



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 50.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

11 декабря.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Крестьянамъ села Жабень, Валдайскаго уѣзда, Василю Васильеву, Григорію Александрову, Василю Абрамову и Василю Ефимову за свыше 25 лѣтнее безвозмездное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ при всѣхъ богослуженіяхъ и труды ихъ по образованію при Жабенской церкви хорошаго хора.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 3 сего декабря на журналъ Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 10 ноября за № 106, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе учителю Валдайковской церк.-прих. школы, Боровичскаго уѣзда, Андрею Волкову за труды по обученію дѣтей церковному пѣнію.

Преподано Архипастырское благословеніе Коммерціи Совѣтнику, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Михаилу Васильевичу Захарову за пожертвованіе имъ полнаго священническаго облаченія въ Червино-Лукскую церковь—школу во имя Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью въ 144 рубля.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею 25 ноября 1909 г. на журналъ Епарх. Уч. Совѣта, отъ 20 октября за № 96, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за усердные труды на пользу церковныхъ школъ и пожертвованія на нужды ихъ: священнику Тавенгской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Владиміру Розанову, священнику Тордокской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Александру Ольховскому, учителю Ковжской школы, Кирилловскаго уѣзда, Сергѣю Хвалынскому, учителю Тавенгской школы, Кирилловскаго уѣзда, Дмитрію Богданову, учительницѣ Тордокской церк.-прих. школы, Кирилловскаго уѣзда, Маріи Ольховской.

Завѣдывающимъ и законоучителямъ церк. прих. школъ Крестецкаго уѣзда: Березовицкой и Перетновской свящ. Александру Ферапонтову, Веретьевской Сытинскаго прихода свящ. Евгенію Богоявленскому, Висленево-Островской женской свящ. Петру Вихрову, Покровской свящ. Константину Волоцкому, нынѣ Полянскаго церкви, Новгородскаго уѣзда, бывшему Красностанскаго свящ. Симеону Никольскому, Локотской свящ. Іоанну Георгіевскому, Мало-Вишерской свящ. Михаилу Туберозову, Новолокскаго свящ. Сергѣю Виноградову, Поддубской и Полицкой свящ. Алексѣю Успенскому, Устволенской свящ. Іоанну Одоевскому, Чижевской свящ. Льву Доріомедову, Морконицкой свящ. Михаилу Виноградову, Кленовской церк.-прих. школы протоіерею Петру Ильинскому, Вашуговской діакону Константину Наговскому, Торбинской свящ. Василию Голубеву, законоучителю Устволенской школы діакону Іоанну Констанскому, нынѣ священнику Паше-Козельской церкви, Тихвинскаго уѣзда. Законоучителю Мало-Вишерской школы діакону Евгенію Кедрову. Учащимъ въ школахъ Крестецкаго уѣзда: Устволенской Аннѣ Одоевской, Маловишерской Ольгѣ Яновской, Полицкой Маріи Цвѣтаевой, Чижевской Аннѣ Ручьев-

ской, Торбинской псаломщику Михаилу Бронзову и Висленево-Островской Маріи Велицкой.

Завѣдывающимъ законоучителямъ и учащимъ школь Устюжскаго уѣзда: Охонской второкл. и при ней образцовой священ. Николаю Кодратову, Соминской второкл. и при ней образцовой священ. Николаю Осницкому, Воскресенской церк.-прих. школы священ. Константину Адрианову, Знаменско-Никольской священ. Николаю Успенскому, Ильинской священ. Петру Смѣлкову, Покрово-Мологской священ. Петру Лаврову, Осиновской священ. Андрею Яковцевскому, Троицкой имени А. Е. Курбатовой священ. Стефану Кедрову, учителю Охонской второкл. школы Сергѣю Казанскому, штатному діакону Чирецкой церкви Василию Яковцевскому.

Попечителямъ церк.-прих. школь Устюжскаго уѣзда:

Казанской и Устье-Кировской потомственному почетному гражданину Владиміру Николаевичу Поздѣеву, Почихской потомственному почетному гражданину Ивану Федоровичу Раевскому, Марѣинской дворянину Петру Н. Соколовскому.

Попечителю Кунинской и Городищской школь, Новгородскаго уѣзда, Игумену Сквородскаго монастыря о. Нафанаилу.

Учительницамъ школь Новгородскаго уѣзда: Подборовской Антонинѣ Климовской, Георгіе-Выставской Надеждѣ Бѣляевой, Мало-Ляпинской Капитолинѣ Модестовой, Косицкой Маріи Яковцевской, Пельгорской Софіи Орнатской.

Попечителю Запольской церк.-прих. школы Новгородскаго уѣзда крестьянину дер. Заполья Ивану Иванову Селедкину.

Попечителю Ковалевской школы грамоты Игумену Мало-Кириллова монастыря о. Анатолю, діакону Коровье-Ручьевской церкви Дмитрію Семенову, діакону Грузинскаго собора Леониду Наговскому, учителю Больше-Угородской церк.-прих. школы діакону Николаю Нильскому; и письмоводителю Новгородскаго уѣзднаго Отдѣленія діакону Новгородской градской Климентовской церкви Константину Медвѣдскому.

Награда.

Іеромонахи Новгородскаго Антоніева монастыря Іовъ и Серафимъ, за ихъ усердную службу и безукоризненное поведеніе, согласно ходатайству настоятеля монастыря, архимандрита Сергія, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 1 сего декабря за № 8105 награждаются набедренниками.

Отъ Новгородской Духовной Консistoriи.

1) Изъ дѣлопроизводства Консistoriи усматривается, что въ послѣднее время нѣкоторые священники и церковные старосты различные сборы отъ церквей представляютъ въ Консistoriю непосредственно отъ себя, помимо благочинныхъ, всѣ сборы представляютъ при одномъ рапортѣ, а нѣкоторые изъ нихъ эти сборы представляютъ почтовыми и гербовыми марками. Такой порядокъ лишаетъ возможности благочинныхъ слѣдить за правильнымъ представленіемъ церковныхъ сборовъ отъ церквей ввѣренныхъ имъ округовъ, вызываетъ излишніе расходы по пересылкѣ сборовъ и осложняетъ дѣлопроизводство Консistoriи о сихъ сборахъ.

Въ виду этого Консistoriя объявляетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Новгородской епархіи, что всѣ церковные сборы, подлежащіе отсылкѣ въ Консistoriю, должны быть отсылаемы благочиннымъ, а сими послѣдними въ Консistoriю не позже двухъ мѣсяцевъ послѣ производства сбора въ церквахъ. Кромѣ сего вмѣняется въ обязанность благочиннымъ, чтобы они каждый сборъ представляли при отдѣльномъ рапортѣ, такъ какъ въ Консistoriи о каждомъ сборѣ должно вестись особое дѣло.

2) Консistoriя напоминаетъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Новгородской епархіи, что они, въ силу циркулярнаго указа Консistoriи отъ 21 апрѣля 1909 года за № 5967, послѣдовавшаго вслѣдствіе отношенія Контроля при Св. Синодѣ отъ 2 апрѣля сего года за № 544, должны представить въ Консistoriю не позже 1 февраля 1910 года свѣдѣнія о капиталахъ, доходахъ и расходахъ монастыря за 1909 г., по приложенной къ тому указу формѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Лугско—Георгіевской церкви, Новгородскаго уѣзда, переведенъ священникъ Одоевской церкви, Демянскаго уѣзда, Алексѣй Борисовъ, 28 ноября.

Псаломщикъ Шеконской церкви, Череповскаго уѣзда, Иванъ Соловьевъ назначенъ на діаконское мѣсто къ Шугободской цер., Череповскаго уѣзда, 26 ноября.

На псаломщическое мѣсто къ Иткольской церкви, Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ Николай Лабардинъ, 28 ноября.

Праздныя вакансіі.

Священническія: При Пустынской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Баботозерской—Кирилловскаго уѣзда, Чудовской—Новгородскаго уѣзда, и при Одоевской—Демянскаго уѣзда.

Діаконскія: При Тигинской церкви,—Кирилловскаго уѣзда, Гришкинской—Череповекаго уѣзда и при Сабельской—Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Троицкой Талицкой церкви, Кирилловскаго уѣзда.

Акты и журналы Епархіального Съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1909 года *).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 9 октября 1909 года. „Утверждается“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 51.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 27 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ докладъ Комиссіи по составленію новаго списка всѣхъ причтовъ Епархіи, не получающихъ средне-нормальнаго оклада жалованія. Комиссія въ своемъ докладѣ пишетъ:

Комиссія по порученію Съѣзда разсматривала представленныя окружными благочинническими собраніями акты и вѣдомости о средствахъ содержанія духовенства Новгородской Епархіи на предметъ составленія общепархіальнаго списка причтовъ Епархіи, нуждающихся въ назначеніи вновь, или увеличеніи получаемаго содержанія до средне нормальнаго оклада т. е. священнику 300 р. діакону 150 руб. и псаломщику 100 рублей; при чемъ оказалось, что не получаютъ полного жалованія въ средне-нормальномъ окладѣ 242 причта Новгородской Епархіи, а именно:

по Новгородскому уѣзду	51 причтъ.
» Старорусскому	35 »
» Боровичскому	40 »
» Демянскому	19 »

*) Окончаніе. См. № 49.

но Крестецкому	»	11 причту.
» Тихвинскому	»	14 »
» Валдайскому	»	22 »
» Устюжнскому	»	20 »
» Череповецкому	»	22 »
» Кириловскому	»	8 »

Принимая во вниманіе, что съ 22 апрѣля 1893 года, когда Государственнымъ Совѣтомъ была выработана норма для призна- нія причтовъ сельскихъ церквей мѣстными средствами достаточно обеспеченными, прошло 16 лѣтъ и съ этого времени условія жизни настолько измѣнились, жизнь настолько вздорожала, что 600 руб. для священника, 300 руб. для діакона и 200 руб. для псаломщика являются въ настоящее время обезпеченіемъ да- леко не достаточнымъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть Епар- хіальное Начальство въ постановленіи своемъ отъ 4 сентября с. г. за № 14307, когда по прошенію одного священника Епар- хіи едва умѣющіе читать и писать сидѣльцы винныхъ лавокъ, нолицейскіе урядники и стражники получаютъ часто при готовой квартирѣ столько же, что и православный священникъ. Комиссія признаетъ, что громадное большинство причтовъ соборовъ и цер- квей Новгородской Епархіи должно быть отнесено къ нуждаю- щимся въ назначеніи вновь полнаго казеннаго жалованія, или увеличеніи получаемаго до средне-нормальнаго оклада въ 1 оче- редь и лишь незначительная часть причтовъ—по мѣстнымъ условіямъ жизни и средствамъ содержанія, имъ получаемаго, мо- жетъ быть отнесена ко второй очереди.

Причтовъ же третьей очереди не нуждающихся—въ назна- ченіи казеннаго жалованія Комиссія совсѣмъ не находитъ.

При разсмотрѣніи же представленныхъ благочинническими собраніями свѣдѣній о средствахъ содержанія приходскаго духо- венства Епархіи, Комиссія встрѣтилась съ уменьшеніемъ доход- ности многими причтами (отъ 1 р. 41 к. до 1140 р.) сравни- тельно со свѣдѣніями данными въ 1908 году.

Это уменьшеніе своей доходности одними причтами и окруж- ными Съѣздами объясняется тѣми или другими мѣстными при- чинами, другими же оставлено безъ всякихъ объясненій.

При опредѣленіи мѣста въ разрядномъ общемъ списокѣ та- кихъ причтовъ Комиссія признала справедливымъ: для причтовъ и округовъ, не объясняющихъ причинъ уменьшенія доходности въ 1909 году, сумму показаннаго такими причтами содержанія изъ мѣстныхъ средствъ за 1909 годъ увеличить половиною раз-

ницы въ сравненіи съ 1908 г. и соотвѣтственно полученной суммѣ доходности опредѣлить имъ мѣсто въ спискѣ.

Что же касается тѣхъ причтовъ, которые объясняютъ причину уменьшенія ихъ доходности общими по Епархіи явленіями: недородомъ хлѣба, уменьшеніемъ платы, обѣднѣніемъ прихожанъ, освободительнымъ движеніемъ, уменьшеніемъ религіозности, то такимъ причтамъ къ суммѣ доходовъ нынѣшняго года прибавить одну часть разницы въ сравненіи съ 1908 годомъ и признать вполне основательными объясненія лишь тѣхъ причтовъ и округовъ, которые въ объясненіи уменьшенія доходности—ссылаются на отдѣленіе прихода и на другія рѣзкія экономическія измѣненія въ жизни прихода.

Представленія причтовъ городскихъ церквей гор. Новгорода и др. о томъ, чтобы признать особенно тяжелыми условія ихъ городской жизни по сравненіи съ причтами сельскихъ церквей (въ три раза дороже сравнительно съ содержаніемъ сельскихъ церквей) Комиссія не признаетъ основательными и требующими полного удовлетворенія, такъ какъ указываемыя ими неблагоприятныя условія ихъ городской жизни вполне окупаются преимуществами и удобствами ея предъ сельской и трудностями и неудобствами этой послѣдней.

Комиссія со своей стороны признаетъ не только вполне справедливымъ, но даже снисходительнымъ свое рѣшеніе въ томъ, что причтамъ городскихъ церквей даетъ мѣсто въ спискѣ причтовъ Епархіи, нуждающихся въ назначеніи вновь, или увеличеніи получаемого жалованія, да средненормального оклада въ первую и вторую очередь, соотвѣтствующее суммѣ получаемого ими содержанія наравнѣ съ сельскими.

Въ строгомъ соотвѣтствіи указанныхъ и имѣвшихъ въ распоряженіи Комиссіи данныхъ и соображеній составленъ списокъ причтовъ соборовъ и церквей Новгородской Епархіи, не получающихъ полного жалованія въ средне-нормальномъ окладѣ и нуждающихся въ немъ, въ первую и вторую очередь, который и прилагается при семъ на усмотрѣніе Съѣзда.

Справка 2. При обсужденіи доклада Комиссіи нѣкоторые о.о. депутаты возбудили вопросъ о предоставленіи первыхъ двухъ мѣстъ въ обще епархіальномъ спискѣ причтамъ Сухонивской церкви 2 Демянскаго округа и Дегтяревской церкви 5 Старорусскаго округа, которыя Съѣздъ 1908 г. журналомъ за № 70 постановилъ поставить первыми въ спискѣ причтовъ Епархіи, подлежащихъ удовлетворенію увеличеннымъ жалованіемъ до средне-нор-

мального оклада въ 1909 году. Въ представленномъ нынѣ Комиссіей спискѣ причтъ Сухонивской цер. помѣщенъ подъ № 13, причтъ Дегтяревской церкви подъ № 56.

Постановили: 1) докладъ комиссіи и составленный ею списокъ причтовъ Епархіи, не получающихъ средне-нормального оклада жалованія, принять безъ измѣненія.

2) Съѣздъ не видитъ достаточныхъ основаній выдѣлять причты церквей Сухонивской и Дегтяревской на первое мѣсто и полагаетъ оставить ихъ въ обще-епархіальномъ спискѣ подъ тѣми №№, которые они заняли соотвѣтственно получаемой доходности.

Не находитъ Съѣздъ возможнымъ выдѣлять и вторые причты двухъ—клирныхъ церквей, въ большинствѣ случаевъ не получающіе никакого жалованія.

Изъ обмѣна мнѣніями выяснилось, что первые причты 2 клирныхъ церквей хотя и получаютъ жалованіе, но ниже средне-нормального. Поэтому, если выдѣлить вторые причты, то они должны занять въ обще-епархіальномъ спискѣ мѣста, сравнительно предъ первыми, высшія и получить жалованіе впередъ первыхъ, но тогда получится такая несообразность, что вторые причты, получивъ средне-нормальный окладъ жалованья, въ матеріальномъ отношеніи будутъ стоять выше первыхъ, слѣдовательно, произойдетъ только перемѣна мѣстами, но не будетъ достигнуто равномерное распредѣленіе доходности.

3) Составленный списокъ Съѣздъ полагаетъ оставить въ силѣ до будущаго очереднаго Съѣзда 1911 г.

4) Предсѣдателя Комиссіи священника Александра Ростовцева и другихъ членовъ за труды по комиссіи благодарить.

На подлинномъ резолюція Его Высоко-преосвященства: 9 октября 1909 года.
„Читалъ“ Гурий Арх. Новгородскій.

Къ журналу Епархіального Съѣзда депутатовъ отъ 27 сентября 1909 года за № 51

Особое мнѣніе.

И комиссія, распредѣлявшая причты церквей по разрядамъ для полученія жалованья, и Епархіальный Съѣздъ большинствомъ голосовъ не сдѣлали никакого различія и разграниченія между сельскими и городскими церквами. Между тѣмъ, условія жизни

въ городѣ и деревнѣ совершенно различны и, полагаемъ, что спорить съ этимъ трудно. При всѣхъ сельскихъ церквахъ имѣются земли, которыя при умѣломъ хозяйствѣ всегда давали и должны давать значительную поддержку причтамъ. Многосемейные псаломщики только благодаря веденію хозяйства, а не ничтожными доходами, поддерживаютъ свою семью и воспитываютъ своихъ дѣтей. Далѣе при сельскихъ церквахъ есть доходъ натурою: хлѣбомъ, овсомъ, яйцами, масломъ и т. п. При городскихъ же церквахъ земель или совсѣмъ нѣтъ, или онѣ находятся гдѣ либо далеко отъ церкви, такъ что вести сельское хозяйство не возможно, сборовъ натурою совсѣмъ нѣтъ. Вотъ поэтому вполне справедливо Государственный Совѣтъ (23 апрѣля 1893 г.) и Святѣйшій Синодъ (см. Указъ 23 января 1903 г. за № 1115), равно и Епархіальное Начальство признали, что норма въ 600 р. священнику не можетъ быть признана достаточною для городскихъ церквей. На основаніи этого мы, нижеподписавшіеся, полагаемъ, что причты городскихъ церквей, неполучающіе средне-нормальнаго оклада жалованья отъ казны, должны быть выдѣлены въ особую группу, потому что только такимъ путемъ Высшее Начальство можетъ назначить жалованье или увеличить существующее городскимъ причтамъ. По списку же, составленному большинствомъ, въ первую очередь поставлены исключительно причты сельскихъ церквей, городскіе же причты, нуждающіеся еще болѣе, чѣмъ многіе сельскіе, поставлены, по нашему мнѣнію, совершенно несправедливо очень далеко отъ начала списка: наприм., причты ц.: Новгородской тюремной церкви подъ № 129, Никитинской ц. г. Новгорода подъ № 141 (всего получающіе дохода по 800 руб. на причтъ), церкви Троицкой подъ № 154, Духова монастыря подъ № 168 и Θεодоро-Сгратилатовской цер. подъ № 216 и т. под.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 9 октября 1909 года.

„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 52.

Новгородскаго Епархіальнаго Създа депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 28 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Създъ депутатовъ имѣлъ сужденіе о тѣхъ новыхъ ассигновкахъ, которыя были сдѣланы Създомъ изъ прибылей свѣчнаго завода.

Постановили: предложить Правленію Свѣчнаго завода производить съ будущаго 1910 года, слѣдующія выдачи изъ прибылей:

- 1) на Деревяницкое Епархіальное училище 1240 р. 10 к.
- 2) на Державинское 3455 р. 89 коп.
- 3) на одну стипендію при Царско-Сельскомъ училищѣ 150 р.
- 4) Обществу вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ 50 р.

5) Въ пособіе воспитанницамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ могущихъ осиротѣть до принятія на казен. содержаніе 100 р., всего 5005 р. 99 коп. Ассигнованія сдѣланныя въ 1908 году (см. журн. Съѣзда 1908 г. № 75) на духовную семинарію, Эмеритальной кассѣ, въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, Царкосельскому женскому училищу, Леушинской школѣ, на постройки зданія Епархіальнаго женскаго училища, всего на 20302 р. 80 к. должны оставаться въ силѣ впредь до измѣненія.

Кромѣ того назначено къ временному отпуску изъ прибылей завода на приспособленіе зданія подъ больницу для Деревяницкаго училища потребная сумма и подготовительной Комиссіи до 20 рублей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 25 октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 53.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 28 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда Протоіерея Е. Пріорова о выраженіи благодарности Съѣзда дѣлопроизводителю Съѣзда священнику о. Константину Яковцевскому, за понесенные имъ на Съѣздѣ труды.

Постановили: выразить благодарность Епархіальнаго Съѣзда дѣлопроизводителю священнику о. Константину Яковцевскому за тотъ громаднѣйшій, сложный и отвѣтственный трудъ, который онъ исполнилъ на Съѣздѣ и признательность отъ лица духовенства Епархіи за то, что уже 4 Епархіальный Съѣздъ, онъ съ примѣрнымъ вниманіемъ понесъ труды дѣлопроизводителя Съѣзда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ выражаетъ благодарность о. Пред-
сѣдателю Съѣзда и всѣмъ комиссіямъ, потрудившимся въ раз-
смотрѣніи дѣлъ Съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Высоко-
преосвященства: 25 октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 54.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства
Новгородской епархіи, 28 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ разсматривалъ
представленные счета по расходамъ на Съѣздѣ.

Постановили: по представленнымъ счетамъ за письменныя
принадлежности и проч. поручить Правленію Свѣчнаго завода
уплатить изъ суммъ свѣчнаго завода 66 рублей 96 копѣекъ и
за переписку бумагъ діакону Осиновскому и помощникамъ 18 р.,
всего восемьдесятъ четыре руб. 96 коп.

На подлинномъ резолюція Его Высоко-
преосвященства: 25 Октября 1909 года.
„Утверждается“. Гурій Арх. Новгородскій.

Актъ.

1909 года сентября 27 дня. Епархіальный Съѣздъ депу-
татовъ духовенства Новгородской епархіи производилъ избраніе
кандидата въ Члены Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода
(на мѣсто умершаго священника Сергія Валдайскаго) до оконча-
нія трехлѣтія и единогласно избрали священника Спасской цер.
Анатолія Кушникова, — о чемъ и составленъ сей актъ.

На подлинномъ резолюція Его Высоко-
преосвященства: 25 октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Актъ.

1909 года, сентября 28 дня. Новгородскій Епархіальный
Съѣздъ депутатовъ, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, предложен-

ные на обсужденіе Съезда, разрѣшены, постановилъ: Съездъ депутатовъ закрыть и всѣ журналы, акты и дѣла представить на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи журналовъ и актовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Слово въ день Рождества Христова *).

Еже отъ вѣка таинство открывается днесь, и Сынъ Божій сынъ человѣчь бываетъ. Солгася древле Адамъ, и Богъ возжелѣвъ быти, не бысть; человѣкъ бываетъ Богъ, да Бога Адама содѣлаетъ.

Стихира изъ акаѳиста Богородицѣ.

Мы празднуемъ сегодня, братіе, одинъ изъ величайшихъ христіанскихъ праздниковъ. Нынѣ открывается предъ нами таинство, отъ начала вѣковъ сокровенное. Сынъ Божій становится сыномъ человѣка, родившись въ Виѳлеемѣ отъ пренепорочной Дѣвы Маріи.

Для чего это? Что вызвало Сына Божія съ пренебесныхъ надмірныхъ высотъ въ убогія Виѳлеемскія ясли?

Человѣчество изнывало подъ невыносимымъ бременемъ того грѣховнаго ига, которое было слѣдствіемъ его собственнаго законопреступленія въ лицѣ своихъ прародителей. Въ теченіе тысячелѣтій оно предоставлено было своимъ собственнымъ силамъ, чтобы долговѣчнымъ опытомъ убѣдилось въ томъ, какъ оно бессильно и ничтожно безъ высшей помощи. И дѣйствительно, его многовѣковая исторія представляетъ поразительную картину блужданія и бѣдственности. Человѣкъ потерялъ свое первобытное бла-

*) Произнесено въ Софійскомъ Каѳедральномъ соборѣ 25 декаб. 1908 г.

женство изъ за гордости, по которой онъ, не удовлетворяясь предоставленнымъ ему положеніемъ въ качествѣ владыки земли, захотѣлъ уподобиться Самому Богу, вслѣдствіе чего и поддался лукавому внушенію искушителя, обѣщавшаго ему, что и дѣйствительно люди станутъ яко боги, для которыхъ откроются всѣ тайны бытія, откроется сущность добра и зла. И вотъ, предоставленный самому себѣ, человѣкъ вполнѣ могъ удовлетворять свою гордость по влеченію своего собственнаго сердца и познавать тайны бытія своимъ собственнымъ гордымъ разумомъ. И онъ дѣйствительно удовлетворялъ ее, подчиняя себѣ нѣкоторую часть природы, создавая величественные города и могущественныя царства, достигая по временамъ степени богоподобія въ лицѣ великихъ царей и по своему образу и подобію создавая боговъ, которыми наполнялъ небо и храмы. Его разумъ въ теченіе тысячелѣтій упорно стремился къ постиженію величайшихъ тайнъ бытія, не оставлялъ безъ изслѣдованія ни одного болѣе или менѣе важнаго явленія и даже смѣло пытался проникнуть въ самую сущность бытія. Но всѣ эти внѣшніе успѣхи постоянно приводили къ одному и тому же концу, именно, къ полному разочарованію въ своихъ силахъ и къ полному сознанію своего ничтожества. Временно подчинявшаяся природа то и дѣло ужаснѣйшимъ образомъ отомщала за это подчиненіе, и въ какой нибудь часъ землетрясеніе, наводненіе и тому подобныя бѣдствія разрушали плоды многолѣтнихъ усилій. Гордые царства, создававшіяся усиліями многихъ столѣтій, рушились отъ руки смѣлыхъ завоевателей, и величайшіе цари, уподоблявшіе себя богамъ и принимавшіе божеское поклоненіе, униженно пресмыкались предъ побѣдителями, испрашивая себѣ пощады жизни.

Къ такому же результату приводили и самые смѣлые полеты человѣческаго ума. Предъ нимъ, повидимому, раскрывались всѣ тайны бытія. Но за раскрытыми тайнами открывались еще болѣе великія тайны, предъ которыми въ недоумѣніи останавливалась самая смѣлая мысль, и тогда разумъ приходилъ къ печальному убѣжденію, что вся совокупность его познаній ограничивается лишь самыми скромными предѣлами на поверхности лежащихъ явленій, а вся та обширнѣйшая область, гдѣ именно заключается разгадка для всѣхъ тайнъ бытія, совершенно недоступна ему. А важнѣе всѣхъ этихъ тайнъ была самая загадка человѣческаго существованія. Что такое человѣкъ, для чего онъ существуетъ, какой смыслъ всѣхъ переносимыхъ имъ бѣдствій на землѣ, и что ожидаетъ его затѣмъ, когда онъ изъ этой брэнной кратковремен-

ной жизни перейдетъ въ ту область, откуда никто не возвращался, и куда не проникалъ ничей любознательный глазъ? Всѣ эти вопросы еще находили себѣ нѣкоторый неясный отвѣтъ въ религіозныхъ вѣрованіяхъ. Но когда философская мысль подорвала и эти вѣрованія, ничего не давъ взамѣнъ ихъ, то человечество очутилось въ самомъ бѣдственномъ положеніи, въ которомъ теряла всякій смыслъ самая жизнь, какъ бы дарованная человѣку для того, чтобы онъ, промучившись нѣкоторое опредѣленное время, опять исчезалъ въ морѣ окружающаго бытія, утучняя лишь собою землю для будущихъ поколѣній. Высшимъ благомъ для человѣка въ такомъ положеніи могло быть лишь наслажденіе земными благами. Но такъ какъ оно приводило лишь къ пресыщенію, за которымъ слѣдовало ужаснѣйшее разочарованіе, то неудивительно, что даже лица, стоявшія на вершинѣ могущества и славы, какимъ былъ, напр., современникъ родившагося въ Вифлеемѣ Спасителя міра, Императоръ Тиверій, считали себя несчастнѣйшими изъ людей, а величайшій выразитель возрѣній своего времени, блистательный придворный философъ Сенека высшимъ счастьемъ для человѣка считалъ то, что у него есть возможность покончить съ своею жизнью посредствомъ самоубійства. Къ такой-то ужасной безотрадности привела вся предшествовавшая исторія, основнымъ началомъ которой была гордость и связанный съ нею эгоизмъ. И вотъ тогда-то человѣкъ понялъ всю свою беспомощность и все свое жалкое ничтожество. Ему грозила полная нравственная смерть.

Это ли то равенство съ Богомъ, о которомъ въ началѣ міровой исторіи такъ наивно мечталъ нашъ праотецъ Адамъ?

И такъ, обманулся древле въ своихъ расчетахъ Адамъ, и, пожелавъ быть Богомъ, не оказался имъ.

Но когда человечество достигло крайней степени разочарованія, когда смыслъ жизни былъ совершенно утраченъ, тогда именно Отецъ Небесный сжалился надъ Своимъ заблудшимъ твореніемъ и для избавленія его отъ гибели послалъ на землю Сына Своего единороднаго, Господа нашего Іисуса Христа.

Предъ нами священная палестинская ночь. Грѣшный міръ человѣческой, утомленный своею нескончаемою житейскою суетою, погруженъ въ глубокой полуночный сонъ, нарушаемый лишь тревожными сновидѣніями, какъ прямыми отголосками уже пережитыхъ тревоженій, или предчувствіемъ имѣющихъ настать новыхъ гнетущихъ заботъ и тревогъ. Уснулъ Іерусалимъ, а вмѣстѣ съ нимъ и подозрительный, кровожадный Иродъ, быть можетъ, еще

съ вечера замышлявшій казнить кого—нибудь изъ своихъ, возбужденныхъ чѣмъ—либо его подозрѣніе, приближенныхъ. Уснулъ и далекій могущественный Римъ съ своимъ Императоромъ Августомъ, сонъ котораго могъ нарушиться лишь мыслию о томъ, не произведетъ-ли сдѣланное имъ распоряженіе о переписи въ Палестинѣ новаго мятежа среди этого неспокойнаго и вѣчно—мятежнаго народа, уже и такъ много хлопотъ и непріятностей причинившаго царственному Риму. Уснулъ и маленькій Виолеемъ съ его переполненными пришлымъ людомъ гостинницами и домами, и только на ближайшихъ къ нему поляхъ не спало нѣсколько пастуховъ, сторожившихъ свои стада отъ хищныхъ звѣрей и разбойниковъ. Кругомъ царила мертвая тишина, и только на небѣ ярко блистали безчисленныя звѣзды, безмолвно смотрѣвшія на грѣшную землю съ ея нуждами и заботами.

И въ этотъ-то моментъ совершилось на землѣ величайшее таинство, о какомъ только можетъ помыслить умъ человѣческой, родился Христосъ, божественный Спаситель міра, пришедшій искупить человѣчество отъ удручавшаго его рабства грѣху и смерти, и торжественная тишина Виолеемской ночи огласилась величественнымъ гимномъ небесныхъ силъ: „Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣкахъ благоволеніе“!

И такъ, въ Виолеемѣ открылась великая тайна благочестія: Богъ явился во плоти (1 Тим. 3, 16). Въ виолеемской пещерѣ родился не простой человѣкъ, не великій только и гениальный учитель человѣчества, а единородный Сынъ Божій, благоволившій пріять въ единство Своего божественнаго существа нашу человеческую природу, Который потому и сталъ и называется Богочеловѣкомъ. Потому то церковная пѣснь и возглашаетъ: „Днесъ воспріемлетъ Виолеемъ сѣдящаго присно со Отцемъ“. Отецъ Небесный и прежде посланія въ міръ Сына Своего Единороднаго, прежде всѣхъ вѣковъ пребывавшаго въ лонѣ Отца Своего, не оставлялъ заблудшій родъ человѣческой безъ Своего мудраго и благопопечительнаго руководства. Народу еврейскому Онъ послалъ Моисея и другихъ пророковъ; народамъ языческимъ Онъ далъ Будду, Конфуція, Зороастра, Сократа. Всѣ они были великими и замѣчательными вѣроучителями и правоучителями тѣхъ народовъ, въ средѣ которыхъ появлялись, но они были лишь временными свѣтильниками человѣчества. Ихъ задача состояла въ подготовленіи рода человеческого къ принятію имѣющаго родиться Спасителя и Искупителя міра. Такимъ образомъ, положеніе и значеніе Христа Спасителя есть единственное, исключитель-

ное и неповторяемое въ исторіи. Онъ пришелъ основать и провозвѣстить человѣчеству Царствіе Божіе на землѣ, имѣющее охватить и обнять собою всю вселенную. Ему Одному должны постепенно покориться всѣ народы, со всѣми своими вѣроучителями и правоучителями, ибо Отецъ Небесный благоизволилъ подъ единою главою Христомъ соединить все, и земное, и небесное (Еф. 1, 10).

Любовь къ падшему созданію Своему низвела Сына Божія изъ Отчихъ нѣдръ на землю. Ибо Онъ, какъ говорится въ одной церковной молитвѣ, не потерпѣлъ, милосердія ради милости Своея, зрѣти отъ діавола мучима рода человѣча, но пришелъ и спасъ насъ. Во время Своего общественнаго служенія роду человѣческому Онъ сказалъ объ Отцѣ Своемъ Небесномъ: „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16). А этотъ самый Сынъ, какъ свидѣтельствуешь о Немъ древній пророкъ, изъявилъ полную покорность волѣ Отца Своего Небеснаго, сказавъ Ему: „Вотъ, Я иду, желая исполнить волю Твою, Боже“ (Пс. 39, 9; Евр. 10, 7). И вотъ этотъ Единородный Сынъ невидимаго живаго Бога, сіяніе славы и образъ ипостаси Его, сталъ плотію и обиталъ съ нами, полный благодати и истины (Іоан. 1, 14). Любовь Свою къ роду человѣческому Онъ доказалъ тѣмъ, что положилъ душу Свою за людей Своихъ на крестѣ Голгоетскомъ.

Явившись на землю, Сынъ Божій указалъ человѣчеству прямой и правильный путь къ тому богоподобию, котораго такъ неудачно и такъ плачевно искалъ праотецъ Адамъ, увлекшись красотой и величіемъ обѣщанія искушителя: „будете яко боги“, проявилъ совершенно законное и правомѣрное стремленіе къ уподобленію Богу, ибо духу его, получившему свое бытіе отъ дыханія Божія, было естественно по природѣ стремиться къ своему первообразу, но только онъ избралъ невѣрный и неправильный путь къ его достиженію. Адамъ пытался достигнуть богоподобія путемъ преслушанія воли Творца своего. Онъ рассчитывалъ получить это богоподобіе своими собственными силами, и горько и жестоко ошибся въ своихъ расчетахъ. Новый Адамъ, родившійся въ Виѳлеемѣ Спаситель міра, Своимъ примѣромъ показалъ, что путь къ богоподобию идетъ чрезъ безусловное и непрекословное послушаніе волѣ Божіей, послушаніе даже до позорной смерти крестной. Но самое стремленіе къ богоподобию, на которомъ такъ преступно преткнулся Адамъ, не только Сыномъ Бо-

жіймъ не признано незаконнымъ, но совершенно напротивъ, вмѣнено въ непремѣнный долгъ всякому вѣрующему. „Будьте совершенны, говорилъ Онъ, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“ (Мѡ. 5, 48). Принявъ на Себя вину преступленія Адамова, Сынъ Божій „вѣрующимъ во имя Его далъ власть быть чадами Божиими“ (Іоан. 1, 12) и право взывать къ Отцу Небесному: Авва, Отче (Гал. 4, 6)! Самъ ставъ Богочеловѣкомъ, соединивъ въ единствѣ Своего Лица божескую и человѣческую природу, Онъ влечетъ къ богочеловѣчеству и увѣровавшее въ Него человѣчество, содѣлывая его, чрезъ вкушеніе Его Животворящаго Тѣла и Пречестной Крови и чрезъ стремленіе къ уподобленію Его Божественнымъ нравственнымъ совершенствамъ, причастнымъ Божественной природѣ (2 Пет. 1, 4).

Итакъ, что потерялъ, по своему неразумію, нашъ праотецъ Адамъ, то съ преизбыткомъ возвращено намъ Сыномъ Божиимъ. Обманулся древле Адамъ, и, пожелавъ быть Богомъ, не оказался имъ. Тогда Богъ становится человѣкомъ, дабы Адама содѣлать Богомъ.

Въ чувствахъ благоговѣйной благодарности родившемуся Богомладенцу за великія и драгоцѣнныя, принесенныя Имъ намъ, дарованія оправданія (Рим. 5, 18), усыновленія (Гал. 4, 5) Отцу Небесному и участія въ Божественномъ достоинствѣ (1 Іоан. 3, 2) и мы, братіе, присоединимъ свой слабый и недостойный лепетъ къ торжественному и радостному хору небесныхъ силъ и своими бранными устами воспоемъ Божественному Младенцу вмѣстѣ съ ангельскими чинами: „Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“! Аминь.

Прот. А. Устынскій.

Либераль о либерализмѣ духовенства.

Рѣчь объ извѣстномъ публицистѣ В. В. Розановѣ, который въ № 12119 „Новаго Времени“ за настоящей годъ пишетъ: „Самъ я почему-то тоже не люблю и никогда не любилъ священниковъ въ бѣлыхъ воротничкахъ и съ манжетами. Не постижимо! Какъ не люблю, не уважаю и либеральныхъ священни-

никовъ. Самъ либераль, а въ священникъ этого не люблю. Почему вы не любите либеральнаго священника? *Какого-же* вы священника любите?

Въ „тайныхъ мысляхъ“, ночью, я себѣ отвѣчалъ:

— Либеральный священникъ безвкусенъ и наконецъ отвратителенъ какъ селедка обмакнутая въ варенье. Смѣсь разныхъ вещей, разнородныхъ. Священники молились за русскій народъ во время монгольскаго ига, когда было не до либерализма. При Петрѣ, когда тоже было не до либерализма. Либерализмъ что-то новое, а священникъ отъ древности. Онъ уже такъ выковался въ исторіи, такъ сложился его образъ, его духъ, его *стиль*, что „либеральное“ какъ-то въ немъ неумѣстно, не находитъ себѣ мѣста, нѣтъ ему уголка въ его душѣ и жизни. Все уже занято другимъ, *и занято вѣка*—заботою о приходѣ, о смерти людей, о жизни людей, о рожденіи людей, о крещеніи, о вѣнчаніи, о похоронахъ, объ исповѣданіи грѣшныхъ. Просто, для „либеральнаго“ не осталось уголка. Чтобы ему войти,—нужно, чтобы въ священникѣ образовалась *пустота*, чтобы онъ изъ себя выбросилъ что-нибудь, на примѣръ заботу объ умирающихъ. Тогда „либерализмъ“ войдетъ въ это пустое мѣсто. Но это есть явно разрушеніе священника. Вотъ отчего священники не либеральны и къ нимъ это „не идетъ“. Какой же *нуженъ* священникъ? Когда я буду умирать, мнѣ хочется, чтобы въ комнату ко мнѣ вошелъ священникъ съ ясной, не смятенной и не потревоженной душой, съ полною вѣрой въ свое преданіе, въ свое, именно свое, это *ихнее священническое*, хотя мнѣ лично и чуждое. Когда я буду умирать, мнѣ не „мое“ нужно, „мое“ то именно мнѣ и не нужно, ибо „я“ умираю и все „мое“ со мною умираетъ: а нужно мнѣ „другое“, вотъ „его“, человѣческое, міровое. Ибо, какъ умирающій, *лично я* теперь безсиленъ и цѣпляюсь руками за что то большее *моего*, вотъ за „вѣру предковъ“, „вѣру народа“. Смерть—*отреченіе отъ себя*. И вотъ пусть войдетъ священникъ, уже пожилой, съ ясными глазами, чистой душой, съ добротою и участіемъ, но непремѣнно спокойными, безъ всякаго волненія, и скажетъ мнѣ слова утѣшенія и надежды на будущую вѣчную жизнь.

И конечно все это ужасно смутится, если я увижу на немъ бѣлые воротнички и манжеты, все такое „новенькое“ и „мое“!..

Ученіе Слова Божія о необходимости молиться за умершихъ. Неправота и пагубность ученія сектантовъ-пашковцевъ, отвергающихъ молитву за умершихъ*)

А что Господь можетъ и въ будущей загробной жизни прощать грѣхи умершихъ и, слѣдовательно, можетъ измѣнять соотвѣтствовавшую земнымъ дѣламъ умершаго человѣка участь его, ясно видно изъ тѣхъ словъ Спасителя, въ которыхъ Онъ говоритъ, что только хула на Духа Святаго не простится ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ, слѣдовательно, другіе грѣхи могутъ быть прощены въ будущемъ вѣкѣ, въ загробной жизни, прощены по молитвамъ церкви. „Не было бы, говоритъ бл. Августинъ, и сказано о нѣкоторыхъ, что имъ не отпущится ни въ семъ вѣкѣ ни въ будущемъ, если бы не было такихъ, которымъ хотя въ настоящемъ вѣкѣ не отпущено, однако отпущено будетъ въ будущемъ“.

Кромѣ того въ Св. Писаніи есть еще весьма много указаній на то, что Господь можетъ извести грѣшную душу изъ ада: „Господь умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ преисподнюю и возводитъ“, свидѣтельствуется ветхозавѣтная пророчица Анна и праведный Товитъ (I Царст. 2, 6; Тов. 13, 2); „Изведи изъ темницы душу мою исповѣдатися имени Твоему“, молится пророкъ Давидъ. Господь неоднократно Самъ указываетъ на то, что Онъ имѣетъ ключи ада и смерти (Откр. 1, 18), т. е. можетъ низводить во адъ и изводить изъ него.

Въ связи съ ученіемъ Слова Божія о томъ, что Господь можетъ измѣнить загробную участь души грѣшника, въ связи съ ученіемъ Церкви о частномъ судѣ по смерти человѣка и загробномъ его состояніи и въ связи съ любовью живыхъ людей къ умершимъ находится и обычай церкви, устанавливающій особія времена для молитвъ за умершихъ. Конечно, молиться за умершихъ всегда должно отъ часа смерти и до страшнаго суда Божія, т. е. все время, пока возможно измѣненіе участи людей за гробомъ, пока будетъ существовать Церковь земная и молитва ея. Молитвы за умершихъ братій нашихъ—должны быть постояннымъ подвигомъ нашей любви къ умершимъ, но въ Церкви установился обычай молиться за умершихъ въ тѣ дни, кои являлись

*) Продолженіе. См. № 49.

знаменательными въ ихъ земной жизни, въ дни, когда они дѣлаются памятникъ для насъ и когда сильнѣе возгрѣвается любовь наша къ нимъ, въ дни тезоименитствъ и смерти, въ дни семейныхъ праздниковъ. Святая Церковь указываетъ еще дни молитвы за умершихъ, знаменательные въ ихъ загробной жизни, когда душа умершихъ сильнѣе нуждается въ нашей любви и сочувствіи къ ней и въ нашихъ молитвахъ о ней къ Богу. Это тѣ—третій, девятый и сороковой дни по смерти, когда Спаситель, по вѣрованію Церкви, повелѣваетъ вознести душу, ходящую по мытарствамъ, на небеса для поклоненія Богу и опредѣленія соответственнаго ей дѣламъ мѣста. Кромѣ этихъ дней Церковь установила еще для поминовенія усопшихъ три такъ называемыя родительскія субботы. Одна предъ праздникомъ Троицына дня; эта суббота установлена для того, чтобы вѣрующіе, приготовляясь къ принятію Святаго Духа, вспомнили молитвенно отшедшихъ отцовъ и братьевъ своихъ, чтобы Богъ сподобилъ и ихъ всеисцѣляющей благодати Духа Своего, простилъ имъ грѣхи и упокоилъ въ Своемъ царствіи! Другая суббота установлена предъ Великимъ Постомъ, и она является кануномъ того воскреснаго дня, на которомъ читается въ Евангеліи изображеніе Страшнаго Суда, и установлена для того, чтобы вѣрующіе, приготовляясь сами къ этому страшному послѣднему суду, молили Бога о дарованіи прощенія грѣховъ и добраго отвѣта на этомъ послѣднемъ судѣ и усопшимъ отцамъ и братіямъ нашимъ. Третья род. суббота—называется Димитріевской предъ днемъ памяти св. Великомуч. Димитрія Солунскаго (26 окт.). Установлена эта суббота Русскою Церковію при Вел. Кн. Димитріи Іоан. Донскомъ для поминовенія воиновъ, животъ свой на брани положившихъ за вѣру и отечество.

Вотъ вкратцѣ, благочестивые слушатели, то ученіе, которое содержитъ и исповѣдуетъ Христова Церковь о необходимости молиться за умершихъ и которому вѣрують православные христіане. Основано это ученіе, какъ вы слышали, на ясныхъ, точныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствахъ Св. Писанія—Ветхаго и Новаго Завета, на ученіи св. Апостоловъ и учениковъ Апостольскихъ, св. Стцовъ и учителей Церкви.

Но не вѣрятъ этому ученію и отвергаютъ его сектанты-пашковцы, баптисты штундисты и имъ подобные. Какъ же это случилось у сектантовъ? А вотъ какъ! они вѣдь дошли до такого самообольщенія, что сами себя считаютъ и признаютъ уже достигшими Царства небеснаго; еще живя здѣсь на землѣ,—заживо

опредѣлили сами себя въ рай. Они учать и проповѣдуютъ, что кто поступитъ въ ихъ общество, тотъ получилъ спасеніе—спасенъ и сдѣлался наслѣдникомъ небснаго Царства! И если кто, пребывая въ сектантствѣ, умретъ, тотъ прямо пойдетъ въ Царство Небесное. Для чего же послѣ этого молиться объ упокоеніи душъ умершихъ, когда онѣ, по ученію сектантовъ, заживо попали въ Царство Небесное?

А что дѣйствительно сектанты такъ учать и сами такимъ ученіемъ пропитаны, для сего достаточно прочесть сейчасъ только нѣсколько тѣхъ стиховъ духовныхъ, какіе они распѣваютъ на своихъ молитвенныхъ собраніяхъ. Вотъ та книга, изъ которой они поютъ стихи на своихъ собраніяхъ; называется она „Гусли“. Большинство стиховъ въ этой ихъ книгѣ составлено Петербургскимъ сектантомъ, по фамиліи Прохановымъ; онъ и сейчасъ здравствуетъ и живетъ въ Петербургѣ. Этотъ то Прохановъ и излилъ въ стихахъ все то упованіе, какимъ дышутъ сектанты и посейчасъ. Сектанты по наученію этого творца *стиховъ гусельныхъ* распѣваютъ такъ:

„Отчизна моя въ небесахъ
Къ ней стремится и рвется душа:
Тамъ святые въ безсмертныхъ лучахъ,
Тамъ струится живая рѣка!
Господь *меня* ждетъ въ небесахъ;
Тамъ готова обитель *моя*—
Отдыхъ мирный на тучныхъ лугахъ
Въ Его свѣтломъ *блаженномъ* раю.
Ужъ скоро *мнѣ* быть въ небесахъ;
Скоро кончится путь мой земной;
Тамъ мнѣ встрѣтятся въ райскихъ вратахъ
Тѣ, что вѣрою жили живой“...

(„Гусли“ № 399-й стр. 350).

„О, скоро, скоро я тамъ буду
Съ Христомъ на той горѣ святой!
Тогда я вѣчно не забуду,
Что кровью я спасенъ святой“...

(Стр. 348-я № 396-й).

„Встрѣтимся ли мы съ тобою,*)
Гдѣ святые всѣ поютъ,
Гдѣ спокойною рѣкою
Воды чистыя текутъ?”

*) Спрашиваетъ сектантъ сектанта.

Да, мы встрѣтимся съ тобою
Надъ чудною, надъ чудною рѣкою;
Тамъ съ неумолкаемой хвалою
Иисусу мы будемъ служить“...
(Тамъ же стр. 343 № 390 пѣсни).

При такомъ своемъ самообольщеніи сектанты, встрѣчаясь съ православными, спрашиваютъ послѣднихъ: „спасены ли вы, вѣрите ли вы, что если вы въ сію минуту умрете, то будете въ Царствѣ Небесномъ? И злорадству сектантскому не бываетъ конца, когда сектантъ услышитъ отъ православнаго такого рода отвѣтъ: да, мы спасемся, если преподанное Апостолами благовѣстіе Евангельское удержимъ такъ, какъ его благовѣствовали Апостолы, потому что не слушатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ; или когда услышатъ въ отвѣтъ самую простую, но мудрую пословицу русскую: „радъ бы въ рай, да грѣхи не пускаютъ“. Глагола, произносимаго православными въ будущемъ времени, „спасемся“ и условнаго союза „если“ сектанты не перевариваютъ и не дозволяютъ своимъ послѣдователямъ говорить подобное при вопросѣ о спасеніи. Сектанты твердятъ и говорятъ одно слово „спасены“ и дѣлу конецъ. И слышавши отъ православнаго христіанина вышесказанный условный отвѣтъ, сектантъ обзываетъ христіанина невѣрнымъ, язычникомъ и даже идолопоклонникомъ, приишетъ вамъ только потому, что вы православный, всевозможные пороки и въ концѣ концовъ объявить вамъ, что если вы не покаетесь и не увѣруете по Евангельски и не поступите въ ихъ общество, погибнете. Но такимъ самообольщеннымъ злорадствомъ сектантскимъ православному христіанину ничуть не слѣдуетъ смущаться, потому что злорадствуютъ тутъ сектанты не надъ православными, такъ условно отвѣчающими сектантамъ, а злорадствуютъ надъ св. Писаніемъ и надъ св. Апост. Павломъ. Такъ именно условно учить и повѣлѣваетъ разсуждать намъ по вопросу о спасеніи самъ св. Апостоль Павелъ. Къ Коринескимъ христіанамъ, которыхъ онъ называетъ братіями, онъ пишетъ: „напоминаю вамъ, братіе, Евангеліе, которое я благовѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились, которымъ и спасаетесь, если преподанное удержите такъ, какъ я благовѣствовалъ вамъ, если только не тщетно увѣровали (1 Корѣ. 15, 1—2). Значитъ по слову Ап. Павла увѣровать то можно тщетно—напрасно, ибо, пишетъ другой Ап. Іаковъ, и бѣсы вѣруютъ и трепещутъ. Но что пользы отъ такой вѣры? И увѣровавши и при-

нявши благовѣстіе и даже утвердившись въ немъ, если только христіане не исполняютъ того, что тамъ повелѣно исполнять, то не могутъ надѣяться на полученіе спасенія, потому что *не слушатели закона*, писалъ тотъ же Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ, *праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ* (Римл. 2, 13).

Какъ же это Ап. Павелъ говоритъ такія слова: „спасаетесь“. А развѣ чрезъ пролитую Господомъ на Голгоѣвъ Кровь люди еще не оправданы и не спасены? Тутъ сектантамъ задается у св. Ап. Павла никогда для нихъ, пока они находятся въ сектантствѣ, не разрѣшимый вопросъ, тутъ осуждается упомянутое ранѣе сектантское злорадство надъ православнымъ. Приведенными сейчасъ изъ Посланій только этими двумя свидѣтельствами разбираются всѣ ложныя мудрованія сектантовъ о проповѣдуемомъ ими легкомъ пути спасенія чрезъ одну вѣру во спасеніе. Своимъ произвольнымъ мудрованіемъ сектанты дошли до того, что думаютъ: отъ одного слова и пустаго произношенія языкомъ, „что они спасены“ и повѣрили, что они на самомъ дѣлѣ спасены, они будто бы получили праведность и святость заживо.

Но не такъ то скоро и не заживо попадаютъ въ небесное царство тѣ люди, которые слушаются не Прохаровскихъ стихотвореній, а слушаютъ и слѣдуютъ св. Писанію. И не такъ вовсе учить Слово Божіе по вопросу относительно земной человѣческой праведности и святости: еще Премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ написалъ: „*при кончинѣ человека открываются дѣла его. Прежде смерти (потому) никого не называй блаженнымъ* (11, 26—27)., *ибо всѣ мы много согрѣшаемъ*, повторяетъ св. Ап. Іаковъ (3, 2); съ согрѣшеніями и умираемъ. Если же кто скажетъ, что не имѣетъ грѣха, тотъ скажетъ ложь, подтвердилъ св. Евангелистъ Іоаннъ: *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ себя самихъ и истины нѣтъ въ насъ* (1 посл. Іоан. 1 гл. ст. 8). Даже св. Ап. Павелъ, пока жилъ на землѣ, не считалъ и не признавалъ себя достигшимъ праведности, напротивъ того онъ про себя пишетъ такъ: *говорю такъ не потому, чтобы я уже достигъ или усовершился, но стремлюсь, не достигнули я, какъ достигъ меня Христосъ. Братія, я не почитаю себя достигшимъ, а только забывая заднее и простираясь впередъ, стремлюсь къ иплі, къ почести вышняго званія Божія во Христа Іисуса* (Филипп. 3, 12). Не потому ли самому Ап. Павелъ всегда предпочиталъ похваляться не праведностію своею, а своими немощами: „*дано*

мнѣ жало въ плоть, ширенно писалъ про себя Великій учитель языковъ Ап. Павелъ къ Коринѣ.: ангелъ сатанинъ удручатъ меня, чтобы я не превозносился. Трижды молилъ я Господа, чтобы удалилъ его отъ меня. Но Господь сказалъ мнѣ: довольно для тебя благодати моей, ибо сила моя совершается въ немощи. И потому я гораздо охотнѣе буду хвалиться своими немощами, чтобы обитала во мнѣ сила Христова (2 Кор. 12, 7—10).

Историческая замѣтка о Новгородскомъ духовномъ училищѣ *).

(1809—1909 г.) Открытіе училища.

Что касается учебной части, то по предметамъ преподаванія уѣздное и приходское училища были общеобразовательнаго характера, а не спеціальнаго. Къ чисто спеціальнымъ занятіямъ можно отнести преподаваніе церковнаго устава и нотнаго и обиходнаго пѣнія. Нельзя не обратить вниманія на усиленное преподаваніе латинскаго языка. Въ 1828 году изъ правленія Семинаріи предписано въ сообразность съ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ отъ 11 янв. 1828 г. объ изысканіи способовъ къ лучшему устройству духовенства и успѣшнѣйшему образованію юношества ввести въ свободное отъ занятій время чтеніе и пѣніе, усилить преподаваніе латинскаго языка такъ, чтобы въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища ученики могли говорить по латыни и отвѣчать. Епископъ Тимоѣй, вообще внимательно относившійся къ дѣлу образованія духовнаго юношества, предписалъ учениковъ, замѣченныхъ неспособными къ прохожденію ученія и предположенныхъ къ увольненію, занимать преимущественно церковными предметами, не объявляя о семъ самимъ ученикамъ (1829 г. 14 сент. № 498). Впослѣдствіи, черезъ 3 года, еще разъ подтвердилъ обращать особенное вниманіе на духовные предметы, „такъ какъ ставленники худо читаютъ, катихизиса не знаютъ“ (1832 г.). Въ 1852 г. предписаніемъ семинаріи учителю географіи вмѣнено въ обязанность пріучать учениковъ къ рисованію для болѣе успѣшнаго преподаванія въ семинаріи землемѣрія.

*) Продолженіе См. № 48.

Преподавателямъ не предоставлено было никакой свободы въ дѣлѣ преподаванія: учебники строго опредѣлены, а равно учебныя книги, программы; мало того правленіе семинаріи разослало во всѣ училища предписаніе съ конспектомъ предметовъ, гдѣ показано, когда, сколько и что именно должно быть по книгамъ пройдено въ продолженіе курса отъ испытанія до испытанія (Апрѣля 24, 1825 г.). Преподаваніе велось преимущественно по книгамъ. Всѣ ревизоры отмѣчаютъ, что ученики „знаютъ предметъ „довольно твердо“, хотя и безъ пониманія смысла. Знанія учениковъ провѣрялись три раза въ годъ по третямъ: были испытанія третныя и годичныя, при томъ внутреннія и публичныя: за сентябрьскую треть предъ каникулами на Рождество, за январскую треть передъ Пасхой и по окончаніи года. Особымъ характеромъ отличались публичныя испытанія. На нихъ присутствовали епископъ, члены семинарскаго правленія, духовенство и почтеннѣйшія гражданскія особы. Ежегодно изъ правленія семинаріи назначали ревизоровъ или когонибудь изъ корпораціи семинаріи или же поручали ревизию комунибудь изъ духовенства. При этомъ ревизору давалась особая инструкція, какъ производить ревизию по учебной части, экономической, нравственной и письменной. По учебной части рекомендовалось особенно строго оцѣнивать успѣшность учениковъ, а особенно предназначенныхъ къ переводу въ семинарію, „дабы не умножать въ ней лѣнивцевъ и не обременять семинарской экономіи безполезнымъ содержаніемъ тунеядцевъ“. По нравственной части: передаетъ ли самъ начальникъ и наставники училища собою ученикамъ примѣръ благочестія и страха Божія неопустительнымъ хожденіемъ въ храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни; исповѣдаются-ли и приобщаются-ли св. таинствъ? Но особенно любопытное порученіе по экономической части ревизору слѣдить — всѣ-ли ученики, состоящіе на казенномъ содержаніи, получаютъ сполна оклады, для чего просматривать росписаніе. Сверхъ сего свѣдѣнія по сему ревизоръ можетъ пріобрѣтать со всей осторожностью отъ подозрѣнія училищнаго начальства или тайнымъ распросомъ учениковъ или повѣркою употребленія денегъ учениками. Иногда, довольно рѣдко, ревизія назначалась изъ СПб. духовной академіи. Почти всѣ ревизоры, за небольшими исключениями, аттестуютъ Новгородское училище хорошо во всѣхъ отношеніяхъ. Смотрители и учителя послѣ ревизіи обычно получали денежное вознагражденіе или благодарность. Въ 1826 году Арх.

Инокентій, инспекторъ СІВ. духовной Академіи, нашелъ, что въ Новгородскомъ уѣздномъ училищѣ учебная часть находится въ довольно хорошемъ состояніи (20 іюня 1826 г.). Въ 1836 г. по отчету ревизора проф. Доброхотова и въ 1840 г. по отчету священника Знаменскаго собора Арсея Селуянова, Новгородское училище можно поставить „примѣрнымъ въ нравственномъ отношеніи“. Начальнику и учителямъ была выражена благодарность за подаваемый примѣръ благочестія. Растраты и злоупотребленій по экономической части въ Новгородскихъ училищахъ обнаружено не было, за исключеніемъ одного случая еще въ самомъ началѣ существованія училища: послѣ смерти ректора іеромонаха Арсенія не доставало штатной суммы въ количествѣ 1753 руб. 69 коп. Но и здѣсь слѣдствіе выяснило, что Арсеній держалъ деньги на рукахъ, а не въ ризницѣ и раздавалъ деньги по добротѣ въ долгъ нуждающимся. А послѣ смерти честными оказались лишь двое: священническая вдова и служитель семинаріи, которые возвратили деньги, взятые ими заимообразно—145 руб., остальные деньги были взысканы съ его брата, псаломщика СІВ. пажескаго корпуса и сестры его.

Въ первые годы существованія училища—не было *библіотеки* ни для учениковъ, ни для учителей. Въ смѣтѣ на содержаніе училища не было на это вовсе ассигнованія. Изъ правленія семинаріи аккуратно высылали учебники и учебныя пособія для продажи ученикамъ и учителямъ или бесплатной раздачи бѣднымъ ученикамъ, и только. Начало фундаментальной библіотеки при Новгородскомъ училищѣ было положено пожертвованіемъ Архіепископа Антонія Знаменскаго въ 1824 г. 10 іюня Архіеп. Антоній пожертвовалъ 63 книги съ надписью: „дарую Новгородскимъ въ Епархіальномъ градѣ учрежденнымъ духовнымъ, уѣздному и приходскому училищамъ на основаніе книгохранилища въ пользу учащихъ и учащихся“. Затѣмъ въ 1845 году Императ. Вольноэкономическое общество пожертвовало 51 сочиненіе по сельскому хозяйству (21 сент.). Само училище выписывало только журналъ „Христіанское чтеніе“.

Первая мысль объ учительской библіотекѣ возникла лишь въ 1861 году. Въ семъ году епископъ Старорусскій Олофилактъ высказалъ пожеланіе въ резолюціи: „хорошо бы завести ученическія библіотеки при училищахъ, какъ это сдѣлано въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, на счетъ добровольныхъ посильныхъ пожертво-

ваній учениковъ или отцовъ ихъ послѣ каникулъ и особенно при записываніи учениковъ въ училище“. Но это пожеланіе епископа въ Новгородскомъ училищѣ такъ и не осуществилось. По крайней мѣрѣ, уже въ 1871 г., по донесенію ревизора въ учебный Комитетъ, ученическая бібліотека Новгородскаго училища состояла только изъ 47 нумеровъ книгъ и одного журнала „Душеполезное чтеніе“ за 1860—1870 г.г. и нѣсколькихъ разрозненныхъ нумеровъ другихъ періодическихъ изданій“.

Теперь посмотримъ, какъ жилось *ученикамъ* въ Новгородскомъ уѣздномъ училищѣ въ теченіе первыхъ 60-ти лѣтъ. Прежде всего мальчику, явившемуся въ школу, давали фамилію, часто замѣняли отцовскую фамилію другою. Этотъ обычай такъ сильно укоренился, что неоднократно впослѣдствіи правленіе семинаріи напоминало не мѣнять фамилій, а въ случаѣ отсутствія фамиліи у мальчика, давать фамилію отъ имени отца; нѣкоторыя фамиліи Правленіе находило „странными и неблагоприличными и ненаслѣдственными“, какъ напримѣръ фамиліи: Фортификантовъ и Стукаловъ. Обученіе учениковъ велось строго. Классы были многолюдны, 80 и болѣе учениковъ; наглядныхъ пособій не было кромѣ географическихъ картъ. Наказанія „въ духѣ отеческаго попеченія“ за опущенія были строги. Стояніе просто на коленяхъ въ корридорѣ, пока не пройдутъ ученики, наказаніе лозами, лозами въ собраніи, стояніе у печки—всѣ эти виды внушеній были обычными. Иногда учитель сильно увлекался въ этомъ направленіи и приходилось дѣлать выговоры самому учителю за „горячность въ словахъ и дѣйствіяхъ“, „за довольно жестокое наказаніе“. Въ 1832 году смотритель П. Соловьевъ взялъ подписку съ учителей, чтобы они не наказывали лозами учениковъ безъ его вѣдома и не употребляли запрещенныхъ наказаній, пощечинъ и др. Былъ случай увольненія учителя за побой ученику (въ 1866 г. 23 іюля Успенскій). Въ томъ же году изъ семинарскаго правленія получено смотрителемъ предписаніе смотрѣть неослабно за учителями, т. к. многіе учителя передъ обѣдомъ приходятъ весьма поздно, а послѣ обѣда и вовсе не являются; на урокахъ преподавали съ небрежностью, безъ всякаго приготовленія и приспособленія къ познанію учениковъ.

Обращаетъ на себя вниманіе большое количество учениковъ уволенныхъ изъ училища; увольнялись ученики по малоуспѣшности и великовозрастію.

Въ какомъ году.	Переве- дено.	Уволено.	Оставлено на 2 г.
1823	77	29	54
1825	83	18	55
1829	87	7	40
1831	74	9	52
1833	82	21	38
1859	—	22	—

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Въ с. Чирцѣ, Уст. уѣз., 29 ноября въ воскресенье послѣ утрени, часовъ около 9 утра, при большомъ стеченіи богомольцевъ прихода и окрестныхъ деревень, была совершена, съ крестнымъ ходомъ, торжественная встрѣча образа Св. Анны Кашинской, освященнаго на мощахъ Преподобной Княгини. Послѣ встрѣчи образа, когда всѣ богомольцы подошли подъ святыню, крестный ходъ обошелъ вокругъ храма съ совершеніемъ краткихъ литій на 4 сторонахъ и чтеніемъ евангелія. За литургіей стройно пѣлъ хоръ пѣвчихъ, организованный мѣстнымъ настоятелемъ священникомъ и поддерживаемый его трудами при помощи псаломщика Никольскаго, который руководитъ хоромъ и самостоятельно. Отраднo видѣть труды, желаніе придать богослуженію благолѣпіе и красоту, а равно и единодушную работу въ хорѣ священника и псаломщика.

Священникъ Николай Никольскій.

Въ понедѣльникъ 30 ноября человекъ 8 горожанъ—простолюдиновъ являлись въ покои Пресвященнаго Епископа Андроника для бесѣды о вѣрѣ *).

*) Е. Ланшинъ, бр. Кукарины, Коптѣловъ, Молочниковъ и др.

Проживающій на фабрикѣ Шитова крестьянинъ С. Я. Родионовъ на посидѣлкѣ въ д. Ляпино, 29-го ноября дозволилъ себѣ плясать, повѣсивъ на грудь икону отроковъ Іоанна и Іакова.

Отъ Временнаго Благотворительнаго Кружка уже во второй разъ 5 декабря печатается въ «Новг. Жизни» такое воззваніе: „Временный Благотворительный Кружекъ и нынѣ, какъ передъ прошедшей Пасхой, ставитъ своею цѣлю оказаніе возможной предъ наступающими Святками помощи бѣднымъ людямъ по г. Новгороду. Какъ и прежде, Кружекъ будетъ оказывать помощь только по наведеніи вѣрныхъ справокъ о нуждающихся просителяхъ черезъ членовъ Кружка. Посему Кружекъ и нынѣ призываетъ всѣхъ добрыхъ людей придти въ этомъ дѣлѣ ему на помощь, кто чѣмъ и сколько можетъ—деньгами, продуктами, матеріей, одеждой, платьемъ, обувью и т. п. вещами, а равно и своимъ личнымъ содѣйствіемъ.

Передъ прошлой Пасхой Богъ черезъ добрыхъ людей послалъ Кружку 900 р., кромѣ вещей пожертвованій. Но не желая разбрасывать попустому собранныхъ средствъ, Кружекъ былъ бережливъ въ распредѣленіи сильной помощи, почему въ его распоряженіи осталось около половины всѣхъ собранныхъ денежныхъ пожертвованій. Такое распоряженіе Правленія Кружка было послѣ Пасхи одобрено общимъ собраніемъ жертвователей, принявшихъ и печатный отчетъ о предпасхальной дѣятельности Кружка. Кромѣ того, это общее собраніе одобрило предложеніе Правленія Кружка объ организаци „Софійскаго Общества трудовой помощи“, принятый уставъ котораго теперь подлежитъ утвержденію надлежащимъ порядкомъ. Памятуя предпасхальную отзывчивость добрыхъ людей, кружекъ и нынѣ надѣется, что найдетъ себѣ отъ нихъ поддержку и въ оказаніи предсвяточной помощи, и въ оборудованіи преднамѣченнаго имъ расширенія дѣла въ видѣ „Софійскаго Общества трудовой помощи“, о чемъ въ свое время будетъ подробное особое воззваніе и приглашеніе.

Пожертвованія принимаются деньгами и вещами—въ квартирѣ Княгини Голицыной д. Дворянскаго Собранія—съ 1 ч. до 6 час. дня, для сбора денежныхъ пожертвова-

ній у нѣкоторыхъ членовъ Кружка имѣются квитанціонныя книжки, подписанныя Предсѣдательницею Кружка Бнягиной А. Голицыной и Секретаремъ Кружка Протоіер. А. Серпуховымъ за печатью Николо-Кочановской церкви“ (Новг. Жизнь).

„Музыка возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ изменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“ ... („Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

Ф И С Г А Р М О Н И Ш

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. Карпентеръ, Шидмайеръ

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 р. и дороже

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 р.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 р. отъ 375 р. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

Духовные хоры—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты въ большомъ выборѣ.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО**.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

Москва, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-Петербургъ, Морская, 34.
Рига, Сарайная, 15.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
на ежедневную газету

„СВѢТЪ“

ВЪ 1910 Г.

Двадцать девять лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума! при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходо́въ общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи. Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣріи къ власти — внизу. Сильная власть наверху, — полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть, чуждая нѣметчинъ и ивоземщинъ. Отеческая по своему существу, близкая и родная народу.

Важнѣе всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организація переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

„Свѣтъ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходо́въ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Въ 1910 г. „Свѣтъ“ съ особеннымъ вниманіемъ будетъ слѣдить за событіями на Финляндской окраинѣ и на Дальнемъ Востокѣ. И тамъ, и здѣсь собираются тучи. Надо быть готовымъ ко всему!

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

На годъ. Съ 1 января по 31 декабря 4 р. На полгода. Съ 1 января или 1 іюля 2 р. На 3 мѣс. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 октября 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ Романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ благоволятъ высылать:

На годъ. Съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 р. На полгода. Съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ 4 р. На 3 мѣс. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

В О З З В А Н І Е

Приближается Рождество Христово, этотъ радостный день, во всѣхъ семьяхъ считающійся дѣтскимъ праздникомъ. Но есть бѣдныя дѣти, не знающія семейной жизни. Это сироты и полусироты, призрѣваемые въ пріютахъ.

Обращаюсь ко всѣмъ тѣмъ, въ комъ суета будничной жизни не затемнила свѣтлой любви къ дѣтямъ, и прошу ихъ придти на помощь въ дѣлѣ устройства елки для бѣдныхъ дѣтей пріюта „Ясли“.

Размѣромъ пожертвованій прошу не стѣсняться. Всякое даваніе будетъ мною принято съ благодарностью. Я буду въ пріемъ пожертвованія выдавать квитанціи и потомъ опубликую отчетъ объ устройствѣ елки.

Предсѣдательница Правленія

Общества „Ясли“ *Е. Башилова.*

(Волх. Лист.).

Секретарь *А. Иванова.*

Содержаніе № 50.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ—Архипаст. благословеніе.—Награда.—Отъ Духовной Консисторіи о представленіи церковныхъ сборовъ въ Консисторію обязательно чрезъ Благочинныхъ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Акты и журналы Епарх. Съѣзда.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Слово въ день Рождества Христова.—Либераль о либеральномъ духовенствѣ.—Ученіе слова Божія о необходимости молиться за умершихъ.—Историческая замѣтка о Новгор. дух. учил.—Разныя извѣстія.

Цензоръ Архимандритъ *Серій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1909.