

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Декабря № 23. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 13-го—27-го июля 1883 года за № 116, о книгѣ А. Будиловича „Начертаніе церковно-славянской грамматики“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюля 1883 года за № 294, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 193, по прошенію ординарнаго профессора Императорскаго

На предл...
18 „ 54 1/2 “
29 „ 16 “
1882 годъ
Слово въ день
я Императора
тыря къ своей
вскаго Инсти-
ройствѣ эмери-
лагается объ-
1883 годъ.
Продвинуто
ном он вѣтнра
Редвинуто
А
Наръ
8144
Богдановъ.
Оболенскаго.
1883 г.

варшавскаго университета, доктора славянской филологіи, Антона Будиловича, о допущеніи въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Начертаніе церковно-славянской грамматики примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: названную книгу Будиловича рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособия для преподавателей по церковно-славянскому и русскому языкамъ. Приказали: залоченіе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ — копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 193, о вышеозначенной книгѣ.

Ординарный профессоръ Императорскаго варшавскаго университета, докторъ славянской филологіи, Антонъ Будиловичъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненіе свое, подъ названіемъ: „Начертаніе церковно-славянской грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава 1883 г.) и проситъ рекомендовать это сочиненіе для приобрѣтенія въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, въ качествѣ учебнаго пособия по церковно-славянскому и русскому языкамъ.

Изъ предисловія къ вышеозначенному сочиненію г. Будиловича видно, что авторъ въ виду „громадныхъ“, по его выраженію, успѣховъ, сдѣланныхъ въ послѣднія 50—60 лѣтъ грамматикою церковно-славянскаго языка,

задался мыслию обработать согласно съ предположенною системою, накопившійся научный матеріалъ и изложить его въ сжатой формѣ *общей теоріи славянскаго языка* съ цѣлію дать высшей и даже (средней) нашей школѣ „возможность дѣйствительно воспользоваться преимуществами, представляемыми церковно-славянскимъ языкомъ въ научномъ отношеніи“. Задача — прекрасная, но и трудная! Авторъ исполнилъ ее, по нашему мнѣнію, талантливо и удовлетворительно, хотя и не безъ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе важныхъ недостатковъ. Но уже одно то обстоятельство, что „подобнаго сочиненія“, какъ справедливо говорить самъ авторъ, „нѣтъ еще ни на русскомъ, ни на иностранныхъ языкахъ“, заставляеть отнестись къ труду (проф. Будиловича) съ полнымъ сочувствіемъ. Книга его заключаетъ въ себѣ грамматику церковно-славянскаго языка въ цѣломъ ея объемѣ.

Во „введеніи“ почтенный авторъ въ краткомъ, но весьма содержательномъ очеркѣ указываетъ мѣсто, занимаемое славянскимъ языкомъ въ семьѣ языковъ арійской отрасли; предлагаетъ дѣленіе его на нарѣчія и говоритъ по тремъ главнымъ вѣтвямъ: *восточной, южной и западной* съ обозначеніемъ ихъ территорій, народонаселенія, распредѣленія по государствамъ и по развитію письменности; опредѣляетъ тотъ древній церковно-славянскій языкъ, который ведетъ свои преданія отъ святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія, и исчисляетъ письменные на немъ памятники отъ XI до XVI вѣка по слѣдующимъ четыремъ ихъ изводамъ или редакціямъ: А) *болгарскому* (юсовому); Б) *сербо-хорватскому*; В) *чехословенскому* и Г) *русскому*; наконецъ, исходя изъ опредѣленія грамматики вообще, какъ „науки о вѣншемъ строеніи и внутреннихъ отправленияхъ языка“,

излагаетъ систему церковно-славянской грамматики, состоящую изъ трехъ частей въ шести отдѣлахъ, а именно: Часть I. Ученіе о звукахъ (фонологія): отдѣлъ 1-й ученіе о буквахъ (графика); отдѣлъ 2-й ученіе о звукахъ (фонетика). Часть II. Ученіе о словахъ (этимологія): отдѣлъ 3-й ученіе о строеніи словъ (морфологія); отдѣлъ 4-й ученіе о значеніяхъ словъ (симазіологія). Часть III. Ученіе о предложеніи (синтаксисъ): отдѣлъ 5-й ученіе о строеніи предложеній и отдѣлъ 6-й ученіе о значеніяхъ предложеній (стр. 13).

Прежде нежели приступить къ изложенію первой части грамматики или фонологіи, авторъ сообщаетъ читателю „предварительныя замѣчанія о природѣ звуковъ человѣческаго языка“ (§ 5, стр. 14—51), гдѣ онъ главнымъ образомъ говоритъ о физическихъ и психическихъ условіяхъ образованія и измѣненія звуковъ гласныхъ и согласныхъ съ ихъ подраздѣленіями и системами, прибѣгая къ графическимъ изображеніямъ и таблицамъ.

Въ *графикѣ* (§ 6, стр. 52—59) авторъ говоритъ о происхожденіи славянской азбуки какъ кириллицы, такъ и глаголицы, указываетъ на сходство ихъ системъ и опредѣляетъ ихъ взаимное отношеніе между собою слѣдующимъ образомъ: „Все это“ (т. е. сходство нѣкоторыхъ буквъ по начертанію, сходство распорядка буквъ, сходство названій буквъ), говоритъ авторъ, „указываетъ на происхожденіе кириллицы и глаголицы изъ одного источника; а такъ какъ источникомъ этимъ могъ быть лишь алфавитъ греческій, то вѣроятна большая древность той изъ двухъ буквъ, которая ближе къ греческой, т. е. кириллицы. Глаголица представляется ея видоизмѣненіемъ или даже умышленнымъ искаженіемъ, произведеннымъ въ очень древнее время (не позже X вѣка), по неизвѣст-

нымъ о ещенъ побужденіямъ, и всего въ скорѣе — сектаторскаго рода (стр. 55—56). Указавъ на нѣтъхъ славянъ, у которыхъ употреблялась та или другая буква, авторъ говоритъ о древнихъ почеркахъ кирилловской и глаголической письменности и вообще о нѣкоторыхъ палеографическихъ примѣтахъ рукописей, о способѣ счисления и объ основахъ правописанія. Обо всемъ этомъ сообщается лишь такія свѣдѣнія, которыя автору представляются болѣе важными и вѣрными, потому что только подъ этимъ условіемъ становится понятнымъ, почему авторъ прошелъ въ этомъ отдѣлѣ молчаніемъ вопросъ о годѣ изобрѣтенія кириллицы.

Фоетика излагается въ двухъ параграфахъ: въ § 7 (стр. 60—93) — „система гласныхъ“, въ § 8 (стр. 94—117) — „система согласныхъ“. Въ изложеніи той и другой системы авторъ слѣдуетъ одинаковой программѣ за исключеніемъ того, что отличаетъ природу гласныхъ звуковъ отъ природы согласныхъ. Такъ, сначала авторъ говоритъ о звуковомъ значеніи церковно-славянскихъ буквъ гласныхъ и согласныхъ, потомъ о соотвѣтствіи церковно-славянскихъ звуковъ иноарійскимъ, далѣе о чередованіяхъ и измѣненіяхъ какъ гласныхъ, такъ и согласныхъ, которыя обусловливаются различными факторами физическими и психическими, заканчивая систему гласныхъ характеристикою общаго направленія славянскаго вокализма, а систему согласныхъ определеніемъ (по Шлейхеру) процентнаго отношенія между гласными и согласными.

Въ заключеніе *фонологіи* (I ч. грамматики) одинъ параграфъ (§ 9, стр. 117—119) посвящается ученію о значеніи звуковъ. „Разсмотрѣвъ внѣшнюю сторону звуковъ“, говоритъ авторъ, „обращаемся къ ихъ внутрен-

нимъ свойствамъ или значеніямъ, выражаемымъ то звуками, то звукосочетаніями“. (117—118). Словомъ, содержаніемъ этого параграфа служитъ то относительно звуковъ, что въ другихъ частяхъ грамматики относительно словъ и предложеній называется *семасіологією* и составляетъ въ нихъ особыя грамматическія отдѣлы.

Какъ первой части грамматики авторъ предпослалъ „предварительныя замѣчанія“ изъ области физиологіи звуковъ чловѣческаго языка, такъ и второй части грамматики авторъ предпосылаетъ „предварительныя замѣчанія“ изъ области сравнительной морфологіи. Въ нихъ онъ даетъ общія понятія объ элементахъ, обусловливающихъ собою звуковое строеніе рѣчи, какъ то: о корняхъ, на роли которыхъ въ строеніи послѣдней основывается дѣленіе языковъ на *корневые*, *приставочные* и *флективные*, о разнаго рода аффиксахъ, о флексіи, объ основахъ или темахъ и о словѣ; объединяетъ всѣ эти составныя элементы слова однимъ терминомъ, называя ихъ *морфемами* или морфологическими единицами, и дѣлитъ эти послѣднія на *простыя* и *составныя* или *сложныя*. Далѣе авторъ характеризуетъ взаимное отношеніе морфемъ между собою въ арійскихъ языкахъ историческаго времени свойствомъ *морфологической абсорпціи* и объясняетъ ее

слѣдующимъ образомъ: „память о первоначальномъ отноше-
нии элементовъ известнаго слова можетъ совершенно
стереться въ сознани и даже замѣниться новымъ на это
взглядомъ, нерѣдко идущимъ въ разрѣзъ съ научными дан-
ными. Такъ напримѣръ изъ русскаго слова заподо-
зривать, видно, что для чувства языка корневымъ созву-
чіемъ служитъ тутъ слогъ *драз*, который этимологически
разлагается на префиксъ *до* и корень *зър*. Точно такъ
въ словахъ: Богъ, рабъ, медъ и т. под., конечный глу-
хой чувствуется уже флексивнымъ элементомъ, именно
знакомъ им. п. един. ч. муж. р., тогда какъ первонач-
ально это было суффиксный *о* и *у*, сохранившійся въ
сложныхъ словахъ: *богословъ*, *рабовладыка*, *медведъ* и т.
п. Въ первомъ случаѣ корень поглотилъ въ себя мор-
фему префиксную; во второмъ же элементъ суффиксный
всосанъ флексією. Всѣ подобныя перемѣщенія морфоло-
гическихъ узловъ слова соединяются въ названіи абсо-
рпции или взаимнаго поглощенія смежныхъ морфемъ“
(стр. 125). На основаніи большей или меньшей степени
срощенія морфемъ и поглощенія однѣхъ другими авторъ
различаетъ языки сомкнутаго отъ языковъ развернутаго
строя, или синтетическіе отъ аналитическихъ, и окан-
чиваетъ „предварительныя замѣчанія“ опредѣленіемъ за-
дачи морфологии. По его мнѣнію, она состоитъ „лишь
въ томъ, чтобы установить научные методы для этимоло-
гическаго сѣченія (!) словъ, рассмотреть типы построе-
нія морфемъ низшаго и высшаго порядка и опредѣлить
тѣ физическіе и психическіе факторы, которыми обусло-
вленъ морфологическій оборотъ словъ въ историческомъ
развитіи и діалектическихъ развѣтвленіяхъ даннаго языка“
(стр. 127, 18).

Послѣ этихъ общихъ предварительныхъ замѣчаній

авторъ излагаетъ *морфологию* церковно-славянскаго языка, т. е. ученіе о строеніи его корней, префиксовъ, суффиксовъ, флексій, основъ и словъ, о системѣ склоненій и спряженій. о строеніи сложныхъ словъ, о морфологической роли ударенія и долготы, и заканчиваетъ этотъ отдѣлъ этимологіи указаніемъ на нѣкоторыя морфологическія особенности разныхъ изводовъ церковно-славянскаго письменности (см. §§ 11—23, стр. 127—205).

Второй отдѣлъ этимологіи начинается ученіемъ „о значеніи словъ вообще“ (§ 24, стр. 206—212). „Каждая морфема“, говоритъ авторъ, „исполняетъ въ организмѣ языка известное отправленіе, подобно тому, какъ каждый членъ растительнаго или животнаго тѣла несетъ обусловленные его устройствомъ функціи. Разсмотрѣніе значенія словесныхъ морфемъ является столь же необходимымъ дополненіемъ къ описанію ихъ строенія, какъ въ ботаникѣ или зоологіи отдѣлъ физиологическій въ отношеніи къ анатомическому“ (стр. 206). Объяснивъ такимъ образомъ необходимость ученія о значеніяхъ слова и его составныхъ частей, какъ особаго отдѣла грамматики, и отношеніе его къ предыдущему, авторъ называетъ значенія различныхъ морфемъ *семемами*, говоритъ далѣе о приемахъ изученія корневыхъ семемъ, о происхожденіи омонимовъ и синонимовъ, о дѣленіи корней по значенію на *полные* и *пустые*, объясняя это дѣленіе слѣдующимъ сравненіемъ: „если мы будемъ сравнивать корни языка съ простѣйшими частями животнаго скелета (замѣтимъ мимоходомъ, что это научное сравненіе корня съ скелетомъ находится и у Пота въ его *Etymologische Forschungen*), то можемъ уподобить полные костямъ, а пустые суставамъ, соединяющимъ отдѣльныя кости и обуславливающимъ сочетаніе ихъ движеній“ (стр. 210); потомъ, опре-

дѣливъ задачу семасіологіи, которая „кромѣ изслѣдованія значимости корней, должна объяснить и значеніе аффиксовъ, занимающихъ то или другое расположеніе при корнѣ и видоизмѣняющихъ его функціи въ томъ или другомъ направленіи (ibid), — указываетъ на то, что въ итогѣ сочетанія семасіологическихъ элементовъ между собою „не всегда получается арифметическая сумма двухъ или болѣе слагаемыхъ“, нерѣдко въ него входятъ такіа значенія, которыхъ нѣтъ ни въ одномъ изъ слагаемыхъ. „Подобныа значенія и отношенія“, говоритъ авторъ, „для которыхъ мы не можемъ указать никакого звуковаго субстрата, мы будемъ называть скрытыми семемами словъ, въ отличіе отъ семемъ явныхъ, выражаемыхъ специальными морфемами“ (стр. 212). Оканчивается это „ученіе о значеніи словъ вообще“ опредѣленіемъ задачъ, цѣлей и методовъ семасіологіи аналитической и синтетической (ibid.).

Слѣдуетъ изложить семасіологію церковно-славянскаго языка, т. е. ученія о значеніяхъ корней, префиксовъ, суффиксовъ, флексій, основъ и словъ какъ простыхъ, такъ и сложныхъ, о скрытыхъ семемахъ, объ историческомъ измѣненіи семемъ, и заканчивается этотъ второй отдѣлъ этимологіи „ретроспективнымъ взглядомъ на славянскую семасіологію (§§ 25—35, стр. 213—288). По поводу этого отдѣла этимологіи авторъ говоритъ въ предисловіи (стр. III). „Стремленіе дать грамматическому матеріалу симметрическое расположеніе и естественную систему привело автора къ видоизмѣненію традиціоннаго взгляда на отношеніе этимологіи къ синтаксису. Тѣмъ изъ читателей, которые привыкли относить семасіологію ко второму, а не къ первой, и не желаютъ разубѣдиться въ такомъ взглядѣ, можно посоветовать начинать синта-

кисель съ 206 страницы: чрезъ то расположеніе грамматическаго матеріала ни мало не измѣнится, а измѣнится лишь уголъ зрѣнія на двѣ смежныхъ области грамматики“. Видно самъ авторъ недостаточно убѣжденъ въ научной вѣрности своей постановки той семасіологіи, которую онъ относитъ къ этимологіи. Дѣйствительно, читая „ученіе о значеніи словъ“ въ качествѣ втораго отдѣла этимологіи языка, мы не видимъ въ немъ яснаго разграниченія этимологіи отъ синтаксиса. Мы никакъ не можемъ убѣдиться въ томъ, что ученіе о тѣхъ различныхъ значеніяхъ, которыя принимаются различными этимологическими формами словъ въ рѣчи (какъ напр. о значеніяхъ падежей, родовъ, залоговъ, видовъ и пр.), должно относиться къ этимологіи языка, а не къ синтаксису. Едва ли въ этомъ случаѣ можно удовлетвориться тѣмъ, что говоритъ авторъ на стр. 286, 9: а именно: „Граница между словомъ, какъ единицею этимологическою, и выраженіемъ, какъ единицею фразеологическою или синтаксической, столь же шатка и условна въ семасіологическомъ, какъ и въ морфологическомъ отношеніи.“

Переходя къ синтаксису, авторъ въ первомъ отдѣлѣ этой части грамматики говоритъ о фразахъ, какъ о такихъ выраженіяхъ, которыя отличаются отъ сложныхъ словъ тѣмъ, что въ нихъ „есть опредѣленные морфологическіе признаки и носители того или другаго соотношенія между членами“. Такъ, напр. *добра дѣтель* есть фраза, а *добродѣтель* — сложное слово, потому что въ первомъ выраженіи есть морфологическій признакъ или носитель (оконч. *а* въ *добра*) атрибутивнаго или опредѣлительнаго соотношенія между членами *добра* и *дѣтель*. Подобныя отношенія между членами фразы опредѣляются пятью главными типами, изъ которыхъ „пер-

вые три (*предикативный* или *сказуемый*, *аппозиционный* или *приложенный* и *аттрибутивный* или *опредѣлительный*) характеризуются большимъ или меньшимъ уподобленіемъ флексій членовъ сочетанія; послѣдніе же два (*объективный* или *дополнительный* и *обстоятельный*) отмѣчены обыкновенно присутствіемъ косвенныхъ падежей то гибкаго, то окоченѣвшаго имени“ (стр. 290). Между ними предикативное сочетание словъ или голое предложеніе является высшей фразеологической, а вмѣстѣ съ тѣмъ низшей синтаксической единицей“ (стр. 291). Указавъ на отношеніе предложенія къ сужденію, авторъ далѣе излагаетъ самое ученіе о строеніи предложеній простыхъ и сложныхъ, рассматривая въ нихъ формы согласованія и управленія, формы обстоятельныхъ словъ, формы зависимаго сказуемаго и второстепенной связи, — эти послѣднія онъ считаетъ необходимымъ выдѣлить въ особую синтаксическую группу, такъ какъ „въ составѣ имени-глаголовъ есть двѣ формы [а) инфинитивы съ супинами и б) дѣепричастія], которыя не могутъ быть отнесены ни къ согласуемымъ, ни къ управляемымъ, ни къ обстоятельнымъ словамъ“ (стр. 314, 1), — формы отрицательныхъ предложеній, формы вопроса и отвѣта, формы сочиненія и подчиненія предложеній, формы словорасположенія, и заканчиваетъ этотъ отдѣлъ синтаксиса замѣчаніями о „музыкальныхъ отгѣнкахъ въ строеніи предложеній“, говоря: „для полноты анализа предложеній съ внѣшней стороны слѣдуетъ обратить вниманіе и на некоторые музыкальные моменты словесной изобразительности и пр.“ (§ 49, стр. 324).

Во второмъ или семасіологическомъ отдѣлѣ синтаксиса авторъ говоритъ о значеніи какъ отдѣльныхъ членовъ предложенія, такъ и всѣхъ тѣхъ формъ словеснаго

выраженія мысли, о которыхъ говорилось въ первомъ отдѣлѣ. Изъ этого краткаго изложенія содержанія книги видно, что она заключаетъ въ себѣ много новаго. Но не все конечно въ этомъ новомъ имѣетъ одинаковое научное достоинство и можетъ быть усвоиваемо съ одинаковою пользою. Мы видѣли, что авторъ при изложеніи теоріи строго держится мысли о необходимости отдѣлять ученіе о формахъ звуковъ, словъ и предложеній отъ ученія о ихъ значеніяхъ. Но этою новизною, какъ и введеніемъ физиологіи звуковъ человѣческаго языка въ грамматику, не слѣдуетъ особенно прельщаться. Мы полагаемъ, что какъ ни значительны усѣхи, сдѣланные грамматикою церковно-славянскаго языка въ послѣднія 50—60 лѣтъ, все такъ они еще недостаточны для того, чтобы въ настоящее время можно было признать ученіе о значеніяхъ звуковъ, словъ и предложеній въ качествѣ самостоятельнаго отдѣла (настоятельною потребностію для грамматики. Известно, что этимологическое образованіе и значеніе весьма многихъ суффиксовъ въ именахъ и глаголахъ до сихъ поръ остается неизслѣдованнымъ. Какая же можетъ быть научная *семазіологія* словъ и предложеній безъ историко-сравнительнаго знанія многихъ составныхъ частей слова? Да и самое значеніе такъ называемой *семазіологіи*, какъ особаго научнаго отдѣла грамматики, еще мало выяснено. Весьма вѣроятно, что это обстоятельство и заставило между прочимъ автора *семазіологіи* церковно-славянскаго языка прибѣгнуть къ двумъ различнымъ методамъ при ея изложеніи; *индуктивному* въ *семазіологіи* простыхъ морфемъ, и *дедуктивному*, въ *семазіологіи* сложныхъ морфемъ; а этотъ послѣдній далъ въ итогъ подѣ новою сравнительною формою много та-

кого. ч
учномъ
научное
сныхъ :
пока п
матикѣ.
Еп
ся къ п
ихъ сос
абсорп
професс
можно
фиксу,
что пре
мнѣнію,
ченія с.
ущерба
научны
Не
употреб
щающи
ность. п
стоящее
въ учен
либо на
ческаго
михъ эл
минь с
ея вѣтл
увлекш
слѣдую
ляемых

кого, что напоминаетъ прежнія, уже устарѣвшія въ научномъ отношеніи теоріи. Словомъ, мы считаемъ строго научное раздѣленіе между ученіемъ о формахъ словесныхъ элементовъ рѣчи и ученіемъ о ихъ значеніяхъ пока преждевременнымъ въ церковно-славянской грамматикѣ.

Еще съ большою осторожностію слѣдуетъ относиться къ новому методу этимологическаго дѣленія словъ на ихъ составныя части, основанному на такъ называемой абсорпціи и играющему немаловажную роль въ книгѣ профессора Будиловича. Благодаря этому нововведенію, можно приписывать флексіи то, что принадлежитъ суффиксу, суффиксу то, что принадлежитъ корню, корню то, что принадлежитъ префиксу и наоборотъ. По нашему мнѣнію, при объясненіи образованія, измѣненія и значенія словъ и грамматическихъ формъ языка нельзя безъ ущерба для науки мѣнять на абсорпцію прежній строго научный, историко-сравнительный методъ.

Нельзя также сочувствовать и довольно частому употребленію иностранныхъ терминовъ и выраженій, сообщающихъ научному слогу какую-то искусственную важность, какую то странную напыщенность. Правда, въ настоящее время сдѣлалось своего рода модою щеголять въ ученой книгѣ терминами, придуманными для какого либо научнаго понятія изъ словъ латинскаго или греческаго языка, хотя бы даже противно этимологіи самихъ этихъ языковъ (довольно указать наприм. на терминъ *семема*); но мода эта должна пройти, и держаться ея нѣтъ никакого разумнаго основанія; тѣмъ болѣе, что, увлекшись ею, можно дописаться до выраженія въ родѣ слѣдующаго: „качество и количество *функций, отправляемыхъ* отвлеченнымъ корнемъ и пр.“ (стр. 207) и утра-

тить чувство ясности и точности своего родного языка. Кое гдѣ встрѣчаются промахи относительно формъ церковно-славянскаго языка, напр. *сидѣти* вмѣстѣ *сидѣти*, *воююахъ* вмѣстѣ *воюваахъ* и т. п. *Общее заключеніе* то, что книга профессора Будиловича есть во всякомъ случаѣ трудъ почтенный и замѣчательный въ нашей учебной филологической литературѣ какъ по идеѣ, такъ и по исполненію, и потому вполне достойна того, чтобы рекомендовать ее для пріобрѣтенія въ библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ качествѣ пособія по церковно-славянскому и русскому языкамъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: составленное ординарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, докторомъ славянской филологіи, Антономъ Будиловичемъ „Начертаніе церковно-славянской грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родственныхъ языковъ“ (Варшава, 1883 года), рекомендовать для пріобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для преподавателей по церковно-славянскому и русскому языкамъ.

*Отъ 21 сентября—7 октября 1883 года за № 1816,
о содержаніи холмскихъ духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 сентября 1883 года за № 9981, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду для зависящихъ распо-

ряже
тѣйш
за №
ховно
1867
ставл
на ес
баво
завед
совой
наго
того
совѣт
смот
предс
латъ
мыхъ
учебн
ніе х
чаю
ную
лице
соде
ченн
ствун
чтоб
тыхъ
ихъ
Свят
совѣт
года.
жден

ряженій о томъ, что, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 29 сентября—8 октября 1882 г. за № 2009, по дѣлу о преобразованіи холмскихъ духовно-учебныхъ заведеній по уставамъ и штатамъ 14 мая 1867 г., синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ съ представленіемъ въ государственный совѣтъ объ обращеніи на содержаніе холмскихъ семинаріи и училища, въ добавокъ къ 26,530 р., ассигнуемымъ изъ казны для сихъ заведеній, 1,000 р., назначенныхъ по § 8 ст. 3 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на стипендіи духовнаго вѣдомства, съ перечисленіемъ этой суммы въ ст. 2 того же § смѣты Святѣйшаго Синода. Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сдѣлать надлежащее распоряженіе объ обращеніи ассигнуемыхъ на стипендіи духовнаго вѣдомства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ одной тысячи рублей на содержаніе холмскихъ семинаріи и школы причетниковъ, по случаю преобразованія первой изъ 3-хъ классной въ 6-классную семинарію, а второй въ 4-классное духовное училище въ дополненіе къ 26,530 р., отпускаемымъ уже на содержаніе названныхъ заведеній, съ перечисленіемъ означенной суммы (1,000 р.) изъ ст. 3 въ ст. 2 § 8 дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы остальной вызываемый преобразованиемъ упомянутыхъ заведеній ежегодный дополнительный расходъ на ихъ содержаніе былъ относимъ на спеціальныя средства Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено въ 16 день іюля 1883 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для припеча-

танія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

И з в ѣ с т і я .

—Воспитанникъ Семинаріи Владиміръ *Богословскій* рукоположенъ во священника въ село Кукушкино, Сѣвскаго уѣзда.

—Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Іеродіаконъ — *Гавріилъ*, *Цареній* и *Ветаминъ* рукоположены во іеромонаха, а монахъ *Феофилъ* во іеродіакона.

—Брянскаго Сѣвскаго Успенскаго монастыря монахъ *Августалій* рукоположенъ во іеродіакона.

—При Сергіевской села Кирова-Городища церкви, Кромскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство. Приговоромъ прихожанъ избраны на трехлѣтній срокъ въ должность предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства государственный крестьянинъ Александръ Ивановъ *Казюлевъ*, членами: Священникъ Павелъ *Покровскій* и крестьяне: Никифоръ Петровъ *Лоновъ*, Илья Антоновъ *Тихоновъ*, Авраамъ Васильевъ *Иконниковъ*, Василій Матвѣевъ *Солодовъ*, Иванъ Васильевъ *Хохловъ*, Сергѣй Фелипповъ *Дрождинъ*, Григорій Петровъ *Леоновъ*, Сергѣй Никитинъ *Резюкинъ*, Иванъ Меркуловъ *Кудиновъ*, Даніиль Феодоровъ *Шенинъ*, Илья Петровъ *Воробьевъ*, Андрей Давидовъ *Ремизовъ*, Максимъ Глѣбовъ *Хохловъ*, Иванъ Семеновъ *Чичиневъ*, Петръ Степановъ *Макшевъ*, Василій Прокопьевъ *Михалевъ* и Алексѣй Александровъ *Ходенковъ*.

Дозв. Цензурою, Орелъ. Декабря 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ.

Луки 8, 26—40.

Нынѣ чтенное Евангеліе даетъ мнѣ удобный случай побесѣдовать съ вами, возлюбленные воспитанники, о томъ, какъ намъ подобаесть пребывать въ храмѣ Божи-емъ, когда въ воскресные и праздничные дни мы собираемся сюда для принесенія молитвы Богу и для участія въ совершаемомъ здѣсь богослуженіи.

Конечно, вамъ не безызвѣстно нынѣшнее Евангельское чтеніе; но ради намѣченной мною цѣли, я хочу передать вамъ вкратцѣ содержаніе этого чтенія.

Небесный Учитель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, прежде описаннаго въ нынѣ чтенномъ Евангеліи совершенія чуда, находился въ Галилеи, лежавшей по одну сторону Геннисаретскаго озера; но вотъ Онъ, по премудрому своему совѣту, восхотѣлъ переѣхать на другую сторону этого озера, въ страну Гадаринскую, находившуюся противъ Галилеи. На этомъ водномъ пути Онъ совершилъ чудо, укротивъ свирѣпѣвшія волны озера, и затѣмъ благополучно достигъ мѣстечка или города Гадара. Когда онъ вышелъ на берегъ; встрѣтилъ Его одинъ человекъ изъ города, одержимый съ давняго времени бесами, который и въ одеждѣ не одѣвался, и жилъ не въ домѣ, а въ гробахъ. Господь Іисусъ, вѣдая, что великое множество бесовъ долгое время мучили этого несчастнаго

и такъ жестоко, что его связывали цѣпями и узамъ, ради сохраненія его отъ гибели, но духи нечистые разрывали узы и, подобно бурному вѣтру, гнали его въ пустыни, сжалился надъ нимъ и повелѣлъ нечистому духу выйти изъ этого человѣка. Повелѣнїе это совершилось втайнѣ; но бѣсноватый ясно почувствовалъ на себѣ дѣйствіе чудодѣйственной силы Христовой, вскричалъ, палъ предъ Нимъ и громкимъ голосомъ сказалъ: что Тебѣ до меня, Иисусъ. Сынъ Бога Вышняго? Умоляю Тебя, не мучь меня. А бѣсы молили Иисуса, чтобы Онъ не повелѣлъ имъ идти въ бездну, но позволилъ имъ войти въ свиней, которыя во множествѣ паслись тутъ на горѣ. Иисусъ позволилъ имъ войти въ свиней, и все стадо ихъ бросилось съ крутизны въ озеро, и потонуло. Такимъ образомъ бѣсноватый получилъ исцѣленіе. Пастухи, видя происшедшее, тотчасъ побѣжали и рассказали объ этомъ въ городъ и селеніяхъ. Какъ же поступили жители страны Гадаринской, когда получили отъ пастуховъ извѣстіе о томъ, что ихъ несчастный соотечественникъ, такъ долго мучимый бѣсами, силою Христовою освободился отъ своихъ страданій? Казалось бы, что они поспѣшатъ притти къ Божественному Чудотворцу и выразить предъ Нимъ сердечныя чувства благодарности за дарованное Имъ неоцѣненное благодареніе ихъ несчастному соотечественнику; но они ничего подобнаго не сдѣлали. Они не только не возблагодарили Господа Иисуса за Его чудотвореніе, но еще оказали Ему грубое неуваженіе, прося Его удалиться изъ ихъ предѣловъ. И все это сдѣлали изъ-за чего? Изъ за излишняго послабленія самимъ себѣ, что они болѣе заняты были низкою корыстію, чѣмъ (высокими) чувствами любви и милосердія къ своему несчастному собрату.

Кто бы изъ насъ, послѣ сего, не осудилъ жителей

стра
Бо
жим
посл
со
вѣр
дѣл
Хри
мым
Онъ
Онъ
стіа
сооб
рую
и ст
жені
раш
сту,
къ
свои
Иск
свои
расп
ству
по
крес
наш
Бож
Всег
Иску
быва

узами, ради
разрывали
въ пустыни,
духу вытти
ось втайнѣ;
дѣйствіе чу-
паль предъ
бѣ до меня,
боя, не мучь
не повелѣль
и въ свиней,
Иисусъ поз-
тъ бросилось
образомъ бѣс-
произшед-
томъ въ го-
тели страны
въ извѣстіе о
такъ долго
я отъ своихъ
въ притти къ
съ Нимъ сер-
е Имъ неощ-
чественнику;
не только не
твореніе, но
го удалиться
за чего? Изъ
о они болѣе
окими) чув-
тому собрату,
иль жителей

страны Гадаринской за такую черную неблагодарность къ Божественному Чудотворцу, Господу Иисусу Христу? Но удержимъ себя отъ осужденія, возлюбленные воспитанники; посмотримъ лучше на себя, не поступаемъ ли и мы также со Христомъ, Спасителемъ нашимъ? Каждый изъ насъ, вѣроятно, ужаснется такого самоосужденія; но на самомъ дѣлѣ, такъ мы должны судить себя самихъ. Правда, Христосъ Спаситель не приходитъ теперь къ намъ видимымъ образомъ съ своею чудодѣйственною силою, какъ Онъ нѣкогда пришелъ въ страну Гадаринскую; но за то Онъ невидимымъ образомъ всегда присутствуетъ въ христіанскихъ храмахъ и невидимо, въ таинствахъ Церкви, сообщаетъ свою чудодѣйственную благодать каждому вѣрующему, кто съ теплою молитвою обращается къ Нему и съ благоговѣніемъ участвуетъ въ церковномъ богослуженіи. Итакъ, посмотримъ на себя самихъ, какъ мы обращаемся къ своему Господу и Спасителю Иисусу Христу, когда приходимъ въ храмъ Божій? Имѣемъ ли мы къ храму Божию подобающее уваженіе, или, напротивъ, своими дѣйствіями не удаляемъ ли отъ себя нашего Искупителя и Спасителя, какъ нѣкогда удалили Его изъ своихъ предѣловъ жители страны Гадаринской?

Въ самомъ дѣлѣ, спросимъ себя самихъ: съ какимъ расположеніемъ мы приходимъ въ храмъ Божій, — по чувству ли любви и расположенія къ храму Божию, или по одному тому, что приходитъ въ храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни насъ обязываютъ правила нашего школьнаго воспитанія? Какъ стоимъ мы въ храмѣ Божіемъ, — уносимся ли мы духомъ своимъ къ престолу Всевышняго, гдѣ возсѣдаетъ одесную Бога Отца нашъ Искупитель и Спаситель, или только однимъ тѣломъ пребываемъ во храмѣ; объемлютъ ли всю нашу душу своею

многосодержательностию пѣсни и службы церковныя, или душа наша разносится по различнымъ и разнообразнымъ стороннимъ предметамъ; осыняемъ ли себя молитвенно крестнымъ знаменіемъ, или стоимъ подобно бездушнымъ истуканомъ? Сохрани насъ Богъ, если мы приходимъ въ храмъ Божій ради одного исполненія нашихъ обязанностей, или присутствуемъ во храмѣ однимъ тѣломъ и развлекаемся сторонними предметами! Не говорю уже о томъ, что каждый христіанинъ долженъ приходить въ храмъ не ради исполненія своей обязанности, а по любви къ молитвѣ и по любви къ Господу, съ какою нѣкогда спѣшилъ во храмъ Господень царь Давидъ, испытывая особенное чувство удовольствія даже тогда, когда только говорили ему: пойдѣмъ въ домъ Господень; умоляю и о томъ, что каждый христіанинъ долженъ стоять въ храмѣ Божіемъ съ особеннымъ страхомъ и благоговѣніемъ, съ особенною чистотою помысловъ и особеннымъ вниманіемъ; скажу только то, какую любовь долженъ пламенѣть ко храму Господню и съ какимъ притрепетнымъ благоговѣніемъ долженъ пребывать во храмѣ Божіемъ тотъ, кто освященъ благодатию Божіею для совершенія божественной службы? Но эти чувства любви и благоговѣнія возникаютъ въ насъ не вдругъ, а пробуждаются и укрѣпляются постепенно. Итакъ вы, возлюбленные воспитанники, которые готовитесь быть пастырями и служителями церкви, постарайтесь еще въ періодъ вашего школьнаго образованія воспитать и укрѣпить въ себѣ эти святыя чувства. Того необходимо требуетъ величіе и святость храма Божія. Ибо, что такое храмъ Божій, въ который мы собираемся на общественную молитву? Это, во первыхъ, домъ Божій: какъ же мы должны быть внимательны къ себѣ, чтобы достойно пребывать въ немъ? Если бы мы

яви
ост
себ
и к
ден
уго
гос
съ
бир
о ч
не
рад
здѣ
Одн
свѣ
въ
отъ
ща
жит
жет
нас
стве
ся
и с
ино
води
нар
пят
отп
въ
при

явились съ прошеніемъ въ домъ царя земнаго, то не оставили ли бы мы всякую мысль и всякое попеченіе о себѣ, и не думали только о томъ, какъ бы угодить царю и какъ бы не оскорбить его своимъ неприличнымъ поведеніемъ? Не тѣмъ ли болѣе мы должны стараться объ угожденіи Господу Богу, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, когда приходимъ въ домъ Господень съ молитвою и прошеніями? Храмъ, въ который мы собираемся для слушанія богослуженія, есть храмъ молитвы: о чемъ же здѣсь болѣе прилично помышлять намъ, какъ не о молитвѣ? Храмъ, въ которомъ мы присутствуемъ ради молитвы, есть мѣсто служенія Богу: зачѣмъ же здѣсь служить себѣ самому, своей плоти, міру и діаволу? — Однимъ словомъ, держа въ своей памяти величіе и святость храма Божія, старайтесь достойно пребывать въ храмѣ Божіемъ! Кто поступаетъ иначе, тотъ удаляетъ отъ себя Господа Иисуса Христа, невидимо пребывающаго въ храмѣ, какъ удалили Его изъ своихъ предѣловъ жители страны Гадаринской.

Быть можетъ, вы, возлюбленные воспитанники, скажете: какъ же намъ сосредоточиваться въ молитвенномъ настроеніи, когда въ нашемъ храмѣ, назначенномъ собственно для насъ, обыкновенно, впереди всѣхъ становятся входящіе малыя дѣти, которыя, не понимая величія и святости храма, въ виду и въ слухъ всѣхъ заводятъ иногда разные разговоры, смѣются, шалятъ, и тѣмъ заводятъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ въ соблазнъ, нарушаютъ молитвенное настроеніе другихъ и даже препятствуютъ служителямъ алтаря Господня благоговѣнно отправлять богослуженіе? — Не могу не согласиться съ вами въ этомъ случаѣ; поэтому обращаю свое слово къ вамъ, входящимъ дѣти, и къ самимъ родителямъ. Благое дѣло —

отъ юности приучать себя ходить въ храмъ Господень; но и великій грѣхъ родителямъ не научать своихъ дѣтей, какъ должно стоять въ храмъ Божіемъ. Родители! приводите въ храмъ Господень дѣтей своихъ, но становите ихъ около себя и своимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ научайте и дѣтей такому же благоговѣнію и вниманію къ службамъ церковнымъ. Тогда дѣти ваши не могутъ произвести соблазна въ другихъ своимъ неприличнымъ поведеніемъ во храмѣ; тогда ничто не можетъ нарушать общаго молитвеннаго настроенія, и тогда едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣвая величіе и благодать Христа Спасителя, мы будемъ пребывать въ Немъ и Онъ пребывать въ насъ.

Но паче всего мы должны чтить святость алтаря Господня. Ибо, что такое алтарь въ храмъ Божіемъ?— Онъ есть мѣсто особеннаго благодатнаго присутствія Божія во храмѣ: здѣсь находится престолъ, на которомъ невидимо возсѣдаетъ Господь Богъ, окружаемый тмами темъ Ангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ; здѣсь на престолѣ хранится святое Евангеліе и крестъ Христовъ; здѣсь и жертвенникъ, на которомъ уготовляется и на которомъ приносится безкровная жертва Господу. Какъ же должно быть неприступно и страшно для всѣхъ насъ это святилище Божіе, алтарь Господень?— Въ храмѣ ветхозавѣтномъ мѣсто это, называемое святое святыхъ, было доступно одному только первосвященнику, и то однажды въ годъ; подобнымъ образомъ, и въ храмѣ новозавѣтномъ это святое мѣсто должно быть открыто для однихъ священныхъ лицъ. А между тѣмъ, что дѣлается и что бываетъ здѣсь въ нашихъ приходскихъ церквахъ? Святой алтарь, это священнѣйшее и долженствующее быть недоступнымъ для простолюдина мѣсто, становится

мѣстомъ доступнымъ для всѣхъ; всѣ безъ всякаго благоговѣнія входятъ въ него, всѣ безъ страха прикасаются къ жертвеннику и даже святымъ чашамъ, въ которыхъ готовится вещество для принесенія безкровной жертвы. Святый алтарь у насъ дѣлается мѣстомъ собиранія лицъ простыхъ и лицъ священныхъ, мѣстомъ безчинныхъ приношеній, разговоръ и споровъ о приношеніяхъ или просфорахъ. Такъ ли намъ нужно поступать, православные христіане?— Господь нашъ Иисусъ Христосъ, когда пребывалъ на землѣ, даже изъ притвора храма изгналъ вервиемъ всѣхъ безчинныхъ людей, продающихъ и купующихъ: не удалитъ ли Онъ и нынѣ невидимую силою изъ алтаря Господня тѣхъ, которые самочинно вторгаются въ него? А какой грѣхъ принимаютъ на душу свою люди простые и какому наказанію подвергаютъ себя, когда люди непосвященные дерзаютъ входить въ св. алтарь! Припомнимъ, какому наказанію подвергся простолудинъ изъ Евреевъ, по имени Оза, когда прикоснулся къ кивоту завѣта, при перенесеніи его изъ одного мѣста въ другое,— онъ пораженъ былъ внезапною смертію: не поразитъ ли подобною смертію Господь Иисусъ и тѣхъ, которые самочинно входятъ въ алтарь Господень и прикасаются къ святынямъ его?— Да блюдетъ же каждый изъ васъ, какъ подобаетъ пребывать въ святыницѣ храма, въ алтарѣ Господнемъ! Вы, будущіе пастыри и служители церкви, напечатлѣйте въ умѣ и сердцѣ своемъ, съ какимъ благоговѣніемъ вы сами должны входить въ святой алтарь и какъ опасно должны ограждать эту святыню отъ нечистаго прикосновенія непосвященныхъ на то лицъ. А вы, простолудины, такъ располагайте свое поведеніе, чтобы вы не оскорбляли святости алтаря Господня: не вторгайтесь сами во святой алтарь

съ своими приношеніями, остановитесь здѣсь, у предверія сего святаго мѣста, и передавайте свое приношеніе служителямъ алтаря для принесенія онаго въ жертву Господу о вашемъ здоровіи и о спасеніи душъ отшедшихъ изъ этой жизни вашихъ собратій! Если же мы будемъ поступать иначе; то Христосъ Спаситель не будетъ съ нами; Онъ удалится отъ насъ. Итакъ, молю всѣхъ васъ, братіе о Христъ, васъ, возлюбленные воспитанники, и васъ, входящіе въ храмъ сей на молитву, поминайте слово мое о святости храма, особенно о святости алтаря Господня, и не оскорбляйте ихъ своимъ неприличнымъ поведеніемъ, чтобы вмѣсто приближенія себя къ Господу Іисусу Христу, невидимо здѣсь пребывающему, не удалить Его отъ себя, подобно Гадаринскимъ жителямъ. Аминь.

Гекторъ Семинаріи. Протоіерей Александръ Богдановъ.

религі
учреж
IV. Поли
пѣхамъ
Хр
возсоед
ною зем
ные пл
внѣшн
растени
желанн
вительн
вѣтровъ
жетъ пр
сѣнію т
ской. К
ныя по
въ чело
благода
жіймъ.
ныхъ пр
мья ни
ской!...
предки
12, 19,

ОЧЕРКИ

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

IV. Политическія обстоятельства, неблагопріятствовавшія успѣхамъ христіанской нравственности въ предѣлахъ Орловскаго края (*).

Христіанская религія, какъ религія мира и любви, возсоединившая прогнѣванное Небо съ законопреступною землею, можетъ прививаться и давать соответственныя плоды въ жизни человѣчества только подъ условіемъ внѣшняго и внутренняго мира. Какъ нѣжное, дорогое растеніе тогда только успѣшно прозябаетъ и приноситъ желанный плодъ, когда находится подъ дѣйствіемъ животельной теплоты и заслонено отъ напора губительныхъ вѣтровъ; такъ и спасительное сѣмя вѣры Христовой можетъ прививаться на сродной себѣ почвѣ, лишь подъ сѣнью глубокаго мира и всеживляющей любви христіанской. Кровопрлитныя войны и междоусобія, эти печальныя порожденія губительныхъ страстей, дѣйствующихъ въ человѣчествѣ, не благопріятствуютъ всходу и росту благодатнаго сѣмени, принесеннаго въ міръ Сыномъ Божіимъ. Что бури и ураганы для тщательно воздѣланныхъ полей, то самыя военныя тревоги и не сдерживаемыя ничѣмъ страсти для обсемененной нивы христіанской.... А между тѣмъ, съ той самой поры, какъ наши предки вступили въ благодатный питомникъ вѣры Хри-

(*) Продолженіе. — См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24. — 1881 г. № 13, 18 и 20. — 1883 г. № 19.

стовой и до учрежденія Орловской епархіи, на политическомъ ихъ горизонтѣ почти не смолкала военная гроза, отовсюду раздавалось „слышаніе бранемъ“ и не переставалъ заноситься надъ ихъ головами губительный мечъ. Города и села ихъ обращались въ груды развалинъ, — и тамъ, гдѣ еще недавно все дышало жизнью, не оставалось никого, кто бы могъ хотя оплакать постигшія бѣдствія. Участь христіанскихъ храмовъ, этихъ великихъ училищъ боговѣдѣнія, была одинакова съ грѣшными жилищами людей: если они не истреблялись всепожирающимъ пламенемъ, то опустошались и разграблялись жаднымъ къ добычѣ непріателемъ. Грозныя войны смѣнялись тяжелымъ игомъ и конечнымъ раззореніемъ для тѣхъ, кого шадилъ мечъ и огонь. Внутреннія смуты, крамолы и междоусобія давали просторъ самымъ возмутительнымъ преступленіямъ. Жалкія страсти своекорыстія и грабительства не останавливались ни предъ какими узами родства: братъ шель войною на брата, дядя нападалъ и грабилъ племянника, а племянникъ заносилъ смертоносный мечъ свой надъ головою дяди и радъ былъ воспользоваться его достояніемъ. Шайки всякаго рода воровъ и разбойниковъ тѣснились въ странѣ и наводили ужасъ на мирныхъ обитателей: „залѣсные и подорожные мастера“ не давали прохода пѣшему и конному... Вотъ при какихъ невзгодахъ суждено было прозябать христіанскому сѣмени, принесенному къ намъ священно-инокомъ Печерскаго монастыря Св. Кукшею! Конечно, каковы были условія прозябанія, таковы должны быть и самые плоды. Но чтобы съ большею наглядностію судить о неблагопріятныхъ условіяхъ христіанской жизни среди обитателей Орловскаго края, считаемъ нелишнимъ представить здѣсь болѣе или менѣе обстоятельный перечень

тѣхъ, б
сгушала
литиче
стилос
звѣзда,
царств
П
гражда
лись П
чевавш
ми бли
Живя
часто
жителе
когда
борозди
убьетъ
уведет
были о
окрест
скихъ
они пр
вали м
русские
пи, нас
лись с
За то,
числѣ
затъ П
(11

тѣхъ бѣдствій и нестроеній, которыя, какъ темное облако, сгущались, носились и преемственно чередовались на политическомъ горизонтѣ нашихъ предковъ, пока не очистилось ихъ небо и не показалась на немъ отрадная звѣзда, долженствовавшая освѣщать предъ ними путь къ царству Божію.

А. Время Половецкихъ погромовъ.

Первыми по времени врагами христіанства и мирной гражданственности въ предѣлахъ Орловскаго края явились Половцы. Это былъ грубый, варварскій народъ, кочевавшій въ степяхъ южной Россіи и своими поселеніями близко подходившій къ берегамъ „Быстрой Сосны.“ Живя по преимуществу войною и грабежемъ, Половцы часто вторгались въ наши предѣлы, жгли села, грабили жителей и уводили ихъ въ неволю. „Бывало, по веснѣ, когда мирный поселянинъ выйдетъ въ поле и станетъ бороздить землю, — набѣжитъ на него злой Половчинъ, убьетъ его стрѣлою, лошадь возьметъ себѣ, жену и дѣтей уведетъ въ плѣнъ, а гумно зажжетъ.“ Особенно должны были опасаться Половцевъ жители города Ельца и его окрестностей, ничѣмъ незащищенные отъ непріятельскихъ вторженій. Извѣстно, на примѣръ, что въ 1157 году они приходили сюда съ значительными силами и погубили многія Елецкія села ⁽¹¹⁶⁾. Впрочемъ, на этотъ разъ, русскіе князья своевременно погнались за ними въ степи, настигли ихъ ночью, когда они безопасно предавались сну, многихъ изъ нихъ перебили и плѣнъ отняли. За то, въ 1185 году, когда Сѣверскіе князья, въ томъ числѣ и Всеволодъ Трубчевскій, рѣшились — было наказать Половцевъ, за новые ихъ вторженія, и предприняли

(116) Никон. лѣт. II. 106. 119. 125.

походъ въ самыя ихъ степи; то со всѣхъ сторонъ, подобно густому лѣсу, были охвачены многочисленнымъ неприятелемъ и, не смотря на отчаянную храбрость, почти всѣ легли своими костями на поляхъ Половецкихъ. Рядомъ съ этими войнами шли и внутреннія междоусобія, отъ которыхъ родныя наши поля не разъ обливались кровью. Такъ, въ 1146 году, во время междоусобной войны Черниговскихъ князей съ владѣтелемъ нашего края, Сѣверскимъ княземъ Святославомъ Ольговичемъ, происходила битва въ окрестностяхъ г. Карачева, гдѣ былъ раненъ и самъ Святославъ Ольговичъ ⁽¹¹⁷⁾. Въ 1152 году, во время новаго междоусобія, Орловскій край подвергся нападенію Суздальскаго князя Юрія Долгорукаго, при чемъ г. Мценскъ былъ взятъ силою ⁽¹¹⁸⁾. Во время междоусобій, владѣтельные наши князья не разъ обращались за помощью къ Половцамъ и сами приводили ихъ въ свои земли. Такою политикою особенно извѣстенъ Вщижскій князь Святославъ Владиміровичъ, состоявшій въ родствѣ съ Половецкими ханами, такъ какъ его мать была княжна Половецкая. Въ 1159 году онъ приводилъ Половцевъ въ самую свою столицу—г. Вщижь, осаждаемый тогда Святославомъ Ольговичемъ. Съ помощью Половцевъ оны долго отбивался отъ своихъ враговъ, но въ концѣ концовъ принужденъ былъ покориться Ольговичу ⁽¹¹⁹⁾. Между тѣмъ, пользуясь положеніемъ союзниковъ и высматривая нашу страну, Половцы могли еще съ большею дерзостію и успѣхомъ нападать и грабить ея жителей. Вотъ почему новый владѣтель

⁽¹¹⁷⁾ Татищевъ, кн. II, стр. 295—298.

⁽¹¹⁸⁾ Библиотека Р. Историч. ч. I, стр. 223.

⁽¹¹⁹⁾ Карамзинъ, т. II, стр. 339—340. — Соловьевъ, том. 2, стр. 229.

нашего края Святославъ Всеволодовичъ, бывшій въ то же время и великимъ княземъ Кіевскимъ, нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Карачевъ для сбора ратныхъ людей противъ Половцевъ (120). Въ 1224 году жители Трубчевска и другихъ городовъ дорого заплатились за дружбу своихъ князей съ Половцами, когда принуждены были защищать степныхъ варваровъ противъ невѣдомыхъ еще тогда Татаръ, на р. Калкѣ (121). Они пали тамъ, какъ падаетъ скошенное сѣно; и едва ли кто изъ нихъ возвратился на родину. Такимъ образомъ близкое сосѣдство съ Половцами, ихъ частыя вторженія — то въ положеніи враговъ, то въ качествѣ не менѣе опасныхъ союзниковъ, а также почти несмолкающія междоусобія — не давали мира и внутренняго покоя обитателямъ Орловскаго края, держали ихъ въ тревожномъ состояніи, заставляли съ оружіемъ въ рукахъ осматриваться на все стороны и постоянно опасаться за жизнь и за все, что было дорогого для нихъ на землѣ. Такое положеніе и состояніе — съ мечемъ въ рукѣ и злобою въ сердцѣ развиваютъ лишь грубыя физическія силы, но не могутъ благопріятствовать росту спасительнаго сѣмени христіанскаго, хотя бы оно и прочно насаждено было въ сердцѣ человѣка. Духовная нива, обуреваемая страстями, есть тоже, что и засѣянное поле, воздымаемое вѣтромъ; на этой нивѣ, какъ и на томъ полѣ, могутъ выростать только терніе и волчцы.

Б. Злая Татарщина.

Не успѣли наши предки избавиться отъ Половцевъ, какъ на востокѣ скопилась противъ нихъ

(120) Исторія Россіи Соловьева, т. 2, стр. 437, 446.

(121) „А Буране, и Трубчане и Путивльцы кождо со своими князи придоша коими“ — Русскій Времянникъ, ч. I, стр. 87.

новая ужасная туча, имѣвшая разразиться такими громами и молніями, какихъ дотолѣ не слыхала еще Русская земля. Эта страшная туча, надвинувшаяся надъ Русскимъ государствомъ въ исходѣ первой половины XIII-го вѣка, черною своею полосою захватила большую часть нынѣшней Орловской губерніи и оставила по себѣ слѣды всеобщаго опустошенія. Съ тѣхъ поръ, болѣе чѣмъ на цѣлое столѣтіе, замерла жизнь въ городѣ Ельцѣ; не стало слышно о Кромахъ, и самый Мценскъ надолго утратилъ свою извѣстность въ лѣтописяхъ. А кто успѣлъ спастись отъ этой грозы, тому не разъ пришлось оплакивать свое существованіе подъ бременемъ Монгольскаго ига. Ханскіе баскаки отнимали дѣтей у родителей, уводили неженатыхъ мужчинъ и дѣвушекъ, и на всѣхъ наложили тяжкую дань мѣхами—медвѣжьими, лисьими, бобровыми, собольими и хорьковыми; для бѣдныхъ не дѣлалось никакого снисхожденія. Несостоятельнаго данника отводили въ неволю, или же ставили „на правежъ.“ т. е. все народно, на площади, били палками по ногамъ, пока кто вибуль изъ добродѣтельныхъ людей не сжалится надъ несчастнымъ и не заплатитъ за него дани. Все святое и достойное благоговѣнія попиралось ногами язычниковъ. Сами князья, являясь въ Орду, должны были кланяться ханскимъ кумирамъ и исполнять разные языческіе обряды, чтобы умилостивить хана и избавиться отъ смерти. Между тѣмъ внѣшнія бѣдствія не только не смиряли нашихъ князей, а напротивъ, развивали въ нихъ духъ хищничества и насилія. Города—Брянскъ и Карачевъ, въ которыхъ тогда сосредоточилась политическая жизнь всего Орловскаго края, не разъ становились театромъ кровавыхъ сценъ; при чемъ, какъ прежде Цоловцы, такъ теперь Татары вмѣшивались въ междуособія князей и

увеличивали кровопролитія. Такъ, въ 1309 году, Брянскій князь Василій, выгнанный изъ своей волости дядею Святославомъ, отправился въ Орду съ жалобою на своего родственника и привелъ подь Брянскъ большое татарское войско. Татары помогли ему побѣдить Святослава, но за то вторглись въ самый городъ и предали его грабежу и опустошенію ⁽¹²²⁾. Въ 1310 году, тотъ же князь водилъ Татаръ противъ другаго родственника своего, Карачевского князя Святослава Мстиславича ⁽¹²³⁾. Оба эти Святослава—Брянскій и Карачевскій пали въ междоусобной войнѣ съ Василиемъ. Подобно Василию обращался за помощію къ Татарамъ и родной братъ его Дмитрій Брянскій, когда, въ 1333 году, открылась у него междоусобная война съ родственникомъ его, Смоленскимъ княземъ Иваномъ Александровичемъ ⁽¹²⁴⁾. Конечно, помощь Татаръ дорого обходилась какъ самимъ князьямъ, такъ и ихъ подданнымъ. Въ то же время и Карачевскіе князья не отставали отъ Брянскихъ своихъ родственниковъ въ кровавыхъ козняхъ: здѣсь, въ 1339 году, князь Андрей Мстиславичъ палъ отъ руки роднаго племянника своего Василя Пантелѣевича ⁽¹²⁵⁾. Грубая насилія въ родственной семьѣ князей, непрочность ихъ власти, кровавыя междоусобія и вмѣшательство Татаръ—все это сильно вредило благосостоянію Орловскаго края и вмѣстѣ налагало мрачную печать на самый характеръ его обитателей; они приучились къ неуваженію правъ ближняго, сдѣлались грубыми и жестокими, вдалились въ обманъ, хитрость и лукавство, выучились измѣнѣ и крамоламъ.

⁽¹²²⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 3, стр. 308.

⁽¹²³⁾ Тамъ же.

⁽¹²⁴⁾ Карамзинъ, т. IV, стр. 273.—Соловьевъ, т. 3, пр. 430.

⁽¹²⁵⁾ Карамзинъ, т. т. IV, стр. 275.

Въ 1310 году, жители Брянска обѣщались положить свои головы за Святослава и вышли съ нимъ въ открытое поле противъ прежняго своего владѣтеля, князя Василия; когда же затѣмъ дошло дѣло до битвы, — они бросили знамена и выдали Святослава на жертву его сопернику... Въ 1340 году, 6-го Декабря, въ праздникъ Святителя Христова Николая, „злые крамольники — Брянцы“, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ, — сошлись мятежнымъ своимъ вѣчемъ противъ князя Глѣба Святославича, находившагося тогда въ церкви святаго Николы; извлекли его изъ храма и предали позорной смерти⁽¹²⁶⁾. Внутренніе мятежи не прекращались въ г. Брянскѣ и тогда когда этому княжеству грозила явная опасность отъ внѣшнихъ непріятелей... Такія печальныя явленія свидѣлствуютъ о томъ, что наши предки, въ вѣкъ монгольскаго владычества, далеки были еще отъ царства Божія, хотя и украшались высокимъ именемъ христіанъ.

В. Періодъ Литовскаго владычества.

Въ то время, какъ Брянскіе и Карачевскіе князья тратили свои силы въ междоусобной войнѣ, къ западу отъ Брянска выростало сильное Литовское государство. Напрасны были попытки со стороны южно-русскихъ князей (въ томъ числѣ и Брянскихъ) остановить быстрое развитіе Литовскаго могущества. Послѣ покоренія Волыни, Кіева и Чернигова, въ 1356 году склонился предъ Литовскимъ оружіемъ и нашъ Брянскъ, а за нимъ покорился и весь Орловскій край, кромѣ одного города Ельца, который входилъ въ составъ Рязанскаго княжества. Такъ установилось надъ нашими предками новое иноземное владычество, — продолжавшееся до конца XV

⁽¹²⁶⁾ Русскій Времянникъ, стр. 172.

вѣка. Б
изъ са
Прежде
трѣть в
вымеща
ляхъ на
Мценска
скому в
битъ Ба
Спустя
Мценско
дата, а
шительн
мый гор
тогда он
звалъ дя
варно за
окрестно
но, къ с
Въ 1480
Ахматъ
слѣды ст
походомъ
товскаго
даль отъ
вергся н

в дѣл (127)
вм (128)
стр. 236, 2
-Вѣ (129)
стр. 63—6
(130)

вѣка. Время Литовскаго владычества составляетъ одну изъ самыхъ бурныхъ эпохъ въ исторіи Орловскаго края. Прежде всего, Золотая Орда не могла равнодушно смотрѣть на отнятіе у ней русскихъ улусовъ Литовцами и вымещала безсильную злобу противъ нихъ на обитателей нашего края. Такъ, въ 1422 году, окрестности г. Мценска подверглись нападенію царя Барака; но Мценскому воеводѣ, въ соединеніи съ Олоевцами, удалось разбить Барака и отнять у него награбленную добычу⁽¹²⁷⁾. Спустя два года, Татары опять воевали сосѣднія съ Мценскомъ земли подъ предводительствомъ хана Куйдодата, а въ 1430 году Ордынскій князь Айдаръ опустошительно прошелъ по Мценскому уѣзду и обложилъ самый городъ. Когда же всѣ приступы его были отбиты, тогда онъ, подъ предлогомъ мирныхъ переговоровъ, вызвалъ изъ крѣпости воеводу Григорія Протасьева и коварно захватилъ его въ плѣнъ⁽¹²⁸⁾. Въ 1437 году, въ окрестностяхъ Болхова утвердился ханъ Улу-Махметъ; но, къ счастью, скоро принужденъ былъ уйти отсюда⁽¹²⁹⁾. Въ 1480 году, возвращаясь съ береговъ Угры, ханъ Ахматъ проходилъ „мимо г. Мценска“ и оставилъ здѣсь слѣды страшнаго опустошенія; этимъ опустошительнымъ походомъ онъ хотѣлъ выместить свою злобу противъ Литовскаго князя Казимира⁽¹³⁰⁾. Не менѣе Мценска страдалъ отъ Татаръ и г. Елецъ. Въ 1395 году онъ подвергся нашествію страшнаго Тамерлана. Ельчане, какъ

⁽¹²⁷⁾ Лѣтоп. — продолж. Нестор. лѣт., ч. I, стр. 172.

⁽¹²⁸⁾ Лѣтоп. содерж. Росс. Исторію, стр. 116. — Карамз. т. V, стр. 236, 289—290.

⁽¹²⁹⁾ Лѣтоп. содерж. Р. Исторію, стр. 125. — Соловьевъ, т. 4, стр. 63—64.

⁽¹³⁰⁾ Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 133.

видно. рѣшились было сопротивляться грозному завоевателю востока, любившему строить пирамиды изъ головъ своихъ соперниковъ.. Но городъ ихъ былъ взятъ; не избѣжалъ плѣна и Елецкій князь ⁽¹³¹⁾. Память объ этомъ страшномъ событіи сохраняется и доселѣ въ г. Ельцѣ. Спустя двадцать лѣтъ послѣ этого разгрома, Татары опять воевали Елецкія земли, взяли самый городъ и убили Елецкаго князя ⁽¹³²⁾. Одновременно съ Татарами грабили и раззоряли обитателей Орловскаго края Рязанцы, для которыхъ близкое сосѣдство съ могущественною Литвою было опасно. Въ 1401 году, Рязанскій князь Олегъ, пользуясь пораженіемъ Витовта при Ворсклѣ, утвердился на Смоленскомъ княженіи зятя своего Юрія Святославича и задумалъ покорить Брянское княжество. Съ этою цѣлю онъ отправилъ на Брянскъ большое войско, подъ предводительствомъ сына своего Родослава; но оно потерпѣло совершенное пораженіе. Съ тѣхъ поръ Рязанцы мстили Литвѣ постояннымъ вторженіемъ въ Мценскіе предѣлы, грабили жителей и уводили ихъ въ плѣнъ, врывались въ ихъ пасѣки, ловили рыбу въ мценскихъ рѣкахъ и били пушнаго звѣря по лѣсамъ; а въ 1456 году, „весною наканунѣ Николина дня, Рязанскіе люди приходили безвѣстно войною подъ городъ Мценскъ; мѣсто выжгли, села повоевали, много шкодъ (убытковъ) надѣлали и людей въ полонъ головами повели“ ⁽¹³³⁾. Еще большими обидными платились наши предки за соперниче-

⁽¹³¹⁾ Въ это время княжилъ въ Ельцѣ Фѣдоръ Юрьевичъ, а по другимъ извѣстіямъ—Георгій. Карамзинъ, т. V, стр. 166, прим. 133.—Русск. Врем. ч. I, 282.

⁽¹³²⁾ Лѣтоп.—продолж. Нестор. л., стр. 237.—Русскій Врем. ч. I, стр. 282.

⁽¹³³⁾ Акты Западной Россіи, I, № 58.

ство
чество
скаго,
тивъ
дѣлы
воевод
ли г.т
подвер
Моско
проти
вичей;
прово
Княже
испыт
бенно
и иму
нихъ
Мценс
участъ
ликій
Федор
Мценс
вода
въ пл
скву
объ ос
въ Мо
вода,
(1
т. V, с
(1
(1

ство Литовскихъ князей съ Московскими. Это соперничество началось со времени Ольгерда и Дмитрія Донскаго, который, въ отищеніе Литвѣ за ея походы противъ Москвы, не разъ посылалъ своихъ воеводъ въ предѣлы Орловскаго края. Такъ, въ 1370 году, Московскіе воеводы осаждали г. Брянскъ, а въ 1379 году они взяли г. Трубчевскъ и, не смотря на добровольную его сдачу, подвергли Трубчанъ грабежу и плѣну⁽¹³⁴⁾. Великій князь Московскій Василій II, въ 1445 году, посылалъ войною противъ Брянска служилыхъ своихъ Татарскихъ паревичей; внезапное вторженіе ихъ въ наши предѣлы сопровождалось большимъ опустошеніемъ и грабежемъ⁽¹³⁵⁾. Княженіе Іоанна III-го было временемъ величайшаго испытанія для нашихъ предковъ; въ это время имъ особенно часто приходилось расплачиваться своими головами и имуществомъ за политическія стремленія двухъ сосѣднихъ государствъ. Брянскія, Карачевскія, Хотимльскія и Мценскія села не разъ обращались въ пепель; такая же участь постигала и самые города. Въ 1491 году великій князь Московскій посылалъ своего воеводу, князя Федора Теленя - Оболенскаго, на Литовскій городъ Мценскъ; при чемъ этотъ городъ былъ разоренъ, воевода Мценскій Борисъ Семеновичъ Александровъ взятъ въ плѣнъ и съ нимъ многіе люди отведены были въ Москву⁽¹³⁶⁾. Ходатайство Литовскаго князя Александра объ освобожденіи Мценянъ изъ плѣна не было уважено въ Москвѣ. Въмѣсто того, въ 1493 году, Московскій воевода, князь Давидъ Васильевичъ Щеня, снова воевалъ

⁽¹³⁴⁾ Лѣтоп.—продолж. Нестор. л., стр. 109, 152.—Карамзь т. V, стр. 21, 57.

⁽¹³⁵⁾ Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 4.

⁽¹³⁶⁾ Тамъ же, стр. 163—164.

Литовскіе предѣлы и взялъ городъ Мценскъ, жители котораго опять отведены были въ Москву и разосланы по городамъ въ засаду ⁽¹³⁷⁾. Въ 1498 году земли Болховскаго уѣзда и многія Карачевскія села были захвачены Козельскимъ намѣстникомъ. Напрасно Литовскій посолъ Станиславъ Глѣбовичъ отъ имени своего государя ходатайствовалъ о возвращеніи этихъ земель. Въмѣсто отвѣта, въ 1499 году, великій князь Московскій Іоаннъ III отправилъ сильное войско въ предѣлы Орловскаго края; воевода его, бояринъ Яковъ Захарьевичъ Кошкинъ, взялъ Мценскъ, Трубчевскъ, Брянскъ, Радогощъ и жителей ихъ заставилъ дать присягу на подданство Московскому государю ⁽¹³⁸⁾. Литовскій князь Александръ вынужденъ былъ уступить все эти города Іоанну III. Такимъ образомъ окончилось Литовское владычество надъ Орловскимъ краемъ, стоившее ему столькихъ опустошительныхъ войнъ и разореній. Очевидно, обстоятельства Литовскаго владычества не могли благоприятствовать успѣхамъ христіанской жизни и нравственности, особенно, когда наши предки видѣли, что ихъ раззоряютъ, жгутъ и грабятъ не только чужіе, но и свои—единоплеменники по крови и люди одной съ ними вѣры... Ожесточаясь взаимною враждою съ собратіями по вѣрѣ, они, естественно, должны были смотрѣть на Литовцевъ, какъ на своихъ защитниковъ, мирились съ иноземнымъ владычествомъ и, такимъ образомъ, впадали въ политическій и религіозный индифферентизмъ.

⁽¹³⁷⁾ Лѣт. содерж. Росс. Исторію, стр. 171—172.—Соловьевъ, т. 5, стр. 138—139.

⁽¹³⁸⁾ Русскій Времянникъ, ч. 2, стр. 189.—Соловьевъ, т. 5, стр. 160, 171—172.

⁽¹³⁹⁾ Тамъ же, стр. 163—164.

Г. Эпоха Литовскаго раззоренія.

Присоединеніе Орловскаго края къ Московскому государству не избавило его обитателей отъ политическихъ бѣдствій; оно перемѣнило только роли соперниковъ: прежде на Орловскій край нападала Москва, теперь же начала грозить ему войною Литва. Литовцы не могли примириться съ мыслью о потерѣ Брянской волости и сторожили удобнаго случая, чтобы отнять ее у Москвы. По смерти Іоанна III-го, Литовскій князь Сигизмундъ началъ войну съ преемникомъ его Василиемъ и сжегъ многія Брянскія села (1506 г.), но принужденъ былъ откаться отъ дальнѣйшихъ своихъ притязаній⁽¹³⁹⁾. Смерть Василя III-го и малолѣтство сына его Іоанна Васильевича Грознаго снова внушили надежду Сигизмунду на возвращеніе Сѣверскаго края. Въ 1534 году западные предѣлы Орловскаго края подвергались двукратному нападению Литовцевъ — сперва подъ предводительствомъ гетмана Юрія Радзивила, а потомъ подъ начальствомъ Кіевскаго воеводы Андрея Немировича и дворнаго конюшаго Василя Чижа. Этотъ походъ былъ тѣмъ опустошительнѣе, что съ Литовцами заодно дѣйствовали и Крымскіе Татары; особенно пострадалъ отъ нихъ Сѣвскій уѣздъ, гдѣ Литовцы сожгли городъ Радогощь и весь его посадь; много ратныхъ и уѣздныхъ людей погибло тогда въ пламени; сгорѣлъ и самъ намѣстникъ Радогоща Матвѣй Лыковъ⁽¹⁴⁰⁾. Частая перемѣна политической зависимости, постоянныя войны и раззоренія со всѣхъ сторонъ, жизнь исполненная превратностей и опасеній, недовольство настоящимъ и неувѣренность въ будущемъ —

⁽¹³⁹⁾ Карамзинъ, т. VI, стр. 316; т. VII, стр. 21.

⁽¹⁴⁰⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 6, стр. 15—16.

развили въ нашихъ предкахъ равнодушіе къ окружаю-
щей дѣйствительности и склонность ко всякаго рода тре-
вожнымъ впечатлѣніямъ. Эти черты ихъ характера съ
особенною силою обнаружилась въ Смутное время, ко-
торымъ Литва и Польша спѣшили воспользоваться для
своихъ цѣлей. Извѣстно, что мысль о самозванствѣ со-
зрѣла и приняла рѣшительный характеръ не въ Россіи,
а въ Литвѣ и Польшѣ; а наши предки болѣе, чѣмъ кто
либо сочувствовали ей. При первомъ извѣстїи о появле-
нїи Лжедмитрія I-го, жители городовъ—Ельца, Ливень,
Кромь и Сѣвска отказались отъ покорности Московскому
царю, повязали своихъ воеводъ и послали бить челомъ
самозванцу. Когда же Лжедмитрій съ Литовцами и По-
ляками находился въ Сѣвскѣ, жители Добрыничъ, гдѣ
стояла тогда Московская рать, вызвались провести его
къ своей деревнѣ и зажечь ее въ то время, когда онъ
вздумаетъ напасть ночью на спящихъ Московскихъ вое-
водъ. За эту измѣну, послѣ пораженія самозванца при
Добрыничахъ, жители Комарицкой волости подверглись
страшнымъ казнямъ: ихъ топили, разстрѣливали, вѣшали
по деревьямъ, били кольями и подвергали всевозможнымъ
пыткамъ. Такую же участь испытали и жители Кром-
скаго уѣзда, когда Московскіе воеводы, оставивъ Кома-
ричанъ, занялись осадой города Кромь. Нельзя и вы-
разить того,—говоритъ одинъ современникъ Кромской
осады,—съ какимъ безчеловѣчіемъ ратные люди Борисо-
вы свирѣпствовали тогда надъ своими соотечественни-
ками. Особенно неистовствовали здѣсь служилые Тата-
ры. Вся Сѣверщина,—говоритъ Костомаровъ,—была
осуждена царемъ на порабощеніе по произволу военщи-
ны; людей ни къ чему непричастныхъ Татары хватили
и продавали за старое платье или за джбанъ водки, а

иныхъ отводили толпами въ неволю, особенно молодыхъ дѣвушекъ и дѣтей. Противъ тѣхъ же, которыхъ болѣе или менѣе подозрѣвали въ сочувствіи къ самозванному царевичу, придумывались неслыханныя жестокости ⁽¹⁴¹⁾. Полюбіеніи Лжедмитрія I-го, когда прошла молва о мнимомъ его спасеніи, наши города — Трубевекъ, Кромь, Елецъ и Ливны немедленно отложились отъ царя Василя Ивановича Шуйскаго и передались на сторону самозванца. Тщетно Ливенскій воевода Плещеевъ пытался противодѣйствовать народному мятежу; его подвергли мучительной смерти. Всѣхъ, кто не поддавался обману, бросали съ высокихъ башенъ, топили въ р. Сооснѣ, вѣшали и распинали. Царь отправилъ въ Орловскій край двѣ рати, подъ предводительствомъ князей — боярина Ивана Михайловича Воротынскаго и стольника Юрія Трубецкаго. Воротынскій осадилъ Елецъ, но не могъ взять его, а Трубецкой потерпѣлъ совершенное пораженіе подъ Кромами отъ Ивана Болотникова. Надъ Московскими плѣнниками Кромчане старались выместить теперь свою злобу, — ихъ ненядно били батогами, съкли и топили въ р. Кромѣ ⁽¹⁴²⁾. Воротынскій и Трубецкой только поспѣшнымъ бѣгствомъ спаслись отъ преслѣдованія мятежниковъ, къ которымъ тогда же пристали города — Орель и Мценскъ. Скоро потомъ Лжедмитрій II занялъ г. Брянскъ и былъ встрѣченъ здѣсь съ хлѣбомъ-солью. Когда же затѣмъ Брянчане перешли на сторону царя Василя Ивановича Шуйскаго, то были окружены со всѣхъ сторонъ войскомъ Лжедмитрія, такъ что въ Великій постъ принуждены были питаться лошадинымъ мясомъ, и едва не умерли отъ голода и жажды ⁽¹⁴³⁾.

⁽¹⁴¹⁾ См. Историческое описаніе г. Кромъ.

⁽¹⁴²⁾ Тамъ же!

⁽¹⁴³⁾ Историческое описаніе г. Брянска въ Орл. Е. Вѣдом.

Между тѣмъ, собравшись съ силами въ г. Орлѣ, Лжедмитрій II разбилъ царское войско подъ Болховомъ и утвердилъ свою власть надъ всѣмъ Орловскимъ краемъ, который, въ послѣдующихъ его войнахъ съ Московскимъ государствомъ, долженъ былъ служить ему своими людьми и имуществомъ. Въ 1609 году, особою жалованною грамотою, Лжедмитрій II предоставилъ Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишку города — Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ и Комарскъ, т. е. Сѣвскъ, со всею Комарицкою волостью ⁽¹⁴⁴⁾; въ то же время, когда противъ Московскаго государства выступилъ Польскій король Сигизмундъ и на эти города стали нападать Литовцы, онъ пытался защищать ихъ отъ неприятельскихъ вторженій ⁽¹⁴⁵⁾. По убіеніи Лжедмитрія II, Орловскій край призналъ своимъ государемъ Польскаго королевича Владислава, что однакожь не препятствовало Литовцамъ и Полякамъ производить здѣсь опустошенія. Бѣдствія Смугнаго времени вразумили наконецъ нашихъ предковъ и соединили ихъ съ Москвою для спасенія государства; депутаты отъ городовъ — Брянска, Мценска и Ливенъ, а за ними и всѣ жители нынѣшней Орловской губерніи признали своимъ государемъ Михаила Феодоровича Романова и своимъ подписомъ утвердили знаменитую грамоту объ избраніи его на Московскій престолъ ⁽¹⁴⁶⁾. Впрочемъ о бѣдствія Литовскаго раззоренія долго еще тяготѣли надъ нашимъ краемъ. Отважный литвинъ, полковникъ Жисовскій свирѣпствовалъ въ оубздахъ — Брянскомъ, Карачевскомъ и Болховскомъ; онъ неоднократно приступалъ къ Брян-

⁽¹⁴⁴⁾ Собрание государственныхъ грамотъ и договоровъ, ч. 2, стр. 352—363.

⁽¹⁴⁵⁾ Акты историческіе, т. 2, стр. 362—363.

⁽¹⁴⁶⁾ Собрание госуд. грам. и догов., ч. I, стр. 639—640.

⁽¹⁴⁷⁾ Историческое описаніе г. Брянска въ Орл. Е. Вѣдом.

ску и
послан
ской;
ска къ
людей
засѣль
Михай
и напа
разсѣя
битвѣ
нужден
хову, к
1616 г
край и
ховиче
трій О
застави
цевъ
дамъ
пошадн
удѣль
послѣ
вавшим
димитрі
денію
гетмана
Ливны
ваніи
сковою

(117)

(148)

(149)

ску и тѣсноту чинилъ великую. Когда же противъ него посланъ былъ воевода, князь Юрій Ивановичъ Шеховской; то Лисовскій, пришедши безвѣстно изъ-подъ Брянска къ Карачеву, напалъ здѣсь на Шеховскаго, ратныхъ людей перебилъ, самого Шеховскаго взялъ въ плѣнъ и засѣлъ въ Карачевѣ. Заслышавъ о приближеніи Дмитрія Михайловича Пожарскаго, Лисовскій выжегъ Карачевъ и напалъ на Пожарскаго подъ г. Орломъ. Ему удалось разсѣять передовой отрядъ Московскаго войска, но въ битвѣ съ Пожарскимъ онъ потерпѣлъ неудачу и принужденъ былъ отступить къ Кромамъ, а оттуда къ Болхову, который однако отбилъ всѣ его приступы (¹⁴⁷). Въ 1616 году Литовцы опять наводнили собою Орловскій край и проникли до самаго Болхова. Къ счастью Болховичей, Московскіе воеводы — Михайль Дмитріевъ и Дмитрій Скуратовъ разбили ихъ подъ самымъ Болховомъ и заставили удалиться къ Курску (¹⁴⁸). Отступление Литовцевъ отъ Болхова по Карачевскому и Кромскому уѣздамъ обозначилось заревомъ пылающихъ деревень и безпощаднымъ грабежемъ тѣхъ мѣстностей, которыя доселѣ уцѣлѣли отъ опустошенія. Ливенскій и Елецкій уѣзды, послѣ опустошенія ихъ атаманомъ Зарудкимъ, поддерживавшимъ права Марины Мнишекъ и ея сына (отъ Лжедмитрія II) на Московскій престолъ, подверглись нападению малороссійскихъ казаковъ, подъ предводительствомъ гетмана Коношевича-Сагайдачнаго; при этомъ города Ливны и Елецъ были взяты приступомъ (¹⁴⁹). На основаніи Деулинскаго перемирія, заключеннаго между Москвою и Польшею, въ 1618 году, городъ Трубчевскъ съ

(¹⁴⁷) Историческіе очерки г. Орла, стр. 66 и др.

(¹⁴⁸) Историческіе очерки г. Болхова, стр. 22—23.

(¹⁴⁹) Исторія Россіи Соловьева, т. 9, стр. 142.

уѣздомъ былъ уступленъ Польшѣ (150). Въ 1632 году, по случаю новой войны съ Польшею, противъ Трубчевска отправленъ былъ Брянскій отрядъ, который заставилъ сдать Трубчевскихъ сидѣльцевъ (151). Но, какъ извѣстно, война эта была неблагоприятна для Московскаго государства, и Трубчевскъ опять перешелъ во власть Литовцевъ. Впослѣдствіи, при заключеніи Поляновскаго мира, въ 1634 году, Московское правительство выкупило Трубчевскъ; тѣмъ не менѣе Поляки удерживали его за собою до 1644 года (152). Брянскъ хотя и остался за Россію, но пока Поляки владѣли Трубчевскомъ, до тѣхъ поръ Литовцы и Поляки тѣснились въ Брянскомъ уѣздѣ, вступали въ его земли, ставили здѣсь остроги и слободы, присвоивали себѣ лѣса, воды, деревни и села, наѣзжали на пограничныхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, съ помѣстій ихъ сгоняли, били, грабили и убивали (153).

Въ этомъ ли вихрѣ политическихъ невгодъ и неудержимомъ потокѣ страстей искать внѣшней опоры, благоприятныхъ условій для христіанскаго саморазвитія нашихъ предковъ! Измѣна крестному цѣлованію и вѣрно-подданческой присягѣ, низкая продажность и шпіонство, полная нравственная разнузданность и своеволие, звѣрская жестокость и самоуправство — вотъ жалкіе плоды на духовной ихъ нивѣ въ эпоху Литовскаго раззоренія, снискавшіе всей ихъ странѣ не лестное мнѣніе у сосѣдей (154). Если же грѣхи отцовъ и матерей отражаются на дѣ-

(150) Тамъ же, стр. 147—149 и 160.

(151) Книги разрядныя, т. 2, стр. 384 — Собран. госуд. грам. ч. 3, стр. 344.

(152) Соловьевъ, т. 9, стр. 343, 349.

(153) Тамъ же, стр. 213, 214.

(154) Орлов. Губерн. Вѣдомости 1861 г. № 30.

тяхъ, ет
ствія в
могли
На Ор
слоняв
ствовав
ствоав
-м.юло
отвнба
атвгав
ннврт
По во
-нелср
-оиван
-врт
авотн
он. Со
предста
ванія
-длр.эв
птрэс
-отэд
За
къ унла
ховому
ный ка
договор
оп. Та
преми
если за
срока,
съ возр
менной
чаютъ
Не
тельств

тяхъ, тяготѣють иногда „до четвертаго рода;“ то и бѣдствія нашей страны съ ея нравственнымъ терніемъ не могли искупиться вполнѣ эпохою Литовскаго раззоренія... На Орловскомъ горизонтѣ все еще видѣлись тучи, заслонявшія живительное солнце и потому, неблагоприятовавшія веходу и росту благодатнаго сѣмени Христа въ сердцахъ обитателей нашего края.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По вопросу объ устройствѣ эмеритальной кассы.

СТАТЬЯ ЧЕТВЕРТАЯ.

(Продолженіе).

Согласно цѣли, указанной въ началѣ четвертой статьи, представляемъ извлеченіе свѣдѣній относительно страхованія жизни въ Обществѣ Россія.

II. Страхованіе на дожитіе.

Заклочающій страхованіе на дожитіе обязывается къ уплатѣ единовременной или ежегодной преміи страховому обществу, которое за это должно выдать извѣстный капиталъ, когда застрахованное лицо переживетъ договорный срокъ.

Такъ какъ, при этомъ родѣ страхованія, уплаченныя преміи теряются, т. е. поступаютъ въ пользу общества, если застрахованное лицо умретъ раньше договорнаго срока, то рекомендуется предпочтительнѣе *страхованіе съ возвратомъ премій*. При чемъ, въ случаѣ преждевременной смерти застрахованнаго лица, наслѣдники получаютъ обратно уплаченныя преміи, безъ процентовъ.

Независимо отъ сего, лица, принужденныя обстоятельствами или добровольно пожелавшія прекратить

условленную уплату премій, не теряютъ приобретенныхъ произведенными уплатами правъ. Такимъ лицамъ общество выдаетъ, соразмѣрно уплаченнымъ преміямъ, полисъ на уменьшенную сумму, свободный отъ всякихъ дальнѣйшихъ платежей.

Страхование на дожитіе, повидимому, имѣетъ значительныя преимущества предъ страхованіемъ на случай смерти; потому что преміи уплачиваются лишь въ теченіе договорнаго срока, и полученіе капитала не обусловливается печальнымъ событіемъ смерти застрахованнаго лица. Но, во 1-хъ, этотъ родъ страхованія представляетъ собою обыкновенную банковую операцію: по истеченіи договорнаго срока, страховое общество возвращаетъ своему контрагенту внесенныя имъ преміи съ 5-ю процентами на капиталъ, образуемый взносами и увеличивающійся ежегодно 5-ю же процентами. Слѣдовательно страхователь, помѣщая свои сбереженія, по 5-ти процентовъ, въ надежныя, напр. государственныя, бумаги, получитъ не меньше того, что общаетъ страховое общество. Но тотъ, кто владѣетъ государственными фондами, равнымъ образомъ и наслѣдники его — никогда не теряютъ права на капиталъ и на проценты съ него, тогда какъ наслѣдники страхователя, въ случаѣ преждевременной смерти послѣдняго, получаютъ лишь внесенныя преміи. Это обстоятельство составляетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, весьма невыгодную разницу противъ страхованія на случай смерти. Предположимъ, въ самомъ дѣлѣ, что отецъ семейства 30-ти лѣтъ страхуетъ, на случай своей смерти, капиталъ въ 1.000 р. и послѣ перваго взноса (21 р. 30 к., по тарифу I. б.) умираетъ; предположимъ, что кто-нибудь другой, въ томъ же возрастѣ, заключаетъ страхованіе капитала, съ условіемъ полученія его черезъ двадцать лѣтъ и послѣ перваго взноса (28 р. 60 к.) также умираетъ. Наслѣдники перваго получаютъ 1.000 руб.; наслѣдники втораго — 28 р. 60 к.

Ниже приводятся, въ извлеченіи, тарифы страхования на дожитіе безъ участія въ прибыли.

Ежегодн
уплачив

Лѣта.	10 л. р.
00	68
01	71
02	72
03	73
04	74
05	74
06	75
07	75
08	75
09	75
10	75
15	74
20	74
25	74
30	74
35	73
40	73
45	71
50	68

ТАРИФЫ К.Т.

Ежегодныя преміи за страхованіе капиталовъ въ 1,000 руб., уплачиваемыя при жизни за страхованнаго, чрезъ опредѣленное число лѣтъ, по

Лѣта.	Въ лѣтъ											
	10	12	16	18	20	25	30	35	40	45	50	55
00	668 070	854 070	937 30	981 40	926 070	818 030	812 90					
01	571 090	657 02	738 050	832 030	827 040	718 50	713 1					
02	72 80	857 070	938 080	932 050	927 050	818 060	813 1					
03	073 50	058 26	839 02	832 060	827 060	718 070	713 10					
04	874 20	058 070	739 020	632 080	627 070	518 070	513 10					
05	474 070	859 —	139 030	232 080	127 080	118 070	113 10					
06	675 20	459 20	839 040	832 080	827 080	718 070	713 10					
07	775 40	559 030	639 040	632 080	727 070	618 070	613 10					
08	775 50	659 040	639 30	632 80	827 070	718 070	713 10					
09	775 030	059 030	039 030	032 70	027 060	118 70	113 10					
10	775 40	059 20	039 20	032 060	027 060	118 060	113 10					
15	874 060	058 060	138 080	032 030	427 20	218 050	012 90					
20	874 070	058 20	738 060	632 20	827 070	118 040	812 70					
25	174 070	458 070	338 050	832 070	827 02	718 070	012 30					
30	874 070	038 020	138 40	131 090	626 070	017 060	111 40					
35	873 090	037 080	138 02	831 20	025 090	716 040	810 30					
40	873 070	437 —	136 070	029 080	624 040	614 090	808 70					
45	671 060	635 02	034 50	727 050	622 070	012 090	716 90					
50	68 040	851 90	831 50	024 090	519 060	710 20	712 02					

внесенныхъ
ль общес-
тъ, полицы
дальнѣй-
онцо ста
бвѣтъ зна-
на елучай
въ теченіе
буглов.ли-
кованнаго
ставляетъ
истеченіи
ааетъ сво-
процен-
лично-стра-
оленно стра-
оентовъ,
получить
срѣво. Но
равнытъ
ль права
ль насльд-
й смерти
до-обсто-
е, въ время
чай смер-
смейства
капиталь
300 Л., по
во-нибудъ
рахованіе
двѣднать
кже оуми-
наго-ли-
дтоср
сстрахо-
исго-длѣт

ТАРИФЪ ЛІ.

Единовременныя преміи за страхованіе капитала въ 1,000 руб., уплачиваемаго при жизни застрахованнаго, чрезъ определенное число лѣтъ.

Лѣта.	Капиталь уплачивается черезъ													
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
00	408	60	368	40	303	07	275	06	249	50	196	20	155	80
1	514	07	462	60	375	40	338	80	304	50	235	40	182	80
2	530	80	480	10	389	20	350	40	314	80	242	00	187	60
3	546	70	493	70	399	30	358	80	322	10	246	80	190	70
4	558	40	504	20	406	90	365	20	327	60	250	40	193	10
5	566	90	511	20	411	80	369	00	331	—	252	60	194	70
6	573	40	516	50	415	20	372	10	333	30	254	20	195	80
7	578	10	520	10	417	50	373	90	334	70	255	20	196	50
8	581	60	522	60	419	00	375	00	335	60	255	90	197	—
9	584	40	524	40	420	07	375	60	336	20	256	40	197	30
10	585	80	525	10	420	20	375	80	336	40	256	50	197	40
15	580	50	518	60	414	20	370	40	331	60	252	70	193	80
20	573	20	511	60	408	60	365	10	327	10	248	20	188	20
25	570	70	509	80	407	50	363	60	324	70	244	20	181	—
30	541	10	510	10	405	50	361	07	321	10	236	70	168	10
35	569	40	507	40	400	00	353	90	311	70	220	10	148	20
40	562	60	499	60	385	80	336	20	291	—	194	70	123	70
45	547	40	480	30	359	50	307	00	260	20	163	40	95	70
50	517	00	447	50	322	60	270	00	223	00	129	10	—	00

Ежегодныя
уплачиваемаго

Лѣта.	Р.
00	07
01	07
02	07
03	07
04	07
05	07
06	07
07	07
08	07
09	07
10	07
15	07
20	07
25	07
30	07
35	07
40	07
45	07
50	07

ТАРИФЪ VII. Страхование съ возвратомъ премій.

Ежегодныя преміи за страхование капитала въ 1,000 руб.,
уплачиваемаго при жизни застрахованнаго, чрезъ опре-
дѣленное число лѣтъ, по

взъ	
Р.	К.
155	80
182	80
187	60
190	70
193	10
194	70
195	80
196	50
197	—
197	30
197	40
193	80
188	20
181	—
168	10
148	20
123	70
95	70
80	—

Лѣта.	Капиталъ уплачивается черезъ													
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
00	075	90	60	10	40	60	34	10	28	80	19	70	13	80
01	77	40	61	10	41	07	34	30	29	07	19	80	13	90
02	77	80	61	30	41	20	34	40	29	10	19	90	13	90
03	78	10	61	50	41	30	34	50	29	20	20	07	14	—
04	78	40	61	70	41	40	34	60	29	30	20	07	14	—
05	78	60	61	80	41	40	34	60	29	30	20	07	14	—
06	78	80	61	90	41	50	34	07	29	07	20	07	10	8
07	08	—	62	—	41	50	34	60	29	30	20	07	10	8
08	08	07	62	10	41	40	34	07	29	07	20	07	14	—
09	08	08	62	—	41	40	34	07	29	20	20	07	14	—
10	08	—	61	90	41	40	34	50	29	07	19	90	13	01
15	78	60	61	60	41	20	34	40	29	07	19	80	13	80
20	08	08	62	08	41	10	34	40	29	07	19	70	13	60
25	78	30	61	50	41	07	34	30	28	90	19	50	13	30
30	81	00	62	00	41	—	34	30	28	60	19	—	12	50
35	78	20	61	40	40	80	33	90	28	20	18	40	11	60
40	77	90	61	10	40	30	33	40	27	30	17	20	10	50
45	77	10	60	50	39	30	32	40	26	20	15	70	8	90
50	76	50	59	50	38	07	31	07	24	60	13	50	—	07

ТАРИФЪ VII. Страхованіе съ возвратомъ премій.

Единовременныя преміи за страхованіе капитала въ 1,000 руб., уплачиваемаго, при жизни застрахованнаго, чрезъ определенное число лѣтъ.

Лѣта.	Капиталъ уплачивается черезъ													
	10 лѣтъ		12		16		18		20		25		30	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
00	528	40	465	60	367	60	327	90	291	60	221	40	170	90
01	583	40	521	80	418	02	375	10	334	90	255	30	195	70
02	589	20	530	90	426	30	382	60	342	40	260	50	199	80
03	596	60	537	50	432	50	388	30	347	60	264	30	202	40
04	601	60	542	60	437	20	392	10	351	40	267	20	204	40
05	605	40	546	02	440	30	394	70	353	80	269	02	205	90
06	607	70	548	50	442	10	396	40	355	40	270	20	206	70
07	609	40	550	20	443	30	397	50	356	30	271	—	207	30
08	610	70	551	30	444	10	398	10	356	90	271	50	207	80
09	611	90	552	10	444	70	398	40	357	30	271	90	208	10
10	612	50	552	40	444	80	398	50	357	40	272	—	208	20
15	610	70	549	50	441	40	395	10	354	02	268	80	204	90
20	608	80	546	40	438	20	391	70	350	90	265	20	200	02
25	608	02	545	70	437	30	390	80	349	10	261	80	193	40
30	608	20	545	90	436	40	389	—	346	60	255	60	181	60
35	607	50	544	80	433	02	384	20	339	60	241	30	162	80
40	604	80	541	02	423	50	371	10	323	20	218	60	138	90
45	598	10	531	80	406	10	349	30	298	70	189	02	110	24
50	584	20	514	10	379	10	319	30	266	02	154	10	87	02

В
ХОДОВ
1)
Заклю
менны
нимае
застра
годно
соглаш
заклуч
2)
рость)
кнове
ныхъ в
заклуч
менна
наступ
обраца
не зак
взносо
3)
извѣст
послед
(напр. с
Со
ченіе до
88 Да
указани
доходов

III. Страхование пожизненных доходов (рентъ).

Важнѣйшіе роды страхования пожизненныхъ доходовъ:

1) Немедленно начинающійся пожизненный доходъ. Закрывающій этого рода страхование дѣлаетъ единовременный взносъ страховому обществу, которое за это принимаетъ на себя обязанность выплачивать до смерти застрахованнаго лица опредѣленную сумму (доходъ) ежегодно. Первая выдача дохода производится, смотря по соглашенію, спустя годъ, полгода или три мѣсяца по заключеніи страхования.

2) Отсроченный пожизненный доходъ (пенсія на старость) — начинается чрезъ опредѣленное число лѣтъ. Обыкновенно доходъ этотъ приобрѣтается уплатою ежегодныхъ взносовъ въ теченіе договорнаго срока; но можно заключить такое страхование и посредствомъ единовременнаго взноса. Въ случаѣ смерти застрахованнаго ранѣ наступленія срока выдачи пенсіи, уплаченныя преміи обращаются въ пользу общества, если съ послѣднимъ не заключено особаго условія о возвратѣ сдѣланныхъ взносовъ наследникамъ застрахованнаго.

3) Доходъ на воспитаніе дѣтей, начинающійся съ известнаго возраста дитяти и уплачиваемый при жизни послѣдняго въ продолженіе опредѣленнаго числа лѣтъ (напр. отъ 10 до 19 и отъ 19 до 24 лѣтъ).

Со смертію лица, на жизни котораго основано получение дохода, дальнѣйшая выдача дохода прекращается.

Далѣе приводятся, въ извлеченіи, тарифы премій по указаннымъ тремъ разрядамъ страхования пожизненныхъ доходовъ.

МІИ.

въ 1,000
0, чрезъ

въ	Р.	К.
030		
170	90	
195	70	
199	80	
202	40	
204	40	
205	90	
206	70	
207	30	
207	80	
208	10	
208	20	
204	90	
200		
193	40	
181	60	
162	80	
138	90	
110		
75		

ТАРИФЪ VIIII.

Наличные взносы за 100 руб. пожизненного дохода, уплата которого начинается спустя годъ по заключении страхования и производится ежегодно до смерти застрахованнаго.

Лѣта страхо- вателя.	Единовремен- ный взносъ.		Процентное отношеніе дохода къ взносу.	Лѣта страхо- вателя.	Единовремен- ный взносъ.		Процентное отношеніе дохода къ взносу.
	РУБЛИ.	КОП.			РУБЛИ.	КОП.	
40	1414	40	7 07	58	1037	50	9 64
41	1400	90	7 14	59	1009	50	9 91
42	1386	40	7 21	60	981	50	10 19
43	1371	10	7 29	61	953	60	10 49
44	1355	10	7 38	62	925	40	10 81
45	1338	10	7 47	63	897	10	11 15
46	1320	30	7 57	64	886	20	11 52
47	1301	40	7 68	65	838	80	11 92
48	1281	60	7 80	66	808	60	12 37
49	1260	60	7 93	67	777	60	12 86
50	1238	50	8 07	68	745	60	13 41
51	1215	40	8 23	69	712	70	14 03
52	1191	80	8 39	70	678	80	14 73
53	1167	80	8 56	71	644	20	15 52
54	1143	50	8 75	72	609	30	16 41
55	1119	50	8 93	73	575	50	17 38
56	1092	30	9 15	74	544	—	18 38
57	1065	10	9 39	75	514	20	19 45

ЕЖ
да
изв

Возрастъ при
заключеніи

20
23
25
28
30
33
35
38
40
43
45
48
50
55
60

— I
70 раз

ТАРИФЪ ІХ.

Ежегодныя преміи за страхованіе ежегоднаго дохода въ 100 рублей, уплата котораго начинается чрезъ извѣстное число лѣтъ и прекращается со смертію застрахованнаго.

Возрастъ при заключеніи	Доходъ начинается черезъ.					
	10 лѣтъ	15	20	25	30	35
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
9 64	—	—	—	—	—	—
9 91	20 118 90	65 70	39 80	25 —	15 80	9 80
10 19	23 117 40	64 30	38 80	24 20	15 50	9 50
10 49	25 114 80	62 40	37 10	22 70	13 90	8 10
10 81	28 111 80	60 10	35 20	21 —	12 40	7 10
11 15	30 109 40	58 20	33 60	19 90	11 40	6 30
11 52	33 105 20	55 20	31 20	17 80	9 90	5 20
11 92	35 102 10	53 —	29 40	16 40	9 —	4 40
12 37	38 96 80	49 10	26 50	14 40	7 40	3 40
12 86	40 92 90	46 30	24 50	12 90	6 30	2 70
13 41	43 86 30	41 90	21 40	10 70	4 90	— —
14 03	45 81 71	38 90	19 40	9 30	3 90	— —
14 73	48 74 30	34 40	16 30	7 20	— —	— —
15 52	50 69 30	31 20	14 20	5 80	— —	— —
16 41	55 56 90	23 60	9 20	— —	— —	— —
17 38	60 44 20	15 80	— —	— —	— —	— —
18 38	—	—	—	—	—	—
19 45	—	—	—	—	—	—

— Если страхователь хочетъ одновременно уплатить премію, то размѣръ ея объявляется Правленіемъ или агентомъ Общества.

ТАРИФЪ Х.

Преміи за страхованіе пенсіона, въ 100 руб., уплачиваемаго ежегодно отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ застрахованнаго.

Возрастъ реб. при заключ. страхованія.	Единовременный взносъ.		Ежегодныя преміи.		Число годовъ личнаго взноса.	Возрастъ реб. при заключ. страхованія.	Единовременный взносъ.		Ежегодныя преміи.		Число годовъ личнаго взноса.
	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	
	РУБ.		РУБ.				РУБ.		РУБ.		
0	308	20	51	80	10	5	559	90	127	80	5
1	409	90	61	90	9	6	598	10	165	—	4
2	447	50	71	90	8	7	637	10	226	60	3
3	484	90	85	40	7	8	677	40	349	80	2
4	522	30	103	20	6	9	719	70	719	70	1

Преміи за страхованіе пенсіона, въ 100 руб., уплачиваемаго ежегодно съ 19-ти лѣтъ по 24-хъ лѣтній возрастъ застрахованнаго.

Возрастъ застрахованнаго.	Единовременный взносъ.		Ежегодныя преміи.		Число годовъ личнаго взноса.	Возрастъ застрахованнаго.	Единовременный взносъ.		Ежегодныя преміи.		Число годовъ личнаго взноса.
	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	
	РУБ.		РУБ.				РУБ.		РУБ.		
0	119	30	13	20	19	10	281	10	39	30	9
1	154	30	14	70	18	11	297	70	45	50	8
2	168	30	16	10	17	12	314	80	53	40	7
3	181	90	17	80	16	13	332	50	64	—	6
4	195	60	19	70	15	14	350	90	78	60	5
5	209	20	21	80	14	15	370	20	101	—	4
6	222	90	24	20	13	16	390	80	138	10	3
7	236	90	27	—	12	17	412	60	212	50	2
8	251	40	30	40	11	18	436	—	436	—	1
9	266	20	34	40	10	—	—	—	—	—	—

Мы привели, въ извлеченіи, условія страхованія капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ затѣмъ, чтобы сопоставить страхованіе жизни съ учрежденіемъ кассы и такимъ образомъ рѣшить вопросъ, какой изъ этихъ двухъ способовъ обезпеченія будущности служащихъ лицъ и ихъ семействъ—выгоднѣе?

Важнѣйшія побужденія, располагающія къ учрежденію кассы, заключаются въ томъ, что, во 1-хъ, касса принимаетъ и незначительные вклады и выдаетъ, сравнительно со взносами—хорошую пенсію: въ среднемъ выводѣ по 3 рубля за рубль годичнаго взноса; при благопріятныхъ же обстоятельствахъ братская или эмеритальная пенсія увеличивается значительно.

Разсматривая съ этихъ сторонъ виды страхованія капиталовъ и пенсіоновъ, находимъ, что безспорно выгоднымъ и общедоступнымъ можно признать лишь страхованіе капитала на случай смерти, съ уплатою премій въ теченіе всей жизни (по тарифу I а и б), или въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго, но опредѣленнаго срока (по тарифу II а и б). Остальные виды страхованія имѣютъ, каждый, свои неудобства. Именно:

Закрывающій смѣшанное страхованіе жизни, по которому застрахованный капиталъ уплачивается самому страхователю, если онъ доживетъ до условленнаго срока, а въ случаѣ преждевременной кончины страхователя—немедленно его наследникамъ,—достигаетъ, правда, двойной цѣли; но за это, переживъ договорный срокъ, онъ поступается значительною долею капитала, образовавшагося изъ его взносовъ, въ пользу страховаго общества. Напримѣръ: лицо 34 лѣтъ, заключая страхованіе (по тарифу III. а.) капитала въ 1000 р., срокомъ на 10 лѣтъ, платитъ ежегодно по 100 руб. Черезъ 10 лѣтъ изъ этихъ

чивае-
ннаго.

Число го- дичныхъ взносовъ.
5
4
3
2
1

плачи-
пій воз-

Число го- дичныхъ взносовъ.
9
8
7
6
5
4
3
2
1
—

премій, при 5% роста, составитъ капиталъ въ 1320 руб., изъ котораго 1000 р. выдаются страхователю, а 320 р. обращаются въ пользу страховаго общества за рискъ, которому подвергается общество на случай преждевременной смерти страхователя.

Опасность страхованія капитала по тарифу VI, т. е. безъ возврата премій, очевидна: въ случаѣ смерти страхователя до истеченія договорнаго срока, наследники его ничего не получаютъ.

Невыгоды страхованія на дожитіе по тарифу VII, т. е. съ возвратомъ премій, указаны въ своемъ мѣстѣ.

Относительно пожизненнаго дохода, или пенсіона, касса имѣетъ несомнѣнное преимущество надъ страхованіемъ. Касса выдаетъ пенсію самому вкладчику, въ случаѣ выхода за штатъ, и его вдовѣ по ихъ смерть, пенсія затѣмъ продолжается дѣтямъ до устройства ихъ положенія. Страховое же общество принимаетъ въ страхъ лишь одно лицо, такъ что семьянину, пожелавшему обезпечить себѣ и своему семейству пожизненный доходъ путемъ страхованія, пришлось бы страховать пенсіонъ отдѣльно для себя, отдѣльно для жены и особо для каждаго изъ своихъ дѣтей. Притомъ премии за ближайшіе сроки выдачи пожизненнаго дохода — довольно значительны (см. тарифъ IX). — Другую важнѣйшую особенность кассы составляетъ общее правило, по которому пенсія выдается не только въ случаѣ смерти, но и въ случаѣ выхода за штатъ вкладчика. Въ этомъ отношеніи учрежденіе кассы имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ всѣми видами страхованія капиталовъ и доходовъ, по условіямъ которыхъ оставленіе службы не даетъ права на полученіе застрахованнаго капитала или пенсіона. Слѣдовательно, страхователь, выходя за штатъ, принуж-

день и
вить а
взносы
что ли
можетъ
коротк
бы за
ной см
наслѣд
платит
новенн
обычно
ежегод
ніе та
платит
можетъ
ства не
наго ср
От
учрежд
никъ б
ляетъ
даются
Од
отношен
съ учас
ховател
хвое б
сящихъ
же взно
Послѣд
доходъ

денъ или продолжать уплату премій, что можетъ поставить его въ затруднительное положеніе, или прекратить взносы и вступитъ въ сдѣлку съ страховымъ обществомъ, что лишитъ его всѣхъ выгодъ страхованія. Правда, онъ можетъ застраховать себѣ полученіе капитала черезъ короткій срокъ, напр. черезъ 10 лѣтъ, съ условіемъ, чтобы застрахованный капиталъ, въ случаѣ преждевременной смерти страхователя, былъ выданъ полностью его наслѣдникамъ (по тарифу III. б.); но тогда ему придется платить болѣе чѣмъ въ три раза противъ премии за обыкновенное страхованіе. Напримѣръ: лицо 30 лѣтъ, за обыкновенное страхованіе капитала въ 500 р., платитъ ежегодно, по тарифу I. б., 10 р. 55 коп.; за страхованіе такого же капитала на условіяхъ, упомянутыхъ выше платитъ ежегодно 42 р. 55 к. И при всемъ томъ кто же можетъ быть увѣренъ, что болѣзнь и другія обстоятельства не заставятъ его оставить службу ранѣе договорнаго срока?

Отсюда слѣдуетъ, что касса представляетъ собою учрежденіе, незамѣнимое для лицъ, единственный источникъ средствъ для существованія которыхъ представляетъ служба, съ оставленіемъ которой они уже нуждаются въ помощи.

Однако же и страхованіе капитала, въ извѣстномъ отношеніи—имѣетъ важное преимущество сравнительно съ участіемъ въ кассѣ. По смерти 33-хъ лѣтняго страхователя, платившаго ежегодную премию въ 23 р., страховое общество выдаетъ его семейству 1000 р., приносящихъ ежегоднаго и вѣрнаго дохода 50 р. За такой же взносъ браткая касса назначаетъ пенсію въ 69 руб. Последняя, такимъ образомъ, превышаетъ ежегодный доходъ съ капитала на 19 руб. За то, во 1-хъ, капи-

таль поступаетъ въ вѣчную собственность рода страхователя, и проценты съ него представляютъ безконечную ренту. Но это для цѣлей обезпеченія не важно: дѣло идетъ о судьбѣ осиротѣвшаго семейства, а не рода. Осиротѣвшему же семейству можетъ представиться надобность сдѣлать значительныя затраты на дѣло, отъ котораго зависитъ благосостояніе сиротъ; таково, напр., пристроеніе дочерей. Въ этихъ случаяхъ страховой капиталъ безспорно является благодѣтельнымъ подспорьемъ.

Посему хорошо бы дѣло обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ устроить такъ, чтобы служащему лицу была обезпечена, на случай выхода за штатъ, надлежащая пенсія, а осиротѣвшему семейству, сверхъ того, — полученіе единовременнаго пособія въ значительныхъ размѣрахъ. Этой двойной цѣли можно достигнуть участіемъ въ кассѣ и страхованіемъ капитала. Но выше мы уже говорили, что продолженіе страхованія для заштатнаго лица можетъ оказаться непосильнымъ бременемъ; а потому вторая цѣль можетъ быть достигнута лучше учрежденіемъ, по примѣру Рижской епархіи, похоронной кассы, которая бы, по смерти своего члена, выдавала его семейству опредѣленную значительную сумму. Кстати я могу сообщить точныя свѣдѣнія объ упомянутой похоронной кассѣ Рижскаго православнаго духовенства. Касса устроена на слѣдующихъ немногосложныхъ началахъ:

- 1) Каждый, желающій участвовать въ кассѣ, вноситъ единовременно 7 рублей въ запасной капиталъ кассы. Затѣмъ
- 2) Всякій разъ, какъ только умираетъ кто-либо изъ членовъ кассы, остающіеся въ живыхъ уплачиваютъ по 1 р. 25 коп. каждый.

3) Осиротѣвшее семейство получаетъ единовременно 600 рублей.

4) Выдачу этой суммы, по представленіи надлежащихъ документовъ, и затѣмъ вычетъ падающаго на каждого участника кассы сбора производить Губернское Казначейство, такъ какъ все Рижское духовенство получаетъ жалованье отъ казны. Годичная сумма разовыхъ сборовъ на погребенье зависитъ, очевидно, отъ числа членовъ кассы и количества смертныхъ случаевъ въ ихъ средѣ. Въ похоронной кассѣ Рижскаго духовенства участвуютъ 480 человѣкъ; по раздѣленіи 600 рублей на это число и получается сумма разоваго сбора съ каждого члена—1 р. 25 коп.; а такъ какъ изъ 480 человѣкъ умираютъ каждый годъ, по среднимъ числамъ смертности, 10-теро, то годичная сумма сборовъ въ похоронную кассу составитъ, въ среднемъ выводѣ, 12 р. 50 коп.

Примѣняя вышеизложенныя начала кассы къ Орловской епархіи, получаемъ такой выводъ. Въ Орловской епархіи, по штату, утвержденному 17 января 1876 г., положено: штатныхъ протоіереевъ 12, настоятелей церквей 568, помощниковъ ихъ 391; всего священнослужителей 971; діаконовъ (штатныхъ) 17, псаломщиковъ 1060; всего тѣхъ и другихъ 1077; всего же блага духовенства 2048 человѣкъ. Смертныхъ случаевъ на такое число, полагая, на основаніи общихъ законовъ смертности, по 2 человѣка на 100, приходится въ годъ 41. Если бы, на каждый случай смерти, установить сборъ—съ лицъ первой категоріи по 30 коп., а съ лицъ второй категоріи по 15 коп., то можно бы каждому осиротѣвавшему семейству выдавать единовременное пособіе въ 400 руб. и 52 руб. 55 коп. отчислять въ запасъ, на случай значительной смертности въ какомъ нибудь году. Годичная

же сумма сборовъ составила бы для священниковъ 12 р. 30 к., или по 1 р. съ 3 к. въ мѣсяць, для діаконовъ и псаломщиковъ — 6 р. 15 к. Если сборы по первой категоріи повыситы на 10 к., а по второй на 5, то въ итогѣ получается каждый разъ 600 р. съ лишнимъ, причемъ годовой сборъ составитъ: съ лицъ первой категоріи — 16 р. 40 к., а съ лицъ второй — 8 р. 20 к.; среднимъ же числомъ съ каждаго челоуѣка — 12 р. 30 к. въ годъ. Сопоставляя эти цифры съ преміями по страхованію на погребеніе (таблица премій этого рода страхованія приведена въ упомянутой статьѣ Г. Писецкаго: „Вѣрный способъ обезпеченія семейства“), получаемъ небольшую разность для лицъ въ молодыхъ лѣтахъ и значительную для лицъ почтенныхъ лѣтъ. Такъ: лицо, имѣющее 25 лѣтъ, за страхованіе на погребеніе капитала въ 600 р. платитъ ежегодную премію въ 13 р. 33 коп.; но страхователь въ 49-лѣтнемъ возрастѣ платитъ за ту же сумму 20 р. 52 коп., а лицо, имѣющее 50 лѣтъ, платитъ уже 29 р. 82 коп.

В. Пятингъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

въ 1884 году.

Съ истеченіемъ текущаго 1883 года оканчивается 10-лѣтній періодъ изданія нашей газеты. Вступая въ одиннадцатый годъ изданія, мы будемъ стремиться къ достиженію той же цѣли, которую имѣли и въ истекшемъ десятилѣтіи.

Задач
или иначе
жизни церк
свѣтскимъ
ея нуждами
обществомъ
„Церковно
духовенствѣ
обезпеченіи
въ смыслѣ
общаго пре
висимости
гаемымъ жи
щимъ интер
охотно даем
ства и обще
стараясь со
телями газ
стоянная и
многочислен
ванія газетъ
духовной, т
и на будущ
и сочувствіи
По пр
въ 1884 г
„Календар
ныхъ кален
указанія и с
ной жизни
годъ займет
щаго важное

Задача нашего изданія — отмѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача „Церковно-Общественнаго Вѣстника“: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ же объемѣ, мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія принциповъ правды, законности, свободы и общаго преуспѣянія человѣчества. Откровенно и съ полною *независимостію* сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнію вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы духовенства и общества, мы вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды духовенства и общества, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараюсь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками. Постоянная и горячая нравственная поддержка со стороны нашихъ многочисленныхъ читателей въ теченіе 10-ти лѣтняго существованія газеты и сочувствіе къ ней въ большинствѣ органовъ какъ духовной, такъ и свѣтской прессы, даетъ намъ увѣренность, что и на будущее время они не откажутъ намъ въ этой поддержкѣ и сочувствіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при „Церк. Общ. Вѣстникѣ“ въ 1884 г. будетъ издавъ въ видѣ бесплатнаго приложенія „Календарь для духовенства“, въ которомъ, кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случая общественной жизни духовенства. Видное мѣсто въ немъ на будущій 1884-й годъ займетъ сводъ „Енархіальнаго законодательства“, какъ имѣющаго важное значеніе для духовенства, Содержаніе этого отдѣла

- слѣдующее: 1) О наставленіи пасомыхъ въ истинахъ вѣры и нравственности. 2) О начальныхъ школахъ. 3) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 4) О бібліотекахъ и книжныхъ складахъ. 5) О Богослуженіи и его принадлежностяхъ. 6) О совершеніи требъ и исправленій. 7) О веденіи церковныхъ документовъ. 8) О построеніи и исправленіи церкви. 9) О церковной собственности и ея охраненіи. 10) О сборахъ и пожертвованіяхъ. 11) О причтѣ, — опредѣленіи на мѣста и перемѣщеніи его членовъ. 12) О разныхъ служебныхъ обязанностяхъ и порученіяхъ духовенству. 13) Объ отношеніяхъ причтовъ къ предписаніямъ гражданской власти. 14. Объ обязанностяхъ причтовъ по отношенію къ разнымъ потребностямъ прихожанъ. 15) Объ обязанностяхъ во время болѣзней въ приходахъ. 16) Объ отпускахъ причта. 17) О средствахъ и способахъ содержанія причта. 18) О наградахъ и наказаніяхъ причта. 19) О пенсіяхъ и вспоможеніи изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. 20) О церковныхъ старостахъ и просфорникахъ.

Условія подписки на „Церк.-Общ. Вѣстн.“: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 руб. — Отдѣльные №№ по 10 коп.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію „Церковно-Общ. Вѣстника“, въ С-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Редакторъ-издатель А. П. Поповицкій.

Право

Озабо
можнымъ бр
но: отъ Мо
черезъ Тага

Палом
бря 1883
Выборгской
Хитрово, М
въ Троице-
въ Москвѣ-
Вознесенія;
гостинницѣ,
Фундуклеевс
Митрофаніе
Казани — у

Палом
ихъ выдачи
Кіевѣ, Олек

Для а
реждь мор
выдаетъ би
и обратно

за 29 р. и

Въ О
къ протоіер
Воронцовскі

Православное Палестинское Общество.

Озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ 3-мъ классѣ до Яффы и обратно: отъ Москвы 46 р. 50 к., отъ Кіева 33 р., отъ Воронежа черезъ Таганрогъ 38 р.

Паломническія книжки для проѣзда продаются съ 1 ноября 1883 года: въ Петербургѣ: у протоіерея Михайловскаго, на Выборгской сторонѣ, въ д. Спасобочаринской Церкви, у В. Н. Хитрово, Мойка, 93; у С. Д. Лермонтова, Манежный пер., 73; въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ; въ Москвѣ — у священника Срѣтенскаго, Б. Никитская, д. церкви Вознесенія; въ Кіевѣ — у іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ, и у протоіерея Экземплярскаго, въ коллегіи Галагана, Фундуклеевская улица; въ Воронежѣ — у іеромонаха Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ; въ Перми — у Д. Д. Смышляева; въ Казани — у Н. В. Саврасова, Черноезерская улица, д. Куракиныхъ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе онѣя могутъ останавливаться въ Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3-го класса только на переездъ моремъ, „Русское Общество Пароходства и Торговли“ выдаетъ билеты, по предъявленіи заграничнаго паспорта до Яффы и обратно отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ протоіерею Кудрявцеву, въ Университетъ и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Руководство къ Производству Дознаній и Слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Составлено членомъ Пермской духовной консисторіи протоіереемъ А. Луканинымъ. Изданіе четвертое, Пермь за экз. въ сорочкѣ 80 к., съ пересылкою 1 р., въ корешковомъ сафьяновомъ переплетѣ 1 р., съ пересылкою 1 р. и 25 к.

Собраніе Законоположеній о Пенсіяхъ и Единовременныхъ Пособіяхъ лицамъ духовнаго вѣдомства, составленное по Своду законовъ изд. 1876 г., по Полному собранію законовъ и по Своду военныхъ постановленій. Пермь: Типографія П. Ф. Каменскаго, 1881 г.; стран. 65. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

Содержаніе этой брошюры слѣдующее: 1) Общія положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ; 2) пенсіи и пособія священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства; 3) — священнослужителямъ военнаго вѣдомства; 4) — горнаго, таможеннаго, карантиннаго вѣдомствъ и соляныхъ промысловъ; 5) — служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 6) — профессорамъ богословія и законоучителямъ, служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ: а) по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, б) — юстиціи, в) — государственныхъ имуществъ, г) — финансовъ, д) — путей сообщенія, е) — въ гимназій Императорскаго человеколюбиваго общества, ж) — въ военно-учебныхъ заведеніяхъ морскаго и сухопутнаго вѣдомствъ; 7) — служащимъ по духовному вѣдству чиновникомъ.

Изданія сіи продаются у протоіерея Александра Луканина въ г. Пермь. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

О
С
Жур
вою редак
и выходит
товъ. Въ
1) С
родованны
исторіи.
словскаго
3) Церков
изведенія.
изъ прошл
очерки и
ственныхъ
народа. 6
статья, ио
совъ отец
русскаго С
священник
9) Хрони
стративны
рты: ва
православи
бенно у
и епархіа.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ
„СТРАННИКЪ“

ВЪ 1884 ГОДУ

(четвертый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной св. Синодомъ новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Въ журналь помѣщаются:

- 1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя *слова, поученія* и другія нравоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Вытовые очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 7) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 8) Наблюденія записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 9) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 10) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ *особенно у славянъ*.
- 11) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій. Обзоръ *свѣтскихъ*

журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала. 13) *Библиографическія и критическія* статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы. 14) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержания; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія* и *замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерскихъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и другихъ обществъ, и проч.; корреспонденціи: объявленія, извѣщенія, воззванія, и проч.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1884 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово въ 23 недѣлю по Пятидесятницѣ. — Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края. — По вопросу объ устройствѣ епархіальной кассы. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель, Декабря 1-го дня 1883 г.