

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 25 Апрѣля 1910 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
5 руб.

№ 17

Адресъ Редакціи:
Воронежъ. Духовная
Семинарія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

• А) *На Діаконскія:*

Исаломщикъ Рождество-Богородичной церкви хут. Шрамовки, приписной къ Христорождественской церкви сл. Михайловки, Богучарскаго уѣзда, Николай *Дементьевъ*—къ Преображенской церкви сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., а перемѣщенному 22 февраля с. г. къ сей церкви и возвращенному на прежнее мѣсто къ Θεодосіевской церкви той же сл. Бутурлиновки діакону Николаю *Путилину* предоставлено занять діаконское мѣсто при Казанской церкви сл. Николаевки (Ливенки), Бирюченскаго уѣзда, 31 марта.

Б) *На Псаломщическія:*

Псаломщикъ Покровской церкви сл. Покровки Павловскаго уѣзда, Григорій *Анохинъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви сл. Цыгановки, Валуйскаго уѣзда, 9 апрѣля.

Остаются вакантными священническія мѣста, объявленныя въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ: а) за 7 марта с. г. подъ №№ 1, 2, 3, 4, 8, 10 и 12. б) за 11 апрѣля подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 и за 18 апрѣля подъ № 1.

Остаются вакантными псаломщическія мѣста, объявленныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) за 7 марта с. г. подъ №№ 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 21, 22, 25, 30, 31, 33, 35, б) за 21 марта подъ №№ 1, 3, 4, 6, в) за 28 марта подъ №№ 1, 2, 3, 5, г) за 11 Апрѣля подъ №№ 1, 2, 3, 4, и д) за 18 апрѣля подъ №№ 1, 2, 3 и 4. Кромѣ сего состоятъ праздными псаломщическія мѣста: а) при Рождество-Богородичной церкви хут. Шрамовки, приписной къ Христорожественской ц. сл. Михайловки, Богучарскаго уѣзда; псаломщикъ обязанъ жить при приписной церкви, гдѣ прихожанъ 1156 душъ м. п. и имѣется подцерковный домъ. Причтовой земли на 3 штата съ причтомъ главной Христорожественской цер. 90 дес. и б) при Покровской церкви сл. Покровской, Павловскаго уѣзда, гдѣ причта положено одинъ штатъ; прихожанъ 1173 д. м. п.; причтовой земли 66 дес.

Отъ Особого Комитета по сооружеңію въ г. Воронежѣ храма Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра.

Вотъ уже 14 лѣтъ въ нашемъ Богоспасаемомъ градѣ Воронежѣ строится храмъ во имя св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, Крестителя Земли Русской.

Начатый постройкой еще въ 1896 году, въ стилѣ Московскаго храма Христа Спасителя (въ уменьшенномъ масштабѣ),—храмъ этотъ теперь, благодареніе Богу, предстать взору нашему въ наружной отдѣлкѣ совершенно оконченнымъ, величественный,—съ пятью главами, увѣнчанными крестомъ. На сооружеңіе его уже затрачено болѣе 200 тысячъ рублей; и вся эта сумма составилаь единственно изъ добротныхъ даяній; здѣсь нѣтъ никакого-либо пособія отъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, но все—лишь жертва; разновременно, по призыву комитета, принесенная отъ усердія вѣрующими сердцами, любящими благолѣпіе Дома Божія.

Желалось бы и внутри *поскорѣе* привести храмъ сей въ надлежащій, подобающій мѣсту селенія славы Божіей, благолѣпный видъ и, по освященіи, начать въ немъ богослуженіе: 350 домохозяевъ, предназначенныхъ къ зачисленію въ приходъ ко вновь устроаемому храму, давно жаждутъ слышанія подъ сводами его глаголовъ живота вѣчнаго.

Благодареніе Создателю! Усердіемъ нѣкоторыхъ боголюбивыхъ гражданъ г. Воронежа уже заказаны въ Италиі три мраморныхъ иконостаса, которые предполагается поставить на мѣсто весною будущаго 1911 года; а къ этому времени необходимо настлать полы, приготовить иконы въ иконостасы, царскія двери, поставить престолы, приобрѣсти ковчеги, дарохранительницы, евангелія, паникадила, подсвѣчники, хоругви, кругъ богослужебныхъ книгъ, устроить водное отопленіе и многое-многое другое. Кромѣ того, нужно

построить зданія для церковно-приходской школы и для причта и обнести храмъ оградой. На все это требуются еще немалыя средства...

И Комитетъ, озабочиваясь изысканіемъ ихъ, обращается къ великодушію боголюбивыхъ гражданъ г. Воронежа и всѣхъ православныхъ христіанъ и усерднѣйше проситъ не отказать въ поддержкѣ благихъ начинаній и по силѣ возможности откликнуться на этотъ призывъ принесеніемъ той или другой жертвы. 350 домохозяевъ, будущихъ прихожанъ сего сооружаемаго храма, присоединяютъ свое моленіе о пособіи на это святое дѣло. Молитвы о здоровіи жертвователей и вѣчныя молитвы о упокоеніи душъ ихъ присныхъ во Царствіи Божіемъ всегда будутъ возноситься въ семь храмъ къ Престолу Всевышняго.

Пожертванія свои боголюбивые христіане благоволятъ препровождать въ г. Воронежъ на имя Комитета или на мое имя.

Предсѣдатель Особого Комитета по сооруженію въ г. Воронежѣ храма св. Равноапостольнаго Князя Владиміра

Анастасій, Архієпископъ Воронежскій и Задонскій.

1910 г. апр. 17
г. Воронежъ.

Отъ Правленія Павловскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія для поступленія въ подготовительный и первый классы училища для лицъ, желающихъ подвергнуться таковымъ предъ лѣтними каникулами, имѣютъ быть 31 мая, 1 и 2 июня.

С П И С О К Ъ

вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ при церквахъ Воронежской епархіи (до 17 февраля 1910 г.) ¹⁾.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Причта по штату положено.		На лицо состоитъ.			Количество прихожанъ муж. пола.	Количество десятинъ причтовой земли.	Количество жалованья причту.		Количество причтового капитала	Имѣется ли подцерковный домъ.	
		Священниковъ	Діаконовъ	Иеромонаховъ	Священниковъ	Діаконовъ			Иеромонаховъ	Отъ казны.			Отъ общества.
<i>Острогожскій уѣздъ:</i>													
253	1) Гор. Острогожска, Покровская церковь	2	1	2	2	—	2	875	28	—	—	8100 р.	—
254	2) Гор. Острогожска, Рождество-Богородицкая церковь	1	1	1	1	—	1	900	23	—	—	9852 р.	—
255	3) Пригородней гор. Острогожска, слоб. Новой Сотни, Вознесенская церковь	1	1	1	1	—	1	993	71	—	—	4500 р.	—

¹⁾ Продолженіе. См. № 15.

256	4) Слоб. Ближней Полубинки, Спасская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1174	33	—	--	150 р.	—
257	5) Слоб. Черкасской Тростянки, Рождество-Богородицкая цер.	1	1	1	1	—	1	1691	37 ¹ / ₉	—	--	300 р.	—
258	6) Села Шубина, Тихоновская церковь.....	1	1	1	1	—	1	822	66	400 р.	—	—	—
259	7) Слоб. Верхмарки, Крестовоздвиженская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1606	38 ¹ / ₂	—	—	—	—
260	8) Слоб. Владимирки, Богоявленская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1066	33	—	--	—	—
261	9) Слоб. Воскресенской, Митрофановская церковь.....	1	1	1	1	—	1	792	39	400 р.	--	300 р.	—
262	10) Слоб. Екатериновки, Петропавловская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1042	33	400 р.	—	189 р. 35 к.	—
263	11) Слоб. Колыбелки, Богословская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1332	33	—	—	—	—
264	12) Слободы Лиски, Троицкая церковь.....	1	1	1	1	—	1	1758	66	—	—	420 р.	--
265	13) Слоб. Марки, Вознесенская церковь.....	2	1	2	2	—	2	2497	43	—	—	—	—
266	14) Слоб. Мелахиной, Архангельская церковь.....	1	1	1	1	—	1	841	33	—	515 р.	—	—

267	15) Слоб. Пуховой, Георгіевская церковь	1	1	1	1	—	1	1091	29	—	—	353 р.	—
268	16) Слоб. Селявной, Николаевская церковь	1	1	1	1	—	1	923	49 ^{1/2}	—	—	—	—
269	17) Слоб. Черевальной, Тихоновская церковь	1	1	1	1	—	1	1010	52	—	—	350 р.	—
270	18) Слоб. Малыхъ Сагуновъ, Преображенская церковь	1	1	1	1	—	1	926	33	—	—	—	—
271	19) Слоб. Колодежной, Николаевская церковь	1	1	1	1	—	1	1399	33	—	—	866 р.	—
272	20) Слоб. Костомаровой, Троицкая церковь	1	1	1	1	—	1	1138	33	—	—	625 р.	—
273	21) Слоб. Юдиной, Казанская церковь	1	1	1	1	—	1	737	33	—	—	500 р.	—
274	22) Слоб. Больше-Фоцеватой, Георгіевская церковь	1	1	1	1	—	1	847	33	400 р	—	300 р.	—
275	23) Слоб. Кодѣнцовой, Благовѣщенская церковь	2	1	2	2	—	2	2505	98	—	—	1550 р.	—
276	24) Слоб. Трехствѣнной, Успенская церковь	1	1	1	1	—	1	1165	33	—	—	100 р.	—
277	25) Слоб. Сончиной, Троицкая церковь	1	1	1	1	—	1	835	33	400 р	—	1125 р.	—

278	26) Слоб. Кривополяны, Троицкая церковь.....	1	1	1	1	—	1 1547	49 ^{1/2}	—	—	200 р.	—
279	27) Слоб. Карпенковой, Троицкая церковь.....	1	1	1	1	—	1 1204	36	—	—	150 р.	—
280	28) Слоб. Подгорной, Успенская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1324	49	—	—	425 р.	—
281	29) Слоб. Лыковой, Петропавловская церковь.....	1	1	1	1	—	1 1682	70	—	—	700 р.	—
282	30) Слоб. Верхнего Карабута, Рождество-Богородицкая церковь.	1	1	1	1	—	1 892	33	400 р.	—	500 р.	—
283	31) Слоб. Бѣлогорья, Троицкая церковь.....	1	1	1	1	—	1 1416	49	—	—	900 р.	—
284	32) Слоб. Новокаменки, Архангельская церковь.....	1	1	1	1	—	1 888	50	—	—	2374 р.	—
285	33) Слоб. Сиротинной, Вознесенская церковь.....	1	1	1	1	—	1 709	33	400 р.	500 р.	100 р.	—
286	34) Слоб. Побѣдинской, Успенская церковь.....	1	1	1	1	—	1 2136	31	—	—	100 р.	—
287	35) Слоб. Николаевки, Евдокіевская церковь.....	1	1	1	1	—	1 865	35	—	—	—	—
288	36) Хут. Постоляго, Казанская церковь.....	1	1	1	1	—	1 713	—	400 р.	—	300 р.	—

289	37) Слоб. Нижняго Карабута, Архангельская церковь	1	1	1	1	—	1 1276	49 ¹ / ₂	—	—	1400 р.	—
290	38) Слоб. Семеекъ, Воскресенская церковь	2	1	2	2	—	2 1833	66	800 р.	—	800 р.	—
291	39) Слоб. Мордовки, Иакин-Анновская церковь	1	1	1	1	—	1 1801	45	—	—	—	—
292	40) Слоб. Меженки, Сергиевская церковь	1	1	1	1	—	1 1213	33	—	—	100 р.	—
293	41) Слоб. Терновки, Спасская церковь	1	1	1	1	—	1 1054	33	—	—	100 р.	—
294	42) Слоб. Криничной, Богородицкая церковь	1	1	1	1	—	1 1693	99	—	—	700 р.	—
295	43) Слоб. Дерезоватой, Богословская церковь	1	1	1	1	—	1 1180	33	—	—	—	—
296	44) Слоб. Ивановки, Преображенская церковь	1	1	1	1	—	1 1231	49 ¹ / ₂	—	—	—	—
297	45) Села Шубина, Тихоновская церковь	1	1	1	1	—	1 822	66	400 р.	—	—	—
298	46) Села Новой Мельницы, Иоанновская церковь	1	1	1	1	—	1 700	37 д. 222 в.	400 р.	—	—	—
299	47) Слоб. Цапковой, Вознесенская церковь	1	1	1	1	—	1 1104	33	—	—	—	—

300	48) Слоб. Шапошниковой, Покровская церковь.....	2	1	2	2	—	2	2582	66	—	—	1260 р.	—
301	49) Слоб. Лизинки, Стефановская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1378	33	—	—	500 р.	—
302	50) Слоб. Александровки, Троицкая церковь.....	2	1	2	2	—	2	2421	77	—	—	—	—
303	51) Слоб. Неровной, Софийская церковь.....	1	1	1	1	—	1	937	33	400 р.	—	200 р.	—
304	52) Слоб. Марченковой, Рождество-Богородицкая церковь....	1	1	1	1	—	1	975	33	—	—	1175 р.	—
305	53) Слоб. Харьковской, Спаская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1352	33	—	—	—	—
306	54) Слоб. Ново-Караяшника, Покровская церковь.....	1	1	1	1	—	1	994	53	—	400 р.	550 р.	—
307	55) Слоб. Караяшника, Митрофановская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1679	33	—	—	3600 р.	—
308	56) Слоб. Юрасовки, Гергиевская церковь.....	1	1	1	1	—	1	966	33 ^{1/2}	—	—	100 р.	—
309	57) Слоб. Клименковой, Успенская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1233	33	—	—	—	—
310	58) Слоб. Нагольной, Покровская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1020	33	—	—	50 р.	—

311	59) Слоб. Верхней Серебрянки, Петропавловская церковь...	1	1	1	1	—	1	1029	33	—	470 р.	—	—
312	60) Слоб. Нижней Серебрянки, Тихоновская церковь.....	1	1	1	1	—	1	851	43	400 р.	—	—	—
313	61) Слоб. Ровеньковъ, Троицкая церковь.....	1	1	1	1	—	1	954	148	—	—	—	—
314	62) Слоб. Ровеньковъ, Рождество-Богородицкая церковь..	2	1	2	2	—	2	2798	297	—	—	1200 р.	—
315	63) Слоб. Айдарской, Георгиевская церковь.....	2	1	2	2	—	2	2442	33	—	—	—	—
316	64) Слоб. Иржевки, Вознесенская церковь.....	1	1	1	1	—	1	1343	49 ^{1/2}	—	—	—	—
317	65) Слоб. Нагольной, Всехсвятская церковь.....	1	1	1	1	—	1	984	33	400 р.	—	—	—
318	66) Хут. Еременкова, Богословская церковь.....	1	1	1	1	—	1	736	40	—	—	—	—
319	67) Слоб. Гончаровки, Митрофановская церковь.....	2	1	2	2	—	2	2829	49 ^{1/2}	—	—	925 р.	—

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени Протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго ¹⁾.

Согласно письмамъ на имя редактора Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей священниковъ сель Нижняго Казачья Владиміра Попова и Никольско-Сергіевскаго (Ермоловка тожъ), Бобровскаго уѣзда, Дмитрія Адамова, поступилъ въ фондъ стипендіи имени протоіерея Іоанна Кронштадтскаго причитающійся имъ гонораръ за ихъ статьи, напечатанныя. первымъ въ №№ 2 и 16 Епарх. Вѣдом. 1910 года, въ количествѣ 13 руб., а вторымъ—въ №№ 14, 15, 16 и 17 1910 года, въ количествѣ 43 р.; что, съ раньше поступившими 336 р., составитъ 392 рубля.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Особаго Комитета по сооруженію въ г. Воронежѣ храма Св Равноапостальнаго Князя Владиміра.—Отъ Правленія Павловскаго духовнаго училища.—Списокъ вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ при церквахъ Воронежской епархіи (до 17 февраля 1910 г.) (по Острогожскому уѣзду).—Отчетъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на учрежденіе при означенной семинаріи стипендіи имени Протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго.

¹⁾ Продолженіе. См. № 15.



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. —

25 АПРѢЛЯ.

№ 17

1910 ГОДА.

ПОУЧЕНІЕ

въ день входа Господня во Иерусалимъ ¹⁾.

Радуйся зѣло, дщи Сиона, проповѣдай, дщи Иерусалимля: се Царь Твой грядетъ Тебѣ, приведенъ и спасаей, той кротокъ, и вездѣ на жребя и осла (Зах. 9, 9; Мат. 21—5).

Въ нынѣшній день мы воспоминаемъ царственный входъ Господа во Иерусалимъ.

Наступалъ величайшій ветхозавѣтный праздникъ Еврейскій—Пасха, послѣдняя въ земной жизни Госп. І. Хр. За 6-ть дней до праздника Иисусъ съ учениками своими пришелъ въ сосѣднее съ Иерусалимомъ селеніе Виванію.

Здѣсь, въ тиши сельской природы нерѣдко Господь от-

¹⁾ Произнесено въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова Монастыря, при Архіерейскомъ служеніи.

дыхаль отъ своихъ трудовъ въ семействѣ благочестиваго Лазаря и его двухъ сестеръ. Тамъ приготовили Ему вечерю, Марѳа служила Ему, а Лазарь, котораго Господь не задолго предъ этимъ воскресилъ изъ мертвыхъ, былъ одинъ изъ возлежавшихъ съ Нимъ.

Молва объ этомъ чудѣ быстро разнеслась во Иерусалимъ; поэтому многіе пришли въ Вифанію видѣть не только Иисуса, но и воскресеннаго Имъ Лазаря.

При видѣ воскресшаго Лазаря, всѣмъ невольно приходила мысль: не этотъ ли самый и есть ожидаемый Мессія — Христосъ? И неужели ожидаемый Царь — Мессія, когда придетъ, совершитъ больше чудесъ, нежели сколько сотворилъ ихъ Сей Чудотворецъ?

Но Мессія, по предсказаніямъ пророковъ, долженъ притти къ народу Еврейскому въ царственномъ величіи. Ибо у пророковъ сказано: „Рцыте дщери Сионовъ: „се Царь Твой грядетъ къ Тебѣ, сидящій на ослицѣ и молодомъ ослѣ, сынъ подъяремной“ (Ис. 62—11; Зах. 9—9).

Теперь не доставало только исполненія этого послѣдняго предсказанія пророковъ. И вотъ оно на другой день въ точности исполнилось.

Утромъ Иисусъ съ учениками пошелъ изъ Вифаніи во Иерусалимъ. За Нимъ послѣдовалъ народъ. Скоро подошли къ селенію Вифсагіи — „дому Пальмъ“. Здѣсь Господь остановился. Онъ посылаетъ въ это селеніе двухъ учениковъ (Петра и Иоанна), говоря: „идите въ селеніе, которое передъ вами; тамъ найдете ослицу и молодаго осленка съ нею; отвязавъ ихъ, приведите ко Мнѣ. И если кто скажетъ вамъ что-нибудь, отвѣчайте, что они надобны Господу, и тотчасъ пошлетъ ихъ“.

Ученики пошли въ селеніе, привели ослицу и молодаго осленка; покрыли ихъ одеждами, и поверхъ ихъ возсѣлъ Господь.

Едва шествіе тронулось впередъ, какъ вдругъ, въ одно мгновеніе неизъяснимый восторгъ охватилъ сердца всѣхъ. Всѣмъ очевидно стало, что Этотъ Чудотворецъ, Этотъ пророкъ изъ Назарета Галилейскаго и есть ожидаемый ими Царь — Мессія Христосъ.

Чего дальше ожидать? Вотъ Онъ Самъ теперь идетъ во Иерусалимъ, торжественно хочетъ явить Себя Царемъ. Теперь, а не въ другое время, Этотъ Всемогуцій Чудотворецъ, недавно воздвигнувшій Лазаря изъ мертвыхъ, какъ потомокъ Давида, долженъ объявить Себя Царемъ, свергнуть это чужеземное иго римское... Слава и благодареніе Всевышнему! Осанна въ вышнихъ! Осанна (спаси) Сыну Давидову! Благословенъ грядущій Царь израилевъ!

По древнему обычаю, народъ, объятый радостью, что видитъ предъ собою Царя-Спасителя, избавителя отъ римскаго ига, бросился ломать и рѣзать вѣтви съ пальмовыхъ и финиковыхъ деревьевъ и устилать ими путь Господу. Другіе же сбрасывали съ себя одежды и постилали ихъ по пути, громко восклицая: осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядущій во имя Господне Царь израилевъ!

Услышавши о такомъ царственномъ шествіи, народъ во множествѣ устремился изъ Иерусалима на встрѣчу Господа.

Однако Господь, несмотря на царскія почести, какія воздавалъ Ему народъ, приближаясь къ городу, хранилъ глубокое молчаніе и проливалъ слезы.

О чемъ же плакалъ въ настоящія минуты Царь и Спаситель міра?

Св. Еван. Лука говоритъ: „видѣвъ градъ, плакася о немъ“. По своему Божественному всевѣднію, Господь видѣлъ, что не далеко то время, когда враги разрушатъ этотъ прекрасный, величественный городъ и храмъ, такъ, что не останется здѣсь камня на камнѣ, — за то, что Иерусалимъ не уразумѣлъ времени посѣщенія его Спасителемъ. Господь

провидѣлъ также, что не далеко тотъ день и часъ, когда настоящіе, восторженные клики „осанна“ замѣнятся яростными кликами: „возми, возми, распни Его!“.

И потому, взирая на городъ, Спаситель въ глубокой скорби воскликнулъ: „о, еслибы ты въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему! Но и это нынѣ сокрыто отъ очей твоихъ!“.

И вотъ Тотъ, Кто недавно проливалъ тихія слезы надъ смердящимъ мертвецомъ Лазаремъ, теперь, при взглядѣ на отечественный городъ, который столь быстрыми шагами шелъ къ своей гибели, такъ горько плакалъ о немъ.

Мгновенно предъ всевидящимъ взоромъ Спасителя пронеслась вся исторія Богоизбраннаго народа: и это непрестающее попеченіе Божіе о немъ, и эта отеческая любовь, — „любовь до ревности“, — къ возлюбленному народу—сыну... „Отъ Египта я воззвалъ сына Моего, говоритъ Господь устами пр. Осіи“ (Ос. 11—1). „Иаковъ, отрокъ Мой, къ которому благоволилъ душа Моя! Ты — Мой! Будешь ли переходить черезъ воды, онѣ не потопятъ тебя; пойдешь ли чрезъ огонь, не обожжешься, и пламя не опалитъ тебя! Ибо Я — Богъ Твой, Спаситель Твой! Я создалъ тебя! Отъ чрева Матери Твоей до сѣдины твоей буду носить тебя на рукахъ Моихъ!“ (Ис. 43—1—4; 46—3—4).

И вотъ такую-то пламенную любовь Божественную теперь охлаждають и орошаютъ слезы Спасителя, вызванныя изъ Его очей крайнею неблагодарностью возлюбленнаго народа — сына...

При несмолкаемыхъ кликахъ „осанна“ Спаситель приближался къ городу. Въ народѣ было нѣсколько фарисеевъ, этихъ всегдашнихъ носителей непомѣрнаго, неудовлетвореннаго самолюбія и его исчадія — низкой зависти. И среди народнаго восторга эти завистники не устыдились обратиться къ Господу, говоря: „учитель, запрети ученикамъ Своимъ!“ —

„Камни возопіють, если они умолкнутъ!“ неожиданно поражаетъ Господь ихъ безмѣрное самолюбіе и низкую зависть. Затаивъ до времени въ сердцѣ злобу, пристыженные фарисеи отошли.

Скоро шествіе достигло городскихъ стѣнъ. Вотъ у порога и грозная стража римская. „Кто это?“ въ волненіи спрашивали попадавшіеся на встрѣчу жители.

Народъ, сопровождавшій доселѣ Господа, какъ своего Царя, теперь, въ стѣнахъ города, почувствовалъ себя стѣннымымъ отъ надзора чужеземной власти и вдругъ, до неузнаваемости, понизилъ тонъ своего недавняго религіознаго восторга, и теперь, вмѣсто „Царь израилевъ“, смиренно отвѣчалъ: „это Иисусъ,— пророкъ изъ Назарета Галилейскаго!“

Волна обыденной, городской жизни захватила собою религіозно-настроенныхъ путешественниковъ и скоро увлекла ихъ по распутіямъ города. Господь вошелъ въ храмъ одинъ съ учениками.

Осмотрѣвшись кругомъ, Господь увидѣлъ вездѣ царящую „мерзость запустѣнія въ дому своемъ“.

Алчность къ наживѣ даже въ этомъ священномъ мѣстѣ свила гнѣздо себѣ и поставила свой гнусный престолъ. Изящныя, мозаичныя полы и шторы „двора язычниковъ“ были загрязнены и переполнены стадами жертвеннаго скота, продавцами голубей и ростовщиками. Священная тишина храма нарушалась неумолкаемымъ мычаньемъ воловъ и овецъ, неумѣстнымъ говоромъ торговцевъ и звономъ монетъ.

Сильное негодованіе охватило душу Спасителя, истиннаго Владыки дому Божію. Какое слово вразумленія могло коснуться окаменѣлыхъ сердецъ этихъ бездушныхъ хищниковъ-торгашей?! И Господь молча, безъ словъ, однимъ махновеніемъ руки изгоняетъ изъ храма всѣхъ торгующихъ.

И вотъ исѣ, безъ малѣйшаго сопротивленія, какъ застигнутые дневнымъ свѣтомъ въ своемъ разбойничьемъ при-

тонѣ хищники, дѣлящіе награбленную добычу, спѣшно удаляются изъ храма.

Только теперъ Господь отверзъ уста для вразумленія этихъ хищниковъ, говоря: „написано: домъ Мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ!“ (Мат. 21—13).

Теперь, когда водворилась священная тишина въ храмѣ, къ Нему подошли слѣпые и хромые, и Онъ исцѣлилъ ихъ. Видѣвъ эти чудеса и слыша дѣтей, восклицающихъ въ храмѣ и говорящихъ „осанна Сыну Давидову“, первосвященники и книжники вознегодовали и сказали Ему: „слышишь ли, что они говорятъ?“ Иисусъ спокойно отвѣтилъ имъ на ихъ ненависть: „Да! Развѣ вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроишь хвалу?“ И, оставивъ ихъ, вышелъ вонъ изъ города въ Вифанію.

Такъ совершился торжественный, царственный входъ Господа во Іерусалимъ. Радовался сопровождавшій Господа народъ, видя предъ Собою истиннаго Своего Царя, какъ потомка Давидова, какъ Своего Спасителя отъ иноземнаго ига римскаго, радовались (даже) апостолы, не оставляя своихъ земныхъ надеждъ занять лучшія мѣста около престола Царя іудейскаго.

Но совсѣмъ иное думалъ и чувствовалъ Истинный Царь и Спаситель міра. Для Господа этотъ царственный входъ Его во Іерусалимъ былъ началомъ Его крестныхъ страданій.

Предъ всевидящимъ взоромъ Спасителя—одна ужаснѣе другой—выступаютъ картины ближайшихъ будущихъ событій: и Его крестныя страданія и смерть, и разрушеніе Іерусалима и храма, и погибель народа іудейскаго и его разсѣяніе. И потому-то Господь, „видѣвъ градъ, горько плакалъ о немъ“.

Бр., нынѣ Господь грядетъ на вольную страсть ради

нашего спасенія, грядеть „положить душу свою за ближнія своя“.

Съ какими же мыслями, чувствами и желаніями надлежитъ намъ срѣтать Господа: надлежитъ ли намъ радоваться или плакать, — веселиться или скорбѣть?

Если и возможно намъ нынѣ радоваться, то будемъ радоваться, но только со страхомъ и трепетомъ, испытывая свою совѣсть и думая о томъ, какъ бы намъ вмѣсто радости, не пришлось вѣчно плакать. Древніе іудеи радовались, когда встрѣчали Господа, какъ св. царя, но когда отреклись отъ него и распяли Его, тогда пролили море слезъ и крови.

По примѣру древнихъ іудеевъ и мы нынѣ радостно встрѣчаемъ Господа, какъ побѣдителя грѣха и смерти, съ зеленѣющими вѣтвями въ рукахъ.

Для древнихъ іудеевъ зеленѣющія вѣтви служили знаменіемъ побѣды, для насъ же, вѣрующихъ во Христа, какъ побѣдителя грѣха и смерти, истиннымъ знаменіемъ побѣды должно служить знаменіе креста.

Ибо Господь заповѣдалъ намъ: „аще кто захочетъ по мнѣ ити, — да возьметъ крестъ свой“. Вотъ истинное знаменіе побѣды для вѣрующаго во Христа. Пусть же каждый изъ насъ возьметъ крестъ свой и терпѣливо несетъ его, по примѣру Господа. Пусть каждый заглянетъ въ глубину своей совѣсти и скажетъ, одержалъ ли онъ какую-либо побѣду надъ грѣхомъ, надъ самимъ собою, надъ своею плотію съ ея страстями? Имѣеть ли онъ основаніе радоваться и торжествовать побѣду?

Подвигоположникъ нашъ І. Христосъ своею жизнію, ученіемъ и смертію своею указалъ намъ крестный путь для спасенія, путь лишеній, скорбей и страданій, „если хотимъ внити въ славу Его“. „Въ мірѣ скорбни будете“, говоритъ Господь. Другого пути нѣтъ.

Пусть же міръ ненавидитъ насъ, пусть возлагаетъ на

главу нашу терновый вѣнецъ, — пронзають наши руки, ноги, ребро стрѣлами неправды, ненависти, злобы.

Будемъ все это переносить терпѣливо, „молясь за творящихъ намъ напасть: отче, отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творять“!

Вотъ съ какими мыслями, чувствами и желаніями мы должны встрѣчать Господа, „грядущаго нынѣ положить душу свою за люди своя“.

Такъ, бр., будемъ радоваться нынѣ, но радость нашу будемъ растворять мыслью, что и всѣмъ намъ въ настоящей жизни подобаеть пострадать. Вѣдь всѣ мы члены тѣла Христова, а Глава Христосъ.

Но если пострадала Глава, то съ нею должны пострадать и всѣ члены тѣла. Такъ: если Глава Христосъ обливається кровію, страдаетъ и умираеть на крестѣ, то не слѣдуетъ намъ умахать себя благовоніями, не слѣдуетъ такъ ревниво дорожить своимъ покоемъ, такъ усиленно искать въ жизни однихъ только удовольствій и наслажденій, если Глава-Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ, то не подобаеть намъ такъ высоко поднимать свою преступную голову, кичиться чинами и титулами; если у Главы — Христа прободены руки, ноги, то не слѣдуетъ намъ простирать рукъ своихъ на обиду ближняго своего, на хищеніе чужой собственности, на всякое насиліе; если прободены ноги, то не слѣдуетъ намъ ходить по путямъ неправды и всякаго беззаконія; если Глава — Христосъ прободенъ въ ребро и въ сердце, то не подобаеть намъ тамъ тамъ сильно любить плоть, міръ и все, что въ мірѣ.

Итакъ, братіе, будемъ нынѣ радоваться, но радоваться со страхомъ и трепетомъ, памятуя о томъ, что сострадать Господу мы должны не только сердцемъ и душою, но и самымъ дѣломъ быть готовыми пострадать въ настоящей жизни и, по примѣру Господа, даже быть готовыми положить

душу свою за ближнихъ своихъ. Тогда только и радость наша будетъ полною, и печаль наша въ радость намъ будетъ“

Бр., въ настоящіе святыя дни воспомнанія величайшихъ дѣлъ милосердія Божія къ намъ будемъ готовы и мы положить, если и не душу свою за ближнихъ своихъ, то, по крайней мѣрѣ, что-нибудь „отъ имѣній своихъ“, удѣлить что-нибудь отъ избытка нашего въ пользу меньшихъ братій нашихъ, чтобы скорбь ихъ отъ скудости въ Свѣтлый Праздникъ Воскресенія Христова обратилась въ радость.

Тогда и мы будемъ имѣть святое дерзновеніе съ благоразумнымъ разбойникомъ, воззвать ко Господу: „помяни насъ, Господи, егда приидиши во Царствіи Твоемъ“. Аминь.

Священникъ *Михаилъ Блочанскій*.

КОЕ-ЧТО ¹⁾.

XIV.

Читаю „журналъ засѣданій экстреннаго общепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ“. Первое, что останавливаетъ мое вниманіе—слѣдующія строки постановленія ст. 12-й I-го отдѣла.

„За учрежденіе должности Епархіальнаго ревизора (по свѣчнымъ операціямъ церквей) высказалось 23 противъ 31; за мѣстную окружную ревизию всѣ, кромѣ 4-хъ. Такимъ образомъ, учрежденіе должности ревизора, отвергнутое *всѣми* благочинническими актами, кромѣ четырехъ, и *большинствомъ* ²⁾ голосовъ о.о. депутатовъ отвергнуто и принята мѣстная окружная ревизія“ (стр. 67, Епарх. Вѣд. № 10).

Эти строки наводятъ на большія и грустныя размышленія. Извѣстно, что экстренному съѣзду о.о. депутатовъ

¹⁾ Продолженіе См. № 16-й

²⁾ Курсивъ цитирующаго.

предшествовали окружные съезды духовенства по всей епархии. На этихъ съездахъ обсуждались мѣры къ увеличенію доходности свѣчнаго завода. Проектировавшееся управленіемъ завода учрежденіе должности епархіального свѣчнаго ревизора было всѣми благочинническими съездами епархій, кромѣ 4-хъ, отвергнуто. Составленные въ этомъ смыслѣ и подписанные *всѣми* духовенствомъ акты были вручены депутатамъ и, казалось, должны были бы пониматься этими послѣдними, какъ обязательная для нихъ директива, которой, какъ мнѣнію большинства посылающаго ихъ духовенства, они, волей или неволей, должны были подчиниться. Такъ ведется дѣло вездѣ. Между тѣмъ, у насъ выходитъ иначе. За учрежденіе должности епарх. ревизора, отвергнутое *всѣми* благочинническими актами, кромѣ 4-хъ, голосовали 23 депутата противъ 31. Почему? На какомъ основаніи? Какимъ образомъ 19 депутатовъ (23—4) могли игнорировать данное имъ постановленіе духовенства, которое они имѣютъ честь представлять собою и на средства котораго отправляются на съезды?...

Создается очень странный порядокъ дѣла. Если бы къ 23 депутатамъ присоединились еще только 5, то мы были бы свидѣтелями полнѣйшей несообразности: о.о. депутаты, посылаемые духовенствомъ, большинствомъ голосовъ въ своемъ собраніи провели бы то, что почти единогласно отвергнуто духовенствомъ епархія, т. е. встали бы въ положеніе самостоятельныхъ вершителей дѣлъ епархія. Получился бы курьезъ, чреватый послѣдствіями. Было бы весьма полезно и своевременно, если бы духовенство на своихъ окружныхъ съездахъ разъяснило своимъ депутатамъ ихъ обязанности, возложенныя на нихъ ихъ званіемъ, и предложило имъ эти обязанности исполнять. Въ противномъ случаѣ мы не будемъ гарантированы отъ всякихъ случайностей.

Власть принимать и отвергать мнѣнія и рѣшенія всѣхъ

пастырей епархіи имѣеть лишь Архипастырь, пастыреначальникъ епархіи, и только онъ одинъ. А такія милостиво-нисходительныя рѣшенія нашихъ депутатовъ, какъ:

... „отвергнутое всѣми благочинн. актами и большинствомъ голосовъ о.о. депутатовъ отвергнуто“...

не соотвѣтствуютъ положенію дѣла и намъ не нужны.

Мы, рядовое духовенство, очень желали бы, чтобы о.о. Предсѣдатели Епарх. Съѣздовъ, въ случаяхъ разногласій о.о. депутатовъ съ представленными ими рѣшеніями окружнаго духовенства, прибѣгали къ поименному голосованію, результатъ котораго и вносили цѣликомъ въ журналъ. Это дало бы намъ возможность быть въ курсѣ царящихъ на съѣздахъ порядковъ и видѣть виновниковъ этихъ порядковъ, нынѣ скрытыхъ нѣмыми цифрами журнала (23—31, 48—4 и т. п.). Вообще, — такъ какъ знать мнѣнія иноокружнаго духовенства для насъ очень важно и другихъ источниковъ для полученія этихъ свѣдѣній мы не имѣемъ, — было бы весьма желательно, чтобы епарх. съѣзды о.о. депутатовъ проявляли самое полное, серьезное вниманіе къ актамъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства и группировкѣ и сводкѣ ихъ удѣляли возможно больше мѣста въ своихъ журналахъ.

Существующій порядокъ дѣлъ держитъ насъ въ полнѣйшемъ невѣдѣніи и тьмѣ. Такъ, напримѣръ. Въ приложеніи къ журналу Съѣзда отдѣльномъ мнѣніи свящ. Г. Яковлева читаемъ:

„На засѣданіяхъ нашихъ при сужденіяхъ объ улучшеніи финансоваго положенія нашей епархіи удѣлено было очень много времени на дебаты о мѣрахъ весьма несущественныхъ въ дѣлѣ поднятія доходности нашего свѣчнаго завода.... Поднятіе цѣны свѣчи хотя бы рублемъ въ цудѣ, мѣра вполнѣ своевременная и весьма обоснованная правленіемъ свѣчнаго завода, почти не обсуждалась на съѣздѣ и

была отвергнута съѣздомъ безъ вѣскихъ оснований“ (стр. 75, Епарх. Вѣд. № 10).

Съѣздъ не потрудился указать намъ ни того, сколько благочинническихъ съѣздовъ высказались за эту послѣднюю мѣру и сколько противъ, ни тѣхъ мотивовъ, по которымъ эта мѣра актами благоч. съѣздовъ отвергалась.

Духовенство (напр., нашъ благочин. округъ), предложившее, въ числѣ прочихъ мѣръ, поднятіе цѣны на свѣчи, поставлено въ довольно странное и, пожалуй, обидное положеніе. Какую-же цѣну имѣютъ наши окружныя постановленія?

Мы не для того, конечно, собираемся, чтобы все выработанное нами, погребалось въ комиссіи изъ 4-хъ чловѣкъ или отвергалось безъ указанія мотивовъ и группировки мнѣній...

XV.

Касаясь существа вопроса о поднятіи цѣны на свѣчи, я лично подписываюсь подъ серьезнымъ и очень цѣннымъ „мнѣніемъ о. Г. Яковлева“. Мой приходъ—окраина Бобровскаго уѣзда—съ трехъ сторонъ окруженъ селами Тамбовской епархіи. Церковный староста удивленно спрашиваетъ меня: „почему наши сосѣди покупаютъ свѣчи своего Тамбовскаго завода по 32 руб. за пудъ, а мы—своего завода по 28 руб.? Можетъ быть наша свѣча худшаго достоинства или производство ея стоитъ дешевле?“

Предоставляю болѣе свѣдущимъ отвѣчать на это. Я же лично глубоко убѣжденъ, что моментъ, какъ говорить о. Яковлевъ, когда можно и нужно поднять цѣну на свѣчи, дѣйствительно, насталъ. Церковь моего малаго прихода, покупающая 9 пудовъ свѣчей въ годъ (почти въ 2 раза выше нормы), расходуетъ на эту покупку 256 рублей, при общемъ денежномъ оборотѣ до 600 рублей. Увеличеніе цифры 256

еще на 9 р. никакого чувствительнаго обремененія, конечно, не составить.

Для церквей большихъ приходовъ, которыя расходуютъ 30 и болѣе пудовъ свѣчей въ годъ и годовой доходъ которыхъ пишется 4-хъ—значными числами, новый расходъ въ 30 рублей еще менѣе можетъ быть замѣтнымъ.

О. Яковлевъ свидѣтельствуеъ: „противники поднятія цѣны на свѣчи высказали опасеніе, что ктитора при увеличеніи цѣны на свѣчи усугубятъ заборъ свѣчей на частныхъ заводахъ“ (Отд. мнѣніе, стр. 75). Противъ этого можно возразить коротко. Если мы свой авторитетъ настоятелей церквей поставимъ на должную высоту и, не ограничиваясь однимъ совершеніемъ въ храмѣ богослуженія, будемъ прилагать самое серьезное и строгое вниманіе къ церк. хозяйству, повѣрьте, ни одинъ церк. староста не посмѣетъ ослушаться васъ. Если въ васъ такой твердости и значительности пастырскаго авторитета не обрѣтается, то этотъ печальный недостатокъ едва-ли будетъ восполненъ тѣмъ, что вашъ сосѣдъ, въ качествѣ ревизора, пріѣдетъ къ вамъ въ храмъ и, найдя фальшивыя свѣчи, будетъ представлять вашего ктитора къ разнымъ штрафамъ. Если ктиторъ торгуетъ фальшивыми свѣчами, то только вслѣдствіе бездѣтельности настоятеля, его сонливаго нежеланія вникать въ дѣло (простите: не съ молчаливого ли согласія иногда?). Избѣгая всякихъ пріемовъ Шерлоковъ Хольмсовъ, такого ктитора можно изблечить въ любой день и доказать ему, что путь обогащенія церкви продажею всякой фальсификаціи есть путь нечестный.

Владыка сказалъ намъ, что штрафовать денежными взысканіями за покупку свѣчей неепархіальнаго завода нельзя (резолуція къ жур. Съѣзда, стр. 62). Но, если-бы даже кого-либо штрафовать было можно и нужно, то только кое-кого изъ насъ самихъ.

XVI.

Нельзя не отмѣтить того страннаго впечатлѣнія, какое производятъ указанное въ Журналѣ Съѣзда количество голосовъ, участвовавшихъ въ баллотировкахъ по различнымъ вопросамъ. Такъ: при баллотировкѣ кандидатовъ на предполагаемую должность ревизора по свѣчнымъ операціямъ церквей г. Воронежа 1-й кандидатъ получилъ 50 гол. за, три противъ при 1 воздер.; второй—+16—38; третій—+10—43 при 1 воздерж. (стр. 73). За принятіе предложенія объ увеличенныхъ денежныхъ взысканіяхъ съ церковей г. Воронежа голосовали 50 противъ 2-хъ. За учрежденіе должности епарх. ревизора+23—31.

Наибольшее количество всѣхъ голосовавшихъ 54. Можно подумать, что число участниковъ Съѣзда было 54. Между тѣмъ, Журналъ Съѣзда подписанъ 63 депутатами. 9 депутатовъ систематически не участвовали въ голосованіяхъ, т. е. рѣшеніяхъ вопросовъ, какъ будто они имѣли лишь право совѣщательнаго голоса.

Есть въ Журналѣ цифры болѣе выразительныя. За предложеніе объ установленіи денежныхъ взысканій съ членовъ причта и ктиторовъ голосовали 24 противъ 15 (стр. 68). 24 депутата въ баллотировкѣ участія не принимали. Что же, они воздержались?... Мы ничего не видимъ, по опасаемся, какъ бы такое усиленное воздержаніе (аскетизмъ) не стало заразительнымъ, и намъ не пришлось бы, вмѣсто „24 противъ 15“, читать: „14 противъ 15“, потомъ „4 противъ 15“ и т. д.

Вообще, „умовеніе рукъ“ нужно признать легкимъ, но весьма непродуктивнымъ способомъ рѣшенія нужныхъ дѣлъ. Онъ можетъ повести къ очень оригинальнымъ постановленіямъ, въ родѣ ст. 6-й IV отдѣла (по поводу заявленія о Редактора Епархіал. Вѣдом.), о которой позвольте сказать подробнѣе.

XVII.

Постановленіе экстреннаго сѣзда о.о. депутатовъ по поводу заявленія о. Редактора Епарх. Вѣдомостей можно назвать очень „экстреннымъ“.

— „Отложить до іюня“... и больше ни слова.

Но мы едва ли разбогатѣемъ даже въ іюлѣ. Не лучше-ли было-бы еще въ январѣ дѣло реорганизациі Епарх. Вѣдомостей, столь долго и горячо проводившееся о.о. депутатами, заключить принятіемъ насущнаго и скромнаго (+1 р. въ годъ) предложенія о. Редактора?... Быть можетъ, о.о. депутаты желали прежде узнать мнѣніе всего духовенства? Прецедентовъ сему было немного, и будетъ большою новостью, если о.о. депутаты придуть совѣговаться съ нами по поводу *колоссальнаго* налога, проектируемаго о. Редакторомъ. При изысканіи средствъ на постройку 2 го Епарх. училища и на содержаніе VII класса училища о.о. депутаты не дѣлали пятимѣсячныхъ паузъ, а легкой и щедрой рукой, не интересуясь мнѣніемъ всего духовенства, постановили налоги, вдесятеро ббльшіе. На епарх. сѣздахъ баллотировали даже такія цифры обложеній духовенства, какъ 30 рублей въ годъ со штата ¹⁾. По существу дѣла я лично ничего не имѣю противъ, хотя бы мнѣ пришлось платить на доброе собловное дѣло п. 40 рублей въ годъ. Но самый порядокъ опредѣленія цифръ всякихъ самообложеній 50-ю о.о. депутатами, безъ предварительнаго согласія остальныхъ 1000 пастырей и еще ббльшаго числа клириковъ епархіи, нужно признать ненормальнымъ. Если эта ненормальность почему-либо сгладилась, и такой порядокъ дѣлъ сталъ казаться о.о. депутатамъ возможнымъ и нужнымъ, то, въ та-

¹⁾ Эта цифра большинствомъ была отвергнута. Нынѣ, какъ извѣстно, мы вносимъ со штата по 8 руб. въ годъ на постройку 2-го епарх. училища и 4 руб. на обученіе воспитанницъ въ VII классѣ. Авт.

комъ случаѣ, о.о. депутаты проявили жестокою непослѣдовательностью, „экстренно“ положивъ подъ сукно предложеніе отца Прот. Околовича.

Средства Редакціи Епарх. Вѣдомостей извѣстны. Изъ разосланнаго намъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по Редакціи за 1909 годъ ¹⁾ видно, что приходъ превысилъ расходъ на 310 рублей. Если исключить изъ этой суммы 224 рубли (на каковую сумму были не оплачены статьи случайныхъ сотрудниковъ), то окончательный результатъ можно назвать „сведеніемъ концовъ“, не больше. Такъ было въ прошломъ году, при выходѣ изданія 24 раза въ годъ. Нынѣ, при еженедѣльномъ выпускѣ изданія, Редакція, естественно, чтобы не оказаться банкротомъ, будетъ вынуждена уменьшить объемъ каждаго номера вдвое. Къ чему же тогда сведутся всѣ наши громкіе разговоры о необходимости солидной постановки епархіального органа?..

Выражаясь образно, мы захотѣли имѣть за обѣдомъ, вмѣсто прежнихъ двухъ, четыре блюда. Когда же насъ спросили о средствахъ для сего, мы отвѣтили: это рѣшимъ какъ-нибудь въ будущемъ. Почему въ будущемъ? Нужно было еще давно рѣшить: чего духовенство хотѣло, преобразуя епарх. изданіе въ еженедѣльное? Серьезнаго ли увеличенія и улучшенія печатнаго поля взаимосношеній пастырей и другихъ дѣятелей епархіи? Или простого болѣе частаго полученія Вѣдомостей? Идя послѣднимъ путемъ, мы завтра, пожалуй, можемъ преобразовать изданіе въ ежедневное, приравнявъ его по объему къ Троицкимъ листкамъ, а по достоинству — къ простымъ бюллетенямъ о вакантныхъ мѣстахъ. Если же намъ нужна и дорогá дѣйствительно солидная постановка изданія, то — ясно, какъ день, — что такое желаніе

¹⁾ Кстати сказать: разсылкой такихъ детальныхъ отчетовъ насъ не особенно баловали ранѣе о. Прот. Околовича.

требуетъ оплаты, какъ и, вообще, всякая культурная потребность.

Нѣтъ сомнѣнiя, что нужна именно серьезная постановка дѣла.

Въ XX вѣкѣ однихъ свѣдѣнiй Крестнаго Календаря мало. Чтобы имѣть возможность вносить свой производительный трудъ въ дѣло стройки и христіанскаго направленiя жизни современнаго человѣчества, мы, конечно, должны понимать эту жизнь и, прежде всего, видѣть, знать ее, слѣдить за ея проявленiями. Читать газеты, слѣдить, по мѣрѣ возможности, за литературой, даже и свѣтской—нынѣ стало не одной культурной забавой и безплоднымъ времяпровожденiемъ, а серьезной нуждой своего времени, вызываемой нежеланiемъ быть оторваннымъ отъ жизни и обезцѣнить свое, такъ сказать, право и силу голоса въ жизни.

Не такъ давно къ Высокопреосвященному Экзарху Грузiи, предъ отъѣздомъ его на Кавказъ, явился газетный сотрудникъ и просилъ Владыку разъяснить: что собственно, съ точки зрѣнiя Церкви, есть богохульнаго въ андреевской трагедiи „Анатѣма“? Архипастырь бесѣдовалъ съ нимъ. Да и какъ можно поступить иначе, желая, по Апостолу, „*всѣмъ быть вся*“ и стремясь привести въ Царство Господа Иисуса Христа горделивыхъ и мятущихся сыновъ XX вѣка?...

Хорошо сознавая все это, каждый изъ насъ затрачиваетъ ежегодно извѣстную сумму на книжки и газеты, иногда—десятки рублей. Но освѣдомленность въ общемъ печатномъ словѣ и даже чтенiе современнаго богословскаго журнала еще не составляютъ собою всесторонняго умственнаго питанiя. У насъ, какъ пастырей опредѣленной мѣстной Церкви, есть много своихъ мѣстныхъ духовныхъ нуждъ, вопросовъ пастырской практики, иногда мелкихъ, иногда значительныхъ, но всегда насущныхъ. Печатное словообщенiе пастырей, какъ живая связь между ними, жизненно необхо-

димо, полезно и интересно. Одинъ недоумѣваетъ, другой падаетъ духомъ, третій несетъ имъ горячее братское слово, четвертый соглашается, пятый спорить... вѣдь, все это— сама жизнь, ея различныя проявленія, любовь къ жизни, къ ея смыслу—истинѣ. Намъ нуженъ, крайне нуженъ живой солидный епархіальный органъ, и въ дѣлѣ поддержки этого органа нельзя задумываться надъ рублемъ.

Необходимо поставить изданіе въ такія матеріальныя условія, чтобы Редакція не заглядывала со страхомъ въ свою кассу при выпускѣ каждаго новаго листа. Предложеніе о. Редактора о повышеніи подписной цѣны изданія нужно немедленно принять, а цифру, предлагаемую имъ, увеличить еще на 1 рубль (отнеся его на личныя средства причтовъ), т. е. установить цѣну годов. изданію въ 7 рублей. Когда симъ образомъ мы запечатлѣемъ свою заботу объ улучшеніи епарх. изданія, мы можемъ предъявить Редакціи и свои пожеланія. Насколько я знаю, пожеланія высказываются такія. Необходимо освободить изданіе отъ некрологовъ, надгробныхъ рѣчей (иногда въ честь постороннихъ людей ¹⁾), описаній юбилейныхъ чествованій клириковъ, замѣтокъ о построеніи храмовъ, носящихъ иногда характеръ восхваленій прихожанами отдѣльн. лицъ священнослужителей ²⁾ и т. п. Если полнѣйшее освобожденіе отъ подобнаго матеріала невозможно, то нужно сокращать его до послѣдняго минимума и печатать мелкимъ шрифтомъ. Нужно придать изданію жизненный характеръ современнаго церковно-общественнаго журнала, сдѣлать его, въ буквальномъ смыслѣ, злободневнымъ, допуская статьи пастырей и др. дѣятелей епархіи всякаго образа мыслей и, при томъ, по вопросамъ не узко-церковной, а церковно-общественной жизни.

¹⁾ Напр.: «Памяти ктитора, кр. Кократа Вас. Потапова».

Авт.

²⁾ Недавняя статья «Прихожанина-дворянина».

Авт.

Такимъ путемъ „Епарх. Вѣдомости“, уже освѣжающія нынѣ отъ своего прежняго „трупнаго“ запаха, можно сдѣлать интереснымъ изданіемъ, во всякомъ случаѣ, читаемымъ, а не складываемымъ, по полученіи, въ церковные шкапы съ неразрѣзанными листами (что кое-гдѣ мы видѣли).

Будемъ надѣяться, что о.о. депутаты снизойдутъ отъ своей *воздержательной* тактики къ простому братскому вниманію къ нашему скромному голосу.

XVIII.

Въ своихъ разсужденіяхъ о болѣе солидной постановкѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ я имѣлъ, конечно, въ виду неофициальную часть. Нельзя не сказать и о первой части Вѣдомостей—официальной, канцелярскій матеріалъ которой имѣетъ свое громадное значеніе. Я не могу не выразить предположенія, что желаніе болѣе частаго соприкосновенія съ этимъ мертвымъ матеріаломъ (точнѣе: съ свѣдѣніями о вакантныхъ мѣстахъ) и было одной изъ причинъ, по которымъ епархіальные сѣзды о.о. депутатовъ такъ настаивали на преобразованіи епарх. изданія въ еженедѣльное. Простите за нескромный вопросъ: не *все*-ли причины въ *одномъ* такомъ желаніи?..

Если такъ, то не зачѣмъ было замаскировываться въ своемъ прозаическомъ желаніи громкими словами и красивыми жестами, въ родѣ учрежденія комиссіи и т. п. Нѣтъ ничего зазорнаго въ томъ, что мы скажемъ: официальные свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ для насъ важны и нужны. Весьма желательно и необходимо реорганизовать офиц. отдѣлъ Вѣдомостей въ смыслѣ большей своевременности и быстроты въ доставкѣ этихъ свѣдѣній.

Тутъ мы подходимъ къ сравнительно недавнему проекту г. Секретаря Дух. Консисторіи, предлагавшаго издавать

еженедѣльный справочникъ для епархіи объ открывающихся свящ.-церк. служительскихъ вакансіяхъ. Я не знаю, принято или отвергнуто это предложеніе духовенствомъ, но меня крайне удавляетъ полнѣйшее по сему поводу молчаніе всего духовенства, если не считать единственного, вѣроятно, уже забытаго, протестующаго вопля неизвѣстнаго автора, о которомъ я скажу ниже.

Предложеніе Секретаря Дух. Консисторіи нужно признать не только очень важнымъ и серьезнымъ, но попавшимъ въ самый жизненный нервъ, въ сердцевицу житейскихъ помысловъ духовенства. Господа! Вѣдь, ни для кого изъ читателей „Епарх. Вѣдомостей“ не будетъ новостью, если мы скажемъ, что очень многіе изъ насъ не прочь поискать себѣ лучшихъ приходо́въ. Есть даже просто любители перемѣщеній. На пріисканіе подходящихъ вакансій многіе затрачиваютъ не мало времени, труда и средствъ. Бѣдутъ въ Воронежъ, живутъ тамъ по цѣлой недѣлѣ, зондируютъ почву по всѣмъ угламъ и направленіямъ, не исключая „Данилычей“¹⁾ и т. подобныхъ „живыхъ энциклопедій“.

Эти „нырянія“ помимо ущерба служебному дѣлу и карману, безусловно, наносятъ вредъ и нравственному достоинству служителей Церкви. Каждый сторожъ Консисторіи смотритъ на васъ, какъ на попрошайку, когда видитъ васъ пять разъ въ день *проникающимъ* съ далеко не независимымъ видомъ. У гостепріимной просфорни или на постояломъ дворѣ всегда можно увидѣть какого-нибудь дореформеннаго псаломщика, выводящаго съ сосредоточеннымъ видомъ:... „и разныхъ орденовъ Кавалеру“...

Быть можетъ, въ старые годы, когда даже метрическія

¹⁾ Читатели легко могутъ снять мои скромныя ковычки, поставивъ полнее званіе, имя, отч и фамилію. Не имѣющихъ этой возможности прошу обращаться съ вопросами ко мнѣ, не утруждая Редакцію, не располагающую такими свѣдѣніями. При настроеніи я не прочь подблизиться кое-съ кѣмъ кое-чѣмъ.

книги всѣ причты представляли въ Консисторію лично, такой порядокъ и имѣлъ свои удобства. Но нынѣ, въ XX вѣкѣ, путешествія за 300 верстъ, въ губернію насчетъ мѣстечка* — недоразумѣніе, ненужный и легко устранимый пережитокъ. Секретарь Консисторіи выступилъ на встрѣчу самымъ лучшимъ, чистымъ порядкамъ, а мы молчимъ. Не молчать, а радоваться мы должны возможности ориентироваться въ своихъ изысканіяхъ „насчетъ мѣстечекъ“ благороднымъ, не щемящимъ самолюбіе способомъ. Предложеніе о справочникѣ нужно принять, какъ доброе нововведеніе, гуманизирующее наши порядки и обычаи.

Преобразуя „Епарх. Вѣдомости“ въ еженедѣльное изданіе, мы имѣли, конечно, въ виду придать значеніе такого справочника официальному отдѣлу Вѣдомостей. Но ошиблись. Свѣдѣнія „Епарх. Вѣдомостей“ всегда будутъ запаздывающими по очень простой причинѣ. Составленіе, редактированіе и цензура каждаго номера, наборъ, корректура, печатаніе, брошюровка требуютъ въ совокупности немалого времени. Естественно, въ вышущемъ сегодня номерѣ свѣдѣній за вчерашній день не можетъ оказаться, а будутъ лишь свѣдѣнія, полученные *загоди*, прежде. Другое дѣло совсѣмъ — коротенькій бюллетень — справочникъ. Въ нѣскольکو часовъ его можно составить, отпечатать и сдать на первый отходящій поѣздъ. Тѣ, для кого свѣдѣнія справочника будутъ, по времени, особенно интересными и нужными, легко могутъ принять мѣры къ скорѣйшему полученію его съ своихъ ближайшихъ почтовыхъ станцій.

Имѣя, такимъ образомъ, всегда подъ руками послѣднія, точныя и полныя свѣдѣнія о дѣйствительно вакантныхъ (а не оказывающихся уже занятыми при чтеніи „Еп. Вѣд.“) мѣстахъ, всѣ, желающіе просить о перемѣщеніи или опредѣленіи, получаютъ возможность отправлять свои ходатайства

почтою, безъ всякихъ предварительныхъ поѣздокъ и рас-
сирововъ.

Такой порядокъ освободить насъ отъ ненужныхъ и
иногда безплодныхъ расходовъ и— что гораздо главнѣе—из-
бавить пріемную Владыки отъ переполненія просителями, ко-
торые, разъ забившись въ Воронежъ, не упускаютъ случая
свои ходатайства предъ Архипастыремъ подкрѣпить различ-
ными аргументами.

Цѣна проектируемаго справочника указывается самая
скромная, незначительная. На личныя изысканія свѣдѣній
такого справочника каждый затрачиваетъ во много разъ
больше.

Привѣтствуя проектъ такого справочника, я смѣю поч-
тительно предложить пастырямъ епархіи гласно обсудить
этотъ проектъ и учесть всю очевидную его пользу. Было-
бы жестокою несправедливостью отвергать его по той одной
причинѣ, что онъ многимъ не понадобится, ибо они не ду-
маютъ о перемѣщеніяхъ.

Мало-ли что отдѣльнымъ лицамъ нужно и не нужно?
Мнѣ, напримѣръ, не имѣющему дѣтей, совсѣмъ не нужно
епарх. училище. Что-же, мнѣ протестовать теперь противъ
всеобщей братской тяготы по удовлетворенію нуждъ этого
училища? Или кричать, что и училище не нужно?..

Мнѣ кажется, идеи общаго сословнаго блага и простое
чувство братолюбія должны быть прежде всего. Съ точки
зрѣнія такой общей, семейной пользы, а отнюдь не личной,
выступленія пастырей по сему вопросу на страницахъ Епарх.
Вѣдомостей были бы очень нужны.

XIX.

Какъ я уже упомянулъ выше, одно выступленіе было.

Прошу васъ взять № 3 „Епарх. Вѣдомостей“ за теку-
щій годъ. Въ немъ, подъ заголовкомъ: „Еженедѣльный спра-

вочникъ для Воронежской епархіи“, нѣкто, не подписав-
шійся для читателей, откликается на предложеніе г. Секре-
таря Дух. Консistoriи. Но, господа, что за содержаніе, ка-
кой тонъ?... Это—не откликъ, а камень изъ-за угла. Неподпи-
савшійся авторъ, вмѣсто рѣчи о сборникѣ, комическими штриха-
ми рисуетъ намъ: какъ онъ получилъ отъ Благочиннаго извѣ-
щеніе о предложеніи Секретаря Консistoriи, какое тяжелое
чувство вызвало въ немъ это предложеніе, понятное имъ,
какъ *приказъ* (съ какой статья?), какой, затѣмъ, ужасъ объ-
ялъ его, когда онъ вслѣдъ за симъ прочиталъ въ „Еп.
Вѣд.“ опредѣленіе Св. Синода объ утвержденіи въ дол-
жности Секретаря Консistoriи, и объясняетъ онъ этотъ
ужасъ такъ: „Неуловимая ассоціація вызываетъ въ памяти
моей картины прошлаго, когда требовалось являться съ по-
клономъ къ начальству при движеніяхъ его по службѣ и
достойнымъ образомъ ознаменовывать эти событія; а не то...
(стр. 86).

Подъ конецъ трепеть и ужасъ автора перешли въ на-
стоящую трясучую лихорадку. Ему уже мерещится Секре-
тарь—палачъ, казнящій его *промедленіемъ* (вѣроятно, ка-
кимъ-нибудь новѣйшимъ орудіемъ?), и онъ поспѣшилъ на-
ставить конвульсивныхъ двусмысленныхъ многоточій, закон-
чивъ все крикомъ: „трепещите, причты... Страшно братья“...
(стр. 87).

Если это, дѣйствительно, писалъ нашъ собратъ, то мнѣ
жаль его. Какой-же онъ, должно быть, „маленькій и неу-
даленькій“, когда, распечатывая каждый „пакетъ“ (стр. 85),
уже боится „быть битымъ“¹⁾ въ Консistoriи. Доброму слу-
гѣ Церкви и Престола нечего бояться даже жандармскихъ
Полковниковъ, а не только Секретаря Консistoriи. Секре-

¹⁾ Кавычки обязуютъ читателей понимать выраженіе, конечно, не въ
буквальномъ смыслѣ. Покорнѣйше прошу карандашъ Редактора не бить вы-
раженія, которое мнѣ очень хотѣлось поставить. *Авт.*

тарь Консistoriи и совсѣмъ не начальникъ надъ пастырями, какъ, буквально, думаетъ авторъ (стр. 86). Онъ — начальникъ опредѣленнаго учрежденія — Канцелярiи Консistoriи. Если духовенству и приходится иногда возчувствовать въ Консistoriи свое ничтожество и претерпѣть кое-какія униженія, то причиною сего является не Секретарь, а.., выражаясь мягко, общіе порядки. Съ большимъ удобствомъ нынѣ можно оставить рассказы о старинныхъ Секретаряхъ — людоѣдахъ и признать, что мы становимся *самодѣлами*. Весьма возможно, что въ древнія времена Секретари Консistoriй — малочленные „дѣвки, въ приказахъ посѣдѣвшіе“ — и были взяточниками, старались стать *надъ* духовенствомъ, и что тогдашнее духовенство шло къ нимъ на поклонъ съ своими трешвицами. Но, вѣдь, это — мемуары. Нынѣ, когда на должность Секретарей Консistoriи къ намъ приходятъ люди современнаго воспитанія, высшаго образованія, даже юристы, — бросаніе въ нихъ изъ-за угла (безъ подписи) такими мемуарами нужно назвать неприличіемъ.

Лирическія изліянія (пользуюсь любимымъ выраженіемъ П. В. Никольскаго) безыменнаго автора напоминаютъ мнѣ одинъ трагикомическій эпизодъ моего отрочества. Я былъ въ 1 классѣ Семинарiи, когда къ намъ прислали новаго преподавателя математики, совершенно свѣтскаго человѣка оконч. математическій факультетъ Университета. По окончаніи перваго-же урока этого преподавателя, мы, еще недавніе бурсаки, сочли своимъ долгомъ обсыпать спину учителя толченомъ мѣломъ.

Вспоминая сейчасъ эту грубую дѣтскую шалость, мнѣ хочется сказать: неподписавшійся авторъ посыпалъ спину Секретаря Консistoriи мѣломъ. Только и всего.

Мораль: прежде чѣмъ бить въ колоколь, нужно поглядѣть въ святцы ..

Священникъ *Дмитрій Адамовъ*.

Еще одинъ фактъ насилія древляго благочестія.

1908 года осенью вздумалъ женить своего племянника Д. Корасевъ, принадлежавшій къ единовѣрью, котораго онъ принялъ и воспитывалъ вмѣсто родного сына; дѣтей у него нѣтъ. Молодой человекъ сошелся съ дѣвушкой изъ богатой семьи раскольниковъ, да и самъ онъ придерживался тоже раскола, хотя и не съ согласія своего воспитателя. Сколько Корасевъ ни старался разстроить этотъ бракъ, но ему было невозможно сдѣлать этого, ибо невѣста была богатой семьи, а слѣдовательно за ней и было первенство выбора. Когда онъ сталъ сватать означенную дѣвушку, то ему предложили перейти въ ихъ вѣру, тогда только получить онъ богатую невѣсту. Сколько онъ ни бился, сколько ни приводилъ своихъ доводовъ въ знакъ того, что онъ не желаетъ быть отщепенцемъ отъ храма Божія, что его душа не можетъ съ этимъ примириться, но они твердо стоятъ на своемъ, а поэтому пришлось ему перейти въ нелюбимую австрійщину, по настоянію воспитанника и родственниковъ. И онъ перешелъ... Сознавался онъ всевъ, что когда стали его "переводить", то ему стало такъ чего-то страшно, что волосы на головѣ стали подниматься къ верху и онъ не зналъ, что съ нимъ происходитъ (это, вѣроятно, сходила на него австрійская благодать), а его все-таки перемавали. Перешелъ онъ не по убѣжденію и не съ усердіемъ, а лишь по настоятельному требованію жениха и родственниковъ. Сколько жена его ни отговаривала отъ этого (она была православная), но противъ жениха и родныхъ невѣсты было трудно повзвастать: они этого требовали. Эти семьи большія зажиточныя, а главное безсовѣстныя и наглныя.

Итакъ, противъ своей совѣсти и воли онъ сдѣлался никогда не думаннымъ быть раскольниковъ, проклявши все свое родовое, родныхъ и проч. Не по душѣ ему былъ этотъ под-

невольный переходъ, но ничего онъ не могъ сдѣлать, ибо онъ уже старъ, опасается лишиться послѣдняго кормильца, который бы его приглядѣлъ при старости.

Ниразу онъ не былъ въ старообрядческой молельнѣ, даже и смотрѣть ему досадно было на нее и онъ такъ провелъ всю зиму. Къ старообрядцамъ итти охоты нѣтъ, а въ церковь итти—проклялъ ее и все обыкновенное, а поэтому онъ сдѣлался какимъ-то отверженцемъ. Въ Великомъ посту онъ опять сталъ говѣть въ единовѣрческой нашей церкви, усердно посѣщая каждое богослуженіе въ теченіе страстной седмицы. Боже мой! Что же сдѣлалось съ его насильниками! Они ругали его, проклинали, уговаривали, грозили, однимъ словомъ пускали всѣ средства въ ходъ, чтобы воздѣйствовать на него, чтобы возвратить его опять въ свои руки, но онъ все-таки не поддавался имъ, подкрѣпляемый мною и добрыми людьми. Такъ онъ продолжалъ до самой среды, когда пришелъ уже въ церковь исповѣдываться, то отецъ его невѣстки, А. С. пришелъ въ церковь за нимъ и, подъ видомъ неотложныхъ домашнихъ дѣлъ, увелъ его къ себѣ домой. Ярый и фанатичный раскольникъ и здѣсь не далъ мятущейся душѣ покоя. Тамъ-то ужъ обрушился весь гнѣвъ и ярость на его голову.

Когда его привели къ А. С., то тамъ уже собранъ былъ весь синедріонъ раскольниковъ, начетчики и заправилы его ругали, грозили побоями и упрекали и тѣмъ, что отнимутъ у него назадъ молодую, а еще и тѣмъ, что онъ, если будетъ ходить въ церковь, то положить на нихъ несмыаемый скандалъ. Не пустивъ его на исповѣдь, они крѣпко накрѣпко ему наказали не ходить въ церковь, а въ случаѣ его непослушанія—расправиться съ нимъ по своему. И это все согласно вѣротерпимости.

Беззащитный человѣкъ такъ былъ пораженъ всѣмъ этимъ, что съ нимъ произошло, что даже нѣкоторое время не могъ

опомниться. Съ того момента за нимъ стали слѣдить тайно, чтобы онъ не пошелъ опять въ единовѣрческую церковь. Такъ идетъ дѣло и до сего дня. Корасевъ никуда не ходитъ, ни въ австрійскую молельню, ни въ храмъ единовѣрческой. Въ церковь запрещаютъ, а въ молельню итти человѣку не по душѣ, такимъ образомъ онъ теперь ни членъ православной церкви, ни раскольникъ, а между тѣмъ, онъ не участвуетъ ни въ общеніи молитвы, ни въ принятіи св. благодатныхъ таинствъ Церкви Христовой, а находится внѣ сего, отверженнымъ, чуждымъ. И все это благодаря тому, что указъ о вѣротерпимости раскольники понимаютъ по своему, и растолковать имъ и вмѣшпть въ обязанность, повидимому, некому.

Сколько, я думаю, такихъ же, или можетъ быть хуже, было притѣсненій господствующей религіи съ изданіемъ указа 17 апрѣля? Слѣдовало бы дать правильную жизнь по этому указу и возстановить попираемыя права религіи и господствующей, а теперь поработаемой, Церкви Христовой разными новоявленными проповѣдниками, ихъ же имя — легионъ.

Единовѣрческій Священникъ *Мина Сноповъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНЫ

художественной работы

для иконостасовъ,

стѣнная живопись и

стильная роспись церквей.

Образцы работъ можно видѣть въ мастерской. Для небогатыхъ церквей льготныя условія.

Обращаться къ *Н. И. Блюзерову*: г. Воронежъ, уголь Бол. Садовой и Пограничной, противъ Чугуновской церкви св. д. № 27

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“.

Согласно опредѣленію своему отъ 10 марта с. г. утверждённому Его Высокопреосвященствомъ 14 марта с. г., Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ приступаетъ къ изданію листковъ „Наставленіе Св. Тихона Задонскаго“, въ ознаменованіе наступающаго 13 августа 1911 года 50-лѣтія со дня открытія мощей Угодника Божія, сочиненія коваго издавна служили любимымъ чтеніемъ для православнаго народа.

Задача Комитета въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы извлечь изъ Твореній Св. Тихона наставленія по вопросамъ христіанской вѣры и жизни и изложить ихъ безъ измѣненія въ мысляхъ, но разговорнымъ современнымъ языкомъ, такъ какъ нѣкоторые выраженія св. Тихона уже непонятны для простыхъ людей въ настоящее время.

Намѣчены слѣдующіе листки: „Дѣти“, „Помѣщики и крестьяне“, „Молитва“, „Миръ и монастырь“, „Церковь и раскольники“.

Цѣна изданія при форматѣ „Воронежской Старинны“ и 4-хъ страницахъ печатнаго шрифта—1 р. за 100 экземпляровъ, равничная подписка на изданіе не допускается.

Первые листки выйдутъ осенью 1910 года.

Подписка принимается въ Воронежскомъ Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ. Въ случаѣ, если подписка на изданіе покроетъ расходы по изданію цѣна будетъ понижена до 75 к за 100 экземпляровъ. (3—4)

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Поученіе въ день входа Господня во Іерусалимъ.—Священника
Михаила Ключанскаго.

Кое-что.—Священника *Димитрія Адамова.*

Еще одинъ фактъ насилія древляго благочестія.—Священника
Мина Снопова.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*