

30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Января 1-го

С
И
Р
И
Я
Ъ



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
И
Й

1.

1891 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписна прини-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Новозыбковскаго реального училища Влади-
миръ **Черняковскій** 16 декабря рукоположенъ во свя-
щенника къ Якшицкой церкви, игуменскаго уѣзда.

Священникъ Борщовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Іоаннъ
Лувашевичъ 18 декабря перемѣщенъ къ Ястремльскаго
церкви, новогрудскаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Евтушковичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 19 декабря предоставлено псаломщику Заболотской церкви, лепельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, Николаю **Бржезинскому**.

Псаломщикъ Скеніовской церкви, слуцкаго уѣзда, Лавръ **Якубовичъ** 23 декабря рукоположенъ во священника къ Никольской церкви, пинскаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Дольской церкви, пинскаго уѣзда, 30 декабря предоставлено псаломщику Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Созонту **Савичу**.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Иванъ **Зубковичъ** 31 декабря опредѣленъ псаломщикомъ къ Слуцкой соборной церкви.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При церквахъ: *Мясътичской*, пинскаго у., съ 13 апрѣля; *Смиловичской Св.-Троицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 4 мая; *Обровской*, пинскаго уѣзда, съ 16 іюля; *Якимовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 октября; *Алексичской*, того же уѣзда, съ 21 ноября; *Великоборской*, того же уѣзда, съ 21 ноября; *Острожанской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 декабря; *Залужской*, бобруйскаго уѣзда, съ 15 декабря; *Воршовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 18 декабря и *Рѣчицкой соборной*, съ 12 декабря.

В) Псаломщика.

При церквахъ: *Смолевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 декабря и *Лунинской*, пинскаго уѣзда, съ 24 декабря.

Исключаются изъ списковъ за смертію: Рѣчицкой соборной церкви священникъ Теофилактъ **Завойчинскій**, съ 12 декабря и состоящій на псаломщицкой вакансіи при Лунинской церкви, пинскаго уѣзда, запрещенный священникъ Михаилъ **Волесовъ**, съ 24 декабря

Подтвержденіе Минскаго Епархіальнаго Начальства подвѣдомому духовенству о точномъ соблюденіи правилъ о бракахъ военныхъ лицъ. Одинъ изъ священниковъ Минской епархіи повѣнчалъ состоящаго въ военной службѣ офицера не только безъ соблюденія всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей какъ о женихѣ, такъ и о невѣстѣ, но даже и безъ свидѣтельства военного начальства о разрѣшеніи сему офицеру вступить въ бракъ и вѣдома священника той части войскъ, къ которой принадлежитъ этотъ офицеръ. Вслѣдствіе сего Минское Епархіальное Начальство подтверждаетъ духовенству Минской епархіи, чтобы оно при составленіи обысковъ для повѣнчанія лицъ военного вѣдомства строго соблюдало слѣдующія узаконенія:

1) Свода военныхъ постановленій ч. 2-й, книги 1, изд. 1859 года, ст. 2144: «Военные и гражданскіе чиновники военного вѣдомства не иначе могутъ вступить въ бракъ, какъ на правилахъ, общими и гражданскими законами определенныхъ. На вступленіе въ бракъ онъ долженъ имѣть письменное разрѣшеніе своего начальства, въ которомъ подъ отвѣтственностью подписавшихъ должно быть объяснено, что испрашивающій дозволенія холостъ или вдовъ. Безъ сего разрѣшенія священники не могутъ совершить брака». Ст. 2157. «Воспрещается вступать въ бракъ находящимся въ обыкновенныхъ отлучкахъ, безъ точнаго позволенія на то своего начальства, хотя бы и было согласіе родителей невѣсты, владѣльцевъ и обществъ». Ст. 2165. «Вѣнчаніе военнослужащихъ должно преимущественно совершаться священниками собственнаго вѣдомства, т. е. въ полкахъ полковыми священниками, а въ командахъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми, которымъ отъ духовнаго военного начальства по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ будетъ сіе дозволено; а если по какимъ либо особымъ причинамъ будутъ они вѣн-

чаться и посторонними, то съ вѣдома священника той части войскъ, къ которой принадлежатъ военные чины».

2) Определеніе Св. Синода отъ 9—26 Ноября 1877 года за № 1705 («Церковный Вѣстникъ» 1877 г. № 50), чтобы духовенство какъ епархіальнаго, такъ и военнаго вѣдомства не приступало къ вѣнчанію офицеровъ морскаго вѣдомства безъ соблюденія Высочайше утвержденныхъ 3 Апрѣля 1867 г. правилъ, объявленныхъ къ исполненію по тому вѣдомству въ приказѣ Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала отъ 8 Апрѣля того же 1867 г. за № 71, въ которыхъ, между прочимъ, изъяснено: п. 1, офицеры морскаго вѣдомства не иначе могутъ вступать въ бракъ, какъ по правиламъ, общими государственными законами определеннымъ; п. 2, просьбы на вступленіе въ бракъ должны заключать въ себѣ фамилію и происхожденіе невѣсты, а также свидѣтельство въ томъ, что невѣста достигла узаконеннаго 16 лѣтняго возраста. Безъ сего свидѣтельства начальство не вправѣ дать разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, а священники вѣнчать; пун. 6, разрѣшеніе браковъ офицерамъ морскаго вѣдомства дается главными командирами и командирами портовъ; п. 7, разрѣшеніе на бракъ офицерамъ: состоящимъ по резервному флоту, служащимъ на коммерческихъ судахъ, находящимся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и въ безсрочномъ отпуску, дается главными командирами и командирами портовъ, если тѣ офицеры находятся въ одномъ изъ портовъ морскаго вѣдомства. Въ случаѣ же нахождения ихъ внѣ портовъ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ дается директоромъ инспекторскаго департамента; п. 8, офицерамъ, состоящимъ на должностяхъ въ учрежденіяхъ министерства, разрѣшеніе на бракъ дается начальниками тѣхъ учреждений; п. 9, разрѣшеніе брака офицерамъ, находящимся въ обыкновенныхъ отпускахъ, зависитъ отъ ихъ начальства. О строгомъ исполненіи озна-

ченнаго опредѣленія подтверждено опредѣленіемъ Св. Синода отъ $\frac{10 \text{ Октября}}{1 \text{ Ноября}}$ 1880 года («Церк. Вѣст.» 1880 года № 46).

3) Опредѣленіе Св. Синода отъ $\frac{3}{26}$ Октября 1880 года за № 2118, коимъ вслѣдствіе сообщенія Военнаго Министра Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о томъ, что нижніе чины, находящіеся въ кратковременномъ отпуску, на вступленіе въ бракъ права не имѣютъ, и что право это Высочайше утвержденнымъ 26 Декабря 1870 г. положеніемъ военнаго Совѣта, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1 (собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 1871 г. № 84), предоставлено лишь нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (а не кратковременномъ); временные же отпуски Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1876 года № 205 (собр. узаконеній и распоряженій Правительства 1876 г. № 1186), а также отпуски безсрочные нынѣ замѣнены общимъ названіемъ—увольненіемъ въ запасъ арміи, при чемъ билеты прежней формы (красные и желтые) замѣнены билетами новой формы—бѣлыми съ цвѣтными обложками по роду оружія, предписано по духовному вѣдомству, чтобы причты церковей не совершали браковъ нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, находящихся въ кратковременномъ отпуску; браки же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ арміи, могутъ быть совершаемы на прежнемъ основаніи.

4) Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Февраля 1889 года за № 2, коимъ по вопросу о томъ: можетъ ли быть совершенъ бракъ лица, состоящаго въ запасѣ арміи, на основаніи выдаваемаго военнымъ начальствомъ увольнительнаго свидѣтельства, разъяснено, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ,

служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія; въ настоящее же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисленныхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только, холостъ ли онъ или женатъ, и свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ такихъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно значиться только: «что по послужному списку, составленному въ такомъ то году, значится холостымъ или женатымъ». Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъявителя; слѣдовательно, если бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе же документы, какіе при подобныхъ обстоятельствахъ должны быть представляемы прочими лицами, не бывшими въ военной службѣ.

Объ отчисленіи въ пользу церковныхъ школъ епархіи 1% отъ церковныхъ доходовъ. Минская Духовная Консistorія слушала отношеніе Совѣта Минскаго Епархіального Братства во имя Святителя Николая, отъ 24 Сентября 1890 года за № 300, коимъ просить Консistorію сдѣлать зависящее распоряженіе касательно ежегоднаго отчисленія, согласно § 21 Устава Братства (лит. в. и е.) въ пользу церковныхъ школъ епархіи 1% отъ церковныхъ доходовъ и доставленія этихъ денегъ вмѣстѣ съ другими поступленіями въ пользу школъ въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія Братства. СПРАВКА: Въ § 21 Устава Минскаго Епархіального Братства во имя Святителя Николая, напечатаннаго въ № 9 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ, сказано, что средства Братства состоятъ: а) изъ единовременныхъ пожертвованій въ пользу Братства почетныхъ и пожизненныхъ членовъ и постороннихъ лицъ, желающихъ оказать содѣйствіе Братству; б) изъ ежегодныхъ членскихъ взносов; в) изъ суммъ кружечнаго сбора въ пользу Братства отъ всѣхъ церквей и монастырей епархіи; г) изъ сбора въ братскую кружку, устрояемую при братской иконѣ въ Минскѣ Каѳедральномъ соборѣ; д) изъ платы за входъ на устрояемыя въ городахъ публичныя чтенія и вечернее пѣніе; е) изъ однопроцентнаго ежегоднаго отчисленія въ пользу Братства изъ церковныхъ доходовъ епархіи; ж) изъ доходовъ отъ продажи книгъ, иконъ и проч. и з) сборовъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ для этой цѣли членамъ Братства по усмотрѣнію Совѣта Братства. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство утвердилъ: Съ прописаніемъ настоящаго отношенія предписать духовенству всей епархіи циркулярными указами на имя Каѳедрального Протоіерея и Благочинныхъ всѣхъ приходскихъ церквей епархіи по истеченіи каждаго года отчислять одинъ % отъ суммы годоваго церковнаго дохода и вмѣстѣ съ другими поступленіями въ пользу церковно-приходскихъ школъ пред-

ставлять Благочиннымъ въ Январѣ слѣдующаго года при общей годовой отчетности, а Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность не позже послѣднихъ чиселъ Февраля мѣсяца внести означенныя деньги, представленныя отъ приходскихъ причтовъ, въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія и въ Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая; о чемъ напечатать также въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и увѣдомить о семъ распоряженіи Совѣтъ Братства.

Объ устраненіи неправильностей, допускаемыхъ при выборахъ въ церковныя старосты. Въ виду неоднократно повторяющихся со стороны благочинныхъ и причтовъ церковныхъ неправильностей, допускаемыхъ при выборахъ въ церковныя старосты, Минская Духовная Консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1890 г. за № 5376, разъясняетъ духовенству Минской епархіи, что при единогласномъ выборѣ лица на должность церковнаго старосты не требуется выбирать еще кандидата къ нему, и что благочинные при выборахъ на должность церковныхъ старостъ должны строго и съ точностію поступать и составлять приговоры на основаніи новой инструкціи церковнымъ старостамъ, пропечатанной въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1890 г. въ № 27.

Копія отношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1890 г. за № 15267.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Вслѣдствіе ходатайства Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объ уравниеніи этого училища въ правахъ службы съ другими женскими училищами духовнаго

вѣдомства Западнаго края, именно: а) о предоставленіи наставницамъ этого училища права на полученіе за выслугу пятилѣтій при училищѣ добавочнаго жалованья, а при отставкѣ—пенсіи; б) о назначеніи помощницамъ наставницъ штатнаго жалованья по 150 руб. въ годъ; в) о предоставленіи учителямъ сего училища права на полученіе пенсіи за службу при училищѣ и, независимо отъ сего, объ увеличеніи платы за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ, не принадлежащихъ къ духовному званію, со 100 руб. до 130 р. въ годъ, Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что для привлеченія въ Паричское женское училище болѣе опытныхъ и достойныхъ лицъ для замѣщенія должностей наставницъ представляется необходимымъ присвоить симъ лицамъ тѣ же права службы, какими пользуются наставницы другихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что хотя по уставу Паричскаго училища и положено три помощницы наставницъ, но жалованья имъ не опредѣлено и что должность учителей Паричскаго училища не причислена ни къ какому классу и не опредѣлено право ихъ на пенсію, вслѣдствіе чего учителя сего училища стремятся переходить на другую службу, обезпечивающую имъ пенсію, приглашать же на мѣсто ихъ другихъ учителей не представляется возможности, за неимѣніемъ въ мѣстечкѣ Паричи другихъ учебныхъ заведеній,—въ опредѣленіи своемъ, отъ ¹⁹/₂₇ Сентября 1890 г. № 2171-мъ, предположилъ: 1) наставницамъ и помощницамъ ихъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ предоставить право на полученіе, по прослуженіи каждаго пяти лѣтъ, прибавки пятой части штатнаго жалованья до сравненія съ годовымъ окладомъ онаго и при отставкѣ,— пенсіи, прослужившимъ 20-ть лѣтъ—половину жалованья, 25-ть лѣтъ—полное жалованье, и Маріинскаго знака отличія, съ преимуществами по уставу сего знака; 2) тремъ помощницамъ наставницъ назначить штатное жалованье по примѣру прочихъ училищъ духовнаго вѣдомства, именно по 150 р. въ годъ, 3) предоставить учите-

лямъ Паричкаго женскаго училища право на пенсію въ томъ размѣрѣ, какой установленъ для преподавателей духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, т. е. для лицъ съ высшимъ образованіемъ въ 550 р. и съ среднимъ образованіемъ 300 р. въ годъ, по прослуженіи положеннаго по духовно-учебному вѣдомству числа лѣтъ, и должность ихъ причислить, по примѣру епархіальныхъ женскихъ училищъ, для лицъ съ высшимъ образованіемъ къ VIII классу и по мундиру къ VIII разряду, а прочихъ къ X классу; 4) существующую въ Паричскомъ женскомъ училищѣ плату по 100 р. за содержаніе воспитанницъ, не принадлежащихъ къ духовному званію, возвысить до 130-ти руб. въ годъ съ каждой и 5) расходъ по производству добавочнаго жалованья за выслугу пятилѣтій наставницамъ и ихъ помощницамъ, штатнаго жалованья помощницамъ наставницъ и пенсій отнести на счетъ капитала духовенства Западнаго края.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему, означенныя предположенія Св. Синода Высочайше утвердить соизволилъ въ 17 день Ноября 1890 г.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству для зависящаго распоряженія, присовокупляя, что, сверхъ сего, Св. Синодъ въ виду заявленія Правленія Паричскаго училища о томъ, что въ замѣщеніи должности смотрителя училища лицомъ съ семинарскимъ образованіемъ встрѣчается затрудненіе, такъ какъ окончившіе курсъ въ семинаріи неопытны въ хозяйственныхъ дѣлахъ и, по ограниченности смотрительскаго жалованья, не долго остаются на этой должности, въ томъ же опредѣленіи, отъ 19/27 Сентября 1890 г., постановилъ разрѣшить, въ видѣ опыта, смотрительскую должность въ Паричскомъ училищѣ замѣщать лицомъ и не получившимъ семинарскаго образованія, но опытнымъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ, съ предоставленіемъ такому лицу права участвовать въ собраніяхъ Правленія училища съ пра-

вомъ голоса лишь при обсужденіи дѣлъ по хозяйственной части училища, съ назначеніемъ вознагражденія по 250 р. въ годъ, вмѣсто положенныхъ нынѣ 400 р., для разсмотрѣнія же всѣхъ вообще дѣлъ училища третьимъ членомъ Правленія съ правомъ голоса назначить инспектора классовъ, а на должность дѣлопроизводителя предоставить училищному Правленію избирать особое лицо изъ наличныхъ преподавателей, но безъ права голоса, съ выдачею вознагражденія дѣлопроизводителю по 150 р. въ годъ изъ ассигнуемаго нынѣ жалованья смотрителю дома.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подписалъ) К. Побѣдоносцевъ.»

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 10 го Декабря 1890 года за № 5258, послѣдовала такая: «Въ Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства»
1) Да вознесутъ начальствующіе, учащіе и учащіяся благодарственное Господу Богу моленіе за новыя милости и щедроты, явленныя Паричскому училищу.—2) Отношеніе сіе Правленіе приметъ къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженію.—3) Двѣ копии съ сего отношенія Правленія училища сообщитъ—одну въ Минскую Духовную Консисторію къ свѣдѣнію и храненію при дѣлахъ для справокъ а другую въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ свѣдѣнію.»

Копія рапорта на имя Его Преосвященства предсѣдателя
Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ок-
тябрѣ 1889 года.

Почтительнѣйше имѣю честь представить Вашему Прео-
священству акты окружнаго съѣзда съ смѣтою по содержа-
нію Слуцкаго духовнаго училища на 1890 годъ и отчетъ
съ журнальными постановленіями ревизіонной комиссіи за
истекшій 1888 годъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и
утвержденіе.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ
12 Ноября 1889 г.
7 Юня 1890 г. за № 2562, послѣдовала такая: «*Въ Правленіе
Слуцкаго духовнаго училища на разсмотрѣніе и для
должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія*».

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окруж-
наго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ок-
тябрѣ 1889 года.

Актъ № 1-й.

1888 года Октября 13 дня. Депутаты Слуцкаго окруж-
наго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ учи-
лищный залъ, послѣ молитвы, единогласно избрали на долж-
ность предсѣдателя съѣзда священника Михаила Волочковича,
а на должность дѣлопроизводителя—священника Петра Ан-
тониковскаго. О чемъ записали настоящій актъ для пред-
ставленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Но-
ября 1889 года за № 2563, послѣдовала такая: «*Утвер-
ждается*».

Актъ № 2-й

1889 года Октября 13 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 Октября сего года за № 667, о томъ, что торги на отдачу подрядовъ по поставкѣ предметовъ продовольствія, отопленія и освѣщенія, а также на пошитые сапоговъ и по очисткѣ дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ произведены 12 сего Октября, а переторжка имѣеть быть произведена 18 и 19 сего Октября, въ 6 часовъ по полудни, въ залѣ Правленія. А по сему постановили: командировать для участія въ переторжкѣ депутатовъ — священниковъ: Петра Антониковскаго и Ксенофонта Буяковскаго. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 Ноября 1890 г. за № 2564, послѣдовала такая: «*Смотрѣно*»

Актъ № 3-й.

1889 года Октября 14 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 Октября сего года за № 660, при которомъ Правленіе препроводило на усмотрѣніе съѣзда письмо священника Прилукской церкви, Минскаго уѣзда, Іосифа Желѣзняковича съ просьбою не исключать изъ смѣты ежегодно ассигнуемыхъ духовенствомъ округа 30 р., назначенныхъ въ вознагражденіе за труды его по должности члена Правленія Семинаріи епархіальнымъ съѣздомъ, объ отсылкѣ такихъ денегъ, вмѣсто Минскаго духовнаго училища, гдѣ не воспитываются его дѣти, въ Минское женское училище за содержаніе дочери его, священника Желѣзняковича, Ольги. Постановили: такъ какъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства опредѣлено воспитывать дѣтей священника Іосифа Желѣзняковича на казенномъ содержаніи, то съѣздъ депутатовъ

находить возможнымъ удовлетворить просьбу о. Желѣзняковича, прося Правленіе училища отослать въ текущемъ учебномъ году 30 руб. въ Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дочери о. Желѣзняковича Ольги. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1889 года за № 2565, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1889 года Октября 15 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 13 сего Октября за № 666, которымъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, для зависящаго распоряженія, что въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы члена Правленія отъ духовенства, протоіерея Александра Шелепина. Вслѣдствіе чего избрали на означенную должность посредствомъ закрытой баллотировки протоіерея Слуцкаго собора Петра Сулковскаго, а кандидатами—священника Чаплицкой церкви Александра Пыжевича и Романовской церкви священника Льва Мацкевича. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1889 года за № 2566, послѣдовала такая: «*За отказомъ протоіерея Петра Сулковскаго, членомъ Правленія училища отъ духовенства назначается священникъ Чаплицкой церкви Александръ Пыжевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Романовской церкви Левъ Мацкевичъ*».

Актъ № 5-й.

1889 года Октября 15 дня. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ ³/₁₇ Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи сего числа избрали въ члены ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1889 годъ слѣдующихъ лицъ: священника Царевской церкви Іосифа Высоцкаго, Завшицкой—Іоанна Боборыкина и Тальской—Теодора Гаховича. Постановили: записать о семъ актъ и представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Января 1890 года за № 2567, послѣдовала такая: *«Членами временнаго ревизіоннаго комитета утверждаются избранные священники: Іоаннъ Боборыкинъ и Теодоръ Гаховичъ; на мѣсто же умершаго священника Іосифа Высоцкаго назначается новоопредѣленный къ Царевской церкви священникъ Игнатій Высоцкій».*

Актъ № 6-й.

1889 года Октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 сего Октября за № 665, при которомъ проведено на разсмотрѣніе съѣзда отношеніе Минской духовной Консисторіи, отъ 30 Марта сего года за № 2877. Въ отношеніи своемъ Минская духовная Консисторія увѣдомляетъ, что въ виду 6-го пункта мнѣнія Учебнаго Комитета, присланнаго при указѣ Св. Синода, отъ 30 Апрѣля 1873 года за № 18, которымъ, между прочимъ, требуется, чтобы взносы на нужды духовныхъ училищъ были соображаемы съ наличными средствами церковей и съ собственными ихъ нуждами въ виду того, что разсмотрѣніе вопроса о сложеніи или уменьшеніи взносовъ отъ отдѣльныхъ церковей не-

подвѣдомъ Консисторіи, постановила: представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и распоряженіе, не признано ли будетъ возможнымъ поручить окружнымъ съѣздамъ духовенства пересмотрѣть вопросъ о количествѣ доходовъ по церквямъ за нѣсколько лѣтъ съ замѣною общей суммы сборовъ отъ церквей по количеству исповѣдныхъ душъ извѣстнымъ % сборовъ отъ общихъ церковныхъ доходовъ и, въ случаѣ согласія на то Его Преосвященства, увѣдомить объ этомъ, для зависящаго распоряженія, и Правленія училищъ. На означенномъ постановленіи Его Преосвященство 20 Января сего года за № 290 изволилъ положить такую резолюцію: «Утверждается».

Принимая во вниманіе, что подушный сборъ сравнительно съ другими сборами болѣе или менѣе правильный и что нѣкоторыя церкви, имѣющія большіе доходы отъ чудотворныхъ иконъ, обложены особыми сборами помимо подушнаго, депутаты съѣзда постановили: оставить и на будущее время подушный сборъ по количеству душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Января 1890 года за № 2568, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1889 года Октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ $\frac{3}{17}$ Ноября 1882 года за № 2344, въ засѣданіи своемъ избрали въ члены ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1889 годъ слѣдующихъ лицъ: Бобруйскаго собора протоіерея Θεодора Добрынина, благочиннаго—священника Брожской церкви Александра Савича и Чирковичской церкви священника Михайла Самойловича. Постано-

вили: записать о семъ настоящей актъ и представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

На семъ актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Января 1890 года за № 2569, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 8-й.

1889 года Октября 16 дня. Отношеніемъ отъ 14 Октября 1889 года за № 674 Правленіе Слуцкаго духовнаго училища сообщило съѣзду депутатовъ, что, по журнальному постановленію училищнаго Правленія, отъ 7 Апрѣля текущаго года, огороды, находящіеся при каменномъ училищномъ зданіи, предоставлены въ бесплатное пользованіе смотрителя училища, его помощника и учителя Можаровскаго. Огородомъ же при училищной больницѣ пользуется учитель Поповичъ тоже бесплатно и, нужно полагать, безъ всякаго разрѣшенія со стороны училищнаго Правленія. При этомъ Правленіе училища заявило, что лица, пользующіяся нынѣ бесплатно огородами, согласны вносить плату по назначенію съѣзда.

Такъ какъ Правленіе училища не сообщило свѣдѣній о количествѣ земли, произвольно, безъ согласія съѣзда, назначенной начальствующимъ и преподавателямъ училища въ бесплатное пользованіе, безъ чего съѣздъ не имѣетъ возможности опредѣлить размѣръ арендной платы, то съѣздъ депутатовъ постановилъ: 1) оставить право бесплатнаго пользованія огородами до будущаго съѣзда за лицами, кои пользовались ими безъ всякаго на то права до настоящаго времени, просить Правленіе училища представить будущему очередному съѣзду духовенства свѣдѣнія о количествѣ земли, отданной служащимъ при училищѣ въ безмездное пользованіе, и 2) покорнѣйше просить Его Преосвященство поставить на видъ училищному Правленію, чтобы оно на будущее время воздерживалось отъ произвольныхъ распоряженій чужою собственностію, какъ своею, и безъ вѣдома и уполно-

мочія сѣздовъ духовенства не выдѣляло бы никому ничего изъ имущественной части училища въ ущербъ училищу и училищному округу.

При этомъ сѣздѣ депутатовъ находится вынужденнымъ заявить Его Преосвященству (какъ заявлялъ неоднократно и бывшему своему Архипастырю), что это — не единственной случай произвольныхъ дѣйствій Правленія Слуцкаго духовнаго училища. Правда, дѣйствія Правленія училищнаго въ настоящемъ случаѣ имѣли послѣдствіемъ лишь незначительное уменьшеніе доходности по оброчнымъ статьямъ училища. Но были случаи, когда произвольныя дѣйствія Правленія сразу вводили округъ училищный въ долги до 4-хъ тысячъ руб. Сѣздъ разумѣетъ здѣсь рѣшеніе училищнымъ Правленіемъ вопроса о приспособленіи училищной церкви безъ согласія окружнаго духовенства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Января 1890 года за № 2570, послѣдовала таковая: *«Правленіе училища представитъ будущему сѣзду точныя требуемыя свѣдѣнія о количествѣ огородной земли. Правленію при семъ вмѣняется въ обязанность, и подѣ личною отвѣтственностію членовъ Правленія, отнюдь не дозволять себѣ какихъ либо распоряженій въ дѣлахъ, предоставленныхъ разсмотрѣнію сѣздовъ окружнаго духовенства, и во всякомъ случаѣ докладывать мнѣ журналами по таковымъ дѣламъ и заблаговременно до открытія сѣздовъ съ опредѣленіемъ о сообщеніи подобныхъ вопросовъ на разсмотрѣніе сѣзда».*

Актъ № 9-й.

1889 года Октября 16 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 13 Октября за № 664, при коемъ препровождены: а) отношеніе Правленія Пинскаго училища, отъ 7 Ок-

тября 1889 года за № 491, коимъ оно просить съѣздъ «буде онъ рѣшить, что за то или другое содержаніе сиротъ, воспитывающихся въ училищахъ другихъ округовъ, долженъ платить ихъ округъ, внести въ смѣту, или особо ассигновать на будущій 1890 годъ 60 руб. за полуепархіальное содержаніе, которымъ пользовался Андрей Шенець въ прошломъ учебномъ году, и 106 руб. 30 коп. за епархіальное содержаніе, на которое онъ имѣетъ право въ настоящемъ году, для внесенія такихъ денегъ въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища» и б) прошеніе вдовы псаломщика Брожской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Евфросиніи Шенець, въ коемъ, излагая условія, не позволяющія сыну ея Андрею Шенцу обучаться въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ, т. е., въ своемъ окружномъ, просить съѣздъ духовенства ассигновать на уплату накопившейся за прошлый годъ за содержаніе сына ея въ Пинскомъ училищѣ недоимки въ количествѣ 60 руб. и особо въ ассигнованіи суммы на содержаніе его въ настоящемъ году.

По обсужденіи сего депутаты постановили: въ ассигнованіи 60 руб. на уплату недоимки за содержаніе сына вдовы Шенець въ Пинскомъ училищѣ въ прошедшемъ учебномъ году отказать на основаніи постановленія прошлагодняго съѣзда по сему дѣлу; вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ находитъ возможнымъ, не въ примѣръ прочимъ, удовлетворить просьбу вдовы Шенець о принятіи на казенное содержаніе въ Пинскомъ училищѣ сына ея Андрея Шенца, уменьшивъ одну вакансію епархіальныхъ учениковъ въ Слуцкомъ училищѣ; деньги же, въ количествѣ 97 руб. 40 коп., слѣдующія по разсчету Правленія Слуцкаго училища на содержаніе епархіальнаго воспитанника, выслать въ Пинское училище. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ян-

варя 1890 года за № 2571, послѣдовала таковая: «*Утверждается. Привлечіе Слуцкаго духовнаго училища сообщитъ по сему Правленію Пинскаго духовнаго училища къ свидѣнію и для объявленія матери ученика Шенца. А председателю Слуцкаго окружнаго съѣзда духовенства Правленіе сообщитъ къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, съ его стороны*».

Актъ № 10-й.

1889 года Октября 18 дня. Депутаты съѣзда Слуцкаго училищнаго округа, по выслушаніи отношеній Правленія училища, отъ 15 сего Октября за №№ 683 и 684, пришли къ убѣжденію, что пользованіе правомъ участія въ торгахъ на поставляемые для училища предметы достается на тяжелыхъ условіяхъ и сопряжено съ потерю времени, въ которое приходы остаются безъ священниковъ, а главное—не достигаетъ вполнѣ цѣли—возможно большаго удешевленія потребляемыхъ училищемъ продуктовъ, вслѣдствіе того, что торги обставлены разнаго рода формальностями, заграждающими часто доступъ такимъ конкурентамъ, какъ помѣщики и другіе хозяева Слуцкаго уѣзда, владѣющіе лѣсными дачами, большими запасами хлѣба и овощей. Между торговцами, состоящими исключительно изъ коммерсантовъ—евреевъ, устраиваются разнаго рода сдѣлки и соглашенія, которыя всегда имѣютъ большее значеніе, чѣмъ торговыя формальности, не только не гарантирующія выгоды для духовенства отъ устанавливаемыхъ на торгахъ цѣнъ, но и вводящія въ убытки духовенство даже при видимой уступкѣ съ общей подрядной суммы. Для сокращенія времени, употребляемаго на съѣзды, и успѣшнаго достиженія цѣли, съѣздъ полагаетъ полезнымъ ходатайствовать допустить на будущее время нѣкоторыя облегченія для поставщиковъ продуктовъ и матеріаловъ и предоставить право съѣзду духовенства, не стѣсняясь фор-

мальностями, употреблять мѣры къ пріисканію и назначенію поставщиковъ на условіяхъ, выгодныхъ для духовенства, а именно: 1) просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе объ измѣненіи срока собранія съѣзда съ 12 на 5 Октября въ виду того, что при прежнемъ срокѣ съѣзда духовенству приходится проводить день 17-го Октября внѣ своихъ приходоѡ, а равно и о томъ, чтобы Правленіемъ училища, при составленіи кондицій на торги, предметы были подраздѣлены по соглашенію съ уполномоченными отъ съѣзда насколько возможно больше частей и на каждую часть торгъ производился бы отдѣльно; при семъ переторжка производилась бы всегда 7 Октября, если это число не будетъ упадать на христіанскій или еврейскій праздникъ, въ противномъ случаѣ—въ первый послѣ 7 будничныи день; 2) разрѣшить съѣзду входить въ соглашеніе на поставку продуктовъ съ помѣщиками, хозяевами и торговцами въ случаѣ объявленія на торгахъ цѣнъ, несообразныхъ съ цѣнами дѣйствительно существующими; 3) удерживать поставщика, добросовѣстно исполнявшаго свои обязанности, на два и на три года въ томъ случаѣ, если цѣны его будутъ признаны выгодными для духовенства и, наконецъ, 4) просить Его Преосвященство утверждать подрядъ на поставку для училища разнаго рода предметовъ за лицами, заслужившими одобреніе съѣзда духовенства. Постановили: записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Февраля 1890 года за № 2572, послѣдовала такая: «1) *Перенести время окружнаго съѣзда съ 12 на 5-е Октября согласенъ.— Училищное Правленіе сообщитъ о семъ въ Минскую духовную Консисторію для распоряженій объ уведомленіи по сему духовенства Слуцкаго училищнаго округа.*

2) Такъ какъ дозволенное прежде съѣзду духовенства право участія въ производствѣ торговъ на поставку припасовъ и матеріаловъ въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ съѣздъ находитъ для себя тяжелымъ и проситъ новыхъ правъ, закономъ, однако, не предоставленныхъ съѣздамъ духовенства, — какъ и вообще дѣло производства торговъ предоставляется не съѣзду духовенства, а Правленію училища, по § 37 пункт. 13 устава дух. училищъ: то настоящее постановленіе окружного Слуцкаго духовенства не можетъ быть утверждено. Производство торговъ, по закону, должно быть дѣломъ училищнаго Правленія. При чемъ, я не препятствую съѣзду — помогать Правленію училища рекомендаціею со стороны съѣзда училищному Правленію благонадежныхъ поставщиковъ, принять коихъ, впрочемъ, зависѣть должно, въ свое время, отъ усмотрѣнія училищнаго Правленія, которому уставъ предписываетъ производить торги на законномъ основаніи, или же заготовлять припасы и матеріалы, а также производить работы хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

3) Для ассигнованія же суммы при составленіи сметы на содержаніе училища въ подлежащемъ году съѣздъ имѣетъ руководиться цифрою сметы предшествовавшаго сметнаго года, или среднею цифрою по трехлѣтней сложности. Могутъ быть принимаемы во вниманіе и справочныя цѣны для соображеній».

Актъ № 11-й.

1889 года Октября 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Слуцкаго училищнаго округа, по поводу отзыва Правленія училища, отъ 14 Октября текущаго года за № 678, вновь обсуждалъ вопросъ объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе подрядчика Поляка по приспособленію училищной надворотной цер-

кви, при чемъ оказалось, что вопросъ этотъ подвергался обсужденію на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ 1886, 1887 и 1888 годовъ. Первымъ сѣздомъ (1886) проектированное училищнымъ Правленіемъ приспособленіе церкви отклонено, въ виду весьма стѣснительныхъ условий, предложенныхъ сѣзду Слуцкимъ монастыремъ. Но въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, условия эти измѣнены. Сѣздъ 1887 года, принявъ измѣненные монастыремъ условия, актомъ своимъ, отъ 20 Октября за № 24, отклонилъ приспособленіе церкви на дальнѣйшее время, съ одной стороны, потому, что не находилъ въ то время источниковъ на покрытіе расхода по сему предмету, а съ другой потому, что не предвидѣлось настоятельной надобности въ скоромъ приспособленіи училищной церкви при существованіи вблизи училища двухъ монастырскихъ церквей. Но не смотря на это, сѣздъ депутатовъ, въ угоду желающихъ по скорѣе видѣть надворотную церковь приспособленною по проекту и смѣтѣ епархіальнаго Архитектора, тѣмъ же актомъ (20 Октября № 24) ходатайствовалъ предъ Архипастыремъ объ испрошеніи проектированной на указанное приспособленіе суммы (3093 р.) у Св. Синода. Архипастырю Варлааму, вмѣсто просимаго духовенствомъ ходатайства, угодно было предложить Слуцкому монастырю принять на себя трудъ и расходъ по приспособленію надворотной церкви, съ условіемъ возврата отъ окружнаго духовенства если не всей, то значительной части суммы, какая будетъ употреблена на это дѣло. Монастырь отклонилъ отъ себя исполненіе предложенія Архипастыря. Тогда Правленіе училища, принявъ на себя роль училищнаго сѣзда, распорядилось вычетомъ изъ жалованья окружнаго духовенства суммы, въ количествѣ 1014 руб., каковой вычетъ и произведенъ былъ въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ 1888 г. Затѣмъ, Правленіе училища въ своихъ произвольныхъ дѣй-

ствіяхъ пошло дальше: измѣнивъ предложенный сѣзду въ 1886 году проектъ приспособленія надворотной церкви, оно, не заручившись въ данномъ случаѣ согласіемъ сѣзда, сдало работы по сему предмету еврею Поляку, безъ предварительныхъ торговъ, за сумму, далеко превышающую дѣйствительную стоимость работъ. Бывшій въ 1888 году сѣздъ духовенства училищнаго округа, когда предложено было ему Правленіемъ изыскать средства (въ дополненіе къ вычтеннымъ изъ жалованья 1014 р.), на удовлетвореніе подрячика Поляка (2093 р.), имѣлъ полное основаніе отказать отъ такого удовлетворенія, такъ какъ училищное Правленіе дѣйствовало въ настоящемъ случаѣ произвольно, безъ согласія сѣзда и, высказавъ свою неумѣстную поспѣшность въ серьезномъ дѣлѣ, ввело округъ въ излишній, непосильный для него расходъ. Прошлогодній сѣздъ духовенства актомъ № 18 призналъ, что приспособленіе надворотной училищной церкви стоитъ не болѣе половины подрядной суммы. Тоже самое признаетъ и настоящій сѣздъ духовенства. Кромѣ того, съ великимъ прискорбіемъ и крайнимъ нежеланіемъ приходится мириться окружному духовенству съ тѣмъ обстоятельствомъ, что его училищная церковь обращена безъ всякой надобности алтаремъ на югъ, безъ всякаго на то разрѣшенія, какъ кажется депутатамъ сѣзда, и благословенія высшей духовной власти, какъ будто нельзя было обойтись, безъ нарушенія древняго обычая православной восточной церкви, сдѣлавъ нужное приспособленіе церкви по проекту, предлагаемому на разсмотрѣніе сѣзда въ 1886 году (Душепол. Чтеніе, Августъ 1889 года, стр. 436). Не смотря на все это, не смотря и на то, что Правленіе разыграло роль окружнаго сѣзда, а послѣднему пришлось быть въ скромной роли невольнаго исполнителя правленскихъ распоряженій, желая вывести Правленіе училища изъ затруднительнаго по уплатѣ долга Поляку положенія, не

имѣя источниковъ въ округѣ на единовременное покрытие такого долга, актомъ № 19 сѣздъ порѣшилъ продать часть недвижимаго училищнаго имущества совмѣстно съ комиссіею изъ трехъ сосѣднихъ священниковъ на удовлетвореніе подрядчика Поляка и актомъ № 17 рѣшилъ продать училищную мебель на тотъ же предметъ. Но Правленіе училища сочло почему то неудобнымъ привести въ исполненіе постановленіе сѣзда, отказавшись отъ участія въ продажѣ плаца съ домомъ и скорого такимъ образомъ расчета съ кредиторомъ Полякомъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго сѣздъ депутатовъ постановилъ: 1) не находя и въ настоящее время средствъ въ округѣ для единовременнаго расчета училищнаго Правленія съ подрядчикомъ Полякомъ, удержать въ силѣ постановленіе прошлагодняго сѣзда духовенства (актъ № 16) объ уплатѣ ему 2093 р. съ разсрочкою въ теченіе 10 лѣтъ, по 209 р. 30 к. ежегодно, тѣмъ болѣе, что и самый контрактъ съ Полякомъ былъ заключенъ Правленіемъ не предъ началомъ работъ, а при окончаніи работъ, именно 15-го Іюня 1888 года; почему и внести въ смѣту по содержанію училища въ 1890 году на сей предметъ 209 руб. 30 к., за вычетомъ изъ подрядной суммы 421 руб. 53¹/₂ к., ассигнованныхъ на уплату долга Поляку по акту сѣзда 1888 года за № 16. Правленіе училища останется такимъ образомъ должнымъ ему 1671 р. 46¹/₂ к., безъ включенія въ эту сумму нынѣ ассигнуемыхъ 209 р. 30 к. 2) Продажу дома съ плацемъ, нежелательную нынѣшнему сѣзду и, какъ видно, самому Правленію, отложить, въ измѣненіе постановленія прошлагодняго сѣзда, отъ 19 Октября за № 19. 3) Представить настоящій актъ сѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, съ усердною просьбою поставить Правленіе Слуцкаго училища въ должныя отношенія къ окружнымъ сѣздамъ и духовенству во

избѣжаніе между ними разныхъ пререканій и недоразумѣній.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Февраля 1890 года за № 2573, послѣдовала таковая: «*Смотрѣнно. — Объ отношеніяхъ Правленія училища къ дѣламъ, предоставленнымъ разсмотрѣнію окружнаго сѣзда духовенства, опредѣленіе положено мною на актѣ за № 8-мъ*».

Актъ № 12-й.

1889 года Октября 18 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 14 сего Октября за № 676, о томъ, что г.г. учителя устроили и устраняють себѣ квартиры въ старыхъ училищныхъ зданіяхъ: Иванъ Поповичъ и Петръ Козловскій въ бывшей второй ученической квартирѣ, а Николай Можаровскій въ бывшемъ классномъ зданіи, равно и заявленія г.г. учителей а) Козловскаго о томъ, что на ремонтъ предполагаемой имъ къ занятію квартиры израсходовано 10 руб., б) Поповича, — что на ремонтъ занимаемой имъ квартиры израсходовано 357 р. 95 к. и, что, съ наступленіемъ весны, онъ имѣеть еще перекрыть крышу и в) Можаровскаго, что имъ въ теченіи 1888 и 1889 годовъ на ремонтровку занимаемой имъ квартиры израсходовано 100 руб., при чемъ выражено якобы отъ всѣхъ преподавателей желаніе, чтобы сѣздъ изъ затраченной суммы возвратилъ ему хотя половинную часть въ томъ случаѣ, если бы кто изъ нихъ по какимъ либо причинамъ вынужденъ былъ оставить службу при училищѣ ранѣе 2—3 лѣтъ, каковыя деньги, по его мнѣнію, могли бы быть возвращены вновь назначаемыми на ихъ мѣста лицами. По выслушаніи сего, сѣздъ производилъ осмотръ отремонтированныхъ учителями квартиръ и нашель, что квартиры г.г. Поповичемъ и Можаровскимъ отремонтированы, согласно акту № 11 Октября 17 дня 1888 года, гдѣ запи-

сано: «ремонтъ домовъ производится квартирантами на ихъ средства по возможности безотлагательно, не откладывая на болѣе или менѣе продолжительное время, словомъ, съѣзду желательно, чтобы гг. квартиранты относились къ своимъ квартирамъ повнимательнѣе, отъ чего будетъ зависѣть и самая продолжительность пользованія ими»; квартира же, предполагаемая къ занятію учителемъ Козловскимъ, остается въ томъ видѣ, въ какомъ оставилъ ее умершій учитель Елиновскій. Посему постановилъ: за Поповичемъ и Можаровскимъ оставить занимаемыя теперь ими квартиры, а Козловскому предоставить квартиру въ томъ только случаѣ, если онъ отнесется къ ней по примѣру гг. Поповича и Можаровскаго, т. е., такъ же добросовѣстно; въ случаѣ же несогласія его на это, просить Правленіе училища предоставить эту квартиру другому учителю, желающему занять оную; если же между учителями не найдется желающихъ, то отдать ее, по своему усмотрѣнію, въ наемъ; заявленіе же учителя Можаровскаго о возвратѣ ему хотя половинной части затраченной на ремонтъ суммы признать незаслуживающимъ вниманія и оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ оно по меньшей мѣрѣ удивительно и странно, принимая во вниманіе, что съѣздъ, предоставивъ, согласно заявленному желанію Правленія, въ бесплатное пользованіе учителей старыя ученическія квартиры и ставя условіемъ этого пользованія только добросовѣстное къ нимъ отношеніе жильцовъ, совершенно въ правѣ былъ ожидать и ожидалъ признательности духовенству, а г. Можаровскій ставитъ ни во что квартиру и вниманіе съѣзда, такъ чутко отнесшагося къ положенію гг. учителей и, затративъ только 100 руб. и отживъ затраченныя деньги, не стѣсняется подать свой голосъ о возвратѣ ему этихъ денегъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 Февраля 1890 г. за № 2574, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 13-й.

1889 года Октября 19 дня. Съѣздъ депутатовъ окружного училищнаго съѣзда, заслушавъ отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 14-го сего Октября за № 677, имѣлъ сужденіе объ избраніи новаго эконома, такъ какъ нынѣшній экономъ училища уволенъ Правленіемъ отъ занимаемой должности. Въ съѣздъ 16 сего Октября поступило прошеніе бывшаго ученика II класса Минской Духовной Семинаріи Θεодосія Тарановича о предоставленіи ему должности эконома при Слуцкомъ училищѣ. Съѣздъ, заручившись словесно выраженнымъ согласіемъ г. смотрителя и его помощника, постановилъ: на должность эконома назначить просителя Тарановича. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 Февраля 1890 г. за № 2575, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 14-й.

1889 года Октября 19 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія, отъ 14 Октября за № 675, коимъ, согласно резолюціи Его Преосвященства на журналъ Правленія, отъ 5 Іюня за № 20, доводитъ до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что на внутреннюю побѣлку, починку печей и другой ремонтъ училищныхъ зданій во время истекшихъ вакацій израсходовано сверхъ смѣты 95 руб. 89 к. При обсужденіи сего, съѣздъ имѣлъ въ виду, что актомъ прошлагодняго съѣзда духовенства № 12 по-

бѣлка училищнаго зданія отклонена, такъ какъ каменное зданіе въ первый годъ своего существованія не должно нуждаться въ побѣлкѣ; что же касается починки печей, то сумма на непредвидѣнные расходы съѣздомъ также ассигнована, и б) что по силѣ резолюцій Его Преосвященства, положенныхъ на актахъ № 12 и 18 прошлагодняго съѣзда духовенства, Правленіе училища, согласно изложенному въ сихъ актахъ постановленію, не имѣло права измѣнять рѣшенія съѣздовъ выходить изъ смѣтнаго ассигнованія и дѣлать передержки. Посему постановили: по скудости и недостаточности средствъ округа въ ассигнованіи особой суммы на погашеніе сей передержки отказать; но въ виду печальной необходимости такъ или иначе погасить передержку въ 95 р. 89 к. предоставить Правленію училища,—такъ какъ смѣтный годъ еще не окончился и, по заявленію члена Правленія отъ духовенства, могутъ быть остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, пополнить ее изъ остатковъ отъ расходовъ по смѣтнымъ назначеніямъ на истекающей 1889 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ всеусерднѣйше просить Его Преосвященство внушить Правленію училища исполнять постановленія съѣздовъ, утвержденныя высшею епархіальною властію. О чемъ записавъ настоящей актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Марта 1890 года за № 2576, послѣдовала таковая: «*Смотрно.— При чемъ, 1) Правленію училища поставляется въ обязанность на будущее время: а) не производитъ сверхсмѣтныхъ расходовъ на ремонтъ зданій; б) заблаговременно до собранія съѣзда духовенства составлять актъ осмотра зданія и опись предполагаемой ремонтноровкы и сообщать съѣзду съ представленіемъ приблизительной смѣты на ремонтъ.*

2) *Окружному съѣзду духовенства—тщательно про-*

впрятъ актъ сей, составленный Правленіемъ училища, и по повъркѣ дѣлатъ соответственныя постановленія объ удовлетвореніи необходимаго ремонта—безъ допущенія излишества, но и безъ скупости на удовлетвореніе необходимо потребнаго».

Актъ № 15-й.

1889 года Октября 20 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе священника Царевской церкви І. Высоцкаго, отъ 12 Октября за № 57, коимъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что онъ не могъ выполнить съѣздомъ возложеннаго на него совмѣстно съ другими членами комиссіи порученія по продажѣ, при участіи Правленія, зданія 2 ученической квартиры въ виду того, что Правленіе училища, согласно журнальному своему опредѣленію, отъ 11 Января сего года за № 1, утвержденному Его Преосвященствомъ, отклонило всякое свое участіе въ означенномъ дѣлѣ. По обсужденіи сего постановили: продажу зданія 2-й ученической квартиры не производить, при чемъ предоставить Правленію училища свободныя въ семь зданія квартиры сдать въ арендное содержаніе на сколько нибудь выгодныхъ для духовенства округа условіяхъ впредь до будущаго очереднаго съѣзда. О чемъ занисавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь кктѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го Апрѣля 1890 года за № 2577, послѣдовала таковая: «Смѣтрито.— При чемъ, 1) замѣчается, что при вопросахъ о покупкѣ и продажѣ зданій или усадебныхъ мѣстъ духовно-учебныхъ заведеній должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, безъ каковаго разрѣшенія съѣзды духовенства не могутъ ни продавать, ни покупать.

2) Да не постыгуетъ на меня съѣздъ духовенства за

умедлительное, по необходимости, рѣшеніе актовъ съезда, вследствие крайней сложности дѣлъ съезда и одновременнаго съ дѣлами (актами) съезда представленія журналовъ ревизіоннаго комитета, наполненныхъ множествомъ замѣчаній. При чемъ по совершенной для меня новости дѣлъ и многолѣтней запутанности ихъ мнѣ требовалось не только дѣлать кропотливыя справки, но и изучать тотъ или другой вопросъ, не говоря о массѣ новыхъ для меня дѣлъ по епархіальному управленію».

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Декабрь мѣсяць прошлаго 1890 года.

На погашеніе займа, сдѣланнаго епархіальнымъ духовенствомъ въ Св. Синодѣ на постройку общежитія при Духовной Семинаріи, удержано съ священниковъ по 5 р. 28 к. и на Минскія Епархіальныя Вѣдомости—съ священниковъ по 5 руб. съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья:

а) *благочинныхъ*: 3 окр. Минскаго уѣзда, священника Бвятковскаго, 1 окр. Игуменскаго уѣзда, протоіерея Фалевича, 3 окр. того же уѣзда, священника Голубовича, 3 окр. Новогрудскаго уѣзда, священника Бвятковскаго, 3 окр. Слуцкаго уѣзда, священника Поспѣлова, 1 окр. Мозырскаго уѣзда, протоіерея Савича, 1 окр. Пинскаго уѣзда, протоіерея Грудницкаго, 3 окр. того же уѣзда, священника Рубановича и 5 окр. того же уѣзда, священника Тарановича—по 5 р. 28 к. съ cadaго и 2 окр. Рѣчицкаго уѣзда, священника Мигая 10 руб. 56 к. за церкви: Никольскую, Смиловичскую, Ящицкую, Ястребльскую, Куносую, Алексичскую, Великобор-

скую, Острожанскую, Обровскую, Мѣсятчскую и Дольскую на погашеніе займа, сдѣланнаго духовенствомъ въ Св. Синодѣ на постройку общежитія при Семинаріи; б) *священниковъ* церквей: Бѣлоручской, минскаго уѣзда, Былинскаго 22 р. и Крестогорской, того же уѣзда, протоіерея Смолича 22 р. 36 к., оба вычета для выдачи Правленію Минскаго духовнаго училища въ уплату 5⁰/₀, 8⁰/₀ и 1¹/₂ к. взносовъ, слѣдуемыхъ отъ означенныхъ церквей; Папернянской, того же уѣзда, Сомковича 5 р. для зачисленія въ доходъ казны въ земскій капиталъ за Минскую губернію, а 14 р. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Городицкой, того же уѣзда, Дубца 90 к., Рудицкой, того же уѣзда, Квятковскаго 3 р., Папернянской, того же уѣзда, Сомковича 3 р., Волосовичской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 3 р., Ольберовичской, того же уѣзда, Русецкаго 22 р., Березинской, того же уѣзда, Стояновича 4 р. 2 к., Игуменской соборной Загоровскаго 3 р., Дукорской, игуменскаго уѣзда, Гаховича 3 р., Очижской, того же уѣзда, Квятковскаго 3 р., Бродецкой, того же уѣзда, Бирюковича 3 р., Микуличской, того же уѣзда, Мишкевича 22 р., Цыринской, новогрудскаго уѣзда, Сцепуржинскаго 3 р., Демеховской, рѣчицкаго уѣзда, Радкевича 19 р. и Какуевичской, того же уѣзда, Каминскаго 4 р., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, Садовскаго 8 руб. 16 к. въ уплату долга мѣщанкѣ Гринвальдъ; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Бѣляева 8 р. 72 к. въ уплату долга Каплану; Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 22 р. 36 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Баландовича 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанину Красному; Вольнянской, того же уѣзда, Пигулевскаго 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за не испол-

неніе распоряженія Епархіального Начальства; Островской, того же уѣзда, Рожановича 15 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе сына его; Копыльской, слуцкаго у., Савича 16 руб. 14 к. въ пользу жены его Маріи Савичъ; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновоі; Рѣчицкаго собора протоіерея Смолича 13 р. для выдачи судеб. приставу Мозырскаго мирового сѣзда въ пользу Комса; Тульговичской, рѣчицкаго у., Чуша 6 руб. въ пользу Слуцкаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Мокровской, мозырскаго уѣзда, Чистовскаго 22 р. 36 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіального Начальства; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 22 к., изъ коихъ 8 р. 16 к. въ уплату долга Фриду, а 6 к. для выдачи казначею Консистеріи на пополненіе долга Блужской церкви; Сваричевичской, того же уѣзда, Киркевича 7 р. 45 к. для выдачи благочинному священнику Рубановичу на канцелярію благочиннаго и въ пользу депутата; Храпинской, того же уѣзда, Яромловича 5 р. для выдачи казначею Консистеріи въ обезпеченіе платы за снятіе копій сторгѣвшихъ метрическихъ книгъ; Волосовичской, бобруйскаго уѣзда, Алексѣвскаго 22 р., Вязокской, того же уѣзда, Гирянскаго 22 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 22 р. и Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича 21 р., всѣ 4 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ и обученіе музыкѣ дочерей ихъ и в) *псаломщиковъ* церквей: Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 1 р. 76 к., Игуменскаго содора діакона Пигальскаго 13 р., Островской, новогрудскаго уѣзда, діакона Кулаковскаго 9 р. и Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 9 р. 50 к., всѣ 4 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 9 руб. 79 к., изъ коихъ 3 р. 26 к. въ пользу

Бумара, в 6 р. 53 к. въ уплату долга псаломщику Бмитовичу; Лукской, того же уѣзда, Триденскаго 9 р. 79 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Гнѣздиловичской, борисовскаго уѣзда, Бирюковича 9 р., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р., Смиловичской, того же уѣзда, Абрамовича 9 р., Хмарино-Городецкой, минскаго уѣзда, Костюкевича 90 к., Бѣлоручской, того же уѣзда, Горячко 3 р., Гаинской, борисовскаго уѣзда, Загоровскаго 3 р., Зембинской, того же уѣзда, Мацкевича 9 руб., Волосовичской, того же уѣзда, Богдановскаго 3 р., Пырашево-Слободской, игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 3 р., Семеновичской, того же уѣзда, Урбановича 9 р., Островской, игуменскаго уѣзда, Борковскаго 3 р., Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Рункевича 6 р., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 9 р. и Брагино-Селецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 9 р., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей ихъ; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Давидовича 9 р., изъ коихъ 4 руб. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія, а 4 р. 10 к. въ пользу псаломщика той церкви Масловскаго; Бакуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ пользу Лившица; Папернянской, минскаго уѣзда, Гузовскаго 3 руб. 26 к. для обращенія въ ссудо-сберегательную кассу чиновниковъ Минскаго Губернскаго Правленія на пополненіе долга Гузовскаго; Грозовской, слуцкаго уѣзда, Занцевича 8 р. въ пользу Слуцкаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Скрыголово-Слободской, мозырскаго уѣзда, Волотовскаго 9 р. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сына; Ельской, того же уѣзда, Русецкаго 2 руб. 45 к. въ уплату долга Шпунту; Лѣшницкой, игуменскаго уѣзда, Герасимовича 1 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременную запись въ метрическую книгу

акта о рожденіи Сосиновича и Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Найдичу.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по случаю приближенія холеры къ Іерусалиму, приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ на поклоненіе Св. мѣстамъ. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу Палестинскихъ паломническихъ книжекъ, впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Въ Утварно-свѣчной складъ церковей Минскаго училищнаго округа, находящійся на Койдановской улицѣ, въ домѣ духовнаго училища, выписано изъ Одессы, отъ фирмы указанной Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, чистое оливковое лампадное масло, которое съ настоящаго времени Комитетъ, завѣдующій симъ складомъ, предполагаетъ постоянно имѣть въ складѣ въ достаточномъ количествѣ для снабженія церковей

и для удовлетворенія религіозной потребности православныхъ жителей Епархіи. Масло отпускается за наличныя только деньги по **35** копѣекъ за фунтъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) о точномъ соблюденіи правилъ о бракахъ военныхъ лицъ; б) объ отчисленіи въ пользу епархіи 1% отъ церковныхъ доходовъ; объ устраненіи неправильностей, допускаемыхъ при выборахъ въ церковныя старосты.—Копія отношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства.—Копія рапорта на имя Его Преосвященства председателя Слуцкаго окружнаго училищнаго съезда.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съезда, бывшаго въ Октябрѣ 1889 г.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Декабрь мѣсяць прошлаго 1890 г.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ утварно-свѣчнаго склада.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 1-го № 1. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Римская литургія, ея отличіе отъ православной
и сравнительныя преимущества послѣдней.

(Продолженіе *).

б) Время пресуществленія св. Даровъ на литургіи.

Второй пунктъ въ ученіи о таинствѣ евхаристіи, въ которомъ римско-католическая церковь расходится съ православною, касается времени пресуществленія св. Даровъ. Это — вопросъ, какъ видно, чисто догматическаго характера и уже по этому самому далеко не маловажный. Въ первый разъ онъ сталъ предметомъ богословскихъ споровъ только на Флорентійскомъ соборѣ въ 1439 г. Съ именемъ этого собора связана въ исторіи одна изъ неудачныхъ попытокъ къ соединенію церквей, сдѣланная бѣдствовавшею восточною церковью. Такъ какъ римскіе папы всегда дѣлѣяли мысль о соединеніи церквей и даже въ настоящее время не чужды ей, то естественно, что попытка къ такому соединенію, сдѣланная восточною церковью въ 1439 г., была принята и поддержана западною церковью не безъ удовольствія. Объясняется это тѣмъ, что на Западѣ всегда понимали и понимаютъ соединеніе въ смыслѣ подчиненія восточной церкви

*) См. №№ 21, 22, 23 и 24 Минск. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ

власти папъ. Въ годъ же Флорентійской уніи понимать иначе это соединеніе не было даже и нужды, потому что искавшею мира и единенія являлась во всякомъ случаѣ церковь восточная и, при томъ, не во имя идеи церковнаго единства, а во имя чисто политическихъ расчетовъ, указывавшихъ на унію, какъ на послѣднее средство спасенія имперіи, паденіе которой подъ оружіемъ турокъ для всѣхъ современниковъ представлялось скорымъ и неизбѣжнымъ; при помощи уніи восточная церковь старалась спасти себѣ жизнь, обезпечить дальнѣйшее свое существованіе. Не смотря, однако, на всю очевидность того, что восточная церковь, прибѣгая къ уніи, дѣлаетъ послѣднее усиліе отстоять свое существованіе, западная церковь въ лицѣ своихъ представителей не увлеклась мыслию, которая легко могла обольщать всякій недалновидный умъ, мыслию, что восточная церковь, въ виду своего критическаго положенія, согласится на всѣ требованія, какія бы только не предъявила церковь западная, согласившаяся протянуть ей руку примиренія. Представители западной церкви, участвовавшіе на соборѣ, видѣли только, что бѣдственное положеніе восточной церкви въ значительной степени можетъ облегчить трудность уніи, понимаемой ими своеобразно, и потому дѣйствовали въ высшей степени осторожно; принесли съ своей стороны для осуществленія уніи все, что только могло подсказать спокойное, методически рассчитанное отношеніе къ дѣлу. Такъ, по опыту зная, съ какими особенно пунктами римско-католическаго ученія не мирится *православіе* восточной церкви, въ этихъ пунктахъ они сдѣлали незначительныя уступки ей, но въ замѣнъ этого старались навязать многое другое изъ ученія своей церкви, для принятія чего, по ихъ убѣжденію, требовался лишь миролюбивый взглядъ на дѣло, полный братской любви и снисхожденія. «Вотъ мы теперь, съ помощію Божіею, совершенно согласились съ вами въ спорномъ догматѣ», ска-

заль папа Евгеній IV послѣ принятія греками ученія объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца чрезъ Сына, и затѣмъ указываетъ еще нѣсколько пунктовъ римско-католическаго ученія, требовавшихъ соборнаго опредѣленія для устранения всякаго повода къ разногласію. Въ числѣ этихъ пунктовъ находится, между прочимъ, пунктъ о времени пресуществленія св. Даровъ на литургіи. Папа предложилъ его вниманію отцевъ собора, безъ сомнѣнія, съ тою цѣлію, чтобы тѣ рѣшили разногласіе по этому пункту грековъ съ латинянами въ пользу послѣднихъ, для чего, повидимому, не требовалось особеннаго насилванія всеобщей совѣсти восточной церкви. Но сверхъ всякаго ожиданія, римско-католическое ученіе о времени пресуществленія св. Даровъ подняло цѣлую бурю негодованія: греки во главѣ съ Маркомъ, епископомъ ефесскимъ, съ особенною ревностью старались доказать истинность православнаго ученія о пресуществленіи и ложность латинскаго. Споръ между греками и латинянами такъ ничѣмъ и кончился. Въ виду высказанныхъ самыхъ противоположныхъ сужденій по спорному вопросу, Флорентійскій соборъ не могъ выработать какого нибудь опредѣленнаго, для всѣхъ обязательнаго, постановленія, такъ что и послѣ собора, какъ и до него, греки остались при своемъ мнѣніи, латиняне—при своемъ. Но если до собора какъ православное, такъ и римско-католическое ученіе о времени пресуществленія св. Даровъ больше предполагалось самымъ составомъ литургіи православной и римско-католической, чѣмъ было достояніемъ вѣрующаго ума, то, напротивъ, послѣ собора оправданіемъ того и другаго ученія были заняты цѣлыя десятки страницъ специальныхъ сочиненій. Восточная церковь продолжала развивать ученіе, что заключительный актъ освященія или пресуществленія св. Даровъ бываетъ во время пѣнія: *«Тебѣ поемъ»*..., когда священнодѣйствующій, по произнесеніи словъ установленія таинства, молитъ Бога

о ниспосланіи на Дары Духа Св. и о преложеніи хлѣба въ истинное Тѣло Христово, а вино въ истинную кровь Его, и благословляя св. Дары, говорить: *и сотвори убо хлѣбъ сей честное Тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ*». Въ свою очередь западная церковь продолжала утверждать, что пресуществленіе св. Даровъ бываетъ непосредственно послѣ произнесенія словъ: *примите, ядите*... и *пійте отъ нея вси*, такъ что когда въ XVI в. на Тридентскомъ соборѣ римская литургія получила официальную*) законченность и вслѣдъ за папскою буллою 1570 г. сдѣлалась общеобязательною для всего католическаго міра, то въ ней уже прямо слова установленія названы словами освященія—*verba consecrationis*, по произнесеніи которыхъ *тайно, раздѣльно и со вниманіемъ*, и священникъ и народъ оздаютъ св. Дарамъ честь колѣнопреклоненіемъ, какъ уже вполне присущественнымъ.

На Флорентійскомъ соборѣ присутствовалъ и русскій митрополитъ Исидоръ. Но не чрезъ него, а равнымъ образомъ не чрезъ Грековъ русская церковь ближайшимъ образомъ познакомилась съ вопросомъ о времени пресуществленія св. Даровъ и приняла въ рѣшеніи его особенно живое участіе. Конечно, унаслѣдовавъ православіе восточной церкви, она (т. е. русская церковь) приняла вмѣстѣ съ тѣмъ и ученіе ея о времени пресуществленія св. Даровъ; но она не была знакома съ этимъ ученіемъ, какъ спорнымъ. Последнее знакомство предполагаетъ всестороннее изслѣдованіе его, изслѣдованіе всего, что говоритъ за и противъ него. Въ такому знакомству побудили русскую церковь особыя обстоятельства.

*) Говоримъ «официальную»—потому, что на самомъ дѣлѣ римская литургія измѣнялась почти до половины XVII столѣтія, какъ о томъ замѣчено было раньше.

Триденская мисса вмѣстѣ съ другими странами католическаго міра сдѣлалась обязательною и для католической Польши. Всякому достаточно извѣстно, какимъ важнымъ орудіемъ всегда служила Польша въ рукахъ римскихъ папъ, стремившихся пересадить на русскую почву римскій католицизмъ. Западно-русская церковь, которая, такъ сказать, была первою замѣтною точкою на горизонтѣ этихъ папскихъ стремленій, всѣми печальными моментами своей исторіи безусловно обязана Польшѣ. Если теперь, когда она потеряла всякое значеніе въ политическомъ мірѣ, приходится читать на страницахъ нашихъ газетъ и періодическихъ изданій добрый совѣтъ польскимъ *) епископамъ и ксендзамъ не задаваться цѣлями, идущими въ разрѣзъ съ интересами русскаго государства и русской церкви, то что сказать о томъ времени, когда она находилась на апогеѣ своего могущества (понимаемаго, конечно, въ относительномъ смыслѣ) и славы и если не распоряжалась судьбами европейскихъ народовъ, то во всякомъ случаѣ съ правомъ голоса принимала участіе въ дѣлахъ общаго интереса, — когда она, такимъ образомъ, многое могла дѣлать, руководясь исключительно своими собственными соображеніями, не опасаясь услышать когда нибудь требованіе отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, на которое, если бы оно даже и было предъявлено, она всегда могла, чувствуя за собою политическую силу, или совсѣмъ ничего не отвѣчать, или дать уклончивый отвѣтъ? Словомъ, пребывая всегда вѣрною слугою папскаго престола **), Польша

*) Выраженіе — «польскимъ» — можетъ показаться, пожалуй, нѣсколько неточнымъ въ виду политическаго не существованія Польши, тѣмъ не менѣе мы нашли умѣстнымъ по связи рѣчи употребить его, имѣя въ виду, что паству римскихъ пастырей нашего времени образуютъ католики, составлявшіе нѣкогда коренное населеніе Польши.

***) Доказательствомъ этой мысли могутъ служить двѣ сохра-

была пунктомъ, откуда вступала въ исправленіе своихъ обязанностей римская миссія, предназначенная для просвѣщенія свѣтомъ (?) католическаго ученія многомилліонной схизматичной Россіи. Такимъ образомъ, когда тридентская мисса съ содержащимся въ ней ученіемъ о пресуществленіи св. Даровъ была принята и Польшею, то уже этимъ самымъ принятіемъ послѣдняя обязывалась, въ силу исконныхъ своихъ отношеній къ папскому престолу, провести упомянутое римско-католическое ученіе о пресуществленіи и въ сознаніе православныхъ людей, — ученіе, которое съ такимъ взрывомъ страстей было отвергнуто православною партіею на Флорентійскомъ соборѣ. И нужно сказать, Польша оправдала возлагшіяся на нее надежды и умѣло выполнила задачу, указанную ей римскимъ престоломъ.

Усвоеніе православными римско-католическаго ученія о пресуществленіи св. Даровъ шло съ юга на сѣверъ, отъ Малороссіи къ Великороссіи, и совершилось, благодаря строго обдуманной католической пропагандѣ, довольно просто. Какъ ни усердно велась въ Малороссіи борьба православія съ католичествомъ и униатствомъ, съ какимъ стараніемъ тамошнее православное духовенство ни отстаивало свои церковные обряды, порядки и учрежденія, на измѣненіе которыхъ обращено было главное вниманіе латинскихъ пропагандистовъ XVII в., борьба эта въ концѣ концовъ имѣла тотъ плачевный результатъ, что постепенно, совершенно незамѣтно, какъ бы сами собою, усвоились православными нѣкоторые

нившіяся грамоты отъ 1418 года, коими папа Мартинъ V назначилъ короля польскаго Владислава Ягеллона, а также и великаго князя литовскаго своими генеральными викаріями въ русскихъ областяхъ, обязавъ ихъ употребить всѣ средства для соединенія церкви православной съ римскою, повывавшагося на Западѣ, какъ то уже извѣстно читателю, въ смыслѣ подчиненія первой церкви послѣдней!

латинскіе порядки и обычаи, чему не мало содѣйствовало крайне разстроенное положеніе обрядовой стороны и вообще неупорядоченность богослуженія въ тогдашней малорусской церкви. Такъ было особенно въ то время, когда латинство въ Малороссіи очень глубоко пустило корни свои, такъ что даже *плънило* своею внѣшностью многихъ представителей православной церкви. вмѣстѣ же съ католическими обрядами, заимствованными ли цѣликомъ или служившими только образцами для реформированія порядковъ и обычаевъ православныхъ, переходили къ православнымъ и тѣ или другія католическія понятія. Такъ, обрядъ, выполняемый католиками при произнесеніи словъ Господнихъ: «*пріимите, ядите: сія есть Тѣло Мое*» и проч. и «*пійте отъ нея вси: сія есть кровь Моя Новаго Завѣта*» и проч. и состоящій въ колѣнопреклоненіи, есть результатъ вѣры, что словами установленія таинства и притомъ, если не въ самый моментъ произнесенія ихъ, то всякомъ случаѣ непосредственно за произнесеніемъ, происходитъ пресуществленіе хлѣба и вина въ истинное Тѣло и истинную кровь Христа. Поэтому, когда названный католическій обрядъ не только былъ принятъ на практикѣ православными пастырями, но даже былъ введенъ въ содержаніе издававшихся въ то время служебниковъ, то вмѣстѣ съ нимъ, вполне естественно, было усвоено православными и вѣрованіе католической церкви. Усвоеніе это, пожалуй, было безсознательное, — но какъ бы тамъ ни было, дѣлая предъ словами установленія замѣчаніе: «*преклонь главу*», «*іерей преклоняетъ главу*», православные во всякомъ случаѣ повторяли ученіе римско-католической церкви. Замѣчательно, что это должно сказать даже о Петрѣ Могилѣ, этомъ ревностномъ защитникѣ и охранителѣ чистоты православія. Такъ, издавая богослужебныя книги, онъ замѣчаетъ, что при изданіи ихъ руководствовался текстомъ «*правдиваго грецкаго и старожитныхъ нашихъ русскихъ и москов-*

скихъ служебниковъ»,—и не смотря на это, все таки высказываетъ католическое ученіе о пресуществленіи, еще болѣе имъ развитое. Онъ уже не довольствуется простымъ замѣчаніемъ о поклонахъ при произнесеніи словъ Господнихъ, но, по примѣру латинскихъ служебниковъ, даетъ наставленіе, чтобы священникъ *въ этотъ моментъ* со «всякимъ вниманіемъ помышлялъ, *еже претворитися св. хлѣбу въ Тѣло распятаго Христа Бога нашего*»... Можно догадаться, что латинскіе пропагандисты были вполнѣ довольны такимъ, хотя и бессознательнымъ, усвоеніемъ католическаго ученія о пресуществленіи. Для нихъ особенно важно было то, что оно проникло въ православныя богослужебныя книги и, такимъ образомъ, стало достояніемъ всей церкви.

Мы указали тотъ путь, какимъ распространялось и постепенно утверждалось католическое ученіе о пресуществленіи св. Даровъ въ Малороссіи. Тоже самое должно сказать и о распространеніи его въ бѣлорусскихъ областяхъ, составлявшихъ своего рода церковный діазезъ малорусской церкви; и здѣсь орудіемъ католической пропаганды служили также богослужебныя книги; орудіе это дали въ руки католическимъ пропагандистамъ сами же православные, не замѣтно принявшіе, какъ и въ Малороссіи, въ свою практику католическій обрядъ колѣнопреклоненія при произнесеніи словъ Господнихъ, а вмѣстѣ съ нимъ и вѣрованіе католической церкви. Какъ только обрядъ этотъ былъ введенъ въ содержаніе издававшихся въ то время въ Бѣлоруссіи служебниковъ, непосредственно затѣмъ и католическое ученіе о пресуществленіи начинаетъ получать все большее и большее развитіе. Такъ, въ 1617 г. въ Вильнѣ, въ типографіи Леона Мамонича, была издана «книга служебникъ». Въ этомъ служебникѣ есть одна очень замѣчательная особенность, заключающаяся въ «наукѣ іереомъ до поряднаго отправованя службы Божіей, вельце потребной». Въ ней мы, между про-

чимъ, вотъ что читаемъ: «Тыми словами—*се есть тѣло Мое*—хлѣбъ премѣняется въ тѣло Христово такъ, ижъ што предвымовенемъ (т. е. до произнесенія) тыхъ словъ... было хлѣбомъ,—скоро повывомену (по произнесеніи) словъ, болшь не есть хлѣбомъ водлугъ истности своее, але правдивымъ истотнымъ тѣломъ Христовымъ. Тымъ же способомъ и овые слова—*се есть кровь Моя*—мають такуюжъ моць». Приведенное мѣсто служитъ самымъ нагляднымъ выраженіемъ полнѣйшаго усвоенія издателемъ латинскаго ученія о времени пресуществленія хлѣба и вина въ истинное Тѣло и Кровь Господа нашего Иисуса Христа.

Итакъ, какъ въ Малороссіи, такъ и въ Бѣлоруссіи, въ XVII в. католическое ученіе о пресуществленіи св. Даровъ, можно сказать, утвердилось, благодаря въ особенности тому, что было введено въ содержаніе издававшихся въ то время богослужебныхъ книгъ.

Что касается, наконецъ, Великороссіи, то и здѣсь ученіе это стало извѣстно чрезъ тѣ же богослужебныя книги. Но исходъ дѣла былъ здѣсь совсѣмъ иной. Въ то время, какъ Малороссія и Бѣлоруссія, по разнымъ обстоятельствамъ и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ Польшею и настойчивости католической пропаганды, приняли католическое ученіе о пресуществленіи, какъ и многія другія латинскія мнѣнія, безъапелляціонно и болѣе или менѣе усвоили его, въ Великороссіи оно, тайно скрытое въ обрядѣ колѣнопреклоненія при произнесеніи словъ установленія таинства, породило цѣлую бурю негодованій и неудовольствія. Какъ и многія другія латинскія мнѣнія, въ разное время обращавшія на себя вниманіе строго-православныхъ великоруссовъ, оно тотчасъ заняло умы всѣхъ *) и,

*) Къ этому времени относятся сочиненія «Остенъ» и «Щить вѣры», написанныя патриархомъ Іоакимомъ или извѣстными уче-

ставши вопросомъ того времени, требовало неотложно такого или иного рѣшенія. Въ виду этого, въ 1690 году былъ составленъ въ Москвѣ соборъ, имѣвшій собственно дисциплинирующее значеніе: спорный вооросъ о пресуществленіи св. Даровъ былъ рѣшенъ на немъ отрицательно, посредствомъ неодобренія или осужденія образа мыслей и дѣйствій католической церкви; каноническаго же постановленія и этотъ соборъ, подобно Флорентійскому, не сдѣлалъ, да и не могъ сдѣлать по составу своихъ членовъ, въ числѣ которыхъ не было, между прочимъ, никого въ качествѣ представителя восточныхъ патріарховъ. Тѣмъ не менѣе, соборъ московскій имѣлъ для православныхъ русскихъ рѣшающее значеніе и служилъ источникомъ радости, что истина не заглохла въ борьбѣ страстей. Послѣ собора православная церковь разъ навсегда отказалась отъ навязаннаго ей католическаго ученія и отъ участія въ спорѣ изъ-за него, считая для себя вопросъ окончательно рѣшеннымъ.

Ближайшимъ слѣдствіемъ московскаго собора было печатаніе православныхъ служебниковъ уже безъ тѣхъ замѣчаній на словахъ установленія таинства, которыя были сдѣланы рукою приверженцевъ латинскаго ученія или вообще лицами, такъ или иначе, сознательно или безсознательно, бывшими на сторонѣ этого ученія. Но «Чиновникъ архіерейскій» и «Типиконъ» — что особенно замѣчательно — и до сихъ поръ остаются неисправленными. До настоящаго времени чиновники архіерейскаго священнослуженія издаются съ слѣдующими замѣчаніями на словахъ Господнихъ въ литургіи Іоанна Златоуста: «глаголетъ архіерей: *пріимите ядите*, и проч. Ликъ (творить *поклонъ поя*) аминь. И показуя ар-

ными Лихудами; православное ученіе о времени пресуществленія св. Даровъ раскрывается и защищается въ нихъ подробно и основательно.

хіерей ко святому потиру, глаголетъ: *пійте отъ нея вси* и проч. Ликъ, *поклоняяся*, поетъ: аминь». Въ Типиконѣ или уставѣ церковномъ до сихъ поръ остается требованіе, предъявляемое къ священникамъ и монахамъ, открывать «*главы своя на словеса Христова*». Указанныя замѣчанія остались въ Чиновникѣ архіерейскаго священнослуженія и въ уставѣ церковномъ, не смотря на то, что патріархъ Іоакимъ въ своемъ «словѣ поучительномъ», читанномъ на соборѣ 1690 года, воспретилъ поклоны и открываніе главъ во время произношенія литургическихъ словъ: «*пріймите, идите*»... и *пійте отъ нея вси*». Это — наше достояніе, наше наслѣдіе отъ XVII вѣка *), стоящее въ тѣсной связи съ разсмотрѣннымъ вопросомъ о пресуществленіи и носящее въ себѣ слѣды неправильности, которая въ настоящее время, впрочемъ, не можетъ подать повода къ соблазну.

*) Такое же значеніе, полагаемъ, имѣетъ и сохранившійся въ нѣкоторыхъ церквахъ сѣверо-западнаго и юго-западнаго края обычай производить церковный звонъ во время произнесенія словъ: «*пріймите, идите*» и *пійте отъ нея вси*; въ немъ можно видѣть слабый остатокъ нѣкогда сильнаго вліянія вѣрованія католической церкви, которая о важности момента произнесенія словъ установленія таинства и по настоящее время даетъ знать молящимся посредствомъ звонковъ. Мы высказываемъ одно лишь предположеніе о значеніи упомянутаго обычая и не рѣшаемся утверждать его, потому что какъ то неволью всходитъ на мысль другой обычай — благовѣстить, какъ обыкновенно выражаются, «на вѣрую», каковой обычай должно считать случайно возникшимъ, такъ какъ онъ не находитъ для себя основанія: церковь православная къ колокольному звону среди богослуженія прибѣгаетъ только одинъ разъ, во время пѣнія: «Тебе поемъ», желая напомнить какъ присутствующимъ на литургіи, такъ и отсутствующимъ о важности этого момента, когда по вѣрованію ея происходитъ пресуществленіе хлѣба и вина въ истинное Тѣло и Кровь Господа нашего Іисуса Христа.

Мы представили краткую исторію возникновенія спорнаго вопроса и открытой полемики по нему на русской почвѣ. Уже изъ этой исторіи легко можно было видѣть, что вопросъ о времени пресущественія св. Даровъ, который намъ предстоитъ рѣшить, важенъ не только по догматическому характеру своему, о чемъ замѣчено выше, но еще болѣе потому, что онъ не стоитъ внѣ связи съ католической пропагандой, которой мы никогда не упустили изъ виду при изложеніи прежнихъ нашихъ мыслей и которую считаемъ своимъ особеннымъ долгомъ имѣть въ виду и въ настоящій разъ, тѣмъ болѣе, что и теперь еще можно видѣть слѣды этой пропаганды въ архіерейскомъ Чиновникѣ и церковномъ уставѣ.

Останавливаясь на подробностяхъ полемики православныхъ съ латинянами по вопросу о времени пресущественія св. Даровъ, слѣдя шагъ за шагомъ затѣмъ, какъ она разлилась на русской почвѣ, нѣтъ нужды. У спорщиковъ, прежде всего, нельзя найти никакой системы: одни и тѣ же свидѣтельства отцевъ и учителей церкви приводятся ими по нѣсколько разъ, нерѣдко по связи, очень искусственно созданной. Самый святоотеческій матеріалъ, составляя главную опору литературной борьбы, служа единственнымъ источникомъ, изъ котораго, какъ изъ источника самаго достовѣрнаго, вытекало, повидимому, все ихъ ученіе, былъ въ тоже время камнемъ преткновенія для спорящихъ сторонъ. Объясняется это тѣмъ, что обѣ стороны обращались къ нему съ предвзятою мыслию. Выходя изъ діаметрально-противоположныхъ мнѣній о примѣрѣ Божественнаго Установителя таинства Евхаристіи и Его учредительныхъ дѣйствіяхъ, съ одной стороны, а съ другой — продерживаясь въ принципѣ того убѣжденія, что по примѣру Іисуса Христа должны были дѣйствовать и учить св. апостолы, а по примѣру послѣднихъ — св. отцы и учителя церкви, или лучше сказать — вселенская

церковь въ лицѣ своихъ представителей, та и другая сторона — и православные и латиняне старались подтасовывать и дѣйствительно подтасовывали, примѣнительно къ своимъ крайне противоположнымъ исходнымъ мнѣніямъ, все приводимыя ими свидѣтельства св. отцевъ и учителей церкви. Вслѣдствіе этого, одно и то же свидѣтельство у одной партіи получало одно значеніе, а у другой совершенно иное. Такое отношеніе къ святоотеческому матеріалу особенно замѣтно у приверженцевъ латинскаго ученія. Заимствуемая ими изъ святоотеческихъ твореній мѣста оказываются не точными, не вѣрными, не правильными въ самомъ текстѣ, варьируются ими на всевозможные лады, смотря по нуждѣ и обстоятельствамъ, нерѣдко съ очевиднымъ извращеніемъ смысла. Такимъ образомъ, останавливаться на подробностяхъ полемики значило бы не уяснять дѣло, а скорѣе затемнять его. Изъ этихъ подробностей читатель ничего не вынесъ бы для удовлетворенія своего сильнаго желанія скорѣе добраться до несомнѣнной истины и развѣ только познакомился бы съ искусственностью, фразистостью, увертливостью и игнорированіемъ латинскими полемистами обязательныхъ для всякаго времени правилъ литературной добросовѣстности. Итакъ, оставляя подробности полемики, мы остановимъ свое вниманіе на тѣхъ данныхъ, которыя всякому здравомыслящему даютъ видѣть, какое изъ двухъ ученій — православное или католическое — находитъ для себя больше основаній. При этомъ приведемъ и главнѣйшіе доводы католиковъ въ пользу ученія своей церкви. Это уже предполагается желаніемъ нашимъ рѣшить спорный вопросъ, по крайней мѣрѣ для себя съ читателями, со всею основательностью.

Ученіе римской церкви о времени пресуществленія св. Даровъ, равно какъ и ученіе православной церкви о томъ же предметѣ, предполагаются, какъ уже замѣчено раньше, самымъ составомъ литургій: католическое ученіе — составомъ

римской миссы, православное — составомъ литургіи православной. Такимъ образомъ, римская церковь, развивая ученіе, что моментомъ пресуществленія св. Даровъ должно считать время произнесенія словъ Господнихъ: *«пріимите, ядите: сія есть Тѣло Мое»* и *«пійте отъ нея вси: сія есть Кровь Моя новаго завета»*, старалось лишь быть послѣдовательной, — послѣдовательной настолько, чтобы не стать въ противорѣчіе съ тѣмъ ученіемъ, которое непосредственно вытекало изъ состава ея литургіи. Разъ въ составѣ этомъ нѣтъ молитвы объ освященіи св. Даровъ, то, очевидно, все значеніе въ дѣлѣ пресуществленія ихъ должно принадлежать словамъ установленія. Римская церковь такъ, дѣйствительно, и учитъ, потому что иначе и нельзя было учить. Въ свою очередь, не менѣе послѣдовательной оказалась и церковно-православная, все значеніе въ дѣлѣ пресуществленія св. Дарамъ усвоивъ входящей въ составъ ея литургіи молитвѣ: *«и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ твоимъ святымъ»*; при другомъ ученіи эта молитва оказалась бы совершенно неумѣстной въ литургіи. Поставивъ въ связь происхожденіе того и другаго ученія отъ состава литургій — православной и римско-католической, для насъ яснымъ становится теперь слѣдующее положеніе: если вѣрно католическое ученіе о пресуществленіи, то молитву православной церкви: *«и сотвори убо хлѣбъ сей»* и проч. должно будетъ признать позднѣйшею вставкою въ ея литургію; наоборотъ — если вѣрно православное ученіе, то несомнѣнно — римская церковь означенную молитву исключила изъ состава своей литургіи. Мы должны доказать истинность православнаго ученія и ложность католическаго. Слѣдовательно, цѣль наша отчасти будетъ достигнута нами, если будетъ дознано, что въ древней христіанской литургіи существовала молитва, подобная той, какою освящаются Дары

въ настоящее время, по вѣрованію православной церкви.

До насъ дошло нѣсколько древнихъ литургій. Кромѣ ихъ древности, важно еще и то, что всѣ онѣ ведутъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, хотя письменно изложены были въ болѣе позднее время. Нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ напр. литургія апостола Іакова и евангелиста Марка, по преданію, даже написаны самими апостолами, подъ именами которыхъ онѣ извѣстны. Отсюда ясно, что только то ученіе, какое найдетъ для себя основаніе въ этихъ литургіяхъ, по справедливости, должно считать ученіемъ апостольскимъ, а потому истиннымъ и общеобязательнымъ. Оказывается, что во всѣхъ древнихъ литургіяхъ есть молитва объ освященіи Даровъ низшествіемъ на нихъ св. Духа, въ которой слова установленія таинства *воспоминаются* собственно, какъ *заповѣдь* Господа Іисуса Христа Его послѣдователямъ. Замѣчательно еще и то, что слова освященія почти одни и тѣ же во всѣхъ литургіяхъ *). Для примѣра возьмемъ ли-

*) Въ литургіи св. апостола Іакова эта молитва читается слѣдующимъ образомъ: «помяная Его (Спасителя) животворящія страданія, спасительный крестъ..., приносимъ Тебѣ, Владыко, сію страшную и безкровную жертву, моляся... Помилуй насъ, Боже, по великой Твоей милости и низпосли на насъ и на подлежащія дары сіи святаго Твоего Духа, Господа животворящаго, сопрестольнаго Тебѣ Богу Отцу и едиородному Твоему Сыну соцарствующаго, единосущнаго, совѣчнаго...,—сего всесвятаго Твоего Духа, Владыко, низпосли на насъ и подлежащія дары сіи, да пришедъ, святымъ, и благимъ, и славнымъ Своимъ присутствіемъ освятитъ и сотворитъ хлѣбъ сей святымъ тѣломъ Христа Твоего — аминь, и чашу сію — честною кровію Христа Твоего — аминь.

Точно также и въ литургіи св. апостола и евангелиста Марка находится почти та же молитва о ниспосланіи св. Духа, да «сотворитъ хлѣбъ—тѣло, чашу же—кровь Новаго Завета, самаго Господа, и Бога, и Спасителя, и Верховнаго Царя нашего Іисуса Христа».

тургію еѳіопскую. Она представляетъ изъ себя кратчайшій очеркъ священнодѣйствій, молитвъ и возгласовъ. Краткость ея столь замѣчательна, что, между прочимъ, подала поводъ нѣкоторымъ археологамъ приписывать ей первенствующее достоинство между всѣми древними литургіями. Такой взглядъ нельзя не признать слишкомъ преувеличеннымъ, такъ какъ апостольская литургія вовсе не отличалась особенною краткостью. Для насъ, впрочемъ, особенно важно то, что литургія еѳіопская содержится въ Постановленіяхъ апостольскихъ, древность которыхъ во многихъ частяхъ относится къ III и даже II вѣку. Не лишне замѣтить еще и то, что она не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что показывало бы болѣе развитое съ теченіемъ времени устройство евхаристическаго богослуженія, или что указывало бы на обычаи и обстоятельства церкви не первыхъ трехъ вѣковъ. Отсюда, если нельзя признать ее образцомъ литургіи апостольской, то во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду ея крайнюю простоту и немногосложность, можно придти къ тому несомнѣнному выводу, что она ближе всѣхъ другихъ формулъ выражаетъ главнѣйшія и неизмѣнныя части литургіи, преподанной апостолами, и представляетъ то, что во всѣхъ литургіяхъ составляетъ общую и существенную ихъ основу. Послѣ ска-

Содержитъ въ себѣ такую же молитву и литургія Василія Великаго, но мы ее не проводимъ, такъ какъ она и безъ того извѣстна читателямъ, которыхъ мы, по преимуществу, имѣли въ виду при написаніи настоящей статьи. Отмѣтимъ на этотъ разъ только ту особенность литургіи Василія Великаго, что въ ней хлѣбъ и вино, даже послѣ того, какъ надъ ними произнесены слова Спасителя: *«примите, ядите... и пейте отъ нея вси»*... называются *вмѣстообразными*, т. е. представляющими одинъ только образъ тѣла и крови Христовой, дѣйствительное пресуществленіе которыхъ (т. е. хлѣба и вина) бываетъ уже послѣ молитвы о нисшествіи на нихъ св. Духа.

заннаго понятно, почему мы ссылаю на одну еѳіопскую литургію рѣшили и ограничиться; очевидно, мы можемъ быть убѣждены, что все, что найдемъ въ этой литургіи по интересующему насъ вопросу, тоже самое можно найти и во всѣхъ литургіяхъ. Итакъ, обращаясь къ еѳіопской литургіи, мы находимъ въ ней слѣдующую евхаристическую молитву, которую приводимъ цѣликомъ: «Благодаримъ Тебя, Господи, чрезъ возлюбленнаго Сына Твоего, Иисуса Христа, Котораго Ты послалъ къ намъ въ послѣдній день, Спасителя и Искупителя, вѣстника совѣта Твоего. Онъ—Слово, изъ Тебя сущее, чрезъ которое Ты все сотворилъ волею Своею, и послалъ Его съ неба во чрево Дѣвы. Онъ воплотился и былъ, носимъ во чревѣ ея и свидѣтельствованъ Сыномъ Твоимъ отъ Духа Святаго, чтобы исполнить волю Твою и создать Тебѣ народъ; распростерши руки Свои, Онъ пострадалъ, чтобы избавить страждущихъ, которые вѣруютъ въ Тебя, Онъ по волѣ Своей преданъ былъ на страданіе, чтобы разрушить смерть, расторгнуть узы сатаны и открыть воскресеніе. Итакъ, взявъ хлѣбъ, Онъ благодарилъ и сказалъ: *примите, ядите: сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое.* Подобнымъ образомъ также и чашу, и сказалъ: *сіе есть кровь Моя, за васъ изливаемая;* когда вы дѣлаете сіе, въ Мое воспоминаніе будете дѣлать сіе. Итакъ, воспоминая смерть Его и воскресеніе Его, мы приносимъ Тебѣ этотъ хлѣбъ и чашу, воздавая благодарность Тебѣ, что Ты удостоилъ насъ предстоять предъ Тобою и совершать священническую службу Тебѣ. И усердно молимъ Тебя — *послать Духа Твоего святаго на приношенія сей церкви,* равно и всѣмъ причащающимся ихъ воздать святость, чтобы они исполнились Духа Святаго, и къ утверженію вѣры ихъ въ истинѣ, чтобы они прославляли и восхваляли Тебя въ Сынѣ Твоемъ, Иисусѣ Христѣ, въ Которомъ Тебѣ хвала и власть въ святой церкви, и нынѣ, и всегда, и во вѣки вѣковъ —

аминь». Изъ приведенной молитвы ясно видно, что слова: «примите, ядите» и «пейте отъ нея вси» воспоминались въ древней литургіи просто какъ слова установленія таинства; по связи съ ними воспоминалась также и заповѣдь Спасителя творить тоже въ Его воспоминаніе, но освященіе Даровъ совершалось особою молитвою о ниспосланіи на нихъ Духа Святаго.

Такимъ образомъ, въ составѣ древнихъ литургій можетъ находить и находить свое полнѣйшее оправданіе только православное ученіе о пресуществленіи св. Даровъ. Это — одинъ выводъ, какой можно сдѣлать на основаніи древнихъ литургій, образцомъ которыхъ служить разсмотрѣнная нами литургія еѳіопская. Другой выводъ состоитъ въ томъ, что ученіе православное есть ученіе апостольское, потому что всѣ древнія литургіи ведутъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Но такъ какъ, изслѣдуя вопросъ о происхожденіи римской литургіи, мы не рѣшились всецѣло отвергать мнѣніе западныхъ писателей о происхожденіи ея отъ апостола Петра, а приняли его съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, именно допустили, что апостоль Петръ, оставаясь нѣкоторое время въ Римѣ съ проповѣдью христіанства, могъ, дѣйствительно, дать устное наставленіе касательно совершенія собственно таинства евхаристіи, что какъ на основаніи этого и римскую литургію должно признать древнею, которая, подобно всѣмъ древнимъ литургіямъ, своимъ началомъ восходитъ ко временамъ апостольскимъ, хотя въ письмени появилась въ болѣе позднее время, то третій выводъ, какой можно сдѣлать, выводъ, невыгодный для римской церкви, будетъ состоять въ томъ, что она исключила изъ состава своей литургіи молитву о низшествіи св. Духа, силою Котораго пресуществляются предлежащіе Дары. Исключеніе это сдѣлано ею далеко не въ раннее время, частіе — не тогда, когда она еще жила въ единеніи съ церковью восточною. Въ этомъ отчасти

убѣждаетъ насъ уже то обстоятельство, что вопросъ о времени пресуществленія св. Даровъ былъ поставленъ въ число спорныхъ вопросовъ только въ XV вѣкѣ. Слѣдовательно, только около этого времени, нужно полагать, была исключена изъ состава римской литургіи молитва объ освященіи Даровъ, присутвіемъ или отсутвіемъ которой ближайшимъ образомъ и оправдывается то или другое ученіе. Не даромъ Греки такъ безапелляціонно отвергли на Флорентійскомъ соборѣ римско-католическое ученіе о времени пресуществленія Даровъ, забывъ даже, что подобнаго рода дѣйствованіемъ они существенно могли повредить самому дѣлу уніи. Очевидно, вопросъ о пресуществленіи былъ для нихъ вопросомъ новымъ, уразумѣть который сразу неподготовленная мысль ихъ не могла. Однако зная, что этотъ вопросъ не можетъ быть маловажнымъ, потому что касается важнѣйшаго пункта христіанскаго ученія, они съ особенною силою возстали въ защиту ученія своей церкви, которое при самомъ бѣгломъ взглядѣ на дѣло представлялось единственно истиннымъ. Не задаваясь мыслию болѣе точно опредѣлить время, когда сдѣлано было римскою церковью исключеніе вышеназванной молитвы, добавимъ лишь въ оправданіе возможности такого исключенія, что то было время, когда римская церковь начала открыто показывать свое свободное отношеніе ко всему, унаслѣдованному церковью отъ священной христіанской древности, когда она фактически свидѣтельствовала, что эта древность потеряла въ ея глазахъ значеніе руководящаго начала. Памятникомъ такого отношенія къ священной древности и является, между прочимъ, отсутвіе въ римской миссѣ молитвы о ниспосланіи на предлежащіе дары св. Духа, безъ сомнѣнія, нѣкогда составлявшей существенную часть ея. Замѣчательно, что въ нынѣшней римской миссѣ, прежде произнесенія словъ Господнихъ, священникъ, двукратно осѣняя предлежащіе дары крестнымъ знаменіемъ, говоритъ:

«ut nobis Corpus et Sanguis delectissimi Filii Tui, Domini nostri, Iesu Christi». Въ этой молитвѣ, хотя она читается и раньше словъ установленія таинства, нельзя не видѣть слѣда извѣстной молитвы объ освященіи Даровъ, имѣющейя во всѣхъ древнихъ литургіяхъ.

В. В. П—чинг.

(Продолженіе будетъ)

Поѣздка въ церковно-приходскую школу.

(Дорожныя размышленія, впечатлѣнія и замѣтки).

Съ самаго времени обнародованія «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», вопросъ объ нихъ не сходитъ со страницъ періодическихъ изданій,—и духовныхъ, и свѣтскихъ. Какъ тѣ, такъ и другія говорятъ объ нихъ довольно много; но тѣмъ не менѣе вопросъ объ нихъ нельзя считать окончательно рѣшеннымъ и всесторонне обследованнымъ, потому что пишущіе объ этомъ вопросѣ, въ особенности въ столичныхъ періодическихъ изданіяхъ, весьма не рѣдко не видали во всю свою жизнь ни одной церковно-приходской школы, ни въ городѣ, ни тѣмъ болѣе въ деревнѣ, а разсуждаютъ объ этихъ школахъ съ предвзятой точки зрѣнія той партіи, къ которой извѣстный органъ печати принадлежитъ. Понятно, насколько можно ожидать основательности и безпристрастія отъ такихъ «сочинителей». А между тѣмъ, въ вопросѣ о церковно-приходскихъ школахъ, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ вопросѣ, требуется именно съ одной стороны—безпристрастіе, а съ другой—близкое и обстоятельное знакомство съ дѣломъ постановки церковныхъ школъ.

Всѣмъ извѣстно, что при появленіи «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», эти «Правила» большинствомъ органовъ свѣтской печати встрѣчены были враждебно. Свѣтскіе «со-

чинители» находили, что нѣтъ надобности въ учрежденіи особыхъ церковно-приходскихъ школъ, когда уже существуютъ школы министерства народнаго просвѣщенія и подчиненныя этому министерству [школы земскія и общественныя, что никакой пользы отъ церковныхъ школъ не будетъ, какъ показали прежніе опыты, когда будто бы церковно-приходскія школы оказались существующими только на бумагѣ, что духовенство, обремененное многочисленными занятіями по приходу и по хозяйству, даже будто бы не имѣетъ физической возможности заниматься не легкимъ и сложнымъ дѣломъ веденія церковно-приходскихъ школъ. Всѣ эти толки, которыми встрѣчены были въ свѣтской періодической печати церковныя школы, были въ свое время рассмотрѣны, разобраны и обстоятельно опровергнуты въ духовной періодической печати, такъ что намъ нѣтъ никакой надобности повторять то, о чемъ уже много разъ было говорено еще шесть лѣтъ тому назадъ. Духовная печать и нѣкоторые, весьма впрочемъ немногіе, органы свѣтской печати, наоборотъ, находили, что прямой долгъ духовенства именно заботиться о религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ пасомыхъ и ихъ дѣтей, что хотя занятія духовенства, дѣйствительно, многосложны, но оно все же таки не настолько обременено занятіями, чтобы у него не нашлось времени для такого великаго и важнаго дѣла, какъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ духѣ православной церковности, что именно въ такомъ воспитаніи и образованіи нуждается русскій народъ, и въ этомъ именно заключается глубокій смыслъ особаго существованія церковно-приходскихъ школъ на ряду съ свѣтскими министерскими школами, которыя не были и не могутъ быть проникнуты въ такой мѣрѣ духомъ церковности, какъ школы, находящіяся при церквахъ и руководимыя пастырями и служителями церкви православной. Таковы были положенія, защищаемыя тѣмъ и другимъ лагеремъ въ во-

прось о церковно-приходскихъ школахъ, положенія, впрочемъ, лишь теоретическія, такъ какъ въ то время церковныхъ школъ еще почти вовсе не было, и та и другая сторона порѣшили подождать того, что покажетъ будущее, и, конечно, каждая сторона ожидала, что будущее оправдаетъ именно ея предположенія, а не противоположныя.

Теперь прошло уже шесть лѣтъ со времени изданія «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ» и объ нихъ можно уже стало судить не теоретически только, но и практически. Всѣмъ извѣстно, что правыми въ этомъ спорѣ оказались духовенство и единомысленные съ нимъ органы періодической печати; оказалось, что церковно-приходскія школы существуютъ и идутъ съ значительнымъ успѣхомъ, что ученики церковно-приходскихъ школъ, поставленные рядомъ съ учениками министерскихъ училищъ на испытаніяхъ, оказываются подготовленными нисколько не хуже этихъ послѣднихъ, а вдобавокъ по всему этому оказалось, что церковно-приходскія школы въ сравненіи съ школами министерскими стоятъ въ нѣсколько разъ дешевле, что далеко немаловажно въ вопросѣ о народномъ образованіи.

Но противники церковно-приходскихъ школъ, весьма не довольные такимъ результатомъ, не могутъ все-таки успокоиться и признать совершившейся фактъ. Какъ утопающій хватается за соломенку, такъ и они изобрѣли и выдвинули въ послѣднее время противъ церковныхъ школъ новый аргументъ, не особенно впрочемъ сильный и даже легко устранимый. Они говорятъ: «кто же видѣлъ ваши школы? Въдъ наблюдателями ихъ состоятъ или простые сосѣдніе священники, или благочинные, т. е. въ сущности, тоже сосѣди—священники, которые, съ одной стороны, помимо священническихъ обязанностей, обременены многосложными занятіями по благочинію, а съ другой стороны—свои люди; дѣло извѣстное, что по пословицѣ: «воронъ ворону глазъ не вы-

ключеть». Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что у отцовъ наблюдателей и благочинныхъ есть свои школы, и въ довольно значительномъ иногда количествѣ, и за этими послѣдними школами ужъ вовсе никто не смотритъ и не наблюдаетъ изъ лицъ постороннихъ и безпристрастныхъ. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, допустить, чтобы о благочинный самъ о себѣ такъ таки прямо и написалъ, что школой я вовсе не занимаюсь, и она поставлена у меня дурно, успѣховъ въ ней нѣтъ никакихъ, или даже сообщилъ бы, что въ его приходѣ вовсе никакой церковно-приходской школы нѣтъ». Такъ говорятъ противники церковно-приходскихъ школъ, заподозривающіе дѣйствительность фактическаго надзора за церковно-приходскими школами въ томъ видѣ, какъ этотъ надзоръ существуетъ въ настоящее время.

Должно признаться, что надзоръ со стороны сосѣдей—священниковъ за находящимися неподалеку, а иногда и не близко отъ нихъ церковно-приходскими школами, дѣйствительно, недостаточенъ. Но какой надзоръ за школами можетъ быть признанъ достаточнымъ и вполне совершеннымъ? Въ сущности, и всякій надзоръ недостаточенъ и во всякомъ дѣлѣ успѣхъ его основывается главнымъ образомъ на довѣріи къ честности и добросовѣстности исполнителей, а не на фактическомъ контролѣ со стороны постороннихъ лицъ. Въ дѣлѣ народнаго образованія мы имѣемъ предъ глазами примѣръ—институтъ инспекторовъ народныхъ училищъ. Достаточенъ ли для успѣшнаго веденія дѣла въ народныхъ школахъ этотъ надзоръ? Нѣтъ сомнѣнія, что надзоръ со стороны инспекторовъ народныхъ училищъ много совершеннѣе, чѣмъ надзоръ за церковно-приходскими школами; но едва ли и его можно признать совершеннымъ и достаточнымъ вполне. Люди, близко знакомые съ дѣломъ постановки обученія въ народныхъ школахъ, всегда сообщать вамъ въ частной бесѣдѣ массу фактовъ, свидѣтельствующихъ о крайней недостаточ-

ности и неудовлетворительности надзора со стороны инспекции народных школъ. А между тѣмъ институтъ инспекторовъ народныхъ училищъ стоитъ весьма дорого, и на тѣ средства, которыя расходуются правительствомъ на содержаніе этого института, можно было бы открыть очень много народныхъ училищъ.

Мы говоримъ это вовсе не въ обиду почтеннымъ дѣятелямъ на поприщѣ надзора и руководства въ народныхъ школахъ; мы вполне убѣждены въ томъ, что эти скромные труженики на поприщѣ народного просвѣщенія своимъ наблюденіемъ за школами, своими совѣтами и указаніями народнымъ учителямъ приносятъ этимъ послѣднимъ весьма много пользы; мы знаемъ это лично, по собственному опыту. Но это вовсе не исключаетъ справедливости нашего положенія о недостаточности инспекторскаго надзора, потому что инспектора народныхъ училищъ едва успѣваютъ побывать во всѣхъ училищахъ своего ревизіоннаго района развѣ одинъ разъ въ годъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ въ нѣкоторыхъ училищахъ бываютъ по два или по три раза въ годъ; бывать во всѣхъ училищахъ своего района, наприм., ежемѣсячно они не имѣютъ никакой физической возможности, ибо ихъ ревизіонные участки вообще слишкомъ обширны, и количество училищъ, ввѣряемыхъ ихъ надзору и руководству, слишкомъ велико. Представьте себѣ, напримѣръ, такой случай, въ которомъ не только нѣтъ ничего невозможнаго, по которому, по необходимости, повторяется весьма часто: инспекторъ пріѣхалъ въ училище въ самомъ началѣ учебнаго года и болѣе въ училищѣ не былъ ни разу; и притомъ это послѣднее обстоятельство еще до его совершенія не только не представляло какого либо секрета для народнаго учителя, но даже почти назѣрное было ему извѣстно, потому что можетъ же онъ сообразить и по прежнимъ примѣрамъ, и вообще по сложности инспекторскихъ занятій, что инспекторъ,

если бы и хотѣлъ побывать въ училищѣ еще разъ, то не будетъ имѣть къ тому возможности. Какъ отнесется къ этому обстоятельству учитель? Конечно, если онъ человѣкъ честный и добросовѣстный, онъ будетъ вести занятія какъ должно; но, вѣдь, люди всякіе бываютъ; не сочтеть ли онъ этого обстоятельства удобнымъ для того, чтобы закрыть, если не совсѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время свою лавочку и отдохнуть отъ понесенныхъ трудовъ и усилій по приѣму г. инспектора? И для такого оборота дѣла вовсе не нужно предполагать въ учителѣ недобросовѣстности и безчестности, а простое легкомысліе, которое такъ свойственно молодости,—да и одной ли только молодости? Не долженъ ли инспекторъ народныхъ училищъ въ указанномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, также полагаться лишь на добросовѣстность учителя, какъ это бываетъ и въ церковно-приходскихъ школахъ? Мы имѣли бы полную возможность такихъ и подобныхъ случаевъ изъ жизни народной школы привести множество; но дѣло, конечно, не въ количествѣ. Мы хотимъ только сказать, что инспекторскій надзоръ въ народныхъ училищахъ недостаточенъ, хотя и не по винѣ почтенныхъ дѣятелей этого надзора. Въ болѣе богатой и болѣе цивилизованной Германіи и инспекторскіе районы настолько малы, что инспекторъ народныхъ училищъ имѣетъ возможность совершать осмотръ ввѣренныхъ ему училищъ *per pedes apostolorum*, по апостольски, пѣшкомъ, и бываетъ въ каждомъ изъ своихъ училищъ не менѣе раза въ мѣсяцъ, а то и дважды въ мѣсяцъ и болѣе, если того требуетъ польза дѣла. Вотъ при такомъ надзорѣ вполне возможно, что отъ инспекторскаго ока не укроется никакой безпорядокъ въ училищѣ, и каждый недостатокъ будетъ своевременно исправленъ и устраненъ. Но, конечно, намъ такъ далеко до Германіи, что нельзя даже въ воображеніи представить себѣ, когда мы по количеству школъ и по органи-

заци школьнаго дѣла достигнемъ такого же положенія, въ какомъ находится школьное дѣло тамъ въ настоящее время.

Но если организація инспекторскаго надзора у насъ въ Россіи и не можетъ быть признана вполне совершенною, то все таки тѣмъ не менѣе эта организація представляетъ собою у насъ въ Россіи лучшее изъ того, что намъ извѣстно по части надзора за начальнымъ образованіемъ, и нѣтъ сомнѣнія, что, если народная школа вообще улучшается у насъ, то этимъ она обязана, между прочимъ, и дѣятельности инспекторовъ народныхъ училищъ, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, если они вполне подготовлены къ отправленію своихъ обязанностей и вообще находятся на высотѣ своего призванія. И потому было бы вполне желательно, если бы и по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ было учреждено нѣчто подобное, хотя бы и не въ такихъ широкихъ размѣрахъ. Несомнѣнно, было бы полезно учредить хотя бы должность одного епархіальнаго наблюдателя за церковно-приходскими школами, который могъ бы въ теченіе года осмотрѣть хотя бы пять или шесть десятковъ школъ въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи, смотря потому, гдѣ этотъ надзоръ представлялся бы болѣе желательнымъ и нужнымъ. Полезно это было бы потому, что завѣдывающіе школами знали бы, что нельзя относиться къ дѣлу веденія школъ халатно, что во всякое время года можетъ пріѣхать лицо, имѣющее возможность и право контролировать ихъ дѣйствія и провѣрять успѣхи въ школахъ; а съ другой стороны учрежденіе должности епархіальнаго наблюдателя могло бы контролировать дѣйствія самихъ наблюдателей и благочинныхъ, которые, какъ приходскіе священники, имѣютъ и во всякомъ случаѣ должны имѣть церковно-приходскія школы въ своихъ приходахъ, и кромѣ того, какъ наблюдающіе за чужими школами, по необходимости, вслѣдствіе родства и сосѣдства, не всегда могутъ быть пріоцѣнкѣ школъ вполне безпристрастными,

какъ въ одну, такъ и въ другую сторону; ибо вполне возможно, что если къ однимъ школамъ о.о. благочинные могутъ относиться слишкомъ снисходительно, то къ другимъ они могутъ относиться по какимъ либо причинамъ слишкомъ недоброжелательно. Въ интересахъ истины и пользы дѣла, то и другое отношеніе къ школамъ, конечно, совершенно нежелательно, и въ этихъ случаяхъ голосъ епархіальнаго наблюдателя, человѣка посторонняго, стоящаго вдали отъ мѣстныхъ дѣятелей и не связаннаго ни съ однимъ изъ нихъ никакими узами родства или дружбы, могъ бы принести несомнѣнную пользу дѣлу веденія школъ, указавши Училищному Совѣту прямо и безпристрастно, и притомъ на основаніи твердыхъ несомнѣнныхъ данныхъ, кто правъ, кто виновать. Во всякомъ случаѣ учрежденіе этой должности было бы полезно уже въ томъ отношеніи, что прекратило бы толки враговъ церковно-приходскихъ школъ объ отсутствіи въ нихъ всякаго контроля надъ преподаваніемъ и даже относительно того, что многія школы будто бы существуютъ только на бумагѣ.

Положимъ, и въ настоящее время есть лица, контролирующія состояніе народнаго образованія въ церковныхъ школахъ, стоящія вдали отъ этихъ школъ и потому совершенно безпристрастныя, и при томъ въ совершенствѣ знакомыя съ постановкою дѣла обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и устройства ихъ; мы говоримъ о членахъ центрального Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, посѣщающихъ иногда различныя епархіи, между прочимъ, и для осмотра церковно-приходскихъ школъ. Но, какъ кажется, задача этихъ лицъ состоитъ не въ томъ главнымъ образомъ, чтобы осматривать школы, на что они по необходимости не могутъ посвящать много времени, а преимущественно въ томъ, чтобы сообщать мѣстнымъ дѣтелямъ и руководителямъ церковно-приходскихъ школъ путемъ личныхъ, живыхъ бесѣдъ

(конференцій) взгляды высшаго духовнаго правительства на организацію церковно-школьнаго дѣла и давать указанія и разъясненія возникающихъ иногда у мѣстныхъ епархіальныхъ дѣятелей сомнѣній и недоумѣній, во избѣжаніе длинной и неудобной въ такомъ живомъ дѣлѣ канцелярской переписки. По крайней мѣрѣ, присутствуя нѣсколько разъ при подобныхъ бесѣдахъ многоуважаемаго, извѣстнаго всей Россіи дѣятеля по ц.-пр. школамъ В. И. Шемякина, мы именно вынесли такое убѣжденіе относительно цѣли поѣздокъ членовъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. И нельзя не признать, что эта цѣль подобными бесѣдами — конференціями достигается вполне, объединяя церковно-школьное дѣло на всемъ обширномъ пространствѣ русскаго царства и сообщая этому дѣлу стройность и единство духа и направленія. Поѣздки членовъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, впрочемъ, безъ всякаго сомнѣнія, не исключаютъ необходимости и полезности учрежденія должности епархіальнаго наблюдателя, который имѣлъ бы полную возможность осмотрѣть въ теченіе учебнаго года отъ 70 до 80 ц.-приходскихъ школъ въ различныхъ мѣстностяхъ епархіи, сообщить объ нихъ точныя свѣдѣнія Совѣту и дать на мѣстѣ надлежащія указанія руководителямъ школъ и преподавателямъ ихъ. Положимъ, учрежденіе этой должности сопряжено было бы съ значительнымъ расходомъ; но это еще не бѣда; лишь бы этотъ расходъ былъ производителенъ и полезенъ для правильнаго хода дѣла.

Всѣ эти мысли и соображенія приходили мнѣ въ голову во время послѣдней поѣздки моей въ одну изъ церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи, тѣмъ болѣе, что путь мой къ мѣсту назначенія не былъ особенно коротокъ. Объ этой именно поѣздкѣ я хочу разсказать читателямъ, въ той увѣренности, что ознакомленіе съ одною изъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, поставленною вообще правильно,

будеть не бесполезнымъ для приходскихъ священниковъ, обязанныхъ вести школы въ своихъ приходяхъ.

Свящ. П. А—скій.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НА 1891 ГОДЪ.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

на 1-е (большое) изданіе

		Р.	К.			Р.	К.
На 1 годъ съ пересылкой	. . .	17	—	На 6 мѣс съ пересылкой	. . .	10	—
> 11 мѣс.	>	15	50	> 5 >	>	8	50
> 10 >	>	14	50	> 4 >	>	7	—
> 9 >	>	13	50	> 3 >	>	5	50
> 8 >	>	12	50	> 2 >	>	4	—
> 7 >	>	11	30	> 1 >	>	2	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—7 р., въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ августа—3 р., городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к., въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня—5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Невскій, № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

На 2-е (малое) издание:

На 1 годъ съ перес. иногород.	10 —	На 6 мѣс. съ перес. иногород.	6 —
> 11 мѣс. > >	9 50	> 5 > > >	5 —
> 10 > > >	9 —	> 4 > > >	4 —
> 9 > > >	8 50	> 3 > > >	3 —
> 8 > > >	8 —	> 2 > > >	2 —
> 7 > > >	7 —	> 1 > > >	1 —

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрокѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюня—3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ контору газеты «Новости» (Невскій № 10). Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

4—4

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

въ 1891 году.

Издание богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1891 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго. 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое издание внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени» на Екатеринославской улицѣ, въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ на Московской ул. и въ

конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ *Москвѣ*: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ *Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16, и во свѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и «Харьк. Епарх. Вѣдомости» за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.

3—3

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

(въ 1891 году, (32-й годъ своего существованія)

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный органъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и иностранныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою въ Россіи **7 руб.**, за границу **8 руб.** Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію «Православнаго Обозрѣнія» въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ *Писанія мужей апостольскихъ*, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) *Указатель* къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) *Указатель къ «Православному Обзорѣнію» за 1871—1886 гг.* Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

3) *Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго (Зертистъ-Каменскаго).* Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

4) *Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ:* Татіана, Аеннагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) *Сочиненія св. Иринея Лионскаго.* I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

6) *Христосъ.* Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) *Чудеса Господа нашего Иисуса Христа.* Объяснительныя приобщанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христо-выхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча, переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883. Цѣна 1 руб. 30 к. съ перес.

8) *Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія* на осн-ванія автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ:

Ч Т Е Н І Я

ВЪ

Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1891 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержания: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ право-

славной вселенской и русской церкви, такъ и общество инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіеря Теодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философіи.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико-библіографическій Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всемъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви.

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“:

Съ доставкою и пересылкою	7 р. — к.
Безъ доставки	6 » 50 »

Лица, подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою платятъ 11 р., вмѣсто 12 р., безъ доставки 10 р.

Воскресныя Бесѣды.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1891 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четинхъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годовая изданія изъ 52 листовъ съ прес. 1 р. 10 к., за полгода съ прес. 60 к.; за три мѣсяца съ прес. 35 к.; за мѣсяць 20 коп.

1891 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1891 г.

И А

„ВОЛЫНЬ“

газету политическую, литературную и общественной жизни.

Годъ тринадцатый. Съ будущаго 1891 года «ВОЛЫНЬ» будетъ выходить ЕЖЕДНЕВНО, за исключеніемъ праздниковъ и дней послѣ оныхъ, по прежней программѣ:

1) Руководящія статьи по городскому самоуправленію и по вопросамъ жизни и нуждъ западнаго края вообще и въ особенности Волынской губерніи. 2) Телеграммы. 3) Городская хроника. 4) Хроника Волыни, и Западнаго Края: текущія событія и статьи научнаго содержания. 5) Извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ по остальной Россіи. 6) Политическое обозрѣніе иностранныхъ Государствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія. 8) Библиографическій отдѣлъ. 9) Разныя извѣстія. 10) Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ по преимуществу въ предѣлахъ Волынской губерніи. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений и 13) Фельетоны.

Подписка принимается въ г. Житомирѣ, въ конторѣ редакціи, б. Бердичевская ул. д. Духовнаго училища.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

12 м. 5 р., 11 м. 4 р. 75 к., 10 м. 4 р. 40 к., 9 м. 4 р.,
8 м. 3 р. 50 к., 7 м. 3 р., 6 м. 2 р. 60 к., 5 м. 2 р.,
10 к., 4 м. 1 р. 80 к., 3 м. 1 р. 50 к., 2 м. 1 р., 1 м.
75 коп.

Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Иногородн. подписчики за перемѣну адреса приплачиваютъ къ подписному листу 20 коп.

Издатель И. И. Коровиціи.

Редакторъ Н. И. Коровиціи.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

ОБЪЯСНЕНИЕ СЛОВЪ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ЗНАНІЯ

Издание А. Гарбель и Ко.

ГЛАВНАЯ КОНРОРА: Москва, Тверская, Б. Гнѣздииковскій переулокъ,
д. Мартыновой.

Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ).

Безплатныя приложенія: географическія карты, хромофотографическія карты, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранн ыхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растений, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ, и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывается о названномъ словаре, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

«Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую, необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человеческого знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопедическій словарь есть современное справочное пособіе, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ.

По этому нельзя не относиться сочувственно къ предпринятому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбель и Ко“, о первомъ выпускѣ котораго мы можемъ сказать, что это изданіе общается сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней бібліотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигент. семьѣ“. „Моск. Иллюст. Газ.“ № 52.

„Видно, что умѣлая рука руководитъ составленіемъ Словаря и судья по первымъ двумъ выпускамъ, это будетъ настольная справочная книга, дѣйствител. необходимая каждому интеллигентному человѣку“. „Московскія Вѣдомости“, № 173.

„Въ настоящее время объ этомъ словарѣ можно сказать, что вѣшность его прилична и рисунки, помѣщаемыя въ немъ не дурно сдѣланы. Что касается текста новаго словаря, то словарь выигралъ бы, если-бы изъ его текста были выкинуты разныя ненужныя свѣдѣнія, теперь только занимающія даромъ мѣсто“. „Новое Время“, № 5148.

„Словарь составленъ умѣлой рукой и прекрасно изданъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ мелкій, но очень четкій шрифтъ, напоминающій собой извѣстный эльзевиръ.

Но, повторяемъ, что судя по первому выпуску, словарь Гарбеля является весьма необходимымъ“. „Новоти Дня“ № 2473.

„Словарь составляется толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Вѣшность изданія очень хороша“. „Русскія Вѣдомости“, № 165.

„Въ общемъ надо признать первый выпускъ довольно удачнымъ началомъ хорошаго дѣла. Если всѣ остальные выпуски окажутся, по содержанію, хотя бы только не ниже перваго, то и тогда мы будемъ имѣть весьма удовлетворительную справочную книгу“. „Русская Мысль“ № 6.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 в.): на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 руб. Для удобства иногородныхъ подписчиковъ, словарь можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежомъ, причемъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 коп. за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археологии, архелогии, астрономии, ботаники, военной науки, всемирной истории, геогнезии, географии, гитротехники, зоологии, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографии математики, медицины, минералогии, морскихъ дѣлъ, палеонтологии, петрографии политической экономии, психологии, социологии, телеграфии, теологии, технологии, типографии, товаровѣдѣнія, физики, филологии, философии, финансовой науки, фотографии, химии, художественной промышленности, электротехники, этнографии, юриспруденціи и т. д.

„БЛАГОВѢСТЪ“

Повременное изданіе, имѣющее цѣлью выясненіе духовно-нравственныхъ задачъ и бытовыхъ условій жизни Россіи и остального Славянства.

Появляющіяся впервые или перешедшія въ другія руки повременныя изданія выступаютъ обыкновенно, прежде всего, съ объясненіемъ своей цѣли и направленія. Послѣдуемъ и мы этому обыкновенію.

Цѣль „Благовѣста“ — будить дремлющія во многихъ русскихъ людяхъ мысль и чувство, — собирать разбредшихся и заблудшихъ и, наконецъ, — быть выразителемъ и орудіемъ общенія мыслей и чувствъ тѣхъ благочестныхъ русскихъ людей съ чуткимъ сердцемъ и доброю волею, которые, хотя и заблуждаются, но *ищутъ* праваго пути, которые живутъ не о хлѣбъ единокъ и некутся не о самихъ только себѣ, не о своихъ только семьяхъ и животахъ, но любятъ также и Россію, свое отечество, свой народъ, — любятъ ихъ разумною любовью, желая имъ внѣшняго могущества и славы, но еще болѣе внутренней свободы и красоты: воплощенія въ нихъ царства Божія и правды Его.

Такое направленіе русской мысли, опредѣлившееся въ верхнихъ образованныхъ слояхъ нашего общества еще въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ, было окрещено именемъ славянофильства, точнѣе же оно можетъ быть опредѣлено званіемъ *русскаго народнаго направленія*, ибо оно болѣе другихъ, вѣрнѣе только оно одно соотвѣтствуетъ преобладающимъ въ Русскомъ народѣ скаладу мыслей и строю чувствъ.

Не отъ своихъ малыхъ силъ ожидаемъ мы усиѣха; но полагаемъ на Божью помощь и братское содѣйствіе всѣхъ тѣхъ, кому придется по душѣ наше намѣреніе и наше слабое, но, всякомъ случаѣ, нелукавое слово.

Господи благослови!

БЛАГОВѢСТЪ выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками по 2 печ. листа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою:

съ 15 августа до 1 января 1891 г.	2 р. — в.
цѣлый годъ	5 » — »
отдѣльному выпуску	— » 20 »

Подписка принимается на слѣдующіе сроки:

Съ 15 августа и до конца 1890 г.	ДВА рубля.
Съ 15 августа 1890 г. по 15 августа 1891 г.	ПЯТЬ руб.
Съ 15 августа 1890 г. по 1 января 1892 г.	СЕМЬ руб.
Съ 1 января 1890 г. по 1 января 1892 г.	ПЯТЬ руб.
Съ 1 января 1891 г. по 1 августа 1892 г.	ТРИ рубля.

Годовымъ подписчикамъ допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ уплачивается два рубля и затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ по одному рублю.

Вмѣсто денегъ можно высылать почтовые марки.

Объявленія для помѣщенія въ «Благовѣстѣ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ:

за цѣлую страницу.	25 руб. — коп.
за полстраницы.	15 » — »
посрочно за мѣсто, занимаемое од- ною строкою пегита въ столбцѣ. — »	25 »

Подписныя деньги и плату за объявленія просятъ высылать въ «Русскославянскій книжный складъ». Петроградъ, Невскій 74.

Подписка принимается также въ Петроградѣ и другихъ городахъ въ книжныхъ складахъ «Новаго Времени», и кромѣ того въ Москвѣ: у Н. Печковской, Петровскія линіи и у И. Ф. Папкова, Тверская, Чернышевскій переулокъ.

Статьи, временныя изданія и книги въ обмѣнъ и для отзывъ просятъ посылать Аю. Вас. Васильеву. Петроградъ. Петербургская ст., Ждановская улица, д. 7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ“

въ 1890—1891 (шестомъ) году

(съ 1 ноября 1890 по 1 ноября 1891 года).

«Сельскій Хозяинъ» будетъ выходить по прежнему, безъ предварительной цензуры, подъ редакціей К. И. Маслянникова (земле-
владѣльца Рязанской губ., сельца Рюмки)

по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельскохозяйственная экономія. Полеводство и луговоеводство. Садоводство, табаководство, винограводство и огородничество. Лѣсоводство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыбоводство. Спортъ и охота. Сельско-хозяйственная технологія, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Сельскохозяйственный фельетонъ Агриколы: изъ дневника неуывающаго хозяина. Вопросы и отвѣты. Библиографія. Торговля. Домоводство. Спросъ, предложенія и полезныя адреса. Объявленія.

Годовые подписчики получаютъ бесплатное приложеніе:

ЧЕТВЕРТЫЙ ВЫПУСКЪ

«Альбома типовъ лошадей, скота, свиней, собакъ, куръ и т. п.»

Описаніе къ альбому будетъ помѣщено въ журналъ въ теченіе года.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

на иллюстрированный журналъ

„ДѢТСКИЙ ОТДЫХЪ“

ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА.

Особенно рекомендованъ Учен. Комитетомъ Минист. Народн. Просвѣщенія, Учебн. Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и

Учебн. Комитетомъ Собств. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ *Императрицы Маріи* допущень въ учебныя заведенія въдомствъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно въ объемъ отъ 8 до 10 листовъ печатнаго текста со многими рисунками.

Вступая въ XI годъ своего существованія (IV годъ подъ новой редакціей), журналъ «Дѣтскій Отдыхъ» надѣется, что онъ достаточно выяснилъ свое направленіе. Стараясь дать своимъ читателямъ занимательное и разнообразное чтеніе по всѣмъ отраслямъ знанія, онъ главнымъ образомъ преслѣдовалъ одну цѣль: познакомить ихъ насколько возможно полнѣе съ родиной. Для этого въ журналъ былъ открытъ отдѣлъ «*Русскіе люди и Русскій край*», въ который вошли біографіи тѣхъ русскихъ дѣятелей, жизнь которыхъ можетъ служить нравственнымъ примѣромъ труда и энергіи для юношества. Очерки отечественной исторіи, большія повѣсти, дающія этнографическія и географическія свѣдѣнія о нашей родинѣ, занимали въ журналъ видное мѣсто.

Въ будущемъ 1891 году въ журналъ приметъ дѣятельное участіе извѣстный педагогъ В. П. Острогорскій и изъявили согласіе участвовать всѣ прежніе сотрудники журнала: Н. П. Аксаковъ, А. А. Бахтіаровъ, Н. П. Боголюбовъ, П. В. Безобразовъ, П. Вольногорскій, А. Н. Догановичъ, В. Е. Ермиловъ, В. П. Желиховская, А. В. Кругловъ, М. В. Киселева, Н. В. Красноселовъ, Вас. Ив. Немировичъ-Давченко, Ольга Н, Н. Н. Островская, Л. И. Пальминъ, Л. В. Постникова, Н. И. Позняковъ, А. П. Смирновъ, Евгенія Туръ, М. Юрьева, И. В. Юревичъ, А. В. Щепкина и многіе другіе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой на годъ	6 р.
» » » на полгода	3 » 50 к.
безъ дост. въ Москвѣ (контора Н. Печковской)	5 » 50 »

Господъ иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контеру редакціи журнала: Москва, Афанасьевскій пер., домъ аненфельдъ.

Редакторы-издательницы { *Е. Сарачева.*
Е. Напалкова.

О ПОДПИСКѢ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

ВЪ 1891 ГОДУ.

«Братское Слово», журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печат. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—30 ноября 1889 г. предписано журналъ „Братское Слово“ выписывать во всѣ церкви «въ приходахъ которыхъ проживаетъ болѣе 50-ти раскольниковъ и средства которыхъ, за удовлетвореніемъ текущихъ расходовъ, даютъ ежегодно не менѣе 100 руб. остатка» (см. «Церк. Вѣд.» 1889 г. № 50).

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Желающіе подписаться на «Братское Слово» благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: *въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.*

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы «Стоглава», печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ редакціи можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 р.) и за 1884, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Съ 1-го января 1891 года открыта подписка

НА ЕЖЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(седьмой годъ изданія).

Въ наступающемъ 1891 году «Пастырскій Собесѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ. Въ составъ журнала по прежнему будутъ входить: общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, пригодныя для чтанія при вѣробогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ съ народомъ; катихизическія поученія и наиболее цѣлесообразныя опыты миссіонерскихъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами; статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, проповѣдничествѣ, дѣйствующихъ законоположеніяхъ православной церкви; распоряженія по духовному вѣдеству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики; церковно-историческіе рассказы и біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей; очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа; мнѣнія и отзывы періодической печати — духовной и свѣтской — по различнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни; біографическія замѣтки, корреспонденціи, разныя извѣстія.

Въ отдѣльныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту, слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни, а также и на разные случаи церковно-народной жизни. Эти приложенія составятъ собою какъ бы отдѣльный проповѣдникескій журналъ.

Сверхъ того, при одномъ изъ январскихъ №№ журнала будетъ выслана, въ видѣ дароваго приложенія, книжка (болѣе 100 стр.) для народнаго чтенія: «*Дванадцатые праздники православной церкви*», соч. прот. В. Никольскаго. При одномъ изъ февральскихъ №№ будетъ высланъ особый проповѣдникескій сборникъ (болѣе 200 страницъ), заключающій въ себѣ: «*Избранныя поученія на дни высокотожественныя*».

Подписная цѣна на журналъ и всѣ приложенія къ нему:

на годъ — пять рублей.

на полгода — три рубля.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“ пользуются даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ», В. А. Маврицкому. (Адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ).

Императорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, имѣеть цѣлю: 1) поддержаніе Православія въ Св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со святою Землею. Лица, желающія вступить въ члены сотрудничави Общества, обязаны внести единовременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающія вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести единовременно 500 р. или 25 ежегодно; внесшія не менѣе 5000 р. избираются въ почетные члены Общества. Почетные и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлають единовременный взносъ, получаютъ для ношенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу Общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: *Въ С.-Петербурѣ*—въ канцелярію Общества, Мойка, 91; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича Невскій пропектъ, Собственный Его Высочества дворець. Казначею Обществу Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ Общества: протоіерею В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ д. № 74, и графу Н. Ѡ. Гейдену, Казанскій сборъ. *Въ Москвѣ*: о. Архимандриту Филарету, Чудовскій монастырь; священнику І. Д. Арбекову, перковь Большое Вознесеніе, на Никитской ул.; священнику С. И. Синьковскому Успенская, что на Малой Дмитровкѣ, церковь, священнику Ѡ. А. Нечаеву, Алексѣевскій монастырь, и А. Н. Лѣнникову, Пятницкой части, Лужниковскій пер., свой домъ. *Въ Киевѣ*. протоіерею П. Г. Лебедянцеву, домъ Софійскаго собора; протоіерею К. І. Ооменко, Печѣрскъ, Бутышевъ пер., свой домъ, и іеремона-

ху Афанасію, Лаврская гостинница: *Въ Астрахани*: Н. В. Саврасову. *Въ Благовъщенскѣ*, Амурской обл., М. И. Караулову. *Въ Воронежѣ*: о. игумену Платону, Митрофаньевъ монастырь. *Въ Казани*: В. И. Заусайлову, свой домъ, и Н. К. Горталову. *Въ Капустинъ-Ярѣ*, Астраханской губ., В. И. Рыжкову. *Въ с. Козельщинѣ*, Полтавской губ., графу В. И. Капнисту. *Въ Николаевѣ*, Херсонской губ., К. Н. Кривошеину, Агентство Русск. Общ. Пароход. и Торговли. *Въ Новгородѣ*: инокиня Аннѣ Булатовой, Звѣринный монастырь, и Д. В. Пирожникову, Антоніевскаго ул., свой домъ. *Въ Одессѣ*: М. И. Осипову, Воронцовскій переулокъ, домъ Водаревскаго. *Въ Перми*: Д. Д. Смышляеву, и А. А. Маллѣеву: *Въ Ригѣ*: П. В. Рагоцкому, Губернское Правленіе. *Въ Самарѣ*: А. Д. Свербееву. *Въ Севастополѣ*: А. А. Гаврилову, Малая Морская ул. свой домъ. *Въ Серпуховѣ*: А. Д. Чернову. *Въ Староконстантиновѣ*, Волинской губ., священнику И. Е. Гутовскому. *Въ Таганрогѣ*: И. И. Чайковскому, Агентство Русск. Общ. Пароход. и Торговли. *Въ Топловскомъ Троице-Параскевѣевскомъ монастырѣ*, Таврической губ., станція Вурундукъ—инокиня Маріи Лохвицкой. *Въ Троице-Сергіевской Лаврѣ*—іеродиакону Никону, Новая гостинница. *Въ Царицынѣ*, Саратовской губ., В. Н. Соколовскому, Жандармское Управление.

СОДЕРЖАНІЕ:

Римская литургія, ея отличіе отъ православной, и сравнительныя преимущества послѣдней (продолженіе).—Позднка въ церковно-приходскую школу — Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 10 Января 1891 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ. — Типо-литографія Б. И. Соммюнова.