

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25 к. за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашеніи

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 3.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 3.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 31 декабря 1909 года за № 26.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: препровожденное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1-го сего Декабря за № 10587, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Ноября сего года за № 10532, по вопросу объ изытіи изъ обращенія книжки графа Льва Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, выслушавъ отзывъ Преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія, о книжкѣ графа Л. Н. Толстого

„Ученіе Христа, изложенное для дѣтей. Москва, 1909 г.“, по опредѣленію отъ 8—9 Іюня 1909 г. за № 4999, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ изытію сей книжки изъ обращенія. Нынѣ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Ноября текущаго года за № 10532, о томъ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о недопущеніи вышеуказанной брошюры въ бібліотеки учебныхъ заведеній названнаго Министерства. Выслушавъ изложенное и съ своей стороны признавая необходимымъ принять соотвѣтствующія мѣры къ устраненію того вреда, какой можетъ приносить означенная книжка, Святейшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы брошюра графа Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей“, отнюдь не была допускаема въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно внушить духовенству, преподающему Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, оказывать всевозможное содѣйствіе къ тому, чтобы названная книга не была пріобрѣтаема въ бібліотеки указанныхъ заведеній; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Декабря 31 дня 1909 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщены: состоящій на вакансіи псаломщика въ с. Лещанахъ, Холмскаго уѣзда, діаконъ *Александръ Червяковскій* и псаломщикъ Пневненскаго прихода того же уѣзда *Петръ Быстримовичъ* одинъ на мѣсто другого съ 1 февраля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Мѣнянской церкви, Грубешовскаго у., крестьянинъ *Антоній Радчукъ*; къ Малковской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Павелъ Крамезъ*; къ Черничинской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Симеонъ Либорскій*; къ Наброжской церкви, Томашовскаго у., крестьянинъ *Николай Скопъ*; къ Полосской церкви, Бѣльскаго у., крестьянинъ *Григорій Лой*; къ Горбовской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Дмитрій Панасюкъ*; къ Ломазской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Сервій*; къ Корчевской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Татиюкъ*; къ Ортель-Княжеской церкви, того же

уѣзда, крестьянинъ *Петръ Левчукъ*; къ Костеневичской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Андрей Гричинскій*; къ Кошоловской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Цидейко*; къ Бѣльскому собору казначей Бѣльскаго Уѣзднаго Казначейства *Андрей Масловскій*; къ Островской церкви, Влодавскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Протасъ* и къ Клоштовской церкви, Холмскаго у., крестьянинъ *Павелъ Возный*.

Вакантными состоятъ мѣста: а) помощника настоятеля при *Николаевской* церкви гор. *Грубешова* и б) старшаго псаломщика при церкви *Турковицкой* женской общины.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Редакціи Епархіальнаго органа „Холмская Церковная Жизнь“ за 1909-й годъ.

А. П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ 1908 года	68 р. 46 к.
Въ 1909 году на приходъ поступило:	
1. „ % по текущимъ суммамъ Редакціи	33 р. 39 к.
2. „ Субсидіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода	1400 р. —
3. „ Подписной платы на Журналь	1560 р. 50 к.
4. „ „ „ на Листокъ	227 р. —
5. „ Отъ частичной продажи №№ Журнала и Листка.	— 75 к.
6. „ За отдѣльные отиски изданнаго Ред. брошюры	460 р. 88 к.
7. „ За напечатаніе объявленій	12 р. —
8. „ За типографскую бумагу	23 р. —
Итого	3.785 р. 98 к.

Б. Р А С Х О Д Ъ.

1. „ Уплочено Холмской II.-Телеграфной Конторѣ за пересылку журнала подписчикамъ	222 р. 30 к.
2. „ Уплочено за типографскія работы	1414 р. 38 к.
3. „ „ за брошюровку	54 р. 67 к.
4. „ Израсходовано на бумагу	557 р. 20 к.
5. „ „ на марки для пересылки Листка подписчикамъ и по пр. почто-	

	вѣщамъ сношеніямъ	36 р. 63 к.
6.	„ „ на холстъ, шнуръ, клей и пр. канцелярскія потребности	18 р. 92 к.
7.	„ Выдано вознагражденія Редактору	240 р. —
	„ „ Завѣдующему изданіемъ	
	„ „ Листка	120 р. —
	„ „ Дѣлопроизводителю	120 р. —
	„ „ Разсылному	60 р. —
	„ „ за корректуру	131 р. 50 к.
	„ „ Секретарю Духовной Кон- систоріи за сообщеніе официальныхъ свѣдѣній для журнала	100 р. —
	„ „ сотрудникамъ въ гонораръ	478 р. —
	„ „ за особые труды по Редакціи	10 р. 50 к.
8.	„ Израсходовано на выписку журналовъ	18 р. 60 к.
9.	„ Уплочено по накладнымъ ж. д. за пересылку Листка изъ Супрасльской Типографіи и бумаги для него	39 р. 35 к.
10.	„ „ за переписку бумагъ	1 р. 75 к.
	Итого	3,623 р. 80 к.

В. ОСТАТОКЪ.

Въ остаткѣ къ 1910 году 162 р. 18 к.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Дѣлопроизводитель Редакціи *М. Струковъ.*

IV.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности находящагося подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Холмскаго Православнаго Свято - Богородицкаго Братства за 1908—9 (братскій тридцатый) годъ.

(Продолженіе).

Дѣятельность комиссіи направлена къ тому, чтобы увеличить обо-

роты лавки покупкою и продажею доброкачественнаго товара по дешевымъ цѣнамъ. По отчету за 1908-9 братскій годъ въ лавку поступило на приходъ товарами съ остаткомъ отъ предыдущаго года на 73,203 р. 07 к., деньгами съ остаткомъ отъ предыдущаго года 36914 р. 44 к. За то же время въ расходъ выведено деньгами 36838 р. 92 к., товара продано на 37,989 р. 60 к. Остатокъ къ началу 1909-10 года исчисляется въ товарахъ на сумму 35213 р. 47 к., деньгами 75 р. 52 к.; при чемъ въ братскую кассу чистой прибыли внесено 2000 р. и капиталъ лавки увеличился на 958 р. 10 к. Чистый капиталъ лавки къ 1 августа 1909 г. въ товарахъ и деньгахъ исчисляется въ суммѣ 37.732 р. 03 к.

IV. Средства Братства.

Необходимыя для осуществленія задачъ и цѣлей братства матеріальныя средства его по отчету казначея братства исчисляются въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ прихода, расхода и остатка братскихъ суммъ.

П р и х о д ъ

1) Оставалось отъ прошлаго года наличными 499 р. 38 к., билетами 71.900 р.

Поступило въ 1908-9 году.

1) Единовременныхъ пожертвованій	4881 р.
2) Пожертвованій по подписнымъ листамъ	349 р. 93 к.
3) Членскихъ взносов	566 р.
4) Пособія отъ Св. Синода и Варш. Ген. Губер.	750 р.
5) Процентовъ отъ братскихъ капит.	2703 р. 69 к.
6) Прибыль отъ братской лавки	2000 р.
7) Отъ продажи книгъ и брошюръ	1326 р. 21 к.
8) Отъ „ календаря	2193 р. 80 к.
9) Отъ Варшавской лотереи	591 р. 84 к.
10) Отъ аренды будки	35 р. 25 к.
11) Случайныхъ поступленій	412 р. 93 к.

Итого . 15.810 р. 65 к.

Р а с х о д ъ

1) Пособіе монастырямъ и пріютамъ	393 р. 12 к.
2) „ „ церквамъ и украшеніе ихъ	472 р. 80 к.
3) „ „ церковно-приход. школамъ	650 р.
4) Содержаніе братскихъ школъ	876 р. 30 к.
5) „ „ „ стинендіатовъ	510 р.

6) Пособіе пострад. отъ грал., пожаровъ и т. п.	1010 р. 60 к.
7) Изданіе народнаго календаря	1893 р. 72 к.
8) Печатаніе братскихъ изданій	4455 р. 01 к.
9) Покупка братскихъ знаковъ	1483 р. 19 к.
10) „ крест. медаліоновъ	398 р. 02 к.
11) Содержаніе музея и канцел.	1594 р. 76 к.
12) Случайн. и непредв. расходы	660 р. 92 к.
13) Приобрѣт. брош. другихъ издан.	50 р. 15 к.
14) На церков. народ. бібліотеки	338 р. 85 к.
15) Выдано ссуды	50 р.
16) На поддержаніе ц. прих. хоровъ	124 р.

Итого . 14.962 р. 44 к.

Къ 1909—10 братскому году остается.

Наличными 1347 р. 59 к.

Билетами 71.900 р.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ заключеніе своего отчета Совѣтъ братства приноситъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ въ пользу братства деньгами и трудомъ и всѣмъ, посѣтившимъ сегодня нашъ братскій праздникъ. Дѣятельная помощь членовъ братства, братчиковъ и сестриць, пожертвованіями и трудомъ, добрымъ совѣтомъ, служитъ Совѣту братства нравственной поддержкой въ его сложной дѣятельности: мы не падаемъ духомъ и довольно бодро смотримъ въ будущее, не смотря на затруднительныя современныя условія существованія русскаго православнаго населенія въ краѣ. — При сочувствіи членовъ братства Совѣтъ братства въ новомъ своемъ составѣ, нѣтъ сомнѣнія, съ энергіей будетъ продолжать дѣло своего служенія на благо народное въ Холмской Руси въ надеждѣ, что она, наконецъ, выйдетъ на торный путь своего національнаго возрожденія и экономическаго благосостоянія. Заступленіе нашей Царицы Небесной, Высочайшее Покровительство нашему братству Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II Александровича и испытанное ближайшее руководство Главнаго Попечителя братства тому порукой. Еже буди, буди.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Протоіерей Александръ Будиловичъ.*

Дѣлопроизводитель *Гр. Ольховскій.*

I.

Къ исторіи Холмской Духовной Семинаріи.

СОСТАВЪ

лицъ, служившихъ и служащихъ въ семинаріи (1875—1910).

(Продолженіе)

Серапульскаго дух. учил.; съ 18 нояб. того же года помощникъ инспектора Тульской дух. сем. Въ 1898 г. награжденъ орд. св. Стан. 3 ст. Съ 29 апр. 1899 г. преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Холмской дух. сем. Съ 17 февр. 1900 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Тульской дух. семинаріи.

Въ настоящее время преподавателемъ Новочеркаскаго духовнаго училища.

9. Михаилъ Θεодоровичъ *Сушковъ*, сынъ псаломщика Рязанской губ., род. въ 1875 г., кандидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г. Съ 27 апрѣля 1900 г. преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Холмской духовн. семинаріи; съ 30 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторій Кишиневской дух. Семинаріи; 26 янв. 1902 г. перемѣщенъ учит. греч. яз. въ Мстиславское дух. училище.

10. Геромонахъ *Неофитъ* (Николай Осиповъ), сынъ мѣщанина Сувальской губ., род. въ 1875 г., кандидатъ богословія Петербургской дух. академіи 1901 года. Въ 1900 г., во время обученія въ академіи, постриженъ въ монашество (19 авг.) и рукопол. въ іеромон. 14 мая 1901 г.; съ 31 авг. того же года преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Холмской дух. семинаріи. Съ 1 іюля 1902 года членъ Пекинской дух. миссіи. Въ настоящее время ректоромъ Волынской духовной семинаріи въ санѣ архимандрита.

11. Гермонахъ *Макарій* (Розановъ) съ 1 іюля 1902 г. по 1 апр. 1907 г. О немъ см. выше.

12. Кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи священникъ Платонъ Меѳодіевичъ *Петровъ*, сынъ псаломщика Екатеринославской губ., род. въ 1871 г. Среднее образованіе получилъ въ Екатериносл. сем.; 24 авг. 1892 г. рукопол. въ священ. и по 1898 г. состоялъ приходск. свящ. въ Екатер. епархіи. Въ 1898 г. поступилъ въ число студентовъ Кіевской дух. академіи, гдѣ оконч. курсъ ученія въ 1902 году; съ 12 августа того же года законоучитель и настоятель церкви при Одесскомъ реальномъ училищѣ; съ 1 сентября 1905 г. законоучитель Одесскаго коммерческаго училища; съ 8 августа 1907 г. преподаватель Холмской духовной Семинаріи.

Педагогика и Дидактика.

1. Протоіерей М. *Хойнацкій* по 1 августа 1876 года.
 2. Священникъ К. *Гладиловичъ* съ 1 августа 1876 года по 22 іюня 1878 года.
 3. Священникъ М. *Березинъ* съ 10 августа 1878 г. по 15 іюня 1881 года.
 4. Егоръ Васильевичъ *Ливотовъ* съ 28 іюля 1881 г. по 1 авг. 1882 года.
 5. Николай Ивановичъ *Поцей* съ 1 авг. 1882 г. по 1 авг. 1884 г. и съ 1 авг. 1886 г. по 15 окт. 1891 г.
 6. Евстафій Осиповичъ *Червяковскій* съ 15 окт. 1891 г. по 31 марта 1899 г.
 7. Михаилъ Ивановичъ *Булаковъ* съ 31 марта 1899 г.
- О всѣхъ поименованныхъ лицахъ см. выше.

Церковнаго пѣнія.

1. Смотритель и учитель пѣнія въ школѣ причетниковъ при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ Иванъ Ивановичъ *Коссоротовъ*. Преподавалъ ц. пѣніе въ Холмск. д. сем. по 8 сентября 1885 года. Умеръ въ 1896 году.
2. Учитель Холмскаго духовнаго училища С. П. *Чижевскій* съ 9 сент. 1885 г. по 15 авг. 1886 г. О немъ см. выше.
3. Учитель пѣнія въ Холмской учительской семинаріи Иванъ

Розмаинскій съ 16 августа 1886 г. по 8 августа 1887 г. Умеръ въ 1897 году.

4. Инспекторъ семинаріи—игумень *Владиміръ* (Соколовскій) съ 8 авг. по 16 декабря 1887 г. О немъ см. выше.

5. Духовникъ Холмской дух. семинаріи—іеромонахъ *Христофоръ* (Саковичъ) съ 18 декабря 1887 г. по 22 января 1888 г. О немъ см. ниже.

6. Преподаватель семинаріи *Г. А. Ольховскій* съ 22 января 1888 года. О немъ см. выше.

Французскаго языка.

1. Инспекторъ семинаріи—священникъ *Н. Ляборинскій* съ 1 авг. 1882 г. по 8 марта 1883 г. О немъ см. выше.

2. Ректоръ семинаріи—протоіерей *М. Добрянскій* съ 8 марта 1883 г. по 31 декабря 1885 года. О немъ см. выше.

3. Учитель духовнаго училища *С. П. Чижевскій* съ 1 января 1886 г. по 20 августа 1889 г. О немъ см. выше.

4. Преподаватель семинаріи *М. И. Савваитскій* съ 21 августа 1889 г. по 26 марта 1895 г. О немъ см. выше.

5. Преподаватель семинаріи *М. И. Булаковъ* съ 28 марта 1895 года. О немъ см. выше.

Нѣмецкаго языка.

1. Преподаватель семинаріи—протоіерей *И. Гойнауцкій* съ 1 авг. 1882 г. по 1 авг. 1885 г. О немъ см. выше.

2. Преподаватель семинаріи *Е. А. Андросовъ* съ 1 августа 1885 г. по 16 августа 1889 г. О немъ см. выше.

3. Преподаватель семинаріи *В. Г. Шайдицкій* съ 16 августа 1889 года. О немъ см. выше.

Еврейскаго языка.

1. Преподаватель семинаріи—протоіерей *И. Гойнауцкій* съ 1 авг. 1885 г. по 12 февр. 1890 г. О немъ см. выше.

2. Преподаватель семинаріи *М. И. Савваитскій* съ 20 февраля 1890 г. по 1 сент. 1892 г. О немъ см. выше.

3. Преподаватель семинаріи В. Н. *Щеловъ* съ 1 сентября 1890 г. по 30 января 1897 г. О немъ см. выше.

4. Преподаватель семинаріи—іеромонахъ *Антонинъ* (Грановскій) съ 2 марта 1897 г. по 11 іюля 1898 г. О немъ см. выше.

5. Преподаватель семинаріи С. Л. *Кулюкинъ* съ 4 сент. 1898 г. по 1 апр. 1902 г. О немъ см. выше.

6. Преподаватель семинаріи—протоіерей С. *Недѣльскій* съ 8 апрѣля 1902 г. О немъ см. выше.

Иконописанія.

1. Учитель чистописанія и рисованія Холмской учительской семинаріи Алексій Дмитріевичъ *Крохинъ* съ 22 ноября 1881 г. по 30 сент. 1896 г. Въ настоящее время, по выслугѣ пенсіи въ Сосновицкомъ реальномъ училищѣ, находится въ отставкѣ и проживаетъ въ Москвѣ, имѣя уроки въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

2. Учитель чистописанія и рисованія Холмской учительской семинаріи Петръ Порфирьевичъ *Ермаковъ* съ 23 ноября 1896 г. по 1 января 1905 года. Въ настоящее время учителемъ рисованія въ Варшавской I женской гимназіи.

3. Учитель чистописанія и рисованія Холмской мужской гимназіи Владиміръ Митрофановичъ *Даншинъ* съ 1905 года по настоящее время.

Гимнастики.

См. „Списокъ преподавателей и прочихъ должностныхъ лицъ семинаріи.“ Изъ бывшихъ преподавателей гимнастики—Н. Савватѣевъ въ настоящее время ротнымъ командиромъ 65 пѣх. Моск. Его Величества п. въ чинѣ капитана; М. Юревичъ умеръ 17 окт. 1898 года. Н. Потуловъ 26 авг. 1900 г. зачисленъ въ запасъ армейской пѣхоты по Приморской области; мѣстонахожденіе его въ настоящее время неизвѣстно. М. Еньковъ—въ штабѣ 47 пѣх. дивизіи проживаетъ въ Варшавѣ. И. Т. Прытковъ—старшимъ адъютантомъ, въ чинѣ войскового старшины, при штабѣ Оренбургскаго Казачьяго войска въ г. Оренбургѣ.

4. Помощники инспектора.

1. М. А. *Померанцевъ* съ 9 апр. 1880 г. по 16 апр. 1881 г. О немъ см. выше.

2. Амвросій Семеновичъ *Крыловскій*, сынъ мѣщанина изъ Галиціи,

род. въ 1853 г., студентъ Холм. дух. сем. 1881 г. Съ 3 декабря 1881 г. по 16 сент. 1882 г. помощникъ инспектора Х. д. сем. Въ наст. время бібліотекаръ Кіевск. дух. академіи.

3. Преподаватель семинаріи Е. А. *Мозолевскій* (съ 9 дек. 1886 г. по 1 сент. 1887 г.) и Е. О. *Червяковскій* (съ 6 дек. 1887 г. по 15 окт. 1890) и второй помощникъ инспектора преподаватель семинаріи Е. В. *Ливотовъ* (съ 9 дек. 1886 г. по 1 сент. 1887 г.). О нихъ см. выше.

4. *Ө. В. Коралловъ* съ 6 сент. 1890 г. по 24 окт. 1891 г. О немъ см. выше.

5. Левъ Ивановичъ *Владимірскій*, сынъ священника Псковской губ., род. въ 1863 году, кандидатъ богословія С.-Петербургской дух. акад. 1888 года. По оконч. курса уч. въ академіи назначенъ надзирателемъ за воспитанниками Псковской дух. семинаріи; съ 14 ноября 1891 г. помощ. инс. Холмс. дух. сем. Награжденъ знакомъ Холмск. Брат. 2 ст. (1894). Умеръ 10 сентября 1896 г. и похороненъ въ Холмъ на Иоанно-Богословскомъ кладбищѣ.

6. Георгій Семеновичъ *Андріевскій*, сынъ протоіерея Кіевской губ., род. въ 1849 г., дѣйствительный студентъ Кіевской духовной академіи. Въ 1880 году, по оконч. трехъ-лѣтняго курса ученія въ академіи, опредѣленъ помощникомъ инспектора Черниговской духовной семинаріи; съ 1885 г. секретарь при Кіевскомъ Митрополитѣ. Въ 1888 г. награжденъ орд. св. Стан. 3 ст. Съ 3 окт. 1896 г. помощ. инспек. Холмской дух. сем. Награжденъ орд. св. Анны 3 ст. (1899) и св. Стан. 2 ст. (1905). Съ 1 сент. 1907 г. уволенъ отъ службы, согласно прошенію и за выслугою лѣтъ и пенсіи; проживаетъ въ настоящее время въ гор. Звенигородѣ, Кіевской губ.

7. Преподаватели семинаріи—Иванъ Ѳеодоровичъ *Красъ* и Григорій Ѳеодоровичъ *Красъ* съ 1 сент. 1907 года. О нихъ см. выше.

5. Надзиратели за воспитанниками. 6. Секретари Правленія. 7. Бібліотекари.

См. вышеупомянутый „Списокъ уч. предмет., преп. и пр. долж. лицъ сем.“

8. Духовники.

1. Каѳедральный протоіерей Холмскаго собора Іоаннъ Іоанновичъ *Гошовскій*, сынъ священника, уроженецъ Галиціи, род. въ 1833 году. Среднее образованіе получилъ въ Львовской гимназіи, высшее на бо-

гословскомъ факультетѣ Львовскаго университета, гдѣ и окончилъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ 1860 году. Въ этомъ же году былъ рукоположенъ въ священника и проходилъ должность приходскаго настоятеля въ Перемышльской епархіи. 20 августа 1868 г. прибылъ въ Холмъ съ протоіереемъ Михаиломъ Куземскимъ (впослѣдствіи Епископомъ Холмскимъ) и назначенъ былъ членомъ Холмской униатской консисторіи и завѣдующимъ каедральнымъ соборомъ и его приходомъ. Въ 1873 г. возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1875 г., 25 марта, участвовалъ въ депутаціи отъ Холмскихъ униатовъ, представлявшей Государю Императору съ прошеніемъ о принятіи епархіи въ лоно Православной Церкви. Въ томъ же году награжденъ золотымъ наперсн. крестомъ изъ Кабинета Его Величества. Духовникомъ семинаріи состоялъ съ 1 февр. 1874 года по 1 августа 1882 г. Умеръ 12 іюня 1906 г. и погребенъ въ Холмѣ на Покровскомъ кладбищѣ. (См. подробнѣе о немъ въ „Холмской Церковной Жизни“ за 1906 годъ, № 13., стр. 456—463).

2. Игуменъ *Софроній* (Сергій Смирновъ), сынъ священника московской губ., род. въ 1830 г. По окончаніи курса наукъ въ московской духовной семинаріи, въ 1853 г. поступилъ въ число братства Свято-Горской Успенской пустыни; 2 марта 1856 г. постриженъ въ монашество; 16 авг. 1851 г. рукоположенъ въ іеромонаха; съ 7 мая 1881 г. настоятель Роснянскаго Свято-Димитріевскаго монастыря въ санѣ игумена; въ 1883 г. награжденъ наперсн. крестомъ отъ Св. Синода. Съ 3 авг. 1885 г. духовникъ Холмскаго Архіерейскаго дома; съ 5 нояб. 1885 г. по 4 мая 1887 г. духовникъ Холмской духовной семинаріи. Перешель на должность настоятеля Высоко-горской пустыни, Нижегородской епархіи; награжденъ саномъ архимандрита; 1 декабря 1907 г., согласно прошенію, по разстроеному здоровью уволенъ отъ должности настоятеля выше названной пустыни и проживаетъ въ числѣ братіи оной.

3. Іеромонахъ *Христофоръ* (Хрисанфъ Саковичъ), сынъ священника Волынской губ., род. въ 1833 году. По окончаніи курса ученія въ Волынской духовной семинаріи въ 1855 году, опредѣленъ учителемъ начальной школы при Яблочинскомъ монастырѣ; съ 1864 г. учитель Городницкаго женскаго монастыря; съ 1868 г. учитель Жуковскаго народ. училища, Волынской губ.; съ 1872 г. писмоводитель Острожскаго Св. Кирилло-Меодіевскаго Братства; съ 1873 г. учитель Брыковского (Вол. губ.) св. Кирилло-Меодіевскаго училища. 17 сент. 1879 г. ру-

коположенъ въ священника къ Георгіевской церкви с. Брыкова; въ 1885 г. награжденъ наперсн. крестомъ отъ Св. Синода. 19 дек. 1886 года постриженъ въ монашество; съ 28 сентября 1887 г. духовникъ Холмской духовной семинаріи; съ 13 сент. 1891 г. настоятель Радочницкаго мужскаго монастыря ¹⁾ Умеръ 15 февраля 1897 г. и погребенъ въ Радочницѣ. Назидательны и интересны нижеслѣдующія автобіографическія воспоминанія покойнаго о. Христофора о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ его жизни.

Недавно я вспомнилъ о первыхъ чувствахъ, помысленіяхъ и стремленіяхъ къ строгому иночеству, которыя невольно повлекли меня изъ 3-го класса Волинской духовной семинаріи въ пещеру Киевскихъ пустынь; во блаженной памяти Митрополитъ Филаретъ, выслушавъ мое желаніе, сказалъ: „теперь нѣтъ такихъ пустынь... иди—доучивайся въ своей семинаріи и потомъ придешь...“ И пошелъ я съ чувствомъ скорби, считая себя отверженнымъ и пренебреженнымъ въ высокомъ дѣлѣ вѣчнаго спасенія... И опять нужно было пройти мнѣ, 18-ти лѣтнему и слабосильному, болѣе 500 верстъ изъ Кіева въ г. Кременецъ. Какъ-то незамѣтно промчались 3 года въ помысленіяхъ и приготовленіяхъ къ иноческой жизни въ Киевской пустыни, и я опять охотно совершилъ 500 верстное путешествіе... Но, горе! Святитель Филаретъ лежалъ на смертномъ одрѣ и меня не допустили къ нему. Опять, думаю, отверженіе... И со многими слезами ушелъ я изъ Голосѣва и изъ Кіева на родину искать пустыни на Волини. Пришелъ въ одинъ монастырь, прошусь. Но о. настоятель отказалъ и, не лгу, прогналъ! Иду въ другой,—отказъ... Прошусь въ лавру,—о. намістникъ отказывается въ келліи одному... Прошусь въ Яблочинскую пустынь,—приняли. Но я напрасно ищу здѣсь руководителя въ иноческой жизни. Въмѣсто живого руководителя нахожу здѣсь книжку „Св. Горы.“ Радость! въ Св. Горахъ, пишутъ, есть живой затворникъ. Прощай, думаю, Яблочинская пустынь! И устремился я за 100 верстъ къ затворнику о. Іоанну. Послуживъ 2 мѣсяца въ Св. Горахъ помощникомъ трапезнаго, я съ трудомъ былъ принятъ о. затворникомъ въ его келлію. Но быть моимъ руководителемъ онъ не согласился и сказалъ мнѣ: „у насъ нѣтъ любви“. Узнавъ, что самая строгая пустынь Саровская, и думая, что тамъ обрѣчу и духовнаго руководителя, я устремился чрезъ Воронежъ и Задонскъ въ Саровъ. Въ Задонскомъ монастырѣ мнѣ понравилось и я попросился, для опыта, но отказали... Горько стало. Чрезъ дремучіе лѣса и болота, пройдя всю Тамбовскую губернію, я весь обезсиленный, достигъ Саровской пустыни среди дремучихъ лѣсовъ. „Слава Тебѣ, Господи! Влагослови здѣсь спастись!“ Но настоятель изъ крестьянъ отвергъ мое прошеніе, сказавъ: „ты—богословъ, даромъ будешь у насъ ѣсть хлѣбъ. Иди въ Сергіеву Лавру“. Еще сказалъ: „проси Владыку... прикажетъ,—приму“... Но Владыка, блаженной памяти, Теофанъ, не пожелалъ видѣть меня и только передалъ чрезъ келейника 10 коп. На возвратномъ пути я прегорько плакалъ,

¹⁾ Нынѣ женскій монастырь.

оглашая воздухъ молитвенными воплями. Ей, аминь! Вдругъ, въ одной деревнѣ, Тамбовской губ., совершился кризисъ (переломъ) моихъ усиленныхъ стремленій въ пустынной иноческой жизни. Узнавъ въ одной курной избѣ, что ни мать, ни ея взрослые уже дѣти не знаютъ даже *молитвы Господней*, я, оставивъ путешествіе по монастырямъ, рѣшился учить дѣтей и простыхъ людей молитвамъ и пѣнію. 22 года Господь помогъ мнѣ потрудиться на Воляни, что и служить мнѣ утѣшеніемъ въ глубинѣ души моей. Но почувствовавъ болѣзнь правой ноги, простуженной во время путешествія въ осенніе дни отъ ночлеговъ на сырой землѣ, я оставилъ Брыковский приходъ и поступилъ въ Почаевскую Лавру, гдѣ, не сумѣвъ угодить о. наѣстнику, не могъ долго оставаться и перешелъ, по приглашенію, въ Холмскую Духовную Семинарію на должность духовника.

Прослуживъ здѣсь 4 года, перешелъ при участіи Владыки Гедсона въ Радчицкую пустынь...

4. Священникъ Петръ Константиновичъ *Шишацкій*, заштатный священникъ Волинской епархіи, окончившій курсъ ученія Волин. дух. сем. въ 1839 году, тесть настоятеля Холмскаго Иоанно-Богословской церкви—протоіерея Н. Страшкевича. Состоялъ духовникомъ семинаріи съ 13 сентября 1891 г. по 1 августа 1892 г. Умеръ 24 декабря 1894 г. и похороненъ въ Холмѣ на Иоанно-Богословскомъ кладбищѣ.

5. Священникъ Викторъ Θεодоровичъ *Кожановичъ*, сынъ крестьянина Минской губ., окончилъ курсъ ученія въ Минской дух. семинаріи. Въ 1877 г. рукоположенъ въ священника и былъ приходскимъ священникомъ Минской епархіи; съ 26 сент. 1892 г. духовникъ Х. д. сем.; съ 16 сентября 1899 г. помощникъ настоятеля Люблинскаго собора.

6. Иеромонахъ Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Тульской епархіи, *Иларіонъ*, студентъ Рязанской духовной семинаріи выпуска 1848 года. Состоялъ духовникомъ Холм. семинаріи съ 1 дек. 1899 г. Умеръ 12 марта 1901 г. и похороненъ въ Холмѣ на Иоанно-Богословскомъ кладбищѣ.

7. Протоіерей Андрей Ивановичъ *Тучемскій*, сынъ священника Волинской губ., род. въ 1841 году. Среднее образованіе получилъ въ Волинской дух. сем. Въ 1866 г. рукоположенъ въ священника и проходилъ должность приходскаго священника родной епархіи. Съ 1885 г. духовникъ Волинской дух. сем.; въ 1893 г. награжденъ наперсн. крестомъ отъ Св. Синода, въ 1899 г. саномъ протоіерея. Съ 6 сент. 1901 года духовникъ Холмской семинаріи. Скончался 31 марта 1905 г. и похороненъ въ Холмѣ на Иоанно-Богословскомъ кладбищѣ.

8. Священникъ Іосифъ Никитичъ *Захарчукъ*, сынъ крестьянина

Люблинской губ., род. въ 1866 году. Въ 1889 г. окончилъ курсъ ученія въ Холмской духовной семинаріи; 2 марта 1892 г. рукоположенъ въ священника и проходилъ должность настоятеля церквей Холмско-Варш. епархіи, съ 1 сент. 1905 г. духовникъ Холм. дух. семинаріи.

9. Экономы.

1. Фавстинъ Фавстиновичъ *Парчевскій*, сынъ священника Любл. губ., род. въ 1851 г. выбылъ изъ 4 класса Холмской гимназіи. Занималъ эту должность съ 1 іюля 1870 г. по 12 января 1876 года. Умеръ 6 ноября 1908 года и погребенъ на Вольскомъ кладбищѣ въ Варшавѣ.

2. Иванъ Фавстиновичъ *Парчевскій*, братъ предыдущаго, род. въ 1850 г.; окончилъ курсъ ученія Холмскихъ Педагогическихъ курсовъ въ 1869 г. и состоялъ народнымъ учителемъ; съ 4 іюня 1876 года экономъ семинаріи по 7 марта 1884 г. Въ настоящее время служить въ интендантскомъ вѣдомствѣ Варшавскаго военного округа смотрит. Брестъ-Литовскаго вещевого № 2 магазина неприкосновенныхъ госпитальныхъ запасовъ, предназначенныхъ на военное время.

3. Діаконъ Василій Никаноровичъ *Торскій*, сынъ священника Волынской губ., род. въ 1860 году, студентъ Холмской дух. семинаріи выпуска 1882 г. Пробылъ одинъ годъ студентомъ Кіевской духовной академіи. Съ 7 марта 1884 года опредѣленъ на должность эконома семинаріи и рукоположенъ въ санъ діакона 9 мая 1884 г. Съ 24 мая 1885 г. назначенъ младшимъ священникомъ Люблинскаго собора. Въ настоящее время настоятелемъ Яновскаго прихода, Люблин. губ.

4. Діаконъ Петръ Петровичъ *Кудрявцевъ*, сынъ священника Тверской губ., род. въ 1856 г.; выбылъ изъ средняго отдѣленія Тверской дух. сем. и былъ народнымъ учителемъ въ Ковенской губ. Съ 12 августа 1885 г. экономъ Холм. дух. сем. и 1 сент. того же года рукоположенъ во діакона. Съ 20 марта 1890 г. настоятель Кальварійскаго прихода, Сувалкской губ. Въ настоящее время священникомъ Влоцлавской церкви, Варш. епархіи.

5. Діаконъ Симеонъ Авксентіевичъ *Сошинскій*, сынъ псаломщика Волынской губ., род. въ 1856 году. Выбылъ изъ 4 кл. Мѣлецкаго духовнаго училища и поступилъ въ Холмскую учительскую семинарію и по окончаніи курса ученія въ оной въ 1877 г. былъ народнымъ учителемъ въ Холмской учебной дирекціи; съ 1885 г. псаломщикъ при

Холмскомъ кафедральномъ соборѣ; въ 1889 г. рукоположенъ во діакона; съ 9 апрѣля 1890 г. эконоомъ Холмской духовной семинаріи. Съ 1 іюля 1896 штатный діакономъ при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ наст. вр. настоятель Ярославецкаго прихода, Любл. губ.

6. Діакономъ Владиміръ Николаевичъ *Очередко*, сынъ псаломщика Люблинской губ., род. въ 1865 году; въ 1882 г. окончилъ курсъ ученія въ Холмской школѣ причетниковъ и былъ пѣвчимъ въ архіерейскомъ хорѣ; съ 1884 г. псаломщикъ и съ 1890 г. діакономъ на должности псаломщика при Холмс. каѳ. соборѣ; съ 21 августа 1896 г. эконоомъ Холмс. дух. сем.; съ 1 ноября 1900 г. штатный діакономъ при Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ.

7. Діакономъ Филиппъ Николаевичъ *Очередко*, братъ предыдущаго, род. въ 1853 г.; въ 1868 г. окончилъ курсъ ученія въ Холмской школѣ причетниковъ и состоялъ псаломщикомъ въ Холмско-Варшавской епархіи; съ 9 іюля 1889 г. діакономъ при Холмской Іоанно-Богословской церкви; съ 9 ноября 1900 г. эконоомъ Холмс. дух. семинаріи. Съ 1 ноября 1903 г. штатный діакономъ при Красноставской церкви. Умеръ въ Красноставѣ, Любл. губ., 8 ноября 1908 года.

8. Діакономъ Петръ Діонисіевичъ *Ремешило*, изъ мѣщанъ, род. въ 1859 г. въ Галиціи; въ 1880 году оконч. курсъ уч. въ Холм. причетнической школѣ и состоялъ псаломщикомъ въ Холмско-Варшавской епархіи; съ 19 іюля 1887 г. діакономъ, съ 1 декабря 1903 г. эконоомъ Холмской духов. семинаріи; съ 1 авг. 1905 г. штатный діакономъ при Грубешовской Свято-Николаевской церкви. Умеръ въ г. Грубешовѣ 26 сент. 1905 г.

9. Діакономъ Георгій Поликарповичъ *Крейдичъ*, сынъ псаломщика Гродненской губ., род. въ 1876 году. Въ 1894 г. окончилъ курсъ ученія въ Тростяницкой церковно-учительской школѣ и проходилъ должность учителя церковно-приходскихъ школъ въ Гродненской и Холмско-Варшавской епархіяхъ; въ 1905 г. псаломщикъ при Вировскомъ женскомъ монастырѣ; 6 февр. 1905 г. рукоположенъ въ санъ діакона; съ 1 августа 1905 г. эконоомъ Холмской духовной семинаріи; при чемъ съ сентября 1907 г. по іюнь 1909 г. состоялъ вольнослушателемъ богословскихъ наукъ въ V и VI кл. семинаріи. Съ 15 августа 1909 г. священникъ Турковицкой церкви, Любл. губ.

10. Діакономъ Іоаннъ Θεодоровичъ *Колбусъ*, сынъ псаломщика Сѣдлецкой губ., род. въ 1874 г.; въ 1891 г. послушникъ Яблочинскаго монасты-

ря, въ 1893 г. послушникъ Радочницкаго монастыря; съ 1894 г. учитель школы грамоты; съ въ 1896 г. псаломщикъ; въ 1904 г. діаконъ Кирилло-Меосодіевской церкви въ г. Бѣлѣ. Сѣдец. губ.; въ 1907 г. выдержалъ на званіе начальнаго учителя. Съ 15 августа 1909 года экономя Холмской духовной семинаріи.

10. В р а ч и.

„См. вышеупомянутый Списокъ должностныхъ лицъ семинаріи.“ Изъ бывшихъ врачей М. И. Поцей умеръ 15 іюля 1909 года въ Либавѣ; Ю. В. Бутрымъ умеръ 27 августа 1893 года въ Холмѣ; Е. И. Базилевичъ-Княжиковскій—въ октябрѣ 1904 г. въ Варшавѣ.

В. Шайдицкій.

II.

**Семинарскія зданія съ усадьбами при нихъ. Семинарскіе храмы.
Средства содержанія ихъ. (1760-1910).**

А. Семинарскія зданія съ усадьбами при нихъ.

Духовная семинарія въ г. Холмѣ (до 1875 года униатская) была основана въ 1760 году Холмскимъ греко-униатскимъ Епископомъ Максимиліаномъ Рыло ¹⁾. Мѣсто для зданія семинаріи было выбрано имъ при церкви св. Николая въ Холмѣ, стоящей на сѣверо-западномъ склонѣ Холма, возвышающагося на восточной сторонѣ города (нынѣ

¹⁾ Максимиліанъ Рыло родился въ селѣ Рыловкѣ, близъ Вильны; родители его, изъ польской шляхты, были римско-католическаго исповѣданія; окончилъ онъ курсъ богословскихъ наукъ въ Римѣ, въ коллегіи de propaganda fide, со степенью доктора богословія и добровольно перешелъ въ греко-униатскую церковь. Возвратившись въ 1742 году на Русь, онъ сначала назначенъ былъ проповѣдникомъ въ Витебскомъ монастырѣ, потомъ опредѣленъ на должность викарія Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря, откуда въ 1747 г. отправленъ въ Варшаву, съ порученіемъ способствовать избранію Полоцкаго Архіепископа Флоріана Гребницкаго въ Митрополита и получилъ прокураторию чина св. Василя Великаго (базиліанскаго). Съ перемѣщеніемъ Холмскаго Епископа Фелиціана Володковича на Владиміро-Волынскую епископію, Максимиліанъ Рыло, бывший уже въ то время игуменомъ Холмскаго базилианскаго монастыря, назначенъ на епископскую кафедру въ Холмѣ грамотою, данною Королемъ Августомъ III 15 ноября 1756 г., посвященіе же Максимиліана Рыло въ Епископа было совершено въ г. Полоцкѣ только 22 февр. 1759 г.; въ 1785 году онъ былъ назначенъ Епископомъ Перемышльскимъ, скончался въ 1794 г., на 76 году жизни, въ Перемышлѣ (въ Галиціи) и похороненъ въ соборной церкви подъ боковымъ престоломъ Страдающаго Спасителя. Холмско-Варшавск. Епарх. Вѣстн. 1880 г. № 9, стр. 143 и 149. Холмская епархія и Святители ея. Холмскій греко-униатскій мѣсяцесловъ 1873 г., стр. 1, 16, 70, 83 и 96.

соборная горка). На этомъ мѣстѣ, при Свято-Николаевской церкви, Холмская духовная семинарія и оставалась до 1890 года.

Первое зданіе семинаріи было деревянное. На какомъ именно мѣстѣ при церкви св. Николая оно было поставлено, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ, опредѣленно сказать теперь нельзя. Извѣстно только, что для расширенія площади подъ строящееся зданіе семинаріи пришлось строителю ея, Епископу Максимилиану Рыль, покупать находящіяся возлѣ церкви еврейскіе и польскіе дома и разрушать ихъ, на что онъ выхлопоталъ себѣ право у Холмскаго старосты Ржевускаго актомъ отъ 26 авг. 1760 года. ¹⁾ Постройка зданія была начата въ 1759 году и окончена въ 1760 г.

О величинѣ и планѣ перваго зданія семинаріи не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Предположительно же можно сказать, что оно было довольно просторно, такъ какъ въ немъ удобно могли помѣщаться учащіе, воспитанники и прислуга—всего 30 человекъ.

Въ 1764 году, послѣ смерти польскаго короля Августа II, въ предѣлы Польши вступили русскія войска и заняли также г. Холмъ. Въ оставленномъ по сему случаю начальствующими ²⁾ и воспитанниками семинарскомъ зданіи русскія войска устроили на нѣсколько мѣсяцевъ военный госпиталь и помѣщали въ немъ больныхъ и съ заразными болѣзнями. По сему по выходѣ войскъ изъ города была произведена въ зданіи семинаріи „радикальная очистка“ и всю осень и зиму оно стояло открытымъ, съ вынутыми окнами.

Деревянное зданіе семинаріи простояло только 20 лѣтъ: 12 декабря 1779 года оно дотла сгорѣло. Сильно огорчило это обстоятельство учредителя семинаріи, Еп. Максимилиана Рыло, но не ослабило въ немъ энергіи къ утверженію разсадника духовнаго просвѣщенія въ Холмѣ. Онъ какъ-будто предвидѣлъ ненадежность, и особенно въ пожарномъ отношеніи, деревяннаго зданія семинаріи, и потому еще въ 1778 году сталъ заготовлять матеріаль для постройки каменнаго зданія и складывалъ его на кладбищѣ при церкви св. Николая. Съ 1779 года онъ предполагалъ было начать и самую постройку зданія, но, за израсходованіемъ

¹⁾ Актъ этотъ находится въ дѣлахъ семинаріи.

²⁾ Первымъ регенсомъ (ректоромъ) семинаріи священникомъ Львомъ Плескевичемъ и вице-регенсомъ священникомъ Николаемъ Подковичемъ.

на другія надобности ¹⁾ назначенныхъ на эту цѣль денегъ, въ томъ году приступить къ постройкѣ каменнаго зданія ему не пришлось, а тутъ и деревянное сгорѣло. Тогда Епископъ Максимилианъ Рыло рѣшилъ уже немедля приступить къ постройкѣ новаго каменнаго зданія семинаріи изъ приготовленнаго въ 1878-79 г. матеріала; и въ 1780 году дѣйствительно начата была постройка такого зданія, въ главныхъ частяхъ своихъ сохранившагося и до послѣдняго времени.

Зданіе семинаріи задумано было довольно обширное для того времени и должно было состоять изъ двухъ флигелей. Недостатокъ средствъ и тревожныя политическія обстоятельства того времени въ этомъ краѣ были, несомнѣнно, причиною того, что постройка довольно обширнаго каменнаго зданія семинаріи шла медленно и продолжалась нѣсколько лѣтъ. Какъ видно изъ хранящихся въ дѣлахъ семинаріи рукописныхъ описаній ея, постройка каменнаго зданія семинаріи, начатая въ 1780 году, не была еще воляѣ окончена и въ началѣ 19-го столѣтія. ²⁾

Въ 1792 году, въ бытность русскихъ войскъ въ Холмѣ, въ семинарскомъ зданіи помѣщалась военная канцелярія. Въ 1795 году семинарское зданіе и церковь значительно пострадали отъ бывшаго тогда въ семинаріи пожара. Какъ ни трудно было при скудости средствъ, однако уже въ 1796 году были отремонтированы погорѣвшія части семинарскаго зданія.

По сохранившимся въ дѣлахъ семинаріи „Описаніямъ“ ея отъ 1796, 1802 и 1804 г. г. семинарское зданіе съ усадьбою при немъ въ началѣ 19-го столѣтія представлялось приблизительно въ такомъ видѣ:

Зданіе состояло изъ двухъ флигелей, въ двѣ линіи, построенныхъ подъ угломъ, съ небольшимъ выступомъ западной части второго (задняго) флигеля. Первый—передній (впослѣдствіи средний), отъ входа въ одинъ этажъ, а въ концѣ въ два этажа, стоялъ по направленію отъ юга къ сѣверу и обращенъ былъ фронтомъ на востокъ, къ горѣ старос-

¹⁾ Въ это время Еп. Максимилианъ Рыло ѣздилъ въ Варшаву и въ Вѣну, чтобы отклонить предполагаемое назначеніе его на архіепископскую кафедру въ Полоцкѣ. „Холмск. греко-уніатск. мѣсяцесловъ“ 1873 г., стр. 66—76.

²⁾ Описанія семинаріи отъ 1802—1804 и 1821 г. г. Въ 1810—11 учебномъ году, по распоряженію Холмскаго Епископа Фердинанда Цѣхановскаго, въ семинаріи содержалось на казенныя средства вмѣсто 15 воспитанниковъ только 10 и потому, между прочимъ, чтобы на образовавшіеся отъ сего остатки окончить постройку недостроеннаго еще задняго двухъэтажнаго флигеля семинарскаго зданія. Х. В. Е. Вѣстн. 1880 г. № 11 стр. 179.

тинской, а началомъ западной стѣны своей примыкаль къ алтарной части церкви. Онъ имѣль въ длину приблизительно 52 локтя ¹⁾, въ ширину 17 локт. и упирался сѣверной стороной своей въ другой флигель. Другой флигель—задній (впослѣдствіи фасадный), двухъэтажный, стояль по направленію съ востока на западъ, по линіи проходящей предъ нимъ Подвальной улицы, и обращенъ былъ фасадомъ къ сѣверу. Онъ имѣль въ длину 53 локтя, въ ширину 18 локтей. Все зданіе семинаріи покрыто былъ гонтомъ.

Главный входъ въ зданіе семинаріи былъ въ переднемъ флигелѣ, съ южной его стороны между садиками; входъ довольно красивый, двери—створчатыя съ рѣзными украшеніями хорошо окованныя желѣзомъ и съ французскомъ замкомъ. При входѣ въ дверь сразу былъ виденъ довольно длинный сводчатый коридоръ съ каменнымъ поломъ. ²⁾ По правую руку при самомъ входѣ въ коридоръ была пріемная комната, со сводами, двумя окнами на югъ и на востокъ, съ печкой и каминомъ. Въ коридорѣ, возлѣ этой пріемной комнаты, находилась дверь, при которой устроенъ былъ на манеръ костельный колокольчикъ, т. е. не языкъ только колокольчика приводился въ движеніе для звона, а весь колокольчикъ. Приходившій въ семинарію звонилъ въ этотъ колокольчикъ, и тогда служитель отодвигалъ желѣзный засовъ отъ двери и впускаль звонившаго. Колокольчикъ этотъ, довольно большой, служилъ также къ созыванію воспитанниковъ въ классъ, въ церковь, къ обѣду и проч. На этомъ же мѣстѣ, съ такимъ же устройствомъ, а быть можетъ даже и тотъ же самый колокольчикъ находился въ семинарскомъ коридорѣ до конца 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда онъ замѣненъ былъ не большимъ ручнымъ и повѣшенъ потомъ на колокольню при новомъ зданіи семинаріи.

За пріемной комнатой, по правую руку коридора, была квартира ректора семинаріи, состоящая изъ одной большой и одной малой комнаты, со сводами, надлежаще обставленная. Далѣе въ этомъ же флигелѣ были еще четыре малыхъ комнаты и кладовая. Надъ входными дверями въ жилыя комнаты висѣли небольшія иконки Спасителя и святыхъ. На лѣвой сторонѣ коридора, недалеко отъ входа въ него, противъ квар-

¹⁾ Локоть—польская мѣра длины, равняется 13½ верш. русской мѣры.

²⁾ Въ описи 1804 г. сказано, что коридоръ былъ законченъ и запачканъ послѣ двухъ пожаровъ, бывшихъ въ семинаріи.

тиры ректора, была дверь, ведущая прямо въ алтарь церкви, которая алтарною частью своею, какъ сказано было выше, примыкала къ семинарскому зданію; за дверью было 4 окна, обращенныхъ во дворъ семинарскій и къ городу. По стѣнамъ коридора висѣли 5-ть гравюръ въ деревянныхъ рамкахъ. Другой двухъэтажный флигель, идущій отъ востока къ западу и стоящій фронтомъ на Подвальной улицу въ то время вполнѣ еще не былъ оконченъ. Въ нижнемъ этажѣ его была уже устроена кухня и пекарня, а отчасти и столовая, а также двѣ малыя комнаты и небольшой погребъ; въ верхнемъ же этажѣ какъ еще не оконченномъ, никакихъ помѣщеній не было. Съ трехъ сторонъ зданія былъ небольшой садъ, а съ четвертой—западной, примыкавшей ко двору семинарскому, былъ довольно обширный огородъ, на которомъ садились разныя овощи для семинарскихъ потребностей. Во дворѣ, на томъ же мѣстѣ, гдѣ и теперь, былъ колодезь, 18-ти саженой глубины, выложенный камнемъ и съ навѣсомъ надъ нимъ. Хозяйственныя строенія примыкали къ брамѣ, ведущей во дворъ семинарскій и построенной въ формѣ сарая, съ навѣсомъ и двойными воротами—съ улицы и со двора. Вся усадьба семинарская была огорожена со стороны города деревяннымъ заборомъ (стѣною), а съ остальныхъ сторонъ сначала дубовымъ высокимъ частоколомъ, а потомъ досчатымъ заборомъ. Въѣздныя ворота сначала были одни, со стороны Подвальной улицы, а потомъ были сдѣланы и другія, съ южной стороны; входныхъ калитокъ, большихъ и хорошо устроенныхъ, было двѣ—одна противъ боковыхъ дверей церковныхъ на погостъ, а другая для входа въ семинарію чрезъ садъ; обѣ калитки со стороны города; со двора же семинарскаго въ огородъ вела маленькая калитка. Въ первые года своего существованія семинарія была окружена частными домами, а къ началу 19-го вѣка, послѣ бывшихъ пожаровъ, пустыми плацами.

Въ 1804 году, вслѣдствіе указа Австрійскаго императора ¹⁾ отъ 28 августа того же года, Холмская семинарія была закрыта. Воспитанники ея были переведены частію въ Львовскую семинарію, частію въ Вѣну, въ открытую тамъ для униатовъ семинарію при церкви св. Варвары, ²⁾ а въ семинарскомъ зданіи помѣщены войска. Надзоръ за зданіемъ

¹⁾ Съ 1794 г. гор. Холмъ со всею Холмскою страню перешель, при второмъ раздѣлѣ Польши, подъ власть Австріи.

²⁾ Холмск.—Варшавск. Епарх. Вѣстн. 1880 г., № 10 стр. 163. Холмскій греко-униатскій мѣсяцесловъ, 1873 г., стр. 72—73.

закрытой семинаріи возложенъ—былъ съ 1805 года австрійскимъ правительствомъ на ректора семинаріи Иларіона Снятинскаго, за что ему положено было и вознагражденіе по 25 австрійскихъ флориновъ въ мѣсяць. Въ это время плаць семинарскій былъ расширенъ покупкою для семинаріи Снятинскимъ и предшественникомъ его Смогоржевскимъ отъ евреевъ смежныхъ съ семинарскимъ огородомъ площадей, ¹⁾ изъ подъ сгорѣвшихъ во время бывшихъ пожаровъ строеній на нихъ.

Вновь семинарія была открыта въ концѣ 1810 года, по указу короля Саксонскаго и великаго герцога Варшавскаго Фридриха Августа ²⁾, отъ 9 окт. 1810 г., вслѣдствіе ходатайства предъ нимъ объ этомъ Холмскаго униатскаго духовенства. Тѣмъ же указомъ возвращалось семинаріи и право на владѣніе какъ семинарскими зданіями, такъ и принадлежащими ей равнше денежнымъ фондомъ и земельными угодьями. Австрійскія войска, занимавшія одну часть семинарскаго зданія и по открытіи въ семинаріи занятій, были окончательно выведены изъ зданія только 13-го января 1811 года и то послѣ многократныхъ настойчивыхъ прошеній объ этомъ правительства со стороны семинарскаго начальства.

При выходѣ своемъ изъ семинаріи австрійскія войска, „эти во веѣхъ отношеніяхъ немилые гости“, завалили камнями колодезь, повывали рѣшетки изъ оконъ и нанесли много еще убытка семинарскому хозяйству.

Не прошелъ благополучнымъ для Холмской семинаріи и 1812 г. Въ семинарской „Мѣстной книгѣ“ ³⁾ подъ этимъ годомъ имѣется та-

¹⁾ Х.—В. Е. Вѣстникъ 1886 г., № 10 стр. 163. Въ дѣлахъ семинаріи за 1804 и 1805 г. г. хранится четыре контракта на покупку такихъ площадей.

²⁾ Съ 1810 по 1815 г. Холмская страна входила въ составъ великаго герцогства Варшавскаго, образованнаго Наполеономъ I изъ частей Польши, по раздѣламъ ея бывшихъ подъ властію Пруссій и Австріи. Великимъ герцогомъ Варшавскимъ былъ король Саксонскій Фридрихъ Августъ, внукъ Августа III, бывшаго короля Польскаго (съ 1733 по 1764 г.).

³⁾ „Мѣстная книга“—это большая рукописная книга, въ кожаномъ переплетѣ (теперь разбитомъ), содержащая въ себѣ 536 страницъ; заведена почти одновременно съ основаніемъ семинаріи, хранится въ семинарскомъ архивѣ. Въ ней сдѣланы разныя историческія замѣтки, въ разное время, то ректорами, то вице-ректораами, то профессорами семинаріи на латинскомъ и польскомъ, а потомъ и на русскомъ языкахъ, и списаны копіи многихъ документовъ и писемъ, касающихся Холмской семинаріи. Сначала замѣтки эти довольно пространны, а затѣмъ становятся все короче и короче, и даже съ значительными пробѣлами, и наконецъ всѣ замѣтки ограничиваются ежегоднымъ спискомъ учениковъ, съ отмѣтками ихъ по наукамъ и поведенію. Находятся въ этой книгѣ нѣкоторые рассказы,

кая замѣтка: „Въ декабрѣ мѣсяцѣ (1812 г.) Холмъ ограбленъ калмыками и татарами. Семинарія потерпѣла болѣе всего: ректора, профессора Шиманскаго и двухъ воспитанниковъ оставили въ однѣхъ рубашкахъ, съ другими поступили болѣе ласково. Общаго убытка понесено на 2000 злотыхъ польскихъ“. Но не смотря на это, занятія въ семинаріи не прекращались, и сами воспитанники отважно охраняли семинарское хозяйство. Такъ, 13 января 1813 года они отняли у русскихъ солдатъ (Moskale), пытавшихся разграбить семинарскій погребъ, 5 корцевъ унесенной ими пшенной круцы, оставивъ имъ только немного муки и пшенной круцы.

Изъ „Описанія семинаріи“ отъ 1821 года, хранящагося въ дѣлахъ послѣдней, видно, что и къ этому году не былъ еще оконченъ постройкою второй этажъ задняго флигеля семинаріи, да не вполне былъ отдѣланъ и нижній. Когда же именно всѣ работы по этому флигелю были исполнены, сейчасъ сказать не можемъ, по ненахожденію, пока, прямыхъ указаній на это въ дѣлахъ семинаріи; изъ вышеупомянутого же „Описанія“ семинаріи видно, что въ отстроенныхъ частяхъ семинарскихъ зданій были сдѣланы къ этому году нѣкоторыя измѣненія въ назначеніяхъ комнатъ и предприняты мѣры предосторожности къ сохраненію отъ паденія стѣны въ одной изъ комнатъ зданія. Такъ, съ правой стороны коридора передняго флигеля первыя двѣ комнаты заняты были квартирою ректора, надлежаще обставленною; въ первой комнатѣ квартиры висѣли портреты Станислава Августа, короля польскаго, Ржевускаго гетмана и Венглинскаго, а во второй—портреты папы Пія VI, Замойскаго и Потоцкой. За квартирою ректора слѣдовали 3 комнаты для профессоровъ семинаріи, при чемъ между 2 и 3 комнатами была маленькая комнатка, изъ которой былъ ходъ на чердакъ. За этими комнатами была большая комната (апартаментъ), раздѣленная на 3 части (отдѣла) и сѣни. Первая часть (отдѣлъ) этой комнаты была обширнѣе другихъ двухъ; въ ней находился тогда „музеумъ аудиторіумъ“, тутъ же и столовая (рефектажъ), на стѣнѣ висѣлъ Образъ Божіей Матери, писанный на полотнѣ. Въ этой же комнатѣ былъ прибитъ на стѣнѣ „Деіопись костельный“, отпечатанный на 3-хъ листахъ, находилась не-

вовсе не касающіеся семинаріи, а относящіеся только къ частной жизни писателя. Первые строки въ этой книгѣ написаны въ декабрѣ 1779 г., послѣднія въ декабрѣ 1878 г.; тогда книга и закончена.

большая каеэдра и часы „желѣзные“ ¹⁾ на деревянномъ постаментѣ (въ деревянномъ футлярѣ). За этимъ большимъ „апартаментомъ“, чрезъ стѣни, находилась библіотека, помѣщавшаяся въ отгороженной досчатой стѣнкой подъ потолокъ части зданія и имѣвшая двѣ подъ рядъ двери: одну рѣшетчатую а другую — полустеклянную, для свѣта въ библіотекѣ. За библіотекой слѣдоваль коридоръ неоконченнаго задняго флигеля семинаріи; по правую сторону этого коридора находилась лѣстница, ведущая въ нижній этажъ семинарскаго зданія, а за нею двѣ комнаты; во второй изъ нихъ наружная стѣна грозила паденіемъ, и потому поддерживалась деревянными подпорками. По лѣвой сторонѣ коридора передняго флигеля было 4 окна во дворъ семинарскій, за которыми отъ этого коридора шель другой коридоръ къ западу, съ двумя окнами во дворъ, оканчивающійся деревянною лѣстницею, очень уже плохую. Въ нижнемъ этажѣ зданій находилась кухня, пекарня, кладовки и другія хозяйственныя приспособленія. Собственно же классныхъ комнатъ во всемъ зданіи семинарскомъ было тогда, да нѣсколько лѣтъ еще и потомъ, только двѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Вѣроятно, эти самые часы, находились потомъ въ швейцарской комнатѣ старой семинаріи, а затѣмъ и новой. Теперь они стоятъ, испорченные, въ семинарской кладовой. Механизмъ часовъ, съ гириями на бичевкахъ, сложный; они выбивали не только полные часы, но и четверти.

III.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, г. Бѣлы, монастырей Лѣснинскаго и Вировскаго 13—18 сентября 1909 года.

Православное населеніе г. Бѣлы въ лицѣ настоятеля собора протоіерея А. Любарскаго просило Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, совершить Богослуженіе 13 сентября въ соборѣ, посѣтить Кирилло-Меѳодіевскую церковь, учебныя заведенія и благотворительныя учрежденія г. Бѣлы. Владыка, какъ всегда, охотно согласился исполнить ихъ желаніе, но такъ какъ въ одинъ день невозможно было совершить Литургію и посѣтить церковь, учебныя заведенія и другія учрежденія Бѣлы, то Архипастырскій трудъ былъ раздѣленъ на два дня—13 и 15 сентября. Владыка отбылъ изъ Холма 12 сентября въ 2 часа ночи и прибылъ въ Бѣлу 13 сентября въ 10 час. утра. На перронѣ ст. Бѣла его встрѣтили благочинный 1 бѣльскаго округа, начальникъ Бѣльскаго уѣзда, представители разныхъ учреждений и учебныхъ заведеній г. Бѣлы. Улицы города приняли праздничный видъ. Войска стояли по улицѣ, ведущей къ собору, шпалерами. Передъ Кирилло-Меѳодіевскою церковью была установлена разукрашенная зеленью, цвѣтами и флагами арка. Возлѣ собора—такая же другая съ надписью: „Вниди, Владыка, во святыи храмъ сей и благослови любящихъ тебѣ“. „Благословенъ грядый во имя Господне“. Возлѣ арки у Кирилло-Меѳодіевской церкви собралось множество народа съ крестнымъ ходомъ изъ собора и церкви. Владыкѣ поднесли хлѣбъ-соль отъ города, отъ еврейскаго населенія Бѣлы, хоръ военной музыки исполнилъ „Коль славенъ Господь“, предъ входомъ въ церковь староста поднесъ хлѣбъ-соль, а въ церкви протоіерей А. Любарскій съ крестомъ и св. водою привѣтствовалъ его рѣчью. По краткомъ молитвословіи и обычныхъ многолѣтіяхъ Владыка произнесъ поученіе и съ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ въ соборѣ. У арки соборный староста поднесъ ему хлѣбъ-соль, а въ соборѣ съ крестомъ и св. водою встрѣтилъ его соборный священникъ Ѳ. Барановскій. По входныхъ молитвахъ началась архіерейскимъ служеніемъ Божествен-

ная Литургія. Сослужили Владыкѣ два протоіерея, іеромонахъ, три священника и пять діаконовъ. Подъ управленіемъ учителя В. И. Матача прекрасно пѣлъ мѣстный хоръ. Во время малаго входа былъ возложенъ на священника Барановскаго набедренникъ, а по пресуществленіи Св. Даровъ былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Грубешовской Успенской церкви Лонгинъ Бренкевичъ. По Божественной Литургіи былъ совершенъ молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, чтеніемъ четырехъ евангелій и крошленіемъ народа св. водою. Торжество закончилось въ соборѣ отпустомъ, многолѣтіями и поученіемъ, произнесеннымъ Владыкою на тему о томъ, что каждому христианину ниспосылается Господомъ крестъ соразмѣрно съ силами каждаго и тотъ, кто несетъ его съ терпѣніемъ, упованіемъ на Господа и смиреніемъ, спасается. Владыка благословилъ всѣхъ бывшихъ въ соборѣ крестиками и книжечками, посѣтилъ настоятеля собора, и по трапезѣ у него, отбылъ въ Лѣснинскій монастырь. По пути встрѣчались группы паломниковъ съ котомками за спиною, другіе ѣхали, а нѣкоторые шли съ пѣніемъ набожныхъ пѣсней. Владыка прибылъ въ Лѣсну около 5 ч. вечера. По монастырской встрѣчѣ сестрами и игуменію Екатериною предъ главнымъ храмомъ, въ храмѣ встрѣтило Владыку доховенство съ крестомъ и св. водою, а зарѣдующій Лѣснинскою Церковно-учительскою женскою школою священникъ М. Долотовъ привѣтствовалъ его рѣчью. По краткомъ молитвословіи и многолѣтіяхъ Владыка произнесъ поученіе и прослѣдовалъ въ свои покои, а въ 6 ч. вечера раздался благовѣстъ къ всенощному бдѣнію. Владыка „со славою“ прослѣдовалъ въ церковь и архіерейскимъ служеніемъ началось всенощное бдѣніе, продолжавшееся до 11 час. ночи. Во время помазыванія Владыкою св. елеемъ богомольцевъ были раздаваемы въ благословеніе отъ него крестики и книжечки. Богомольцевъ насчитывали до 6000 душъ. По всенощномъ бдѣніи, по обыкновенію, они размѣстились вокругъ главнаго храма группами и почти до утра пѣли набожныя пѣсни изъ богогласника. На слѣдующій день были совершены три раннія Литургіи, за которыми сподобилось Св. Таинъ причастія до 2000 душъ, бывшихъ наканунѣ у исповѣди. Въ 10 ч. утра раздался благовѣстъ къ поздней Литургіи.

Владыка „со славою“ прослѣдовалъ въ церковь и по входныхъ молитвахъ началась Архіерейскимъ служеніемъ Божественная Литургія. Сослужили Владыкѣ протоіерей, два іеромонаха, три священника и пять діаконовъ. Стройно пѣлъ монастырскій хоръ. По херувимской пѣсни былъ рукоположенъ во священника діаконовъ Лонгинъ Бренкевичъ. Во время причастна произнесъ поученіе мѣстный священникъ А. Нелюбовъ. Торжество закончилось молебномъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ четырехъ евангелій и кропленіемъ народа Св. водою. Во время крестнаго хода были произнесены поученія священникомъ А. Козловскимъ и протоіереемъ А. Любарскимъ. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка, облачившись въ мантию произнесъ поученіе, благословилъ богомольцевъ и „со славою“ отбылъ въ свои покои. По монастырской праздничной трапезѣ Владыка посѣтилъ мѣстное духовенство, церковно-учительскую школу, обошелъ классныя помѣщенія, живописный классъ, физическій кабинетъ. Лѣснинскій праздникъ посѣтилъ и Членъ Государственной Думы графъ Вл. Ал. Бобринскій. На слѣдующій день, 15 сентября, Владыка осмотрѣлъ монастырское хозяйство, паровую мельницу и около 12 ч. дня отбылъ въ г. Бѣлу, для окончанія начатыхъ здѣсь 13 сентября Архипастырскихъ своихъ трудовъ, и около 1 ч. по полудни прибылъ въ домъ русскаго собранія, освятилъ его и произнесъ рѣчь о пользѣ и силѣ объединенія русскихъ между собою. Потомъ Владыка посѣтилъ мужскую гимназію, учительскую семинарію, 4-хъ классный женскій пенсіонъ, больницу, пріютъ, тюрьму. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Владыка велъ бесѣды примѣнительно къ возрасту, развитію и полу учащихся, въ больницѣ онъ обошелъ всѣ отдѣленія, спрашивалъ больныхъ о продолжительности болѣзни, утѣшалъ ихъ надеждою на выздоровленіе, благословлялъ крестиками; въ тюрьмѣ онъ сперва посѣтилъ часовню, совершилъ въ ней молебствіе, произнесъ поученіе о томъ, что и преступники не лишены надежды на достиженіе царствія небеснаго, слѣдуетъ только, по отбытіи заключенія, исправиться, избѣгать преступленій, жить по заповѣдямъ Христовымъ. Бывшихъ на богослуженіи узниковъ Владыка благословилъ крестиками, посѣтилъ находившихся въ одиночномъ заключеніи и бывшихъ въ общихъ камерахъ, бесѣ-

доваль съ ними, давалъ имъ наставленія жить честнымъ трудомъ и избѣгать преступленій. Въ 3½ часа по полудни Владыка посѣтилъ Русское Офицерское собраніе, принявъ предложенную ему отъ города трапезу. За послѣднюю была многочисленная самая разнообразная публика изъ города и уѣзда. За трапезою былъ самый искренній обмѣнъ мыслей и было произнесено много теплыхъ рѣчей, доказывавшихъ тѣсную связь подляшской паствы со своимъ любимымъ Архипастыремъ. По трапезѣ Владыка посѣтилъ нѣсколькихъ должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и напутствуемый благопожеланіями отбылъ въ Вировскій монастырь. Проѣздомъ чрезъ Соколовъ, Владыка осматрѣлъ строящуюся церкви-каменную приходскую и деревянную кладбищенскую, посѣтилъ настоятеля и отбылъ далѣе. Въ Вировѣ по обычной монастырской встрѣчѣ Владыка прослѣдовалъ въ церковь. Здѣсь духовенство встрѣтило его съ крестомъ и св. водою, а іеромонахъ Онуфрій привѣтствовалъ его рѣчью. По краткомъ молитвословіи и многолѣтіяхъ Владыка произнесъ поученіе о необходимости любви къ ближнимъ прежде всего со стороны инокинь, благословилъ всѣхъ бывшихъ въ церкви и отбылъ въ свои покои. Въ 6 ч. вечера раздался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію, Владыка, „со славою“ прослѣдовалъ въ церковь, началось архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе, на которомъ вмѣсто каѳизмъ былъ прочитанъ акаѳистъ святымъ мученицамъ Софіи, Вѣрѣ, Надеждѣ и Лисбви. Храмъ былъ переполненъ богомольцами. Богослуженіе продолжилось до 11 часовъ ночи. На слѣдующій день была отслужена въ 7 ч. утра ранняя Литургія, а въ 10 ч. утра Архіерейскимъ служеніемъ поздняя. Сослужили Владыкѣ два протоіерея, іеромонахъ, священникъ и четыре діакона, во время причастна произнесъ поученіе священникъ М. Павлюкъ. Торжество закончилось молебномъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ четырехъ евангелій и кропленіемъ народа св. водою. Во время крестнаго хода была совершена заупокойная Литія по игуменіи Аннѣ и произнесено поученіе священникомъ Е. Заленскимъ. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка облачившись въ мантию произнесъ поученіе и „со славою“ отбылъ въ свои покои. Богомольцевъ было до 2000 душъ. Въ 6 ч. вечера Владыка посѣтилъ второклас-

сную женскую церковно-приходскую школу, а въ 10 ч. вечера отбылъ въ г. Холмъ.

Протоіерей *Николай Ганкевичъ*.

IV.

НА ЗЛОБУ ДНЯ.

(Окончаніе.)

Является вопросъ: возможенъ ли, говоря вообще, какой либо выходъ изъ тѣхъ затрудненій, которыя только что нами очерчены. По нашему глубокому убѣжденію есть полная возможность отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно. Выходъ возможенъ, хотя и не прямой, не всеобщій, а косвенный и частичный. И, прежде всего, до очевидности ясно, что оба только что указанныхъ недостатка нашей повременной печати—политиканство и истекающая изъ него идейная скудость вполнѣ устранимы. И это потому, что органически они вовсе не слиты съ природою русской мысли; ихъ происхожденіе носить чисто случайный характеръ. Политика у насъ на Руси долгое время была подъ запретомъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется столь исключительный, не прекращающійся до сихъ поръ къ ней интересъ. Теперь запретъ снять, и интересъ этотъ долженъ бы принять естественный, нормальный размѣръ, но повременная наша печать „печать юношеская“, оттого она и не перестаетъ политиканствовать.

Между тѣмъ жизнь требуетъ отъ печати слова зрѣлаго, годами продуманнаго, ей нужны печатные органы независимые отъ политическихъ колебаній, нужно правдивое объективное отраженіе истины. Инициатива въ созданіи такихъ органовъ должна принадлежать нашей Церкви. Въ этомъ направленіи до сихъ поръ кой-что уже и сдѣлано. Нѣкоторыя изъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за послѣдніе годы замѣтно улучшились, стали разнообразнѣе, живѣе. Но это частный успѣхъ отдѣльныхъ изданій, единичные, при томъ робкіе шаги впередъ отдѣльныхъ личностей. Нужно поставить дѣло на принципиальную почву. Существенный недостатокъ большинства нашихъ епархіальныхъ органовъ—ихъ слишкомъ мѣстный, узко сословный, или какъ теперь выражаются, классовый интересъ. Авторы и читатели здѣсь лица или духовные, или служащіе по духовному вѣдомству, такъ

что почти все, что здѣсь обсуждается, обсуждается pro domo sua, и при томъ почти всегда по одному и тому же какъ бы узаконенному трафарету. Столь своеобразная окраска нашихъ епархіальныхъ изданій естественно дѣлаетъ ихъ недоступными и неинтересными для читающей публики, ставитъ ихъ въ одинъ рядъ съ изданіями по пчеловодству или мукомольному дѣлу. Пора имъ сойти съ своихъ узкихъ, имъ однимъ вѣдомыхъ тропинокъ на широкую, торную дорогу всеобъемлющей, все испытующей (1 Сол. v, 21) христіанской мысли. Говоря это, мы отнюдь не выражаемъ желанія, чтобы современныя епархіальныя вѣдомости превратились въ плохія, тощія копи нашихъ духовно-академическихъ ежемѣсячниковъ. Это бы значило отстать отъ одного берега и не доплыть до другого. Нѣтъ, епархіальныя изданія безусловно должны сохранить свой мѣстный колоритъ и, чѣмъ ярче онъ будетъ, тѣмъ лучше: этотъ колоритъ—ихъ индивидуальность, ихъ фізіономія. Но выработкой индивидуальнаго, личнаго характера дѣло не должно ограничиваться. Нужно всему этому личному (мѣстному) дать обще-христіанское освѣщеніе, использовать его, какъ матеріаль для рѣшенія общихъ принципіальныхъ вопросовъ, волнующихъ въ данный моментъ нашу родину. Другими словами, епархіальныя изданія должны давать (какъ выразительно указано въ названіи Холмскаго епархіальнаго органа) полное отраженіе мѣстной церковной жизни. Понятіе „церковный“ по своему объему шире понятія „епархіальный“. Въ послѣднемъ мыслится элементъ не столько собирательный (какъ въ первомъ, —церковь, тѣло, органы), сколько представительный (люди духовнаго чина и чины духовнаго вѣдомства). А потому не отъ епархіи, какъ внѣшне административной единицы, а отъ лица помѣстной церкви, какъ собирательной нравственной личности, во имя ея правъ, обязанностей и интересовъ должны говорить наши мѣстные духовные органы. Ихъ, нынѣ тѣсная, аудиторія должна раздвинуться, число говорящихъ должно увеличиться. Тогда, и только тогда, вопросъ о томъ, на какое изданіе подписаться, если и не разрѣшится, во всякомъ случаѣ потеряетъ свою остроту: Церковь дастъ, что дать она можетъ, и къ этому готовому, **основному**, не такъ трудно будетъ прибавить и со стороны...

Иеромонахъ Стефанъ Твердыньскій.

V.

«Одбудованіе» Холмщины.

Агитація по „одбудованію“ Холмщины ведется поляками тѣмъ усерднѣе, чѣмъ ближе подходитъ время рѣшенія ея судьбы и чѣмъ шансы на желательное полякамъ рѣшеніе становятся меньше. Законопроектъ объ учрежденіи самостоятельной Холмской губерніи и выдѣленіи ея изъ состава „крулевства“, весной п. г. внесенный правительствомъ въ Государственную Думу, долженъ быть разсмотрѣнъ ею въ текущую сесію. Это заставляетъ очень нервничать польскихъ политиковъ. Повидимому, они окончательно убѣдились въ невозможности „одбудовать“ Холмщину въ Государственной Думѣ, на которую еще недавно полагали надежды. Теперь агитація ихъ сводится къ тому уже, что холмскій вопросъ вовсе не входитъ въ компетенцію Государственной Думы и разрѣшаться ею не можетъ.

Этого можно было-бы, пожалуй, и не оспаривать: какъ учрежденіе новой губерніи, такъ и перенесеніе ея изъ одного генераль-губернаторства въ другое — вопросы не законодательные, а чисто административные. Первоначально ихъ, какъ извѣстно, и предполагалось разрѣшить въ порядкѣ Верховнаго управленія. Сами-же поляки рѣшительно запротестовали противъ этого, потребовавъ разрѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ. Возлѣ холмскаго вопроса поднялась страшная шумиха и правительство, не желая брать на себя отвѣтственности, рѣшило повести его законодательнымъ путемъ. Поляки какъ будто успокоились, но не на долго: увидя, что вопросъ все-же не откладывается въ долгій ящикъ, они возобновили шумиху. Теперь-же убѣдившись въ безнадежности ихъ притязаній на Холмскую Русь и въ Государственной Думѣ, они протестуютъ противъ разрѣшенія холмскаго вопроса и законодательнымъ путемъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ промежуткѣ между протестами поляки испробовали и третій способъ разрѣшенія вопроса: они устроили нѣчто въ родѣ народнаго плебисцита, въ видѣ „всенародной“ петиціи-протеста противъ отдѣленія Холмщины отъ Царства Польскаго. Эта петиція, подписанная всѣмъ населеніемъ Холмщины, должна была воочію показать и доказать, что само холмское

населеніе, чувствуя себя органической частью Польши, не хочет приобщаться къ Россіи и протестуетъ противъ этого. Въ самомъ дѣлѣ, какая это была бы трогательная картина и убѣдительное доказательство! Съ обычной, свойственной имъ страстностію, поляки принялись за дѣло: петиція-протестъ развозилась по всеѣмъ градамъ и весямъ Холмской Руси для занесенія въ нее своихъ подписей всеѣми желающими и... нежелающими (какъ о томъ проникли свѣдѣнія въ газеты и на что подавались даже жалобы по начальству), развозилась такимъ образомъ петиція довольно долго. Это было въ концѣ поза прошлаго и въ началѣ прошлаго (1909) года, и съ тѣхъ поръ не только петиція исчезла, но всякіе разговоры о ней прекратились. Что же такое случилось? Только теперь загадочное исчезновеніе „всенародной“ петиции-протеста разъясняется: по объясненію „Слова Польскаго“ (органа „всехъ поляковъ“), „польскій народъ единогласно потребовалъ бы плебисцита, если бы былъ увѣренъ, что онъ дѣйствительно будетъ выраженіемъ воли населенія Холмщины, а не уродливой комедіи, сыгранной при помощи насилій, угрозъ, матеріальнаго и нравственнаго давленія и цѣлага аппарата изловчившейся въ приготовленіи общественнаго мнѣнія реакціонно-православной бюрократіи“.

Очевидно, изъ „всенародной“ петиции-протеста ничего не вышло, не смотря на то, что подписи для нея собирались не „реакціонно-православной бюрократіей“, а самими поляками, имѣвшими случай воочію убѣдиться въ томъ, что населеніе Холмщины по меньшей мѣрѣ не желаетъ протестовать противъ отдѣленія ея отъ польскаго „крулевства“ и приобщенія къ кореннымъ русскимъ областямъ, что и понятно, такъ какъ это, во всякомъ случаѣ, не Холмская Польша, а Холмская Русь.

Послѣ такого неудачнаго опыта, поляки теперь, какъ видно изъ заявленія „Слова Польскаго“, не желаютъ и плебисцита. Чего же, наконецъ, они желаютъ? Это мы узнаемъ изъ новѣйшаго протеста противъ „четвертаго раздѣла Польши“ львовскаго союза польскихъ журналистовъ,—протеста, не только помѣщеннаго во всеѣхъ польскихъ газетахъ въ обоихъ полушаріяхъ, но и разосланнаго для республикованія во всеѣ западно-европейскія и американскія газеты (изъ которыхъ, однако, далеко не всеѣ его республиковали). „Вопросъ объ измѣненіи границъ Царства Польскаго—это, говорится въ протестѣ,—

не внутренней вопросъ Россіи, какъ, напримѣръ, измѣненіе границъ губерній, а *вопросъ международный*, не подлежащій вѣдѣнію Государственной Думы“.

Можно было бы заключить изъ этого, что холмскій вопросъ, какъ относящійся не къ внутренней, а къ внѣшней (sic!) политикѣ, долженъ быть разрѣшенъ такъ, какъ первоначально и предполагалось его разрѣшить,—не законодательнымъ, а административнымъ путемъ. Оказывается, однако, совсѣмъ другое.

„Проектъ Россіи, относительно измѣненія границъ Царства Польскаго въ освѣщеніи дѣйствительныхъ отношеній и фактовъ, принимаетъ,—говорится въ протестѣ,—значеніе международного характера и потому дипломатическое вмѣшательство затронутыхъ державъ, прежде всего, Англии и Австро-Венгрии, а также Франціи, было бы необходимо“.

Такимъ образомъ, Царство Польское оказывается не собственностью Россіи (каковою мы его, по заблужденію, считали до сего времени), а чѣмъ то вродѣ Босно-Герцоговины, Марокко или острова Крита: ничего въ немъ предпринять мы не можемъ безъ вѣдома, согласія и разрѣшенія „затронутыхъ державъ“. И холмскій вопросъ по этому, долженъ быть разрѣшенъ не административнымъ или законодательнымъ, а дипломатическимъ путемъ—путемъ международной конференціи.

Правда, даже анексія Босно-Герцоговины обошлась, какъ извѣстно, безъ международной конференціи (и поляки не думали протестовать противъ этого), Россія-же во всякомъ случаѣ имѣетъ больше правъ на Холмскую Русь и вообще на Царство Польское, чѣмъ Австрія на Босно-Герцоговину. Но посмотрите, какія „грозныя послѣдствія“ повлекла бы за собой „анексія“ Россіей Холмщины.

„Россія,—говорится въ протестѣ союза польскихъ журналистовъ,—самовольно ломаетъ Вѣнскій трактатъ, а Германія разсуждаетъ о границахъ Кнезебека подъ Пилицой, Вислою и Наревомъ. Если бы дошло дѣло до анексії Холмщины, то отношеніе силъ европейскихъ государствъ подверглось-бы большой перемѣнѣ и прежде всего это укрѣпило-бы верховодство Германіи, сдѣлавъ ее первостепеннымъ государствомъ на сушѣ и морѣ. Нарушеніе выдѣленіемъ Холмской губерніи изъ состава Царства Польскаго Вѣнскаго трактата было бы поощреніемъ для Германіи къ осуществленію ея мечты о Кнезебекской границѣ“.

Мы не знаемъ и затрудняемся сказать, о чемъ разсуждаетъ Германія, глядя на шумиху, поднятую поляками возлѣ холмскаго вопроса. Но мы думаемъ, что если польскіе журналисты хотѣли проявить свой „патріотизмъ“ въ дѣлѣ „одбудованія“ Холмщины, то, право имъ слѣдовало выступить, во всякомъ случаѣ, съ чѣмъ нибудь болѣе разумнымъ и связнымъ, чѣмъ та безсвязная и бессмысленная болтовня, которая только-что приведена нами и которую они разослали во всѣ европейскія и американскія газеты. Договориться до того, что нахождение Холмщины въ составѣ Варшавскаго генераль-губернаторства, ослабляетъ Германію и останавливаетъ ее отъ разгрома Россіи, и что стоитъ только перемѣстить Холмскую Русь изъ состава Варшавскаго въ составъ Кіевскаго генераль-губернаторства, чтобы „отношеніе силъ европейскихъ государствъ подверглось большой перемѣнѣ“, чтобы Германія отъ этого „сдѣлалась перво-степеннымъ на морѣ и сушѣ государствомъ“, чтобы это явилось для нея „поощреніемъ къ осуществленію мечты о Кнезебекской границѣ“ и чтобы Россія тотчасъ же (по учрежденіи и перемѣщеніи Холмской губерніи) подверглась бы нашествію и разгрому Германіи, чтобы договориться до всей этой белиберды, надо обладать прямо отсутствіемъ всякаго присутствія. Можно подумать, что рѣчь идетъ дѣйствительно о какомъ-нибудь большомъ королевствѣ, играющемъ роль въ равновѣсіи державъ. Въ дѣйствительности же рѣчь идетъ о сравнительно крохотной области, имѣющей едва 700,000 населенія. И перемѣщеніе такой области изъ одного русскаго генераль-губернаторства въ другое русское же генераль-губернаторство должно вызвать такія глубокія пертурбаціи во всей Европѣ и чуть ли не во всемъ мірѣ, къ которому польскіе „одбудователи“ и взываютъ, приглашая идти крестовымъ походомъ на Россію!

Да ради чего же все это? Конечно, не ради соблюденія Вѣнскаго трактата 1815 года, который сами поляки, ссылающіеся теперь на него, разорвали и уничтожили еще въ 1831 году, -потомъ еще въ 1863 году, а ради того лишь, что поляки, считали Холмскую Русь своей, желаютъ для усиленія себя въ борьбѣ съ Россіей — совсѣмъ обратитъ ее въ Холмскую Польшу.

А. Волинецъ.

Библиографія.

Апостолы Алтай. Макарова-Мирская. Харьков. 1909 г.

Вотъ книга, которую съ высокимъ удовольствіемъ и неослабѣвающимъ интересомъ можно читать съ начала до конца. Авторъ выбралъ для своего труда удачное названіе: тѣ герои духа, о которыхъ разсказывается въ книгѣ, во истину апостолы, забывшіе себя для святой идеи просвѣщенія Евангельскимъ ученіемъ дикарей суроваго Алтая. Какъ живые стоятъ передъ читателемъ свѣтлые образы незабвенныхъ подвижниковъ Евангелія: о. Макарій Глухаревъ, основатель Алтайской миссіи, о. Стефанъ и о. Василій Ландышевы, о. Василій Бербицкій, о. Левъ Р., преосвященный Владимиръ и особенно нынѣшній Архіепископъ Томскій и Алтайскій Макарій, которому, въ память его 25-лѣтняго служенія въ святительскомъ санѣ, и посвященъ настоящій сборникъ. Нѣжными тонами очерчены и женщины-подвижницы Алтая: матушка А. Ландышева, схимонахиня Евдокія, схимонахиня Аанасія — тутъ, среди дѣвственной природы, ихъ чуткое сердце сгорѣло на алтарѣ любовнаго служенія меньшей братіи, тутъ-то, въ средѣ сыновъ этой природы, онѣ создали себѣ памятникъ нерукотворенный...

Стоило много труда автору, чтобы изъ массы необработаннаго матеріала устныхъ преданій, воспоминаній, личныхъ впечатлѣній избрать характерныя, правдивыя черты жизни алтайскихъ миссіонеровъ и въ увлекательной формѣ повѣдать міру о тѣхъ, кто умѣетъ жизнь свою положить за братьевъ своихъ.

Въ нашъ вѣкъ усиленной погони за золотымъ тельцомъ, безпощадной и тяжелой борьбы за существованіе, живые разсказы о такихъ современникахъ будятъ нашу дремлющую думу и скрашиваютъ наши сѣрые будни мечтами объ иномъ, болѣе совершенномъ смыслѣ и цѣли жизни. Если человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, молодой, сильный, прекрасный бросаетъ родныхъ, знакомыхъ, милыхъ сердцу, удовольствія манящей очарованіями жизни и рвется въ суровый край къ невѣдомымъ его обитателямъ, терпитъ и голодъ и холодъ, болѣзни и всѣ невзгоды азіатской глуши (какъ напр., Архіепископъ Макарій) и тамъ живетъ въ непрестанномъ трудѣ и служеніи ближнимъ десятки лѣтъ, не ища славы и награды, то

невольню поражаешся величіемъ подвига и задумываешся надъ своею жизнью, такъ далеко ушедшей отъ Христа и Его завѣтовъ.

Авторъ обладаетъ прекраснымъ литературнымъ языкомъ и не чуждъ поэтическаго дарованія. Въ сборникѣ есть нѣсколько стихотвореній, изъ которыхъ, напр. „Миньона Сѣвера“ (подражаніе Гете) особенно отличается музыкальностью и пластикою формы.

Въ помощь г-жѣ Макаровой-Мирской откликнулись дамы г. Томска, на средства которыхъ сборникъ иллюстрированъ 18 портретами, 45 видами и виньетками. Шрифтъ крупный, бумага хорошая и внѣшній видъ сборника не оставляетъ желать ничего лучшаго. Симпатичная цѣль изданія (чистая прибыль будетъ обращена на образованіе стипендіи Преосвященнаго Макарія въ одномъ изъ училищъ Алтая) и высокія достоинства заслуживаютъ широкой рекомендаціи его читающей публикѣ.

Авторъ закончилъ книгу стихотвореніемъ, послѣдняя строфа котораго посвящена юбиляру:

Ему, кого сердце мое почитаетъ
И я посвящаю мой трудъ,
Съ желаньемъ: пусть всякій сторонній знаетъ,
За что его любятъ и чтуть.

Г. Макарова-Мирская можетъ быть совершенно спокойна. Желаніе ея будетъ удовлетворено: кому попадетъ ея прекрасная книга, тотъ ее непременно прочтетъ и узнаетъ, за что Преосвященнаго Макарія и его сподвижниковъ народъ любить и чтить.

Свящ. *Θ. Романовскій.*

При семъ номеръ разсылается Холмскій Народный Листокъ № 3.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I—II Къ исторіи Х. д. семинаріи. III. Архипастырскія поствшенія. IV. Назлобу дня. V. Одбудованіе Холмщины. VI. Вибліографія.

Дозволено Цензурой. Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*
Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.