

~~ИЗДАНИЕ~~

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки 4 рубля, съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 17. Сентября 1-го.

### I.

#### Правительственныя распоряженія.

1. О разсылкѣ по приходамъ брошюры, крестьяни- на Спнникова „Ящукъ въ пользу раненыхъ и боль- ныхъ воиновъ.“



По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въслѣдствіе сообщеннаго оному опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 11 Февраля сего года, относительно разсылки по сельскимъ приходамъ и причтамъ брошюры крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ „Ящикъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ,“ доставило для этой цѣли 9,600 экземпляровъ оной.

Справка: Въслѣдствіе отношенія Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о разсылкѣ по сельскимъ приходамъ брошюры крестьянина Сѣнникова, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ <sup>19 Января</sup> 11 Февраля сего года, предоставилъ сообщить, что онъ озаботится разослать по сельскимъ приходамъ экземпляры брошюры Сѣнникова тотчасъ по полученіи оныхъ отъ Общества.

Приказали: Доставленные 9600 экземпляровъ брошюры крестьянина Сѣнникова подъ заглавіемъ: „Ящикъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“ разослать при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, за исключеніемъ Преосвященнаго Алеутскаго, съ тѣмъ, чтобы они озаботились разсылкой означенной брошюры по сельскимъ приходамъ по своему усмотрѣнію. Июня 4-го дня 1872 года.

---



2. О введеніи въ Духовныя Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Препосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета. Марта 19 дня 1872 года.

## журналъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Августа 1871 г. за №143.

### О КНИГѢ Г. ОРДЫ:

**Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта.** (Кіевъ 1871 года 1 изданіе).

Книга г. Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта,“ по крайнему недостатку подобныхъ книгъ въ нашей духовной литературѣ, — трудъ весьма важный и необходимый для Духовныхъ Семинарій. Съ краткими библиологическими свѣдѣніями, достаточными впрочемъ для воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, она соединяетъ подробное и вѣрное обзорѣніе содержанія каждой изъ пророческихъ книгъ для послѣдовательнаго ея чтенія. Въ томъ и другомъ отношеніяхъ „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ соответствуетъ, за небольшими исключеніями, указанными въ самомъ предисловіи книги, требованіямъ программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что изложеніе мыслей въ книгѣ не вполнѣ безукоризненно. Встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ

выраженіяхъ, недомолвки, обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные, грамматически, а иногда недостаетъ логической отчетливости въ сужденіяхъ. Наприм. на стр. 114-й, при обзорѣ 3-й главы книги пророка Даниила, авторъ говоритъ, что Навуходоносоръ поставивъ огромную статую, собралъ „для освященія ея“ всѣхъ своихъ государственныхъ сановниковъ. А въ свѣщ. текстѣ (гл. III, ст. 2 и 3) сказано, что Навуходоносоръ собралъ своихъ сановниковъ „на обновленіе“ статуи. Слово „обновленіе“ означающее перѣдко въ нашей рѣчи употребленіе чего нибудь въ первый разъ, въ настоящемъ случаѣ съ большою точностію могло бы быть переведено словомъ „открытіе“, а не словомъ „освященіе“. „созвалъ Навуходоносоръ на обновленіе, т. е. на открытіе статуи“. На стр. 73-й при обзорѣ 23 гл. кн. пр. Іереміа, допущены авторомъ неточность въ выраженіи и недомолвка, препятствующія пониманію смысла св. текста. Авторъ говоритъ: „Господь идетъ съ своимъ гнѣвомъ на пророковъ, которые говорятъ ложь во имя Его и оболщаютъ народъ, насмѣхаясь надъ словами Господа „бремя“. Во 1-хъ тутъ представлены не слова, а одно только слово „бремя“. Во 2-хъ, не объяснено, что значить слово „бремя“ въ указанномъ мѣстѣ. Нельзя сказать, чтобы авторъ не считалъ своей задачей изъяснить темныя слова и мѣста обзорѣаемыхъ имъ священныя книги. При обзорѣ пророчества Даниила о семидесяти седмицахъ, онъ дѣлаетъ не мало замѣчаній, клонящихся къ его изъясненію. Да и по самому харак-

теру и цѣли книги: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета,“ такого рода замѣтки не только не лишні, но и необходимы. На стр. 59-й встрѣчается также недомолка, дѣлающая самую рѣчь нескладною и неправильною: „Какъ новое небо и новая земля такъ и новый Израиль будетъ вѣчно поклоняться Господу.“ Такъ выражено авторомъ содержаніе 22 и 23 стиховъ 66 й главы кн. пр. Исаи, а въ славянской Библии эти стихи читаются такъ: „Яко же небо ново и земля нова, яже Азь творю, пребываютъ предо Мною, глаголетъ Господь: тако станетъ сѣмя ваше и имя ваше. И будетъ мѣсяць отъ мѣсяца, и суббота отъ субботы, приде всяка плоть поклонится предо мною во Иерусалимъ, рече Господь.“ Ясно что авторъ для краткости пожертвовалъ правильностію и ясностію рѣчи, опустивъ мысль, содержащуюся въ 22-мъ стихѣ: „какъ новое небо и новая земля будутъ непоколебимы, такъ твердь будетъ новый Израиль.“ Недостатокъ логической отчетливости замѣтенъ у автора въ понятіи о пророкахъ, на стр. 2-й: „Въ общеупотребительномъ богословскомъ смыслѣ пророками,“ говоритъ авторъ, „называются избранные и вдохновенные Богомъ мужи, которые, познавая посредствомъ божественнаго откровенія по высокости своей непостижимыя для обыкновенныхъ людей таинства или событія, а по отдаленному исполненію ихъ въ будущемъ совершенно сокрытыя отъ естественной прозорливости, возвѣщали о нихъ людямъ, посредствомъ извѣстныхъ знаковъ или

словъ, для славы Божіей, для назиданія церкви, а иногда и для наставленія частныхъ лицъ.“ Опре-  
дѣленіе слишкомъ растянутое и негочное. Пророки  
предсказывали событія, сокрытыя въ своей при-  
чинной связи отъ естественной прозорливости, —  
это правда; но событія, не всегда по высоте  
своей непостижимыя или таинственныя, напротивъ,  
часто весьма понятныя, какъ: нашествіе непри-  
ятелей, разрушеніе городовъ, паденіе царствъ, за-  
суха и проч., при томъ предсказывали событія не  
всегда отдаленныя въ будущемъ, а иногда весьма  
близкія; напр. во время войны Бенадада, царя  
Сирійскаго, съ Јорамомъ, царемъ Израильскимъ,  
Елисей предсказалъ сему послѣднему, что голодъ,  
послѣдній столицу Израильскаго царства, на слѣ-  
дующій день прекратится и хлѣбъ будетъ прода-  
ваться до шѣнѣ весьма дешевой, или еще: Іозиль  
предсказалъ Јосафату, царю Іудейскому, когда по-  
шли на него войною Моавитяне, Аммонитяне и  
Идумей, что на слѣдующій день онъ останется по-  
бѣдителемъ, не вступивъ въ сраженіе. Подобныя  
предсказанія были пророчествами въ строгомъ  
смыслѣ, а между тѣмъ касались событій весьма  
близкихъ въ будущемъ, а не отдаленныхъ. На стр.  
3-й встрѣчается цѣлое предложеніе, смыслъ кото-  
раго мало понятенъ: „въ законѣ откровеніе Бо-  
жественной воли имѣетъ свое твердое основаніе.“  
Только чрезъ усиленное размышленіе и сопостав-  
леніе этой фразы съ послѣдующею рѣчью можно  
догадаться, что авторъ этими словами хотѣлъ вы-  
разить слѣдующую мысль: „откровеніе воли Божи-

ей въ формѣ закона или заповѣди составляетъ безспорную необходимость для чловѣка.“ Тамъ, гдѣ встрѣчается разсматриваемая фраза, она легко могла бы быть замѣнена слѣдующею: „Богъ далъ чловѣку законы.“ На той же страницѣ авторъ выражается не совсѣмъ вѣрно, утверждая что пророки призываемы были только изъ среды народа Завѣта“ и въ доказательство указываетъ на Второз. XVШ, 18; XIII, 2 (6. 1). Въ указанныхъ мѣстахъ нельзя найти неоспоримаго подтвержденія высказанной авторомъ мысли. 3) Въ опроверженіе этой мысли можно указать на Валаама, котораго св. Апостоль Петръ называетъ пророкомъ (2 Петр. II, 16) и который не принадлежалъ къ народу Завѣта, избранному народу Божию (Числ. XX, 5). Наконецъ 3) авторъ забываетъ о патріархальномъ періодѣ исторіи до Авраама, когда особеннаго народа Завѣта не было, между тѣмъ пророки были (Ламехъ, Ной и др.). Встрѣчаются по мѣстамъ обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически; напр. на стр. 60-й: „эти утѣшенія состоятъ въ обѣщаніи покровительства Божія среди несчастій, обѣщаніемъ лучшихъ временъ послѣ очищенія (развращеннаго народа бѣдствіями, особенно въ благодатныхъ обѣтованіяхъ;“ на стр. 63: „Даже предъ самимъ Господомъ пророкъ выражаетъ то свое сочувствіе къ откровенію, или же свое нетерпѣніе и недовольство;“ на стр. 66: „поношеніе плѣнаго обратится потомъ въ преизобиліе богатства;“ взамѣнъ прежняго разграбленія несправедливыми врагами,

почетное отличие между всеми народами.“ Подобное же неправильное грамматически построение рѣчи можно видѣть на стр. 23, 41, 64, 63, 69, 82, 175. Тяжелый и неблагозвучный оборотъ рѣчи встрѣчается на стр. 102-й: „Пророкъ Іезекіиль въ притчѣ долженъ былъ показать, что Господь царя Седекію повергаетъ въ бѣдствія за то, что онъ не довольствовался тѣмъ, что Господь оставилъ ему, но позвалъ на помощь Египтянь, чтобы усилиться при помощи ихъ“... Запутанная рѣчь на стр. 105: „сила Египта, на которую надѣются царь и народъ, такъ что предлагаютъ служить для народа Божія жезломъ, на который онъ могъ бы опереться, будетъ сломана и уничтожена;“ на стр. 112-й: „что касается до Іудеевъ, то это время (когда пророчествовалъ Даніиль) не только для нихъ было очистительною эпохою, посредствомъ наказанія плѣномъ; но и временемъ, когда ветхозавѣтная церковь была потрясена во всемъ своемъ составѣ и на время водворилась плѣнницею среди чуждаго ей языческаго міра.“ Въмѣсто всего этого многословія, автору, въ виду послѣдующихъ своихъ разсужденій, достаточно было бы сказать: „Что касается Іудеевъ, то время плѣна было для нихъ очистительною эпохою“..; на стр. 144-й: „Послѣдняя причина суда— всеобщая увѣренность въ безопасности какъ тѣхъ, которые желаютъ пришествія дня Господня, а не думаютъ, что онъ будетъ для нихъ днемъ погибели, расчитывая, что они служатъ Богу жертвами, нарушая правду и забывая, что Богъ въ началѣ не требовалъ

жертвъ“..... Подобные тяжелые и запутанные обороты рѣчи встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. стр. 39, 40, 71). Вся статья о прообразовательномъ значеніи Іоны (стр. 152 154) изложена темно, тяжело, растануто.

Есть въ книгѣ выраженія, фразы и обороты рѣчи странные и несоотвѣтствующіе предмету; напр. на стр. 9-й авторъ говоритъ: „У всѣхъ истинныхъ пророковъ“ необходимымъ условіемъ быю“ (по), чтобы они въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ управляемы были Духомъ Божиимъ, и чтобы они могли сказать съ Михеемъ“.....; на стр. 25-й: „Адѣ приходитъ въ изумленіе, что и этотъ могущественный царь вступилъ въ его область; потомъ снова какъ бы является на сцену предъ Богомъ и дивится участи постигшей царя Вавилонскаго“.....; на стр. 27-й: „Въ одну ночь, слѣдовательно внезапно“.....; на стр. 56-й: „Господь вездѣ сдѣлалъ извѣстною народу вѣсть о свободѣ и далъ имъ (?) узанать, что идетъ Господь“.....; на стр. 65-й: „Господь по заслугамъ наградить такое вѣроломство... „Непріятель... окружаетъ св. городъ въ награду за злыя ихъ дѣла“...; на стр. 142: „Амосъ отъ имени Божія предсказывалъ угрожающую погибель народу Божію, каковой и не предвидѣла человѣческая вѣроятность.“... и т. д.

На стр. 151-й есть пропускъ, допущенный, вѣроятно типографіею: „Господь же повелѣлъ киту и пробылъ Пророкъ во чревѣ рыбы“... Вообще нужно замѣтить, что книга напечатана весьма неисправно, съ большимъ количествомъ ошибокъ.

Наконецъ свидѣтельства преданія и св. Отцевъ приводятся авторомъ обыкновенно безъ цитатъ; въ книгѣ, предназначенной для руководства, — это недостатокъ замѣтный.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Орлою „Руководство къ по-  
лѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Вет-  
хаго завѣта“ допустить къ употребленію въ Ду-  
ховныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, и  
рекомендовать сочинителю исправить при второмъ  
изданіи его труда вышеуказанные недостатки.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Предоставлены мѣста: Священническія:* 8 Авгу-  
ста за Псаломщикомъ Димитріевской церкви с.  
Дмитровки, Золотоношскаго уѣзда, воспитанникомъ  
Полтавской Семинаріи Митрофаномъ Адамовичемъ,  
при Анастасіевской церкви с. Кононовки, Пиря-  
тинскаго уѣзда; 9 Августа за Діакономъ состоя-  
щимъ на Псаломщицкой вакансіи при Покровской  
церкви с. Ливенскаго, Кобелякскаго уѣзда, Пе-  
тромъ Воблымъ, второе Священническое мѣсто,  
въ качествѣ помощника при Николаевской церкви

с. Даръ-Надежды, Константиноградскаго уѣзда;  
*Діаконское:* 7 Августа за исправляющимъ долж-  
ность Псаломщика Николаевской церкви г. Ром-  
на, Сумеонъ Каневскимъ, при Соборной Рож-  
дество-Богородичной церкви г. Лохвицы; *Псалом-*  
*щицкое:* 9 Августа за заштатнымъ діакономъ По-  
кровской церкви с. Ливенскаго, Кобелянскаго у-  
ѣзда, Павломъ Левицкимъ, при той же церкви  
впредь до усмотрѣнія.

*Рукоположены: въ санъ Діакона:* 1 Августа у-  
читель Пѣщанскаго начальнаго народнаго учили-  
ща, Кременчугскаго уѣзда, воспитанникъ Полтав-  
ской Семинаріи Иванъ Козминскій, къ Троицкой  
церкви с. Богомолвки, того же уѣзда, на Пса-  
ломщицкую вакансію; *въ санъ Геродіакона:* 6 Ав-  
густа монахъ Переяславскаго Архіерейскаго Дома  
Пармень.

*Награжденъ похвальнымъ листомъ:* 9 Августа  
прихожанинъ Покровской церкви с. Юсковецъ-  
Сенчанскихъ, Лохвицкаго уѣзда, козакъ Потапій  
Гагинъ, въ засвидѣтельствованіе благочестиваго  
усердія къ церкви Божіей, доказаннаго его трид-  
цатипятилѣтнимъ постоянно усерднымъ добро-  
вольнымъ служеніемъ приходскому храму въ ка-  
чествѣ опытнаго чтеца и пѣвца.

*Утверждены: Членами Благочинническихъ Со-  
ветовъ Священники:* 31 Іюля Петропавловской  
церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда,  
Сумеонъ Андріевскій, по вѣдомству Благочиннаго  
Священника Антонія Петрашевича; 3 Августа  
Андреевской церкви с. Мечета, Пиритинскаго у-

ѣзда, Іаковъ Сенько-Буланый, по вѣдомству Благочиннаго Священника Андрея Манжевскаго; *Духовникомъ*: 31 Іюля Іоанно-Богословской церкви с Ревбинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Каллистратъ Якубовскій, по вѣдомству Благочиннаго Священника Антонія Петрашевича, согласно избранію духовенства, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности заштатнаго Священника Павла Дроздовскаго; 3 Августа Троицкой церкви с Драбовецъ, того же уѣзда, Михаилъ Вѣрченко, уполномоченнымъ отъ духовенства на сѣздѣ по дѣламъ училищнымъ въ Переяславской Училищный Округъ; *Исправляющимъ должность Псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ*: 3 Августа дьячекъ Преображенской церкви м. Манжелѣи, Кременчугскаго уѣзда, Никифоръ Воскобойниковъ.

*Опредѣлены исправляющими должность Псаломщика*: 31 Іюля Пономарь Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Лубенъ, Іосифъ Дембицкій, къ Троицею церкви с. Зарѣчья, Пирятинскаго уѣзда; 11 Августа Послушникъ Переяславскаго Архіерейскаго Дома, Священническій сынъ Митрофанъ Сѣвницкій, къ Полтавскому Каѳедральному Успенскому Собору на пономарскую вакансію, на которой состоялъ Чмиховскій.

*Перемѣнены: Священники*: 31 Іюля Покровской церкви с. Митекъ, Золотоношскаго уѣзда, Андрей Корвѣенко (онъ же Исправляющій должность Благочиннаго), на Настоятельское мѣсто къ Ілинской церкви с. Клишинецъ, того же уѣзда; на должность же Благочинническую, въ ко-

торой онъ состоялъ, предоставлено духовенству избрать кандидатовъ установленнымъ порядкомъ; — Троицкой церкви м. Ирклѣва, того же уѣзда, Николай Галабутскій, къ Покровской церкви с. Митекъ, того же уѣзда, на Настоятельское мѣсто; 2 Августа Троицкой церкви м. Гельмязова, того же уѣзда, Иоаннъ Базилевскій, къ Троицкой церкви м. Ирклѣва, того же уѣзда; 3 Августа Николаевской церкви с. Комаровки, Переяславскаго уѣзда, Феодоръ Тарасюкъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Войницецъ, того же уѣзда; 8 Августа Анастасіевской церкви с. Кононовки, Пирятинскаго уѣзда, Михаилъ Прочаевъ, къ Покровской церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, на Настоятельское мѣсто; 10-го Августа Христорожественской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Михаилъ Лебединскій, (онъ же Благодѣтельный) на Настоятельское мѣсто къ Соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, съ возведеніемъ его въ санъ Протоіерея, по вниманію къ его свыше двадцативосьмилѣтней, всегда отлично усердной и благовлятельной службѣ, при достойномъ званіи поведеніи и ради чести града; вмѣстѣ съ симъ онъ оставленъ по прежнему и въ должности Благодѣтельнаго для церквей г. Глинска и въ должности Члена Сотрудника по Епархіальному Попечительству и цензора проповѣдей; за симъ состоявшій Настоятелемъ при Воскресенской церкви, до обращенія оной въ Соборную, Священникъ Захарій Баевскій, оставленъ при оной впредь до усмотрѣнія на Священнической вакансіи; Священ-

ническое же мѣсто въ м. Сенчѣ, при Христорож-  
дественской церкви, предоставлено за студентомъ  
Полтавской Семинаріи, Алексѣемъ Савченкомъ; а  
на должность Благочиннаго, на мѣсто Лебединска-  
го, предоставлено духовенству избрать достойныхъ  
кандидатовъ установленнымъ порядкомъ; *діаконы*:  
2 Августъ Соборной Рождество-Богородичной цер-  
кви г. Лохвицы, Алексій Кремянскій, на штатное  
діаконское мѣсто къ Покровской церкви с. Пль-  
шивца, Радячскаго уѣзда; 11 Августа Благовѣ-  
щенской церкви г. Константинограда, Димитрій  
Лысенко, къ Преображенской церкви с. Милора-  
дова, Полтавскаго уѣзда, на штатное діаконское  
мѣсто; затѣмъ, въ видахъ сокращенія числа чле-  
новъ причта при Благовѣщенской церкви, діакон-  
ское мѣсто считается закрытымъ; 8 Августа Пса-  
ломщикъ Николаевской церкви м. Лѣпляваго, Зо-  
лотоношскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Се-  
минаріи Николай Корнѣенко, къ Димитріевской  
церкви с. Дмитровки, того же уѣзда, на псалом-  
щичье мѣсто; 10 Августа иправляющій должность  
Псаломщика Архангело-Михайловской церкви с.  
Подицъ, Прилукскаго уѣзда, Георгій Троицкій,  
къ Воскресенской церкви м. Журавки, Пирятин-  
скаго уѣзда, на мѣсто дьячка Θεодора Стариков-  
скаго, который, по уголовной подсудности его,  
удаленъ отъ должности впредь до рѣшенія дѣла о  
немъ;— дьячекъ Борисоглѣбской церкви м. Бори-  
споля, Переяславскаго уѣзда, Петръ Грушевскій,  
исправляющимъ должность псаломщика къ Рожде-  
ство-Богородичной церкви, того же мѣстечка, со-

стоящій же при сей церкви на дьячковскомъ мѣстѣ, Діаконъ Александръ Гречановскій, перемѣненъ на штатное Діаконское мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви, того же мѣстечка; 3 Августа дьячекъ Благовѣщенской церкви с. Остаповки, Лохвицкаго уѣзда, Михаилъ Базилевскій, и исправляющій должность Псаломщика Троицкой церкви с. Нехристовки, того же уѣзда, Иванъ Васильевъ, одинъ на мѣсто другаго; 10 Августа Пономарь Покровской церкви с. Боршова, Переяславскаго уѣзда, Иванъ Богаевскій, къ Вознесенской церкви с. Андреевки, Хорольскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, за тѣмъ прежняя резолюція о закрытіи этого мѣста оставлена безъ исполненія, пономарское же мѣсто въ с. Боршовѣ считается закрытымъ.

Священникъ Соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Захарій Баевскій, 9 Августа уволенъ отъ должности Члена Благочинческаго Совѣта по вѣдомству Благочиннаго Священника Василя Скитскаго, съ предоставленіемъ духовенству избрать на мѣсто его другое лицо. Псаломщикъ Анастасіевской церкви с. Кононовки, Пирятинскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Константинъ Чернявскій, 9 Августа уволенъ отъ занимаемаго имъ псаломщичкаго мѣста, и вмѣстѣ съ симъ назначенъ учителемъ находящагося въ с. Рублѣвкѣ, Кременчугскаго уѣзда, народнаго училища на тѣхъ условіяхъ, какія изложены въ отношеніи по этому предмету Кременчугскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. Священникъ Покровской церкви с. Малой Перещепи-

ны, Константиноградскаго уѣзда, Орестъ Сребни-  
кій, 10 Августа оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, въ  
томъ же селѣ, при Николаевской церкви, отъ ко-  
торой онъ перемѣщенъ былъ по собственному же-  
ланію его, а Священникъ сей церкви, Іоаннъ Гу-  
диловъ, — при Покровской церкви, при которой онъ  
состоялъ доселѣ. Перемѣщенный 5 Іюля отъ Ни-  
колаевской церкви с. Коробовки, Золотоношскаго  
уѣзда, пономарь Василій Романенко, къ Никола-  
евской церкви с. Пологъ-Яненокъ, Переяславскаго  
уѣзда, 8 Августа оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ  
с. Коробовкѣ, предназначенный же на мѣсто его  
въ Коробовку отъ Золотоношскаго Успенскаго Со-  
бора, Георгій Гиновскій, назначенъ исправляющимъ  
должность Псаломщика къ Николаевской церкви  
м. Лѣпляга, Золотоношскаго уѣзда. Назначен-  
ный 30 Іюня на пономарскую должность къ Хри-  
сторождественской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго  
уѣзда, Иванъ Ребрикъ, 9 Августа уволенъ отъ  
сей должности.

*Умершіе исключаются изъ списковъ: пенсіонеры-  
заштатные Священники: 15 Іюля Рождество-Бо-  
городичной церкви с. Карпиловки, Прилукскаго  
уѣзда, Василій Тимошевскій (онъ же духовникъ  
вѣдомства Благочиннаго Священника Петра Тро-  
яновскаго), на духовническую же должность, на  
мѣсто умершаго, предоставлено духовенству из-  
брать и представить кандидатовъ установленнымъ  
порядкомъ; 24 Іюля Михайловской церкви с. Ка-  
гамлыка, Кременчугскаго уѣзда, Іаковъ Заблоцкій  
26 Іюля Протоіерей Борисоглѣбской церкви м.*

Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Петръ Магеровскій; *Священники*: 4 Юля Троицкой церкви с. Каврая, Золотоношскаго уѣзда, Константинъ Падалка; 8 Юля Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Петръ Концевичъ; 11-го Юля Илинской церкви с. Клищинець, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Иваницкій (онъ же Благодинный); 27 Юля Рождество-Богородичной церкви с. Салогубовки, Роменскаго уѣзда, Теодоръ Браташевскій); 30 Юля Космо-Даміановской церкви с. Войнинецъ, Переяславскаго уѣзда, Григорій Гребинскій; 5 Юля діаконъ Преображенской церкви м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, Даніиль Подгаевскій; *Дьячки*: 18 Юня Преображенской церкви с. Беева, Гадячскаго уѣзда, Иванъ Данилевскій; 24 Юня Вознесенской церкви с. Вязовка, Лубенскаго уѣзда, Миѣна Андреевскій; 10 Юля Троицкой церкви с. Зарѣчья, Пирятинскаго уѣзда, Иванъ Кутовый; 26 Юля состоявшій на пономарскомъ мѣстѣ при Рождество-Богородичной церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Петръ Леонтьевъ; *Пономари*: 9 Юля Троицкой церкви с. Яблуновки, Пирятинскаго уѣзда, Петръ Каневскій; 25 Юля Николаевской церкви с. Памфилъ, Переяславскаго уѣзда; Николай Юркевичъ; *Просфирни*: 4 Юля Христо-рождественской церкви с. Алексинець, Прилукскаго уѣзда, вдова Діакона Евфросинія Лепятская; — Успенской церкви с. Хоминецъ, Роменскаго уѣзда, вдова Діакона Агафія Захаржевская; 13 Юля Рождество-Богородичной церкви с. Юрокъ, Кобелякскаго уѣзда, вдова дьячка Параскева Киріева; 15

Юля Покровской церкви с. Студениковъ, Переяславскаго уѣзда, пономарская дочь Варвара Рокочіева; мѣста ихъ считаются закрытыми и оклады жалованья свободными; 21 Юля запштатный дячекъ Михайловской церкви с. Козлова, Переяславскаго уѣзда, Василій Рокочій; 26 Юля запштатный пономарь Михайловской церкви м. Борисполя; Переяславскаго уѣзда, Стефанъ Кугутовскій.

Канцелярскій Чиновникъ Полтавской Духовной Консисторіи, Губернскій Секретарь Данииль Клепачевскій, 30 Юля уволенъ отъ службы по Консисторіи въ отставку.

### III.

## О выборѣ и утверженіи церковныхъ старостъ по Полтавской Губерніи.

(Окончаніе \*).

Утверждены Его Преосвященствомъ 5 Февраля 1872 г.

КРЕМЕНЧУГСКАГО УѢЗДА:

*По вѣдомству Кременчугскаго градскаго Благочиннаго Протоіеря Алексія Измайлова: при Пре-*

\*) Смот. Полт. Епарх. Вѣдом. часть Оффич. № № 4, 5, 6, 7, 8 и 16 за текущій годъ.

ображенской церкви г. Кременчуга, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Яковлевъ Андріевскій; при Покровской церкви посада Крюкова, 2-й гильдіи купецъ Сумонъ Николаевъ Краснокутскій.

6 декабря 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Протоіеря Михаила Дяталовича:* при Покровской церкви села Дмитровки, казакъ Пимень Ивановъ Бабенко; при Тимоѣевской церкви с. Савина, казакъ Николай Петровъ Проценко; при Троицкой церкви с. Богомолочки, казакъ Григорій Яковлевъ Попенька; при Троицкой церкви с. Недогарокъ, казакъ Петръ Даниловъ Бѣлоконъ; при Успенской церкви м. Потокъ, казакъ Герасимъ Алексѣевъ Лаврикъ; при Николаевской церкви того же мѣстечка, казакъ Григорій Василіевъ Скиба; при Преображенской церкви м. Власовки, казакъ Федоръ Ивановъ Комашка; при Рождество-Богородичной церкви того же мѣстечка, казенный крестьянинъ Иванъ Прокофіевъ Гусачъ; при Успенской церкви м. Рублевки, казакъ Антоній Иларіоновъ Ткаченко; при Святодуховской церкви с. Демидовки, временно-обязанный крестьянинъ Григорій Никифоровъ Ильченко.

28 декабря 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Іоанна Аврамова:* при Успенской церкви с. Пѣсокъ, ка-

закъ, Григорій Андреевъ Первакъ; при Покровской церкви с. Ламаного, казакъ Савва Никифоровъ Волковъ; при Троицкой церкви с. Броварокъ, Коллежскій Ассесоръ Василій Петровичъ Ефимовъ; при Покровской церкви с. Мѣнуиловки, дворянинъ Николай Никитинъ Рыженко; при Преображенской церкви м. Манжелги, казакъ Иванъ Григоріевъ Губина; при Трехсвятительской церкви с. Васильевки, казакъ Федоръ Федоровъ Кривонось; при Покровской церкви с. Кобелячка, казакъ Иванъ Димитріевъ Прокопенко; при Михайловской церкви с. Солоницы, казакъ Симеонъ Вовкъ; при Святовѣровской церкви с. Григорьевки, казакъ Кодратъ Назаріевъ Корнѣенко; при Рождество-Богородичной церкви м. Омельника, казакъ Теофанъ Максимовъ Трушевскій; при Николаевской церкви того же мѣстечка, казакъ Александръ Василіевъ Маслюха; при Вознесенской церкви с. Пришиба, казакъ Харитонъ Григоріевъ Маликъ; при Петропавловской церкви с. Запселья, казакъ Василій Середа; при Николаевской церкви м. Келеберды, казакъ Савва Максимовъ Барлѣтъ; при Преображенской церкви того же мѣстечка, казакъ Трофимъ Максимовъ Коліушъ; при Рождество-Богородичной церкви того же мѣстечка, дворянинъ Андрей Павловъ Толмачевскій; при Троицкой церкви того же мѣстечка, купеческій Сынъ Георгій Александровъ Костюра.

---

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Аваансія Чернышевскаго:* при Преображенской церкви с.

Твердохлѣбовъ, казенный крестьянинъ Яковъ Ивановъ Диденко; при Иоанно-Предтеченской церкви с. Устимовки, крестьянинъ собственникъ Іоакимъ Корнѣевъ Мехеда; при Рождество-Богородичной церкви с. Броварокъ, казенный крестьянинъ Николай Платоновъ Коваленко; при Благовѣщенской церкви с. Опришекъ, казакъ Михайль Іустиновъ Волковъ; при Параскевѣевской церкви с. Жуковъ, мѣщанинъ Стефанъ Прокофіевъ Филипась; при Рождество-Богородичной церкви с. Ярошовъ, казакъ Стефанъ Тимоѣевъ Степаненко; при Успенской церкви с. Шуваловки, казакъ Петръ Антоновъ Скрыль; при Иоанно-Предтеченской церкви с. Лебеховки, временно-обязанный крестьянинъ Косма Антоновъ Олѣйникъ; при Вознесенской церкви с. Борисовъ, казакъ Николай Максимовъ Кружко; при Свято-Духовской церкви с. Столбовахи, казакъ Андрей Федоровъ Хоружій; при Алексѣевской церкви с. Кирьяковки, казакъ Андрей Яковлевъ Магеря; при Георгіевской церкви с. Пироговъ, казакъ Мойсей Трофимовъ Котляръ.

30 декабря 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Протоіеря Петра Махаринскаго:* при Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, казакъ Иванъ Макаріевъ Погребнякъ; при Кладбищной Георгіевской церкви того же городда, казакъ Яковъ Елисеевъ Федорець; при Свято-Духовской церкви с. Великаго Узвоза, казакъ Лаврентій Антоновъ Проноза; при

Николаевской церкви с. Святиловки, казакъ Аонасій Торяникъ; при Рождество-Богородичной церкви м. Чигринъ-Дубровы, казакъ Иванъ Калениковъ Бережный; при Михайловской церкви с. Кагамлыка, казакъ Яковъ Емельяновъ Гнида; при Преображенской церкви с. Кринокъ, Губернскій Секретарь Николай Яковлевичъ Малама; при Покровской церкви с. Большихъ Кринокъ, крестьянинъ собственникъ Иванъ Кирилловъ Никитенко; при Христорожественской церкви с. Галицага, крестьянинъ собственникъ Федоръ Максимовъ Иваненко; при Вознесенской церкви м. Цустовой-това, крестьянинъ собственникъ Онуфрій Семеновъ Костенко; при Покровской церкви с. Липоваго, казакъ Іеремія Дмитріевъ Ващенко; при Успенской церкви с. Максимовки, казенный крестьянинъ Иванъ Максимовъ Лазенко; при Крестовоздвиженской церкви с. Мозолѣвки, казакъ Федоръ Федоровъ Скрыль; при кладбищной Николаевской церкви заштатнаго города Градижева, казакъ Евстафій Павловъ Ковалевскій; при Преображенской церкви с. Фидровки, крестьянинъ собственникъ Яковъ Николаевъ Пелихъ; при Георгіевской церкви с. Сталевоѣ Долины, Коллежскій Регистраторъ Василій Яковлевичъ Леонтовичъ; при Архангело-Михайловской церкви м. Глобино, крестьянинъ собственникъ Каленикъ Фоминъ Головинскій; при Троицкой церкви с. Николаевки, крестьянинъ собственникъ Яковъ Евфимовъ Бугай; при Георгіевской церкви м. Чигринъ-Дубровы, козакъ Петръ Іоакимовъ Скрыль; 27 Января 1872 г. при Іоан-

но-Предтеченской леркви с. Поповки, козакъ Павелъ Емеліановъ Карпенко; 15 Марта: при Покровской церкви заштатнаго города Градижска, мѣщанинъ Григорій Третьяковъ.

28 октября 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Кременчугскихъ Единоверческихъ церквей, Протоіеря Иустина Долгова:* при Рождество-Богородичной церкви г. Кременчуга, мѣщанинъ Никита Иларіоновъ Гордѣевъ; при Крестовоздвиженской церкви посада Крюкова, 2-й гильціи купецъ Тимоѳей Емеліановъ Кошелевъ.

ЗОЛОТОНОШСКАГО УѢЗДА:

28 декабря 1871 г.

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Николая Дамаскина:* при Соборной Успенской церкви г. Золотоноши, 1-й гильдіи купецъ Григорій Спирidonовъ Юнаковъ; при Николаевской церкви того же города, мѣщанинъ Василій Стефановъ Пашенко; при Благовѣщенской церкви того же города, козакъ Іосифъ Павловъ Ницакъ; при Троицкой церкви того же города, 2-й гильціи купецъ Федоръ Федоровъ Палкинъ; при Срѣтенской церкви с. Богославца, Губернскій Секретарь Григорій Никитичъ Корнѣенко; при Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, крестьянинъ собственникъ

Василій Григорієвъ Колѣсникъ; при Рождество-Богородичной церкви м. Домонтова, козакъ Никита Карюкъ; при Троицкой церкви м. Пѣсчаной, козакъ Даніиль Семеновъ Хоружій; при Воскресенской церкви того же мѣстечка, козакъ Никифоръ Антоновъ Скорикъ; при Димитріевской церкви с. Дмитровки, козакъ Антонъ Петровъ Ярмоленко при Троицкой церкви с. Каврая, крестьянинъ собственникъ Григорій Максимовъ Рѣзникъ; при Покровской церкви с. Ковтуновъ, козакъ Василій Своякъ; при Троицкой церкви с. Драбовець, козакъ Яковъ Трофимовъ Гладкій; при Михайловской церкви с. Мицаловки, козакъ Николай Григорієвъ Строкань; при Николаевской церкви с. Сенковець, козакъ Константинъ Ксенофонтовъ Евфимецъ; при Михайловской церкви с. Сушковъ, козакъ Корнилій Василіевъ Тertiца; при Саввинской церкви с. Шабельниковъ, козакъ Тимошей Яковлевъ Мошонько.

14 ноября 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Константина Устимовича:* при Михайловской церкви м. Драбова, крестьянинъ собственникъ Иванъ Прохоровъ Куць; при Пелагіевской церкви м. Великаго Хутора, крестьянинъ собственникъ Гордѣй Никифоровъ Полонскій; при Троицкой церкви с. Мицаловки, крестьянинъ собственникъ Михайль Ивановъ Баштанъ; при Архистратико-Михайловской церкви с. Подставокъ, крестьянинъ собственникъ Савва Діонисіевъ Романенко; при Христорождественской церкви с. Львовки, временно-обя-

занный крестьянинъ Іоакимъ Мионовъ Рубанъ; при Петропавловской церкви с. Жерноклевъ, помещикъ Коллежскій Секретарь, Михайлъ Павловичъ Лѣсеневичъ; при Николаевской церкви с. Митлашевки, козакъ Павелъ Косминъ Россоха; при Николаевской церкви м. Николаевки, козакъ Иванъ Даміановъ Кроха; при Воскресенской церкви с. Безпальчого, козакъ Архипъ Даниловъ Черненко; при Покровской церкви с. Бѣлоусовки, козакъ Тимоѣей Григоріевъ Клокъ; при Успенской церкви с. Деркачевки, прапорщикъ Иванъ Ивановичъ Карповъ-Печуга; при Петропавловской церкви с. Бойковской Слободки, крестьянинъ собственникъ Стефанъ Евсевіевъ Мудрянъ.

21 ноября 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Алексія Сокальского:* при Успенской церкви м. Кропивны, козакъ Яковъ Іоакимовъ Гвоздь; при Архистратиго-Михайловской церкви с. Денегъ, козакъ Тимоѣей Сумеоновъ Голышъ; при Николаевской церкви с. Крутьковъ, козакъ Димитрій Марковъ Кодратенко; при Вознесенской церкви с. Мельниковъ, козакъ Димитрій Федоровъ Додура; при Покровской церкви с. Чеховки, козакъ Онуфрій Мионовъ Панченко; при Успенской церкви м. Богущковой Слободки, козакъ Григорій Артеміевъ Кибалникъ; при Николаевской церкви с. Липовскаго, казенный крестьянинъ Аѳанасій Величко; при Николаевской церкви с. Коробовки, козакъ Димитрій Аѳанасіевъ Шкарбанъ; при Илинской

церкви с. Ольховъ, крестьянинъ собственникъ  
Исаакій Александровъ Закусило.

6 декабря 1871 года.

*По Вѣдомству исправляющаго должность Благо-  
чиннаго Священника Аристарха Пашкевича:* при  
Николаевской церкви м. Лѣпляваго, козакъ Иванъ  
Іереміевъ Кузубъ; при Николаевской церкви того  
же мѣстечка, Губернскій Секретарь Николай Ива-  
новичъ Соломаха; при Троицкой церкви того же  
мѣстечка, козакъ Василій Ивановъ Кононенко; при  
Ильинской церкви с. Прохоровки, мѣщанинъ Ев-  
фимъ Ивановъ Чуприна; при Троицкой церкви с.  
Келѣберды, козакъ Тимошей Евфимовъ Сѣренко;  
при Преображенской церкви с. Плешканей, козакъ  
Иванъ Тимошеевъ Мисанъ; при Покровской церк-  
ви с. Калениковъ, козакъ Иванъ Андреевъ Земид-  
ра; при Преображенской церкви м. Бубнова, ко-  
закъ Пантелеимонъ Николаевъ Темченко; при Ни-  
колаевской церкви с. Бубновской Слободки, ко-  
закъ Иванъ Федоровъ Комышный; при Вознесен-  
ской церкви с. Богдановъ, козакъ Наумъ Семеновъ  
Романенко.

17 декабря 1871 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Анто-  
нія Петрашевича:* при церкви Іоанна Милостиваго  
с. Чернобай, крестьянинъ собственникъ Михаилъ  
Филипповъ Паролисъ; при Варваринской церкви  
того же села, крестьянинъ собственникъ Михаилъ  
Алексѣевъ Волкъ; при Іоанно-Богословской церк-  
ви с. Крупскаго, козакъ Федоръ Мовсеевъ Филь;  
при Архангело-Михайловской церкви с. Лукашев-

ки, крестьянинъ собственникъ Иванъ Михайловъ Моторный; при Святодуховской церкви, с. Богодуховки, козакъ Николай Ивановъ Волошенко; при Петропавловской церкви того же села, Коллежскій Регистраторъ Василій Максимовичъ Шелухинъ; при Рождество-Богородичной церкви с. Красноновки, козакъ Алексій Андреевъ Коляда; при Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви м. Крестителя, крестьянинъ собственникъ Александръ Опадько; при Петропавловской церкви с. Лихолѣтъ, козакъ Софоній Григоріевъ Орель; при Іоанно-Богословской церкви с. Ревбинець, козакъ Петръ Николаевъ Ляпкало; при Преображенской церкви м. Великихъ Канивецъ, козакъ Даніилъ Журавель; при Рождество-Богородичной церкви с. Малыхъ Канѣвецъ, козакъ Стефанъ Яременко.

26 января 1872 года.

*По вѣдомству Благочиннаго Священника Михаила Иванукаго:* при Іліинской церкви с. Клищинець, казенный крестьянинъ Мовсей Куденко; при Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, козакъ Емиліанъ Евстафіевъ Ковпакъ; при Преображенской церкви с. Лялинецъ, казенный крестьянинъ Стефанъ Самуиловъ Пивень; при Михайловской церкви с. Гусинаго, крестьянинъ Собственникъ Филиппъ Рудъ; при Успенской церкви м. Еремѣвки, казенный крестьянинъ Гавріилъ Ивановъ Колинько; при Николаевской церкви того же мѣстечка, козакъ Петръ Максимовъ Казадубъ; при Преображенской церкви с. Москаленокъ, козакъ Иванъ Антоновъ Івко; при Александро-Невской церкви

с. Матвѣевки, козакъ Леонтій Гавриловъ Яценко; при Рождество-Богородичной церкви с. Ляшовки, козакъ Даніиль Ілїинъ Козуля; при Димитріевской церкви м. Великой Буромки, крестьянинъ собственникъ Петръ Трофимовъ Съренко; при Архангело-Михайловской церкви с. Малой Буромки, крестьянинъ собственникъ Спиридонъ Кодратовъ Лукьяненко.

---

#### IV.

##### Извѣстія и объявленія

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода <sup>19 августа</sup> 1870 года, Хозяйственное Управленіе <sup>21 сентября</sup> симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ для руководства, въ потребныхъ случаяхъ, что введенныя по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода <sup>21 марта</sup> и <sup>20 апрѣля</sup> и <sup>3/31</sup> мая 1872 года, въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ, составленныя Статскимъ Совѣтникомъ Стоюнинымъ, два руководства: одно для теоретическаго изученія литературы, а другое для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, въ исправленномъ видѣ, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, могутъ быть приобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія: первое — по сорока копѣекъ и второе — по шестидесяти копѣекъ за экземпляръ.

### **Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.**

Въ Рязанской Семинаріи вторая Каѳедра Священнаго Писанія, въ настоящее время, состоитъ вакантною; пробныя уроки соискателямъ сей каѳедры Правленіемъ Семинаріи назначены на 9, 10 и 11 числа будущаго Сентября мѣсяца; почему желающіе занять упомянутую каѳедру Священнаго Писанія благоволятъ подать въ Правленіе Семинаріи, съ надлежащими документами, прошенія о допущеніи къ пробнымъ урокамъ до 9 числа Сентября мѣсяца.

### **Отъ Правленія Подольской Духовной Семинаріи.**

При подольской Духовной Семинаріи, со введеніемъ въ оной полнаго преобразования со второй половины настоящаго года, объявляются вакантными должности одного преподавателя латинскаго языка и двухъ покощниковъ Инспектора Семинаріи. Правленіе Семинаріи кандидатовъ на поименованныя должности въ виду не имѣеть и желаетъ принять таковыхъ или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ въ С.-Петербургской и Кіевской Академіи или изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ Московской и Казанской Академіи.

**ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ  
(НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ)**

**ИМѢЮТСЯ въ продажѣ, между прочими слѣдующія КНИГИ:**

#### **ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:**

*Библія* въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

*Новый Заветъ* въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л.,

изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl. — въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.)

*Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экзempl. — въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Службы на каждый день перваго седмицы великаго поста* въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl. — въ пер. кож. 4 р. 20 к. бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

*Службы на каждый день страстных седмицы великаго поста*, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl. — въ

*Евангелія, чтенія во св. и великій четвертокъ на мтургии*, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л. на велен. бум., цѣна за экз. — въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

*Св. Иоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи* и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз. — въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.).

*Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д. л. за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

*Каноникъ*, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз. — въ пер. саф. съ зол. обрѣз. 1 р. 40 к. въ гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 к. (на пер. за 1 ф.).

*Часословъ*, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз. — въ перепл. сафьян. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 к.; гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицы*, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экзempl. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

*Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:*

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 к.

б) — 8 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 40 к.

*Акаѣистъ Св. Архангелу Михаилу:*

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 к.

б) — 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к.

*Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы:* въ 24 д. л. въ переп. бум.

— *Св. Николаю Чудотворцу:* въ 24 д. л. въ пер. бум.

— *Св. Митрофану, Епископу Воронежскому* въ 24 д. л. въ пер. бум.

— *Св. Сергію, Игумену Радонежскому:* въ 24 д. л. въ переп. бумаж.

— *Св. Великомученицъ Варваръ:* въ 24 д. л. въ переп. бумаж.

Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

*Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу,* въ 12 д. л., съ кин.; цѣна за экзем.—въ переп. кож. 40 к., кореш. 30 к., бумаж. 25 к. (на перес. за 2 фунта).

*Псалтирь,* въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ пер. кожан. 50 к., бумаж. 22 к.

### ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

*Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная,* въ 36 д. л., цѣна за экзем. бум. 15 к. (на пер. за 1 ф.)

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ переп. бум. (на перес. за 1 ф.).

*Евангеліе русское,* въ 8 д. л., съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 к., шагренов. папѣѣ—35 к. (на перес. са 3 ф.).

*Днянія и посланія св. Апостолъ,* въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн 68 к., шагр. папкѣ 38 к. (на перес. за 4 ф.).

*Молитвословъ краткій,* въ 32 д. л. съ политажами; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 фунтъ).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московскои Синодальной Типографіи съ приложеніемъ пересыльных денегъ по вѣсу.

---

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѡимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1872 года Сентября 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 17. Сентября 1.

І.

### СЛОВО

Въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

*Положилъ еси на главѣ его  
вѣнецъ отъ камени честна. Псал.  
XX, 5.*

**В**ъ день торжества церкви и отечества о священномъ миропомазаніи и вѣнчаніи на царство Благочестивѣйшаго Государя нашего, прилично и слово о вѣнцѣ. Уже вѣнчанный пророкъ замѣтилъ, что вѣнецъ царскій соплетается изъ камней дорогихъ и честныхъ. Прекрасенъ былъ вѣнецъ Давидовъ, купленный

имъ цѣною побѣды надъ царемъ Аммонитскимъ, потому что былъ *вѣсомъ въ талантъ золота и въ немъ камень драгій* (1 Паралип. XX., 2); но еще прекраснѣе была кроткая и не злобивая душа Давида, жертвеннымъ огнемъ пламенѣвшая по славѣ Божіей. Благоукрашень, освященъ вѣками и вѣнецъ Мономаховъ; но свѣтлѣе золота, блистательнѣе камней дорогихъ была свѣтлая душа Мономаха и донинѣ благоухающая любовію и благочестіемъ въ за-вѣщаніи его къ чадамъ своимъ.

И нынѣ царствующій Благочестивѣйшій Государь нашъ украшается не однимъ именемъ Повелителя полвселенной и возвышенъ въ сонмѣ царей не однимъ титуломъ обладателя многихъ земель; но неотъемлемое величіе Его составляютъ благость и любовь, лучезарно осѣняющія внутренній чертогъ души Его. По превосходству этого внутреннего, неувядаемаго вѣнца, мы не сомнѣваемся дать ему преимущественное мѣсто и въ словѣ нашемъ.

Первый нерукотворенный вѣнецъ, который осѣнилъ главу Монарха нашего, есть, безспорно, вѣнецъ Миротворца. Нѣтъ, по видимому, особеннаго подвига въ томъ, чтобы заставить умолкнуть орудія брани, расковать мечи на серпы и копыя на орала: мы привыкли удивляться болѣе исполинамъ брани, рукоплескать трофеямъ побѣдъ сочувствовать оглушительной славѣ; но еслибы можно было спросить тѣхъ, коихъ кровію и жизнію куплена эта слава, еслибы войти въ состояніе душъ, коихъ слезами орошены поля засѣянные костями дорогихъ сердцу ихъ, какую, думаете, дали бы они цѣну этой славѣ, этимъ трофеямъ побѣды? Цѣну праха, клубящагося въ вихрѣ, цѣну непрестающихъ воздыханій и неутѣшныхъ слезъ, цѣну горькихъ и ничѣмъ не возвратимыхъ потерь. Это ли цѣль

поколѣній, сложившихъ надежду въ обществѣ найти довольство и безопасность? Это ли успѣхи образованныхъ государствъ, поставившихъ задачею, путемъ разумныхъ учрежденій, вести жизнь и благосостояніе гражданъ къ возможно лучшему состоянію? Охотно соглашаемся, что прибѣгать къ оружію, часто, законно и необходимо, что искать вѣнца побѣдителя долгъ каждаго воина, что на пораженіе враговъ вѣры и отечественной святыни самъ Господь научаетъ руки на брань и персты на ополченіе; но неменѣе законно и разумно избѣгать кровавыхъ распрей до возможной уступливости, еще справедливѣе и сообразнѣе съ природою человѣка разрѣшать столкновенія международныхъ правъ убѣжденіями разума и совѣта. А подать руку примиренія врагу, внесшему огонь и мечъ въ нѣдра отечества, подавить порывы гнѣва и справедливаго мщенія, при видѣ воюющихъ насилій, съ тою именно цѣлію, чтобы остановить потоки дымящейся крови чтобы поле смерти обратить въ разсадникъ цвѣтущей жизни—не есть ли это побѣда блистательнѣе всѣхъ побѣдъ? не есть ли это жертва благоуханнѣе всѣхъ жертвъ приносимыхъ во имя любви къ Отечеству? не есть ли это вѣнецъ благотворно озаряющій современниковъ и и потомковъ? Эту жертву мира и принесть, на алтарь отечественной скиніи, благодушный Монархъ нашъ, въ то тревожное, но еще незабытое время, когда свирѣпѣла опасная брань, угрожавшая разлиться огненнымъ потокомъ по всей Европѣ. *Блаженни миротворцы, яко тии сынове Божіи нарекутся.*

Еще отраднѣе и благотворнѣе тотъ подвигъ Благочестивѣйшаго Государа нашего, который Онъ совершилъ вслѣдъ за водвореніемъ мира. Миръ, состороны внѣшней,

тогда бываетъ вполне вождѣленнымъ благомъ, когда онъ содѣйствуетъ спокойствію внутреннему: когда и усталый воинъ беззаботно отлагаетъ щитъ свой, и каждый гражданинъ, какъ Израиль во дни Соломона, сладко сидитъ подъ виноградомъ своимъ и подъ смоковницею своею. А этихъ утѣшеній мира и довольства и не доставало многочисленному клиссу народа, на раменахъ коего тяготѣло бремя несвободнаго подчиненія. стѣснительныя отношенія этого неестественнаго состоянія издавна чувствовали и владѣющіе и подчиненные, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ. и однакожь, по неразвитости общества, по неясному сознанію правъ на обладаніе подобными себѣ какъ имущественною собственностію, одни продолжали нести обременительный трудъ, а другіе обращать этотъ трудъ въ свою пользу. Ранѣе и сознательнѣе другіхъ понимали борьбу этихъ принудительныхъ сношеній пастыри древней Русской церкви. Проникнутые чувствомъ нравственной свободы, они желали перенести благотворные плоды ея и на внѣшній бытъ своихъ пасомыхъ, и потому являясь неоднократно съ св. Евангелиемъ въ рукахъ, предъ Владыками земными, Именемъ Божиимъ умоляли Ихъ облегчить участь несвободныхъ людей. И плодомъ сей благочестивой ревности Пастырей, былъ вѣковой обычай отпускать на волю рабовъ при смерти владѣльцевъ. Съ развитіемъ общества развивалось и сознаніе о необходимости прекращенія крѣпостнаго права, и мысль о рѣшительноомъ измѣненіи отношеній Господь къ рабамъ вседушно занимала Вѣнценосцевъ Россіи, отъ Петра I до Александра II-го. Черезъ весь рядъ этихъ царствованій, вопросъ о свободѣ, подготовляемый какъ камни для зданія, все ближе и ближе подходилъ къ раз-

рѣшенію, но счастливый и священный жребій развязать этотъ, скрѣпленный вѣками, узель, быть свободителемъ миллионовъ, украситься славою Моисея своего народа, выпалъ на чреду царствованія Александра Николаевича. Возблагодаривъ же осчастливленный народъ, предъ величіемъ сего священнаго дѣла и освящай въ душѣ благодарѣющую руку Божию, положившую на главу Царя—отца твоего и сей вѣнецъ правды. Молись о соблюденіи сего вѣнца въ долготу дней и молись усердно.

Возблагодаримъ и всѣ мы Господа Бога, дивнаго въ своихъ помазанникахъ, дивно хранящаго и соблюдающаго ихъ, яко вѣрныхъ своихъ избранниковъ. Если мы—вѣрноподанные своего Государа всегда и не сомнѣнно вѣровали, что Духъ Божій носился надъ нимъ отъ дня помазанія Его и потомъ, то теперь эта истина изведена во свѣтъ, предъ лице всѣхъ людей. Двукратное покушеніе на драгоценную жизнь Монарха нашего послужило къ славѣ Божіей и сугубому прославленію Его, преклонивъ къ благоговѣйному вѣрованію сердца всѣхъ, что Господь сильный крѣпостію, всегда и неотступно былъ съ нимъ. И самъ смиренный духомъ, несравненный Государь нашъ, исповѣдалъ эту истину, когда въ странѣ инославной, въ городѣ всѣхъ вѣрованій, неоднократно и въ слухъ многихъ, выражалъ истину Слова Божія: *сердце цареве въ руцѣ Божіей.*

Да послужить же эта вѣра Благочестивѣйшаго изъ царей земныхъ во всегдашнюю правду Божию: *рука Моя заступитъ Его и мѣшца Моя укрѣпитъ Его. Ничто же успѣетъ врагъ на него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлоити Его.* (Псал. 88, 22, 22); да будетъ это вѣрующее и любящее сердце въ крѣпкой десницѣ Божі-

ей до послѣднихъ минутъ жизни и царствованія Его, да продлится Божественный покровъ надъ царствующимъ Домомъ Россіи въ роды и роды до отдаленнѣйшихъ преемниковъ Скипетра и Державы Богомъ вѣнчаннаго и Богомъ хранимаго Благочестивѣйшаго Государя нашего. Аминь.

Протоіерей Дан. Юзефовичъ.

26 Августа

1871 года.

## II.

# ПОУЧЕНІЕ

Сказанное, Протоіереемъ Михаиломъ Бабыревымъ въ Тагамлыкской Вознесенской церкви, въ день, назначенный для акта въ Тагамлыкскомъ двухклассномъ образцовомъ училищѣ, 11-го Іюня 1872 года.

*Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка. \*).*

Благословлять имя Божіе, благодарить Бога—долгъ каждаго христіанина. Благословлять имя Божіе, благо-

Протоіерей Михаилъ Бабыревъ былъ приглашенъ официально для присутствія на актѣ въ Тагамлыкскомъ двухклассномъ образцовомъ училищѣ, открытомъ и облагодѣтельствованомъ имъ же Бабыревымъ во время пастырскаго своего служенія въ Тагамлыкскомъ приходѣ Константиноградскаго уѣзда. *Ред.*

дарить за всѣ непосланныя намъ благодѣянiя и блага мы обязаны и жизнью и дѣлами. Творецъ Вселенной Богъ и Отецъ всѣхъ даровалъ намъ жизнь. Жизнь наша вѣчно обуславливается однимъ—твердою вѣрою въ Бога Вседержителя. Безъ вѣры въ Бога жизнь, запутанная страстями и похотями не имѣетъ значенiя жизни въ томъ ея состоянiи, какое ей предназначено Богомъ; вольнодумство, невѣрiе и отчужденiе отъ Бога, проявляемое въ нашъ вѣкъ возстанiемъ многихъ умовъ противъ Бога, удаляетъ человѣка отъ всякой милости и благодати Божией. Предавшіеся вольнодумству губятъ на неразрѣшимыхъ вопросахъ умъ и душу. Такой неразумный взглядъ на все сотворенное, съ отверженiемъ самаго Бога, предуготовляетъ душамъ ихъ вѣчную погибель. Противупоставимъ же не вѣрующимъ и заблуждающимъ умамъ души преданныя всею чистотою сердца вѣрѣ и Богу, внемлющiя съ упованiемъ слову Божію, основывающiя вопросъ о жизни на упованiи въ слова Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа: *Блаженнi слышавшiи слово Божіе и хранящее*. Л. 11, 28. Ихъ жизнь свѣтло радостно предается ожиданiю предъготовленной Спасителемъ и Богомъ жизни вѣчно-блаженной въ царствiи небеснѣмъ.

Обращаюсь къ вамъ, дѣти. Благословляйте имя Божіе, благодарите всегда Бога за все, что предоставлено будетъ вамъ на пути жизни. — Нынѣ о васъ забота Начальства—развить умъ добрыми познанiями, сердце любовью къ Богу, душу разьясненiемъ истинъ вѣры Христовой, упованiемъ на Бога, на жизнь блаженную и вѣчную.

Внимайте же, дѣти, съ прилежанiемъ, всему тому; молитесь Господу Богу, и Онъ Благопромыслительный подкрѣпитъ душевныя силы ваши къ точному и вѣрному

воспріятію истинъ вѣры изъ слова Божія, изъ Евангельскихъ поученій; сему внимаая, благословляйте имя Божіе, благодарите Бога, что при Всепокровительственной помощи Его, вы приобрѣли познанія о вѣрѣ, о жизни и спасеніи души.

Молитесь непрестанно Богу за Отца—за Государя Императора, милостиваго освободителя и преобразователя, за Начальство доброе, всегда о васъ заботящееся; за наставниковъ—учителей и учительницъ, развивающихъ и обогащающихъ вашъ умъ общепользными науками, вкореняющихъ въ души ваши правила добродѣтели и благочестія и направляющихъ сердце къ усвоенію въ жизни, добра, кротости, смиренія и воздержанія, искренней любви къ Богу и всему, Имъ Единымъ сотворенному.

Сохранивъ же на всегда въ умѣ и памяти внушаемое и преподаваемое вамъ, благодарите Бога за все благое, приобретенное отъ наукъ и съ благодареніемъ благословляйте во всѣхъ путяхъ жизни вашей имя Господне.—Буди имя Господне благословенно отнынѣ и довѣка. Аминь.

### III:

**Въ дѣлѣ элементарнаго образованія простаго народа принципъ добровольности или же обязательности желателенъ для Россіи?**

(Окончаніе). \*)

Всякъ, кто живетъ въ деревнѣ среди простаго народа, а еще болѣе, кто самъ былъ сельскимъ учителемъ, хоро-

\*) См. № 16-й.

шо знаетъ, кто учится въ нашихъ сельскихъ школахъ, и какъ учится. Большею частію посылаетъ своихъ дѣтей въ сельскую школу либо весьма зажиточный крестьянинъ, либо тотъ, кто занятъ промышленными дѣлами и ведетъ какую либо торговлю; только эти лица, а ихъ даже въ мѣстечкахъ весьма немного, заставляютъ дѣтей своихъ пройти полный курсъ сельской школы; еслиже кто либо изъ людей недостаточныхъ посылаетъ своихъ дѣтей въ сельскую школу, то почти всегда на весьма недолгое время, — выучилъ мальчикъ двѣ—три молитвы, и конецъ школьному обученію и воспитанію. И самое — то обученіе въ сельской народной школѣ идетъ медленнымъ черепашиимъ ходомъ, и какъ бы по нѣкому тернистому пути, а причина этому та, что дѣти весьма нерегулярно ходятъ въ сельскую школу. Въ началѣ учебнаго времени соберется наримѣръ, въ школу 10—15 мальчиковъ; и вотъ со всѣми этими учениками учитель разомъ и начнетъ свои занятія; черезъ двѣ—три недѣли каждый изъ 15 учениковъ, вслѣдствіе того, что нѣсколько разъ въ продолженіе этого времени оставался въ домѣ и не являлся въ школу, будетъ учить свой особенный урокъ. Такъ, одинъ будетъ знакомиться еще съ буквами, другой будетъ читать по складамъ, третій приступитъ къ сплошному чтенію и. т. д. и т. д. Кромѣ того, новыхъ опять прибываетъ въ школу учениковъ 5—10, съ которыми, потомъ, тоже съ каждымъ особенно нужно будетъ заниматься учителю; и смотри, черезъ 2—3 мѣсяца такой ералашъ происходитъ въ дѣлѣ обученія въ сельской школѣ, что бѣдный учитель теряетъ всякое соображеніе и всю имѣвшуюся у него энергію, и не видитъ никакой возможности повести дѣло обученія сколько нибудь разумнымъ способомъ; ему фи-

вическихъ силъ не достаетъ даже на то, чтобы каждому ученику сколько нибудь толково объяснить его урокъ, — а потому и ведется дѣло обученія самымъ механическимъ образомъ, и все обученіе въ сельской школѣ ограничивается однимъ только зубреніемъ на память всего того, что въ ней преподается. Убѣдить же крестьянъ, чтобы они, въ продолженіе всего учебнаго времени, регулярно посылали дѣтей своихъ въ сельское училище, рѣшительно нѣтъ возможности. Крестьянинъ привыкъ помыкать своими дѣтьми, и есть ли въ томъ надобность, или нѣтъ, онъ дитя свое, обучающееся въ школѣ, оставить въ домѣ для какой либо работы, и не позволить ему идти въ училище, хотя бы и само дитя того желало. Нѣтъ, пока у насъ давать крестьянскимъ дѣтямъ элементарное образованіе предоставлено будетъ добровольному усмотрѣнію самихъ же крестьянъ, — нельзя будетъ ожидать того, чтобы крестьяне воспользовались образованіемъ даже и тогда, ежели бы въ каждомъ селеніи были устроены школы, и нашлись бы хорошіе и свѣдущіе учителя. Съ одной стороны рѣдко кто изъ крестьянъ посылалъ бы дѣтей своихъ въ сельское училище, съ другой — и тѣ мальчики, которые ходили бы въ училище, вслѣдствіе нерегулярнаго посѣщенія училища, не приобрѣло бы сколько нибудь сносныхъ познаній, и не развились бы ни умственно, ни нравственно. Сколько лѣтъ существовали у насъ волостныя школы, содержавшіяся на счетъ министерства государственныхъ имуществъ, — а между тѣмъ кому неизвѣстно, что народное образованіе этими школами нисколько не подвинуто впередъ. Крестьяне къ этимъ школамъ постоянно оставались равнодушными и не старались обучать въ нихъ дѣтей своихъ; тѣ же, которые въ этихъ школахъ

и обучались, нисколько развитіе отъ этого не дѣлались, потому что, большею частію, выучивъ граматку да часословъ, считали уже болѣе ненужнымъ продолжать далѣе свое образованіе. — Во Франціи правительство, тоже, только побуждало общины содержать у себя школы народныя, воспользоваться же элементарнымъ образованіемъ представляло добровольному желанію самаго простаго населенія; и вотъ, въ настоящее время, всѣми честными политическими дѣятелями и лучшими людьми Франціи заявляется тотъ фактъ, что въ средѣ простаго Французскаго народа элементарное образованіе распространено весьма мало, и въ душу тѣхъ, которые имъ воспользовались, оно не пустило глубокихъ корней; а вслѣдствіе этого признается и неудобнымъ, для цѣлей государства, предоставлять первоначальное обученіе добровольному усмотрѣнію самаго простаго населенія.

Такимъ образомъ, обязательность элементарнаго образованія дѣлается единственно удобнѣйшимъ способомъ поднять *всю* массу народную на болѣе высокую ступень умственнаго и нравственнаго развитія, и провести въ среду *всего* простаго народа нужныя и полезныя для него знанія. Значеніе обязательнаго образованія для простой массы народной особенно для всѣхъ сдѣлалось очевиднымъ послѣ французско-прусской войны; какъ въ западно-европейской, такъ и въ нашей отечественной періодической печати высказывались афоризмы въ родѣ того, что побѣдилъ французовъ не кто другой, какъ прусскій школьный учитель. Проходя молчаніемъ односторонность подобнаго мнѣнія, нельзя однако не видѣть въ немъ указанія на то, что люди, воспитанные подъ вліяніемъ элементарной школы, далеко способнѣе не бывшихъ подъ вліяніемъ сей по-

слѣдней, даже къ такой профессіи, какъ военная, гдѣ, по-видимому, умственное образованіе не особенное и требуется для простаго солдата, и гдѣ тюркосы могутъ также быть храбры и воинственны, какъ хорошо воспитанный солдатъ. Но истинное пониманіе гражданскихъ обязанностей и разумное отношеніе къ обществу, къ государству, къ своему отечеству, нѣтъ сомнѣнія, требуютъ развитаго образованіемъ сознанія. Гамбетта въ одной своей публичной рѣчи, сказанной въ Бордо, съ неподражаемымъ краснорѣчіемъ развилъ ту мысль, что постигшія въ послѣднее время Францію несчастія имѣютъ свой корень въ плохомъ развитіи умственныхъ способностей и нравственныхъ качествъ огромнаго большинства французскаго народа. И вотъ теперъ узнаемъ, что въ національное французское собраніе, въ концѣ прошедшаго года, министромъ народнаго просвѣщенія Жюлемъ Симономъ внесень проектъ закона объ обязательномъ образованіи для всего французскаго народа. Въ Англіи настоятельность обязательнаго образованія тоже признается весьма многими. Такъ, министръ Стенфелдъ въ одной своей публичной рѣчи сказалъ, что обязательное образованіе для англичанъ— предметъ насущной потребности; что ежели англичане желаютъ въ будущемъ конкурировать съ нѣмцами въ сферѣ промышленности и торговли, то другаго средства для этого нѣтъ, кромѣ того, какое имѣютъ сами нѣмцы, именно—прочнаго обязательнаго образованія для всего англійскаго народа.

Ежели во Франціи и въ Англіи—странахъ стоящихъ во главѣ цивилизаціи, признается неотложнымъ для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня простой массы народа вводить обязательное образованіе для послѣд-

няго, — намъ ли непослѣдовать примѣру Франціи и Англіи? Ежели тамъ простые люди не радятъ о духовномъ развитіи своихъ дѣтей, и находятъ непередосудительнымъ оставлять ихъ безъ всякаго умственнаго и нравственнаго воспитанія, — у насъ, гдѣ невѣжество держитъ въ цѣпяхъ десятки милліоновъ простаго населенія, добровольно и по собственному побужденію рѣдко кто изъ простыхъ людей станетъ посылать дѣтей своихъ въ элементарныя школы; а равно, по своей добровольной инициативѣ крестьянскія общества никогда и не начнутъ такого великаго дѣла, какъ дѣло народнаго образованія. Русскій человѣкъ привыкъ во всѣхъ важныхъ дѣлахъ получать приказанія отъ царскаго имени и только тогда приступать къ нимъ, когда его настоятельно вынуждаетъ правительственная власть. По этому, дѣло народнаго образованія въ Россіи тогда только станетъ на прямой дорогѣ, когда благодѣтельное наше правительство сознаетъ необходимость и неотложность для блага всего русскаго народа въ среду его ввести *обязательное* элементарное образованіе. «Образованіе народныхъ массъ», говоритъ кн. Васильчиковъ, должно быть признаваемо высшимъ благомъ страны и высшимъ долгомъ правительства», такъ какъ, продолжаетъ онъ, «народное образованіе есть вопросъ жизни или смерти для народовъ нашего вѣка», и такъ какъ «величіе современныхъ державъ зависитъ еще болѣе отъ числа грамотныхъ чѣмъ отъ числа солдатъ. \*\*) Примѣръ Пруссіи въ этомъ дѣлѣ такъ очевиденъ и поучителенъ, что не требуетъ иностранныхъ комментаріевъ.

На вопросъ: какъ примѣнить обязательность образованія къ Россіи — предложенъ нѣкоторый отвѣтъ въ статьѣ

\*\*) Васильчиковъ. О самоуправленіи, том. 11, стр. 177.

Барона Корфа, напечатанной въ «Вѣстникѣ Европы» за январь мѣсяць 1872 года, подъ заглавіемъ: «объ обязательности обученія въ Россіи»; интересующіеся этимъ вопросомъ съ удовольствіемъ прочтутъ статью Барона Корфа. Съ своей же стороны, при написаніи статьи своей, мы не имѣли въ виду излагать свои соображенія о томъ способѣ, которымъ возможно и удобнѣе *примѣнить* обязательное образованіе къ Россіи а потому и считаемъ себя въ правѣ окончить здѣсь эту свою статью.

*Николай Галабутскій*

27 апрѣля 1872 года.

м. Иргѣвъ.

#### IV.

### НЕКРОЛОГЪ.

Въ 27 день іюня, когда вся Полтавская паства съ возлюбленнымъ своимъ архипастыремъ молится о упокоеніи душъ воиновъ, на поляхъ Полтавскихъ въ брани за вѣру и отечество животь положившихъ, въ м. Борисполѣ молились о упокоеніи души усобшаго, старѣйшаго изъ мѣстныхъ священнослужителей, заслуженнаго протоіерея и кавалера, отца Петра Григоріевича Магеровскаго. Горько было видѣть потрясающую серд-

це картину при выносѣ усопшаго въ церковь изъ дому его. Жена покойнаго убитая горемъ, не могла держаться на ногахъ; но ни крика, ни стона... одни ручьи слезъ ея указывали на дивное терпѣніе въ скорби. Во множествѣ стекшіеся родные покойнаго и осиротѣвшія дѣти не прерывали до выноса изъ дому безмолвной скорби матери и не менѣе матери силились утишить свои рыданія какъ бы боясь нарушить покой усопшаго. Но когда двинули гробъ со двора и, при звукѣ колоколовъ всѣхъ пяти Бориспольскихъ церквей, народъ хлынулъ со всѣхъ улицъ на встрѣчу погребальной церемоніи, тогда всѣ дѣти усопшаго и родные дали волю своимъ чувствамъ скорби и отчаянныя ихъ ихъ рыданія вызывали у каждаго самое тревожное чувство упокоивающееся только словами, такъ кстати по чиноположенію и поемаго при выносѣ усоп. священниковъ, великопостнаго канона: Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе, сей мой Богъ и проч. По достиженіи церкви, совершена была заупокойная литургія, а потомъ соборнѣ семь священниковъ и два діакона отпѣвали погребеніе. Замѣчательно, что два раскольника, прибывшіе, на бывшую въ то время въ Борисполѣ ярмарку, оставивъ свои занятія по торговлѣ, съ особеннымъ вниманіемъ стояли въ церкви. Ни надгробныхъ рѣчей, ни краснорѣчивыхъ похвалъ, заслугамъ усопшаго произнесено не было. Все говорило само за себя сильнѣе всякаго слова. Сонмъ священнослужителей, прибывшихъ изъ сосѣднихъ селеній и отпѣвавшихъ умиленно погребеніе, отдавалъ послѣднюю и высокую даль уваженія служившему болѣе 25 лѣтъ благочинному, а знаки отличій его лежавшіе на крышѣ гроба, показывали ясно всѣмъ заслуги усопшаго.

Покойный протоіерей по отпѣваніи погребенъ подъ лѣвой стороною алтаря своей приходской Борисоглѣбской церкви и опускаемый его гробъ въ могилу былъ орошенъ слезами дѣтей и родныхъ покойнаго. Смерть его была тѣмъ поразительнѣе для его близкихъ, что всѣ готовились видѣть въ немъ перемѣну къ лучшему, по снятіи съ его глазъ совершенно созрѣвшаго катаракта; къ этой операциіи покойный готовился ѣхать въ Кіевъ, боялся только разившійся тамъ холеры, которая и была причиною его смерти. Покойный Отецъ протоіерей Магеровскій собственными своими неуслышными трудами приобрѣлъ почти все то достаточное состояніе, при коемъ онъ могъ воспитать и пристроить часть не малочисленнаго своего семейства, состоящаго изъ четырехъ сыновей (изъ нихъ одинъ, по воспитаніи въ 6-мъ классѣ Семинаріи, умеръ) и пяти дочерей и *жить безбѣдно*. Не смотря на обязанности приходскаго священника и благочиннаго, не смотря на охоту слѣдить по разнымъ журналамъ и газетамъ за ходомъ дѣлъ и политическихъ, и общественныхъ, и церковныхъ, онъ находилъ всегда время и для хозяйственныхъ занятій. Большую часть хозяйственныхъ работъ показывалъ рабочимъ, самъ работая своеручно. Очень рѣдко, да и едва ли можно указать теперь въ молодомъ поколѣніи священниковъ такого труженика, каковъ былъ отецъ протоіерей Магеровскій. Даже въ юридической отпискѣ онъ былъ опытенъ и могимъ давалъ мудрые совѣты. А по хозяйству, можно сказать, не было ничего, чего бы онъ самъ сдѣлать не умѣлъ. Посему то многія и высокопоставленныя лица, знавшія его при жизни, всегда старались предупредить его своимъ посѣщеніемъ прежде, чѣмъ о. про-

тоерей узнавалъ о прїѣздѣ ихъ въ Борисполь. Послѣдніе годы, 4 или 5-ть, членъ государственнаго совѣта, дѣйствительный Тайный Совѣтникъ А. И. Войцеховичъ, избравъ Покойнаго о. Петра своимъ духовникомъ и каждое лѣто прїѣзжалъ въ свое имѣніе Сулимовку и просилъ о. протоіерея исповѣдывать и приобщать его Св. Таинъ. Кромѣ настоящаго люблеобильнаго Архипастыря, не разъ, а многократно удостоивали своимъ посѣщеніемъ домъ покойнаго Преосвященные Полтавскіе Гедeonъ, Іеремія, Александръ; а Епископъ бывшій Полтавскій Наѳанаилъ, лично благословилъ покойнаго образомъ Св. Богородицы Казанскія изобразивъ на оборотѣ той иконы своеручно въ письмѣ свое благожеланіе покойному протоіерею и всему его дому. Несмотря на все это, пишущему сіи строки не разъ приходилось видѣть, какъ покойный о. Петръ, невозгордившись знакомствомъ съ такими лицами работалъ нетолько топоромъ и долотомъ, и пилой, и терпугомъ; а даже чинилъ иглой и шиломъ разныя хозяйскія вещи! Миръ праху твоему незабвенный нашъ отецъ! Долго ты своимъ примѣромъ въ трудолюбіи, будешь учить насъ и по твоей смерти. А начальство, смѣетъ думать, за твои заслуги, не откажетъ своею помощію привыкшему къ безбѣдной жизни, а теперъ осиротѣвшему твоему семейству.

*Свящ. П. Марченко.*

V.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.* Въ большомъ церковномъ требникѣ, въ послѣдованіи святаго крещенія сказано: «воспріемникъ единъ токмо да будетъ, мужескій или женскій полъ, или вѣще два, единъ и едина, по древнему обычаю церковному: единою же да не припущены будутъ два мужа, или двѣ жены» Въ послѣдованіи же муропомазанія послѣ запечатлѣнія повокрещеннаго дарами Святаго Духа сказано: «посемъ (священникъ) съ воспріемникомъ, и новокрещеннымъ, творить круга образъ окрестъ амвона» Кто же долженъ носить младенца женскаго пола вокругъ купели, когда бываетъ воспріемникъ и воспріемница? По древнему обычаю церковному при крещеніи бывалъ одинъ воспріемникъ. Желаящій креститься изъ Іудеевъ и язычниковъ долженъ былъ обратиться къ одному изъ истинныхъ христіанъ, чтобы отъ него получить наставленіе въ христіанской вѣрѣ и вмѣстѣ съ нимъ предъ епископомъ заявить о желаніи крещенія. Епископъ записывалъ имя оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ въ книгу и послѣ крещенія вручалъ новокрещеннаго воспріемнику для дальнѣйшаго воспитанія въ христіанскихъ истинахъ.

Дѣти христіанскихъ родителей также крестились съ однимъ воспріемникомъ. Притомъ, въ первомъ случаѣ, кромѣ указанныхъ обязанностей, воспріемники во время крещенія не исполняли за крещаемыхъ положенныхъ пра-

вилъ, во второмъ же случаѣ они отрекались отъ діавола и давали обѣты вмѣсто младенцевъ (Діон. Ареоп. кн. о цер. іерарх. гл. 2 7); Къ этому Симеонъ солунскій прибавляетъ еще о хожденіи одного восприемника съ младенцемъ или съ возрастнымъ вокругъ купели (35 вопр. о священнод. и таинств.). Кто же бывалъ одинъ восприемникъ? Въ книгахъ Апостольскихъ постановленій сказано: «мужчину да воспринимаетъ діаконь, а женщину діако- нисса» (кн. 3 гл. 16).

Изъ этого правила видно, что крещаемыхъ мужескаго пола воспринимали преимущественно мужчины, а женскаго женщины, особенно же строгости не было въ этомъ отношеніи. По этому въ уставѣ церковномъ и по правилу требника достаточнымъ должно почитать одного восприемника, или одну восприемницу, впрочемъ возможно допускать и двухъ восприемниковъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, при крещеніи младенца женскаго пола необходима одна восприемница, (но въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ восприемникъ); которая должна отречься вмѣсто младенца отъ діавола давать христіанскія обѣты и ходить съ крещаемымъ вокругъ купели, при крещеніи же младенца мужескаго пола наоборотъ. Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бываетъ восприемникъ и восприемница, то нужно давать преимущество восприемницѣ и по этому въ большинствѣ случаевъ крещенія она должна носить младенца вокругъ купели, но эту обязанность можетъ исполнять и восприемникъ.

(Изъ Пенз. епарх. вид.).

До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ. — Въ чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія (II книга 1870 года) напечатано слѣдующее мнѣніе преосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, по вопросу, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ. Для разрѣшенія сего вопроса нужно принять въ разсужденіе коренныя церковныя правила и предписанія Св. Синода не только въ отношеніи къ сему, но и въ отношеніи къ другимъ видамъ родства, дабы не было несообразности въ рѣшеніяхъ. Коренныя правила о возбранненномъ къ браку родствѣ заключаются въ XVIII главѣ книги Левитъ и въ опредѣленіяхъ шестаго вселенскаго собора, именно правила 53 и 54. Здѣсь запрещается къ браку четыре степени родства отъ одного или двухъ родовъ, а о родствѣ отъ трехъ родовъ здѣсь нѣтъ ничего. За симъ слѣдуютъ правила, изложенныя въ 50 главѣ Кормчей книги, въ которыхъ запрещеніе родства простирается до семи степеней. Сіи правила ничего не говорятъ о своемъ происхожденіи, кромѣ одного неопредѣленнаго выраженія о родствѣ отъ трехродныхъ; сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Сіе неопредѣленное выраженіе на законъ можетъ относиться къ седьмой грани закона градскаго въ той же Кормчей. Въ греческой Кормчей (Пидаліонъ) сіи правила не названы правилами, а ученіемъ, и сказано, что оно большею частію заимствовано изъ гражданскихъ законовъ. Слѣдовательно, правила сіи не имѣютъ полной силы закона церковнаго. И потому-то Св. Синодъ въ 1810 году, усмотрѣвъ отъ чрез-

мѣрнаго расширенія родства затрудненіе въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестаго вселенскаго собора, прочія правила 50 главы Кормчей книги не призналъ строго обязательными, и дозволилъ епархіальнымъ архіереямъ разрѣшать браки въ пятой и шестой степени родства отъ одного и отъ двухъ родовъ. Но въ числѣ сихъ самыхъ правилъ, которыя Св. Синодъ призналъ не строго обязательными, заключаются и тѣ правила, которыя въ родствѣ отъ трехъ родовъ запрещаютъ браки до четвертой степени. Притомъ запрещеніе ослабляетъ также самая 50 глава Кормчей, въ которой сказано, что еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ тоію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее. Изъ сего видно, что указъ Св. Синода 1810 года, о родствѣ отъ одного и двухъ родовъ, и указъ 1841 года, о родствѣ отъ трехъ родовъ, одинаковое имѣютъ основаніе, одинаково соотвѣтствуютъ потребности въ извѣстныхъ случаяхъ, одинаково сохраняютъ неразрушимыми коренныя церковныя правила о родствѣ и бракахъ. Въ указѣ 25 апрѣля 1841 года предоставлено преосвященнымъ по уважительнымъ причинамъ въ треродныхъ разрѣшать то, что возбранено токмо обычаемъ, т. е. вторую и третью степень треродныхъ. Что касается до соображенія, не будутъ ли подобныя разрѣшенія имѣть неблагопріятнаго вліянія на нравственность, сіе возраженіе, еслибы имѣло силу, съ большею силою могло бы представлено быть противъ разрѣшенія пятой и шестой степени родства отъ одного рода. И такимъ образомъ, еслибы отмѣнить указъ 1841 года, то потребовалось бы отмѣнить указъ 1810 года, что, конечно, неудобно и вело бы къ новымъ затрудненіямъ.

Въ обоихъ указахъ благословно поступлено въ томъ, что не рѣшительно сокращены правила родства, а предоставлено преосвященнымъ давать разрѣшенія по усмотрѣнью нужды.

По поводу статьи: „О причащеніи больныхъ, умирающихъ со рвотою“ \*). Мы убѣждены, что едва ли авторъ правъ, говоря, что «непремѣнно нужно удостоивать св. Причащенія» умирающихъ со рвотою. Авторъ статьи, священникъ Флегматовъ, мысль свою о необходимости причащать умирающихъ со рвотою доказываетъ 1, тѣмъ что въ *Учительномъ Извѣстіи*, непечатанномъ въ концѣ священническаго Служебника, «О подаваніи и принятіи Божественныхъ Таинъ» умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. Причащенія—и 2, тѣмъ, что при изчисленіи возможныхъ случаевъ поправки св. Таинъ, по нерадѣнію священника, *вовсе не упоминается* о преподаваніи Причащенія умирающимъ со рвотою.—*Не включены.... не упоминается:* значить оба эти доказательства отца Флегматова отрицательныя. Но можно ли основывать что на одномъ отрицаніи? Не значить ли это строить зданіе на пескѣ? Положимъ, умирающіе со рвотою не включены въ число недостойныхъ Причащенія; пусть будутъ они по вѣрѣ и жизни вполне достойны Причащенія: но отсюда еще ни какъ не слѣдуетъ, что ихъ непремѣнно причащать должно; не нравственное достоинство, а физическая невозможность препятствуетъ ихъ причащенію; подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличемъ.

\*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 9-й.

Представьте человѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе; онъ живъ, глаза смотрять, дыханіе сильное, но проглотить ничего неможетъ: неужели кто рѣшится приобщить такого больного въ виду полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица Даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ обратно на полъ, или постель больного? Не думаю, чтобы самъ отецъ Флегматовъ рѣшился на это. Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ со рвотою? Все, что даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ; какъ же преподавать ему святыню въ полной увѣренности, что преподанное тотъ часъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе Св. Даровъ было бы попраніемъ святыни.

Правда, въ *Учительномъ Извѣстіи*, при изчисленіи возможныхъ случаевъ попранія св. Таинъ, не упоминается о преподаваніи Св. Таинъ умирающимъ со рвотою. Но потому—то самому и не слѣдуетъ безъ опасства преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ изчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою: тогда было бы другое дѣло. Но какъ этого не сказано; то мы изчисленные случаи скорѣе можемъ принять за снованіе удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, нежели къ противоположному. Въ самомъ дѣлѣ, *Иерей*, сказано «въ учительномъ извѣстіи,» *смертно согрѣшитъ, аще что отъ Божесшвенныхъ Крове его нераднїемъ на дску уканетъ на земли юлой, на камени, даже на индитїяхъ престоольныхъ, или на антиминосъ*—и это, замѣтимъ, только *нераднїемъ его* и, стало быть, по нечаянности, по неосторожности: то какъ же онъ не согрѣшитъ, если будетъ преподавать Тѣло и Кровь Господню больному завѣдомо

что оныя пречистыя Тайны сей—часъ будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или положимъ, на какой либо платъ. Въ первомъ случаѣ онъ тяжко грѣшитъ по неосторожности; а во второмъ—сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни. — Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Тренинѣ: «Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ «онъ же литургисаше. отъ многопитія, четьредесять дней да будетъ празденъ. Здѣсь наказывается, конечно, многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблеванія по принятіи Св. Тайнъ, хотя бы это случилось не тотъ—часъ, а только въ тотъ же день. И при этомъ опять должно замѣтить, что въ семъ случаѣ представляется погрѣшеніе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки ненамѣренное: какъ же сознательно—то преподавать Св. Тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день или часъ, но можетъ быть въ ту же минуту?...

Вотъ на какихъ прочныхъ основахъ о. Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формѣ: «Пускай какъ угодно рветъ больнаго, а ты, священникъ, все таки причащай его» — Другія основанія его еще менѣе основательны. Онъ на пр. сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ женъ, находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять Св. Тайнъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго прикоснувшуюся къ Нему кровоточивую жену; такъ, говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое

сравненіе, каждый может видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ приѣмлетъ Св. Тайны и не извергаетъ, страдающій рвотою приѣмлетъ и извергаетъ вонь. Большихъ поясненій, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ.

Что касается до гуманнаго вопроса о Флегматова: «за какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать Св. Тайнъ» умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся, отвѣтъ на оный не труденъ: не за недостойнство лишается таковой Причащенія, а по физической невозможности причащенія или удержанія принятыхъ Св. Тайнъ. «Священникъ,» говоритъ еще о Флегматовѣ, причащая умирающаго со рвотою, «дѣйствуетъ по любви къ ближнему находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія.» Конечно любовь святое дѣло: но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если онъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть: то не облѣнится сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ пріобщить его; — вотъ все что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь.

Впрочемъ вся суть добазательствъ о Флегматова въ концѣ его статейки, и тутъ—то онъ, понашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся. О. Флегматовъ чувствовалъ, что главное непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть погрѣшеніе, которому при рвотѣ подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: *Нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). «Святые

Дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не съ самими Тѣломъ и Кровью.* Да вѣдь говоритъ такъ, значить отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходитъ такъ: Тѣло и Кровь Господни, положимъ, приняты больнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, т. е. хлѣбомъ и виномъ; а потомъ виды извержены, и Тѣло и Кровь—себѣ, а виды—себѣ; значить, хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, и только въ нихъ или съ ними *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а это грубая ересь Кальвинская. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значить, и причаститься *однихъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются невѣрующіе, недостойные. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ повело отца Флегматова желаніе доказать, что при изверженіи рвотою Св. Причащенія нѣтъ поправія Тѣла и Крови Христовой.

Но о. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ святителя Дмитрія Ростовскаго. «Въ этомъ смыслѣ, говоритъ онъ, святитель Дмитрій разсуждаетъ о Св. Тайнахъ.» Нѣтъ, не такъ разсуждалъ св. Дмитрій Ростовскій какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выпишемъ буквально все мѣсто святителя Дмитрія, изъ котораго одинъ клочекъ вырвалъ священникъ Флегматовъ. «О случаяхъ во страшныхъ тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не со общими брашны въ тлѣніи отходить, но, яко же святыи Златоустъ глаголетъ, премѣняется въ нѣбую тон-

«кую пару оный посвященный хлѣбъ и вино, и раско-  
 «дится во вся составы тѣла нашего: такожде и о случа-  
 «яхъ, аще случится Тайнамъ святымъ, за небреженіемъ,  
 «или нѣкимъ случаемъ, *пасти*, сгорѣти, согнати, смерз-  
 «нути и *затягнута въ пометьхъ* и прочая; то не Тѣло  
 «Христово сія страждетъ, но внѣшнія виды хлѣба и вина.  
 «Она же безстрастная жертва никакоже причастна сихъ,  
 «не буди се! единою бо плоть Христова за ны пострада,  
 «по воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Обаче  
 «Іерей не безъ вины есть за небреженіе свое; тяжцѣ бо  
 «согрѣшаетъ, и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ  
 «по разсужденію Архіерея своего. \*)» Изъ приведенныхъ  
 словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ со всеѣмъ  
 не «*въ этомъ смыслѣ*,» какъ говоритъ авторъ. И во пер-  
 «выхъ, святой Димитрій говоритъ не о причащеніи боль-  
 «ныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ видовъ  
 Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови.  
 Господней отъ самаго Тѣла и Крови,—не говоритъ, что  
 если *случится упасть...* и пр., то не Тѣло Христово  
 падаетъ, а одинъ видъ его, тѣло же остается на своемъ  
 мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относит-  
 «ся уничтоженіе, которое при семъ совершается съ страш-  
 «ными Тайнами, и учитъ что уничтоженіе это относится  
 только къ внѣшнему виду таинства, Тѣло же Христо-  
 во чрезъ сіе не уничтожается, поелику не способно под-  
 «вергнуться страданіямъ, или поврежденію. Наконецъ, въ  
 третьихъ, и священникъ, допустившій Святымъ Тайнамъ  
*упасть. задержаться съ пометьхъ*—не только за небре-  
 «женіемъ, но и вообще *нѣкимъ случаемъ*, не только не о-

\*) Ост. соч. Св. Дим. Рост. Изд. 3 1831 г. стр. 132.

добрается, не только *не безъ вины есть*, но и *«тяжеть согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежить.»*

На основаніи всего сказаннаго нами, не смотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія отцемъ Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едвали кто рѣшится принять оную за руководство въ своей священнической практикѣ. Мы напротивъ строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти убѣжденія; если больной находится въ очевидной опасности изверженія,—лучше удержаться отъ причащенія его и выжидать время, не прекратятся ли рвота, но не преподавать Св. Таинъ при видимой опасности ихъ уничтоженія. Эти убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ служебника и словъ святителя Димитрія, сюда не относящихся, а на благоговѣніи къ великимъ и страшнымъ Тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытнѣйшихъ и благочестивыхъ Іереевъ—старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ правилѣ, напечатанномъ въ требникѣ Петра Могилы, на которое правило по крайней мѣрѣ нужно смотрѣть, какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: «Не могущимъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ да не подастъ Іерей Божественное Причащеніе безчестія ради: довлѣетъ бо сицевымъ не могущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное Причащеніе. Такожде и изступившимъ ума да неподастъ, да не уничтоженіе нѣкое наведется Божественнымъ Тайнамъ.»\*)

Одинъ изъ Священниковъ Пензенской Епархіи.

(Пенз. епар. вѣд.)

\*) Требн. Петра Мог. листъ 326.

VI.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА 2-МЪ ИЗДАНІЕМЪ СБОРНИКЪ

правиль и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужскія и женскія казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872-1873 г. съ при соединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ—то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приѣмныхъ испытаній и т. п., составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній.

# А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

## СОДЕРЖАНІЕ:

### 1 *Духовно-учебныя заведенія*

Дух. Училища.

— Семинаріи.

— Академіи.

### 2 *Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія.*

Народныя училища.

Гимназіи и прогимназіи.

Лицей Цесаревича Николая.

Лазаревскій Институтъ.

Коллегія Павла Галагана.

Нѣжинскій Лицей кн. Безбородко.

Александровскій Лицей.

Университеты: Москов., СПБ., Харьковскій, Кіевскій, Казанскій, Новороссійскій, Варшавскіи и Дерптскій.

### 3 *Спеціальныя учебныя заведенія*

Школа Садоводства въ Москвѣ.

Пензенское Училище Садоводства.

Никитское Училище Садоводства.

Уманское Училище Садоводства.

Ремесленное Кулибинское Училище.

Николаев. Ремесленная Школа.

Реальныя училища (по новѣйшему уставу).

- Телеграфическая Школа въ СПБ.  
Фельдшерская Школа Моск. Воспитат. Дома.  
Мѣщанское училище въ Москвѣ.  
Моск. Земледѣльческая Школа.  
Земледѣльческія Училища: въ Харьковѣ, Казани, Самарѣ,  
и Горкахъ.  
Дельвиговское Желѣзно-Дорожное Училище въ Москвѣ.  
Александровское Желѣзно-Дорожное Училище въ Ельпѣ.  
Молодечненская Семинарія.  
Учительскія Семинаріи.  
Педагогическіе курсы.  
Горыгор. Землемѣро-Таксатор. Классы.  
Московскіе Землемѣро-Таксатор. Классы.  
Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ Москвѣ.  
Строгонов. Училище Техническ. Рисованія.  
Александровское Техническое Училище (въ Череповцѣ).  
Коммисаров. Ремесленная Школа.  
Ветеринарныя Училища.  
Коммерческія Училища въ Москвѣ, СПБ. и Одессѣ.  
Рижско-Политехническая Школа.  
Екатерин. Учительскій Институтъ въ Тамбовѣ.  
Константиновскій Межевой Институтъ.  
Лисинское Лѣсное Училище.  
Лодзинское Высшее Ремесленное Училище.  
Новоалександрійскій Сельско-Хозяйств. Институтъ.  
Строительное Училище въ СПБ.  
Спеціальныя классы Лазарев. Института Восточн. языковъ.  
Приготовит. классы Училища Правовѣденія.  
Императорское Училище Правовѣденія.  
Москов. Практическая Академія.  
Москов. Техническое Училище.

Императорскій Историко-Филологич. Институтъ.  
Лицей Юридическій въ Ярославѣ.  
Академія Художествъ.  
Петров. Земледѣльческая Академія.  
Земледѣльческій Институтъ.  
Горный Институтъ.  
Технологическій Институтъ.  
Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.

(Окончаніе будетъ).

---

### ІІІ.

#### **Извѣщеніе о пожертвованіи.**

Въ пользу болѣзнующаго Евгенія Даценка получено въ Редакціи, 23 августа, отъ неизвѣстнаго 1 р. и отъ благочиннаго о. Протоіерея Сергія Боровскаго, съ его вѣдомствомъ, 25 августа, 15 руб.; всего на означенный предметъ принято въ редакцію 20 рублей.

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство. II. Поученіе сказанное Протоіереемъ Михаиломъ Бабыревымъ. III. Въ дѣлѣ элементарнаго образованія..... IV. Некрологъ V. Разныя извѣстія и замѣтки. VI. Объявленіе.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. дозвол. 1872 г. Сентября 1 дня. Цензоръ Прот. Натрановъ.

ПОЛТАВА. Въ типографіи ПИГУРЕНКО.