

НОВГОРОДСКІЯ Е П И С К О П І Я Ъ Н Ы Я ВЪД О М О С Т И.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 2 р. 25 к.

№ 14.

Выходятъ ДВА
РАЗ А въ мѣсяць
15 и 30 чисель.

Новгородъ 30 Іюля 1878 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го мая—10 іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X. ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го Сентября 1877 года по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и со-

стоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ-ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, чрезъ повѣренныхъ, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащей судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 г. сентября 19 дня. Въ распорядительномъ засѣданіи Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената присутствовали гг. сенаторы: Первоприсутствующій В. Г. Черноглазовъ, А. Е. Матюнинъ, А. М. Плавскій, В. А. Арцимовичъ, М. В. Полѣновъ, И. И. Полнеръ, М. О. Гедда, М. Е. Ковалевскій, Д. А. Ровинскій, И. Н. Розингъ, Н. П. Тальквистъ, А. О. Гаммъ, Г. Н. Мотовиловъ, А. К. Фриде, А. А. Червинскій, Г. К. Рѣпинскій, О. П. Лего, А. Н. Сальковъ. Докладывалъ дѣло сенаторъ А. М. Плавскій. Заключение по дѣлу давалъ г. исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Д. В. Беръ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и стоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится-ли какихъ либо запрещеній на имущество вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія

на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія челятся на ономъ запрещенія, онъ долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основ. 123 ст. нотар. положенія не могутъ допустить никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учреждений, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ

и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится спеціально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20 го ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную, при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласенъ лишь заявленному кѣмъ-либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ

прямое нарушение опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены и консисторіи, въ качествѣ мѣстныхъ центральныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, назначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ имѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ участвующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ либо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. о нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствахъ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній“, не можетъ не только противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ

правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ, средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копию съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія погородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важною предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать на будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.); которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовна-

го учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по пред. 1871 г. т. X ч. 1), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружной судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общее собраніе Окружнаго суда 31-го мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ получения необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, уведомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе теглевою можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условий, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16-го мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23-го—24-го того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по исполненіи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ енархіальнымъ начальствомъ и представляется Святѣйшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли пріобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ Валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустоши Замошь, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній,

или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, вѣдущихся правительственными учрежденіями. Самныя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а просто сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправе отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышеизложенномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустоши Замошьѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причомъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3-го іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимися рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18 октября 1875 г. увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ

встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ приобрѣтаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30-го марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный костромской въ маѣ 1876 года, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами: покровскою села Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда, 50 десятинь земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и приэтомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, рассмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашолъ, что по точному смыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллеж-

скаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1. и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружныя суды всегда выдають, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 года объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 года объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наследникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительнаго испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковью покровской — села Смольницы и казанской — села Новаго, галичскаго уѣзда, земли, жертвуемой Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе въ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X. ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предѣлательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ увѣдомленія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющей обязанности Оберъ-прокурора предложилъ вышеозна-

ченный вопрос на рассмотрение и законное постановление общего собрания кассац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его рассмотрениеъ дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобретаемымъ церквами и монастырями. Рассмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X т. 1 ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31-го іюля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ къ старшему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соотвѣтствовали этимъ условіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. положен. о нотаріальн. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключение о томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справокою лицо или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, изъ коихъ ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самаго нотаріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряющіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго суда

нашелъ, что новгородская духовная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано не законнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившейся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. положен. о нотаріальной части), или наконецъ одно изъ оснований, указанныхъ въ 124 ст. того же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружный судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 г., и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйстви судъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія судъ и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Граждан. Судопр.), казенныя же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судъ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.).

Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ Новгородскаго и Костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи касационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О томъ, чтобы причты по дѣламъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ и т. п. обращались съ просьбами непосредственно въ губернское правленіе.* Опредѣленіе Консисторіи Іюня 1878 года, утвержденное Преосвященнымъ Викаріемъ). Новгородская Духовная Консисторія с л у ш а л и: а) отношеніе Новгородскаго Губернскаго Правленія отъ 2 го сего Іюня за № 1384, коимъ увѣдомляетъ, что если причту Заозерскаго погоста, Боровичскаго уѣзда, необходимо возобновить межевые признаки церковной земли, то онъ самъ долженъ непосредственно обратиться съ формальною объ этомъ просьбою въ Правленіе, оплативъ ту просьбу гербовымъ сборомъ и приложивъ къ ней планъ съ межевою книгою на землю, если таковые имѣются, или другіе документы, удостоверяющіе принадлежность земли, состоящей по рѣкѣ Увѣри — пожни Вязовикъ, церкви, безъ чего требованіе не можетъ быть удовлетворено Губернскимъ Правленіемъ; причемъ послѣднее просить объявить и всѣмъ другимъ причтамъ церковей епархіи, чтобы они, въ случаѣ надобности въ возобновленіи межевыхъ призна-

ковъ церковныхъ земель, соблюдали вышеобъясненный порядокъ; и б) дѣло. П р и к а з а л и: О содержаніи означеннаго отношенія Губернскаго Правленія дать знать причту Заозерской церкви, въ разрѣшеніе его прошенія отъ 29-го Апрѣля сего года. А затѣмъ причтамъ всѣхъ другихъ церквей епархіи объявить чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, чтобы въ случаѣ необходимости въ возобновленіи межевыхъ признаковъ церковной земли обращались съ формальной просьбой, оплаченной установленнымъ 6 и 7 ст. гербовато устава сборомъ, непосредственно въ Губернское Правленіе, представляя при просьбѣ планы съ межевою книгой на землю, если таковыя имѣются, или другіе документы, удостовѣряющіе принадлежность земли церкви, которые необходимы землемѣрамъ для предварительнаго разсмотрѣнія, въ видахъ избѣжанія затрудненій при исполненіи дѣла, а въ Консисторію на будущее время съ подобными просьбами, равно какъ и по предмету снятія копій съ межевыхъ документовъ и нарѣзки земли въ натурѣ по составленнымъ планамъ не входили.

2. Распредѣленіе наличныхъ священно-церковно-служителей на штатныя мѣста.

Наименованіе приходо-въ.	Зачислены въ штатъ.
<p><i>Въ Кирилловскомъ уездѣ.</i></p> <p>1) Горицкій.</p> <p>2) Подгородне-Уломскій.</p>	<p>Настоятелемъ — Священникъ Александръ Ключаревъ, Помощникомъ Настоятеля — Священникъ Іоаннъ Николаевскій, и. д. псаломщиковъ — діаконъ Іоаннъ Бѣлозерскій и пономарь Африканъ Черняевъ.</p> <p>Настоятелемъ — Священникъ Василій Марсовъ, Помощникомъ Настоятеля — Священникъ Іоаннъ Покровскій, псаломщикомъ Ва-</p>

- силій Бальзаминовъ и и. д. псаломщика Се-
менъ Синявинъ.
- 3) Ильинско-Со- Настоятелемъ—Священникъ Петръ Ва-
ровскій. сильковъ, Помощникомъ Настоятеля—Свя-
щенникъ Іоаннъ Надпорожскій, и. д. пса-
ломщиковъ—дьячки Петръ Поповъ и Илья
Ильинскій.
- Оставленъ сверхъ штата*—пономарь
Александръ Климантовскій.
- 4) Бороивановскій. Настоятельской вакансіа состоитъ празд-
ную, и. д. псаломщика—пономарь Клавдіанъ
Соловьевъ.
- Оставленъ сверхъ штата*—дьячекъ
Авениръ Плавильщиковъ.
- 5) Надпорожскій. Настоятелемъ—Священникъ Петръ Бо-
гоявленскій, и. д. псаломщика—дьячекъ Алек-
сандръ Воскресенскій.
- Оставленъ сверхъ штата*—пономарь
Василій Ильинскій.
- 6) Городецкій. Настоятелемъ—Священникъ Іоаннъ Подо-
бѣдовъ, и. д. псаломщика—дьячекъ Діодоръ
Скворцовъ.
- 7) Волоховскій. Настоятелемъ—Священникъ Аркадій Го-
ворковъ, и. д. псаломщика Василій Голу-
бевъ.
- 8) Звонскій. Настоятелемъ—Священникъ Іоаннъ Шоль-
скій, и. д. псаломщика—дьячекъ Алексѣй
Взоровъ.
- 9) Никольскій. Настоятелемъ—Священникъ Димитрій Со-
коловъ, и. д. псаломщика Алексѣй Добро-
мысловъ.

10) Никитско-Монастырскій.

Настоятелемъ — Священникъ Петръ Георгиевскій, и. д. псаломщика — дьячекъ Василій Аргировскій.

11) Оерапонтовско-Бородаевскій.

Настоятелемъ — Священникъ Филаретъ Оерапонтовъ, помощникомъ Настоятеля — Священникъ Павелъ Разумовскій ¹⁾, и. д. псаломщиковъ Павелъ Соболевъ и Павелъ Коротыгинъ.

12) Кленовско-Есюнинскій.

Настоятелемъ — Священникъ Иоаннъ Смѣлковъ, помощникомъ Настоятеля Священникъ Иоаннъ Вещезерскій ²⁾, и. д. псаломщиковъ — дьячки Андрей Ильинскій и Иванъ Бѣлицкій.

13) Иткольскій.

Настоятелемъ — Священникъ Иоаннъ Янусовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Стефанъ Лабардинъ.

Оставленъ сверхъ штата — пономарь Андрей Поповъ.

14) Цишинскій.

Настоятелемъ — Священникъ Иоаннъ Бриллиантовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Николай Лебедевъ ³⁾.

1) Но съ тѣмъ, чтобы они продолжали жить каждый при ввѣренной имъ нынѣ церкви и отъ нея же безраздѣльно пользоваться и средствами содержанія.

2) Съ тѣмъ же условіемъ, какъ и въ Оерапонтовско-Бородаевскомъ приходѣ.

3) Но съ предупрежденіемъ, что если не исправитъ своего поведенія, то будетъ лишенъ мѣста.

	<p><i>Оставленъ сверхъ штата</i>—пономарь Иванъ Инопинъ.</p>
15) Вогнемскій.	Настоятелемъ—Протоіерей Павелъ Левитскій, и. д. псаломщика Григорій Благовѣщенскій.
16) Иткло-бобровскій.	Настоятелемъ—Священникъ Іоаннъ Знаменскій, и. д. псаломщика—дьячекъ Алексѣй Преображенскій.
17) Раменскій.	Настоятелемъ—Священникъ Филиппъ Дубенскій, и. д. псаломщика—дьячекъ Семень Семеновъ.
18) Колнобовскій	Настоятелемъ—Священникъ Іоаннъ Знаменскій, и. д. псаломщика—дьячекъ Дмитрій Синусовъ.

Старостѣ Боровинской церкви, Тихвинскаго уѣзда, крестьянину Ивану Васильеву *Нестерову объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства* за пожертвованіе въ пользу церкви вещей на 100 рублей, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 сего Іюля.

Священнику Чудовской церкви, Новгородскаго уѣзда, Василию Завулонскому 10 сего іюля *дозволено Его Высокопреосвященствомъ употреблять въ священнослуженіи набедренникъ*, за усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Іеродіаконъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря Іларіонъ перемѣщенъ по прошенію въ Мало-Кирилловъ монастырь, 7 Іюля.

На праздное священническое мѣсто къ Мало-Восновской церкви Устюжнаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію Священникъ Синозерской церкви того же уѣзда Іоаннъ Альбовъ, 10 Іюля.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Чудовской церкви, Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Олонецкой Духовной Семинаріи Павелъ Тринитатовъ, 13 Іюля.

Казначей Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Геромонахъ Евѳимій уволенъ отъ должности и перемѣщенъ по прошенію въ Тихвинскій Большой монастырь, 13 Іюля.

Упразднившася, за смертію діакона Краснопольскаго, діаконская вакансія при Медвѣдской церкви, Новгородскаго уѣзда, закрыта, 13 Іюля.

На праздное псаломщицкое мѣсто къ Чаромской церкви Череповскаго уѣзда, перемѣщенъ по прошенію и. д. псаломщика сверхштатный пономарь Колоденской церкви Тихвинскаго уѣзда, Теодоръ Пятницкій 14 Іюля.

Послушникъ Кирилло-Новозерскаго монастыря Леонгій Григорьевъ перемѣщенъ по прошенію въ Тихвинскій Большой монастырь, 16 Іюля.

Геромонахъ Новгородскаго Юрьева монастыря Гоасафъ перемѣщенъ по прошенію въ Московскій Донской монастырь, 17-го Іюля.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ — при Койгушской и Ребовской; б) въ Устюжнскомъ — при Синозерской и Коробищской; в) въ Кирилловскомъ — при Тордожской, Воронвановской и Дружинской; г) въ Бѣлозерскомъ — при Иловской, Успенской Сухачской, Благовѣщенской Ворбозомской и Базетской; д) въ Череповскомъ — при Чаромской, Козохотской, Ямышевской, Чуровской и Пѣтухской, е) въ Демянскомъ — при Кунской, ж) въ Новгородскомъ — при Клинковской з) въ Боровичскомъ — при Быковской и въ Старорусскомъ — при Лѣшинской и 2) псаломщицкія — при Кирюгской Кирилловскаго уѣзда и при Кирилловской градской Вознесенской церкви.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, *Бернадскій*.
Новгородъ Типографія Э. Классона.