

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редак-  
ціи: уголъ Лу-  
говой и Пи-  
рожковского  
переулка, д.  
№ 27/1



Цѣна за годо-  
вое изданіе съ  
доставкою и  
пересылкою 5  
руб. 50 к.

№

18.

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб. далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Сентябрь 15. ГОДЪ XXXIX. 1902 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Журналы XXXIV сѣзда депутатовъ отъ духовенства Иркутской епархіи.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 22-го августа сего года священникъ Окинско Мондинскаго миссіонерскаго стана Александръ Грозинъ перемѣщенъ къ Китайской Христорожественской церкви, а на его мѣсто переведень изъ Забайкальской епархіи священникъ Дорошинской церкви Иннокентій Романовъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 19 -- 21-го августа с. г. за № 650, псаломщикъ Верхъ-Иркутской Введенской церкви Алексѣй Шергинъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ по болѣзненному состоянію и мѣсто псаломщика при названной церкви объявляется вакантнымъ.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа сего года учитель Шамановской церковно-приходской школы Сергѣй Бѣлгородскій назначенъ на должность псаломщика къ Нижне-Илимской церкви.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа сего года, бывшій псаломщикъ Тункинской Покровской церкви Андрей Сандоровичъ, назначенъ на должность псаломщика къ Верхъ-Иркутской Введенской церкви.

---

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 19—26-го августа сего года за № 83, и. д. псаломщика Головской Петро-Павловской церкви Петръ Θεологовъ, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и мѣсто псаломщика при Головской церкви объявляется вакантнымъ.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 3-го сентября сего года, священникъ Жимыгтынской Иннокентіевской церкви Іоаннъ Копыловъ, перемѣщенъ къ Михаило-Архангельской церкви села Харатскаго, а мѣсто при Жимыгтынской церкви объявляется вакантнымъ.

---

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 27-го августа—5-го сентября за № 694, псаломщикъ Китойской Христорожественской церкви Никтополіонъ Луканинъ, уволенъ согласно его прошенію отъ занимаемой имъ должности и мѣсто псаломщика при названной церкви объявляется вакантнымъ.

---

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 27-го августа—4-го сентября за № 87, послушникъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Леонтій Мищенко, назначенъ къ исправленію должности псаломщика по вольному найму при Нижне-Тунгусской Преображенской церкви.

## Ж У Р Н А Л Ы

### XXXIV съѣзда депутатовъ отъ духовенства Иркутской Епархіи.

*Журналъ № 7-й 22-го августа.*

Съѣздъ о. о. депутатовъ, заслушавъ ходатайства Иркутской духовной семинаріи объ отпускѣ средствъ на удовлетвореніе нуждъ семинаріи изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, постановилъ: отпускать изъ епархіальныхъ средствъ на ученическую бібліотеку при Иркутской духовной семинаріи—100 руб. ежегодно въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1903 года, на приобрѣтеніе и исправленіе музыкальных инструментовъ, на покупку школъ и ноть одновременно отпустить 150 рублей. Что же касается удовлетворенія другихъ нуждъ Иркутской духовной семинаріи, какъ-то: помощь братству для вспомоствованія недостаточнымъ ученикамъ семинаріи, добавочнаго жалованья преподавателямъ семинаріи (11-ти преподавателямъ по 300 р.=3300 р.), отпуска средствъ (484 р. 50 к.) на покупку сахара для воспитанниковъ семинаріи и украшеніе храма семинаріи (1500 р.), то съѣздъ не имѣетъ возможности удовлетворить ихъ за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ и рѣшилъ отказать.

Настоящій журналъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1902 года за № 2027: „Утверждается. Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій“.

*Журналъ № 8-й 22-го августа.*

Съѣздъ о. о. депутатовъ заслушалъ отзывъ Иркутскаго временнаго ревизіоннаго комитета въ полномъ его составѣ: священника Михаила Архангельскаго, священника о. Константина Тихомирова и священника о. Петра Попова объ избраніи вмѣсто нихъ другихъ лицъ въ составъ ревизіоннаго комитета и постановилъ: выразить благодарность Иркутскому временному ревизіонному комитету въ полномъ его составѣ священникамъ: о. Михаилу Архангельскому, о. Константину Тихомирову и о. Петру Попову за понесенные труды по дѣламъ комитета и просить священниковъ: Троицкой церкви о. Николая Шергина, Срѣтенской о. Митрофана Спасокукоцкаго и Глазковской церкви о. Іоанна Титова—войти въ составъ новаго Иркутскаго временнаго ревизіоннаго комитета на трехлѣтіе отъ сего числа по 22 е августа 1905 года.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 августа 1902 года за № 2028. „Утверждается. Тихонъ, Архіеписк. Иркутскій“.

*Журналъ № 9-й 22-го августа.*

Съѣздъ о. о. депутатовъ заслушалъ: 1) протоколъ Миссіонерскихъ причтовъ Балаганскаго уѣзда отъ 9-го января с. 1902 г., въ коемъ постановлено: вносить на постройку Иркутскаго духовнаго мужскаго училища въ теченіе 5-ти лѣтъ вмѣсто 15-ти руб. только 10 руб. съ одноклирнаго причта пропорціонально доходности каждаго члена его, что псаломщики платятъ на Малышевскую женскую второклассную церковную школу по 1 р. въ годъ и 2) рапортъ благочиннаго Миссіонерскихъ церквей Балаганскаго уѣзда отъ 29-го апрѣля с. г. за № 208 на имя Его Высокопреосвященства о малообезпеченности миссіонерскихъ причтовъ въ сравненіи съ приходскими причтами, что послѣдніе, кромѣ жалованья отъ 450—600 р. на одноклирный причтъ, имѣютъ еще доходы рождественскіе, пасхальные и отъ исправленія требъ, а миссіонерскіе причты кромѣ жалованья ничего подобнаго

не имѣютъ. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 9-го іюля с. г. слѣдующаго содержания: «Въ сѣздъ депутатовъ духовенства Епархіи на настоящій годъ къ сужденію».

Справка 1-я. XXVIII сѣздъ о. о. депутатовъ постановилъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства начать взносы на постройку мужского духовнаго училища съ 1897 г. въ теченіе 5 ти лѣтъ въ размѣрѣ не менѣе 15 р. въ годъ съ одноклирнаго причта.

Справка 2-я. Журналомъ VI о. о. депутатовъ XXXIII сѣзда отъ 21-го августа 1901 г., между прочимъ, постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено и миссіонерскіе причты привлечь къ обязательнымъ взносамъ на постройку мужского духовнаго училища наравнѣ съ приходскими причтами, такъ какъ и ихъ дѣти обучаются въ этомъ училищѣ.

Справка 3-я. Одноклирные приходскіе причты (священникъ и псаломщикъ) получаютъ жалованья отъ 180 до 400 р. въ годъ.

Справка 4-я. Доходы за исправленіе требъ, совершеніе браковъ и хожденіе со Святымъ Крестомъ получаютъ также и миссіонерскіе причты, хотя въ меньшемъ размѣрѣ.

Справка 5-я. На Малышевскую второклассную женскую церковную школу платятъ также псаломщики и приходскихъ причтовъ.

Справка 6-я. Миссіонерскіе одноклирные причты получаютъ жалованья (священникъ и псаломщикъ) отъ 650 до 800 р. въ годъ.

Справка 7-я. О. депутатъ отъ миссіонерскихъ церквей священникъ—миссіонеръ Прокопій Копыловъ ходатайствовалъ предъ сѣздомъ о продленіи срока взносовъ вмѣсто 5-ти лѣтъ на 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ и вмѣсто 15 р.—10 р. въ годъ. XXXIV сѣздъ о. о. депутатовъ Иркутской епархіи постановилъ, въ виду неотложной нужды въ средствахъ на постройку мужского ду-

ховнаго училища и принимая во вниманіе ходатайство о. миссіонера Прокопія Коцылова, утвердить взносы съ одноклассныхъ причтовъ миссіонерскихъ церквей по 10 руб. въ годъ въ теченіе 7½ лѣтъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 Августа 1902 года за № 2029. „Утверждается. Т. А. Иркутскій“.

### *Журналъ № 10-й 22-го августа.*

Депутаты съѣзда слушали актъ и одиннадцать журналовъ, постановленные Иркутскимъ временно ревизіоннымъ комитетомъ о дѣйствіяхъ его по ревизіи экономическаго отчета Иркутскаго духовнаго училища за 1901 годъ и утвержденные Его Высокопреосвященствомъ 17-го августа сего 1902 года. Изъ означенныхъ журналовъ видно, что отчетность по содержанію училища велась правильно, упущеній и вообще недостатковъ никакихъ комитетомъ не усмотрѣно и всѣ счета совершенно тождественны съ приходо-расходными книгами. Изъ акта отъ 16-го августа видно, что членами ревизіоннаго комитета было освидѣтельствовано движеніе суммъ по училищу и что отчетность велась правильно и на законныхъ основаніяхъ, что суммы въ билетахъ и наличными хранятся въ Государственномъ Банкѣ и Казначействѣ, что училищное имущество, согласно актовъ училищныхъ комиссій, какъ-то: бѣлье, платье, постельныя принадлежности, кровати, классная мебель, столовая и кухонная посуда, училищная бібліотека и прочее было освидѣтельствовано въ сентябрѣ 1901 года и въ февралѣ 1902 года и найдено въ цѣлости и засвидѣтельствовано подъ актами надлежащими подписями.

Депутаты съѣзда постановили: журналы комитета и актъ возвратить въ Правленіе Иркутскаго духовнаго училища, а членамъ ревизіоннаго комитета, усердно потрудившимся въ теченіе трехъ лѣтъ, выразить искреннюю благодарность съѣзда.

На семъ послѣдовала резолюція Его - Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1902 года за № 2080. „Утверждается. Т. А. Иркутскій“.

*Журналъ № 11-й 23-го августа.*

О. о. депутаты слушали предложеніе довѣреннаго Святѣйшаго князя Горчакова Леонтія Воронина выписывать изъ ввѣренной ему виноторговли церковное вино для Епархіи и резолюцію Его Высокопреосвященства на немъ: «Предложеніе желательное къ спросу въ Иркутской Епархіи».

Постановили: въ виду того, что по пробѣ вино Товарищества Димитріады и К<sup>о</sup> (до сихъ поръ выписываемое Епархіальнымъ складомъ) оказалось гораздо лучше вина изъ виноторговли Князя К. Л. Горчакова, рекомендовать причтамъ Иркутской Епархіи покупать выписываемое изъ вышеуказаннаго Товарищества складомъ вино.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1902 г. за № 2031. „Утверждается. Т. А. Иркутскій“.

*Журналъ № 12-й 23-го августа.*

Съѣздъ о. о. депутатовъ имѣлъ сужденіе по поводу приказа на имя крестьянскихъ начальниковъ господина Иркутскаго Губернатора отъ 11-го іюня с. г. за № 67, отпечатаннаго въ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» № 131 о томъ, что съ отводомъ церквамъ и причтамъ пахотной земли, удовлетвореніе причтовъ ругою, выдача которой установлена была въ видѣ временной мѣры, вмѣсто надѣловъ причтовъ пахотной землею, должно быть прекращено.

Справка 1-я. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Иркутской Духовной Консistorіи Киренскому Духовному Правленію Генваря 15-го дня 1853 года. Въ Консistorіи слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31-го октября минувшаго 1852 года за № 10978 слѣдующаго содержанія: По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ <sup>23 іюля</sup><sub>8 августа</sub> 1852 г. касательно предположенія особаго комитета, учрежденнаго для обсужденія вопроса объ улучшеніи быта сельскаго духовенства въ Восточной Сибири, Г. Оберъ-Прокуроръ входилъ

въ сношеніе съ Г. Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который нынѣ сообщилъ о заключеніи Святѣйшаго Синода по сему дѣлу Г. Генераль-Губернатора Восточной Сибири и предоставилъ ему сдѣлать дальнѣйшія, зависящія отъ него, по оному распоряженія. Онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. По справкѣ оказалось: комитетъ, учрежденный для обсужденія вопроса объ улучшеніи быта сельскаго духовенства въ Восточной Сибири, по разсмотрѣніи мѣстныхъ о семъ предметѣ свѣдѣній и заключеній Его Преосвященства и Преосвященнаго Томскаго и по соображенію оныхъ съ Высочайше утвержденными въ 20 й день іюля 1852 г. правилами и обезпеченіе сельскаго духовенства въ Западномъ краѣ землями, домами и единовременными пособіями отъ прихожанъ, журналомъ постановилъ: 1) Въ отношеніи къ Иркутской губерніи и Забайкальской области къ сельскимъ церквамъ отвести землю только необходимую для причтовыхъ огородовъ и сѣнокосовъ и съ сею цѣлію нарѣзать для каждой церкви по 55 десятинъ, а вмѣсто отвода пахотной земли и въ замѣнъ работниковъ для воздѣлыванія оной отпускать изъ состоящихъ приходскихъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ на свой причтъ ежемѣсячно: для священника и его семейства по двадцати пудовъ муки, для діакона и его семейства по двѣнадцати, на каждого изъ причетниковъ и все ихъ семейство по семи и для просфорни два пуда.

Справка 2-я. Къ свѣдѣнію и исполненію по предмету обезпеченія быта сельскаго духовенства (Ирк. Еп. Вѣд. за 1865 г. № 48) На основаніи состоявшагося въ 28-й день іюня 1862 года Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія о расширеніи средствъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, учрежденное въ г. Иркутскѣ Губернское присутствіе, по обозрѣнію настоящаго быта духовенства Иркутской губерніи и Забайкальской области и по разсмотрѣніи



доставленныхъ отъ причтовъ свѣдѣній, между прочимъ полагало: 1-е слѣдующую по расчету ругу своевременно собирать въ сельскіе магазины и отсюда выдавать причтамъ въ полномъ количествѣ, на полное штатное число причта, хотя бы были мѣста вакантныя; изъ селеній состоящихъ не при церкви доставлять ругу самимъ прихожанамъ на мѣста жительства священно и церковно служителей, въ случаѣ невозможности по неурожаю хлѣба или по другимъ уважительнымъ причинамъ удовлетворить сполна причтъ ругою, доносить о томъ и гражданскому и духовному начальствамъ, а что касается до выдачи вмѣсто руги денегъ, то это предоставить общему согласію причта съ прихожанами. 2-е. Чтобы тѣ священно-церковно-служители, которымъ сѣнокосная земля отведена или не въ полномъ количествѣ или неудобная, по предварительномъ соглашеніи съ прихожанами о возможности отвести сѣнокосную землю въ полномъ количествѣ и удобную, представили Епархіальному начальству съ своимъ мнѣніемъ; относительно замѣна сѣна деньгами или ругою предоставить взаимному соглашенію между священно-церковно-служителями и прихожанами, но такъ, что если послѣдствія этихъ соглашеній будутъ приняты на будущее время, то представлено было-бы о томъ на утвержденіе начальства.

Справка 3-я. Приказъ г. Губернатора отъ 11-го іюня 1902 г. за № 67. Г. Иркутскій Генераль-Губернаторъ предложеніемъ отъ 14-го мая за № 482 сообщилъ, что съ приведеніемъ въ исполненіе отдѣла II-го Высочайше утвержденного 23-го мая 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и съ отводомъ церквамъ и причтамъ въ надѣлъ пахотной земли, удовлетвореніе причтовъ ругою, выдача которой установлена была въ видѣ временной мѣры, вмѣсто надѣловъ причтовъ пахотною землею, должно быть прекращено и что съ такимъ мнѣніемъ согласно и Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. О вышеизложенномъ поставляю въ извѣстность Г. г. крестьянскихъ начальниковъ.

Въ настоящее время, когда еще фактически полный надѣлъ землею духовенства Иркутской епархіи не произведенъ (только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ производится надѣлъ землею и эта земля еще не передана въ пользованіе духовенства), нѣкоторыми крестьянскими начальниками сдѣлано уже распоряженіе о прекращеніи выдачи руги. При запроектированіи участковъ земли для надѣла причтовъ право указанія ихъ было предоставлено только сельскимъ обществамъ, заявленія же причтовъ игнорировались, даже были случаи въ Заларинской, Бѣльской и Черемуховской волостяхъ въ 1900, 1901 и 1902 г., что земля при прежнемъ отводѣ признанная негодною замѣривалась какъ годная, почему подобные надѣлы не могутъ улучшить положенія быта сельскаго духовенства, каковая цѣль имѣлась въ Высочайшемъ повелѣніи 23-го Мая 1896 г. Затѣмъ цѣнность земли въ Иркутской Епархіи, да еще при надѣлахъ причтовъ землею плохого качества, очень не велика и ни въ коемъ случаѣ, при отдачѣ ея въ коротомъ, не можетъ служить источникомъ и такъ зачастую скуднаго существованія духовенства епархіи (казеннооброчныя статьи въ Ирк. губ. сдаются отъ 20—30 коп. за десятину); заниматься же духовенству земледѣліемъ нѣтъ возможности: большинство приходоу даже вблизи города Иркутска тянутся на сотни верстъ, гдѣ раскинуты села, и въ данное время почти въ каждомъ изъ нихъ школа, поэтому духовенство, неся трудъ по народному образованію, исполняя приходскія требы, даже неимѣетъ и свободнаго времени для обрабатыванія земли. Приходится обратить вниманіе и на то обстоятельство, что найдутся приходы (и не мало), гдѣ полный надѣлъ 99 десятинъ по малоземельности населенія не можетъ быть произведенъ и причты получаютъ отъ 33 до 66 десятинъ (гдѣ душевный надѣлъ менѣе 15 десятинъ). Съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго войти съ

ходатайствомъ на Высочайшее имя о сохраненіи руги въ Иркутской епархіи при существующемъ надѣлѣ сѣнокосныхъ и пахотныхъ земель, ходатайствовать предъ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ о томъ, чтобы отмѣна ружнаго жалованья прежде, чѣмъ духовенство не будетъ пользоваться полнымъ надѣломъ земель фактически, не производилась г. г. крестьянскими начальниками, которые въ данномъ случаѣ не поняли приказа г. Губернатора о томъ, чтобы при надѣлѣ производителями работъ по землеустройству были приглашаемы и причты и ихъ заявленія принимались-бы къ должному руководству въ надѣлѣ причтовъ доброкачественной пахотной и сѣнокосной землею.

На семь рѣзюлюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1902 г. за № 2032. „Согласенъ принять мѣры къ устраненію неудобствъ землеустройства по отволу духовенству земель и преждевременнаго отнятія ружнаго довольствія. Тихонъ Архіепископъ Иркутскій“.

### *Журналъ № 13-й 23-го августа.*

Депутаты сѣзда по предложенію о. Предсѣдателя сѣзда имѣли сужденіе о пересоставѣ строительнаго комитета по духовному мужскому училищу и о передачѣ настоящей дѣятельности комитета Правленію училища, согласно изданной Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи временнымъ комитетамъ, отъ 1868 года, апрѣля 29—30 дня.

Справка 1-я. П. 2-й. Въ вышеназванной инструкціи обязанности строительнаго комитета состоятъ единственно въ наблюденіи, чтобы постройка производима была во всемъ согласно утвержденному проекту, смѣтѣ и контракту безъ малѣйшихъ отступленій, чтобы матеріалы были хорошаго качества и работы производились въ удобное время.

Справка 2. По 3 п. той-же инструкціи производство торговъ и заключеніе контрактовъ съ подрядчиками и поставщиками на постройку зданій, а также приѣмъ, храненіе и расходваніе суммы, ассигнуемой на этотъ предметъ; приѣмъ,

храненіе и освобожденіе залоговъ относятся къ обязанности правленій духовно-учебныхъ заведеній; но комитетъ имѣетъ право во всякое время разсматривать планы и смѣты и снабжается копіей съ контрактовъ.

Справка 3. По 4 п. той-же инструкціи матеріалы, поставляемые подрядчикомъ и производимыя имъ работы свидѣтельствуется комитетомъ во всякое время. Если по осмотру окажется, что по мнѣнію комитета работы произведены или матеріалы поставлены не согласно съ планомъ, смѣтою и контрактомъ, то комитетъ приглашаетъ производителя работъ для объясненій и затѣмъ, если, по разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ, придетъ къ заключенію, что вообще работы исполняются не надлежащимъ образомъ, заявляетъ о семъ подрядчику и архитектору и представляетъ въ то-же время Правленію духовно-учебнаго заведенія, наблюдая, чтобы забракованные матеріалы не были употреблены въ дѣло. Окончательное рѣшеніе въ семъ случаѣ зависитъ отъ Правленія духовно-учебнаго заведенія.

Справка 4 я. По 5 п. той-же инструкціи при выдачѣ архитекторомъ квитанціи подрядчику въ произведенныхъ работахъ и выставленныхъ матеріалахъ для полученія денегъ за работу, какъ о томъ будетъ установлено въ контрактѣ, комитетъ дѣлаетъ надпись на этой квитанціи, что работы дѣйствительно произведены хорошо и матеріалы хорошаго качества. Этотъ актъ служитъ Правленію духовно-учебнаго заведенія основаніемъ для выдачи денегъ за работы и матеріалы и безъ такого удостовѣренія никакая выдача денегъ, за исключеніемъ задаточныхъ поды залогъ, если о томъ условлено въ контрактѣ, не можетъ быть произведена.

Справка 5-я. По 6 п. той-же инструкціи—по окончаніи постройки комитетъ свидѣтельствуетъ всѣ произведенныя работы и актъ и свидѣтельство представляетъ въ Правленіе духовно-учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ журналами о своихъ дѣйствіяхъ.

Имѣя въ виду, что прошлогодній Епархіальный съѣздъ уполномочилъ строительный комитетъ не принадлежащими ему по закону правами только съ цѣлью дать большую свободу дѣйствій въ постройкѣ училища помощнику смотрителя г. Васильевскому, какъ инициатору постройки по новому, выработанному имъ проекту плана и какъ человѣку опытному въ строительномъ дѣлѣ, настоящій съѣздъ, съ назначеніемъ г. Васильевскаго исправляющимъ обязанность смотрителя училища, находитъ необходимымъ распредѣлить дѣятельность по постройкѣ училища между Правленіемъ училища и строительнымъ комитетомъ законно — на основаніи утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи. А поэтому постановили:

- 1) выразить глубокую благодарность г. Васильевскому и священнику о. Иннокентію Сотникову за инициативу (первому) и усиленные труды (тому и другому) по постройкѣ училища и просить ихъ продолжать свою полезную и совершенно незамѣнимую дѣятельность по постройкѣ училища и теперь въ качествѣ членовъ училищнаго Правленія; при чемъ настоящій съѣздъ считаетъ своею обязанностію просить будущій съѣздъ, чтобы онъ по окончаніи всей постройки вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о должномъ награжденіи какъ г. Васильевскаго и священника о. Иннокентія Сотникова, за ихъ полезную дѣятельность, такъ и прочихъ членовъ строительнаго комитета—о. о. діаконѣвъ Шангина и Пляскина;
- 2) покорнѣйше просить и остальныхъ членовъ училищнаго Правленія, какъ второго члена Правленія отъ духовенства, такъ и членовъ отъ училищной корпораціи принять горячее участіе въ постройкѣ училища согласно предоставленнымъ имъ правамъ на основаніи вышеназванной инструкціи строительнымъ комитетамъ.
- 3) Просить почтительнѣйше Его Высокопреосвященство назначить въ строительный комитетъ вмѣсто выбывшихъ членовъ г. Васильевскаго, священника о. Иннокентія Сотникова и о. Константина Данилова—новыхъ

лицъ, а именно: подъ предсѣдательствомъ о протоіерея Григорія Шергина — священниковъ о. Иннокентія Подгорбунскаго, о. Михаила Архангельскаго и о. Петра Громова и прежнихъ членовъ — о. о. діаконовъ Николая Шангина и Василя Пляскина.

4) Просить членовъ временнаго ревизіоннаго комитета священниковъ — о. Александра Азлецкаго, о. Александра Писарева и о. Константина Данилова наблюдать за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по постройкѣ училища и провѣрять наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также и работъ по постройкѣ на основаніи предоставленнаго имъ полномочія правилами Святѣйшаго Синода отъ 1865 г. 6-го декабря о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1902 г. за № 2033. „Согласенъ, если это будетъ полезно для начатаго уже дѣла. Избранныхъ утверждаю съ тѣмъ, чтобы они продолжали дѣло въ утвердившемся направленіи. Тихонъ Архіепископъ Иркутскій“.

### *Журналъ № 14-й 23-го августа.*

О. о. депутаты слушали: 1) заявленіе миссіонерскихъ церквей Балаганскаго уѣзда депутата миссіонера, священника Прокопія Копылова о томъ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ 1901 года вдова миссіонера Аѳрикана Медвѣдева лишена Епархіальнымъ Попечительствомъ пособія, вслѣдствіе чего онъ проситъ Епархіальный съѣздъ не отказать войти съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству предложить Попечительству не лишать пособія миссіонерскихъ вдовъ и сиротъ и выдавать его и имъ, а также вдовѣ Медвѣдовой по прежнему, такъ какъ миссіонерскіе причты дѣлаютъ взносы въ Епархіальное Попечительство. 2) Заявленіе о. депутата 2-го округа Нижнеудинскаго уѣзда, священника Николая Мясникова о томъ, что вдова священника Анна Алякринская много лѣтъ не получаетъ пособія (мужъ ея священникъ Андрей Алякринскій умеръ въ 1878 году). Она нѣсколько лѣтъ получала пособіе, а затѣмъ по неизвѣстнымъ причинамъ лишена такового: мо-

жать быть потому, что имѣть сыновей, состоящихъ на службѣ.

Справка 1-я. Иркутское Епархіальное Попечительство отношеніемъ отъ 20-го августа с. г. за № 418 увѣдомило Епархіальный съѣздъ, что вдова Медвѣдева лишена пособія изъ Попечительства въ 40 рублей въ виду того, что получаетъ изъ Миссіонерскаго Комитета 100 руб. ежегодно.

Справка 2-я. Вдова миссіонера, священника Флерова получаетъ пособіе изъ Попечительства въ 40 рублей, а также и изъ Миссіонерскаго Комитета 100 рублей ежегодно.

Справка 3-я. Миссіонерскіе причты церквей Балаганскаго уѣзда представляютъ взносы съ причта, церквей, а также и сборы по листамъ и кружечныя въ Епархіальное Попечительство.

Постановили: въ виду изложеннаго просить Его Высокопреосвященство предложить Попечительству выдавать пособіе миссіонерскимъ вдовамъ и сиротамъ такъ же, какъ и вдовамъ приходскихъ священниковъ, не обращая вниманія на то, что дается пособіе изъ Миссіонерскаго Комитета, а равно и давать пособія тѣмъ вдовамъ, которыя имѣютъ на службѣ и дѣтей.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1902 г. за № 2033. „По настоящему журналу требуется отзывъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Передать журналъ для составленія отзыва. Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій“.

### *Журналъ № 15-й 22-го августа.*

О. о. депутаты съѣзда слушали заявленіе о. предсѣдателя съѣзда, священника о. Осодора Парнякова о плодотворной свыше двадцатипятилѣтней служебной дѣятельности и въ томъ числѣ по должности смотрителя свыше десяти лѣтъ нынѣ умершаго смотрителя Духовнаго Училища Михаила Веніаминовича Кубинцева и постановили: въ виду 1) сдѣланнаго имъ улучшенія и разнообразія стола для учениковъ

училища безъ перерасходованія смѣтнаго исчисленія, 2) инициативы и труда по введенію музыки, гимнастики и ученическихъ развлеченій, и 3) вообще теплаго отеческаго отношенія къ ученикамъ, постановили выдать вдовѣ его Кубинцевой единовременное пособіе въ размѣрѣ четырехъ сотъ рублей изъ Епархіальныхъ суммъ.

На семъ послѣдовала резолюція его Высокопреосвященства, отъ 24-го августа 1902 г. за № 2034. „При сочувствіи сиротствующему семейству, съ удовольствіемъ утвердилъ-бы настоящій журналъ, если бы жертвуемая сумма назначалась изъ собственнаго кармана духовенства, но какъ этого нѣтъ и духовенство стѣсняется неимѣніемъ Епархіальныхъ средствъ въ достаткѣ, отказывая на удовлетвореніе другихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, то и не могу еще болѣе затруднить Епархію утвержденіемъ къ отпуску новыхъ расходовъ, тѣмъ болѣе, что г. Кубинцева получила пособіе изъ Правленія училища и изъ средствъ Святѣйшаго Синода. Тихонъ Архіепископъ Иркутскій“.



# И Р У Б А В Л Е Н І Я

## КЪ ИРКУТСКИМЪ

### Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

СЕНТЯБРЬ 15. № 13. 1902 г.

---

#### Архіерейскія служенія.

1 Сентября. Нед. 13. Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Тихонъ совершилъ Божеств. Литургію въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

5. Четвергъ. Владыка совершилъ обычную панихиду по Иркутскихъ архипастыряхъ въ Богоявленскомъ соборѣ у гробницы мѣстно чтимаго блаженнаго Епископа Софронія, сослужилъ соборный причтъ.

6. Пятница. Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію, акаѳистъ и похвалу Богоматери въ своей крестовой церкви, въ сослуженіи мѣстн. причта.

7. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Тихонъ совершилъ Божеств. Литургію въ Выходо-Іерусалимской кладбищ. церкви въ сослуженіи ректора Семинаріи, кафедр. протоіерея. о. благочиннаго, прот. И. Шастина, ключаря и мѣстнаго причта. По Литургіи имъ же совершенно отпѣваніе настоятеля сей церкви прот. Стефана Ильича Благообразова въ сослуженіи градскаго духовенства. Во время запричастнаго произнесена проповѣдь свящ. П. Громовымъ, предъ отпѣваніемъ предложилъ слово

о почившемъ свящ. К. Тихомировъ, а въ срединѣ отпѣванія предъ пѣніемъ тропаря „Со святыми упокой“ нѣсколько словъ о личности почившаго сказалъ свящ. Вѣрномудровъ.

8 Сентября. Рождество Богородицы. Его Высокопреосвященство совершилъ Божеств. Литургію въ Казанскомъ соборѣ (наканунѣ всенощное бдѣніе въ своей Крестовой церкви) въ сослуженіи соборнаго причта, пекинскаго миссіонера іеромонаха и о. благочиннаго. Проповѣдь произнесъ свящ. М. Шастинъ. По Литургіи совершенъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ Царствующему Дому и высоконовобрачнымъ Великой Княжнѣ Еленѣ Владиміровнѣ и Королевичу Греческому Николаю. На молебнѣ присутствовало градское духовенство.

## П О У Ч Е Н І Е

въ день перенесенія мощей св. благовѣрнаго князя  
Александра Невскаго.

Сегодня, благочестивые слушатели, св. церковь вспоминаетъ перенесеніе мощей св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Онъ былъ сынъ великаго князя Ярослава Всеволодовича и родился въ 1220 году. Отрочество и юность большею частію провелъ въ Новгородѣ. Здѣсь же онъ и прославилъ свое имя въ борьбѣ за русскую землю со шведами, нѣмцами и литовцами. Нужно сказать, что то время, когда жилъ св. Александръ, было однимъ изъ самыхъ печальныхъ въ жизни нашего отечества; южныя и восточныя его области въ это время были поработены татарами, сѣверо-западнымъ же угрожали шведы, нѣмцы и литовцы. Въ 1240 г. шведы, оспаривавшіе у новгородцевъ обладаніе Финляндіей и побуждаемые римскимъ папой къ походу на Новгородъ, явились на корабляхъ въ устьѣ рѣки Невы. Узнавъ объ опасности, молодой князь собралъ дружину и, вознеся горячую молитву въ соборѣ св. Софіи, двинулся на встрѣчу врагу.

„Братіе, обратился св. князь къ своей дружинѣ предъ битвою, не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ. Вспомнимъ слова Псалмопѣвца: сіи во оружіи и сіи на конѣхъ, мы же во имя Господа нашего призовемъ... Не убоимся множества разныхъ, яко съ нами Богъ“. И шведы были разбиты. Битва эта дала св. Александру прозваніе Невскаго. Но едва лишь св. князь послѣ побѣды воротился въ Новгородъ, какъ неблагодарные жители этого города подняли противъ него ропоть, и онъ долженъ былъ удалиться изъ города къ своему отцу. Между тѣмъ Новгородской области начали угрожать новые враги. Это были литовцы и нѣмцы. Они овладѣли городомъ Псковомъ и начали грабить новгородскихъ купцовъ около самаго города Новгорода. Тогда новгородцы вспомнили о св. князѣ Александрѣ, послали къ нему пословъ и просили придти и помочь имъ противъ новыхъ враговъ. Св. князь, забывъ причиненную ему новгородцами обиду, пошелъ противъ враговъ и, совершенно разбивъ ихъ, снова спасъ Новгородъ. Вскорѣ послѣ этого умеръ отецъ св. Александра, великій князь Ярославъ, и онъ сдѣлался великимъ княземъ. Съ этого времени онъ является такимъ же оборонителемъ Русской земли отъ татаръ, какъ ранѣе отъ шведовъ, нѣмцевъ и литовцевъ. Онъ неоднократно ѣздилъ въ столицу татарскаго царства—Орду и добивался тѣхъ или другихъ льготъ для русскаго народа. Скончался св. благовѣрный князь Александръ на пути въ Орду въ 1263 году. Когда эта печальная вѣсть дошла до города Владиміра, гдѣ жилъ св. Александръ, сдѣлавшись великимъ княземъ, то митрополитъ Кириллъ объявилъ о ней народу въ такихъ словахъ: „Чада моя милая, разумѣйте, яко зайде солнце Русской земли“, и весь народъ со слезами могъ только воскликнуть: „уже погибаемъ“. И дѣйствительно, въ лицѣ его Русская земля лишилась великаго подвижника за вѣру и отечество, который, по словамъ лѣтописца, „много потрудился за землю Рускую, за Нов-

городъ и за Псковъ, за все великое княженіе отдавая животь свой и за православную вѣру“.

Такова въ немногихъ словахъ жизнь ублажаемаго нынѣ св. церковью св. благовѣрнаго князя Александра. Много поучительнаго являетъ она намъ, чему и мы должны подражать въ нашей жизни. Но въ сегодняшній день мы остановимъ наше вниманіе на одной только ея чертѣ, именно на томъ, что св. благовѣрный князь Александръ благо своей родины и ближнихъ ставилъ всегда выше своего собственнаго блага. Неблагодарные жители Новгорода, какъ мы сейчасъ говорили, обидѣли его. Но онъ забываетъ свою обиду, идетъ и спасаетъ своихъ обидчиковъ отъ враговъ. Затѣмъ, когда онъ сдѣлался великимъ княземъ, онъ нѣсколько разъ путешествовалъ въ Орду къ татарамъ, умилостивлялъ ихъ и добивался разныхъ льготъ для русскаго народа. Кто знаетъ, какъ были дики и грубы тогдашніе завоеватели Русской земли татары, тотъ легко пойметъ, сколько опасностей, трудовъ, огорченій и даже униженій сопряжено было съ путешествіемъ въ Орду. Но св. князь совершенно забывалъ объ опасностяхъ и помнилъ лишь объ одномъ, чтобы процвѣталъ и благоденствовалъ его народъ.

Подражаемъ ли мы, благочестивые слушатели, въ этомъ св. князю Александру? Съ прискорбіемъ приходится сказать, что не всегда. Слово Божіе учитъ насъ исполнять наши гражданскія и служебныя обязанности *не за гнѣвъ* (Рим. 13, 5), т. е. не изъ страха наказанія за неисполненіе, а тѣмъ болѣе—не руководствоваться въ своей общественной дѣятельности *неправедными прибытками* (1 Петр. 5, 2—3), т. е. учить не смотрѣть на свою должность или службу только какъ на источникъ существованія, а относиться къ своимъ обязанностямъ съ усердіемъ, направляя свою дѣятельность къ пользѣ и благу нашего отечества. Между тѣмъ не рѣдко бываетъ такъ, что люди дѣняютъ свою должность

или службу не потому, что они полезны своимъ ближнимъ, а потому только, что она даетъ имъ средства жизни. Далѣе, Слово Божіе учитъ насъ ко всѣмъ относиться дружелюбно и цѣнить людей по дѣламъ ихъ, т. е. потому, насколько они умѣютъ, могутъ и желаютъ служить своимъ ближнимъ. Между тѣмъ не рѣдко бываетъ такъ, что именно по дѣламъ то мы и не оцѣниваемъ людей, а отдаемъ предпочтеніе такимъ, которые, хотя и менѣе способны, но за то болѣе правятся намъ. Наконецъ бываетъ иногда и такъ, что свои общественныя и служебныя дѣла мы не отдѣляемъ отъ нашихъ личныхъ отношеній къ людямъ. Результатомъ этого бываютъ раздоры, недоувѣріе другъ къ другу и ущербъ общему дѣлу. И это вполне понятно почему. По изображенію св. апостола Павла человѣческое общество подобно тѣлу. *Ибо какъ тѣло одно, говоритъ онъ, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло; такъ и Христосъ. Ибо всѣ мы однимъ духомъ крестились въ одно тѣло, іудеи или еллины, рабы или свободные; и всѣ напоены однимъ духомъ.. Посему страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены, и вы тѣло Христова, а порознь члены.* (Кор. 12, 12 - 27).

Помолимся же, благочестивые слушатели, св. благовѣрному князю Александру, чтобы онъ помогъ намъ общее благо нашего отечества ставить выше своего собственнаго блага, поддержалъ насъ въ этомъ и укрѣпилъ. Аминь.

Христіанская литература первыхъ трехъ вѣковъ.

(Продолженіе).

*Св. Игнатій Богоносецъ.*

О жизни и дѣятельности его не смотря на глубокое уваженіе, которымъ онъ пользовался въ церкви при своей жизни, сохранились самыя скудныя и неопредѣленныя свѣдѣнія. Незвѣстно

даже, кто онъ былъ по національности—грекъ или сиріецъ. Послѣднее, судя по его не чисто греческому языку, считается болѣе вѣроятнымъ. Мнѣніе, будто св. Игнатій родился въ нѣкоемъ *Нортъ*, фригійскомъ городкѣ, откуда и названіе его «Нуроно», послѣ объясненія ученаго сирійца Ассемани, что «нуроно» значитъ огненный и есть сирскій переводъ слова «игнатій», уже давно оставлено. Св. Игнатій называетъ себя «Богоносцемъ», — названіе теперь вполне утвердившееся за нимъ. Вѣроятно св. Игнатій придавалъ этому названію тотъ смыслъ, что онъ всегда «имѣетъ Христа въ своемъ сердцѣ» (Акты муч. гл. 2). Впослѣдствіи (у Симеона Метафраста, у Балландистовъ А. S., Февраль, 1 ч.) это названіе объясняется тѣмъ, будто св. Игнатій былъ тѣмъ отрокомъ, котораго Спаситель поставилъ въ примѣръ апостоламъ, спорившимъ о первенствѣ, сказавъ: иже убо смирится, яко отроча сіе, той есть болій въ царствіи небеснѣмъ (Мѣ. 18, 4). Но это объясненіе не имѣетъ подъ собой никакой почвы: Іоаннъ Златоустъ, учившійся и служившій въ Антіохіи, не знаетъ ничего объ этомъ и даже прямо говоритъ (въ похвальномъ словѣ св. Игнатію), что св. Игнатій не видѣлъ Господа.

О жизни св. Игнатія до обращенія въ христіанство ничего не извѣстно. Трудно также опредѣленно сказать кѣмъ онъ былъ обращенъ въ христіанство: древніе писатели свидѣтельствуютъ, что онъ былъ ученикомъ Петра, Павла и Іоанна и вѣроятно которымъ нибудь изъ нихъ обращенъ въ христіанство.

Выдающіяся способности и благочестіе выдвинули его изъ ряда другихъ и онъ былъ поставленъ вторымъ епископомъ антіохійскимъ. Предшественникомъ его былъ Еводій, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ Евсевій (Hist. eccl. III, 22), Оригенъ (Hom. 6 т. Luc.), Іеронимъ (De vir. ill. с. 16). Время его правленія Евсевій ставитъ между 2085 и 2123 отъ Авраама или отъ 1 года Веспасіана до 10 г. Траяна.

(68—108). О самомъ правленіи церковію антиохійскою св. Игнатія не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Церковный историкъ Сократъ (Ис. VI, 8) сообщаетъ, что онъ ввелъ у себя въ церкви антифонное пѣніе, т. е. пѣніе на два хора, каковое онъ слышалъ во снѣ. Но это случайно брошенное извѣстіе не можетъ, конечно, намъ дать даже приближительнаго понятія о томъ уваженіи и почетѣ, коими по достовѣрнымъ извѣстіямъ пользовался св. Игнатій, что особенно выразилось послѣ того, какъ онъ былъ осужденъ на мученическую смерть. Несомнѣнно этотъ почетъ былъ заслуженъ долговременнымъ и благотворнымъ управленіемъ паствою.

Свою доблестную жизнь св. Игнатій увѣнчалъ мученическою кончиной въ Римѣ въ 107 году. Онъ былъ брошенъ на разстерзаніе звѣрямъ въ Колизеѣ. Свой путь въ Римъ св. Игнатій совершилъ не чрезъ Средиземное море, какъ ап. Павелъ, а чрезъ Малую Азію, Македонію до города Диррахіума, затѣмъ по морю въ Италію, въ Римъ. Въ г. Смирнѣ солдаты, ведшіе св. Игнатія, сдѣлали остановку. Этимъ воспользовались лица, посланные разными малоазійскими церквами для выраженія почтенія исповѣднику. Въ благодарность за почетъ и вниманіе св. Игнатій написалъ посланія всѣмъ церквамъ, выразившимъ ему сочувствіе. Такъ возникли посланія *къ Ефесянамъ, Мамезіанамъ, Траллійцамъ и Римлянамъ*. Въ первыхъ трехъ посланіяхъ св. Игнатій благодаритъ своихъ собратій за ихъ любовь и участіе къ нему, увѣщаетъ слушаться своихъ пастырей, «избѣгать коварствъ и злоухищреній князя вѣка сего». Въ посланіи къ Римлянамъ св. Игнатій проситъ, чтобы они не хлопотали объ его освобожденіи отъ предстоящей казни; это скорѣе приблизитъ его къ Богу. Вообще все письмо проникнуто страстнымъ желаніемъ пострадать за Христа. «О если-бы не лишиться мнѣ приготовленныхъ для меня звѣрей! восклицаетъ мученикъ. Я молюсь,

чтобы они скорѣе бросились на меня. Я буду ласками манить ихъ, чтобы они тотчасъ-же пожрали меня... Если же добровольно не захотятъ,—принужу ихъ. Простите мнѣ: я знаю, что для меня полезно (Римл. 5 гл.). Изъ Смирны мученикъ былъ отправленъ въ Троаду. Здѣсь онъ узналъ отъ посланныхъ изъ Антіохіи, что гоненія здѣсь прекратились. Изъ Троады св. Игнатій написалъ посланія: къ *Филадельфійцамъ*, *Смирнянамъ* и *Поликарпу*, епископу Смирискому. Посланіе къ Поликарпу, все состоитъ изъ разнаго рода наставленій и увѣщаній; посланія къ Филадельфійцамъ и Смирнянамъ по содержанию очень похожи на извѣстныя уже намъ посланія къ Ефесянамъ Магnezіанамъ, Траллійцамъ. Изъ Троады св. Игнатій продолжалъ свой уже намъ извѣстный путь до Рима. Здѣсь онъ потерпѣлъ мученическую кончину: былъ отданъ въ циркъ на растерзаніе звѣрямъ\*).

До половины XVII вѣка св. Игнатію приписывалось 15 посланій, въ числѣ которыхъ входили 7 подлинныхъ и 8 подложныхъ: *подлинныя* уже извѣстныя намъ: 1) къ Ефесянамъ, 2) Магnezіанамъ, 3) Траллійцамъ, 4) Филадельфійцамъ, 6) Смирнянамъ и 7) Поликарпу Смирискому; *подлож-*

\*) Последніе дни св. Игнатія описываются въ мученическихъ актахъ. Эти акты дошли до насъ въ 5 редакціяхъ: 1) кольбертинской 2) ватиканской, 3) редакціи Болландистовъ, 4) армянской и 5) редакціи Симеона Мегафраста (10 в.) Изъ этихъ редакцій самостоятельное значеніе имѣютъ только первыя двѣ: кольбертинская и ватиканская; остальные являются въ большей или меньшей степени передѣлками ихъ. Происхожденіе кольбертинской и ватиканской редакцій относятся обыкновенно къ 4-5 вѣку. Во всякомъ случаѣ онѣ, вѣроятно, произошли послѣ Евсевія Кесарійскаго († ок. 340), которому онѣ неизвѣстны. Остальныя редакціи, какъ зависящія отъ нихъ, еще болѣе поздняго происхожденія. Значеніе ихъ, какъ историческихъ памятниковъ, рисующихъ жизнь и дѣятельность св. Игнатія, вообще не большое. Свѣдѣнія, заключающіеся въ нихъ, болѣею частію или сомнительны или прямо невѣроятны; достовѣрныя-же — не новы, онѣ все есть или въ посланіяхъ или въ болѣе достовѣрныхъ свидѣтельствахъ. Мы сказали, что самостоятельное значеніе имѣютъ только редакціи кольбертинская и ватиканская; остальные зависятъ по своему содержанию отъ нихъ. Поэтому мы касаемся только этихъ двухъ редакцій. Содержаніе кольбертинской редакціи (издана Воннартомъ въ 1659 г.) слѣдующее: Сначала говорится о доблестномъ правленіи св. Игнатія антіохійскою паствою. Затѣмъ о прибытіи въ Антіохію Императора Траяна и о намѣреніи его истребить христіанъ.



*ныя*: 1) къ св. Дѣвѣ, 2 и 3) къ Иоанну Богослову, 4) Маріи Коссоболитской (новообращенной христіанкѣ изъ Коссоболь въ Киликіи), 5) Тарсянамъ, 6) Антиохійцамъ, 7) Къ Герону антиохійскому діакону, 8) Къ Филипійцамъ. Всѣ эти посланія извѣстны были въ редакціи, испорченной разнаго рода вставками. Вскорѣ послѣ обнародованія этихъ посланій возникли сомнѣнія въ ихъ подлинности. Сомнѣнія эти были возбуждены протестантскими учеными: Кальвиномъ, Хемницемъ, Социномъ, которымъ казалось подозрительнымъ въ нихъ хорошо развитое ученіе о степеняхъ церковной іерархіи. Отвергли *всѣ* посланія, такъ какъ отдѣлить подлинныя отъ подложныхъ при тогдашнемъ состояніи церковно-историческихъ знаній было очень трудно. Католическіе ученые: Гретзеръ, Беллярминъ, напротивъ, признавали ихъ опять *всѣ* подлинными. Такъ продолжалось до половины XVII вѣка. Въ 1664 г. Ушэръ (Ussher), архіепископъ армасскій въ Ирландіи нашелъ *латинскій* манускриптъ *семи подлинныхъ* посланій св. Игнатія безъ позднѣйшихъ вставокъ. 1646 году Исаакъ Фоссъ (Wossius) обнародовалъ найденный въ бібліотекѣ Медичи во Флоренціи *греческій* текстъ *шести* подлинныхъ посланій св. Игнатія; отсутствующее седьмое было посланіе къ Римлянамъ.

Св. Игнатій добровольно предстаетъ предъ нимъ, исповѣдуетъ себя христіаниномъ и Богоносцемъ, а Траянъ называетъ его бѣсомъ и приказываетъ отправить его въ Римъ на растерзаніе звѣрямъ. Подробно описывается его путешествіе чрезъ Малую Азію, говорится о посольствахъ къ нему со стороны разныхъ церквей, которымъ онъ пишетъ извѣстныя уже намъ посланія. Изъ приморскаго города Дарравиума св. Игнатій отправляется не прямо въ Римъ, а обгибаетъ весь Аппенинскій полуостровъ. Около г. Путеоль св. Игнатій хочетъ сойти съ корабля, что-бы подобно апостолу Павлу дойти до Рима пѣшкомъ. Желаніе св. Игнатія не исполнилось только потому, что этого не допустилъ противный вѣтеръ. Въ заключеніи говорится о его мученической кончинѣ въ Римѣ черезъ расгизаніе звѣрями.

Ватиканская редакція существенно отличается отъ кольбертинской. Здѣсь ничего не говорится о бесѣдѣ св. Игнатія съ Траяномъ въ Антиохіи. Разсказъ начинается съ того, что св. Игнатій въ 5-й годъ Траяна былъ отосланъ въ Римъ, гдѣ долженъ былъ претерпѣть мученическую кончину за Христа. Путь описывается весьма кратко. Въ Римѣ онъ ведетъ длинный разговоръ съ Траяномъ, въ которомъ принимаетъ участіе сенатъ. Послѣ угрозъ и пытокъ св. Игнатій скончался мученически въ амфітеатрѣ (См. Лебедевъ. Эпоха гоненій на христіанъ, Москва, 1897 г.).

Наконецъ въ 1659 году *Рюинартъ* (Ruinart) въ прежней королевской библіотекѣ нашелъ новый *греческій* текстъ *всѣхъ 7-ми подлинныхъ* посланій св. Игнатія, въ томъ числѣ и посланія къ Римлянамъ (оно заключалось въ сказаніи о мученіи — Кольб. ред. — св. Игнатія). Всѣ вновь открытые тексты: Ушера, Фосса, Рюинарта были согласны между собою и не заключали въ себѣ позднѣйшихъ вставокъ, съ которыми до сихъ поръ были извѣстны посланія св. Игнатія. Кромѣ того вновь открытые тексты давали критерій для отдѣленія подлинныхъ и не подлинныхъ посланій. Католическіе ученые ясно сознали свою ошибку: для нихъ стало очевиднымъ, что только вновь открытыя посланія можно назвать подлинными. Протестантскіе ученые также стали менѣе скептически относиться къ посланіямъ св. Игнатія. Изъ ихъ среды вышелъ такой защитникъ подлинности 7 вновь открытыхъ посланій, какъ англиканскій епископъ *Пирсонъ* (Pearson, *Vindiciae Ignatianae*, Cantabr. 1672 у Migne m V.) Свое сомнѣніе онъ направилъ противъ кальвиниста *Дяллея* (*De script. quae sub Dion. Areop. et Ignat Ant. nom. circumfer. Genev. 1666*), относившаго время происхожденія ихъ къ концу III вѣка.

Пирсонъ на основаніи свидѣтельства церковныхъ писателей, а также на основаніи полного соотвѣтствія содержанія посланій вѣку мужей апостольскихъ приходитъ къ полному утвержденію ихъ подлинности. Аргументы Пирсона имѣютъ значеніе и въ настоящее время. Нѣкоторое оживленіе внесло открытіе Сирскаго текста посланій св. Игнатія. Вильямъ *Кюртонъ* (Cureton), открыватель этого текста на основаніи того, что въ открытомъ имъ кодексѣ было только *три* посланія: Поликарпу, Ефесянамъ и Римлянамъ и въ редакціи еще болѣе краткой чѣмъ краткая греческая (выброшено много мѣстъ *о церковной іерархіи*) пришелъ къ выводу, что только открытыя имъ посланія подлинны. Сторону Кюртона принялъ Бунзенъ; противниками ихъ выступили

Вордсвортъ (Wordsworth) и Бауръ. Защитники подлинности получили сильное подтвержденіе своимъ аргументамъ въ изданіи *армянскаго* перевода проф. Берлинскаго университет. Петерманомъ, который доказалъ, что армянскій переводъ сдѣланъ не съ греческаго, а съ *сирскаго*, родственнаго съ открытымъ Бюртономъ, а между тѣмъ въ немъ есть *всѣ* 7 посланій св. Игнатія. Благодаря этому открытію довѣріе къ кодексу Бюртона было подорвано. Споры продолжаются и до сихъ поръ, при чемъ одни ученые склоняются къ признанію ихъ подложности, другіе или колеблются признать ихъ подлинность, или прямо отвергаютъ все, или признаютъ подлинными на выборъ сообразно своимъ вкусамъ. Ренанъ напр. призналъ подлиннымъ только посланіе къ Римлянамъ, а Фелтеръ напротивъ призналъ подлинными всѣ, кромѣ посланія къ Римлянамъ.

Что касается русской литературы, то ей оставалось только воспользоваться тѣмъ, что сдѣлано на западѣ. Среди разныхъ замѣтокъ или журнальныхъ или въ общихъ курсахъ (лучшее у *Гусева* въ чтеніяхъ по патрологіи) замѣтно тяготѣніе къ признанію подлинности посланій св. Игнатія.

Въ своихъ посланіяхъ св. Игнатій развиваетъ *три* важныя догматическія истины: 1) о Божествѣ Иисуса Христа 2) о Его истинномъ воплощеніи и 3) о церкви и церковной іерархіи. Ученіе о божественности природы Иисуса Христа направлено противъ еретиковъ *евіонитовъ* и *Керинѳа*, ученіе котораго родственно съ ихъ ученіемъ. Иисуса Христа какъ евіониты такъ и Керинѳъ считали простымъ человѣкомъ, подобнымъ ветхозавѣтнымъ пророкамъ (См. вып. 2-й стр. 19 и 23). Въ противоположность имъ св. Игнатій называетъ Ис. Христа Богомъ безвременнымъ, невидимымъ, безстрастнымъ, вѣчнымъ словомъ. Выясненія эти не случайны: напр. слово Богъ св. Игнатій прилагаетъ къ Иисусу Христу до 10 разъ, слѣд. не случайно, а потому, что это есть его

глубочайшее убѣжденіе. Какъ Богъ Онъ основалъ новый завѣтъ, при существованіи котораго ветхій, іудейскій завѣтъ теряетъ свое значеніе. Вѣрующіе въ него спаслись не потому, что исполняли его повелѣнія, а потому, что это исполненіе было связано съ вѣрою и надеждою на Мессію, который являлся въ лицѣ Іисуса Христа.

Рядомъ съ евіонитами, признававшими Іисуса Христа простымъ человѣкомъ, существовали такъ называемые *докеты*, которые все человѣческое у него считали только кажущимся: по мнѣнію ихъ у Христа было только кажущееся тѣло, а не дѣйствительное, и воплощеніе Его было тоже только кажущимся (О докетахъ см. вып. 2, стр. 19) Св. Игнатій противопоставляетъ этимъ мнѣніямъ факты изъ жизни Іисуса Христа, — Его дѣйствительное рожденіе отъ Дѣвы Маріи, то, что Онъ былъ подверженъ обыкновеннымъ условіямъ человѣческаго бытія: ѣлъ, пилъ, былъ осязаемъ, видимъ, распятъ на крестѣ, умеръ и воскресъ.

Но св. Игнатій понималъ, что для простыхъ совершенно необразованныхъ членовъ тогдашней церкви было мало богословскаго раскрытія христіанскихъ истинъ; нужно было предложить что-либо болѣе понятное и осязательное, при посредствѣ чего можно было бы отличить истину отъ лжи, апостольское ученіе отъ ереси. Такое средство св. Игнатій указываетъ *въ повинновеніи церковной іерархіи*, которая, естественно лучше и ближе была ознакомлена съ существовавшими тогда ересями и знала гдѣ истина. Это побуждало св. Игнатія подробнѣе остановиться на ученіи о церковной іерархіи, опредѣлить права и обязанности каждой ея степени: епискона, пресвитера и діакона. Епископъ есть глава церкви, предстоятелемъ которой онъ состоитъ; онъ представитель самаго Бога, главный распорядитель и предстоятель общественныхъ собраній христіанъ. Безъ единенія съ нимъ нѣтъ спасенія; безъ его соизволенія ничего нельзя совершать въ

церкви. Епископу подчинены пресвитеры; тѣмъ и другимъ діаконъ. Міряне должны почитать и повиноваться сообразно съ ихъ значеніемъ во всемъ этимъ степенямъ. «Всѣ послѣдуйте епископу, говоритъ св. Игнатій, какъ Іисусъ Христосъ Отцу, а пресвитерамъ, какъ апостоламъ. Діаконовъ же почитайте какъ заповѣдь Божию (Смирн. VIII). Безъ епископа, пресвитеровъ и діаконовъ нѣтъ и не можетъ быть истинной церкви» (Тралл. III). \*).

## Извѣстія и замѣтки.

— Недавно изданный новый законъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей вноситъ существенныя измѣненія въ законодательство, дѣйствовавшее до сего времени. Такъ наприм., новымъ закономъ уничтожается терминъ незаконнорожденный. По новому закону, дѣти отъ браковъ, признанныхъ недѣйствительными, сохраняютъ права дѣтей законныхъ, наследуютъ въ имуществѣ родителей вмѣстѣ съ законными и сохраняютъ фамиліи своихъ отцовъ. Права дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, нѣсколько ограниченнѣе, но и имъ предоставляется право наследовать по закону въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери, за исключеніемъ участія въ наследованіи родовыхъ имуществъ. Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ нести издержки на его содержаніе до его совершеннолѣтія или до выхода замужъ дочери и содержать мать и

\*) Подробности о манускриптахъ, въ которыхъ дошли до насъ посланія св. Игнатія см. въ изданіяхъ Funk, Hebh.—Harn.—Zahn, Lightfoot, иностранная литература у Chevalier, Bardenhewsr'a и др. Русскіе переводы. 1) Посланія св. Игнатія Богоносца, переведенныя при Казанской духовной Академіи, при Прав. Собесѣд. 1855 г. и отдѣльно (объ редакціи: полная и краткая). 2) св. Преображенскаго „Писанія мужей апост.“ (Только краткая редакція) Москва 1862 и Спб. 1895 Литература (кромѣ общихъ курсовъ); Воскр. Чт. XIII (1849—50) № 14; XV, № 47; Дух. Бесѣда за 1860; Тр. К. Дух. Акад. 1872 т. 2-й (ст. *Скворцова*); Хр. Чт. 1822, ч. 8 (переводъ муч. актовъ); Ворон. еп. вѣд. 1892 г. № 5 (ст. *Крутикова*); Чт. общ. люб. д. Просв. 1876, матрѣ (ст. *Смирнова*, духовное просв. въ др. хр. ц.) Тамъ же за 1873, іюнь (ст. *Д—скаго*); Прав. Об. за 1881, февраль и мартъ (ст. *Смирнова*). Остальное у Гусева, чтенія по патрологіи.

ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни, — нести также все расходы, вызываемые разрѣшеніемъ матери отъ бремени. Внебрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей. Изъ устава о гражданской службѣ исключена статья, лишавшая дѣтей незаконнорожденныхъ или неизвѣстнаго происхожденія права поступленія на государственную службу. Порядокъ усыновленія собственныхъ дѣтей облегченъ. Сохранено нѣкоторое ограниченіе при усыновленіи внебрачныхъ дѣтей, если у лица усыновляющаго есть законныя дѣти. Усыновленіе первыхъ допускается, съ согласія послѣднихъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПРИ ТИПОГРАФИИ СИЗЫХЪ КЪ ИРКУТСКЪ

(Большая ул. д. Милевского)

продаются слѣдующія книги:

Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ Всѣхъ скорбящихъ радости. Ц. 25 к.

Акаѳистъ св. Ангелу Хранителю. Ц. 30 к.

Акаѳистъ Святителю Иннокентію Иркут. Чудотв. Ц. 25 к.

Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской Д. Соколова въ 2-хъ част. Ц. 1 р. 25 к.

Бесѣда о христіанскомъ поведеніи въ отношеніи къ неразумнымъ тварямъ. Казань 1891 г. Ц. 5 к.

Бесѣда съ больными. Казань 1894 г. Ц. 5 к.

Бесѣда съ малолѣтними преступниками. Казань 1890 г. Ц. 10 к.

Дѣянія и посланія св. Апостоловъ съ Апокалипсисомъ на славян. и русскомъ языкѣ (въ переплетѣ). Спб. 1874 г. Ц. 75 к.

Двѣнадцать еванг. св. Страст. Христ. Спб. 1892 г. Ц. 15 коп.

Евангеліе на русскомъ языкѣ (въ переплетѣ). Ц. 15, 30 и 50 к.

Тоже на славянскомъ языкѣ. Ц. 35 к.

Изъясненіе молитвъ Православной вѣры, заповѣдей и символа вѣры. Москва, 1894 г. Ц. 40 коп.

Изъясненіе Воскресныхъ и Праздничныхъ Евангелій. Свящ. Свирѣлина, изд. 5-е. Москва, 1877 г. Ц. 40 к.

Каноникъ на славянск. языкѣ (въ переплетѣ). Ц. 1 р. 20 к.

Къ блудущимъ на пароходахъ и по желѣзнымъ дорогамъ. Казань 1891 г. Ц. 10 к.

Молитвословъ. Почаевъ, 1894 г. Ц. 30 коп. (въ перепл.)

Новый завѣтъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ, (въ переплетѣ). Ц. 1 р. 50 к.

Новый завѣтъ въ русскомъ переводѣ (въ перепл.). Ц. 30 к.

Новый завѣтъ и псалтирь на русскомъ и славянскомъ языкѣ (въ переплетѣ). Ц. 30, 90 к. и 1 р.

О необходимости поминовенія усопшихъ. М. 1890 г. Ц. 10 к.

Объясненіе первоначальныхъ и необходимыхъ молитвъ. Москва 1889 г. Ц. 10 к.

О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанск. благочестія. (Евсевія бывш. архіеп. Иркутскаго). Спб. 1857 г. Ц. 1 р. 25 к. (въ перепл.)

Обзоръ событій въ Иркутск. Епархіи, въ теченіи полуторовѣковаго существованія съ 15 января 1727 по 15 января 1877 г. (Съ рисункомъ часовни св. Иннокентія). Иркутскъ, 1877 г. Ц. 20 к.

Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи. Очеркъ его происхожденія и дѣятельности. Спб. 1895 г. Ц. 1 р.

Общедоступныя и домашнія средства врачебной помощи (съ отдѣломъ по гигиенѣ). Ц. 35 к.

Повѣствованіе о чудотворныхъ иконахъ: Скорбящихъ радости, Иверской, Владимірской, Знаменской, Тихвинской и Казанской. М. 1876. г. Ц. 30 к.

Пустынный Варлаамъ. Основатель Іоанно-Предтеченскаго скита въ Чикойскихъ горахъ за Байкаломъ (съ литографирован. портретомъ). Иркутскъ 1894 г. Ц. 30 коп.

Припоминанія современника о Высокопреосвященнѣйшемъ Иннокентіѣ митрополитѣ Москов. (бывш. архіеп. Камчат). Иркутскъ, 1879 г. Ц. 30 к.

Праздничный досугъ. (Назидательное чтеніе въ народной семьѣ и для добрыхъ дѣтей). Самара, 1900 г. Ц. 30 к.

Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ Священной Исторіи Новаго Завѣта Москва. изд. 1874 г. Ц. 20 к.

Служба св. Иннокентію Иркутскому Чудотворцу. Ц. 30 к.

Служба съ акаѳист. Святит. Христ. Николаю. Кіевъ. Ц. 30 к.

Святитель и чудотворецъ Ѳеодосій Углицкій, архієпископъ Черниговскій. М. 1897 г. Ц. 40 к.

Священныя книги ветхаго завѣта Пятикнижіе Моисеево. На еврейскомъ и русскомъ языкахъ (въ переплетѣ) Ц. 2 р.

Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта А. Рудакова. С.-Петербургъ. Ц. 60—70 к.

Служебникъ на славян. яз. (въ переплетѣ). Ц. 1 р. 20 к.

Слова, бесѣды, поученія, рѣчи и воззванія. Макарія епископа Томскаго и Семипалатинскаго. Томскъ. 1895 г. Ц. 1 р.

Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта. Самара, 1899. Ц. 2 р.

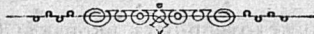
Сборникъ, заключающій въ себѣ годичный курсъ поученій, примѣненныхъ къ быту и пониманію простого народа. Самара, 1900 г. Ц. р. 50 к.

Требникъ на слав. язык. (въ переплетѣ). Ц. 1 р. 20 к.

Учебникъ по Закону Божію для полковыхъ и учебныхъ командъ. Свящ. Евнитскаго Спб. 1884 г. Ц. 18 к.

Уроки по классу Закона Божія. Протоіерея Владиславлева. Москва, 1879 г. Ц. 75 к.

(Цѣны безъ пересылки; почтовые расходы наложеннымъ платежемъ).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: — Архіерейскія служенія.— Поученіе въ день перенесенія мощей св. Князя Александра Невскаго.— Христіанская Литература первыхъ 3-хъ вѣковъ.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленіе.

Редакторъ, священникъ **И. Подгорбунскій.**

Печатать разрѣшается: Цензоръ, преподав. Иркутской Духовной Семинаріи, **К. Макарычъ.** 13 сентября 1902 года.

Иркутскъ, 1902 г. Типографія Сизыхъ, Большая улица, д. Милевскаго,