

XXXII годъ изданія.

XXXII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25 августа 1908 года.



Тверской кафедральный соборъ.

Выходятъ еженедѣльно
по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 35.

Подписка принимается

въ редакци

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподано Божіе благословеніе, съ выраженіемъ благодарности, чиновнику *Никанору Ивановичу Лебедеву* за пожертвованіе 300 руб. на обновленіе иконостаса въ главномъ храмѣ села Зміева, Бѣжецкаго уѣзда.

Рукоположены во священника: къ церкви села Андреевскаго, Бѣжецкаго уѣзда, псаломщикъ Преображенской кладбищенской церкви гор. Вышняго-Волочка *Алексѣй Крыловъ*, 7 августа; къ церкви погоста Бараньей-Горы, Новоторжскаго уѣзда, учитель Введенской земской школы, Старицкаго уѣзда, студентъ Тверской дух. семинаріи *Теодоръ Васильевъ*, 6 августа; къ церкви села Богородскаго-Млевичи, Новоторжскаго уѣзда, учитель Троице-Юркинской церк.-прих. школы, Бѣжецкаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской дух. семинаріи *Иванъ Пономаревъ*, 10 августа; **во діакона**—къ церкви села Астраганца, Тверскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви *Александръ Богоявленскій*, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 15 августа.

Опредѣлены на священническое мѣсто: къ церкви села Покрова-Озанова, Ржевскаго уѣзда, учитель Селиховской земской школы, окончившій курсъ Тверской дух. семинаріи *Петръ Хвостовъ*, 10 августа; къ церкви села Троицкаго, что въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, діаконъ с. Печетова, того же уѣзда, *Андрей Богоявленскій*, 7 августа; къ церкви погоста Прусовичъ, Осташковскаго уѣзда, согласно просьбѣ, учитель Печениковской церк.-прих. школы, Осташковскаго уѣзда, *Теодоръ Страховъ*, 8 августа; къ церкви села Емельянова, Старицкаго уѣзда, надзиратель

Кашинскаго дух. училища, *Василій Пылаевъ*, съ 1 сентября; на штатное діаконское мѣсто: къ церкви села Виглинъ, Весьегонскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика села Пожарья, того же уѣзда, *Феодоръ Никольскій*, 7 августа; къ церкви села Печетова, Корчевскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи села Млева, В.-Волоцкаго уѣзда, *Андрей Честной*, 9 августа; къ церкви села Никитскаго, Калязинскаго уѣзда, псаломщикъ села Зарина, Старицкаго уѣзда, *Николай Александровскій*, 9 августа; на псаломщическое мѣсто—къ Александро-Невской г. Твери церкви—бывшій псаломщикъ каедральнаго собора гор. Твери *Сергій Пыжовъ*, 10 августа; къ церкви села Млева, В.-Волоцкаго уѣзда послушникъ Тверскаго архіерейскаго дома *Иванъ Фелюковъ*, 10 августа.

Предоставлены псаломщическія мѣста: при церкви села Чистой, Весьегонскаго уѣзда—надзирателю за учениками Краснохолмскаго дух. училища, студенту Тверской дух. семинаріи *Феодору Одинцову*, 20 августа; при Богоявленской церкви посада Погорѣлаго-Городища, Зубцовскаго уѣзда—окончившему курсъ Тверской дух. семинаріи *Николаю Чекалову*, 12 августа.

Перемѣщены на псаломщическое мѣсто, согласно прошенію: къ церкви села Зиновьева, Бѣжецкаго уѣзда—псаломщикъ Покровской тюремной г. Бѣжецка церкви *Николай Таировъ*, 12 августа; для исправленія должности псаломщика при церкви села Владычни, Новоторжскаго уѣзда—и. д. псаломщика при церкви погоста Бараньей Горы, Новоторжскаго уѣзда, *Николай Барановъ*, 5 августа.

Окончившій курсъ Тверской дух. семинаріи *Николай Чекаловъ*—освобожденъ отъ предоставленнаго ему діаконскаго мѣста при церкви села Никитскаго, Калязинскаго уѣзда, 7 августа.

Допущены къ исправленію псаломщической должности: при церкви села Зарина, Старицкаго уѣзда, воспитавникъ 4 кл. Бѣ-

жецкаго духовнаго училища *Александръ Миролубовъ*, 12 августа; къ временному исправленію при Зосимовской церкви гор. Краснаго-Холма, Весеьгонскаго уѣзда, послушникъ Краснохолмскаго Антоніева монастыря *Алексій Матаруевъ*, 14 августа.

Временно исполняющій псаломщическія обязанности при Богоявленской церкви посада Погорѣлаго-Городища, Зубцовскаго уѣзда, *Николай Колтыгинъ освобожденъ* отъ исполненія сихъ обязанностей, 12 августа.

Священникъ села Родни, Зубцовскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій* опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 31 іюля—10 августа *отрѣшенъ* отъ мѣста съ низведеніемъ во псаломщика.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ на вакансіи псаломщика церкви села Зиновьева, Бѣжецкаго уѣзда, *Василій Завьяловъ*, 12 августа.

Къ Тверскому епархіальному съѣзду.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому.

Ректора Тверской духовной семинаріи, прот. А. Надежина

Д о к л а д ъ.

Тверская духовная семинарія, имѣющая шесть параллельныхъ отдѣленій, содержимыхъ на средства мѣстныхъ церквей, съ отчисленіемъ на этотъ предметъ одной четвертой части 25% сбора въ суммѣ 16237 руб. 50 коп., тѣсно связана своими матеріальными условіями съ тѣмъ или инымъ отношеніемъ къ ней мѣстнаго духовенства.

Въ виду сего и принимая во вниманіе близость времени для созыва общаго епархіальнаго съѣзда, я считаю своимъ служебнымъ долгомъ просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить имѣющіе поступить отъ семинаріи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе съѣзда доклады отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ ними Тверского духовенства на предметъ предварительнаго обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ.— На семъ докладѣ состоялась резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8-го августа: «Согласенъ».

Доклады Правленія Тверской духовной семинаріи предстоящему съѣзду духовенства Тверской епархіи.

№ 1-й. До начала 1906/7 учебнаго года въ Тверской духовной семинаріи было 16 отдѣленій (12 на средства духовно-учебнаго капитала и 4 на мѣстныя средства). Последній епархіальный съѣздъ духовенства Тверской епархіи, бывший въ августѣ минувшаго 1907 года, вслѣдствіе представленныхъ Правленіемъ семинаріи соображеній о необходимости открытія 3-го отдѣленія при 4-мъ классѣ (въ это время въ немъ было 120 воспитанниковъ) и послѣ разъясненій секретаря семинарскаго Правленія относительно стоимости означеннаго отдѣленія, постановилъ просить Епархіальное Начальство возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи изъ имѣющейся въ Тверской духовной консисторіи суммы свыше 12000 рублей остатковъ отъ 25% сбора съ церкви епархіи на потребности по учебной части взять 7549 руб. 6¹/₂ к., изъ коихъ 4000 руб. передать епархіальному свѣче-восковому заводу въ возвратъ суммы въ томъ же размѣрѣ, взятой семинарскимъ Правленіемъ, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Алексія, на покрытіе неотложныхъ нуждъ по содержанію параллельныхъ классовъ семинаріи въ 1906 году, а остальные 3949 р. 6¹/₂ к. отпустить въ распоряженіе Правленія семинаріи на содержаніе этихъ классовъ и на другія нужды семинаріи въ 1907/8 уч. году. Протоколъ о семъ (№ 9)

былъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, при чемъ было предложено духовной консисторіи заготовить представленіе Св. Синоду въ смыслѣ постановленія съезда.

Въ началѣ сентября мѣсяца того же 1907 года, когда занятія съезда уже окончились и о.о. депутаты выбыли изъ гор. Твери къ мѣстамъ своего служенія, Правленіе семинаріи, по окончаніи переэкзаменовокъ во всѣхъ классахъ, принявъ во вниманіе количество учащихся въ каждомъ классѣ семинаріи и требованія семинарскаго устава, а также руководствуясь педагогическими соображеніями, нашло нужнымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ открытіи 4-го отдѣленія при 2-мъ классѣ (155 воспитанниковъ), на что послѣдовало полное согласіе Его Высокопреосвященства, предложившаго Правленію семинаріи, резолюціей отъ 7 сентября, заготовить Св. Синоду представленіе о принятіи одного изъ отдѣленій на счетъ духовно-учебнаго капитала.

Ходатайство объ ассигнованіи въ распоряженіе Правленія семинаріи упомянутой выше суммы въ количествѣ 7549 р. 6¹/₂ к., какъ извѣстно семинарскому Правленію, уважено, и семинарія имѣеть получить означенныя деньги изъ духовной консисторіи на покрытіе расходовъ по содержанию епархіальныхъ параллельныхъ отдѣленій и другія нужды семинаріи за минувшій 1907/8 учебный годъ.

Что касается суммы, потребной на содержаніе 4-го отдѣленія во 2-мъ классѣ, то старанія получить эту сумму не увѣнчались успѣхомъ. Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Алексіемъ, было возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство, отъ 19-го октября 1907 г. за № 6541, о принятіи сего отдѣленія на счетъ духовно-учебнаго капитала. Св. Синодъ, заслушавъ представленіе Его Высокопреосвященства, указомъ, отъ 16 января 1908 г. за № 1020, уведомиль Владыку, что, въ виду крайней ограниченности средствъ Св. Синода на духовно-учебную часть, не пред-

ставляется возможности къ принятію расходовъ по содержанію вновь открытаго отдѣленія на средства Св. Синода. При такомъ положеніи дѣла Правленію семинаріи предстояло придти къ одному изъ двухъ рѣшеній: или закрыть вновь открытое 4-е отдѣленіе во 2-мъ классѣ, уволивъ изъ семинаріи 34 находящихся въ семь отдѣленіи воспитанника, или содержать это отдѣленіе до конца учебнаго года на общія семинарскія суммы, въ надеждѣ какимъ-нибудь путемъ въ будущемъ пополнить образовавшійся отъ содержанія означеннаго отдѣленія дефицитъ въ этихъ суммахъ. Правленіе остановилось на послѣднемъ рѣшеніи и, такимъ образомъ, дало возможность 34 воспитанникамъ благополучно окончить минувшій учебный годъ, но для сего изъ имѣющихъ другое назначеніе средствъ издержало на содержаніе 4-го отдѣленія при 2-мъ классѣ 1650 руб., изъ коихъ 1560 руб. на выдачу поурочной платы преподавателямъ и 90 руб. на выдачу имъ вознагражденія за чтеніе и исправленіе ученическихъ сочиненій.

Доводя вышеизложенное до свѣдѣнія о.о. депутатовъ, Правленіе семинаріи обращается къ Епархіальному съѣзду духовенства съ покорнѣйшей просьбою: 1) изыскать нынѣ же средства на пополненіе дефицита въ 1650 р., образовавшагося въ семинарской кассѣ отъ содержанія въ минувшемъ 1907/8 учебномъ году 4-го отдѣленія во 2-мъ классѣ, 2) обсудить и разрѣшить вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ на будущее время возможно будетъ содержать вновь открытыя отдѣленія 3-е въ 4-мъ и 4-е во 2-мъ классахъ. Средства на это необходимо указать и отпустить нынѣ же, чтобы не подвергать возможнымъ случайностямъ самый вопросъ о томъ, быть-ли сямъ отдѣленіямъ въ наступающемъ 1908/9 учебномъ году, или же, за неимѣніемъ средствъ, закрыть эти отдѣленія, съ увольненіемъ того количества учащихся, которое будетъ превышать установленную для сего норму.

№ 2-й. Распорядительное Собраніе Правленія Тверской духовной семинаріи, на засѣданіи своемъ 11 марта сего года, по предложенію ректора семинаріи, прот. А. П. Надежина, разсматри-

вало вопросъ объ исполненіи семинарскимъ Правленіемъ приходо-расходной смѣты по содержанію семинаріи за 1907 годъ въ связи съ поступившими счетами отъ поставщиковъ и подрядчиковъ за указанный годъ. Изъ представленнаго по сему дѣлу доклада секретаря Правленія, провѣреннаго предварительно на основаніи приходо-расходныхъ книгъ за отчетное время, выяснилось, что по тремъ статьямъ семинарскаго бюджета, а именно: по содержанію воспитанниковъ пищею, одеждою и обувью, по содержанію дома и по содержанію больницы, образовался значительный перерасходъ въ количествѣ: а) по содержанію воспитанниковъ пищею, одеждою и обувью 3548 р. 6 к., б) по содержанію дома 5114 р. 86 к. и в) по содержанію больницы 280 р. 81 к., а всего 8943 р. 73 к. Правленіе семинаріи, будучи вынуждено уплатить этотъ перерасходъ изъ смѣтныхъ назначеній текущаго года, оказалось поставленнымъ въ весьма затруднительное матеріальное положеніе и просило Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Правленію семинаріи на покрытіе указаннаго перерасхода употребить остатки смѣтныхъ суммъ по содержанію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ количествѣ 4200 руб., подлежащіе обращенію въ составъ духовно-учебнаго капитала, но еще не отосланные семинарскимъ Правленіемъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ. Кромѣ сего ректоръ семинаріи, прот. А. П. Падежянъ въ мартѣ мѣсяцѣ ѣздилъ въ Петербургъ для разъясненій по сему вопросу.

Въ настоящее время Правленію семинаріи извѣстно, что ходатайство Владыки Св. Синодомъ уважено: для погашенія вышеупомянутаго перерасхода за прошлый годъ разрѣшено Правленію семинаріи употребить сумму 4200 руб., составляющую остатки по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи за послѣдніе 4 года. Одновременно съ симъ Св. Синодъ предложилъ Правленію семинаріи о покрытіи остальной части перерасхода въ количествѣ 4743 р. 73 к. просить мѣстное духовенство.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что какихъ-либо сто-

ронныхъ источниковъ для погашенія второй части перерасхода у Правленія семинаріи не имѣется, послѣднее обращается къ епархіальному съѣзду о.о. депутатовъ съ покорнѣйшей просьбою прійти на помощь семинаріи ассигнованіемъ ей 4743 руб. 73 к. одновременно для вышеуказанной цѣли.

Отъ о. Ректора семинаріи.

№ 3-й. За послѣдніе годы среди низшихъ членовъ клира Тверского духовенства усилилось стремленіе къ продолженію и окончанію образованія въ старшихъ классахъ мѣстной духовной семинаріи. Правленіе семинаріи, при всемъ своемъ желаніи идти навстрѣчу благороднымъ стремленіямъ просителей, не можетъ однако уважить ихъ ходатайствъ за неимѣніемъ вакансій. Въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ каникулъ въ Правленіе поступили 17 прошеній, изъ коихъ 9 отъ о.о. діаконовъ, 5 отъ псаломщиковъ, два отъ народныхъ учителей и одно отъ окончившаго курсъ въ желѣзно-дорожномъ училищѣ и зачисленіи ихъ вольнослушателями въ 5-й классъ семинаріи. Такъ какъ въ этомъ классѣ, при существующихъ въ немъ двухъ отдѣленіяхъ, въ настоящее время имѣется уже на лицо 111 воспитанниковъ, то, само собой разумѣется, просьба этихъ лицъ о приѣмѣ ихъ вольнослушателями въ этотъ классъ Правленіемъ отклонена.

Представляя означенное обстоятельство къ свѣдѣнію о.о. депутатовъ съѣзда и будучи вполне убѣжденъ въ правѣ близкаго участія духовенства въ жизни и дѣятельности своей родной семинаріи, я не могу не остановить вниманія представителей епархіальнаго духовенства на все болѣе и болѣе проявляющемся за послѣднее время стремленіи низшихъ членовъ клира продолжить свое образованіе и окончить его курсомъ средней духовной школы. Было-бы весьма желательно открыть для вольнослушателей епархіи особыя отдѣленія при V и VI классахъ, на что потребуется сумма на первый разъ 1380 р. на оплату уроковъ и 50 руб. за

чтеніе письменныхъ упражненій, всего 1430 руб. На слѣдующій годъ съ открытіемъ такого же отдѣленія при VI классѣ сумма эта должна удвоиться, т. е. выразится въ 2860 рубляхъ.

Если же Тверскому духовенству, при его, насколько мнѣ извѣстно, крайнемъ напряженіи платежныхъ силъ, указанный мною путь разрѣшенія возбужденнаго вопроса покажется неприемлемымъ, и если бы о.о. депутаты придумали иной, болѣе легкой для епархіи способъ удовлетворенія назрѣвающихъ образовательныхъ нуждъ низшихъ членовъ клира, то я лично былъ бы вполне удовлетворенъ въ данномъ случаѣ.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа.

№ 1-й. 1908 г. іюня 4 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи дух. училища на очередной сѣздѣ въ числѣ 9 человекъ, по представленіи своихъ полномочій и по совершеніи молебнаго пѣнія свят. и чуд. Николаю съ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Алексію, приступили, подъ руководствомъ старшаго изъ собравшихся на сѣздѣ священниковъ, свящ. с. Ляцкова о. Николая Величкина къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ избранными оказались: на должность предсѣдателя всѣми 9-ю голосами избранъ Бѣжецкаго уѣзда, села Моркиныхъ-Горь, свящ. Іоаннъ Митропольскій, кандидатомъ къ нему, Бѣжецкаго уѣзда, 2 округа свящ. погоста Троице-Юркина Андрей Синевъ; на должность дѣлопроизводителя — Бѣжецкаго у., с. Дубровы-Шишковой, свящ. Алексій Морковинъ, кандидатомъ къ нему, Вышневолоцкаго уѣзда, с. Ивановскаго-Овсѣева, священникъ Сергій Раевскій. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3944, послѣдовала таковая: «Читалъ».

№ 2-й. 1908 г. іюня 4 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа слушали журналъ Ревизіоннаго Комитета и разсматривали экономическій отчетъ Правленія училища по содержанию его за 1907 г. и по рассмотрѣніи нашли, что ревизія экономического отчета произведена правильно, а равно и самый отчетъ составленъ вѣрно, и постановили: экономическій отчетъ Правленія училища съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, при чемъ, предсѣдателю и членамъ выразить благодарность. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3945, послѣдовала такая: «Смотрѣлъ».

№ 3-й. 1908 г. іюня 4 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа на должность предсѣдателя временнаго Ревизіоннаго Комитета и членовъ онаго при Бѣжецкомъ дух. училищѣ избрали: свящ. пог. Лютницъ о. Іоанна Жданова 8-ю избират. и 1 неизбират., а членами — свящ. г. Бѣжецка о. Николая Пылаева 7-ю избират. и 2-мя неизбират.; кандидатами къ нимъ — г. Бѣжецка кладбищ. церкви Леонида Троицкаго 7 ю избират. и 2-мя неизбират. и свящ. приселка Княжева Іоанна Воинова 6-ю избирательными и 3-мя неизбират. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3946, послѣдовала такая: «Избранные утверждаются въ должностяхъ».

№ 4-й. 1908 г. іюня 4 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа, рассмотрѣвши смѣту расходовъ по содержанию Бѣжецкаго дух. училища на 1909 г., нашелъ ее составленной вполне правильно и постановилъ принять ее полностью, за исключеніемъ расходовъ по содержанию приготовительнаго класса, имѣющаго быть закрытымъ съ начала 1908—9 учебн. года. Но имѣя въ виду то, что расходъ на содержаніе училища превышаетъ ожидаемыя поступления на 780 руб., съѣздъ постановилъ: означенную недостающую сумму покрыть изъ остаточныхъ средствъ.

Далѣе, принимая во вниманіе, что отъ прежнихъ лѣтъ образовался свободный остатокъ свыше 6000 руб., и въ виду того, что духовенство въ настоящее смутное время находится въ крайне затруднительномъ положеніи вслѣдствіе значительнаго уменьшенія добровольныхъ подаяній отъ прихожанъ, съѣздъ о.о. депутатовъ находить вполне возможнымъ снять двухкопеечный сборъ съ духовенства.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3947, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 5-й. 1908 г. іюня 5 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа имѣли сужденіе о существованіи приготовительнаго класса и общежитія при дух. училищѣ. Еще въ прошломъ 1907 г. о.о. депутаты просили Его Высокопреосвященство утвердить рассмотреть означенные вопросы на благоучинческихъ съѣздахъ, чтобы будущій училищный съѣздъ могъ придти къ одинаковому рѣшенію. Въ настоящее время о.о. депутаты имѣя полное согласіе между собой, въ виду годъ съ годомъ все уменьшающагося количества учениковъ приготовительнаго класса, возможности духовенству подготовить своихъ дѣтей прямо въ первый классъ въ начальныхъ сельскихъ школахъ и обременительнаго обложенія духовенства и церковей на духовно-епархіальныя нужды, постановили: приготовительный классъ съ начала 1908—9 учебнаго года закрыть. Относительно закрытія общежитія при училищѣ о.о. депутаты оставили вопросъ открытымъ до будущаго съѣзда.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3948, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 6-й. 1908 г. іюня 5 дня. О.о. депутаты заслушали предложеніе училищнаго Правленія и смѣту членовъ Правленія относительно изысканія средствъ на ремонтъ нѣкоторыхъ голландскихъ печей въ каменномъ зданіи училища настоящимъ лѣтомъ, на поправку половъ въ спальныхъ комнатахъ, на окраску стѣнъ. По-

полковъ и половъ въ училищныхъ комнатахъ и ремонтъ классной мебели—215 р., на окраску крышь—²65 р., а всего на сумму—580 руб. Признавая весь означенный ремонтъ необходимымъ, постановили: произвести его изъ остаточныхъ суммъ отъ 1907 г. нынешнимъ лѣтомъ.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3949, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 7-й. 1908 г. іюня 5 дня. О.о. депутаты округа слышали отъ г. смотрителя и о.о. членовъ Правленія, что надзиратели училища сердечно относятся къ воспитанникамъ, предупреждаютъ ихъ благовидные поступки, сами идутъ навстрѣчу нуждамъ учениковъ своимъ совѣтомъ и наставленіемъ какъ при ученіи уроковъ, такъ и вообще во всей ученической жизни, постановили: въ благодарность за ихъ труды дать единовременное пособіе изъ училищныхъ суммъ, въ размѣрѣ 50 руб. на каждого.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3950, послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 8-й. 1908 г. іюня 5 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Бѣлжецкаго училищнаго округа, разсуждая по вопросу о назначеніи пособія бѣднымъ воспитанникамъ дух. училища и находя, что Правленіе дух. училища, не имѣя возможности знать матеріальное положеніе всего духовенства округа, иногда назначаетъ денежное пособіе вполнѣ обеспеченнымъ, обходя бѣдныхъ, нуждающихся въ пособіи, постановилъ, чтобы нуждающіеся въ пособіи за засвидѣтельствованіемъ своей бѣдности обращались не иначе, какъ только къ благочинническимъ окружнымъ съѣздамъ, которые поэтому необходимо созывать осенью, до 1 декабря, на каковыя съѣзды должны направляться ходатайства о выдачѣ удостовѣреній о бѣдности.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 іюня 1908 г. за № 3951, послѣдовала такая: «Согласенъ. Если окажется неудобнымъ разсмотрѣніе про-

шеній на благочинническомъ създѣ, то по крайней мѣрѣ — благочинническомъ совѣтѣ».

№ 10-я. 1908 г. юня 5 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа, по обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ вопросовъ предложенныхъ ихъ вѣдѣнію, постановили: засѣданія създа открыть и протоколы его чрезъ о.предсѣдателя представить на благочинное усмотрѣніе Его Высокопреосвященства — На семъ протоколѣ рѣшенія Его Высокопреосвященства, отъ 19 юня 1908 г. за № 393 послѣдовала таковая: «Читаль».

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Волховиць, Весьелонскаго уѣзда; при церкви села Бѣлой, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви села Высокаго, Осташковскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Волговерховской женской общинѣ, Осташковскаго уѣзда; при Александровскомъ женскомъ монастырѣ, Калязинскаго уѣзда; при Покровской тюремной церкви г. Бѣжецка.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и вѣдѣнія. — Къ Тверскому епарх. създу. — Протоколы създа духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа. — *Вакантныя мѣста.*

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 25 августа 1908 года.

Цензорь, ректоръ семинаріи, прот. А. Надеждинъ.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

25 августа 1908 года.

№ 35.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Св. Благовѣрная и Преподобная

КНЯГИНЯ

АННА КАШИНСКАЯ.

(Церковно-историческая справка, въ предупрежденіе новой смуты въ церкви).

(Продолженіе ¹).

Мы видѣли уже, какимъ долгимъ историческимъ процессомъ возникла, развивалась, приостанавливалась и, наконецъ, восторжествовала благочестивая мысль о причисленіи къ лику святыхъ благ. княгини Анны Кашинской. Съ какою осторожностью, послѣ видѣнія клирику Герасиму, только черезъ 38 лѣтъ, уже послѣ цѣлаго ряда засвидѣтельствованныхъ чудесъ у гроба благовѣрной, изъ которыхъ одно произошло *въ присутствіи* самого Царя,

¹) См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1908 г. № 34.

Царской семьи, торжественной свиты и народа надъ родственницей мѣстнаго, виднаго, по общественному положенію того времени, челоуѣка, губнаго старосты Скобѣева, состоялось опредѣленіе Московскаго собора о причисленіи къ лику святыхъ благ. княгини Анны Кашинской. Самый «досмотръ» св. мощей былъ обставленъ съ всевозможною предосторожностію: «по подлиннѣе со испытствомъ», и не ограничился однимъ освидѣтельствованіемъ Преосвящ. Іоанн. Архіеп. Тверскаго, съ московскими представителями Патріарха: архимандритомъ Селивестромъ и игуменомъ Іоанномъ, *но еще разъ*, въ присутствіи уже самого Царя, былъ произведенъ новый досмотръ Преосв. Варлаамомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ. Все это, конечно, не могло не оставить глубокаго слѣда и впечатлѣнія.

Подъ вліяніемъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, послѣдняго Царя Теодоръ Алексѣевичъ, почти тотчасъ по восшествіи на престолъ, собирался поклониться благовѣрной. Отъ 25 ноября 1676 г. имѣется отписка воеводы, что онъ принялъ мѣры, чтобы приготовить дороги и мосты къ государеву походу въ Кашинъ ¹⁾. Въ томъ же году 5 декабря былъ данъ указъ объ отпускѣ темно-зеленаго англійскаго сукна для чехла на раку благовѣрной ²⁾. Но это предположенное Царемъ паломничество въ Кашинъ осталось только предположеніемъ. Черезъ два мѣсяца послѣ послѣдняго указа Царя, можно сказать, наканунѣ выступления въ походъ государя на поклоненіе мощамъ, патріархъ заподозриваетъ истинность ихъ и въ февралѣ 1677 г. посылаетъ въ Кашинъ комиссію произвести досмотръ мощей и опросъ свидѣтелей чудесъ отъ нихъ. Эта слѣдственная комиссія уже съ 12 февраля производила въ Кашинѣ опросъ такихъ свидѣтелей и 21 числа она осматривала мѣсто, гдѣ былъ гробъ съ мощами. Въ оставшіеся затѣмъ 7 дней февраля произошли слѣдующія событія. Комиссія успѣла возвратиться въ

¹⁾ Актъ г. Кашина. Предисловіе стр. IV и стр. 49 № 68.

²⁾ Тамъ же стр. 52, № 70.

Москву, подала патриарху «досмотръ свой написанъ за своими руками»; патриархъ собралъ соборъ, на которомъ былъ выслушанъ досмотръ и свѣрено житіе святой съ лѣтописцами, т. е. *произведено сложное историческое изслѣдованіе* и затѣмъ сдѣлано опредѣленіе: «гробъ съ мощами благ. княгини запечатать, за святую ее не почитать, образовъ ея не писать, церквей во имя ея не строить»¹⁾. Конечно, послѣ этого, поѣздка Царя Θεодора Алексѣевича не состоялась.

Какая уже съ одной внѣшней стороны внезапность и поспѣшность!?? Уже съ одной этой стороны, сравнительно съ той постепенностью и осторожностью, какими отличались дѣйствія собора 1649 г., открывшаго мощи благ. кн. Анны Кашинской, не можетъ быть спора о преимуществахъ того и другого процесса. Но это еще не все. Опредѣленіе это, состоявшееся въ февралѣ 1677 г.²⁾ на чрезвычайномъ, спеціально составленномъ изъ патриарха и бывшихъ въ Москвѣ 3 митрополитовъ, двухъ архіепископовъ и одного архимандрита³⁾, маломъ соборѣ, въ сущности, какъ увидимъ дальше, *ни мало не поколебало, въ своемъ критическомъ разборѣ, собственно святости мощей*, а ограничилось лишь внѣшнимъ критическимъ разборомъ составленнаго «житія» благовѣрной, сравнивъ его со степенною книгою и лѣтописью. При этомъ обнаружались дѣйствительно нѣкоторыя несущественныя погрѣшности въ «житіи», но вмѣстѣ съ тѣмъ малый соборъ 1677 года, при этомъ поснѣшномъ разборѣ, въ свою очередь допустилъ такія-же погрѣшности и съ своей стороны.

¹⁾ Акты г. Кашина, предисловіе IV и V стр.

²⁾ Но какъ въ подлинникѣ, такъ и въ копіяхъ не обозначено числа февраля мѣсяца, когда состоялся соборъ. Актъ г. Кашина пред. стр. V и стр. 62 № 72.

³⁾ Слѣдуетъ отмѣтить, что на немъ изъ двухъ преосвященныхъ, участвовавшихъ въ томъ же 1677 г. въ комиссіи по разслѣдованію, *не принималъ участія* въ опредѣленіи собора Архіеп. Симеонъ Тверской. См. тамъ же № 72 стр. 62 Актъ. г. Кашина.

Въ 1678 г. состоялся Великій Соборъ, долженствовавшій утвердить упомянутое выше опредѣленіе Малаго собора 1677 г. Соборъ этотъ состоялся изъ того же Патріарха Іоакима, 5 митрополитовъ, 6 архіепископовъ и другихъ духовныхъ властей. Соборъ этотъ, имѣя передъ собой критическій матеріалъ, составленный Малымъ соборомъ, опредѣленіе послѣдняго о непочитаніи благ. кн. Анны Кашинской за святую утвердилъ, но тѣмъ не менѣе поступилъ въ этомъ отношеніи не такъ ужъ опредѣленно прѣшительно, какъ Малый соборъ. Въ заключеніе, переименовавъ церковь, построенную Алексѣемъ Михайловичемъ въ честь благ. кн. Анны Кашинской и запечатанную опредѣленіемъ Малаго собора, въ честь всѣхъ святыхъ, соборъ опредѣлилъ такими заключительными словами: «аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ во ономъ храмѣ и *тоя имя купно со всеми святыми* ¹⁾».

Выше было замѣчено, что критической разборъ собора 1677 года касается *лишь внешней стороны* несоотвѣтствій съ лѣтописями и со степенной книгой, обнаруженныхъ въ составленномъ въ Соловецкомъ монастырѣ со словъ брата священника Успенскаго собора въ Кашинѣ нѣкоего Никифора, въ «житіи» благ. княгини Анны Кашинской, и дѣйствительно въ означенномъ опредѣленіи читаемъ ²⁾: «Мы же собрахомъ во святомъ Дусѣ сыны и сослужители архіерейства нашего, присущія въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ крестовую нашу палату преосвященные ³⁾ слушахомъ же соборнѣ досмотру ихъ и житія благовѣрныя княгини Анны и чудеса ея и лѣтописныхъ книгъ, и обрѣтохомъ *житіе съ лѣтописцами несогласно*». Далѣе идетъ перечисленіе 13-ти пунктовъ «несогласій». Затѣмъ немедленно,

¹⁾ Тверской Патерикъ стр. 16.

²⁾ Актъ г. Кашина стр. 62 № 72.

³⁾ Здѣсь слѣдуетъ переименованіе бывшихъ на соборѣ 3 митроп., 2 Архіеп. и 1 Архимандрита.

вслѣдъ за изложеніемъ этихъ «несогласій», слѣдуетъ уже опредѣленіе собора: «и мы, смиренный Іоакимъ, милостью Божіею патриархъ Московскій и всеа Руссиі съ сыны и сослужители архіерейства нашего соборно слышавше, судихомъ: житіе великія княгини и о чудесѣхъ списаніе оставити за недостовѣрное ихъ и упразднити я, до времени великаго собора тѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія, егда еще чѣмъ впредь Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ обрѣтоша ея многая несходства въ житіи ея съ книгами лѣтописными и степенными». Затѣмъ далѣе идутъ опредѣленія о запечатаніи раки и т. д., какъ выше было приведено, и все это въ виду *одного только «несходства въ житіи»*, написаннаго со словъ мѣстнаго жителя «Никифора».

Теперь разсмотримъ содержаніе вышеупомянутыхъ 13-ти «несогласій»¹⁾.

Первое «несогласіе» устанавливаетъ ошибочность «житія» въ указаніи, что благовѣрная княгиня Анна была «родомъ града Кашина дщи славныхъ боляръ», между тѣмъ какъ «въ лѣтописцахъ дщи князя Дмитрія Борисовича Ростовскаго».

Второе, третье, четвертое и пятое вовсе не касаются благовѣрной кн. Анны, а имѣютъ цѣлью отмѣтить ошибки и неточности въ «житіи» относительно: 1) того, что въ Ордѣ благ. кн. Михаилъ Ярославичъ былъ не съ княземъ Дмитріемъ, какъ ошибочно показано въ житіи, а съ княземъ Константиномъ; 2) способъ убіенія благ. вел. кн. Михаила: не «усѣченъ бысть», а «ножемъ въ ребра въ десную страну ударенъ»; 3) относительно подробностей перенесенія тѣла благ. кн. Михаила, послѣ убіенія, въ Тверь и 4) что благ. кн. Анна проживала въ Твери не съ однимъ сыномъ Константиномъ, но съ Александромъ и Дмитріемъ.

Шестое «несогласіе» касается словъ «житія»: «по смерти князя Константина зваше князь Василій матеръ свою изъ Твери въ Кашинъ. Зане (рече) аще бы и хотѣхъ оставити градъ той, и

¹⁾ Акты гор. Кашина стр. 63—66.

переселитися сѣмо по смерти брата моего, но никакo же оставятъ мя вельможи моя, и градъ весь». Противъ этихъ словъ приводится слѣдующая справка изъ лѣтописи: «по смерти князя Константина въ лѣто 6857 князь Василій сяде на великомъ княженіи во Твери, и въ лѣто 6865 князь Василій Михайловичъ ходилъ во Орду, и въ лѣто 6866 приде изъ Орды въ Тверь». Если этимъ возраженіемъ имѣлось въ виду установить, что кн. Василій стремился завладѣть Тверью, то это вѣрно. Послѣ смерти вел. кн. Константина онъ дѣйствительно дѣятельно стремился къ Твери. Сперва онъ враждовалъ со своимъ племянникомъ Всеволодомъ, съ перемѣннымъ счастьемъ, а потомъ и съ братомъ послѣдняго Алексадромъ, но никогда не переставалъ быть княземъ Кашинскимъ и умеръ княземъ Кашинскимъ и въ Кашинѣ же. Если же косвенно имѣется въ виду навести сомнѣніе о переходѣ благ. кн. Анны въ Кашинъ, то это безусловно не вѣрно, такъ какъ это обстоятельство доказано неопровержимо, — впрочемъ, во всякомъ случаѣ, и тутъ оно не опровергается безусловно.

Седьмое «несогласіе» устанавливаетъ неточность въ опредѣленіи времени кончины благ. княгини, о каковомъ разнорѣчці, дѣйствительно вкравшемся въ разныхъ источникахъ, было уже упомянуто выше въ самомъ началѣ.

Восьмое «несогласіе» касается невѣрности въ «житіи» времени кончины кн. Василя.

Девятое «несогласіе» отмѣчаетъ, что въ «житіи» въ трехъ мѣстахъ написано: «моци никакоже тлѣнію причастны». Между тѣмъ по новому досмотру оказалось, что они «въ разныхъ мѣстахъ истлѣша и разрушишася». Къ сожалѣнію, здѣсь не приводится въ подлинности новый досмотръ.

Извѣстно, что «нетлѣніе» само по себѣ не есть безусловный признакъ святости, и оно разсматривается лишь въ связи съ прочими признаками; кромѣ того «нетлѣніе» полное само по себѣ не есть чудо, но когда, на примѣръ, одежда и часть тѣла подверглась

тлѣнію, а остальное въ цѣлости—это-то и поражаетъ, такъ какъ при полномъ «нетлѣніи» можетъ быть дано объясненіе благоприятными, чисто физическими условіями мѣстности, поэтому большинство мощей открыто почивающихъ св. угодниковъ подверглось въ большей или меньшей степени частичному разрушенію и тлѣнію, иногда и увеличивающемуся отъ времени. Если въ «житіи» бл. кн. Анны указано было о полномъ нетлѣніи мощей, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ припомнить приведенныя выше показанія старца Варлаама, который указывалъ, что, при первомъ еще осмотрѣ, нѣкоторыя части мощей, какъ оказалось, подверглись тлѣнію. Слѣдовательно, и въ этомъ пунктѣ мы имѣемъ дѣло только съ опроверженіемъ «житія», записаннаго со словъ Никифора, но ничего болѣе.

Десятое «несогласіе» опровергаетъ показаніе Варлаама, приведенное вначалѣ, что правая рука «согбенна, яко благословящая»; по новому досмотру оказалось: «правая рука въ завитіи погнулася, а длань и персты прямо, а не благословящими».

Одиннадцатое «несогласіе» опровергаетъ опять показаніе Варлаама, что при первомъ осмотрѣ архим. Сильвестръ разгибалъ пальцы руки и затѣмъ, когда отпустилъ, то пальцы опять приняли прежнее положеніе. Опровергается оно потому, во первыхъ, что «то свидѣтельство и досмотръ на Москвѣ не сысканъ» и, во вторыхъ, что въ новомъ досмотрѣ написано: «согнути длани и перстовъ, или разгнути, ни у которыя руки невозможно, для того что засохли накрѣпко, только кости сухія, да къ нимъ присохла кожа».

Въ двенадцатомъ «несогласіи» говорится, что въ «житіи» въ двухъ мѣстахъ упоминается, что не только мощи нетлѣнны, но и одежда вся цѣла, между тѣмъ, по новому досмотру оказалось, что риза, «во что была скутана», и схима истлѣли: «только въ остаткѣ части креста, что былъ вышитъ на куколѣ шолкомъ, да части плетей схимническихъ, и то истлѣло же: лежитъ на

персехъ только знакъ, а принятыя не мощно. А на бедрахъ свивальникъ яко поясъ, да нить легагъ—истлѣли, принятыя не мощно. Калиги, обѣ по швамъ распоролися, а кожа не развалилася, а истлѣла». Такимъ образомъ, по новому осмотру оказалось: почти вся одежда истлѣвшей, даже кожа на калигахъ развалилася,—а самыя св. мощи только частью подверглись разрушенію.

Тринадцатое «несогласіе», не отрицая прямо явленіе благовѣрной княгини Анны, бывшее клирику Герасиму, замѣчаетъ только: «и аще бы истинна явилась великая княгиня, всячески бы рекла свое имя иноческое Софія—не бо можаше имя свое монашеское забыть или е отрещи и зватися именемъ мірскимъ». Но при этомъ упускается изъ виду, что благ. кн. Анна, послѣ пострига въ монашество съ именемъ Софіи въ Твери, приняла въ Кашинѣ схиму *съ прежнимъ именемъ Анны*,—не говоря уже о томъ, что явленіе, бывшее Герасиму, *не было ближайшимъ поводомъ* къ открытію св. мощей и къ торжественному прославленію благовѣрной княгини, которое состоялось лишь *38 лѣтъ спустя*, послѣ явленія Герасиму, и уже послѣ явно засвидѣтельствованной благодати Божіей, почивающей на св. мощахъ благовѣрной.

Вотъ и все содержаніе критическаго излѣдованія о святости мощей благ. княгини Анны Кашинской. Здѣсь подробно и почти дословно приведены рѣшительно все критическіе доводы и возраженія и тѣмъ не менѣе въ нихъ, при всемъ стараніи, нельзя подыскать ни малѣйшихъ основаній, которыя могли бы поколебать въ свою очередь основанія, принятыя Московскимъ соборомъ 1649 г. для причисленія къ лику святыхъ благ. кн. Анны, и если опровергнуты были нѣкоторыя ошибки и неточности «житія», то въ то же время ничѣмъ *не опровергнуто самое постановленіе Собора 1649 года.*

Въ *тринадцатомъ* «несогласіи», правда, имѣется одно краткое и вмѣстѣ съ тѣмъ неопредѣленное замѣчаніе, но опять

оно касается *только одного и того же «житія»*, написаннаго со словъ Никифора: «также и въ чудесѣхъ обрѣтошася написана нѣкая (?) несогласія и неприличія» (т. е. несоотвѣтствія) во съ чѣмъ?—не сказано. Между тѣмъ въ этомъ соборномъ, 1677 года, опредѣленіи ни полслова не говорится о показаніяхъ допрошенныхъ 12. февраля 1677 же года свидѣтелей наряженной Патріархомъ Іоакимомъ комиссіей. Всѣ свидѣтели были допрошены *подъ присягой*: «по евангельской заповѣди Господней еже ей, ей, вправду»¹⁾. Первые трое свидѣтелей были: священникъ Успенской церкви о. Василій, старецъ Варлаамъ и Никифоръ, (со словъ котораго было написано «житіе»). Ихъ показанія касались обстоятельствъ, по преимуществу, имѣвшихъ отношеніе къ первому осмотру св. мощей и къ торжественному открытію ихъ, довольно подробно, въ существенныхъ частяхъ, приведенныхъ выше въ показаніяхъ старца Варлаама. Остальные же свидѣтели были или родственники лицъ, получившихъ исцѣленіе, или же сами исцѣлившіеся у раки Благовѣрной. Такъ: Данило Андреевъ Татаринъ показалъ, что у сестры его Анны «отнялись очи, сомнилася вѣки, мѣсяца съ три не разводилися и ничего не видѣли. И отецъ де ево Даниловъ и мать его з болящею дочерью своею и онъ Данило прѣзжали во градъ Кашинъ о исцѣленіи очей ея по обѣщанію своему къ благовѣрной княгини молитися. И какъ де молебное пѣніе совершили и по отпустѣ священникъ оградилъ ея, дѣву Анну, животворящимъ крестомъ и она въ то время очима прозрѣла. А гробъ де благовѣрные княгини Анны с мощами в то время подъ соборною Успенскою деревяною церковью, стоялъ поверхъ земли. А были де онѣ въ Кашинъ до государскаго пришествія года за два. И тое сестры ево Анны и отца ево Андрей ныне въ живѣ нѣтъ, а мать ево Пелагѣя живетъ на Москвѣ в дому князя Данила Григорьевича Черкаскаго. А благовѣрной де княгини Анны по обѣщанію у нихъ и образъ написанъ...».

¹⁾ Акты г. Кашина № 71, стр. 51—61.

Акилина Назарьевна..... «и она де Акилина оперлася о гробъ съ небреженіемъ и отъ того де отперло полъ ея рука и нога правая отнялась и она де постилась отъ Петрова дни до Ильина дни. И какъ былъ для свидѣтельства мощей Иона, архиепископъ Тверскій и Кашинскій и при немъ архиепископъ привели ее въ церковь ко гробу благозѣрные великіе княгини Анны и пѣли молебень и святили воду, и тою водою она послѣ тово молебна помазалася и пила и отъ того де ей спустя дня съ два, въ дому, Богъ даровалъ изцѣленіе».

(Окончаніе слѣдуетъ).

О мѣрахъ къ улучшенію положенія епархіальнаго свѣчного завода.

(Окончаніе ¹⁾).

Что-же теперь можетъ придумать духовенство на своихъ благотворительскихъ сѣздахъ, куда направляется это дѣло? Повышеніе цѣны на свѣчи, если и могло-бы нѣсколько поправить дѣла завода, но, по мнѣнію самого Комитета завода, въ настоящее время оно не мыслимо. Единственное, что могли-бы сдѣлать благотворительскіе сѣзды, это стовориться—и убѣдить церковныхъ старостъ покупать всѣ свѣчи для церковнаго употребленія исключительно епархіальнаго производства. Но позволительно усумниться, достижима-ли для благотворительскихъ сѣздовъ указанная мѣра. Такое рѣшеніе охотно примутъ благотворительскіе округа, для церквей которыхъ, буде за самымъ ничтожнымъ исключеніемъ, свѣчи берутся съ епархіальнаго завода. Но такое рѣшеніе не пройдетъ тамъ, гдѣ церковные старосты настойчиво игнорируютъ свѣчи епархіальнаго завода. При томъ-же необходимо замѣтить, что мѣра эта не новая. Давно не только благотворительскіе, но и епархіаль-

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд за 1908 г. № 34.

ные съезды и Епархіальное Начальство принимали, какъ выше замѣчено, разныя мѣры къ употребленію въ церквахъ свѣчей исключительно епархіальнаго производства, но монастыри и самыя богатыя городскія, а частію и сельскія церкви, какъ выяснилось каждый разъ, когда поднимался объ этомъ вопросъ на епархіальныхъ съѣздахъ, свѣчей епархіальнаго завода не покупали. Комитетъ завода, благодаря имѣющимся въ его распоряженіи листкамъ изъ расчетныхъ книжекъ, и въ настоящее время съ полною ясностію можетъ опредѣлить, на счетъ какихъ церквей сократилась продажа свѣчей епархіальнаго производства. Духовенству приходится опять начинать дѣло съ начала и ратовать за достоинство епархіальной свѣчи. Но теперь очевидно, что, начавши дѣло, вести его по старому пути невозможно, да и безцѣльно. Если практиковавшіяся раньше мѣры имѣли только временное значеніе и не могли предотвратить настоящаго кризиса, то духовенству необходимо придумать въ этомъ дѣлѣ что-либо новое, болѣе устойчивое и прочное.

Задача настоящаго момента заключается не только въ томъ, что-бы поправить распатывающееся положеніе свѣчнаго завода, но еще предотвратить возможный въ зависимости отъ этого кризисъ въ епархіальномъ хозяйствѣ, на что указываетъ Комитетъ завода въ своей докладной запискѣ. Разсматривая дѣятельность свѣчнаго завода въ связи съ общимъ положеніемъ хозяйства въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, не трудно убѣдиться, что главный недугъ завода, являющійся причиною разстройства его дѣлъ въ настоящее время, зависитъ отъ общаго состоянія епархіальнаго хозяйства, въ которомъ въ послѣдніе годы замѣчается неимовѣрный ростъ бюджета. И трагизмъ свѣчнаго завода зависитъ отъ того ложнаго положенія, въ которое онъ поставленъ духовенствомъ епархіи съ одной стороны и управленіемъ завода съ другой. Духовенство, при изысканіи средствъ на удовлетвореніе потребностей вновь народившихся въ послѣднее время разныхъ епархіальныхъ учреждений и при использованіи всѣхъ имѣющихся въ его распо-

ряженіи, ресурсовъ, естественно обращалось къ кассѣ завода и довело ея обязательства до непосильныхъ для нея размѣровъ. Новое управленіе завода вмѣсто открытаго признанія, что заводъ правильно функціонуя, (въ смыслѣ снабженія церквей свѣчами доброкачественнаго воска), можетъ увеличивать свою прибыль только до извѣстныхъ предѣловъ, поставило его на спекулятивные начала и во что-бы то ни стало начало добывать ту прибыль, которая необходима духовенству на его общепархіальныя нужды, а тѣмъ самымъ уклонилось отъ своей прямой задачи—снабжения церквей свѣчами доброкачественнаго воска.

Такимъ образомъ, если разстройство дѣлъ свѣчного завода является какъ результатъ не только неправильной постановки заводскаго хозяйства, но и ненормальнаго состоянія и епархіальнаго хозяйства, по крайней мѣрѣ, той его части, которая удовлетворяется изъ такъ называемыхъ мѣстныхъ средствъ и находится въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства, то и мѣры къ его оздоровленію необходимы двоякаго рода: 1) мѣры, которыя касаются самого завода и его операций, и 2) мѣры къ упорядоченію епархіальнаго хозяйства.

Въ виду того, что мѣры первой категоріи находятся въ тѣсной связи съ вопросомъ о выработкѣ устава для свѣчного завода, то и сужденія объ этомъ я отложу до слѣдующаго раза, когда намѣренъ говорить по поводу произведенныхъ въ уставѣ поправки. Что же касается мѣръ второй категоріи, то онѣ всецѣло находятся въ зависимости отъ церковной реформы вообще и реформы епархіальнаго управленія въ частности.

Для того, чтобы убѣдиться въ справедливости вышесказаннаго объ епархіальномъ хозяйствѣ, достаточно указать хотя-бы на отсутствіе въ этомъ хозяйствѣ единства и согласованности отдѣльныхъ отраслей этого хозяйства съ общимъ бюджетомъ епархіи. Сметы по каждому изъ епархіальныхъ учрежденій составляются по потребностямъ даннаго учрежденія, опредѣляемымъ, завѣдующими корпораціями этихъ учрежденій безъ всякаго соотвѣтствія съ

общимъ состояніемъ епархіальнаго бюджета. Въ епархіи нѣтъ учрежденія, которое-бы вносило въ епархіальное хозяйство извѣстную планомѣрность и каждое изъ епархіальныхъ учреждений ставило въ необходимость, какъ говорится, «по одежкѣ тянуть ножки». Говорить о всемъ этомъ въ связи съ вопросомъ о положеніи свѣчаго завода является неизбѣжною необходимостью. Безъ разрѣшенія этого вопроса всякія попытки къ улучшенію дѣлъ завода, въ смыслѣ извлеченія изъ его операций наибольшихъ средствъ для удовлетворенія общепархіальныхъ нуждъ, будутъ только палліативными, могущими лишь на нѣкоторое время отерочить возможную хозяйственную катастрофу въ епархіи.

Свящ. А. Покровскій.

Иноепархіальная хроника.

(Окончаніе¹⁾).

Виленскія Вѣдомости жалуются на печальное положеніе проповѣдниковъ въ Гродненскомъ соборѣ. «Проповѣдникъ на кафедрѣ, а такъ называемая интеллигенція—изъ церкви!» Фактъ печальный! Слѣдуетъ серьезно подумать о причинахъ такихъ явленій.

Дѣла въ нѣкоторыхъ епарх. женскихъ училищахъ обстоятъ несовсѣмъ благополучно. Такъ въ Тамбовскомъ женскомъ училищѣ оказался дефицитъ въ 40000 руб. Преосвященный на журналѣ совѣта пишетъ: «гдѣ найдется та Калифорнія, изъ которой можно достать золото для уплаты громаднаго долга. Зналъ-ли въ теченіи года совѣтъ, что онъ превышаетъ смѣту и живетъ въ долгъ?— Въ Курскомъ женскомъ училищѣ также оказался перерасходъ сверхъ смѣты болѣе 6000 руб. Пензенскій епарх. съѣздъ, принимая во вниманіе немалый трудъ предсѣдателя епарх. женскаго училища, назначилъ ему вознагражденіе—300 р. въ годъ. Воп-

¹⁾ См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1908 г. № 34.

рось о вознагражденіи членовъ совѣта епарх. женскаго училища (хотя и въ меньшей степени) стоять, кажется, на очереди и въ Тверской епархіи. Нельзя отрицать серьезности труда (de jure) членовъ совѣта.

Въ Забайкальскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ свящ. Сѣрышевъ пишетъ свои замѣтки на тему «о психологіи мужика». Онъ находитъ, что періодъ «весны» слишкомъ отразился «на мужичкѣ» и что принципъ «довѣрія» не примѣнимъ къ мужику. Въ доказательство своихъ положеній онъ ссылается на то, что *никто-ры* прихожане отказались платить причту ругу. А чтобы застраховать себя отъ такихъ неприятностей въ будущемъ, авторъ находитъ необходимымъ «не распускать возжи», «приструнить» мужиковъ, «да еще бичикомъ, бичикомъ». Такой взглядъ, понятно, страдаетъ односторонностію. Недоразумѣнія между прихожанами и причтами на матеріальной почвѣ объясняются какъ тяжелымъ экономическимъ положеніемъ нашего крестьянства, такъ и, главнымъ образомъ, неупорядоченностію нашей общественной жизни. И что «бичикъ» не можетъ играть серьезной роли въ качествѣ фактора общественной жизни, это очевидно для всякаго, кто знакомъ съ человѣческой психологіей. Это понимаютъ даже іоаннитки, которыя умѣютъ только при помощи лжи и елейнаго настроенія эксплуатировать религіозное чувство дѣревенскаго населенія. Такъ въ Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ миссіонеръ предупреждаетъ духовенство, что въ три уѣзда губерніи отправилась партія іоаннитокъ, которыя везутъ съ собою массу книгъ. Миссіонеръ проситъ предупредить прихожанъ и вызвать его для бесѣды съ іоаннитками. (Очевидно, онъ не надѣется на силы самого духовенства). Но, вѣдь, если іоаннитки въ послѣднее время начали такъ часто совершать свои экскурсіи по деревнямъ, то понятно, что онѣ не сомнѣваются въ успѣхѣ вещественной «жатвы». Въ газетахъ сообщалось, какъ иногда обильна бываетъ эта «жатва».

А вотъ католическое духовенство въ цѣляхъ той же эксплоа-

таціи релігійознаго чувства пустило въ ходъ среди крестьянъ Виленской губерніи «билеты въ рай» (Bilet do Raju). На лицевой сторонѣ этого билета на польскомъ, конечно, языкѣ написано: «Билетъ для путниковъ въ рай».

Поѣздъ скорый 1 класса. Нищета, чистота, послушаніе.

Поѣздъ прямого сообщенія 1 и 2 класса. Честность, молитва, милостыня и приобщеніе св. Таинъ.

Поѣздъ обыкновенный 1, 2 и 3 классовъ. Исполненіе воли Божіей и своихъ обязанностей.

Прибываетъ, когда Богу угодно.

Цѣны мѣстамъ: 1 класса—любовь ко кресту, 2 класса—живое желаніе (жажда) неба, борьба съ грѣхомъ, 3 класса—страхъ Божій и покаяніе.

Все это изображено на лицевой сторонѣ билета.

На оборотной его сторонѣ вниманію путниковъ предлагаются слѣдующія примѣчанія:

- 1) Билетовъ для обратнаго пути не имѣется.
- 2) Путешествіе это не для забавы.
- 3) Дѣти неразумныя ничего не платятъ въ томъ случаѣ, если они пребываютъ въ лонѣ Матери—св. Церкви.
- 4) Просятъ не брать иного багажа, кромѣ добрыхъ дѣлъ, ибо иначе можно опоздать или остаться на предпоследней станціи.
- 5) На протяженіи всей дороги принимаются пассажиры на всякомъ мѣстѣ.

Енисейскій Вѣстникъ сообщаетъ, что случаи перехода изъ православія все учащаются. Бѣгутъ въ старообрядчество, въ разныя секты, въ католичество, протестанство, магометанство.

Изъ Яранскаго уѣзда (Вят.) поступило къ губернатору 50 заявленій о желаніи вотяковъ и черемисъ перейти въ «староавраамскую» вѣру съ безкровными жертвоприношеніями и молитвой въ березовыхъ рощахъ и садахъ. «Вят. Вѣст.» по этому поводу замѣчаетъ, что русское духовенство въ теченіи ста лѣтъ не могло укрѣпить этихъ инородцевъ въ православной вѣрѣ.

Интересно, что въ данномъ случаѣ совѣтоваль-бы о. Сѣришевъ съ его теоріей о «бичикѣ?»

Извѣстно только, что св. Стефанъ заслужилъ довѣріе зырянъ, главнымъ образомъ, потому, что ни самъ не бралъ и ученикамъ своимъ не позволялъ брать дорогихъ собольихъ, куньихъ, бобровыхъ, горностаевыхъ, медвѣжьихъ, рысьихъ шкуръ, которыя были навѣшаны на языческихъ идолахъ. Мы не отрицаемъ, что вопросъ о «ругѣ» всегда останется «насушнымъ» вопросомъ. Въ теперь нѣтъ прежняго натурального хозяйства, при которомъ возможно безвозмездное несеніе пастырской службы; послѣднее находится въ самомъ рѣшительномъ противорѣчіи съ принципомъ хозяйства капиталистическаго. Что возможно было въ XIV в., то невозможно въ XX в.

Гдѣ-же способъ для правильнаго разрѣшенія разныхъ противорѣчій церковно-общественной жизни? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ свящ. А. Г. въ Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. «Требуется, пишетъ онъ, коренной пересмотръ всего уклада нашей церковной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. Нуженъ соборъ, который одинъ только можетъ разрѣшить разные вопросы нашей жизни. По моему, предлагая сейчасъ какія-либо улучшенія церковной жизни, слѣдуетъ ясно оговориться, что это мѣры временныя, пока въ ожиданіи собора, долженствующаго всесторонне обновить нашу церковно-общественную жизнь. Помню, съ какимъ подъемомъ духовныхъ силъ исполнялись работы окружными собориками въ 1905 г. Нашлось, о чемъ говорить, что предлагать и рѣшать. Мысли и разговоры о соборѣ, подобно весеннему половодью, на время затопили всѣ мелкіе и обыденные интересы. Самыя лица собравшихся, вмѣсто привычно-равнодушной дѣловитости, а подчасъ и апатіи, измѣнились, какъ-бы ожили и одухотворились. Подобное-же, по силѣ напряженія, состояніе должно быть у насъ и въ настоящее время, хотя нѣсколько и въ иномъ

тонъ: вмѣсто радостно-оживленнаго—дѣловито серьезное. Своею лучшею подготовкою мы лишній разъ докажемъ необходимость собора и свое право на него.»

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ.

(съ правами гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія)

А. А. Римской-Корсаковой

П Р І Е М Н Ы Я И С П Ы Т А Н І Я :

на 1908—1909 учебный годъ во всѣ классы будутъ производиться
21, 22, 23 и 25 августа, съ 10-ти часовъ утра.

26, 27 и 28 августа, съ 9-ти часовъ утра, переводныя испытанія и переэкзаменовки для переходящихъ въ слѣдующіе классы.

Начало уроковъ 1-го сентября въ 10 час. утра.

При гимназіи П А Н С І О Н Ъ .

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта *Л. Колаковскій.*

Содержаніе части неофициальной: Св. Благовѣрная и Преподобная внягиня Анна Кашинская (продолженіе).—О мѣрахъ къ улучшенію положенія епарх. сѣчнаго завода (окончаніе).—Иноепархіальная хроника (окончаніе).—Объявленія.

Редакторъ священникъ *М. Любскій.*

Печатать дозволяется. 25 августа 1908 года.

Цензоръ, ректоръ семинаріи, прот. *А. Надеждинъ.*

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



ГАЛОШИ „ПРОВОДНИКЪ”

ПАТЕНТОВАННЫЯ



ПЕРВЫЙШІЯ ВЪ МІРѢ ПО ВЫСШЕЙ
ПРОЧНОСТИ, ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТИ
И ИЗЯЩЕСТВУ ФАСОНОВЪ

БЕЗУСЛОВНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО ЗА БЕЗ-
ПРИМѢРНУЮ ПРОЧНОСТЬ КАЖДОЙ ПАРЫ

А. Гроссманъ, Рига.