

ПОЛТАВСКІЯ

VII 4/3

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
изъ 24 № № съ пересылкою и
доставкою—5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 6.

Марта 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По Высочайшему повелѣнію.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по Духовно-учебному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 Декабря 1865 года, за № 10,208-мъ о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу

его, Высочайше соизволимъ, въ 6-й день того Декабря, утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ измѣненіи въ порядкѣ производства ревизіи и въ формѣ отчетовъ по Духовно-учебному вѣдомству. И справку, по которой оказалось, что Святѣйшій Синодъ, для большей успѣшности и правильности въ ревизіи отчетности по духовно-учебнымъ капиталамъ и для согласованія самой отчетности этой съ введеннымъ въ хозяйство Духовно-учебнаго вѣдомства смѣтнымъ порядкомъ, признавъ необходимымъ сдѣлать соответствующія оному измѣненія, какъ въ производствѣ ревизіи, такъ и въ самой формѣ отчетовъ, и имѣя въ виду, что по существующему нынѣ порядку отчеты какъ по доходу, такъ и по расходу суммъ Духовно-учебнаго вѣдомства ревизуются въ Хозяйственномъ Управленіи не одинаково, а именно для однихъ отчетовъ оно составляетъ среднюю и даже низшую ревизионную инстанцію, а по другимъ высшую, полагаемъ: 1) отчеты во всѣхъ суммахъ Духовно-учебнаго вѣдомства ревизовать по подлиннымъ документамъ, на мѣстахъ поступления доходовъ и производства расходовъ, въ учреждаемыхъ въ епархіяхъ ежегодно Ревизионныхъ Комитетахъ изъ назначаемыхъ Епархіальными Преосвященными лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ; 2) къ обязанности сихъ Комитетовъ отнести: 1) окончательную по документамъ ревизию отчетовъ: а) экономическихъ по Духовно-учебнымъ заведеніямъ мѣстной епархіи, б) строительныхъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и в) о свѣчномъ доходѣ и сум-

мѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по епархіямъ; 2) наблюденіе въ продолженіи года за производствомъ расходовъ по Духовно-учебнымъ заведеніямъ и Строительнымъ Комитета-тамъ съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, налич-ность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также ра-ботъ по производящимся постройкамъ; 3) одобливъ измѣненную и дополненную въ Хозяйственномъ Управ-леніи при Святѣйшемъ Синодѣ согласно съ изложен-ными основаніями, данную бывшею Комисіею духов-ныхъ училищъ инструкцію Ревизіоннымъ Комитетамъ, а также составленную тѣмъ же Управленіемъ соотвѣт-ственно смѣтному порядку форму, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капи-таламъ, испросить Высочайшее соизволеніе на, то дабы на будущее время утвержденіе формъ сихъ отчетовъ было предоставлено Святѣйшему Синоду. И 4) Пре-доставить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, при повѣркѣ годовыхъ отчетовъ, на точномъ основаніи 51 ст. Счету Устава мѣстъ и властей, под-вѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, не входить въ мелочныя подробности, но обращать вниманіе на глав-нѣйшіе предметы, наблюдая: 1) вѣренъ ли счетъ капи-таловъ, заключающійся въ годовыхъ отчетахъ; 2) со-гласны ли остатки, по отчетамъ показанные, съ обре-визованными отчетами за прошедшій годъ; 3) не пре-вышаютъ ли расходы суммъ, на каждый предметъ на-значенныхъ; 4) съ разрѣшенія ли подлежащаго началь-ства и по уважительнымъ ли причинамъ дѣлается пе-редвиженіе кредита по статьямъ смѣтныхъ ассигнованій; 5) достаточны ли, въ случаѣ открытыхъ Ревизіонными

комитетами при повѣркахъ начетовъ и взысканій, принятыя для исправленія и пополненія мѣры и 6) взыскиваются ли въ свое время принадлежащія Духовно-учебному вѣдомству и казнѣ деньги. Подробную же повѣрку производить, по силѣ 52 ст. того же Уст., въ такихъ лишь случаяхъ, когда по усмотрѣнiю Хозяйственнаго Управленія нужно будетъ, по важности расходовъ, или по другимъ причинамъ подвергнуть перевѣркѣ нѣкоторыя книги, обревизованныя въ Ревизионныхъ комитетахъ. На приведеніе этого заключенія въ дѣйствіе, съ 1-го Января 1866 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18¹⁸/₂₃ прошлаго Октября предоставлено было Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: 1) О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, для должнаго къ исполненію распоряженія, а для свѣдѣнія послать таковыя же указы и прочимъ непосредственно подвѣдомымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ; и 2) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы оно, по изготовленіи въ С.-Петербургской Синодальной типографіи надлежащаго количества экземпляровъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 3-мъ опредѣленія Святѣйшаго Синода инструкцій Ревизионнымъ Комитетамъ и формы, по которой должны быть составляемы отчеты по духовно-учебнымъ капиталамъ, снабдило оными кого слѣдуетъ. Декабря 31 дня 1865 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВЪ- ДОМСТВУ.

1. *Опредѣленіе въ должность Благочиннаго.* Миргородскій градской Благочинный, протоіерей Евфимій Стеблинскій, 18 февраля сего года, согласно прошенію его, резолюціею Его Преосвященства, уволенъ отъ благочинія десяти сельскихъ церквей, бывшихъ въ завѣдываніи его, съ оставленіемъ благочиннымъ однихъ Миргородскихъ церквей, — а на тѣ церкви, того же числа, опредѣленъ благочиннымъ священникъ Миргородской Свято-Троицкой церкви Андрей Зубковскій.

2. *Награжденіе набедренникомъ.* Священникъ Переясловскаго уѣзда, мѣстечка Березани, Успенской церкви Петръ Суходольскій, « по вниманію къ безукоризненному поведенію его, степени образованія и благовѣльному исполненію пастырскихъ обязанностей » Его Преосвященствомъ, 4-го истекшаго февраля, награжденъ набедренникомъ.

3. *Рукоположеніе въ санъ священника и діакона.* а) Студенты Полтавской Семинаріи: Иванъ Морейко и Александръ Михновскій рукоположены въ санъ священника, первый — къ Успенской церкви села Пѣсокъ, Лубенскаго уѣзда; второй — къ Вознесенской церкви села Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда; б) воспитанники семинаріи: Василій Сокологорскій и Григорій Трипольскій рукоположены во священника, первый къ Успенской церкви мѣстечка Новыхъ Сенжаръ Кобелякскаго уѣзда, послѣдній тоже къ Успенской

церкви села Оржицы, Прилукского уѣзда. в) Псаломщикъ Крестовой церкви, Полтавскаго Архіерейкаго Дома Михаилъ Тростянской и пѣвчій хора Его Преосвященства Стефанъ Людоговскій, рукоположены въ санъ діакона, первый къ Успенской церкви села Пѣсокъ, Лохвицкаго уѣзда, послѣдній, къ Николаевской церкви села Диканьки, Полтавскаго уѣзда.

4. Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

а) На рапортъ благочиннаго Переясловскаго уѣзда, протоіерея Ѳедора Акимовича, о многолѣтней службѣ, усердной дѣятельности ко благу приходскихъ храмовъ, при собственныхъ пожертвованіяхъ, съ значительнымъ притомъ увеличеніемъ свѣчнаго взноса, церковныхъ старостъ: села Столпягъ Николаевской церкви, мѣщанина Данила Бѣлозуба, села Рогозова Николаевской церкви, козака Ивана Братуся и села Подсѣниго, Пророко-Ильинской церкви, козака Ивана Митюка, - Архипастырская резолюція Его Преосвященства состояла слѣдующая: «15 декабря 1865 года. Церковные старосты: Бѣлозубъ, Братусь и Митюкъ, за многолѣтнюю и полезную службу ихъ для церкви Божіей вообще, и въ особенности за ихъ заботливость объ увеличеніи свѣчнаго взноса, награждаются похвальными листами.»

б) Константиноградскій благочинный, протоіерей Іаковъ Геевскій, представляя на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что церковные старосты: села Вознесенскаго, Вознесенской церкви Штаб-Ротмистръ Константинъ Мартиновъ и села Дубовыхъ грядъ, Симеоновской церкви временно-обязанный крестьянинъ Лука Бобырь-оказали особенное усердіе и забот-

ливость о благолѣпнѣ приходскихъ храмовъ своихъ, съ собственными значительными пожертвованіями, ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи помянутыхъ старость похвальными листами.

На рапортъ благочиннаго о семь, резолюцію Его Преосвященства, сказано: «25-го января 1866 года. Церковному старостѣ Бобырю, въ засвидѣтельствованіе ревностнаго исполненія обязанностей по службѣ къ прямой пользѣ приходскаго храма, выдать похвальный листъ,—а г. Мартинова, на равнѣ съ прочими представить въ настоящемъ году къ благословенію Святѣйшаго Синода.»

в) Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Михаилъ Лебедисвій рапортомъ отъ 2 февраля сего года, донося Его Преосвященству, что бывший церковнымъ старостою при Цокровской церкви села Сенчанскихъ Юсковецъ, въ теченіе трехъ предшествующихъ трехлѣтій, козакъ Григорій Ракъ, постоянно обращалъ на себя вниманіе ревностію по службѣ и особеннымъ усердіемъ къ благолѣпію храма Божія, по которому произвелъ построекъ и улучшеній въ приходской церкви на 1500 руб. сереб.,—ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи помянутаго старосты похвальнымъ листомъ.

Резолюцію Преосвященнѣйшаго, послѣдовавшею на семь рапортъ, въ 9 день февраля 1866 года, сказано: «бывшій церковный староста Григорій Ракъ, въ засвидѣтельствованіе усерднаго и благополезнаго исполненія имъ своей обязанности, въ теченіи трехъ трехлѣтій, награждается похвальнымъ листомъ.»

III.

ОБЪ УВЕЛИЧЕНІИ ВЗНОСА СВѢЧНОЙ СУММЫ

НА СЧЕТЪ ОБЩИХЪ ЦЕРКОВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СРЕДСТВЪ ПО КАЖДОМУ ПРИХОДУ, ВЪ ВИДАХЪ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІА МѢСТНЫХЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

1., *Рапортъ Ею Преосвященству Благочиннаго К. ульзда, священника Г. Г. отъ 19 Апрѣля 1865 года, № 240*, съ представленіемъ вѣдомости объ увеличеніи свѣчнаго взноса за 1865 годъ. При чемъ Благочинный откровенно объясняя, что свѣчная сумма и за сдѣланною надбавкою не вся еще поступить по нѣкоторымъ церквамъ къ отсылкѣ при годовой отчетности, не по злоупотребленію какому либо, а единственно по недостаточности кошелевой суммы, на пополненіе нуждъ церковныхъ, представляетъ на видъ начальству и то обстоятельство, что въ будущемъ, при охлажденіи народномъ къ покупкѣ свѣчей въ церкви, вслѣдствіе разныхъ недоразумѣній, свѣчной взносъ не только не увеличится, а еще понизится. Таково, по крайней мѣрѣ, мнѣніе по сему предмету, ввѣреннаго мнѣ духовенства и старость, котораго не могу скрывать, говорить въ заключеніе рапорта своего О. Благочинный.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семъ рапортѣ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, предписать благочинному, чтобы свѣчная прибыль по его вѣдомству отъ всѣхъ церквей была представлена имъ вся по совѣсти, при годовой отчетности. Прибыль эта, судя по числу церквей ему подвѣдомыхъ, — срав-

нительно съ прочими благочиніями, слишкомъ ничтожна; и очевидно, — это зависитъ не отъ охлажденія народнаго усердія къ священному обычаю свѣчнаго приношенія въ церковь а отъ особенной небрежности, если не недобросовѣстности тѣхъ, кто болѣе другихъ обязанъ добросовѣстною отчетностію и законною отвѣтственностію по этому предмету. И въ этой небрежности ни какимъ мнѣніемъ не могутъ оправдать себя ни благочинный, ни подвѣдомые ему причты и старосты. Дальнѣйшее пониженіе въ свѣчномъ взносѣ по ихъ вѣдомству не возможно, какія бы неблагопріятныя обстоятельства ни воображались любящему, излишнею недовѣрчивостію къ себѣ и другимъ запугивать себя и другихъ, благочинному. Увеличеніе же этого взноса можетъ быть сдѣлано ими за настоящій годъ далеко не въ той мѣрѣ, въ какой показано оно въ настоящемъ рапортѣ. Въ этомъ собственная совѣсть и примѣръ другихъ убѣдить тѣхъ, кого дѣло касается и это докажутъ они самымъ дѣломъ. Должное о семъ напоминаніе сдѣлано уже мною лично благочинному, а въ лицѣ его и всѣмъ подвѣдомымъ ему. Вѣдомость напечатать.»

ВѢДОМОСТЬ

по благочинію К. уѣзда, священника Г. Г. о количествѣ свѣчной прибыли, предположенной, по совъщанію съ причтами и церковными старостами, ко взносу въ Полтавскую Духовную Консисторію въ 1865 году

Количество надбав-
ки въ 1865 году.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ

РУБ. КОП.

1 Мѣстечка С. Николаевская . . . 2 50

2.	Тогоже мѣстечка	Богоявленская .	8	25
3.	Тогоже мѣстечка	Богословская .	2	50
4.	Тогоже мѣстечка	Покровская .	2	40
5.	Мѣстечка К.	Николаевская . .	4	
6.	— —	Михайловская . .	3	76
7.	— —	Преображенская .	4	50
8.	— —	Успенская . . .	1	—
9.	Въселеніяхъ Д.	Крестовоздвиженская	6	—
10.	— —	Х. Покровская . .	5	—
11.	— —	С. Рождест.-Богород.	3	—
12.	— —	Г. Тимоѣевская .	1	—
13	Въ мѣстечкѣ П.	Преображенская .	4	—
14	Въ селѣ О.	Крестовоздвижен .		20

У. Рождество—Богородичная сгорѣла

Всего 48 1

2. Рапортъ Его Преосвященству Благочиннаго Полтавскаго уѣзда, Протоіеря Александра Тиссаревскаго.

Вѣдомства моего священно-служители и церковные старосты, по общему обсужденію объ увеличеніи свѣчной суммы, постановили вносить на будущее время таковую по средствамъ каждой церкви, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, и между прочимъ просили меня повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе Вешего Преосвященства слѣдующее заявленіе:

Увеличенное количество свѣчной прибыльной суммы имѣть быть представляемо всегда и въ дѣйствительности и увеличивать таковую, на будущее время, под-

вѣдомые мнѣ причты и церковные старосты изъявили искренне сочувствіе, по мѣрѣ возможности. Очемъ, съ приложеніемъ вѣдомости надбавочнаго взноса, долгъ имѣю смиреннѣйше рапортовать Вашему преосвященству.

На семь рапортъ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Принявъ къ должному свѣденію, рапортъ и вѣдомость напечатать. Благочинному, всѣмъ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ, за сочувственный и посильно удовлетворительный отвѣтъ, — Пастырская признательность и благословеніе»

ВѢДОМОСТЬ

сколько было представлено свѣчной прибыльной суммы за 1864 годъ и на сколько она можетъ быть возвышена въ 1865 году, по вѣдомству благочиннаго Полтавскаго уѣзда V части, протоіерея Александра Тисаревского.

Сколько бы- ло представ- лено въ 1864 году свѣчна- го дохода.	Сколько имѣеть быть представлено за 1865 годъ свѣчной сум- мы.
---	---

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.

	Р.	К.	Р.	К.
Мѣст. Рѣшетилówki, по церквамъ:				
1. Покровской	33	—	55	—
2. Михайловской	52	40	55	—
3. Успенской	31	85	60	—
4. Преображенской	33	90	50	—
5. Введенской	37	95	50	—
6. Николаевской	34	20	45	—
Селеній:				
7. Васильевской, Рожд.-Богородич.	33	11½	41	—

8. Песчаного, Елисаветинской	23	14 $\frac{1}{2}$	30	—
9. Съдаковки, Евдокіевской	32	74	41	—
10. Плоскаго, Вознесенской	27	—	32	—
11. Димидовки, Троицкой	17	40	22	—

Итого 366 70 481 —

3. Рапортъ Его Преосвященству Благочиннаго Полтавскаго уьсда, Протоіеря Іосифа Зеленскаго.

Во исполненіе указа Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 30 Апрѣля 1865 года, долъ имѣю Вашему Преосвященству всенижайше донести, что по внимательномъ и добросовѣстномъ обсужденіи, вмѣстѣ съ приходскими причтами и церковными старостами, мѣстныхъ церковно-хозяйственныхъ условій каждаго прихода, оказывается, что свѣчной сборъ по всѣмъ церквамъ ввѣреннаго мнѣ Благочинія можетъ быть увеличенъ за 1865 годъ, противъ прошлаго года, на 191 руб. 85 $\frac{1}{2}$ о чемъ, съ приложеніемъ вѣдомости о прибыльной свѣчной суммѣ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, по каждой церкви въ частности, всенижайше рапортую.

На семъ рапортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: Принявъ къ должному свѣдѣнію, вѣдомость напечатать. Благочинному, всѣмъ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства, за добросовѣстный отвѣтъ пастырская отъ меня признательность и благословеніе.

ВѢДОМОСТЬ

о прибыльной свѣчной суммѣ за 1864 годъ и имѣю

щейся увеличиться въ 1865 году, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іосифа Зеленскаго, Полтавскаго уѣзда.

Наименованіе церквей.	Чистой при- были въ 1864 году было.		Въ 1865 году имѣется быть прибавлено.	
	Р.	К.	Р.	К.
1. По Брусіевской Михайловск.	15	42 $\frac{1}{2}$	16	42 $\frac{1}{2}$
2. — Жуковской Покровской	22	—	36	—
3. — Яковчанск. Соборъ Бог.	13	50	16	—
4. — Тахтауловской Троицкой	16	—	25	—
5. — Семяновской Успенской	18	—	40	—
6. — Гавронской Предтеченской	22	—	29	75
7. — Байрикской Георгіевской	41	10	80	—
8. — Петровской Михайловской	14	—	20	—
9. — Диканьской Троицкой	35	25	40	13
10. — Диканьской Николаевск.	238	70	364	75
11. — Камянской Васильевской	9	12 $\frac{1}{2}$	13	—
12. — Осьмачковской Николаев.	21	10	28	—
13. — Спасовской Покровской	56	—	57	—
14. — Малобудицкой Троицкой	10	—	10	50
15. — Андреевской Преображ.	27	75	35	25
<hr/>				
Итого	619	95	811	80 $\frac{1}{2}$

4. *Благочинный Гадячскаго уѣзда, священникъ Григорій Трояновскій*, рапортомъ отъ 30 Мая 1865 года, донесъ Его Преосвященству, что въ церквахъ его вѣдомства вообще, за 1865 годъ, противъ прошедшаго года, можетъ быть увеличенъ свѣчной доходъ не менѣе какъ сто рублей. На сколько же каждая церковь въ частности признала возможнымъ, сообразно

своимъ церковно-хозяйственнымъ средствамъ, увеличить сію сумму, отомъ прадставилъ вѣдомость на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе.

На рапортъ благочиннаго о семь, резолюціею Его Преосвященства сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному, всѣмъ священно-служителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства,—пастырская отъ меня признательность и благословеніе за сильно удовлетворительный отвѣтъ и за добросовѣстную отчетность по тому же предмету за прежніе годы.

ВѢДОМОСТЬ

сколько отъ какой церкви представлено свѣчной прибыльной суммы въ 1864 году и сколько имѣеть быть представлено въ настоящемъ 1865 году, по вѣдомству Гадачскаго уѣзда Благочиннаго священника Григорія Трояновскаго.

Наименованіе церквей

Сколько было свѣчнаго дохода въ 1864 году

Насколько можетъ быть увеличенъ въ 1865 году.

Р. К. Р. К.

1.	Села Подолекъ отъ Рождество-Богородичной.	52	5	70	—
2.	— Капустинець отъ Вознес.	77	25	97	—
3.	— Семіоновки отъ Гавріилов.	22	10	30	—
4.	— Колмычки отъ Аполоніев.	33	—	50	—
5.	— Беева отъ Преображен.	27	—	40	—
6.	— Синѣвки отъ Николаевск.	48	7	55	—

7.	—	Великихъ Будищъ отъ Ильинской	60	21	65	21
8.	—	Плѣснивца отъ Покровск.	48	55	53	50
9.	—	Рудчинецъ отъ Михайлов.	17	6	20	—
10.	—	Книшевки отъ Троицкой	47	50	47	50
11.	—	Броваровъ отъ Георгіев.	17	30	20	30
12.	—	Цѣнковъ отъ Рож.-Богор.	50	—	52	—

Итого 500 9 600 51

IV.

ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1. *Благочинный 2-й часши Переяславскаго уезда, протоіерей Ѳеодоръ Акимовичъ*, донесъ рапортомъ Его Преосвященству, отъ 24 генваря сего 1866 года, объ учрежденіи въ его вѣдомствѣ приходскаго попечительства при Рождество-Богородичной церкви въ селѣ Ковалинѣ. При рапортѣ же представленъ и приговоръ прихожанъ на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція состоялась Преосвященнѣйшаго на этомъ рапортѣ слѣдующая.

« 14 февраля 1866 гога. Открытіе попечительства въ Ковалинѣ утверждается. Приговоръ о семъ напечатать. Благочинному Акимовичу за разумное и благовліятельное направленіе дѣятельности открываемыхъ попечительствъ пастырская отъ меня признательность и благословеніе.

ПРИГОВОРЪ.

1866 года, января 3-го дня, мы, нижеподписавшіеся, Переяславскаго уезда села Ковалина Рождество-Богородичной церкви прихожане, собравшись въ числѣ 95 человекъ, по предъявленіи намъ не однократно въ церкви наблюдающимъ нашъ приходъ священникомъ, Высочайше утвержденнаго положенія, объ учрежденіи при православныхъ церквахъ приходскихъ попечительствъ и по уясненію онаго положенія мѣстнымъ благочиннымъ

протоіереємъ Ѳеодоремъ Акимовичемъ, единодушно изъявляемъ желаніе на открытіе такового и при нашей церкви, и на первое обзаведеніе онаго положили обществомъ сдѣлать посильное пожертвованіе каждый отъ себя, котораго и предназначили собрать всего 81 руб. 30 коп. серебромъ; обязываясь употреблять съ нашей стороны всѣ средства и дѣятельность на пользу церкви и улучшеніе въ хозяйственномъ отношеніи быта духовенства а также на устройство и содержаніе благотворительныхъ учреждений, согласно правиламъ Высотайше утвержденного положенія о попечительствѣ.

По общему согласію нашему мы избрали изъ среды себя людей, по нашему убѣжденію, готовыхъ съ усердіемъ выполнять всѣ требованія учреждаемаго попечительства, — А именно: 1) предсѣдателемъ попечительства козака Ивана Григоріева Колиника, 2) непременными членами, согласно 2-му пункту положенія наблюдающаго приходъ священника Данила Трипольскаго, церковнаго старосту Григорія Яковлева Буряла, волостнаго голову, вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, козака Василя Степанова Мудрила, который наиболѣе и содѣйствовалъ своимъ присутствіемъ при учрежденіи попечительства. 3) Временными членами: козаковъ Ивана Семенюка, Тимоѳея Буряка, Максима Черноуська, Никиту Семенюка, Ілію и Романа Буряковъ, Романа Черноуська, Ивана и Самойла Швидкихъ, Евфима Яковенка. Казенныхъ крестьянъ, Ивана Кардашевскаго, Михаила Бѣлокопя, Діомида Задорожняго, Кузьму Бѣлокопя, Ѳому Гича, Филиппа Череваня, Лавренція Крыська, Антона Бѣлокопя, Михаи-

ла Домана, Ивана Дузя, отставнаго унтеръ-офицера Романа Бѣлокопя, и отставныхъ солдатъ Владимира Крицкаго и Григорія Якименка. Временно-обязанныхъ крестьянъ: Василия Соколова и Якова Панфиленка.

Срокъ службы, избраннымъ временнымъ членамъ попечительства, определяемъ трех-лѣтній. Приговоръ этотъ представляемъ на утверждение Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и таковой же оставляемъ при попечительствѣ Ковалинской Рождество-Богородичной церкви, въ чемъ и подписуемся.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 40 человекъ. Резолюція Преосвященнѣйшаго на этомъ приговорѣ состоялась слѣдующая.

«14 февраля 1866 года. Благодушный приговоръ съ удовольствіемъ утверждаю. Господь да благословитъ добрыхъ прихожанъ за принесенныя ими жертвы на первыя благотворительныя потребности учрежденнаго у нихъ попечительства.»

Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Андрея Гречановскаго объ открытіи въ селѣ Лецкахъ, при Михайловской церкви, Переяславскаго уѣзда, приходскаго попечительства, съ представленіемъ приговора за подписомъ 48 прихожанъ, участвовавшихъ въ совѣщательномъ собраніи по сему предмету.

Архиестырская резолюція на сему рапортѣ слѣдующая: «7 декабря 1865 года. Открытіе попечительства въ Лецкахъ утверждается. Приговоръ о сему напечатать.»

ПРИГОВОРЪ.

1865 года ноября 15 дня. Полтавской губернии, Переяславскаго уѣзда, села Лецекъ Михайловской церкви священникъ и прихожане, на основаніи Высочайше утвержденаго положенія 2 августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, бывъ собраны для открытія въ нашемъ Михайломскомъ приходѣ попечительства, сознательно убождаясь въ пользу его, единогласно заключили:

1) Приходское при Михайловской села Лецекъ церкви попечительство, по предписанному для сего правиламъ и для устройства опредѣленныхъ положеніемъ предметовъ, открыть настоящаго числа.

2) Для руководства и распоряженія въ дѣлахъ попечительства, мы, единогласно избираемъ: председателемъ попечительства Титулярнаго Совѣтника Михаила Галактіоновича Яворскаго; членами, кромѣ непремѣннаго приходскаго нашего священника Андрея Гречановскаго, избираемъ: Губернскаго Секретаря Константина Тимофеевича Капивецкаго, Губернскаго Секретаря Григорія Васильевича Корниенка-Демяшенка, Губернскаго Секретаря Ивана Яковлевича Галушкина, Губернскаго Секретаря Филиппа Филипповича Помозирту. Козаковъ: Василія Кириллова Капивца, Петра Назарьева Капивца, Максима Семенова Галушку, Назара Данилова Капивца, Ивана Никитина Скорика старшаго, Онисима Григорьева Балагуду, Василія Маркова Балагуду, Илью Артемова Буряка, Осипа Назарова Иваненка, Михаила Андреева Мищенко, Василія Назарова Капивца, Ивана Ѳедорова Иващенко, Григорія Дмитріева Скорика, Григорія Ѳедорова Капивца, изъ

государственныхъ крестьянъ: Ѳедора Иванова Иваненка, Григорія Прохорова Демченка, Николая Ѳедорова Демченка, Михаила Никитина Ткаченка: изъ временнообязанныхъ крестьянъ: Аввакума Іакимова Вдовиченка, Тихона Горлева.

3) Срокъ службы членовъ нашего попечительства, опредѣляемъ трехлѣтній.

4) Всѣ выше избранныя лица, для первоначальнаго составленія капитала и средствъ къ осуществленію предположенныхъ дѣйствій въ предѣлахъ нашего прихода, изъявили добровольное желаніе, въ послѣдствіи времени, сдѣлать по возможности отъ каждаго пожертвованіе; о чемъ особо отъ сего составитя списокъ какъ симъ лицамъ, такъ и другимъ имѣющимъ участвовать въ пожертвованіяхъ.

5) Независимо отъ сего нынѣ же всѣ лица участвующія въ заключеніи сего приговора, заявили и обязались всѣ деньги, до настоящаго времени собранныя, за продовольствіе квартирующихъ войскъ и впредь имѣющія отъ того поступать въ общество, опредѣлить и опредѣлять таковыя на приращеніе капитала, основы вающагося въ нашемъ приходскомъ попечительствѣ, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, что если когда-либо представится крайне необходимымъ нѣкогорую часть тѣхъ денегъ употребить на особенную общественную надобность, не входящую въ кругъ таковыхъ опредѣленныхъ въ положеніи, то общество имѣетъ на сіе право, заявивъ вмѣстѣ съ тѣмъ о предстоящей надобности и попечительству.

6) За симъ по составленіи основнаго капитала, и по изысканіи средствъ, коими попечительство можетъ

располагать, въ то время оное незамедлительно предпринять свои заботы и дѣйствія къ осуществленію болѣе важныхъ и общепользныхъ предметовъ, постановляя, на всякій случай, особый общественный приговоръ и донося о томъ Епархіальному Начальству.

7) Настоящій приговоръ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Молдавскаго и Переяславскаго, а другой экземпляръ сего же приговора хранить при дѣлахъ попечительства. Въ составленіи сего приговора участвовали и подписались. Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 50 человекъ.

На семь приговоръ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

«7 декабря 1865 года. Благоразсудительный приговоръ во всемъ съ удовольствіемъ утверждаю. Въ числѣ непрѣмѣнныхъ членовъ попечительства, съ стороны прихожанъ козаковъ, долженъ быть волостной ихъ голова, съ стороны временно-обязанныхъ крестьянъ волостной старшина, а также и церковный староста, о которыхъ въ семь приговоръ не упомянуто. Членамъ попечительства и всему обществу прихожанъ, за предназначенныя ими пожертвованія, для составленія основнаго капитала попечительства, пастырское отъ меня благословеніе. Они дѣйствуютъ съ разумною предусмотрительностію и искреннею благожелательностію.

3. Рапортъ Его Преосвященству, Переяславскаго уѣзда, села Скопецъ, Свято-Троицкой церкви священника Василія Трипольскаго

Волею Божіею и изволеніемъ его, прихожане Свято-Троицкой Скопецкой церкви, съ полнымъ пониманіемъ

и сознаниемъ богоугоднаго установленія приходскихъ попечительствъ, искренно рѣшили открыть таковое при своей церкви и внести отъ себя посильныя пожертвованія въ наше попечительство. Съ духовнымъ о христвъ радованіемъ докладывая Вашему Преосвященству о столь утѣшительной рѣшимости прихожанъ, я преемлю смѣлость всенижайше и благоговѣйно просить Ваше Преосвященство объ утвержденіи и преподаніи архинастырскаго благословенія сему попечительству, да растетъ и множится христіански-благотворительная дѣятельность его ко благу церкви нашей и служителей ея, въ пособіе пуждающимся ближнимъ-собраніямъ нашимъ и въ прословленіе Имени Божія.

Постановленіе обществъ и списокъ домохозяевъ прихода, представляю вмѣстѣ съ этимъ рапортомъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семь рапортъ состоялась слѣдующая: «8 Декабря 1865 года. Открытіе Попечительства въ Скопцахъ утверждается. Рапортъ и общественное постановленіе по сему напечатать. Прочее имѣть при дѣлѣ. О своихъ важнѣйшихъ дѣйствіяхъ и постановленіяхъ попечительство имѣть мнѣ доносить въ свое время.»

ОБЩЕСТВЕННОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

Прихожанъ Св Троицкой церкви ели Скопецъ, Переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи.

Мы, нижеподписавшіеся, прихожане помянутой церкви козаки и временно-обязанные крестьяне-собственники, были, собраны сего 1865 года Ноября 7 и 13-го дня въ квартиру приходскаго села Скопецъ

священника, — о Василя Трипольскаго, и слушали, предложеніе его: открыть при нашей церкви приходское попечительство, на основаніи Высочайша утвержденного положенія о сѣмъ; каковое положеніе, онъ О. Василій Трипольскій, читалъ и пояснялъ намъ въ церкви и въ волости. — Внимая отеческому гласу правительства и начальства и признавая дѣло открытія попечительства богоугоднымъ и общепользнымъ, мы благоразсудили теперь, нисколько не медля, открыть таковое при нашей приходской церкви и потому поручаемъ священнику О. Василю Трипольскому доложить о нашемъ рѣшеніи Его Преосвященству Архипастырю нашему — Епископу Юанну, испрашивая его святительное благословеніе себѣ, съ утвержденіемъ нашего постановленія. Съ твердымъ упованіемъ на Бога, съ надеждою на добросовѣстные труды избираемыхъ нами попечителя и членовъ, мы, собственномъ усердіи въ дѣлахъ Боголюбія и челолюбія, станемъ отъ нынѣ изыскивать способы и средства къ поддержанію, по мѣрѣ возможности и съ необходимою постепенностію, тѣхъ благихъ предначертаній, кои указаны Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ.

Теперьже опредѣляемъ: каждый изъ насъ нижеподписавшихся, для первоначальнаго денежнаго обзаведенія, открываемаго нами попечительства, жертвуетъ добровольно и усердно, по своимъ достаткамъ, отъ 10 к., до 1, 2, 3-хъ и болѣе безъ ограниченія руб. сер. обзаваясь внести свои пожертвованія немедленно, по утвержденіи сего попечительства. Надѣмся, что и другіе, если не всѣ, то многіе прихожане церкви нашей, вслѣдъ за нами, съ удовольствіемъ принесутъ свои

депты на дѣло столь благотворное и истинно Христіанское. За тѣмъ предоставляемъ себѣ опредѣлить въ собраніи попечительства: на какой именно предметъ должны поступить сіи деньги и какъ съ пользою распорядиться ими, до употребленія ихъ, — дѣлая, смотря по надобности, сіи и другія опредѣленія попечительства гласными: либо чрезъ докладъ Его Преосвященству, либо чрезъ заявленіе печатно въ Полтав. Епарх. вѣдомостяхъ.

И такъ, кромѣ непремѣнныхъ членовъ, коими, по ст. 2-й положенія должны быть и будутъ у насъ мѣстные священно-служители, церковный староста, голова волостной Государ. Имуществъ и старшина волости врем. обяз. крест. мы единогласно избираемъ на три года предсѣдателемъ и временными членами попечительства слѣдующихъ лицъ: священника О. Василя Трипольскаго выбираемъ предсѣдателемъ, вполне надѣясь на его извѣданныя нами, безпристрастіе, добросовѣстность, всегда добрый и искренній совѣтъ, благочестивую жизнь и разумную распорядительность во всемъ. — Членами, казаковъ: Стефана Ѳеодорченка, Филимона Ѳеодорченка, Ѳеодора Миропенка 1-го, Ивана Бондаря, Григорія Ѳеодорченка, Ѳеодора Миропенка 2-го, Григорія Бречку, Дмитрія Нестеренка, Максима Нестеренка, Мирона Дарду, и Гордія Кошеленка, Временно-обязанныхъ крестьянъ: Павла Криворота, Гордія Коруику, Аврама Козачка, Гавріила Бойка, Максима Чернобривца и Ивана Криворота.

Къ сему постановленію подписались Козаки, временно обяз. крестьяне и избранные члены временные. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 76 человекъ.

На семь приговоръ, резолюція состоялась слѣдующая:

«8 Декабря 1865 года. Постановленіе это, полное искренняго сочувствія къ священнымъ обязанностямъ, возлагаемымъ на попечительства, съ удовольствіемъ утверждаю. Добрые прихожане, избравъ приходскаго своего священника попечителемъ прихода, дѣлаютъ этимъ честь и ему и самимъ себѣ. Видно, что у нихъ есть живая душевная связь съ своимъ духовнымъ отцемъ. Такая связь, — такое искреннее довѣріе и уваженіе другъ къ другу между пасомыми и пастырями должны бы быть и въ каждой приходской общинѣ. Духовные пастыри, какъ много заботливые, любвеобильные отцы, неуспынно пекущіеся о вѣчномъ спасеніи душъ имъ ввѣренныхъ; прихожане, въ отношеніи къ нимъ какъ послушные, душевно преданные, любящіе дѣти. Какой прекрасный союзъ! Входящій дверьми пастырь, по слову Господа, зоветъ своихъ овецъ по имени и когда выводитъ на пажити, предъ ними ходитъ; а овцы за нимъ идутъ, потому что знаютъ голосъ его. (Іоан. 10. 3. 4) За чужимъ же не идутъ, но бѣгутъ отъ него. Какой выразительный и свѣтлый образъ для взаимныхъ отношеній между пастыремъ и паствою, при всей простотѣ явленія, изъ котораго взять онъ! Божіе благословеніе призываю на добрыхъ прихожанъ.»

4. *Благочинный Зльнковскаго ульзда, священникъ Лука Бутовичъ*, при рапортѣ своемъ, отъ 20 минувшаго октября, представилъ на Архипастырское благоусмотреніе и утвержденіе Его Преосвященства избирательный приговоръ прихожанъ мѣстечка Великихъ Будищъ Покровской церкви, объ открытіи при сей

церкви приходскаго попечительства и списокъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ совѣщаніяхъ по дѣламъ попечительства.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго на семъ сказано: «27 октября 1865 года. Попечительство въ В. Будищахъ, при Покровской церкви, утверждается. Приговоръ о семъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прочее имѣть при дѣлѣ»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года октября 1 дня, мы, нижеподписавшіеся, Звѣтковскаго уѣзда, мѣстечка Великихъ Будищъ, прихожане Покровской церкви, сочувствуя благимъ распоряженіямъ Правительства, единодушно согласились открыть приходское попечительство при нашей Покровской церкви, согласно положенію. При чемъ въ попечители прихода нашего избираемъ козака Андрея Дмитріева Жовібра, какъ чловѣка высказавшаго предъ духовнымъ начальствомъ и предъ прихожанами желаніе пріобрѣсти полную ругу и устроить для причта дома. Непремѣнными членами: приходскаго священника Симеона Самойловича, церковнаго старосту, казеннаго крестьянина Павла Сидоренка; волостнаго голову, козака Ивана Богуна и старшину отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Андрея Жданова, отставнаго поручика Карна Ермолаева, козаковъ: Алексѣя Жданова, Герасима Онацька, Кирилла Онацька, Ивана Листопада, Ивана Гордевскаго, Даміана Васька, Косму Онищенко, Антона Ольйника, Савву Баля, Зота Фесенка и Исидора Трояна; временно-обязанныхъ крестьянъ Павла Кривоноса, Василя Кибалника и Артема Кривоно-

са. Срокъ службъ попечителю и временнымъ членамъ назначаемъ одинъ годъ.

Приговоръ сей, подписанный избирателями, представить на Архипастырское утверждение Его Преосвященства, въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи, въ числѣ 44 лицъ.

Архипастырская резолюція на семь слѣдующая: «приговоръ этотъ съ удовольствіемъ утверждаю во всемъ. Избранный попечитель прихода сдѣлаетъ доброе — примѣрное дѣло и имя его всегда будетъ о молитвенно воспоминаемо предъ престоломъ и жертвенникомъ Божія храма, какъ особеннаго благодѣтеля священно-и церковнослужителей онаго, когда онъ, согласно заявленному имъ желанію, приобрететъ полную ругу и устроитъ дома для приходскаго причта. Божіе благословеніе призываю на него со всеми членами учрежденнаго попечительства, а въ лицѣ ихъ и на всѣхъ прихожанъ Покровской церкви.»

5. *Благочинный Зньковскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Яковлевъ*, при рапортѣ своемъ, отъ 30 минушаго сентября, представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства избирательный приговоръ прихожанъ Покровской церкви мѣстечка Груни, объ открытіи при сей церкви приходскаго попечительства, списокъ членовъ попечительства, списокъ прихожанъ, участвовавшихъ въ избраніяхъ по дѣламъ попечительства. — На каковомъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая:

•29 октября 1865 года. Открытіе попечительства въ Груни утверждается. Общественный приговоръ о

семь напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прочее имѣть при дѣлѣ.»

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года, сентября 14 дня. Мы нижеподписавшіеся, Зѣньковскаго уѣзда, мѣстечка Груни, прихожане Покровской церкви, по выслушаніи Высочайше утвержденнаго Положенія и предложенія приходскаго нашего священника Ѳедора Павловскаго объ открытіи приходскаго попечительства, сознавая волю не сомнѣнную благотѣльность такого учрежденія, избираемъ: предсѣдателемъ попечительства Коллежскаго Ассесора Михаила Иванова Дубягу; непремѣнными членами: священника Ѳедора Павловскаго, священника Виктора Затворницкаго и церковнаго старосту, казеннаго крестьянина Трофима Кулика; временными членами: казенныхъ крестьянъ: Семена Кулика, Григорія Кулика; козаковъ: Захарія Кулика, Ивана Криворучка, Василя Явтушенка и Антона Кулика. Срокъ службы для избранныхъ предсѣдателя и временныхъ членовъ опредѣляемъ трехлѣтній. Приговоръ сей представляемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, прося Архипастырскаго благословенія на успѣхъ нашего начинанія, въ чемъ и подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 75.

Резолюціею Его Преосвященства на семъ сказано: «Утверждается. Господь да благословитъ благоплоднымъ успѣхомъ учрежденное попечительство, при исполненіи священныхъ его обязанностей.»

*Благочинный Кременчугскаго уѣзда, священникъ
Петръ Мазаринскій,* при рапортѣ, отъ 14 декабря

1865 года, представилъ на Архипастырское благо-
усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства об-
щественные приговоры прихожанъ села Пироговъ Ге-
оргіевской церкви, и м. Пустовойтова Вознесенской
церкви, объ открытіи ими при сихъ церквахъ приходскихъ
попечительствъ, вмѣстѣ со списками лицъ, имѣющихъ
право голоса въ общественныхъ собраніяхъ по дѣламъ
попечительства.

Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства
на семъ, сказано: «Открытіе попечительствъ въ Пиро-
гахъ и Пустовойтовѣ утверждается. Общественные
приговоры о семъ напечатать. Прочее имѣть при дѣлѣ.»

а) Приговоръ прихожанъ села Пироговъ Георгіевской
церкви.

1865 года, ноября 12 дня. Мы нижеподписавшіеся,
Кременчугскаго уѣзда, прихожане Георгіевской церк-
ви, села Пироговъ по прочтеніи намъ приходскимъ
священникомъ Высочайше утвержденнаго положенія о
попечительствахъ, внявъ воли нашего Самодержавнаго
Монарха и выразумѣвъ высокую цѣль и пользу сего
учрежденія, единодушно изъявляемъ желаніе открыть
приходское попечительство при нашей церкви, съ обя-
зательствомъ постановленія его и опредѣленія испол-
нять по совѣсти и безпрекословно. Для каковаго по-
печительства избираемъ, изъ среды себя, по общему
согласію, слѣдующихъ лицъ: попечителемъ прихода,
помѣщика Штабсъ-Капитана и Кавалера, Никола Ивано-
вича Питленко, какъ благоправнаго и во всемъ заслу-
живающаго полнаго довѣрія. Непремѣнными членами:
приходскаго священника Александра Комарецкаго, ді-
акона Іоанна Комарецкаго, церковнаго старосту коза-

ка Гордія Шакуна и свѣдѣтельнаго, голову козака Владимира Баклана; временными членами: Губернскаго Секретаря Нестора Корецкаго и козаковъ: Мойсея Котляра, Макарія Кузьменка, Леонтія Котляра Степана Зѣнченка, Кирилла Гусага, Григорія Гордіенка, Лукіяна Котляра, Петра Гудыма; и временно-обязанныхъ крестьянъ: Максима Бѣлокуренка и Трофима Войтенка, и людей местныхъ и благонамѣренныхъ. Срокъ службы попечителю и временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. Въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 69 лицъ.

На приговорѣ семь резолюцію Его Преосвященства сказано: «Избранный попечитель прихода и прочіе члены попечительства утверждаются въ ихъ званіи, согласно сему приговору.»

б. Выборный актъ прихожанъ м. Пустовойтова, Вознесенской церкви.

1865 года. Сентября. Мы нижеподписавшіеся, Кременчугскаго Уѣзда, м. Пустовойтова, Вознесенской церкви прихожане, временно-обязанные крестьяне, собственники и казенные крестьяне, слушавъ читанное намъ приходскимъ священникомъ Высочайше утвержденное положеніе о попечительствахъ при православныхъ церквахъ, сочувствуя благой волѣ Милостивѣйшаго нашего Монарха и сознавая прямую пользу сего благаго дѣла, изъявили единодушное желаніе открыть таковое при нашей церкви, и избираемъ въ число членовъ лицъ, извѣстныхъ намъ своею честностію и добросовѣстностію слѣдующихъ:

1. Попечителемъ прихода, помѣщика, Титулярнаго совѣтника Василія Семеновича Кашиста, почетными чле-

нами попечительства изъявили согласіе быть. Помѣщикъ Лейбъ Гвардіи коннаго полка Ротмистръ, Александръ Ивановичъ Базилевскій и Губернскій Полтавскій Предводитель Дворянства Князь Николай Александровичъ Долгоруковъ. 2. Непременными членами. Приходскаго священника Георгія Кириковича, церковнаго старосту и Волостнаго старосту Тимофѣя Костенка. 3. Временными членами: Временно-обязанныхъ крестьянъ: Павла Полянипа, Григорія Руденка, Матѳея Яценка, Стефана Облана, Мойсея Черкаса и Евфима Шкуренка; крестьянъ собственниковъ: Стефана Корецкаго, Исидора Шрамка, Тимофѣя Демченка, Калишика Худіенка и Ивана Демченка; казенныхъ крестьянъ: Михайла Марченка Гордія Курунашенка. Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ попечительства опредѣляемъ трехлѣтній. Приговоръ сей за рукоприкладствомъ какъ избранныхъ членовъ попечительства, такъ и насъ—избирателей, поручаемъ мѣстному благочинному представить на Архипастырское утвержденіе онаго. Предоставляемъ предсѣдателю попечительства и членамъ онаго, въ теченіи означеннаго срока службы, производить свои дѣйствія, по правиламъ изложеннымъ въ положеніи о попечительствахъ. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 106 лицъ.

На приговоръ семь Архипастырская резолюція слѣдующая: «Утверждается во всемъ. Божіе благословеніе призываю на дѣятельность учрежденнаго попечительства.»

V.

ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНИИ ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ СОДЕРЖАНИЯ.

1. Рапортъ Ею Преосвященству благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Стефана Бориславскаго.

Вѣдомства моего, села Малой Березани, стараніемъ священника Андрея Корніевскаго, открыто въ 1864 году приходское училище въ церковномъ зданіи, въ которомъ причтъ церкви занимался обученіемъ дѣтей совершенно безмездно. Въ настоящее время прихожане означеннаго селенія, оцѣнивъ по достоинству труды священника, добровольно изъявили согласіе вознаграждать его въ общемъ времени совокупными силами; для чего составили общественный приговоръ, свидѣтельствующій о пониманіи ими пользы грамотности и по которому училище имѣеть нѣкоторое вознагражденіе. Очемъ, съ приложеніемъ подлиннаго приговора, долгъ имѣю смиреннѣйше рапортовать Вашему Преосвященству.

На семъ рапортѣ резолюціею Преосвященнѣйшаго сказано: «1 декабря 1865 года принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и общественный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Приговоромъ общества, села Малой Березани, Переяславскаго уѣзда, состоявшимся въ 9 день октября

1865 года, согласіемъ 62 человекъ постановлено: 1) церковный домъ, въ которомъ помѣщается наша школа, обязываемся содержать, починять и отапливать общественными средствами; 2) въ учебное время давать сторожа для отопленія оной и наблюденія за чистотою; 3) на выписку учебниковъ, на бумагу и другія ученическія принадлежности, а также и для вознагражденія трудовъ наставниковъ, изъявившихъ готовность обучать дѣтей нашихъ,—ежегодно, при уплатѣ податей, отъ каждой ревизской души, вносить по 2 коп. сереб. и отъ родителей—за каждое учащееся дитя, къ концу учебнаго года, вносить ежегодно отъ 1 руб. 50 коп. до 2 руб. сереб., смотря по преподаванію предметовъ, требующихъ большаго или меньшаго труда отъ наставника; 4) заботу о своевременномъ доставленіи отопленія, приѣмъ денегъ и расходваніе оныхъ на училищныя надобности возлагаемъ на козака Василя Мранскаго и временно-обязаннаго — Григорія Стадника, людей благонадежныхъ; и 5) время ученія дѣтей въ школѣ начинать безотлагательно съ 2 октября и продолжать по 15 мая. Приговоръ сей утвержденъ подписью 59 лицъ.

На приговоръ семь Архипастырская резолюція состоялась слѣдующая: «1 декабря 1865 года. Читаль и благословляю прихожанъ за благоразсудительную заботливость о благоустройствѣ приходской школы. Желательно, чтобы для пользы школы и для исполненія другихъ благотворительныхъ обязанностей, въ предѣлахъ прихода, они поспѣшили открытіемъ у себя приходскаго попечительства, на основаніи и посиль Височайше утвержденного положенія.»

3. Репортъ Его Преосвященству, благочиннаго Зѣньковскаго уѣзда, священника Луки Бутовича.

Вѣдомства моего, въ селѣ Малыхъ Будищичекъ при Рождество-Богородичной церкви, въ 1865 году, открыто приходское училище и обезпечено постояннымъ содержаніемъ въ общественномъ домѣ, для училища нарочито имѣющемъ быть устроеннымъ. Въ достовѣрность каковаго обезпеченія сельское общество составило совѣщательный актъ, — каковой при семъ Вашему Преосвященству долъ имѣю благопокорнѣйше представить.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семъ слѣдующая: «1 декабря 1865 года. Принявъ къ свѣдѣнію, репортъ и приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Приговоромъ общества, села Малыхъ Будищичекъ Зѣньковскаго уѣзда, состоявшимся въ 5 день октября 1865 года, въ числѣ 35 человекъ постановлено: 1) купить грунтъ въ близи церкви и устроить на немъ домъ, недалѣе весны будущаго 1866 года; 2) Какъ такового до наступленія зимняго времени устоить, по возможности, то очистить домъ, принадлежащій малолѣтнему козачьему сиротѣ Пантелеймону Козловскому и открыть въ немъ ученіе съ 15 октября сего года; 3) наставникомъ школы, по изъявленному на то согласію, избираемъ приходскаго священника Петра Фесенко-Навроцкаго, а помощникомъ ему — дьячка Ивана Холодовскаго; 4) отопленіе выдавать изъ количества дровъ, приобрѣтенныхъ для сельской сборной, а сто-

рожа для караула, во время учения, изъ среди себя по недѣльно натурою; 5) Книги для учащихся состоятельные родители должны приобрѣтать покупкою на свой счетъ, а для бѣдныхъ и не состоятельныхъ, волостное правленіе обязано просить начальство о заготовленіи и присылкѣ, на общественный счетъ; 6) Время учения дѣтей начинать ежегодно съ 1 октября и оканчивать по 1 число іюня, а въ случаѣ кто либо изъ родителей вздумалъ бы уклоняться отъ посылки дѣтей въ школу, урядники обязаны побуждать таковыхъ; 7) въ вознагражденіе наставнику за труды, обязываемся платить въ годъ по 2 руб. сереб., за каждаго дѣйстви-тельно обучающагося мальчика; 8) на всѣ вышеписанные расходы, — особаго мірскаго сбора, такъ какъ еще неизвѣстно, сколько именно потребуется издержекъ, нынѣ не производить, а довѣряемъ избраннымъ нами козакомъ: Лукѣ Кашѣ и Николаю Герасименку получить изъ нашего волостнаго правленія, изъ суммъ намъ принадлежащихъ, оставшихся отъ сдачи рекрутъ, сколько таковыхъ, по сдѣланному расчисленію, на наше селеніе будетъ причитаться, и отомъ дать намъ отчетъ; въ случаѣ же недостатка таковыхъ — дать помощь иными общественными средствами. Приговоръ сей утвер-жденъ подписью 34 лицъ.

На семъ приговорѣ резолюцію Его Преосвящен-ства сказано: «1 декабря 1865 года. Читаль. Прихожане сдѣлали доброе дѣло для прямой пользы собствен-ныхъ дѣтей. Господь да благословитъ ихъ за это.»

4. *Благочинный Переяславскаго уѣзда, священ-никъ Лука Рекало*, рапортомъ отъ 29 Ноября 1865 года, донесъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его

Преосвященства, что села Козлова, при Михайловской церкви приходская школа, открытая въ 1861 году, до сего времени не имѣла ни опредѣланнаго помѣщенія, ни обезпеченія со стороны общества. Въ настоящемъ же году, при благоразумныхъ заботахъ и поощреніи священника Абламскаго, при содѣйствіи Палаты Государственныхъ Имуществъ и чиновника оной Кравченка, а также волостнаго головы Дмитренка, школа эта достаточно обезпечена, какъ въ помѣщеніи, такъ и въ содѣжаніи, въ чемъ представилъ и общественный приговоръ.

Архипастырская резолюція на сѣмъ состоялась слѣдующая: «9 Декабря 1865 года, Принявъ къ должному свѣдѣнію, приговоръ напечатать: Прочіе имѣть при дѣлѣ. Прихожане сдѣлали доброе дѣло. Надобно имъ носпѣшить и открытіемъ у себя попечительства приходскаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія. Волостному головѣ Дмитренку, за содѣйствіе къ устройству и обезпеченію школы общественными средствами, выдать похвальный листъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Приговоромъ общества села Козлова, Переяславскаго уѣзда. дворянъ, козаковъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, состоявшимся въ 5 день Сентября 1865 года, относительно устройство и обезпеченія церковно-приходской школы, постановлено: Общественной домъ, въ коемъ до упразденія помѣщалась сельская расправа, мы на всегда опредѣляемъ для школы, съ обязательствомъ содѣржать оный и поддерживать на равнѣ съ съ порчими зданіями общественными; устройства же въ

ономъ школьныхъ принадлежностей, какъ то: 6 партъ 2 столовъ, 2 стульевъ 9 двойныхъ окошекъ, по чинку печей, равно отопленіе и жалованье наставнику—мы принимаемъ на себя и обязываемся выполнить все это въ слѣдующемъ порядкѣ: въ теченіи трехъ годовъ, начиная съ настоящаго, произвестъ сборъ отъ каждой избы, въ какой находится отдѣльно хозяинъ по 40 коп. сереб. . . на устройство принадлежностей школы и въ жалованье наставнику; въ прочіе за симъ годы собирать съ cadaго хозяина по 30 коп. на содержаніе дома, жалованіе Наставнику и другіе не предвиденные расходы по школѣ; О сборъ же сихъ нашихъ пожертвовавшій мѣстное волостное правленіе ежегодно должно дѣлать надлежащее распоряженіе въ присутствіи нашемъ. Почему сей нашъ добровольный приговоръ, предоставляемъ головѣ представить на утвержденіе Палаты Государственныхъ Имуществъ, прося оную, домъ определенный нами для школы, на всегда почислить за нею; по утвержденіи же палатою сего приговора предоставляемъ себѣ, по общему нашему голосу, избрать изъ между себя 2-хъ попечителей для школы, съ правомъ какъ присмотра за исправностію по оной, такъ и съ обязательствомъ наблюденія за исправнымъ поступленіемъ дѣтей въ школу и своевременнымъ назначеніемъ благонадежнаго сторожа въ оную.

Приговоръ сей утвержденъ подписью 48 лицъ.

5. *Константиноградскій Градскій Благочинный Протоіерей Іаковъ Гевекій*, при рапортѣ своемъ отъ 13 Декабря 1865 года, представилъ на Архiepсрырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства Общественный приговоръ прихожанъ села Даръ-Надежды,

Николаевской церкви, объ обеспеченіи ими общественными средствами содержанія мѣстной церковно-приходской школы.

На рапортѣ съ резолюціею Преосвященнѣйшаго сказано: «17 Декабря 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, общественный приговоръ напечатать въ вѣдомостяхъ Волостному старшинѣ Леонтову, и писарю Нищенку, за содѣйствіе ихъ разсудительнымъ совѣтомъ, къ обеспеченію школы въ содержаніи общественными средствами, пастырское отъ меня благословеніе.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Константиноградскаго уѣзда, села Даръ Надежды, Николаевской церкви прихожанъ.

Въ 1864 году, съ 1 Октября, приходскій нашъ священникъ Стефанъ Прокоповичъ собравъ дѣтей поселянъ въ числѣ 22-хъ муж. пола и 2-хъ женскаго, началъ обучать ихъ грамотѣ и молитвамъ безвозмездно къ общей радости съ особеннымъ усердіемъ и успѣхомъ. Но такъ какъ небыло постоянного удобнаго помѣщенія для школы, а въ слѣдствіе того и надлежащаго порядка въ устройствѣ оной; то по предложенію тогоже священника Прокоповича, при содѣйствіи сельскаго старшины Леонова и писаря Нищенка мы нижеподписавшіеся, прихожане Даръ Надеждинскій Николаевской церкви, по общему совѣщаніи, приговоромъ положили:

1. Въ обеспеченіе школы, на первый разъ, собрать отъ всѣхъ прихожанъ означенной церкви отъ вѣнца (супруговъ) по 20 ко. въ годъ, каковую сумму взноста непременно, половиною часть къ 1-му Декаря

1965 г. а остальную къ 1-му Марта слѣдующаго года, чрезъ мѣстное волостное правленіе, безъ доимочно, сколько будетъ причитаться съ каждаго села и деревни, принадлежащихъ сему приходу.

2. Изъ этой суммы часть употребить на наемъ дома, приличнаго для помѣщенія школы, на отопленіе и покупку книгъ для бѣдныхъ учениковъ.

3. Сторожа для школы поставлять натурою ежедневно.

4. Наставникомъ этой школы желаемъ имѣть священника Прокоповича, какъ извѣстнаго уже намъ, по своей отечески ревностной заботливости о нашемъ общемъ благѣ, и изъявившаго желанія быть учителемъ нашихъ дѣтей безвозмездно. Но мы, нежелая оставить труды О. Стефана Прокоповича безъ вознагражденія, опредѣляемъ остальную сумму изъ упомянутаго сбора въ его пользу, съ правомъ въ счетъ этой суммы имѣть себѣ помощника для постоянныхъ занятій, такъ какъ ему самому могутъ предстоять частныя отлучки на должности. Приговоръ сей утвержденъ подписью 56 лицъ.

Архипастырскою резолюціею на семъ сказано: «17 Декабря 1865 года Читалъ и благословляю прихожанъ за доброе дѣло. Хороша, если бы они успѣшили открытіемъ у себя и приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденного положенія.»

6. *Рапортъ Его Преосвященству, благодѣянаго Зньковскаго уѣзда. священника Луки Бутовича.*

Вѣдомства моего въ селѣ Батькахъ, приходское училище открыто стараніемъ священника Федора Данилевскаго въ 1861 году; но цемъ для помѣщенія

собственного дома, помѣщалось оное въ домѣ пономаря Михаила Лубянаго. Въ настоящее время, при благо разумномъ настояннн приходскаго священника Данилевскаго и содѣйствіи волостнаго головы Давида Желѣзняка, писаря Корнилія Шараго и сельскаго старшины Діюмида Гниды, прихожане села Батьковъ изъявили согласіе — устроить общественный для училища домъ и обезпечить оный необходимымъ содержаніемъ, въ чемъ и составили общественный приговоръ, какой при семъ Вашему Преосвященству долгъ имѣю благопокорнѣйше представить.

Резолюціею Его Преосвященства на семъ сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и общественный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священнику Данилевскому, за разумную настойчивость предъ прихожанами о благоустройствѣ церковно приходской школы, пономарю Лубяному, за безмездное помѣщеніе этой школы въ его домъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и за усердныя, совместно съ священникомъ, занятія по школь, объявить совершенное одобреніе отъ Епархіальнаго Начальства. Волостный голова Желѣзнякъ и писарь Шарый, за ихъ дѣятельное сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія, награждены уже похвальными листами. Выдать таковой же листъ и волостному старшинѣ Гнидѣ, за его усердное содѣйствіе приходскому священнику въ убѣжденіи прихожанъ къ обезпеченію школы въ содержаніи, на средства общественныя.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года, октября 4 дня, мы нижеподписавшіеся,

Зыньковского уезда, Заиченской волости, Батьковского сельскаго общества козакъ въ числѣ 80 душъ, слушавъ предложеніе о томъ, что школа наша, открытая въ 1861 году, по настоящее время не имѣетъ своего дома, а помѣщается въ домъ пономаря Михаила Лубянаго, безъ всякаго за то, со стороны общества и родителей учащихся, вознагражденія, — и склоняясь на разумныя убѣжденія нашихъ волостныхъ урядниковъ о пользѣ и необходимости устройства и обезпеченія школы общественными средствами въ содержаніи оной — постановили: 1. Отвести часть общественной земли, вблизи пожарнаго сарая, внутри села Батьковъ и устроить на оной, изъ деревяннаго матеріала, уже подготовленнаго нами, домъ о двухъ покояхъ съ сѣнями; 2. Какъ постройку такового невозможно окончить до зимняго времени, то оставить помѣщеніе школы въ домъ пономаря Лубянаго впредь по 1-е іюня 1866 года, къ каковому времени надѣемся окончить постройкою общественный домъ, а домъ пономаря до назначеннаго срока обязываемся ремонтировать и составлять къ нему сторожа на счетъ общества; 3. За усердіе и постоянное обученіе, изъявившимъ на то согласіе, дѣтей нашихъ, наставнику — священнику Теодору Данилевскому и помощнику по немъ, пономарю Михаилу Лубяному, опредѣляемъ въ жалованье, за каждаго постоянно обучающагося мальчика по 2 руб. сереб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя мальчики, по окончаніи каждаго года, были экзаменованы въ присутствіи волостныхъ урядниковъ и своихъ родителей, въ проиленныхъ ими предметахъ; 4. Книги для обученія учащихся состоятельные родители должны приобретать покупкою на

свой счетъ, а для бѣдныхъ и не состоятельныхъ, волостное правленіе прійметъ издержки на себя, прося начальство о заготовленіи и присылкѣ таковыхъ на общественный счетъ; 5. Ученіе каждый годъ должно начинаться съ 1 сентября и продолжаться по 1-е мая включительно, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней; 6. Огопленіе училищнаго дома, а равно и постоянный сторожъ должны быть отъ насъ; 7. На всѣ вышеписанные расходы особаго мірскаго сбора не производить, такъ какъ еще неизвѣстно сколько именно потребуется расходовъ по школь, а довѣряемъ избраннымъ нами козакамъ: Григорію Ивахненко и Діомиду Запорожцу получить изъ нашего волостнаго правленія сумму, оставшуюся отъ сдачи рекрутъ въ 1863 и 1865 годахъ, сколько таковой, по сдѣланному расчисленію, причтется на наше общество; въ случаѣ же таковой суммы недостаточно будетъ, то восполнить недостатокъ изъ другихъ общественныхъ источниковъ и наконецъ 8. утвердивъ сей нашъ приговоръ рукоприкладствомъ нашимъ, представляемъ на разсмотрѣніе вышлага начальства и просимъ желанія нашего не оставить безъ уваженія; въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 79 лицъ.

На приговорѣ семъ Архипастырскою резолюціею сказано: «Читаль и благословляю прихожанъ за благоразумную заботливость ихъ о благоустройствѣ церковно-приходской школы общественными средствами.»

7. Рапортъ Ею Преосвященству Благодѣятели Гадячскаго уѣзда, священника Николая Яновскаго.

Имяю долгъ смиреннѣе донести Вашему Преосвя-

щенству, что общество козаковъ и казенныхъ крестьянъ села Липовой долины, по предложенію приходскаго священника Симеона Антоненка, составило приговоръ объ исправленіи ветхаго училищнаго дома, для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы, назначивъ для нея отщепеніе, потребныя принадлежности для учащихся и вознагражденіе для наставника. При чемъ долгомъ поставляю присовокупить а) что поименованная школа открыта еще въ 1861 году, тѣмъ же священникомъ Антоненкомъ и помѣщалась въ его домѣ на всемъ его содержаніи, въ которой онъ и занимался обученіемъ приходскихъ дѣтей съ отличномъ успѣхомъ; б) что къ обезпеченію школы и наставника въ средствахъ содержанія, весьма много содѣйствовали мѣстные урядники: волостный голова Радіонъ Молошный и волостный писарь Иванъ Ганзинъ. Копію общественнаго приговора при семъ нижайше представляю на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ этотъ и общественный приговоръ напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ. Волостному головѣ Молошному и писарю Ганзину, въ засвидѣтельствованіе ихъ ревностнаго содѣйствія къ обезпеченію школы общественными средствами, выдать похвальные листы. Объявить и всему обществу прихожанъ Липовой долины, пастырское отъ меня благословеніе о Имени Господнемъ, за приносимую ими жертву, на дѣло образованія дѣтей ихъ. О священникѣ Антоненкѣ представить справку. Желательно, чтобы благоразудительные Липово-долинскіе

прихожане послѣшили открытіемъ при своемъ храмѣ приходскаго попечительства.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года Марта 28 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Гадячскаго уѣзда, села Линовой Долины козаки и казенные крестьяне, въ числѣ 21 человекъ, имѣвъ разсужденіе о томъ, что открытая въ 1861 году въ нашемъ селеніи приходская школа, до селѣ неимѣетъ опредѣленныхъ средствъ содержанія и даже помѣщается въ домѣ приходскаго священника, единогласно приговорили: 1. Такъ какъ въ нашемъ селеніи есть училищный домъ, остающійся праздною и отъ того пришедшій въ ветхость, то немедленно домъ этого подлежаще исправить и въ немъ помѣстить школу съ удобствомъ; 2. На училищныя потребности какъ то: для покупки бумаги, чернилъ и для вознагражденія наставника согласны произвести сборъ по 3 коп. съ каждой ревизской души, и сверхъ того отъ родителей, обучающихся дѣтей, по 50 коп. сер. за исключеніемъ бѣдныхъ и сиротъ; 3. Деньги эти взыскивать съ насъ при податяхъ и записывать въ особую книгу приходомъ и расходомъ; и 4. на отопленіе училища жертвуемъ съ каждаго домохозяина по 2 куля и болѣе ржаной соломы. Въ чемъ приговоръ сей утвердивъ нашу подписью, передать въ волостное правленіе. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 21 лица.

8. *Благочинный Лубенскаго уѣзда, Протоіерей Григорій Максимовичъ*, представляя при рапортѣ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства общественный приговоръ прихожанъ села *Калайдинецъ*

объ обеспеченіи или приходской школы, смиреннѣйше доложилъ Его Преосвященству, что священникъ Николай Бельговскій, при поведеніи безукоризненно, проходитъ должность священника и наставника съ усердіемъ и ревностію.

Архипастырскою резолюціею на сѣмь сказано. «Принявъ къ должному свѣдѣнію, приговоръ напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ. Волостному головѣ Мыснику и всему обществу прихожанъ Калайдійскихъ, за ихъ благородную заботливость о благоустройствѣ церковно-приходской школы, пастырское отъ меня благословеніе. Доброе и существенно нужное дѣло сдѣлаютъ прихожане, когда посвятятъ открытіемъ при своемъ храмѣ приходскаго попечительства. О священникѣ Бельговскомъ представить справку.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года Марта 11 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Лубенскаго уѣзда, козаки села Калайдипецъ, въ числѣ 45 человекъ, слушали предложеніе нашего волостнаго головы, козака Андрея Мысника о томъ, что приходская школа наша, открытая еще въ 1861 году, существовала до сѣлъ единственно по сочувствію къ дѣлу народнаго образованія нашего приходскаго Священника Николая Бельговскаго, и что съ сего времени необходимо обезпечить оную общественными средствами содержанія, въ слѣдствіе чего приговорили: 1. Общественную избу, устроенную на церковномъ грунтѣ и занимаемую нынѣ школою-содержать въ порядкѣ и отоплять на нашъ счетъ;—для чего жертвуемъ отъ каждаго учащагося мальчика по 1-му возу дровъ; 2. Присмотръ за свое-

временною доставкою отопленія, равно и за чистотою въ содержаніи школы, возлагаемъ на обязанность сельскаго старосты; 3. Сторожа къ училищу поставлять отъ общества; 4. На училищныя надобности, какъ то: на покупку бумаги, чернилъ, выписку полезныхъ книгъ для чтенія, по выбору наставника, единодушно согласны произвести сборъ, съ каждой ревизской души по 3 коп. сер. ежегодно; 5. Въ пользу наставника, трудившагося до селъ безмездно, родители учащихся дѣтей обязаны вносить по 75 коп. сер. ежегодно, исключая бѣдныхъ и сиротъ. Приговоръ сей, утвердивъ подписомъ нашимъ, представить на утверженіе Палаты Государственныхъ Имуществъ. Въ чемъ и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 37 лицъ.

9, *Рапортъ Его Преосвященству Благодѣтельнаго Константиноградскаго уѣзда Священника Діа Пономарева.*

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что съ 20 числа минувшаго окткбря открыта приходская школа въ селѣ Власовкѣ при Екатерининской церкви, въ которую на первый разъ поступило 14 мальчиковъ. До времени занимаетъ учитель изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, подъ непосредственнымъ моимъ, по общему приговору и желанію прихожанъ, надзоромъ, за успѣхами и порядкомъ въ школѣ. Изученіе молитвъ и Закона Божія лежитъ на моей обязанности.

Къ открытію школы и къ составленію общественнаго приговора, способствовалъ дѣятельнымъ своимъ участіемъ Волостный голова Петръ Бойко, объ усердной дѣятельности котораго представляю Архiepiscopу.

скому вниманію Вашего Преосвященства, такъ какъ отъ вліянія сельскихъ властей много зависитъ увеличеніе числа учащихся и не упустительное посѣщеніе училищными школы, а вслѣдствіе этого и усовершенствованіе училища. Копію общественнаго приговора при семъ долгу имѣю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства Резолюціею Преосвященнѣйшаго, послѣдовавшею насемъ, сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и общественный приговоръ напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ. Волостному головѣ Бойку, въ засвидѣтельствованіе его достохвальнаго содѣйствія къ открытію школы и обезпеченію оной въ средствахъ содержанія на счетъ общественный, выдать похвальный листъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Приговоромъ общества временно-обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ села Власовки и деревень Медведовки и Золотуховки, Константиноградскаго уѣзда, состоявшимся въ 17 день октября 1865 года, относительно открытія приходской школы, поставлено:

1) Открыть приходскую школу въ селѣ Власовкѣ, въ которой должны обучаться всѣ желающіе дѣти — мальчики и дѣвочки, временно-обязанныхъ крестьянъ и собственниковъ, составляющихъ власовскую волость.

2) За неимѣніемъ на первый разъ особаго дома, для помѣщенія школы, нанять избу по усмотрѣнію нашему, гдѣ окажется удобнѣе.

3) На содержаніе школы, какъ то: на отопленіе, на наемъ сторожа и прочія училищныя надобности, опре-

дѣляемъ сумму, сколько пужно будетъ, изъ мірскихъ сборовъ, по общему приговору.

4) Изъ такового мірскаго сбора опредѣляемъ не менѣе 25 руб., на наемъ постояннаго учителя, который долженъ занятія свои распредѣлять подъ непосредственнымъ надзоромъ нашего приходскаго священника.

5) Приходскій священникъ Пономаревъ, содѣйствовавшій открытію школы, обязывается безмездно заниматься въ школѣ преимущественно объясненіемъ молитвъ и преподаваніемъ Закона Божія.

6) На мірскомъ сходѣ нашъ приходскій священникъ заявилъ, что на первый разъ онъ устроитъ на свой счетъ скамьи и доски для писанья и жертвуетъ: букварей 20 экзempl., Священной Исторіи 5 экз., Арифметики 5 экз. и Евангелія 5 экзemplаровъ.

Приговоръ сей утверждень подписью 50 домохозяевъ.

9) *Рапортъ Ею Преосвященству благочиннаго Злыковскаго уѣзда, священника Луки Бутовича.*

Вѣдомства моего священникъ села Лазьковъ, Свято-Троицкой церкви Петръ Курдиновскій, при рапортѣ своемъ отъ 26 минувашаго ноября, представилъ мнѣ общественный приговоръ объ открытіи приходской школы въ селѣ Лазькахъ и обезпеченіи оной общественными средствами содержанія. Причемъ присовокупилъ, что въ убѣжденіи прихожанъ къ обезпеченію училища принимали самое живое участие волостный голова Трофимъ Ивахненко и писарь Павелъ Шутка. Приговоръ о семъ долгу имѣю благопокорнѣе представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

-эпо

Архипастырская резолюція на семъ слѣдующая:
«Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ и приговоръ напечатать въ вѣдомостяхъ. Волостному голове Ивахненку и писарю Шуткѣ, въ засвидѣтельствованіе ихъ живаго участія и содѣйствія къ открытію и обезпеченію школы общественными средствами содержанія, — выдать похвальные листы. На труды и успѣхи по школѣ священника Курдиновскаго будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.

1865 года Мая 2 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Зыньковскаго уѣзда, Бѣльской волости, селенія Лазьковъ Государственные крестьяне, палачные домохозяева, въ числѣ 45 человекъ, выслушавъ предложеніе нашихъ волостныхъ урядниковъ и приходскаго священника Петра Курдиновскаго, по предмету открытія въ селѣ Лазькахъ церковно-приходской школы, и имѣя въ виду, что помянутый священникъ охотно принимаетъ на себя трудъ обученія нашихъ дѣтей безвозмездно, приговорили: 1. школу открыть въ домѣ упраздненнаго нашего сельскаго управленія; 2, отопленіе и освѣщеніе школы опредѣляемъ выдавать натурою, отъ каждаго домохозяина по состоянію и назначенію нашему; 3. вознагражденіе за обученіе, на первый разъ, — обязываемъ родителей учащихся дѣтей, дѣлать, по своему усмотрѣнію, соразмѣрно усердной заботливости наставника и успѣхамъ ученія; 4. что касается необходимыхъ учебныхъ пособій для дѣтей, то просить начальство о высылкѣ таковыхъ чрезъ волостное правленіе; 5. время обученія дѣтей начинать съ 1 октября и продолжать по 1 июня. Въ чемъ утвердивъ сей нашъ приговоръ рукоприкладствомъ нашимъ, представ-

ляемъ волостному правленію для зависящаго распоряженія. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 45 лицъ.

5. *Благочинный Кременчугскаго уѣзда, священникъ Петръ Махаринскій*, при рапортѣ своемъ представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства общественный приговоръ объ открытіи приходской школы въ мѣстечкѣ Пустовойтовѣ при Вознесенской церкви на общественныя средства.

Резолюціею Его Преосвященства на семъ сказано: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы, на основаніи этого рапорта, и общественный приговоръ напечатать въ Вѣдомостяхъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года ноября 21 дня. Мы, нижеподписавшіеся, изъявили желаніе открыть училище и священникъ нашъ о. Георгій Кириакевичъ также изъявилъ усердное желаніе обучать нашихъ дѣтей грамотѣ съ помощію причта, безъ всякаго возмездія, на что мы, по общему нашему совѣщанію, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго, отвели крестьянскую избу для училища, собрали 22 мальчика, отощленіе назначили общественное; книги, бумагу и прочее необходимое для первоначальнаго обученія дѣтей, постановили доставлять отъ общества, взывая съ каждаго хозяина по 3 коп. сереб. Въ чемъ составивши приговоръ сей подписываемся: Слѣдуютъ подписи въ числѣ 68 лицъ.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семъ слѣдующая: «Читая и благословляю прихожанъ за посильное участіе въ обезпеченіи школы содержаніемъ. На труды и усилія священника по школь будетъ обращено долж-

жное вниманіе въ свое время. Доброе дѣло сдѣлають и прихожане, когда собравшись съ силами и разсудивъ по христіанской совѣсти, назначать и отъ себя заслуженное вознагражденіе священнику, за занятія его по школь съ ихъ дѣтьми. Нужно также прихожанамъ о заботиться и скорѣйшимъ открытіемъ при своей церкви приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденного положенія.»

6. *Благочинный Кобякского уѣзда, Священникъ Григорій Гординскій*, рапортомъ своимъ представляя на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства общественный приговоръ объ открытіи въ мѣстечкѣ Переволочнѣ при Преображенской церкви церковно-приходской школы, поставилъ долгомъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, что честь учрежденія сей школы, равно какъ и приходскаго попечительства исключительно принадлежитъ попечителю прихода, церковному старостѣ, козаку Андрею Перепелицыну. Въ слѣдствіе чего и ходатайствуютъ предъ Его Преосвященствомъ, въ засвидѣтельствованіе его разумной настойчивости къ открытію школы и приходскаго попечительства преподать ему Архипастырское благословеніе, а въ вѣдѣніе его девятилѣтней службы въ должности церковнаго старосты, наградить похвальнымъ листомъ.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семъ слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, рапортъ этотъ (въ извлеченіи) и общественный приговоръ (вполнѣ) напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ. Попечителю прихода козаку Перепелицыну, за его разумное содѣйствіе къ учрежденію въ приходѣ школы и приходскаго попечительства пастырское отъ меня благословеніе, въ засви-

дѣтельствоваіе же его усердной и полезной девяти-
лѣтней службы въ должности церковнаго старосты, вы-
дать ему похвальный листъ.»

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года Сентря 19 дня. Мы, нижеподписавшіеся,
прихожане Переволочанской Преображенской церкви,
собранные въ числѣ 97 домохозяевъ къ приходскому
нашему храму, выслушавъ предложеніе о благочинна-
го и увѣщаніе о пользѣ грамотности, признали за бла-
го учредить въ приходѣ нашемъ, въ общественномъ
домѣ, устроенномъ нами для сходки при общихъ со-
браніяхъ, церковно- приходскую постоянную школу и
и для того, по обсужденіи предложенныхъ намъ вопро-
совъ, приговорили слѣдующее.

1. Домъ этотъ, состоящій изъ двухъ отдѣленій,
покрытый камышемъ подъ которымъ и дворомъ онаго
считается 260 саж., отдать на всегда въ пользу у-
чилища для нашихъ дѣтей.

2. На ремонтрованіе онаго обязываемся жертвовать
ежегоднаго взноса, съ каждой ревизской души нашего
общества по 1 коп. сереб.

3. Для присмотра за симъ домомъ обязываемся
назначить изъ между себя служителя, въ качествѣ об-
щественной повинности, по очередно, который долженъ
отапливать оный въ зимнее время, а во всякое — содер-
жать въ приличной чистотѣ. Въ случаѣ же будущій
наставникъ дѣтей нашихъ найдетъ удобнымъ помѣ-
щаться въ одной половинѣ онаго самъ, а въ другой о-
бучать дѣтей, то распоряженіе въ этомъ предоставить
на волю самаго наставника.

4. На училищныя пособія, приобрѣтеніе въ запасъ нужныхъ книгъ и на пособіе наставнику обвязываемся, взносить по 5 коп. сереб. съ ревизской души нашего общества, состоящаго изъ 790 душъ; каковыя деньги попечитель прихода, козакъ Андрей Перепелицынъ, на коего мы возлагаемъ обязанность и попечителя по училищу, одолажается, испросить у кого слѣдуетъ за шурную книгу, записывать установленнымъ порядкомъ, производить изъ оныхъ законныя расходы и ежегодно давать отчетъ въ израсходованной суммѣ лицамъ, избраннымъ для повѣрки дѣйствій попечительства, порядкомъ установленнымъ въ 13 ст. Высочайше утвержденного положенія о попечительствахъ.

5. Попечитель обязанъ выдавать учащимся, приобрѣтенныя на сумму училища, книги не иначе, какъ съ возвратомъ употребленныхъ на покупку книгъ денегъ; тѣ же книги, которыя будутъ присланы для безмездной раздачи, выдавать по назначенію.

6. Обученіе дѣтей нашихъ, просимъ покорно Епархіальное начальство возложить на приходскаго пономаря нашего Дмитрія Греченка, какъ человѣка неозабоченнаго семействомъ, и повелѣть мѣстному священнику наблюдать надъ нимъ въ постоянномъ ходѣ занятій.

7. За трудъ наставнику опредѣляемъ (взимать) за каждое обучающееся дитя по 50 коп. сереб., въ годъ, высшую же противъ сего цѣну предоставляемъ на волю родителей; за немущихъ и круглыхъ сиротъ, желающихъ обучаться грамотѣ плата не полагается. Попечитель по своему усмотрѣнію, можетъ, какъ за сихъ послѣднихъ, такъ равно и за усердныя занятія со всѣми

ми вообще, производить наставнику награду изъ остатковъ училищной суммы. За дѣтей, кои пожелали бы поступить въ наше приходское училище изъ другаго общества, предоставляемъ имѣть произвольный договоръ наставнику съ родителями таковыхъ дѣтей.

Сей нашъ приговоръ предоставляемъ попечителю прихода передать мѣстному благочинному для представления Его Преосвященству на утверждение, по утверженіи котораго онъ имѣть обязательную силу для всего общества нашего, въ твердость котораго и подписываемся. Слѣдуютъ подписи въ числѣ 97 лицъ.

На приговоръ семъ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Благоразсудительный приговоръ вполне одобряю и утверждаю. Прихожане сдѣлали доброе дѣло. Божіе благословеніе призываю на нихъ».

7. *Благочинный Прилукскаго уѣзда, протоіерей Александръ Радзѣвскій*, при рапортѣ своемъ представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства 5 Приговоровъ въ копіяхъ объ открытіи и обезпеченіи общественными средствами содержанія церковно-приходскихъ школъ: а) въ селѣ Щуровкѣ, въ домѣ священника Куровскаго, б) въ селѣ Хаенкахъ, въ домѣ дьячка Манжевскаго, в) въ селѣ Городнѣ, въ обывательскомъ домѣ, г) въ селѣ Ржавцѣ, въ церковномъ домѣ, и д) въ мѣстечкѣ Иванциѣ, въ домѣ священника Александра Ѳедоровскаго; на каковомъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая:

«Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ обезпеченіи школъ въ поименованныхъ селахъ общественными средствами, на основаніи рапорта и приложен-

ныхъ при семъ общественныхъ приговоровъ, и одинъ изъ приговоровъ, именно села Щуровки, напечатать въ вѣдомостяхъ. О прочихъ приговорахъ, какъ однообразныхъ съ первымъ, упомянуть только, съ извлеченіемъ изъ нихъ существеннаго. Благочинному же и всѣмъ священно-служителямъ его вѣдомства рекомендовать усилить свою заботливость и объ скорѣйшемъ открытіи приходскихъ попечительствъ при ихъ церквяхъ.»

1) Мѣрской приговоръ прихожанъ села Щуровки.

1864 года Августа 7 дня. Мы, нижеподписавшіеся, Прилукскаго уѣзда, Ольшанскей волости, государственные крестьяне села Щуровки и хуторовъ: Однопольскаго и Иценковаго, паличные домохозяева, слушавъ предложеніе нашихъ волостныхъ урядниковъ, о необходимости обученія грамотъ дѣтей приходскихъ и о томъ, что сами сельскія общества холодно относятся къ великому дѣлу образованія народнаго, изъявляемъ полную готовность къ упроченію школа, открытой въ домѣ священника Павла Куровскаго и въ слѣдствіе того единогласно приговорили: Дабы школы, открытая въ нашемъ селеніи Щуровкѣ достигла желаемой цѣли, отдавать въ обученіе непрекословно каждому изъ нашихъ сообщественниковъ, у кого есть дѣти отъ 9 до 14 лѣтъ, а наставнику за труды родители должны уплачивать за каждаго дѣйствительно обучающагося мальчика по 2 руб. сер., и сверхъ того давать отъ нихъ же необходимое для школы отопленіе. Въ чѣмъ и подписываемся. Слѣгують подписи въ числѣ 26 лицъ.

На семъ приговорѣ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Читалъ и благословляю пастырски прихожанъ за доброе дѣло. Желательно, чтобы они поспѣ-

шили и открытіемъ у себя приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденного положенія о попечительствахъ.»

2) Приговоромъ общества прихожанъ села Хаепокъ, состоявшимся въ 27 день іюля 1864 г., относительно обезпеченія церковно-приходской школы общественными средствами содержанія, постановлено: 1. отдавать въ обученіе приходскихъ дѣтей всѣмъ, у кого есть таковыя отъ 9 до 13 лѣтъ; 2. за каждое дѣйствительно обучающееся дитя родители обязаны уплачивать наставнику по 2 руб. сер., ежегодно; 3, для отопленія школы, они же обязаны поставлять дрова, по одному возу, ежегодно. Приговоръ этотъ утвержденъ подписью 29 лицъ.

Архипастырскою резолюціею на семь приговорѣ сказано: «Чигаль и благословляю пастырски прихожанъ за доброе дѣло. Желательно, чтобы они посѣдили открытіемъ у себя приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденного положенія.»

3) Приговоромъ общества государственныхъ крестьянъ села Городни, состоявшимся 2 августа 1864 года, составленнымъ въ видахъ обезпеченія церковно-приходской школы, открытой въ домѣ священника Андрея Рекала, въ 1863 году, постановлено: 1 для помѣщенія школы отвезть свободный и удобный домъ казака Максима Середы, уволивъ его за сіе отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей на все время помѣщенія въ домъ его приходской школы; 2. дѣтей отдавать въ обученіе каждому, у кого есть таковыя отъ 9 до 13 лѣтъ; 3. въ вознагражденіе наставнику за труды обу-

ченія родители обязываются уплачивать по 2 руб. сереб. 3. На отопленіе школы они же обязаны доставлять отопленіе. Прѣговоръ утверждень подписью 19 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ слѣдующая: «Читаль и благословляю пастырски прихожанъ за доброе дѣло. Желательно, чтобы они поспѣшили открытіемъ у себя и приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія.»

4 и 5) Приговорами обществъ села Ржавца и мѣстечка Иваницы, состоявшимися 7 и 16 августа 1864, года касательно обезпеченія сельскихъ церковно-приходскихъ школъ помннутыхъ обществъ, постановлено: 1. подъ помѣщеніе школъ: въ селѣ Ржавцѣ отдать церковный домъ, а въ мѣстечкѣ Иваницъ — домъ священника Александра Фодоровскаго; 2. дѣтей отдавать въ обученіе всѣмъ безирекословно, у кого есть таковые отъ 9 до 13 лѣтъ, 3. въ вознагражденіе наставнику выдавать состороны родителей, за каждое обучающееся дитя, по 2 руб. сереб. 3. отопленіе школы остается на попеченіи тѣхъ же родителей учениковъ. Приговоры сіи утверждены подписью — первый 33 лицъ, а послѣдній 20 лицъ.

На сихъ приговорахъ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «Читаль и благословляю пастырски прихожанъ за доброе дѣло. Желательно, чтобы они поспѣшили открытіемъ у себя приходскаго попечительства, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія.»

Докладная записка благочиннаго Переяславскаго уезда, священники Андрея Гречановскаго.

Селенія Хоцекъ казенный крестьянинъ Иванъ Алек-

сѣвъ Полушкинъ, состоящій при Хощковскомъ волостномъ правленіи нѣсколько выборовъ волостнымъ головою, много высказалъ своего благоразумнаго попеченія и дѣятельности при постройкѣ въ с. Хощкахъ училища, для обученія дѣтей государственныхъ крестьянъ; его постоянными совѣтами наполнилось до 80 учениковъ обоюга пола и содержится удовлетворительно. Сверхъ того и въ другихъ селеніяхъ, ему подвѣдомыхъ: Войнинцахъ, Горбанияхъ и Цыбляхъ существующія училища обязаны открытіемъ своимъ, кромѣ заботливости приходскихъ священниковъ, и его Полушкина усердному посредству. На конецъ сего октября 22 числа, открыто въ селеніи Хощкахъ приходское попечительство. Хотя открытіе онаго безспорно принадлежитъ приходскому священнику Іакову Евфимовичу, однако не менѣе дѣлаетъ честь и волостному головѣ Ивану Полушкину, усердно и благоразумно споспѣшествовавшему въ томъ. Руководясь сознаниемъ справедливости, и считая, что вознагражденіе есть возмездіе и поощреніе къ дальнѣйшему, лучшему, — я всепокорнѣйше симъ донося Вашему Преосвященству о заботливости и благоразумныхъ дѣйствіяхъ помянутаго головы, въ пособіи духовенству въ открытіи училищъ и попечительства въ селѣ Хощкахъ, осмѣливаюсь доложить: не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству удостоить Полушкина награды похвальнымъ листомъ.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на сей запискѣ слѣдующая: «Принявъ къ свѣдѣнію, записку эту напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; волостному головѣ Полушкину въ засвидѣтельствованіе его усерд-

наго и благоуспѣшнаго содѣйствія къ открытію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ селахъ его волости, а также въ засвидѣтельствованіе его разумнаго посредства предъ Хоцковскими прихожанами о безотлагательномъ открытіи у нихъ приходскаго попечительства, выдать похвальный листъ.

IV.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ НА УЧРЕЖДЕНІЕ И СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

1. Священникъ Михайловской церкви, мѣстечка Рьшетилковки Василій Яцевичъ препроводилъ въ Духовное Попечительство 10 руб сереб. при отзывѣ слѣдующаго содержанія: Удостоившись въ семь году, по представленію Епархіальнаго начальства Всемиловской епархіи награды скифью, въ чувствахъ благодарности благодарному Богу, прилагаю при семьдесятъ руб. сереб. въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія, желая съ тѣмъ вмѣстѣ, симъ посильнымъ приношеніемъ способствовать и видамъ благопопечительнаго начальнаго къ скорѣйшему открытію образовательнаго заведенія для духовныхъ дѣвицъ нашей Епархіи. О пожертвованіи семь покорише прошу Попечительство довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, а о полученіи онаго увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

На журналѣ о семь Попечительства, доложенномъ Его Преосвященству, Архипастырскою резолюціею сказано: «Священнику Яцевичу, за пожертвованіе его на училище, принесенное по сочувствію къ общей пользѣ, пастырская отъ меня признательность.»

2. Полгавская Духовная Консисторія, въ слѣдствіе

прошенія поворукоположеннаго священника села Лазькова, Зѣньковского уѣзда, Свято-Троицкой церкви Петра Курдиновскаго, препроводила въ попечительство 7 руб. сереб. пожертвованные имъ на устройство училища для двѣицъ духовнаго званія, изъ числа слѣдующаго ему пособія на первоначальное обзаведеніе.

На журналѣ о семъ попечительствѣ, доложенномъ Его Преосвященству, Архипастырскою резолюціею сказано: «Священнику Курдиновскому за его сочувствіе къ общеплезному дѣлу и за принесенную имъ посильную жертву на это дѣло, объявить пастырское отъ меня благословеніе, если объ этомъ не было резолюціи прежде.»

3. *Благочинный Переясловскаго уѣзда священникъ Стефанъ Борисловскій* донесъ Его Преосвященству, что священники: мѣстечка Круполя Іоаннъ Лукьяновичъ, села Паришкова Савва Людъкевичъ, села Лукьяновки Стефанъ Фаворскій и села Пелинчаго Дмитрій Андрущенко, награжденные Его Преосвященствомъ набодренниками, въ чувствахъ благодарности за милостивое архипастырское вниманіе къ ихъ службѣ, отъ усердія своего жертвуютъ на общее благо — въ пользу женскаго училища: Лукьяновичъ 5 р. и остальные три, по 4 р. сер, всего 17 руб. каковые деньги и представилъ на благораспоряженіе Его Преосвященства.

Архипастырскою резолюціею, послѣдовавшею на семъ сказано: «Деньги передаются въ попечительство для причисленія къ училищной суммѣ. О полученіи, Благочиннаго увѣдомить и напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ. Жертвователямъ за сочувствіе къ общему благу — пастырское отъ меня благословеніе.»

4. *Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Петръ Прилькинъ*, выразивъ предъ Его Преосвященствомъ живѣйшую благодарность, свою за то, что, по архипастырскому представленію онъ удостоенъ Высочайшей награды — бархатною фіолетовою скуфьею присовокупилъ, что глубоко сочувствуя Архипастыр-

скимъ заботамъ Его Преосвященства объ усиленіи капитала на устройство училища для двѣицъ духовнаго анія, съ душевною радостію приносить отъ себя по- сильную жертву — 15 руб. сереб. въ пользу сего училища.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семъ слѣдующая: «представленные деньги причислить къ училищной суммѣ. Жертвователю, за его живое и дѣятельное сочувствіе къ общеплезному дѣлу — пастырскія отъ меня признательность и благословеніе. Опъ сдѣлалъ доброе и примѣрное дѣло. Извѣстіе о семъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

5. *Благочинный Золотоношскаго уѣзда священника Николай Дамоскинъ*, донесъ Его Преосвященству, что села вознесенскаго, Вознесенской церкви протоіерей Алексѣй Сахновскій, по случаю полученія имъ синодальной скуфьи, мнувшаго 3 ноября пожертвовалъ на училище двѣицъ духовнаго званія 5 руб. сереб. каковыя деньги и представилъ на благо- распоряженіе Епо Преосвященства.

Архипастырскою резолюціею на семъ сказано: «При- числивъ деньги по принадлежности, о полученіе увѣ- домить и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Жертвователю пастырское отъ меня благословеніе.»

6. *Благочинный Прилукскаго уѣзда, священникъ Петръ Трояновскій*, при рапортѣ своемъ представилъ Его Преосвященству собранные имъ въ пользу учи- лища двѣицъ духовнаго званія деньги, имено: кошель- ковой суммы 20 р. 50 к., отъ церковныхъ старостъ и прихожанъ 2 р. 80 коп. и пожертвованные причтами трехъ-процентными-съ получаемаго жалованья, за пер- вую половину 1865 года 36 р. 31 $\frac{1}{4}$ к. всего за вы- четомъ пересылочныхъ, 60 р. 1 к. серебромъ.

Резолюція Преосвященнѣйшаго на семъ слѣдующая: «Записавъ деньги приходомъ по принадлежности, Бла- гочиннаго о полученіи увѣдомить и напечатать въ Епар- хіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

7. *Благочинный Константиноградскаго уѣзда священникъ Михаилъ Бабчевъ* при рапортѣ своемъ представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства деньги, собранныя имъ изъ подвѣдомыхъ ему церквей и причтовъ, слѣдующіе въ пожертвованіе на содержаніе училища двѣицъ духовнаго званія, за 2 половину 1865 года, именно: отъ церквей кошелековыхъ 21 руб. и отъ причтовъ процентныхъ изъ жалованья 36 р. 76½ коп. а всего 57 р. 86½ коп. серебромъ.

На семь рукою Его Преосвященства написано: «Причисливъ деньги къ училищной суммѣ, о полученіи оныхъ благочиннаго уведомить и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЬ
ПАМЯТНАЯ КНИЖКА
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ,
за 1865 годъ,
ИЗДАННАЯ ПОЛТАВСКИМЪ ГУБЕРНСКИМЪ СТАТИСТИЧЕСКИМЪ КОМИТЕТОМЪ,
составленная
ЧЛЕНОМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ КОМИТЕТА
ПАВЛОМЪ БОДЯНСКИМЪ.

Въ 8-ю долю листа 1,328 стр., или 83 листа. *)

Она состоитъ изъ 5-ти отдѣловъ.

ОТДѢЛЬ I.

Матеріалы для статистики Полтавской губерніи:

Краткій историческій очеркъ территоріи Полтавской губерніи; о Полтавской епархіи; открытіе Полтавской губерніи; Полтавскіе генераль-губернаторы, граждан-

(*) Объ этой книгѣ мы не замедлимъ помѣстить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подробную библиографическую статью.

скіе губернаторы и епархіальные архіереи, съ открытія губерніи. Историческіе памятники и сохранившіяся древности Полтавской губерніи: Шведская могила, Полтавскій крестовоздвиженскій монастырь, Спасская церковь въ Полтавѣ, икона въ с. Жукахъ, первый Полтавскій памятникъ въ воспоминаніе битвъ 1709 года, памятникъ Полтавской побѣды, воздвигнутый въ столѣтній юбилей ея, памятникъ на мѣстѣ отдыха Петра Великаго, каменный крестъ на мѣстѣ убіенія св. князя Бориса, древнѣйшія церкви въ губерніи; географическое положеніе губерніи, границы, пространство губерніи, сравнительная величина ея, распределеніе пространства губерніи въ экономическіе отношенія, плотность населенія губерніи; ревизское народонаселеніе губерніи, по возрастамъ; рѣки въ губерніи, относительно къ населеннымъ мѣстностямъ; статистическія данныя о землевладѣльцахъ губерніи и принадлежащей имъ землѣ; расчисленіе доходовъ и расходовъ по Полтавской губерніи, на 1864 г. Земскія повинности Полтавской губерніи, и мн. др.

ОТДѢЛЪ II.

Статистическія таблицы Полтавской губерніи и сравнительные выводы изъ нихъ за 1862, 1863 и 1864 годы.

ОТДѢЛЪ III.

Алфавитный списокъ городовъ, мѣстечекъ, селъ, значительнѣйшихъ деревень и хуторовъ Полтавской губерніи.

Съ показаніемъ: при какой рѣкѣ находится мѣстность, какого уѣзда и стана, къ какой волости относится, разстоянія въ верстахъ отъ губернскаго и уѣзднаго городовъ, отъ стана и отъ волостей, числа дворовъ и душъ, церквей каменныхъ и деревянныхъ, къ которому классу относится церковный приходъ, также училищъ, ярмарокъ, заводовъ и проч.

ОТДѢЛЪ IV.

Справочныя свѣдѣнія.

Ярмарки въ Полтавской губерніи; дни храмовыхъ праздниковъ въ православныхъ церквахъ Полтавской

губерніи; крестные ходы въ Полтавской губерніи; расписание времени приема корреспонденціи въ Полтавской губернской почтовой конторѣ, время получения почтъ въ Полтавѣ по расписанію; расписание времени, назначеннаго для приема корреспонденцій въ уѣздныхъ почтовыхъ конторахъ и приемныхъ стаяціяхъ Полтавской губерніи и мног. др.

ОТДѢЛЪ V.

Списокъ должностнымъ лицамъ Полтавской губерніи.

Губернскія учрежденія; уѣздныя учрежденія; алфавитный указатель; перемѣны, происшедшія въ назначеніи должностныхъ лицъ во время печатанія списка; перемѣны, происшедшія въ назначеніи должностныхъ лицъ въ 1865 году.

Сверхъ того къ Памятной Книжкѣ приложены:

а) Карта Полтавской губерніи;

б) Листокъ съ видами: Крестовоздвиженскаго монастыря, такъ называемой Шведской могилы, Спасской церкви и двухъ памятниковъ; и

в) Гербы губернскаго и уѣздныхъ городовъ Полтавской губерніи (на заглавномъ листѣ).

Цена за экземпляръ «Памятной Книжки» назначена та самая, въ какую обошлось изданіе его т. е. по 2 руб. 50 коп., а съ прибавленіемъ 12% за комиссію продажи — по 2 р. 80 к.

Продажа производится: въ Полтавѣ — при губернской гимизіи, а въ уѣздныхъ городахъ Полтавской губерніи — при уѣздныхъ училищахъ.

Редакторъ Прот. Д. Юзеновичъ.

Печатать позвол. 1866 г. Марта 15 дня. Цензоръ Прот. Катраповъ.

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 года.

№ 6.

Марта 15.

25-е ПИСЬМО

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА
КІЕВСКАГО.**

**КЪ СТРОИТЕЛЮ КАЛУЖСКОЙ ОПТИНСКОЙ ПУ-
СТЫНИ.**

Преподобный Отецъ Игуменъ Даніилъ!

Любезный о Господь Братъ!

За братское принятіе вами пустынно-жителей усердно благодарю васъ. И Богъ сего страннопріятія не забудетъ. Юасафа посвятить во Иеромонаха не можно; какъ сами вы увидите изъ приложенной при семь справки. Пусть оканчиваетъ остатокъ дней своихъ въ покаяніи о своихъ грѣхахъ. Иеродіаконъ Филаретъ кажется уже довольно наказанъ. Не пора ли его утѣшить чѣмъ знаете? По моему мнѣнію не худо бы пе-

ревесь его въ келью къ отцу Иларію, на мѣсто схимника о. Вассіана, и дать ему всё, что и другимъ Иеродіаконамъ. Впрочемъ какъ вы знаете—только на долго не слѣдуетъ держать подъ гнѣвомъ брата. Сіе я пишу къ вамъ не потому, чтобы онъ мнѣ жаловался, а въ наставленіе вамъ. Изъ пустыни же я его не отпущу —ибо не на пользу будетъ его душѣ и братіи.

Призывая на васъ благословеніе Божіе, съ моею къ вамъ искреннею любовію имѣю быть на всегда

Филаретъ Епископъ Калужскій.

1821 года

іюня 28-го дня.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

*Аще церковь преслушаетъ,
буди тебѣ якоже язычникъ
и мытарь (Матѹ. 18, 17.*

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, пришедый въ міръ для спасенія людей, ученіемъ и жизнію своею показалъ намъ всѣ способы и средства къ достиженію вѣчнаго блаженства, и между прочими наставленіями, которыя онъ далъ ученикамъ своимъ, для приведенія на путь спасенія заблудшихъ съ пути истины, указалъ и на слѣдующій способъ: *Аще сохрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ; аще тебе послушаетъ приобрѣзъ еси брата твоего; аще ли тебе, не послушаетъ пойми съ собою еще единого или два: да при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ малою. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви; аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и Мытарь.*

На основаніи сего наставленія божественнаго учредителъ вѣры нашей Св. Православная церковь, получившая отъ Господа въ лицѣ своихъ пастырей власть *вязать и рѣшить, пасти стадо Христово*, руководитъ вѣрующихъ на пути спасенія, временами вынуждена бываетъ употреблять свою власть на прозныя обличенія уклоняющихся отъ ея руководства,—а въ случаѣ не покорности ихъ, даже—на отлученіе ихъ отъ сонма призванныхъ ко спасенію. Таковой именно спо-

собъ обнаруживается въ нынѣ совершаемомъ Св. на-
шею церковію обычаѣ анаематствовать или отлучать не
раскаянныхъ своихъ противниковъ.

Но къ прискорбію нашему, слуш., бл. эти самые про-
тивники церкви, желая успокоить себя и прикрыть стыдъ
свой предъ другими, возражаютъ противъ права цер-
кви предавать кого либо анаематствованію, находя оное
какъ будто «несообразнымъ съ духомъ Христіанской
любви». А потому, для предостереженія легковѣрныхъ
отъ заразы такого вольнодумства противниковъ церкви,
разсмотримъ: въ какомъ именно смыслѣ Св. церковь
совершаетъ отлученіе своихъ противниковъ и что она
имѣетъ въ виду при отлученіи ихъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что любовь должна составлять и со-
ставляетъ отличительный характеръ церкви Христовой;
но также не сомнѣнно и то, что духъ истинной люб-
ви долженъ быть чуждъ холоднаго равнодушія, которое
съ одинаковымъ чувствомъ или, правильнѣе, безчувст-
віемъ смотритъ на добро и зло. Духъ Евангелія не-
премѣнно требуетъ, чтобы всемірно было ограждае-
мо нравственное преуслѣяніе вѣрныхъ послѣдовате-
лей Христовыхъ, чтобы всячески были устраняемы
препятствія къ раскрытію на землѣ Царства Христова.
Не любовь, а преступную слабость, обнаруживаетъ та
мать, которая спокойно взираетъ на дитя, играющее
ножемъ; не благодѣтелемъ, а врагомъ назовутъ того
правителя, который незаботился бы объ отраженіи не-
пріятелей разоряющихъ его область.

Извѣстно, что св. церковь подвергаетъ анаемѣ
всѣхъ противящихся Божественному откровенію.—И-
менно тѣхъ, которые отвергаютъ бытіе Божіе, без-

смертіе души и кончину вѣка, — которые не признаютъ искупленія, совершеннаго чрезъ Христа Спасителя нашего, — возстаютъ противъ всеосвящающей благодати Св. Духа, а съ тѣмъ вмѣстѣ вооружаются противъ всѣхъ властей, поставленныхъ Богомъ, и противъ церковнаго преданія и т. п. Замѣчательно, что вольномысліе противъ истинъ вѣры, всегда сопровождается нравственнымъ развращеніемъ и мятежнымъ возстаніемъ противъ законныхъ властей. Объ этомъ, кромѣ правдивой исторіи, весьма выразительно говорить неложное Слово Божіе: *отметающіеся ебинаго Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа суть тѣ, кои сонія видяще, плоть сквернятъ* и всякаго господства *отметаються **, — или: *прегордая суеты впчающіе* (т. е. страшные вольнодумцы) *прельщатъ друшхъ въ скверны плотскія похоти свободу имъ обещающе, сами рабы еуще тлннїа.***) Кто же изъ богобоязненныхъ людей, кто изъ истинныхъ ревнителей благочестія и народнаго благоденствія можетъ сказать, что подобныя развратители не заслуживаютъ отлученія?

Между тѣмъ св. Церковь и этихъ зложелателей и душегубцевъ поражаетъ своимъ судомъ съ осторожностію и сердоболіемъ; она направляетъ свою анаѣему болѣе противъ заблужденій, нежели противъ заблуждающихъ; она молится объ ихъ вразумленіи и предаетъ отлученію не иначе, какъ подъ условіемъ: *аще не покаышсся. Изъ послѣднихъ словъ ея видно, что*

*) Іуд. 4, 8.

**) Петръ 2, 18, 19.

вся тяжесть церковной анафемы обрушивается только на тѣхъ, которые сами удерживаютъ ее на головѣ своей, собственнымъ ожесточеніемъ и закоренелостію во враждѣ противъ церкви. А она, любви обильная, по первому пробужденію въ нихъ раскаянія, готова снова принять ихъ въ свое лоно, и нѣтъ столь тяжкаго хульника, котораго бы она вконецъ отвергла отъ материнскихъ нѣдръ своихъ! Она проникнута духомъ того, Кто на крестѣ молился за своихъ распинателей, кто не отвергъ разбойника, возвавшаго къ Нѣму на крестѣ: *помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ!*

Вынуждаемая упорствомъ заблуждающихъ произносить на нихъ анафему, св. Церковь имѣетъ здѣсь цѣлю негубить ихъ, а спасти. Отдѣлившись внутренно отъ церкви и, между тѣмъ, находясь внѣшнимъ образомъ въ общеніи съ нею, заблуждающій можетъ не видѣть всей опасности своего заблужденія. При внутреннемъ разединеніи съ церковію, наружная связь съ нею можетъ служить для него какъ бы некоторою пеленою, закрывающею отъ глазъ бездну погибели, изрытую подъ нимъ его внутреннимъ отпаденіемъ отъ церкви. Но вотъ раздается голосъ церковнаго отлученія! Подобно молніи сверкаетъ страшная анафема и освѣщаетъ край пропасти! Если въ заблуждающемъ не совсѣмъ еще подавлено чувство духовнаго самоохраненія, то видъ открытой опасности само собою пробудитъ въ немъ желаніе избавиться отъ нея, поведетъ къ раскаянію и, при содѣйствіи благодати Божіей, можетъ вывести его на спасительную стезю обратнаго вступленія въ общеніе съ церковію — и уже общеніе не

внѣшнее только, но и внутреннее. Конечно, иные изъ заблуждающихъ и этою послѣднею мѣрою не вразумляются, даже, грустно высказать, впадаютъ въ большее безчувствіе, доходятъ еще до сильнѣйшаго ожесточенія. И такіе-то противники должны слагать свою вину на самыхъ себя: ибо для ихъ обращенія все сдѣлано св. Церковію. Она раскрыла для нихъ всю опасность ихъ положенія; она взывала къ нимъ: «Оставьте свое упорство! покоритесь Богооткровенному ученію! раскайтесь въ своихъ заблужденіяхъ!» Не послушались? не вините же, несчастные, въ своей гибели никого, кромѣ себя самихъ!

Стараясь вразумить и спасти заблуждающихъ, св. Церковь въ то же время заботится о благѣ вѣрныхъ своихъ чадъ. Есть заразительныя болѣзни тѣлесныя, которыя отъ одного члена удобно переходятъ на все тѣло, отъ одного чловѣка легко распространяются на цѣлое общество. Подобное семейство имѣеть суемудріе еретическое: оно не любитъ долго скрываться въ одномъ умѣ, а скоро проникаетъ всѣ силы души, всю жизнь и дѣятельность извѣстнаго лица. За тѣмъ злое порожденіе выходитъ на свѣтъ, проявляется въ безчисленныхъ соблазнахъ, цвѣтетъ обольщеніемъ и приносить плодъ гибели для многихъ. Въ заразительныхъ болѣзняхъ тѣлесныхъ весьма вѣрное средство спасенія отсѣчь пораженный язвою членъ; а для прегражденія дальнѣйшаго пути заразы въ цѣломъ обществѣ, необходимо отдѣленіе зараженныхъ, отъ всякаго общенія съ здоровыми. Подобнымъ образомъ и церковная анаеема употребляется, какъ средство для пресѣченія дальнѣйшаго разлива нечестія. Терпятъ еретиковъ и Богоот-

ступниковъ въ нѣдрахъ церкви, значить давать имъ въ руки оружія къ ниспроверженію церковнаго порядка и быть холоднымъ зрителемъ успѣховъ нечестія и гибели многихъ душъ.

Отлучая отъ себя зловредныхъ членовъ и тѣмъ побуждая вѣрныхъ своихъ чадъ дорожить спасительнымъ ученіемъ, св. Церковь восхваляетъ и ублажаетъ всѣхъ своихъ защитниковъ и покровителей, изрекаетъ благословеніе на всѣхъ, кто подвизался и подвизается въ православіи и за православіе. При этомъ она уже не скрываетъ самыхъ именъ, начиная отъ равноапостольнаго Константина до равноапостольнаго Владиміра и всѣхъ нашихъ православныхъ Государей, содѣйствовавшихъ успѣхамъ православія, а вмѣстѣ съ тѣмъ восхваляются и всѣ благочестивые пастыри отъ св. Афанасія до нынѣшнихъ святителей. Почтивъ блаженную память чадъ своихъ, скончавшихся въ вѣрѣ и благочестіи, св. Церковь осѣняетъ благословеніемъ многолѣтія и благоденствія пребывающихъ въ живыхъ, блюстителей и хранителей ея Богоучрежденнаго порядка, возглашая прежде всѣхъ многолѣтіе «Христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовой Церкви» Царствующему Нашему Государю Императору. И какимъ восторгомъ и радостію наполняютъ душу вѣрующаго эти торжественныя благословенія! Они даютъ сердцу его чувствовать, какъ отраднo и успокоительно покоиться въ лошѣ православной Церкви — въ этомъ надежномъ ковчегѣ спасенія среди земныхъ тревоженій!

Православные чада Церкви! Внемлемъ же всѣмъ сердцемъ заботливости чадодобивой матери нашей цер-

кви о нашемъ спасеніи! Вникнемъ въ себя и дознаемъ не подлежатъ ли нѣкоторые изъ насъ, по своимъ взглядамъ на св. вѣру и уставы церкви, церковному суду и осужденію? Если есть такіе между нами, то пусть не дремлютъ, пусть пробудятся отъ сна грѣховнаго, гласомъ св. Церкви, зовущимъ насъ къ покаінію въ сіи спасительные дни. Воспользуйтесь временемъ даннымъ намъ для спасенія нашего! Кончится время и наступитъ вѣчность,—тогда уже поздно будетъ каяться! *Ходите, пока есть свѣтъ, чтобы не объяла васъ тьма, пока свѣтъ съ вами, вѣруйте въ свѣтъ, да будете сынами свѣта!* *)

Св. Н. Кузнецкій.

*) Иоан. 12, 35—36.

СОКРАЩЕННОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПУБЛИЧНЫХЪ ЛЕКЦІЙ
ПРОТОІЕРЕЯ ФАВОРОВА.

(Окончаніе).

Сомнѣніе въ истинахъ первой важности—тяжкій недугъ для человѣка. Безъ всякаго отвѣта на главные вопросы своей жизни (откуда я, кто я, для чего я существую) человѣкъ рѣшительно обходиться не можетъ. Поэтому—то и въ наше время есть попытки построить что нибудь положительное на мѣсто отрицаемой Божественной истины. Только попытки эти никого ни удовлетворяютъ и не могутъ удовлетворить. Причина тому простая: положительное, которое пытаются создать рационалистическіе мыслители, почти ничего не полагаетъ и остается безсодержательнымъ, подобно самому отрицанію.

Изложимъ коротко содержаніе одной какъ бы программы новой догматики, представляемой въ замѣнъ догматики христіанской и посмотримъ какова эта замѣна.

Вотъ основныя положенія этой теоріи:

« Происхожденіе вещей, равно какъ и цѣль и назначеніе ихъ совершенно недоступны человѣческому познанію. Вопросы, составляющіе основаніе богословія и задачу школъ метафизическихъ, т. е. о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, на самомъ дѣлѣ не рѣшимы. Между неизвѣстнымъ началомъ и неизвѣстнымъ концомъ, двоякою-неизвѣстностію, угрожающе оставить насъ безъ духовнаго свѣта, безъ духовной радости, становится *человѣчество*, которое и спасаетъ насъ отъ горькаго и бѣзотраднаднаго одиночества и открываетъ новое святилище. Итакъ вотъ нашъ основной догматъ: вѣра въ

человѣчество. Человѣчество—наше провидѣніе, исторія наше откровеніе. Отсюда наши главныя обязанности: съ одной стороны учиться покорности круговому порядку, съ другой —воспитывать въ себѣ признательность къ человѣчеству. По мѣрѣ образованія своего, человѣкъ начинаетъ видѣть съ большею и большею ясностію различныя необходимыя, тяготѣющія надъ нами, физическія, органическія и соціальныя, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, можетъ привыкать къ свободному подчиненію себя тому, что не отъ него зависитъ. Въ то же время онъ видитъ, что человѣчество постоянно облегчаетъ ему бремя этихъ необходимостей и что въ общечеловѣческой жизни все идетъ къ постоянному улучшенію состоянія человѣка, и это должно возбуждать въ немъ глубокую и животворную вѣру въ человѣчество, вмѣстѣ съ благодарностію къ нему. Въ такомъ просвѣщенномъ сознаніи, человѣкъ будетъ находить дѣйствительное не мечтательное счастье. Какъ скоро начнетъ возрастать общество людей такого вѣрованія то у него само собою явится свойственный вѣрованію его культъ (внѣшняя сторона религіи). Здесь ни въ чемъ не будетъ недостатка, ни въ блескѣ обрядности, которая облечетъ въ изящныя покровы историческія событія, ни въ обилии нравственныхъ поученій, для которыхъ неизчерпаемымъ источникомъ будетъ служить благотворное развитіе человѣчества.»

Но, во 1-хъ, какъ бы ни ясно сознавалъ себя человѣкъ членомъ великой семьи человѣчества, онъ не найдетъ въ этомъ средства неосвободити ся отъ различныхъ страданій, ни нравственно возвысится надъ ними. По программѣ поваго вѣрованія, образованіе должно научить

человѣка съ одной стороны покоряться тому, что неизбежно, съ другой благодарить человѣчество за облегченіе судьбы своей въ мірѣ и въ этомъ указывается главный предметъ ободренія и утѣшенія для него. Но терпѣть потому только, что нельзя избѣжать тѣхъ или другихъ страданій, не значить еще мириться съ своею участію. И благочестивый (по христіански) человѣкъ признаетъ терпѣніе и покорность независимымъ отъ его воли обстоятельствамъ въ числѣ высокихъ добродѣтелей; но онъ уступаетъ въ такомъ случаѣ не слѣпой необходимости, а мудрой и благой волѣ Бога, который всѣмъ управляетъ по законамъ своей безконечной премудрости и благодати. А покорность слѣпой необходимости есть ни больше, ни меньше, какъ невольное вынужденная уступка чему-то враждебному, уступка сопровождаемая не миромъ внутреннимъ, а болѣзненнымъ чувствомъ безсилія, которое можетъ переходить и переходить въ отчаяніе. Особенно возмутительны для человѣка человѣческія же не правды, которыя тоже представляются необходимыми съ точки зрѣнія указанной теоріи. Если вы сами, напр. при всей своей честности и желаніи поступать всегда по совѣсти и дѣлать по возможности одно добро, не только не встречаете у другихъ одобреніе и поощренія, но изъ за этихъ именно свойствъ подвергаетесь обидамъ и лишеніямъ, тогда какъ люди, неуважающіе честности, не любящіе труда и пользующіеся всякими средствами безъ разбора, для своихъ выгодъ, выигрываютъ предъ вашими глазами всѣ преимущества; то, скажите, можете ли вы мириться съ подобными явленіями въ силу того только убѣжденія, что это не новое зло между любь-

ми, и что, если нельзя избѣжать его, то надобно ему покориться и—только!

Недостаточно для человѣка и то утѣшеніе, какое онъ можетъ находить въ сознаніи помощи, даромъ получаемой отъ человечества. Помощь эта действительно велика и благотворна. Но тѣмъ не менѣе человечество не есть провидѣніе наше. Мы многое имѣемъ отъ него; но никогда не умолимъ его дать намъ то, чего недостаетъ для нашего благополучія. Мы не можемъ обращаться къ нему съ мольбою, какъ вѣрующій обращается къ живому Богу. Притомъ же признательности къ человечеству за то, что мы имѣемъ отъ него какъ живаго чувства сердца, здѣсь совѣсть не можетъ быть какъ не можетъ быть никакого чувства къ отвлеченнымъ понятіямъ, потому что человечество не существо, а абстрактъ, понятіе означающее родъ, котораго только виды существуютъ.

Во 2 хъ. Кромѣ необходимостей физическихъ, органическихъ и соціальныхъ, надъ человѣкомъ тяготѣетъ еще зло нравственное, или грѣхъ. Теорія новой вѣры какъ бы ни смотрѣла на зло нравственное, она не можетъ отрицать его существованія и не можетъ указать человѣку благополучнаго выхода изъ борьбы съ нимъ. Если когда, то въ борьбѣ съ самимъ собою, — своими собственными страстями, человѣкъ безъ вѣры въ Бога живаго, всемогущаго, всеблагаго, остается совершенно одинокимъ и безпомощнымъ. Вѣрующій въ Бога, у Бога же и чрезъ Бога ищетъ примѣренія съ своею совѣстію и достигаетъ этого; но, съ одною вѣрою въ человечество, человѣку развѣ заглушить свою совѣсть и мириться со зломъ, — что само собою не можетъ вести къ дѣйствительному, немечтательному счастью.

Наконецъ, когда теорія новаго вѣрованія указываетъ на долгъ человѣка въ отношеніи къ человѣчеству и сознаниемъ этого долга хочетъ одушевить человѣка на все доброе, то она, начавъ взаимной круговой пользы хочетъ сообщить значеніе и силу началъ нравственныхъ, что не возможно. Такъ напр. если я принадлежу къ какому нибудь промышленному обществу, то конечно долженъ дѣйствовать въ его пользу, иначе самъ могу потерять многое. Тутъ нравственнаго ничего нѣтъ, тутъ долгъ,— есть простой расчетъ житейскій. Точно въ такомъ же отношеніи находитъ себя человѣкъ къ человѣчеству, когда онъ ничего больше не видитъ и не знаетъ кромѣ того, что человѣку нельзя было бы жить, развиваться и улучшать свое состояніе, если бы каждый былъ предоставленъ только своимъ собственнымъ силамъ и средствамъ. Какимъ же образомъ отъ этихъ понятій онъ можетъ возвыситься до сознанія нравственнаго долга, до чувства безкорыстія и проч. Это было бы не логично, не послѣдовательно съ его стороны.

Чтобы яснѣе представить, какъ мало новое вѣрованіе способно возбуждать высшіе помыслы и чувства, просвѣтляющіе жизнь человѣка, возметъ, говорить о Фаворовъ, такія лица, коихъ жизнь полна различныхъ нуждъ и лишеній. Но вотъ послѣдователь новой вѣры приближается къ нимъ и говоритъ: ободритесь, утѣшитесь и продолжайте трудиться для общей пользы. Если это не облегчитъ вашей участи, то знайте, что трудъ вашъ не пропадетъ для человѣчества. И прежде васъ многіе страдали, и теперь многіе страдаютъ и послѣ, безъ сомнѣнія, будутъ страждущіе но посмотрите: человѣчество идетъ все впередъ. Теперь многое уже

въ мірѣ чловѣческомъ, чего прежде не знали: промышленность, науки, искусства растутъ и растутъ и въ будущемъ, представляется еще болѣе отрадная картина успѣховъ чловѣчества. Что дѣлать, если на долю подобныхъ вамъ людей выпадаетъ столько горя и такъ мало благъ жизни! Личностей нашихъ тутъ не надобно брать въ расчетъ (личность — существо временное, какъ нибудь проживетъ!); а чловѣкъ вообще, чловѣчество идетъ чрезъ всѣ вѣка и не видитъ предѣла своему существованію и вотъ его — то успѣхи дороги и отрадны для насъ. Это сознаніе должно васъ радовать, укрѣплять, оживлять на всякій добрый трудъ и располагать къ самопожертвованію.» Думаете ли, что подобными разсужденіями можно ободрить несчастливцевъ, научить ихъ свѣтло смотрѣть на жизнь и расположить къ чувствамъ внутренняго довольства и радости? На подобныя наставленія и утѣшенія они могутъ и имѣютъ полное право отвѣчать такъ; «Чловѣчество — вещь безличная, понятіе отвлеченное. Оно не чувствуетъ ни радости, ни горя, не знаетъ ни богатства, ни скудости, а личности, которыя трудятся для него, живутъ и чувствуютъ. За чѣмъ же вы хотитите жертвовать живымъ для отвлеченнаго? Не предоставляете ли вы нѣкоторымъ изъ личностей же пользоваться, во имя чловѣчества, благами жизни? А въ такомъ случаѣ, что за утѣшеніе предлагаете вы намъ, когда указываете на довольство другихъ, оставляя насъ при нашихъ нуждахъ и скорбяхъ? Не увеличиваете ли вы этимъ только горя нашего, какъ увеличивали бы голодъ бѣдняка, не имѣющаго хлѣба, заставивъ его смотрѣть на сытный и вкусный обѣдъ богатаго? Нѣтъ, на основаніи вашихъ коренныхъ по-

пятій, мы рѣшительно будемъ правы, если станемъ держаться поговорки: своя рубашка ближе къ тѣлу, и если бы намъ можно было устроиться какъ нибудь получше, хотя бы отъ этого ничего не прибавлялось къ благу человѣчества, то, по всей справедливости, осталось бы только воспользоваться благопріятнымъ случаемъ. А то вы утѣшасте насъ тѣмъ, что когда — то и кому — то будетъ непременно хорошо; но мы, по вашему, минутныя существа, и потому въ эту — то минуту намъ и нужно счастье; если его нѣтъ для насъ, то отъ вашихъ утѣшеній намъ только тяжелѣе становится на сердце и безотраднѣе въ жизни...»

Итакъ еслибы въ самомъ дѣлѣ, заключаетъ о. Фаворовъ, исторія разрушила вѣковыя истины о Богѣ, безсмертіи и проч; то человѣкъ точно остался бы безъ духовнаго свѣта, безъ истинной радости, безъ прочныхъ надеждъ. Новое святилище, въ которое сводятъ насъ, пусто; въ немъ вмѣсто Бога, обитаетъ какой то призракъ, вмѣсто живаго существа, обожается отвлеченное понятіе. Сюда не пойдетъ человѣкъ молиться, благодарить, особенно — искать утѣшенія въ скорби; а святилище, въ которомъ нѣтъ мѣста молитвѣ, не стоитъ своего имени. И зачѣмъ нужно подобное святилище! Религія есть союзъ между Богомъ и человѣкомъ; а теорія новой вѣры оставляетъ человѣка безъ Бога; или даетъ замѣнить Бога самимъ же человѣкомъ, только поможеннымъ на себя самага миллионъ разъ. Авторъ религіознаго проекта завѣряетъ насъ, что общество людей новаго вѣрованія будетъ имѣть свой культъ т. е. свое священное служеніе. Изъ чего же оно должно состоять? По не обходимости изъ холодныхъ, безжиз-

ненныхъ аллегорій, въ которыя надобно будетъ одѣвать отвлеченныя понятія. Такая попытка едвали даже была бы нова. Была, какъ извѣстно, въ не такъ давнее время подобная попытка: разумѣмъ обоготвореніе разума человѣческаго въ эпоху первой французской революціи. Но богиня разума скоро осталась безъ поклонниковъ и новый культъ умеръ при самомъ рожденіи своемъ. А этотъ культъ именно такого рода, какой предлагается опять теоріею новаго вѣрованія.

Вотъ какое положительное возникаетъ изъ отрицательнаго направленія новѣйшей науки! Тутъ положительнаго собственно ничего нѣтъ, а продолжается только тоже отрицаніе, потому что сказать, что мы знаемъ только то, что мы существуемъ, какъ цѣлый родъ органическихъ существъ высшей пороны и можемъ мало по малу все лучше обезпечивать свое существованіе въ природѣ, значитъ сказать очень не много больше того, что мы ничего не знаемъ и не можемъ знать.

Разобравши теорію мнимо—положительной вѣры рационалистовъ, о. пр. Фаворовъ обращаетъ вниманіе на то, что у этого мнимо-положительнаго направленія ихъ, огромныя притязанія, что теперь всячески стараются популяризовать антихристіанское ученіе и вмѣстѣ съ тѣмъ завѣряютъ, что разрушая старое, какъ бы отжившее, имѣютъ въ виду создать нѣчто новое, свѣжее, прочное. Въ Германіи, говоритъ о. Фаворовъ, это направленіе выразилось преимущественно въ кругу ученыхъ и ученыхъ произведеній. Но оттуда оно перешло во Францію и здѣсь, по характеру народа, тотчасъ начало распространяться путемъ болѣе легкихъ

и общедоступныхъ сочиненій. Къ числу послѣднихъ относится книга извѣстнаго французскаго ученаго Ренана *Wie de Jesu*. Книга эта представляетъ замѣчательный образецъ того воззрѣнія на христіанство, которое вырабатываютъ себѣ такъ называемые свободные мыслители послѣдняго времени. Между Ренаномъ и авторомъ теоріи новаго вѣрованія (литре), которую мы разобрали, самая тѣсная связь по коренному воззрѣнію ихъ на вещи, — что одинъ изъ нихъ высказываетъ прямо, то другой проводитъ въ жизнеописаніи І. Христа, составленномъ нарочито съ этою цѣлю. Мы должны остановиться на книгѣ Ренана потому собственно, что это сочиненіе, не заключая въ себѣ ничего замѣчательнаго въ ученомъ отношеніи, отличается легкостью и красотою изложенія и можетъ увлекать многихъ недовольно осторожныхъ и разборчивыхъ читателей. Пятое свое чтенію о. Ѳаворовъ посвящаетъ разбору главныхъ мыслей и приемовъ автора: жизнь Иисуса.

Первый вопросъ, говоритъ о. Ѳаворовъ, который самъ собою представляется, при оцѣнкѣ книги Ренана, состоитъ въ томъ, какъ относится это произведеніе къ прежней раціоналистической критикѣ богооткровенія? На книгу Ренана можно смотрѣть, какъ на попытку примирить два, по видимому, крайнія направленія раціоналистической критики прежняго времени, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, представить что нибудь положительное въ области вѣры, съ точки зрѣнія раціоналистической. Несостоятельность того и другаго направленія, въ лицѣ

ихъ главныхъ представителей оказалась такъ очевидною, что не возможно было идти далѣе. Если Павлюсъ впадалъ въ непримиримыя противорѣчія, допуская историческую достовѣрность св. писанія и, въ тоже время, отрицая въ ней сверхъестественное явленіе: то Штраусъ и Бауръ, нападая на самые историческіе факты христіанства и отрицая историческое значеніе его памятниковъ, открывали такое широкое поприще личному произволу въ области исторіи, что по ихъ методъ ставилась почти невозможною всякая исторія. Репанъ хочетъ стать какъ бы въ среднѣиѣ этихъ крайнихъ направленій и чрезъ то избѣжать ихъ очевидныхъ заблужденій. Онъ хочетъ смягчить беспощадную критику Штрауса на Павлюса и думаетъ стать между ними, пользуясь методами обѣихъ школъ, смотря по обстоятельствамъ. Но на какомъ основаніи онъ это дѣлаетъ? Почему онъ сближается то съ одною, то съ другою школою? Потому что собственной самостоятельной критики у него почти нѣтъ; онъ повторяетъ старое, только въ новой формѣ, и какія гипотезы той или другой школы кажутся ему лучше, тѣ онъ и усваиваетъ себѣ. Такимъ образомъ не новыя какія нибудь данныя руководятъ имъ въ его произведеніи, а личный вкусъ и личныя понятія. Отъ этого книга его не могла быть чужда тѣхъ же недостатковъ, какіе представляются въ произведеніяхъ прежнихъ рационалистовъ.

Какъ Репанъ представляетъ себѣ божественное лицо Основателя Христіанства? Онъ видитъ въ Немъ нѣчто необычайное, выходящее изъ ряда не только обыкновенныхъ, но и такъ называемыхъ великихъ людей, личность единственную въ исторіи всего человѣчества.

Ренанъ признаетъ христіанство дѣломъ І. Христа. А такъ какъ это дѣло, по его выраженію, единственное во всей исторіи человѣчества; то и личность виновника Его единственная въ мірѣ, предъ которою нельзя несклоняться съ благоговѣніемъ. «Это высокое Лицо, говоритъ самъ же Ренанъ въ концѣ своей книги, которое и теперь постоянно правитъ судьбами міра, можно назвать божественнымъ. Въ Иисусѣ соединяется все то, что есть добраго и высокаго въ нашей природѣ. Ты, обращается авторъ къ Лицу великаго Основателя христіанства,¹ краеугольный камень человѣчества, такъ что исторгнуть Имя твое у этого міра, значитъ потрясти его до основанія. Между Тобою и Богомъ нѣтъ болѣе различія».

Таковъ главный и общій взглядъ Ренана на Лицо Господа и Спасителя нашего! Безъ сомнѣнія, это взоръ не христіанскій, не тотъ, который церковь христіанская съ самаго начала своего и сама имѣла и внушала всѣмъ послѣдователямъ Христовымъ; не тотъ, по которому вѣрующіе склоняются предъ Господомъ Спасителемъ не только съ благоговѣніемъ, но и съ любовью и надеждою и молятся, какъ предъ вѣчнымъ, живымъ, любвеобильнымъ, всевѣдущимъ и всемогущимъ Ходатаемъ нашимъ предъ Отцемъ небеснымъ. Посмотримъ, какъ на самомъ дѣлѣ, въ книгѣ Ренана мирится основной взглядъ на великаго Основателя христіанства, съ различными подробностями Его жизни и служенія.

Какъ по Ренану І. Христосъ совершилъ великое дѣло свое? Вотъ сущность Его біографіи въ не многихъ словахъ.

Простой поселениць, не получившій никакого образования, но одаренный отъ природы великими талантами, И Христосъ съ раскрытiемъ своихъ способностей и силъ, почувствовалъ призванiе быть учителемъ истины и любви Божiей. Чуждый философскаго возрѣнiя на мiръ и опытныхъ знанiй о законахъ,—которыми управляется природа, онъ раздѣлялъ съ своими соотечественниками общiя религiозныя вѣрованiя, по которымъ естественныя явленiя и событiя мiра объяснялись влiянiемъ на него высшихъ силъ изъ другаго мiра или не посредственнымъ дѣйствиемъ самаго Бога. Вѣра въ сверхъестественное составляла въ Немъ такое же основное, исходное начало мировоззрѣнiя, какъ и въ другихъ людяхъ. Но въ Его великой душѣ такое вѣрованiе производило дѣйствиа совершенно противоположныя тѣмъ, какими оно проявлялось у людей невѣжественныхъ. У тѣхъ оно раждало безобразныя суевѣрiя... у Него—глубокое чувство близкаго отношенiя къ Богу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, убѣжденiе въ необыкновенномъ могуществѣ челоука. *Прекрасныя заблужденiя*, восклицаетъ при этомъ Ренанъ, *сдѣлавшiяся началомъ Его силы!* Ибо, если они, въ послѣдствiи, должны были оказаться Его ошибками, за то въ свое время они дали Ему такое могущество, какого никто не имѣлъ ни прежде, ни послѣ Него »

Весь проникнутый чувствомъ близкаго общенiя съ Богомъ, Онъ мало по малу сталъ говорить о Себѣ, какъ о Сынѣ Божiемъ. Яснаго сознанiя и раздѣльнаго представленiя о Своей личности Онъ никогда не имѣлъ. Предоставляя царямъ и владыкамъ мiрскимъ власть земную, Онъ указывалъ людямъ на другое царство, которое

каждый поситъ въ сердце своемъ, на царство Божіе или небесное, состоящее въ сыновнемъ отношеніи къ Богу.

Пока Онъ проповѣдывалъ въ Галилеѣ и обращался въ кругу людей простыхъ, ограниченныхъ по понятіямъ, но за то не развращенныхъ и доступныхъ для истины и добра, до тѣхъ поръ все было свѣтло въ Немъ и около Него. Но Онъ чувствовалъ, что въ этомъ тѣсномъ кругу не возможно было сдѣлать ничего великаго; требовалось болѣе широкое поприще для Его дѣйствій. Такъ какъ Іерусалимъ былъ средоточіемъ Іудейства, то важнѣе всего было тамъ провозгласить ученіе о царствѣ Божіемъ. І. Христосъ и прежде посѣщалъ Іерусалимъ, но только въ качествѣ благочестиваго исполнителя закона; теперь Ему предстояло явиться туда въ качествѣ Учителя, призваннаго свыше возвѣстить истину.

Между тѣмъ, не было мѣста, менѣе благопріятнаго Его ученію и дѣламъ, чѣмъ Іерусалимъ. Тамъ фанатизмъ доходилъ до послѣднихъ предѣловъ своихъ и производилъ постоянныя смуты. Подъ исключительнымъ преобладаніемъ фарисеевъ; все образованіе іудейское состояло въ изученіи разныхъ казуистическихъ правилъ и обрядовыхъ мелочей, носившихъ имя закона; ничего живаго и нравственнаго не было въ этой наукѣ. Къ довершенію несчастія, люди, потратившіе много времени и труда на такую ученость, такъ надмевались потомъ ею, что смотрѣли на другихъ, чуждыхъ такой учености, съ крайнимъ прерзвѣніемъ. Галилеяне, какъ провинціалы, утратившіе чистоту крови іудейской и говорившіе дурнымъ нарѣчіемъ іудейскимъ, естественно

служили предметомъ особаго презрѣнія для тщеславныхъ іерусалимлянъ, тѣмъ болѣе, что они считались не только невѣждами, но и неправовѣрующими. Что касается роднаго городка І. Христа, то объ немъ сложилась даже пословица, что отъ Назарета ничего нельзя ожидать хорошаго. Понятно, какой приемъ могли сдѣлать Учителю изъ Галилеи и Назарета гордые законники іерусалимскіе; понятно и то, какъ глубоко должно было огорчить І. Христа бездушное лицемеріе и тщеславіе, выступившее противъ Него съ видомъ безмѣрнаго превосходства. Вездѣ и во всемъ І. Христосъ видѣлъ только искаженіе богопочтенія и возмутительное низращеніе правственности. Въ храмъ завели торгъ; священники смотрѣли только за своими доходами; самые первосвященники, занимавшіе въ то время мѣста свои не по праву, а по проискамъ и по деспотическому произволу мірской власти, совершенно утратили подлинное значеніе и достоинство свое. Все это и подобное такъ возмутило Проповѣдника царства Божія, царства духовнаго, что Онъ тогда же рѣшился въ душѣ Своей разорвать всякую связь съ іудействомъ.

Въ такомъ настроеніи духа и съ такою рѣшимостію въ сердцѣ возвратился Онъ въ Галилею. «Законъ будетъ уничтоженъ, и уничтожитъ его Онъ; Мессія пришелъ, и это—Онъ Самъ; царство Божіе откроется и откроется чрезъ Него. Онъ знаетъ, что будетъ жертвою своей смѣлости; но иначе нельзя устроить царство Божіе; скорби и страданія неизбежны на такомъ пути. Сынъ человѣческой, послѣ своей смерти, явится со славою въ сонмѣ ангеловъ и тогда отвергшіе Его будутъ посрамлены».

Онъ принялъ наименованіе Сына Давидова. «Ему дали такое титуло совершенно мимо Его воли; но потомъ вмѣстѣ съ возникшею и утвердившеюся въ Немъ мыслию о себѣ, какъ о Мессіи, Онъ сталъ признавать его законнымъ именемъ своимъ. Чувствуя въ себѣ необыкновенное нравственное могущество, Онъ сталъ почитать себя столь близкимъ къ Богу по самой природѣ своей, что не отличалъ Себя отъ Бога. Отецъ Его далъ Ему всякую власть: Онъ вправѣ отмѣтить законъ о субботѣ; Отецъ исключительно вѣрилъ Ему власть судить; Онъ можетъ отпускать грѣхи; Онъ выше Давида, Авраама, Соломона, прорововъ; Онъ и Отецъ Его-едино. Такой энтузіазмъ исключилъ въ Немъ всякую возможность сомнѣнія въ себѣ и не позволялъ Ему сознавать, какъ далеко простарается Его смѣлость.

Въ ту эпоху необходимымъ признакомъ и знаменіемъ божественной силы и божественнаго призванія почитались чудеса. Необходимо было творить ихъ и Иисусу Христу, и Онъ былъ увѣренъ, что творить, что изгоняетъ Своею силою нечистыхъ духовъ, исцѣляетъ больныхъ, даже воскрешаетъ мертвыхъ.

По мѣрѣ того, какъ Онъ входилъ, по буквальному выраженію автора, въ великую роль свою, энтузіазмъ Его возрасталъ больше и больше. Частыя столкновенія съ фарисеями и книжниками возмущали Его до глубины души и еще больше настраивали на рѣшительныя дѣйствія. Восторженность Учителя сообщалась и ученикамъ; но ихъ время было еще впереди; а Онъ шелъ рѣшительно къ своей цѣли, думая положить душу свою за истину и людей.

Враги I. Христа должны были наконецъ предложить и предложили себѣ вопросъ: Иисусъ и іудейство могутъ ли существовать вмѣстѣ? Поставить такъ вопросъ значило уже рѣшить его, и первосвященникъ, не будучи пророкомъ, очень легко могъ прийти къ тому кровавому приговору, который онъ, по свидѣтельству евангелиста, произнесъ въ синадріонѣ: *лучше умереть одному, чѣмъ погибнуть всему народу.* И такъ участь I. Христа рѣшена была заранее; Онъ могъ еще избѣжать ея; но не хотѣлъ; любовь къ своему дѣлу пересиливала въ Немъ всякое другое чувство. Онъ рѣшился испить чашу свою до дна. И это то увѣчило Его дѣло. Враги Его думали покончить все однимъ разомъ, умертвивши Учителя; но этимъ больше послужили и славѣ Его имени и успѣху Его дѣла.

Вотъ и вся исторія! Такъ основано христіанство! Значитъ въ основаніе вѣры христіанской, преобразовавшей міръ человѣческой и составляющей единственный источникъ истинной жизни его, лежатъ заблужденія, правда прекрасная, но—заблужденія. Основатель ея не имѣлъ никогда никакого яснаго сознанія о Себѣ и руководствовался какимъ-то неопредѣленнымъ чувствомъ, правда—живымъ и возвышеннымъ, но—безсознательнымъ. Кто не видитъ здѣсь противорѣчія! И это неслучайное противорѣчіе въ книгѣ Ренана; нѣтъ, другихъ результатовъ и пельзя было получить отъ такнхъ пріемовъ, при изслѣдованіи евангельской исторіи, какіе употреблялъ авторъ. Онъ хотѣлъ стоять на почвѣ исторической, признавая евангелія наши за главный источникъ историческихъ свѣдѣній объ I. Христѣ; но, въ тоже время, заранее положилъ представить I. Хри-

ста какъ простаго человѣка, и вышло вопіющее противорѣчіе. Тотъ, кто, по сознанию самаго же Ренана, былъ могущъ въ словѣ и дѣлѣ и цѣною собственной крови доставилъ торжество истинѣ и добру, Тотъ Самый—кто на самомъ дѣлѣ? Человѣкъ, никогда неимѣвшій о себѣ сознания и бывшій постоянно въ самообольщеніи.... Творецъ вѣчной религіи человѣчества, истинный Творецъ мира души, великій Утѣшитель человѣчества, которому каждый изъ насъ обязанъ всѣмъ, что есть у насъ лучшаго,—Основатель правъ свободной совѣсти, совершенный образецъ, на который должны взирать всѣ страждущіе для укрѣпленія и утѣшенія своего,—Тотъ, кто сдѣлался краеугольнымъ камнемъ человѣчества, такъ что исторгнуть имя Его у человѣка, значило бы потрясти міръ до основанія,—совершенный побѣдитель смерти, проложившій царскій путь для всѣхъ послѣдователей своихъ въ блаженное царство Божіе (все это буквальные выраженія Ренана о лицѣ І. Христа),—кто жъ Онъ наконецъ? Это—«молодой восторженный человѣкъ, энтузіастъ, который видитъ міръ сквозь призму своей наивности», который обманывается почти во всемъ и самъ не знаетъ, что дѣлаетъ....

Нѣтъ, невозможно собрать въ одну кучу болѣе противорѣчій! А между тѣмъ всѣ они логически вытекаютъ изъ главнаго начала, котораго держится авторъ, въ своихъ изслѣдованіяхъ о происхожденіи христіанства. Отсюда вся книга его получаетъ характеръ какого-то парадоксальнаго произведенія, въ которомъ намъ стараются доказать вопреки общечеловѣческому чувству и смыслу, точно такія же положенія, каковы,

напр. были бы: бѣлое на самомъ дѣлѣ есть черное, а черное-бѣлое, кривое на самомъ дѣлѣ-прямое, а прямое—кривое и под.

Произнесши сужденіе объ общемъ характерѣ книги Ренана, о. Таворовъ, для подтвержденія вѣрности своего суда о ней, обращается къ подробностямъ ея, гдѣ непрерывно встрѣчается съ различными парадоксами въ сужденіяхъ автора и, при сравненіи его разсказа съ повѣствованіями евангелистовъ, открываетъ рѣшительный произволъ въ толкованіи событій, въ размѣщеніи ихъ, въ оцѣнкѣ ихъ достовѣрности. — Для примѣра укажемъ на то, какъ Ренанъ изображаетъ состояніе души І. Христа въ минуты тѣхъ внутреннихъ страданій Его, которыя, по свидѣтельству Евангелія, испыталъ Онъ въ Геѳсиманскомъ саду, наканунѣ крестной смерти своей.

«Въ послѣдніе дни жизни своей, Онъ почувствовалъ невыразимую тягость принятаго Имъ на себя служенія. Природа человѣческая пробудилась и возстала въ Немъ на минуту. Можетъ быть, Онъ усомнился въ своемъ дѣлѣ. Ужасъ, нерѣшительность овладѣли Имъ и повергли Его въ мучительное изнеможеніе, хуже самой смерти. Для человѣка, который пожертвовалъ идеѣ своей покоемъ и всѣми законными удовольствіями жизни, неизбѣжны минуты скорбнаго обращенія назадъ, когда образъ смерти впервые представляется Ему и наводитъ его на мысль, что все суета. Можетъ быть, нѣкоторые изъ тѣхъ трогательныхъ воспоминаній, которыя сохраняютъ души самыя твердыя и которыя по временамъ, какъ мечъ, пронзаютъ душу, пробудились въ Немъ въ эту минуту. Не вспомнилъ ли Онъ о проз-

рачныхъ фонтанахъ Галилеи, гдѣ такъ пріятно освѣжаться, о виноградныхъ лозахъ и смоковницахъ, подъ которыми такъ пріятно отдыхать и пр!.. Не вознегодовалъ ли Онъ противъ суровой судьбы своей, запрещавшей ему радости, позволенной другимъ? Не сожалѣлъ ли Онъ о слишкомъ высокой природѣ своей и, жертва своего величія, не плакалъ ли о томъ, что не остался простымъ ремесленникомъ назаретскимъ?..... Какъ бы то ни было, но вѣрно то, что божественная природа Его тотчасъ возобладала въ Немъ снова. Онъ могъ еще избѣжать смерти, но не хотѣлъ. Любовь къ своему дѣлу пересилила въ Немъ все другое. Онъ рѣшился испить чашу до дна».

Съ перваго раза, говорить о Фаворовѣ, это можетъ показаться, пожалуй, психологическимъ анализомъ; но на самомъ дѣлѣ это не болѣе, какъ неумѣстная игра воображенія. Не говоримъ уже о томъ, что авторъ совершенно произвольно предполагаетъ какую-то неопредѣленную минуту, когда великую душу І. Христа посетило какое-то скорбное раздумье; въ Евангеліи говорится прямо и опредѣленно, что Господь, какъ человѣкъ, испыталъ страшную тугу или скорбь въ ночь предъ крестными страданіями своими. Не говоримъ и о томъ, что эти фонтаны Галилеи и виноградные сады ея, о которыхъ авторъ заставляетъ вспоминать Иезуита нашего, грядущаго на смерть за родъ человѣческій, потому только нашли здѣсь мѣсто, что авторъ предварительно, руководясь исключительно собственнымъ воображеніемъ своимъ, вмѣсто дѣйствительной исторіи первыхъ временъ служенія І. Христа, обращавшагося тогда по преимуществу въ Галилеи, начер-

такъ какую-то идиллію. Обратимъ вниманіе на главное. Когда вы читаете повѣствованія евангелистовъ о послѣднихъ дняхъ земной жизни Спасителя, когда мысленно сопровождаете Его изъ Геѳсиманіи въ Иерусалимъ и обратно, когда переноситесь въ горницу сіонскую на послѣднюю вечерю Его съ учениками и потомъ внимаете послѣдней прощальной бесѣдѣ Его съ Апостолами своими на пути изъ города въ извѣстную весь, когда наконецъ входите съ Нимъ въ садъ Геѳсиманскій, гдѣ Онъ начинаетъ молиться и скорбѣть; то представится ли вамъ какое нибудь сходство между этимъ великимъ Божественнымъ лицамъ, съ которыми ознакомило васъ Евангеліе и образомъ того лица, какое начерталъ для насъ въ указанной картинѣ художникъ? Нѣтъ! это не евангельскій образъ, это не тотъ Господь І. Христосъ, о которомъ говоритъ простое, но неподражаемо вѣрное евангельское повѣствованіе: *Отче! аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія: обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты!* Въ душѣ, которая произноситъ такую молитву, есть ли мѣсто мыслямъ и чувствамъ, какія влагаетъ Ренанъ въ душу изображаемаго имъ лица? Нѣтъ, это-два лица, совершенно различныя, и если первое есть дѣйствительное, историческое лицо Господа Искушителя и Спасителя нашего, то другое — произведеніе воображенія, можетъ быть художественнаго, но только земнаго, страстнаго.

Вообще книга Ренана, хотя, по своему предмету и по своей задачѣ, должна бы имѣть характеръ ученаго произведенія, — на самомъ дѣлѣ принадлежитъ къ числу легкихъ произведеній словесности. Авторъ называетъ

произведеііе свое біографіею; многіе изъ критиковъ называютъ книгу его романомъ, а сдѣлать изъ исторіи евангельской романъ, это не только недостатокъ, это пресупленіе во всѣхъ отношеніяхъ: въ нравственномъ, ученоемъ, даже въ эстетическомъ, не говоря уже о религіозномъ. Между тѣмъ критики правы. Ренанъ изъ евангельской исторіи сдѣлалъ нѣчто именно въ родѣ историческаго романа, даже онъ позволялъ себѣ гораздо больше свободы въ этомъ поэтическомъ созданіи своемъ, чѣмъ сколько позволяетъ себѣ иной поэтъ въ историческомъ романѣ. Хотя онъ въ числѣ источниковъ для жизнеописанія І. Христа поставляетъ и священные памятники, сохранившіе намъ евангельскую исторію, т. е. сказанія четырехъ евангелистовъ, и даже приписываетъ имъ первостепенную важность; но за то читаетъ въ нихъ что хочетъ, читаетъ гораздо больше между строками, чѣмъ въ строкахъ. Собственное творчество его вездѣ является главнымъ дѣйствующимъ началомъ. «Рядомъ съ евангельскимъ текстомъ, говоритъ онъ самъ, предо мною былъ другой великій источникъ свѣта; — видъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ происходили событія. Я былъ въ Іерусалимѣ, Хевронѣ и Самаріи; почти ни одна мѣстность, замѣчательная въ исторіи Іисуса, не укрылась отъ меня. У меня передъ глазами было пятое Евангеліе, разбитое, но такое, которое еще можно читать». Близкое знакомство, говоритъ о. Фаворовъ, съ мѣстностію евангельскихъ событій, конечно, много можетъ уяснять исторію евангельскую; но источникомъ, равнымъ священному тексту, никакъ не можетъ быть; между тѣмъ для Ренана это было пятое Евангеліе и по этому новому Евангелію, онъ, какъ видно изъ са-

мой книги его, не боялся восполнять, поправлять, передѣлывать старыя Евангелія.—Чтобы въ двухъ словахъ охарактеризовать книгу Ренана, мы позволимъ, говорить о. Ѡаворовъ въ заключеніе чтенія, себѣ сдѣлать слѣдующее, по нашему мнѣнію, вполне вѣрное сравненіе. Это—мірская картина, выдаваемая намъ за священную икону, но на самомъ дѣлѣ рисованная съ натурщиковъ, и только подписанная авторомъ, какъ будто подлинное изображеніе святѣйшаго лица І. Христа, Спасителя нашего.

Книга Ренана, какъ замѣчено было выше, есть послѣднее слово о христіанствѣ современной мысли рачіоналистическаго направленія. Что дальше еще скажетъ рачіонализмъ о христіанствѣ, то впереди. Потому, разборомъ сочиненія Ренана, о. Ѡаворовъ заканчиваетъ свою полемику съ рачіонализмомъ. Слѣдующее шестое чтеніе (последнее), онъ посвящаетъ разсмотрѣнію слѣдующаго вопроса: гдѣ искать спасенія отъ заблужденій, порождаемыхъ рачіонализмомъ? Какъ возродить или произвести въ сердцахъ истинную вѣру Христову, чисто христіанское убѣжденіе, которое свойственно истинно-вѣрующимъ.

На почвѣ рачіонализма, говоритъ о. Ѡаворовъ, естественно возникаютъ не только деизмъ и пантеизмъ, но и грубый матеріализмъ. Церковь римская хотѣла заглушить эти произрастенія, которыя сама посѣяла *)

*) Рачіонализмъ, говоритъ въ одномъ мѣстѣ своихъ чтеній О. Ѡаворовъ, лежитъ въ основаніи всѣхъ западныхъ

духовнымъ и мірскимъ деспотизмомъ, и по настоящее время, она не перестаетъ употреблять противъ нихъ тѣже средства; но само собою понятно, такія средства не могутъ имѣть дѣйствительнаго успѣха: пока корень остается цѣлъ, отпрыски будутъ тѣмъ многочисленнѣе, чѣмъ чаще стануть ерѣзывать ихъ на поверхности почвы. Протестантскіе богословы и церковныя правительства, ревнующія по христіанской вѣрѣ, рассчитываютъ, напротивъ, больше всего на разумное убѣжденіе народа и ожидаютъ возрожденія христіанскаго благочестія, главнымъ образомъ, отъ богословія, которому стараются дать возможное совершенство. Но богословіе, какъ наука, какой бы степени научнаго совершенства ни достигала, нисколько еще не обезпечиваетъ вѣры и благочестія христіанскаго. Оно можетъ имѣть главнымъ образомъ только отрицательное значеніе для истинной вѣры, т. е. оправдывать истины христіанскія разумными доказательствами, и отстраняя раз-

вѣроисповѣданій, не исключая и самаго римско—католическаго, изъ котораго развились всѣ другія. Правда, римско—католическая церковь, по видимому, всѣми силами ратовала и продолжаетъ ратовать противъ раціоналитическихъ стемленій протестанства и называетъ себя одну вѣрною послѣдовательницею апостольскаго преданія и духа; но на дѣлѣ она первая ввела у себя раціонализмъ на мѣсто начала чисто церковнаго. т. е. на мѣсто чисто апостольскаго преданія, потому что она произвольно разорвала связь съ цѣлою важнѣйшею половиною христіанскаго міра т. е. съ христіанскимъ востокомъ, откуда сама получила все, что имѣла, и начала дѣйствовать съ тѣхъ поръ не столько по духу и правиламъ апостольской церкви, сколько по соображеніямъ человѣческимъ. См. чтен. 3. стр. 349.

личныя возраженія противъ нихъ, но возродить истинную вѣру въ сердца не въ состояніи ни одна наука въ мірѣ, своими собственными только средствами. Христіанство не есть только ученіе о возрожденіи и другихъ истинахъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ есть самая сила возраждающая. А эта сила живетъ не въ богословской наукѣ, а въ живомъ организмѣ церкви Христовой; которая есть Тѣло Христово, оживляемое Духомъ святымъ. Поэтому, кто не относится къ церкви, какъ живой членъ къ тѣлу, тотъ не имѣетъ откуда черпать оживотворяющую силу духовную, которая производитъ въ христіанинѣ непоколебимое убѣжденіе въ истинѣ вѣры Христовой и глубочайшую преданность Спасителю своему. Истинный христіанинъ не только знаетъ о Христѣ по слуху ученія о Немъ, но и чувствуетъ Его присущимъ себѣ, какъ бы осязаетъ Его въ сердце своемъ; потому что онъ плоть отъ плоти Его и кость отъ костей Его, какъ истинный членъ великаго Его тѣла. Между тѣмъ, такого убѣжденія хотять достигнуть путемъ одного богословскаго образованія; — и вотъ почему мы не можемъ раздѣлять свѣтлыхъ надеждъ на будущее лучшихъ представителей этого образованія, пока они не идутъ сами и не ведутъ другихъ къ истинной церкви Христовой. — Истинная живая вѣра христіанская возможна только въ истинной апостольской церкви Христовой.

Гдѣ же истинная апостольская церковь? Сдѣлавши краткія замѣчанія на то, что истинной апостольской церкви нѣтъ ни въ латинствѣ или папствѣ, такъ какъ І. Христосъ вручилъ залогъ вѣры и спасенія не одному лицу, а обществу апостоловъ, и никто изъ нихъ

не былъ княземъ церкви и никакого подобнаго наследства ни оставляли они ни одному изъ преемниковъ служенія своего; нѣтъ ни въ протестанствѣ, гдѣ каждое частное лицо хочетъ стать на мѣсто церкви, гдѣ каждый имѣеть право рѣшать все въ дѣлахъ вѣры по своему усмотрѣнiю, гдѣ нѣтъ связи іерархическимъ преемствомъ съ апостольскою церковiю, ибо нѣтъ освященныхъ лицъ, Д. о. Фаворовъ говоритъ: «мы не ищемъ этой святой и освящающей церкви, отъ потому что принадлежимъ къ ней; тѣмъ чѣмъ выше даръ Божiй, которыми мы владѣемъ, тѣмъ живѣе должны сознать и чувствовать его достоинство и цѣну». За тѣмъ онъ приводитъ слова одного отечественнаго писателя, съ которыми послѣднiй открыто обращался къ западнымъ христіанамъ, и чтобы отвѣчать на клевету противъ св. матери-церкви и открыть глаза порицателямъ и заставить ихъ оцѣнить и полюбить то, что они, не зная, порицаютъ. Выпишемъ и мы эти слова.

«Западъ искони вѣковъ свободенъ, богатъ, могучъ и просвѣщенъ. Востокъ бѣденъ, не славенъ, весь погруженъ въ невѣжество. Положимъ. Но пусть сравнятъ обнаруженія христіанства въ этихъ двухъ странахъ, которыхъ политическія судьбы досель столь различны.

«Поищемъ какого нибудь обнаруженія церкви въ протестанствѣ, какого нибудь движенія въ его ученiи. Размноженіе новыхъ сектъ, разрушеніе древнѣйшихъ исповѣданій, отсутствіе всякаго положительнаго вѣрованія, постоянныя попытки образовать то систему ученія, то общину съ положительнымъ символомъ, попытки постоянно сопровождаемыя неудачами; всюду не-

постоянство или сомнініе; таковъ міръ протестанскій съ религіозной точки зрѣнія! Въмѣсто жизни, мы находимъ въ немъ ничтожество или смерть.

Поищемъ какого нибудь обнаруженія жизни въ латинствѣ. Множество политическихъ волненій, народныхъ движеній, распрей или союзъ съ кабинетами, нѣсколько административныхъ мѣръ, большой шумъ и наружная пышность, но ни одного слова, ни одного дѣла, которое бы носило печать жизни духовной, — какова жизнь церкви. Не есть ли это также ничтожество?

Церковь не говоритъ безъ настоящей потребности. Но въ наше время Римъ, въ лицѣ своего первосвященника, напалъ на нее съ словомъ, и она отвѣчала. Изъ нѣдръ невѣжества и униженія, изъ глубины темницы, въ которой ислаимзмъ удерживаетъ восточныхъ христіанъ, возвысился голосъ и возвѣстилъ міру, что *познаніе божественныхъ истинъ было предано взаимной любви Христовой и не имѣло другаго стража кромѣ этой любви.* Это было признано какъ слово церкви. Для насъ — чадъ этой церкви, это слово есть побѣдная пѣснь среди страданій, это голосъ Того, Который возлюбленъ Отцемъ, за свою любовь и свою добровольную жертву. Итакъ, гдѣ наслѣдіе вѣковъ прошедшихъ? Гдѣ продолжается еще исторія церкви? Гдѣ существуетъ истинная жизнь, не смотря на видимость смерти? И гдѣ истинная смерть, не смотря на видимость жизни?

Религіозная мысль міра принадлежитъ намъ. Каковы ни были бы враги наши и каково ни было бы ихъ ожесточеніе *), ничто, ни слова съ своимъ обольще-

*) Писано во время войны западныхъ христ. госу-

ііемъ, ни оружіе съ своею силою, не исторгнетъ ужчеловѣчества Того, Который умеръ за него и не оставилъ другой вѣры, кромѣ вѣры любви. Конечно, во всѣ вѣка будутъ люди развращенные, которые не восхотятъ вѣровать; но никогда не будетъ того, чтобы души честныя и чистыя не могли вѣровать. Будущее принадлежитъ церкви!»

Итакъ, если истинная вѣра Христова обрѣтается въ единой церкви Православной, которая имѣетъ не только историческую, догматическую, каноническую и обрядовую связь съ первенствующею церковію Христовою, но и связь духовно-органическую; то есть, составляетъ ту же церковь, только въ лицѣ другихъ поколѣній и народовъ міра человеческого, то, казалось бы, всего естественнѣе въ такомъ случаѣ искать западнымъ вѣроисповѣданіямъ сближенія съ церковію Православною.

Не разъ, по видимому, взоры протестантовъ, говорить о. Фаворовъ, дѣйствительно устремлялись къ православному востоку, съ желаніемъ и надеждою найти тамъ давно утраченное западомъ чистое сокровище вѣры и жизни христіанской; но трудно гордому, свободному, просвѣщенному сыну европейской цивилизаціи склониться предъ бѣднымъ и уничиженнымъ наслѣдникомъ апостольскаго достоянія. Обрѣсть апостольское православіе значить соединиться съ православнымъ міромъ, войти въ него съ раскаяніемъ и отреченіемъ отъ своихъ вольныхъ и невольныхъ заблужденій, признать себя ученикомъ и явиться покорнымъ сыномъ

дарствъ, въ союзъ съ Турціею противъ Россіи, въ 1863-65 г.

Православной церкви; понятно, легко ли это для людей, издавна привыкших смотреть на восточный православный миръ, какъ на миръ темный, погруженный въ невѣжество, отставшій отъ исторіи, безъ надежды даже когда нибудь догнать быстрое историческое движеніе человечества впередъ, а на себя, какъ на передовыхъ дѣятелей въ исторіи, какъ на вождей человечества, какъ на представителей развитія и успѣховъ человеческого гения. И захотятъ ли такіе люди отнестись когда нибудь къ церкви Православной съ истиннымъ безпристрастіемъ и желаніемъ оцѣнить сокровище ея Православія? Это знаетъ только одинъ Господь, управляющій судьбами церкви и міра.

Есть ли надежда, что римско-католичество соединится съ православіемъ?

Римско-католичество, говоритъ о. Фаворовъ, переживаетъ теперь, по видимому, знаменательную эпоху своей исторіи; какъ будто кризисъ совершается въ его жизни; какъ будто настало время для него расплачиваться за то, что оно забрало себя безъ всякаго права, съ насиліемъ, какъ будто бы рука Божія смиряетъ гордость мѣстной церкви, дерзнувшей усвоить себя право церкви вселенской и совершившей нравственное братоубійство надъ другими мѣстными церквями, не желавшими служить ей мірскимъ видамъ и сохранившими вѣрность церкви истинной, вселенской, Христовой! Однакожъ мы не осмѣлимся гадать о будущемъ. Для насъ и здѣсь хорошо извѣстно только то печальное обстоятельство, что въ латинствѣ всегда господствовало чувство не только не доброжелательства, но и сильнѣйшей ненависти къ церкви Православ-

ной. Если бы мы видѣли признаки хотя не уничтоженія, но по крайней мѣрѣ ослабленія этого чувства, если бы мы въ чемъ нибудь слышали голосъ латиствующихъ братьевъ нашихъ, выражающій чувство другаго рода, чувство примиренія съ раскаяніемъ о прошедшемъ; то это явленіе было бы отраднымъ знаменіемъ для всякаго истиннаго сына церкви. Къ прискорбію, такого знаменія не видно. А безъ того смыслъ совершающихся и готовящихся переворотовъ въ римско-католичествѣ для насъ не ясенъ и будущее его въ отношеніи къ истинной церкви, ничего еще не обѣщаетъ свѣтлаго!

Въ настоящемъ году замѣчательно для насъ одно явленіе въ области религіознаго міра, явленіе изъ отношеній къ Православію не европейскихъ, а въ которыхъ американскихъ христіанъ протестанскаго исповѣданія, — это пріѣздъ въ Москву пастора Епископальной англиканской церкви изъ Нью-Йорка съ предложеніемъ: не согласится ли православная церковь принять въ общеніе съ собою то Протестанское общество, отъ котораго онъ посланъ сдѣлать такое предложеніе. Явленіе это ново для насъ въ томъ отношеніи, что здѣсь рѣчь идетъ о присоединеніи къ церкви Православной, тогда какъ прежде, при внѣшнихъ сближеніяхъ тѣхъ или другихъ изъ не православныхъ обществъ съ нашею церковію, мы всегда слышали одно и то же, по смыслу, предложеніе, не угодно ли нашей церкви соединиться съ ними, или что то же, Присоединиться къ нимъ. Само собою разумѣется, что члены православной церкви, къ которымъ американскій пасторъ обращался съ упомянутымъ предложеніемъ, не могли и помыслить о томъ,

чтобы отказать ему въ удовлетвореніи по этому дѣлу.

Чѣмъ кончится это дѣло, гиворить о Ѳаворовъ въ заключеніе послѣдняго своего чтенія, мы, конечно, еще не знаемъ. Для насъ дорого свидѣтельство инославныхъ, далекихъ отъ насъ христіанъ объ апостольскомъ достоинствѣ нашей церкви въ томъ особенно отноше- нии, что это не можетъ не способствовать проясненію, оживленію и утвержденію нашего собственнаго созна- нія относительно православія. Дай Богъ, чтобы весь христіанскій міръ вошелъ въ общеніе съ апостольскою церковію нашею; но первѣе всего дай Богъ, чтобы сыны этой церкви всѣ ясно понимали и чувствовали какой матери они дѣти, и не искали бы для духовна- го питанія своего сосцевъ наемныхъ кормилицъ.

Наша радость, наша надежда, наша крѣпость духов- ная вся заключается въ одномъ высокому убѣжденіи: будущее принадлежитъ истинной церкви; истинная цер- ковь съ нами и мы въ ней!

Таково содержаніе публичныхъ лекцій О. Прот. Ѳа- ворова. Просимъ извиненія у читателей, если изложеніе наше сдѣлалось шире, нежели какъ думалось. Это про- изошло отъ желанія обстоятельнѣе познакомить ихъ съ предметомъ публичныхъ лекцій, сильно занимающимъ наше современное общество и изложеннымъ въ пра- вославно- философскомъ духѣ, глубоко-искреннимъ и благородно — спокойнымъ тономъ.

Св. А—чз.

МЫСЛИ О КНИГѢ ПСАЛМОВЪ.

Читая и перечитывая эту книгу, человекъ, озаренный свѣтомъ благодати, найдетъ въ ней ясныя пророчества о искупленіи и вѣчной жизни за гробомъ.

Просвѣщенный основательнымъ познаніемъ наукъ, найдетъ выраженія исполненныя глубокомыслія, вдохновеннаго познанія законовъ природы и нравственной философіи.

Ораторъ найдетъ красоты не подражаемая, величественныя: поэзію пламенную, блестящую яркостью колорита, свѣжестью дѣвственной природы древняго востока.

Счастливый найдетъ мысли и выраженія восторженной благодарности и благословенія къ Богу.

Несчастный услышитъ голосъ упованія и кроткія утѣшенія.

Угнетенный найдетъ оружіе противъ притѣсненій — молитвы.

Обуреваемый врагами невидимыми, духовными — сильныя заклинанія противъ силъ мрака — противъ страстей, испрошеніе небесной помощи для побѣды, на враговъ невещественныхъ.

Живущій въ тѣснотѣ и нуждахъ житейскихъ человекъ найдетъ молитвы утѣшающія и ободряющія въ нашихъ временныхъ горестяхъ и нуждахъ.

Лишь одинъ омраченный заблужденіями человекъ не мыслящій, убившій въ себѣ даръ разума и ясное сознаніе высокыхъ истинъ Божественнаго ученія, съ перваго взгляда конечно не найдетъ въ этой книгѣ ничего, что было бы постигаемо его душою; но пусть толь-

ко не теряет надежды, пусть молитъ Бога, отвергающаго зрѣніе слѣпымъ, пусть продолжаетъ углубляться со смиреніемъ; — и Богъ отверзетъ умныя очи сердца и пелена мрака и невѣдѣнія слетитъ съ глазъ его.

Необходимо еще замѣтить, что надписи на псалмахъ сдѣланы евреями по невѣдѣнію и извѣстному матеріальному взгляду ихъ на пророчества; они прилагали вездѣ внѣшнія причины міра вещественнаго и выводы изъ современныхъ событій и обстоятельствъ; тогда какъ восторженный вдохновеніемъ духъ Царя — пророка, часто забывая все земное, приподнимаа завѣсу времени грядущихъ, провидѣлъ въ отдаленномъ будущемъ надежду искушенія, и парилъ въ области безсмертія. Часто, въ псалмахъ содержанія историческаго, вдругъ онъ, какъ бы, забывается, отрѣшается отъ земли, вслушивается въ глаголы Вѣчнаго и передаетъ ихъ людямъ, на языкѣ человѣческомъ; — не какъ свои мысли и рѣчи, но — отъ лица самаго Бога, или отъ грядущаго Искушителя.

Въ нѣкоторыхъ псалмахъ, Царь-пророкъ провидя жертву приносимую Христомъ за родъ человѣческой, произноситъ отъ Лица самаго Спасителя] приговоръ на Его гонителей.

Наконецъ, если христіанинъ, при чтеніи тѣхъ псалмовъ, въ которыхъ выражается молитва противъ враговъ, — прійметъ мысль о самыхъ страшныхъ врагахъ нашихъ, дѣйствующихъ на насъ возбужденіемъ страстей; тогда почти каждый псаломъ, (заключеніемъ собственно историческихъ, описывающихъ благодѣянія и пощеченія Божіи о народѣ Израилевомъ,) сдѣлается для него чудною молитвою души о своемъ спасеніи, — души про-

никну той глубочайшей благодарностию и любовью къ
Искупителю.

Г. Р.

РЪЧЬ

НАДЪ ГРОБОМЪ РОМШСКАГО ГРАДСКАГО (ВЫВШАГО) ПРОТОВГЕН
О. Григорія Діакоуника.

*И ослабевъ, умре Авра-
амъ въ старости добрый,
старецъ исполненъ дней и
приложися къ людямъ сво-
имъ. Быт. 25, 8.*

Таково сказаніе бытописателя Моисея о кончинѣ вет-
хозавѣтнаго патріарха, отца вѣрующихъ.

Не то же ли самое мы должны сказать, братіе, и о
кончинѣ предлежащаго взорамъ нашимъ пастыря церкви
Христовой? Его отшествіе изъ міра сего послѣдовало
не вслѣдствіе преждевременной тяжкой болѣзни, а вслѣд-
ствіе слабости, естественной человѣку, достигшему
преклонныхъ лѣтъ жизни. Онъ скончался, ослабѣвши отъ
старости, исполненной долгихъ лѣтъ жизни, разлука
души его съ тѣломъ была безболезненная, тихая, спо-
койная; послѣдній вздохъ его былъ вздохъ засыпающаго
на одрѣ покоя *), Гробъ его окружаетъ его семейство:

*) Почившій, не смотря на преклонность лѣтъ, до послѣ-
днихъ дней жизни сохранялъ бодрость духа и тѣла. За че-
тыре дня до кончины, принялъ таинство Елеосвященія, и во
время совершенія его стоялъ еще на ногахъ; за три дня

уже пристроенное имъ;*) его собратія, видѣвшіе въ его лицѣ не столько сотоварища своего служенія, сколько старца отца, своего патріарха; ***) его наства глубоко почитавшая и уважавшая его. При такой блаженной кончинѣ скорбѣть ли о смерти почившаго?

Нельзя конечно не скорбѣть. — Скорбь при видѣ гроба, при взглядѣ на умершаго, какого бы возраста онъ ни былъ, есть естественное чувство нашего сердца и подавить ее нельзя. Эта скорбь есть доказательство нашего безмертія, есть свидѣтельство того, что смерть не свойственна природѣ человѣческой. Человѣкъ любитъ жизнь и не желаетъ смерти; его назначеніе жить вѣчно и потому онъ не можетъ не скорбѣть, когда смѣрть, хотя и на время, разлучаетъ съ тѣмъ, съ кѣмъ сердце его желало бы жить постоянно, ввѣчно. Скорбь о разлукѣ съ умершимъ есть плачь о нашемъ первобытномъ паденіи.

Но при видѣ смерти старца, скорбь о разлукѣ съ нимъ

приобщился св. таинъ; съ этого дня физическія силы его начали видимо упадать; но сознаніе имѣлъ полное. Въ самый день кончины, окружавшее его семейство слышало отъ него еще нѣсколько словъ. Паконецъ, 22-го Февраля въ 12 часовъ дня, душа его отошла изъ тѣла тихо, почти безъ всякой предсмертной агоніи.

*) Семейство его состояло изъ сына и трехъ дочерей; всѣ они пристроены и имѣютъ уже свое семейство.

**) Духовенство Роменскаго уѣзда, и городское не иначе его называло, какъ «старымъ.» Былъ у «старого» видѣлся «съ старымъ,» что скажетъ нашъ «старый» были обычныя выраженія духовенства, когда рѣчь касалась покойника.

умѣряется сознаниемъ, что въ лицѣ его жизнь человѣческая свершила кругъ временнаго ея бытія, назначенный ей Богомъ, что чѣловѣкъ выполнилъ цѣль, назначенную ему Творцемъ и переходитъ туда, гдѣ жизнь безпредельная, гдѣ ожидаетъ его покой отъ временныхъ его трудовъ.

Такъ взглянемъ, на примѣръ, на жизнь почившаго. Всѣхъ лѣтъ жизни почившаго было 80 лѣтъ, — число крайняго предѣла жизни человѣческой. По словамъ царя Давида, чѣловѣкъ можетъ жить, не ская жизнь, съ пользою для себя и другихъ 70 лѣтъ, *аще кто въ силахъ 80 лѣтъ*, а болѣе сего *трудъ и больнь**), то есть, чѣловѣкъ выше 80 лѣтъ, какбы уже не живетъ, не наслаждается жизнью, а только томится, болѣзнуетъ. — Какъ же протекли лѣта жизни почившаго? Вотъ его дѣятельность.

На 28 году своей жизни почившій принялъ на себя санъ священника къ Вознесенскому храму сего града. Значитъ болѣе 50 лѣтъ Господь сподобилъ прослужить ему у св. олтаря и приносить безкровную жертву. Долголѣтіе рѣдкое! Счастіе великое! На томъ же году, вниманіемъ епархіальнаго начальства, ему вручена была должность уѣзднаго, а впослѣдствіи и градскаго, блюстителя церковнаго благочинія. Эту должность онъ оставилъ за два года до своей кончины. На 30 году жизни опредѣленъ былъ увѣщателемъ по присутственнымъ мѣстамъ лицъ по уголовнымъ преступленіямъ; эту обязанность онъ оставилъ за шесть лѣтъ до смерти. На томъ же году назначенъ членомъ мѣстнаго духовнаго Правленія, каковымъ и состоялъ до 1860 года,

*) Псал. 89. 10.

о есть, до закрытія сего правленія. На 42 году жизни опредѣленъ законоучителемъ здѣшняго дворянскаго уѣзднаго училища, и прослужилъ при немъ 35 лѣтъ. На томъ же году возведенъ въ санъ протоіерея и переведенъ въ сей соборъ настоятелемъ; отъ каковой должности отказался въ половинѣ прошлаго года. Вотъ болѣе широкія и продолжительныя поприща его общественной дѣятельности—дѣятельности примѣрно-усердной, образцовой какъ для служителей алтаря Божія, такъ и для пасомыхъ. Въ лицѣ своемъ почившій являлъ пастыря по сердцу Божію, являлъ *дѣятеля въ церкви Божіей непостыднаго, вѣрно преподающаго своимъ пасомымъ слово истины, державшагося правды, вѣры, любви міра со всѣми призывающими Господа отъ чистаго сердца *)*; являлъ проповѣдника, который *во время и не во время предлагалъ по ученія народу Божію, обличая, запрещаая, увѣщаая со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ, дабы всѣхъ умудритъ во спасеніе и всѣхъ сдѣлать совершенными ко всякому добродѣлю природными; **)* являлъ начальника мѣстной церкви, который строго наблюдалъ, чтобы въ домѣ Божіемъ все было благообразно и согласно съ чиномъ и уставомъ Православной церкви, который *съ кротостію наставлялъ своихъ подчиненныхъ, виновныхъ въ нарушении обязанностей своего званія, по и тогда и обличалъ ихъ предъ всѣми, чтобы прочіе страха имѣли ***)*; являлъ паставника юношества въ законѣ

*) 2 Тим. 2, 15. 22.

**) 2 Тимоф. 4, 2.

***) 2. Тим. 2, 25. 1 Тим. 5, 2.

Божіемъ, усерднаго, кроткаго, отечески снисходительнаго къ дѣтской природѣ; являлъ отца семейства, который *хорошо управлялъ домою своими, дѣтей содержалъ въ послушаніи*; *) являлъ наконецъ въ себѣ образецъ христіанина, который строгъ былъ къ себѣ и снисходителенъ къ другимъ.

Но кромѣ указанныхъ нами продолжительныхъ поприщъ дѣятельности общественной, сколько было у него случаевъ для менѣе продолжительной дѣятельности почившаго. Вездѣ, гдѣ только касалось дѣло общественной благотворительности, гдѣ требовалось пособіе бѣднымъ и нищимъ, или требовался разумный совѣтъ, дѣльное соображеніе; тамъ онъ, охотно принималъ участіе и дѣло производилось съ успѣхомъ; **) вездѣ, гдѣ преступленіе духовныхъ лицъ было важно и требовалось добросовѣстнаго и опытнаго слѣдователя, тамъ начальство употребляло почившаго и онъ оправдывалъ его довѣріе ***).

*) 1 Тим. 3, 4.

**) Такъ, въ 1834 году, по случаю неурожая хлѣба, ему поручено было епархіальнымъ Начальствомъ приглашать къ денежному пожертвованію лицъ всѣхъ сословій, коимъ было собрано и выслано 528 р. 50 коп. ассиг. деньги, по тогдашнему времени великіе. Въ 1852 году, назначенъ членомъ попечительнаго Комитета о тюрьмахъ и членомъ попечительнаго Комитета общественнаго здравія. Кромѣ того, въ 1854 году былъ опредѣленъ членомъ комисіи составленія церковныхъ описей по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной формѣ. Въ 1860 году назначенъ въ роменскую уѣздную комисію межеванія земель.

***) Онъ былъ назначаема для производства разныхъ слѣдственныхъ дѣлъ не только по своему уѣзду, но и по другимъ сосѣднимъ уѣздамъ.

Великіе и продолжительныя труды почившаго не оставались и безъ награды. Признательное начальство, помѣръ трудовъ и лѣтъ его жизни, увеличивало и награды *). Но земныя награды малоцѣнны были въ глазахъ того, кто заботился не о внешнемъ своемъ возвышеніи, а о внутреннемъ совершенствѣ, одостиженіи возраста мужа совершенна о христвѣ, исполненнаго вѣры и добродѣтели, для кого цѣль жизни состояла въ томъ, чтобы въ дому Божіемъ быть *сосудомъ въ честь, сосудомъ освященнымъ, благопотребнымъ владыкъ*, **) живущему на небесахъ, предъ которымъ бы онъ могъ предстать съ чистою совѣстію въ день страшнаго суда возлюбленнаго Сына его Господа нашего І. Христа.

Что сказать о такой дѣятельности пожившаго? Тоже самое, что сказалъ Апостоль Павелъ себя, приближаясь къ смерти. Во все время жизни, почившій *подвигомъ добрымъ подвизался* на разнородныхъ поприщахъ общественной дѣятельности во благо церкви и общества, и окончилъ жизнь свою въ лѣтахъ глубокой старости, *соблюдше въ чистотѣ вѣру* и явивши въ себѣ міру образецъ *пастыря трезвеннаго благоговѣйнаго, честнаго, учительнаго*, и за все это ему уготовляется *вѣнецъ правды*, который *Господь готовитъ всѣмъ подвижникамъ вѣры и благочестія****); и для принятія сего-то вѣнца онъ восхищенъ нынѣ въ горнія селенія, такъ какъ онъ совершилъ уже все, что назначено было ему совершить здѣсь на землѣ.

*) Вотъ награды почившаго: въ 1831 году награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ 1838—бархатною фіолетовою камикавлою. Въ 1842 г.—наперстнымъ крестомъ за долговременную службу. Въ 1847 г. за выслугу благочиннымъ болѣе 12 лѣтъ орденомъ св. Анны 3 степени 1856 года, за отлично—усердную службу—орденомъ св. Анны 2-ой степени. Въ 1857 году, въ память крымской компаніи получилъ бронзовый крестъ и свѣтлую медаль на андреевской лентѣ. 1862 года, за отлично—усердную службу—орденомъ св. Анны 2-ой степени съ Императорскою короною.

**) 2. Тим. 2, 21.

***) 2 Тим. 4. 7. 1 Тим. 3, 2.

Можно ли, послѣ сего, безутьшно скорбѣть при кончинѣ старца и особенно подлежащаго взорамъ нашимъ? Нѣтъ здѣсь скорбь слабѣетъ. Здѣсь какой-то благоговѣйный трепетъ наполняетъ душу и сердце. Съ одной стороны, благоговѣшь предъ путями промысла Божія, въ рукахъ коего долгота и краткость дней жизни человѣческой; съ другой благоговѣшь предъ самою природою человѣческую, которая, при помощи благодати Божіей, возмoгаетъ возвышать себя до состоянія ангельскаго, очищать себя отъ дѣлъ плоти и грѣха и украшать себя бого-подобными совершенствами.

Итакъ сродники и знаемые почившаго! Восплачите о немъ, но плачемъ тихимъ и спокойнымъ, какъ подобаетъ плакать объ истинно вѣрующемъ истинно вѣрующимъ, въ его блаженное успокоеніе. Помолитесь вмѣстѣ съ его сослужителями олтаря Господня, окружающими его гробъ, о упокоеніи души его *въ селеніяхъ святыхъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная* и вѣчно блаженная. Въ молитвѣ церкви и вы и почившій и всѣ здѣсь предстоящіе найдутъ истинную отраду и успокоеніе.

Св. Н. Терлецкій.

1866 года
Февраля 24 дня

СОДЕРЖАНІЕ: I. 25 письмо Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Кіевскаго. II. Слово въ недѣлю православія. III. Сокращенное изложеніе публичныхъ лекцій протоіерея Фаворова (Окончаніе). IV. Мысли о книгѣ псалмовъ. V. Рѣчь надъ гробомъ протоіерея о Григоріа Діаконенка.

Редакторъ Прот. Н. Думитрашко.

Печ. дозволяется, 1866 г. Марта 15 дня. Цензоръ Пр. Катранова.

Полтава. Въ типографіи вр. Н. и П. Пигуренко.