

Государственный
Библиотека
СССР
И. В. И. Д.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 к.

№ 25.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 сентября

Годъ XXI.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— 20 августа, резолюціею Его Преосвященства, студентъ Могилевской духовной семинаріи Стефанъ Романкевичъ, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 21 августа, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай Капунцевичъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 23 августа, столоначальникъ Могилевской духовной консисторіи Стефанъ Жданъ-Пушкинъ скончался.

— 26 августа, чиновникъ Могилевской духовной консисторіи Гавріиль Валійскій, по постановленію Епархіальнаго Начальства опредѣленъ и. д. столоначальника той же духовной консисторіи.

Вакантныя мѣста.

а) Священническое при—

Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда, (новооткрытый при—

ходь) съ 18 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1624 д. об. пола.

б) Псаломщицкія при церквахъ —

1) *Ждановичской*, Чаусскаго уѣзда, (ново-откр. приходъ) съ 18 августа; жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 36 дес.; прихожанъ 1624 д. об. пола.

2) *Петровичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес. 89 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1484 д. муж. п. и 1475 д. жен. п.

3) *Мошковичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1356 д. муж. п. и 1368 д. жен. п.

Ж У Р Н А Л Ъ

Съѣзда о.о. Благочинныхъ Могилевской Епархіи 18—19 августа 1903 года.

1. Слушали: резолюцію Его Преосвященства отъ 15 іюля 1903 г. за № 380 на представленіи Правленія Могил. женск. училища дух. вѣдомства слѣдующаго содержанія:

„Для разсмотрѣнія плана и смѣты по устройству зданія для больницы при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, раскладки суммы, необходимой на устройство помѣщенія для больницы, назначить Съѣздъ о.о. Благочинныхъ на восемнадцатое число мѣс. августа сего 1903 г.“

2. Представленіе Его Преосвященству Правленія Могил. женскаго училища духовн. вѣдомства отъ 14 іюля 1903 г. за № 239 слѣд. содержанія:

Представляя при семь разрѣшеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 21 іюля с. г. за № 15909 на расширеніе помѣщеній нынѣ существующихъ зданій Могил. женск. училища духовн. вѣдомства съ цѣлію помѣщенія въ нихъ большаго числа воспитанницъ, планъ и смѣту епарх. архитектора г. Камбурова, разсмотрѣнные Правленіемъ Училища совмѣстно съ членами комитета, Правленіе Училища смиреннѣйше проситъ Ваше Преосвященство

учинить свое зависящее распоряженіе о вызовѣ оо. Благочинныхъ для разсмотрѣнія проекта плана и смѣты по устройству новаго зданія для больницы и раскладки на духовенство епархіи суммы, необходимой на устройство вышесказаннаго помѣщенія для больницы и приспособленія центрального зданія училища подь общежитіе на 250 воспитанницъ“.

3. Планъ и смѣту на устройство каменнаго двухъ-этажнаго зданія для больницы при женскомъ училищѣ дух. вѣдомства, составленные г. епарх. архитекторомъ Камбуровымъ.

4. Заявленіе г. епарх. архитектора Камбурава слѣдующаго содержанія: „Честь имѣю заявить Съѣзду оо. Благочинныхъ, что постройку больницы при женскомъ училищѣ дух. вѣдомства по плану и смѣтѣ, составленнымъ мною и разсмотрѣннымъ Съѣздомъ оо. Благочинныхъ, принимаю на себя и обязуюсь построить за сумму тринадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ рублей безъ дезинфекціоннаго аппарата, наружной штукатурки зданія и ваннъ. Въмѣсто штукатурки зданія снаружи обязуюсь стѣны сложить изъ чистаго кирпича съ расшивкою швовъ“.

5. Заявленіе члена ревизіоннаго комитета и смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 19 авг. 1903 г. за № 214 слѣдующаго содержанія: „На запросъ Съѣзда оо. Благочинныхъ—можетъ-ли епарх. свѣчной заводъ выдать изъ своихъ средствъ незаимообразно пять тысячъ рублей на устройство больницы при Могил. женск. училищѣ дух. вѣдомства—комитетъ по управленію епарх. свѣчнымъ заводомъ имѣетъ честь увѣдомить Съѣздъ оо. Благочинныхъ, что просимую сумму въ количествѣ пяти тыс. р. на устройство больницы епарх. свѣчной заводъ безъ особаго ущерба своимъ операціямъ можетъ выдать. Въ виду-же того, что въ настоящее время свѣчной заводъ не имѣетъ въ наличности такой суммы, такъ какъ за Благочинными и церквами Епархіи состоитъ на 19 августа въ долгу заводу за свѣчи 14752 р. 44¹/₂ к., то имѣемъ честь просить Съѣздъ оо. Благочинныхъ принять мѣры къ скорѣйшей высылкѣ въ заводъ слѣдующихъ за свѣчи денегъ, въ коихъ свѣчной заводъ и могъ-бы выдать просимыя пять тысячъ рублей“.

6. Отношеніе Правленія Могил. женск. училища дух. вѣд. отъ 19 авг. с. г. за № 252 слѣд. содержанія: „Правленіе училища долгъ имѣетъ сообщить Съѣзду оо. Благочинныхъ, что на пере-

устройство помѣщений для воспитанницъ вслѣдствіе увеличенія числа живущихъ въ общежитіи на 20 человекъ и на ихъ экипировку понадобилось 2440 р., а именно: на передѣлку столовой, бани и прачечной 580 р. 91 к.; на передѣлку больницы 271 р. 9 к.; на приобрѣтеніе кроватей 100 р., тюфяковъ 140 р., бѣлья 450 р., польтъ 400 р., жакетокъ 180 р., одѣялъ теплыхъ 120 р., одѣялъ лѣтнихъ 60 р., ложекъ 100 р., ножей, вилокъ и посуды 38 р.; всего 2440 р.

Предложеніе Епарх. архитектора г. Камбурова — устроить зданіе больницы при женск. духовн. вѣд. училищѣ, согласно составленному имъ плану, за тринадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ руб. (13560) принять со всеми прописанными имъ условіями, причемъ а) чрезъ пропечатаніе сего журнала въ Могил. Епарх. Вѣдомостяхъ объявить духовенству епархіи, что увеличеніе стоимости зданія на 1560 руб. сверхъ смѣтнаго предположенія въ 12000 р., заявленнаго г. архитекторомъ на майскомъ Съѣздѣ оо. Благочинныхъ, произошло по такой причинѣ: предположено было устроить зданіе 6×8 саж., но по усиленной просьбѣ больничнаго врача оно увеличено и исчислено по плану 7×9 саж. Съѣздъ оо. Благочинныхъ рѣшилъ принести эту жертву въ пользу училища; б) дезинфекціонный аппаратъ Санъ-Галли стоимостью въ 1200 р., какъ не относящійся къ постройкѣ зданія больницы, изъ смѣты исключить и приобрѣтеніе его на средства церкви и духовенства епархіи отклонить; в) просить г. епарх. архитектора исполнить данное имъ словесно на Съѣздѣ обѣщаніе, что осенью сего 1903 г. до наступленія заморозковъ зданіе больницы будетъ выстроено вчернѣ, къ слѣдующему-же учебному 1904—1905 году оно будетъ совсѣмъ готово.

2. Наблюденіе за постройкою и за точнымъ выполненіемъ г. архитекторомъ плана и обѣщанныхъ имъ условій поручить строительному комитету изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя комитета, прот. О. Демяневича и членовъ: свящ. М. Плещинскаго, прот. С. Варашкевича, учителя и инспектора классовъ женскаго училища Н. Довгялло и смотрителя того-же училища, свящ. М. Стратоновича.

3. Потребную на устройство зданія больницы и на экстраординарные вслѣдствіе увеличенія общежитія расходы Правленія

училища сумму въ количествѣ 16000 р. (13560+2440 р.) разложить слѣдующимъ образомъ: отъ Епарх. свѣчной завода 5000 р., отъ церквей епархіи 5500 и отъ духовенства епархіи 5500 р.

4. Сумму въ 5000 р. просить Епарх. свѣчной заводъ внести въ правленіе женск. училища не позднѣе 1 ноября с. г., о возможности каковаго взноса словесно заявилъ Съѣзду о. смотритель завода; всѣхъ-же оо. Благочинныхъ епархіи просить принять мѣры къ скорѣйшему вносу въ Епарх. свѣчной заводъ недоимки за церквами.

5. Взносы отъ церквей и духовенства епархіи, а именно: отъ 533 причтовъ епархіи по 10 р. 53¹/₂ к. и отъ 512 церквей по 10 р. 52 к. предложить оо. Благочиннымъ епархіи выслать въ два срока въ Правленіе женск. дух. вѣд. училища для передачи ихъ строительному комитету и употребленія по назначенію: половину въ теченіе октября с. г. и половину въ теченіе февраля 1904 г.

6. Распредѣленіе суммы, причитающейся съ каждаго округа благочинія, согласно состоянію и средствамъ каждой отдѣльно церкви округа благочинія, предоставить усмотрѣнію Окружныхъ Благочинническихъ Съѣздовъ.

На журналѣ епархіальный архитекторъ сдѣлалъ надпись: Обязуюсь вчернѣ построить осенью 1903 года, а въ будущемъ году закончить къ началу учебнаго 1904—1905 года“

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. августа 20. Утверждается. Исполнить; это постановленіе съѣзда оо. Благочинныхъ напечатать въ Могил. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Епархіи. Епископъ Мисаиль“.

Отъ Привольской двухклассной сельско-хозяйственной съ ремесленнымъ отдѣленіемъ церковно-приходской школы.

Завѣдывающій Привольской двухклассной сельскохозяйственной съ ремесленнымъ отдѣленіемъ церковно-приходской школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія желающихъ поступить въ школу, ввиду не окончанія вновь устраиваемыхъ зданій и существ-

вующаго ремонта самой школы, будутъ производиться 20 и 22-го сентября сего года. Поступающіе должны подать на имя совѣта школы прошеніе съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидетельства объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы. Возрастъ поступающихъ долженъ быть не ниже 13 и не болѣе 17 лѣтъ отъ роду.

Завѣдующій проситъ о.о. настоятелей церквей объявить о семъ своимъ прихожанамъ.

Духовенству Оршанскаго училищнаго Округа.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища сообщаетъ, что въ первой половинѣ сентября мѣсяца сего года будутъ пересматриваться списки церковно-коштныхъ и полуправославно-коштныхъ учениковъ, а также и прошенія о принятіи на полуправославно-коштное содержаніе и проситъ родителей этихъ учениковъ не позже 5-го сего сентября представить при прошеніяхъ свидетельства отъ мѣстныхъ о.о. Благочинныхъ о своемъ матеріальномъ положеніи, а отъ родителей, воспитывающихъ дѣтей на свои средства и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, удостовѣренія въ томъ отъ послѣднихъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „Закрѣпить Комитетъ и передать оставшійся капиталъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ“. Царское Село, 27-го Мая 1903 г. Словесно ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было указать, чтобы капиталъ былъ внесенъ въ Государственный Банкъ, а распоряженіе доходами предоставлено, для ремонта зданій и содержанія причта церковнаго, Русскому Дипломатическому Агенту въ Болгаріи, въ г. Софіи. Подписалъ Генералъ-Адъютантъ *Графъ Инъшевъ*.

Отчетъ Высочайше утвержденнаго Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 г.г.

15-го Сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-ти лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ

1877—78 г. за освобождение Болгарь. Въмѣстѣ съ храмомъ-памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго Комитета, опубликованномъ въ апрѣлѣ прошлаго 1902 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность Комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, Комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весною 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями Комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи,—объ этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомянутомъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Святѣйшаго Синода Шапкинскоу усадьбы со всѣми сооружениями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность Строительнаго Комитета и остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе и какіе изъ нихъ произведены расходы.

Руб. Коп.

Со времени открытія дѣйствій Комитета, съ мая 1880 г. по май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, поступило пожертвованій наличными деньгами 435.911 32¹/₂, и $\%$ бумагами 650 —

Итого 436.561 23¹/₂,

Въ теченіе того же времени получено процентовъ какъ по $\%$ бумагамъ, въ которыя пожертвованія были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ государственномъ и другихъ банкахъ (въ томъ числѣ поступившіе отъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5 $\%$ налогомъ доходовъ съ капиталовъ Комитета) 587.326 38¹/₄.

Приплачено Государственнымъ Банкомъ по конвертированнымъ $\%$ бумагамъ и поступило въ возмѣщеніе потерь отъ конверсій 52.867 51

Выручено отъ продажи оставшихся строительныхъ матеріаловъ и прочія мелкія поступленія 216 50

Всего составилось денежныхъ средствъ Комитета . 1.076.971 62³/₄.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленія слѣдующимъ порядкомъ:

Всемилолюбивѣе пожаловано въ Бозѣ почившимъ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ II 1.000 —

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними

| | | |
|---|---------|--------------------------------|
| чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ | 30.037 | 98 |
| Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками | 168.821 | 24 ¹ / ₂ |
| NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями | 8,112 | р. |
| Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ | 5.918 | 98 |
| Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства | 20.964 | 53 |
| Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства | 7.634 | 98 |
| Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ | 55.475 | 32 |
| NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб. | | |
| Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ | 7,189 | 70 ¹ / ₂ |
| Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами | 78.601 | 51 |
| Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста | 4.488 | 83 |
| Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую | 6.559 | 05 ¹ / ₂ |
| Отъ ярмарочныхъ комитетовъ | 991 | 91 |
| Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій | 2.222 | 40 |
| Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ | 17.160 | 77 |
| Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ | 8.605 | 03 |
| Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній | 5.763 | 07 |
| Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей | 974 | 22 |
| Непосредственно отъ крестьянъ | 7.509 | 25 |
| Отъ клубовъ и общественныхъ собраній | 430 | 50 |
| Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно | 4.629 | 59 |
| Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній | 720 | 47 |
| Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ | 462 | 50 |
| Всего | 436.551 | 23 ¹ / ₂ |

Сверхъ того, поступили слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебрянной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебрянный позолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебрянными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшнікова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампады, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная сѣпча, панихидница, муромазанница, ковшникъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель чаша, мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ кушеческой дочери, Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины, (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебрянными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л. гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебрянномъ позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконякова—киотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебрянномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ г. Карябевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебрянномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой—образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола надъ Св. Гробомъ Господнимъ и образъ Св. Іоанна Рыльского, на деревѣ.

Въ 1901 г. отпущены съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія изъ Мос-

ковскаго Окружнаго Артиллерійскаго Склада 2.500 пуд. стрѣляныхъ латунныхъ гильзъ на отливку колоколовъ.

НВ. Стоимостью гильзъ покрыты расходы по отливкѣ.

Отъ русскаго на Аеоиѣ монастыря св. Пантелеймона—83 иконы для иконостаса, написанныя на кипарсныхъ доскахъ.

Отъ графини Толстой—покрывало и воздухи, вышитыя шелками.

Въ 1902 г.: отъ Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожертвованныя въ Бозѣ почивающимъ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ II ризы и запрестольная икона св. Рождества Христова.

Отъ Его Высочества Князя Фердинанда Болгарскаго образъ св. Бориса, художественнаго письма на холстѣ, въ кютиѣ подъ стекломъ.

Отъ купца П. В. Щетинкина въ Казани—ризы.

Отъ Орловскаго и Брянскаго пѣхотныхъ полковъ—иконы Св. Николая Чудотворца и Преображенія Господня, въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и рѣзныхъ дубовыхъ рамахъ, съ лампадами.

Отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—свѣчи восковыя для употребленія въ день освященія храма и нѣсколько ковровъ отъ Н. Н. Каншина, въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Переизвы по службѣ—Валаитыя мѣста.—Журналъ Съезда оо. Благочинныхъ Могилевской Епархіи 18—19 августа.—Отъ Привольской двухклассной сельско-хозяйственной съ ремесленнымъ отдѣленіемъ церковно-приходской школы.—Духовенству Оршанскаго училищнаго округа.—Отчетъ Высочайше утвержденного Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балланъ, въ поминованіе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

Печат. дозвол. 1903 года 30 августа. Цензоръ. Каѳедральный Протоіерей І. Митый.

Могилевъ на Дибирѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридриха.

Государственный
Библиотека
СССР
И. И. Ленин

МОГИЛЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября.

№ 25.

1903 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ № 33 „Церковнаго Вѣстника“, отъ 14 августа, напеча-
тана небольшая статейка священника А. Совѣтова о томъ, „Что
нужно для оживленія Епархіальныхъ Вѣдомостей?“ Установивъ,
что провинціальныя изданія вообще по своей „жизнеспособности“ да-
леко отстали отъ изданій столичныхъ и останавливаясь въ част-
ности на Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о. Совѣтовъ рекомендуетъ
средство, чтобы возродить и оживить этотъ важный и интересный
самъ по себѣ епархіальный органъ“. Такимъ средствомъ, по его
мнѣнію, прежде всего, служить то, что „редакціи слѣдуетъ приоб-
рѣсти въ каждомъ городѣ епархіи и въ большихъ селахъ, также
въ извѣстныхъ сектантскихъ пунктахъ не случайныхъ, а постоян-
ныхъ, такъ сказать, присяжныхъ и отвѣтственныхъ корреспондент-
товъ (изъ священниковъ, учителей и пр.), съ которыхъ требовать
добросовѣстнаго литературнаго труда и знанія мѣстнаго приходскаго
дѣла и которымъ давать за ихъ усердіе посильное вознагражденіе,
поощряя ихъ и другихъ, желающихъ трудиться на литературномъ
поприщѣ“. Далѣе о. Совѣтовъ замѣчаетъ: „епархіи наши весьма
велики и обширны, дѣль, начинаній, запросовъ, фактовъ въ нихъ
непечатый уголь какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, одно тре-
буетъ освѣщенія, другое — поощренія, третье — пресѣченія, все ну-
жно взвѣсить, оцѣнить, разрѣшить. Дѣла по обще-приходской
практикѣ, по школамъ разныхъ типовъ и наименованій, по миссі-
онерскому дѣлу, по богослужебной практикѣ, думы, наблюденія,
очерки, мечтанія, планы, надежды, совѣты и предположенія, — это
ли не живое слово и не живое дѣло для каждого пастыря и ду-

ховнаго лица, могущее ударить его по живымъ сердечнымъ струнамъ и заставить его задуматься, заговорить, заволноваться, ожить на день, на недѣлю, на мѣсяць или даже болѣе? А когда будетъ это, т. е. на литературномъ съѣздищѣ сядутъ не случайные, налетные и слѣпые корреспонденты, рѣшившіеся отъ нечего дѣлать или славы ради имени своего посотрудничать наудачу въ епархіальномъ органѣ, а создадутся въ духовной публикѣ своего рода трибуны, властители думъ другихъ и поборники извѣстныхъ идей, говорящіе о близкомъ имъ дѣлѣ со святымъ увлеченіемъ и разумно, — тогда епархіальные органы получаютъ свой духовный интересъ, дѣловой характеръ, жизненность и устойчивость. Тогда и всякому свѣтскому мыслящему человѣку не стыдно будетъ предложить при случаѣ номерокъ „епархіаловъ“, посмотрите, какъ наши думаютъ и пишутъ, да и сами подумайте. О, восклицаетъ въ заключеніе о. Совѣтовъ, если бы это время скорѣе пришло къ общей пользѣ всего русскаго общества, свѣтскаго и духовнаго!“

Со второй половиной сужденій о. Совѣдова нельзя не согласиться. Всякій мыслящій человѣкъ не можетъ не сознавать, что въ каждой епархіи масса разнообразнаго матеріала, который слѣдовало бы предать печатному обсужденію. Въ частности, можно согласиться и съ намѣченными о. Совѣтовымъ отраслями епархіальной жизни, которыя слѣдовало бы оповѣщать и обсуждать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ясно и то, что, еслибы все дѣлалось согласно указаніямъ о. Совѣтова, Епархіальныя Вѣдомости получили бы болѣшій сравнительно интересъ и дѣловой характеръ. Все это такъ, но посмотримъ теперь на рекомендуемыя о. Совѣгомъ условія, въ результатѣ которыхъ должна получиться такая картина, что заключается въ первой половинѣ его сужденій. Иначе говоря, посмотримъ на предполагаемый фундаментъ, на которомъ, по указанію о. Совѣтова, должно создасться такое прекрасное зданіе. Въ общемъ относительно послѣдняго такъ и хочется сказать, что обыкновенно говорится въ подобныхъ случаяхъ: „умныя рѣчи пріятно слушать“. Да, слышать—то, а въ данномъ случаѣ говорить—хорошо, но какъ это выполнить? Какъ редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей въ состояніи завести въ каждомъ городѣ епархіи и въ большихъ селахъ, также въ извѣстныхъ сектантскихъ пунктахъ не случайныхъ, а постоянныхъ, такъ сказать,

присяжныхъ и отвѣтственныхъ корреспондентовъ? Независимо отъ условій матеріальныхъ, это невозможно и по многимъ другимъ причинамъ, даже и потому, что вездѣ ли такіе нужные корреспонденты найдутся. Возьмите любую газету, самую распространенную, самую большую и самую дорогую, напр. „Новое Время“—и тамъ нѣтъ корреспондентовъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ бы хотѣла газета; и тамъ такіе корреспонденты только *ria desideria*.

Еще страннѣе намъ кажется совѣтъ о. Совѣтова „требовать“ отъ вышеуказанныхъ корреспондентовъ „добросовѣстнаго“ литературнаго труда и знанія мѣстнаго приходскаго дѣла. Гдѣ это видѣть о. Совѣтовъ, что той или другой редакціи предоставлялись права административныя, чтобы она могла „требовать“? Редакціи имѣютъ право лишь принимать или не принимать присланное для печати, но, во всякомъ случаѣ, не требовать. И если это должно сказать о редакціяхъ вообще, то въ отношеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, не смотря на всѣ совѣты о. Совѣтова, это слово приходится замѣнить словомъ „просить“. Да, просить, да еще какъ просить—по нѣскольку разъ. Присылають, напр. статейку съ описаніемъ празднованія юбилея такого-то протоіерея. Въ ней есть все, начиная съ предшествовавшаго дня, когда начали съѣзжаться гости, перечислены всѣ тосты за обѣдомъ, а біографія юбиляра, описанія предмета, который чествуютъ, и нѣтъ, и т. под. Приходится просить о дополненіи и не однажды только. Что касается „посильнаго вознагражденія“ корреспондентовъ, то, надѣмся, что всякая редакція, при соблюденіи извѣстныхъ условій, въ этомъ отношеніи исправна.

Подводя итогъ сказанному, не можемъ не видѣть, что всѣ совѣты о. Совѣтова о поднятій значенія Епархіальныхъ Вѣдомостей представляютъ собою то, что въ логикѣ извѣстно подъ именемъ *petitio principii*, т. е. сужденіе на основаніи извѣстныхъ данныхъ, которыя сами для себя требуютъ еще доказательства. Но не объ этомъ только мы хотѣли бы побесѣдовать съ нашими читателями. Статейка о. Совѣтова послужила намъ поводомъ, чтобы высказаться предъ нашими читателями, о чемъ мы бесѣдовали на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже не разъ и о чемъ лично многократно говорили при удобныхъ къ тому случаяхъ. Разумѣемъ сотрудничество духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ неофициальномъ ихъ отдѣлѣ.

За двадцать лѣтъ существованія Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на страницахъ послѣднихъ помѣщалось многое изъ того, что могло служить мнѣ пользою для священнослужителя въ исполненіи имъ его трехчастныхъ обязанностей — учить, священнодѣйствовать и управлять, частію уясняя, частію дополняя и частію только освѣщая въ его сознаніи то, что долженъ онъ знать, желая быть истиннымъ пастыремъ Церкви. Значительная часть статей помѣщалась изъ того, что могло разъяснить историческія судьбы епархіи, ее ярость и дальнѣйшее преуспѣяніе. Словомъ, — изъ того, что зависѣло отъ Редакціи въ данномъ отношеніи, дѣлалось все для нея возможное. Это одна сторона дѣла. Епархіальный органъ долженъ служить и орудіемъ обмѣна желаній, надеждъ, сообщеній и т. п. Предначертанія и мѣропріятія власти, переходя въ дѣйствіе посредствомъ подлежащихъ учрежденій и силами отдѣльныхъ лицъ, приходятъ въ то или другое столкновеніе съ окружающею ихъ дѣйствительностію. У этихъ дѣятелей получаются въ высшей степени разнообразныя впечатлѣнія, затрудненія, успѣха, думы и т. д. А эти-то впечатлѣнія единичныхъ дѣятелей среди массы народной, ихъ мнѣнія, торжество, успѣховъ и скорби неудачи должны сообщаться на страницахъ неофіціального отдѣла епархіального органа. Между тѣмъ, о въ дѣйствительности это обо всемъ этомъ менѣе всего сообщалось на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Не входя въ объясненіе причинъ такого печальнаго явленія, позволяемъ себѣ снова обратиться къ духовенству Могилевской епархіи съ покорнѣйшею просьбою носильно исполнить этотъ пробѣлъ, снова просить его сотрудничать въ своемъ епархіальномъ органѣ. Причинъ отказываться отъ этого существовать не должно. И если нѣкоторые еще по прежнему, позволяютъ себѣ ссылаться на то, что они уже отвыкли писать и т. под., спѣшимъ ободрить таковыхъ и сдѣлать нѣкоторыя указанія относительно корреспонденцій для Епархіальныхъ Вѣдомостей. Прежде всего тонъ рѣчи не долженъ быть желчнымъ или фельетоннымъ, а долженъ стоять въ параллели и ближайшемъ отношеніи къ тону отдѣла офіціального. При описаніи тѣхъ или другихъ торжествъ на первомъ планѣ долженъ стоять предметъ торжества и ему главнымъ образомъ должно быть посвящено вниманіе автора. Точно также при

описаніи погребенія болѣе важное—личность покойника, чѣмъ окружающая покойнаго обстановка. При тѣхъ или другихъ сужденіяхъ фактическая сторона должна быть строго проверена авторомъ и сама по себѣ—безусловно вѣрна. Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что Редакція за оригинальныя статьи платитъ по 15 рублей за листъ (16 печатныхъ страницъ)*).

Позволяемъ себѣ надѣяться, что послѣ всего сказаннаго духовенство Могилевской епархіи откликнется на нашъ зовъ и не преминетъ при каждомъ подходящемъ случаѣ сотрудничать въ своемъ епархіальномъ органѣ.

БУЙНИЦКІЙ СВЯТО-ДУХОВСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ *)

Очеркъ исторіи Буйницкаго монастыря съ 1835 г. по 1903 г.

До послѣдняго времени всѣ постройки въ монастырѣ для помѣщенія монашествующихъ и всѣ службы хозяйственныя были деревянные, ограды же только съ нѣкоторыхъ сторонъ. Въ 1897 г., заботливостію покойной игуменіи Маріи, возведенъ большой каменный одноэтажный домъ о 10 комнатахъ; здѣсь помѣщается настоятельница съ живущими при ней инокинями и послушницами. Черезъ годъ построены два деревянныхъ корпуса съ келіями; оба дома на каменныхъ фундаментахъ. Въ 1899 г. является трапезная съ подвальнымъ каменнымъ этажемъ и мезониномъ; монастырь обносится каменной оградой и въ связи съ нею устроятся амбаръ для хлѣба и конюшня. Въ монастырской оградѣ возникли недавно новый домъ для священника и хуторъ. Прежній хуторъ 27 іюля 1897 г. сдѣлался жертвою пламени. Убытокъ монастырю причиняетъ свыше 10 т. р. Но Господь не оставилъ своею милостію обитель: явился добрый человекъ—С.-Петербургскій купецъ со своею благочестивою семьею, который на возстановленіе погорѣвшихъ зданій и другія нужды обители пожертвовалъ 11 т. руб. На эту сумму въ 1898 г. и возведены хуторскія постройки—два флигеля для экономки и коровницъ, избы для рабочихъ, 9 сараевъ для скота, сѣноваль, колодезь, ледникъ и конюшни.

*) Въ каждой редакціи принято считать статью бесплатною; если авторъ ея въ своей статьѣ не упомянулъ о гонорарѣ.

*) Продолженіе, — см. № 24

Зданія, въ которыхъ помѣщается второклассная школа, содержатся и ремонтируются на казенный счетъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Такимъ образомъ въ короткое время Буйничскій монастырь обновился и украсился многими хорошими постройками и принялъ вполне благообразный видъ. Заботливостию нынѣшней игуменіи Евсевіи монастырскія постройки содержатся въ исправности и благоустрояются.

Говоря о храмахъ и постройкахъ, умѣстно сказать нѣсколько словъ и о монастырскомъ некрополѣ.

На наружной стѣнѣ большой церкви прикрѣплены двѣ металлическихъ досточки, изъ которыхъ одна свидѣтельствуетъ о томъ, что на этомъ мѣстѣ погребенъ коллежскій ассесоръ Василій Иаковлевъ Алеевцевъ, скончавшійся въ 1780 г. 36 лѣтъ отъ ролу; другая въ стихахъ указываетъ мѣсто погребенія игумена Викентія Барановскаго ¹⁾. Здѣсь же, у самой стѣны церковной, стоятъ памятники: а) каменная доска съ надписью о погребеніи подъ ней кол. сов. Петра Сурмина, сконч. на 1781 г. 47 г., б) мраморный памятникъ надъ игуменей Евѳиміей, сконч. въ 1889 г. на 74 г., в) чугунный памятникъ съ надписью: „на семь мѣстѣ погребено тѣло начальницы Пипенбергскаго института Надежды Христіановны фонъ-Крузе“, сконч. 1859 г. на 65 г., г) чугунный памятникъ съ раскрытымъ Евангеліемъ у креста и фотографическимъ снимкомъ почивающаго здѣсь протоіерея Іакова Пяковского, жившаго съ 1815—1888 г., д) памятникъ надъ священникомъ Владимиромъ Мигай, сконч. въ 1891 г. на 31 г., е) здѣсь же погребена и игуменія Марія, сконч. въ 1902 г. При монастырѣ погребены и благотворители мон. Яшины. Собственно кладбище монастырское находится за монастыремъ, недалеко отъ него.

Памятники и могилы содержатся аккуратно.

Ко времени обращенія Буйничскаго монастыря въ женскій за нимъ состояло земли: а) 159 д. 1976 с. при самомъ монастырѣ; б) въ с. Костянкѣ 819 д. 791 с. и в) при д. Холмахъ 315 д. 343½ с.

Съ 1835 г. въ земельныхъ владѣніяхъ монастырскихъ произошли существенныя измѣненія.

¹⁾ Эпитафію надъ В. Барановскимъ см. выше въ отдѣлѣ: игумены Буйничскаго мон.

Въ то время, когда шло дѣло объ обращеніи мужскаго Буйничскаго мон. въ женскій, послѣдовало благоприятное для монастырей высочайшее повелѣніе. 4 іюня 1835 г. синодальный обер-прокуроръ объявилъ Синоду слѣдующее: „Государь Императоръ, по доходящимъ до Его Величества свѣдѣніямъ, что по многимъ мѣстамъ иноческія обители, древнимъ благочестіемъ насажденныя, приходятъ нынѣ въ упадокъ отъ недостатка въ способахъ содержанія,—Всемилоостивѣйше соизволяетъ, чтобы дарованы имъ были вѣщія средства къ существованію надѣленіемъ изъ казенныхъ дачъ, вмѣсто положенной прежде 30 десятинной пропорціи, такими участками земли, которые моглибы удобнѣе служить къ устройству земледѣльческаго хозяйства, примѣрно отъ ста до ста пятидесяти и болѣе десятинь, вездѣ, гдѣ мѣстныя обстоятельства сіе дозволить могутъ“. Вслѣдствіе этого Высочайшаго соизволенія Св. Синодъ затребовалъ отъ архіеп. Гавріила обстоятельныхъ свѣдѣній, для какихъ именно монастырей Могилевской епархіи и въ какомъ количествѣ признается нужнымъ подобное надѣленіе землями для заведенія „хлѣбопашеннаго хозяйства“ и не имѣютъ ли для заведенія такого хозяйства надобности въ пособіи строевымъ лѣсомъ; при этомъ требовалось представить данныя о состоящихъ за монастырями земляхъ, количествѣ ихъ и времени надѣленія. Епархіальное начальство въ свою очередь затребовало эти свѣдѣнія отъ настоятелей и настоятельница монастырей ¹⁾.

Буйничскій съ Варколабовскимъ и прочіе Могилевскіе монастыри просили лѣса и сѣнокоса, но на первыхъ порахъ дѣло это встрѣтило нѣкоторыя препятствія. Министръ финансовъ, на представленіе Св. Синода объ отводѣ лѣсныхъ участковъ монастырямъ Могилевской епархіи, запросилъ объ этомъ дѣлѣ мѣстную казенную палату, а эта послѣдняя донесла, что „казенныя лѣсныя дачи, изъ которыхъ предполагаются къ отводу монастырямъ участки, находятся въ такомъ недостаточномъ количествѣ и скудномъ состояніи, что оныя не могутъ даже удовлетворять самыхъ необходимыхъ потребностей мѣстныхъ крестьянъ и фольварковъ“. Тогда, по предписанію Св. Синода, консисторія снеслась уже съ Могилевскою казенною палатою, прося указать, изъ какихъ лѣсныхъ

¹⁾ Арх. Могил. Дух. Кон. Собраніе указовъ Св. Синода 1835 г. №№ 134 и 200. Архивъ Буйнич. мон. указъ Могил. Конс. отъ 10 августа 1835 г. за № 4446.

дачь удобно отвести участки для монастырей епархіи ¹⁾. Такимъ образомъ дѣло пошло ходить по канцеляріямъ разныхъ учреждений, тянулось десятокъ годовъ и наконецъ-то увѣнчалось для Буйничскаго монастыря успѣхомъ. Въ 1845 г. 7 марта Могилевская консисторія дала знать игуменіи Буйничскаго и Варколабовскаго монастырей Евдокіи, что, вслѣдствіе распоряженія второго департамента государственныхъ имуществъ, Могилевская палата предписала Быховскому окружному управленію сихъ имуществъ передать въ вѣдѣніе вѣренихъ игуменіи монастырей 50 дес. сѣнокоса въ урочищѣ Плазновѣ, 100 дес. лѣса при д. Приборѣ и 3 д. 364 с. земли при слободкѣ Борокъ съ надлежащимъ обмежеваніемъ ²⁾.

Въ 1852 г. игуменія соединенныхъ монастырей вошла съ ходатайствомъ въ Могилевскую духовную консисторію о замѣнѣ Приборскаго лѣсного участка другимъ изъ Ямницкихъ казенныхъ дачъ, или другихъ, находящихся въ близкомъ разстояніи отъ Буйничскаго монастыря и удобныхъ въ сообщеніи съ нимъ. Дѣло это разрѣшилось только въ 1858 г. и при томъ такъ, что монастырю отведено было вмѣсто 100 д. только 60 д. въ Ямницкой казенной дачѣ ³⁾. Въ 1860 г. игуменія Евдокія, по требованію консисторіи, доносила, что „породою оный лѣсъ — сосна, ѣль, ольха, береза и осина, мелкій, и годнымъ, кромѣ дровъ и частию незначительныхъ построекъ, ни куда бытъ не можетъ“. Разстояніемъ этотъ участокъ отъ Двѣпра въ 20 верстахъ, а отъ монастыря Буйничскаго — въ 10 вер. ⁴⁾.

Буйничскому женскому монастырю пришлось не только умножать свои земельныя владѣнія, но и уграчивать ихъ. Въ 1842 г.

¹⁾ Именно: для Могилево-Братскаго, Буйничскаго женскаго, Шкловскаго Воскресенскаго, Мстиславскаго Тупичевскаго, Мазоловскаго женскаго, Охорскаго Преображенскаго и Оршанскихъ — Боголюбскаго муж. и Успенскаго жен. — Просьба объ отводѣ лѣса для Чонскаго мон. была отклонена министромъ финансовъ, такъ какъ этому монастырю отведено еще въ 1842 г. изъ Щекотовской казенной рощи болѣе 110 д. лѣса. (Архивъ Буйнич. мон.: указъ Конс. 1835 г. 15 ноября, № 6828).

²⁾ Архивъ Буйнич. мон.: Отношеніе игум. Евдокіи въ Быховское окружное управленіе госуд. имущ. 19 мая 1845 г. № 17.

³⁾ Арх. Могил. Дух. Конс.: дѣло 1852 г., предм. 13, № 140; архивъ Буйнич. мон. указы конс. 24 іюня 1852 г. № 5692; 1858 г. 30 апрѣля, № 3332 и 3 сент. 1858 г. № 829.

⁴⁾ Архивъ Буйнич. мон.: черновой рапортъ игум. Евдокіи въ конс. ноябр. 1860 г.; тамъ же: «Вѣдомость объ имуществѣхъ соединенныхъ мон.

духовныя имѣнія въ Западной Россіи, какъ мы уже говорили, были секуляризованы и приняты въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ. На основаніи Высочайшихъ указовъ Св. Синоду и Сенату 25 декабря 1841 г., подлежали сдачѣ въ казну: „всѣ вообще недвижимыя населенныя въ западныхъ губерніяхъ имѣнія, кои по фундушовымъ записямъ и другимъ актамъ назначены на содержаніе православнаго и иновѣрнаго духовенства, составляющаго епархіальное управленіе и каѳедральные соборы, а также на содержаніе лавръ и монастырей, учебныхъ, благотворительныхъ заведеній и учреждений, принадлежащихъ Виленскому реформатско-евангелическому синоду“. Имѣнія, состоявшія въ распоряженіи собственно приходскаго блага духовенства, не принадлежавшаго къ высшей іерархіи и къ составу каѳедральныхъ соборовъ и подобныхъ имъ учреждений, какъ то: капитуловъ, коллегіатъ и проч., къ приему не подлежали. Подъ именемъ населенныхъ имѣній, подлежавшихъ передачѣ въ казну, разумѣлись села и деревни съ фольварками, состоявшія отдѣльно, внѣ усадьбы монастыря, церкви, или иного духовнаго учрежденія, а также находившіяся при нихъ мѣстечки и юридики, населенныя фундушовыми крестьянами, съ заключавшимися въ чертѣ этихъ имѣній угодыми и хозяйственными заведеніями. Съ имѣніями принимались не только принадлежавшія къ нимъ земли, лѣса и другія угоды, но и изъ запасовъ то количество, какое нужно было для яровыхъ посѣвовъ фольварка и для содержанія фольварочной прислуги до новаго урожая. Выѣстъ съ прочими принадлежностями хозяйства принимались также реманенты по послѣднимъ инвентарямъ. При приемѣ имѣній архіерейскіе дома, монастыри и церкви, принадлежавшія высшему духовенству, надѣлялись на общемъ основаніи землями и другими угодыми, если не доставало узаконенной пропорціи, по изъ участковъ, не входящихъ въ составъ населенныхъ имѣній, или изъ этихъ послѣднихъ — только временно. На общемъ же основаніи должны были назначить къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ монастырскихъ служителей отъ государственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ однако, чтобы къ римско-католическимъ учрежденіямъ не назначались служители православнаго вѣроисповѣданія ¹⁾.

¹⁾ Инструкція о приемѣ духовныхъ имѣній въ Западной Россіи, въ архивѣ Буйничскаго мон.

На основаніи помянутого Высочайшаго повелѣнія и изложенныхъ правилъ, въ 1842 г. отъ Буйничскаго женскаго монастыря приняты были въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ владѣнія въ с. Костянкѣ 819 д. 791 с. и въ д. Холмахъ 315 д. 343¹/₂ с. съ крестьянами, жившими на нихъ, и инвентаремъ.

Взаимнѣ взятыхъ въ казну имѣній правительство положило Буйничскій мон. въ штатъ 2 класса съ окладомъ въ 2155 руб., и, кромѣ того, до 1859 г. давались монастырю служители изъ государственныхъ крестьянъ, пока повинность эта не была замѣнена назначеніемъ на монастырь определенной суммы.

Недавно, при проведеніи желѣзнодорожной линіи Витебскъ-Жлобинъ, отчуждено отъ монастыря 3 д. 536 кв. с.

Такимъ образомъ, послѣ бывшихъ перемѣнъ, земельныя владѣнія Буйничскаго монастыря представляются въ такомъ видѣ: а) 156 д. 440 кв. с. при монастырѣ, б) 60 д. въ урочищѣ Ямяцѣ, въ 10 в. отъ мон. и в) 50 д. сѣнокосу въ урочищѣ Плавновѣ, иначе Крапивницѣ, въ 32 в. отъ монастыря.

Земли свои монастырь обрабатываетъ самъ руками инокинь и наемныхъ рабочихъ. Часть земли идетъ подъ полевые посѣвы, поближе къ монастырю устроены хорошіе огороды; луга убираются частью самимъ монастыремъ, частью отдаются въ аренду; скота въ монастырѣ достаточно — болѣе 20 лошадей, около 40 коровъ, не мало и мелкаго скота. При монастырѣ имѣется садъ; недавно былъ устроенъ кирпичный заводъ. Все хозяйство ведется толково и умѣло и идетъ на содержаніе монастыря.

На поддержаніе монастырскихъ храмовъ, содержаніе сестеръ и другія нужды монастырскія, кромѣ положенныхъ по штату 2155 р., денежные средства получаютъ частью изъ доходовъ церковныхъ, частью изъ добровольныхъ пожертвованій по сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, частью отъ арендныхъ статей.

Свящ. *О. Журо.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

Причина различнаго дѣйствія слова Божія на сердца людей—не въ Словѣ Божіемъ, а въ самихъ людяхъ.

Слово крестное погубающимъ юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть (1 Кор. 1, 18).

Слово крестное есть сіе: Богъ, воплотившись, умеръ на крестѣ и спасъ насъ; вѣруй въ Него и спасешься. *Погубающіе и спасаемые*—какъ будто и опредѣлены,—одни на пагубу, а другіе на спасеніе; такъ что, какъ ни бейся погубающій, погибнетъ, а спасаемый спасется, сколько ни уклоняйся по временамъ отъ пути спасительнаго. Наблюденіе надъ людьми наводитъ на мысль, что точно есть будто что-то роковое въ путяхъ человѣческихъ. Но вѣра удостовѣряетъ, что жизнь человѣка—вся есть дѣло его свободнаго произволенія, и если онъ погибаетъ, самъ себя губитъ; и если спасется, не противъ воли влекомъ бываетъ ко спасенію. Образцы жизни своей иной дѣйствительно доходитъ до того, что не можетъ принять слова крестнаго, а иной тѣмъ же образомъ жизни доходитъ до того, охотно принимаетъ слово сіе. Первый гибнетъ, второй спасается. Теченіе жизни со всѣми сопрякосновенностями ея хотя не въ нашей волѣ, но нравственный строй всегда въ нашей волѣ. Потому то, что одинъ не принимаетъ крестнаго слова, по образу своихъ мыслей и сложившемуся нраву и чрезъ то гибнетъ, самъ виноватъ; и то, что другой никакого противленія сему слову не встрѣчаетъ ни со стороны ума своего, ни со стороны права, потому охотно принимаетъ его и спасается, тоже не имѣетъ ничего, опредѣляющаго его къ вѣрѣ механически, помимо его произволенія. Св. Апостоль беретъ тѣ и другія лица, какими они являлись предъ лицомъ его проповѣди. Говорятъ онъ слово въ синагогахъ, въ ареопагахъ, или въ частномъ домѣ: одни глумятся, другіе предлагаютъ вопросы, а третьи, въ молчаніи скрывъ слово въ сердцахъ, тайкомъ приходятъ къ Апостолу на домъ и окончательно обращаются. Кто привлекъ послѣднихъ? И кто оттолкнулъ первыхъ? Не знаемъ кто, но можемъ сказать и прибавить: не Богъ оттолкнулъ первыхъ, потому что Онъ хочетъ всѣмъ спастися и въ разумъ истины прийти; не Онъ одинъ влекъ и послѣднихъ, ибо еслибъ Онъ началъ влечь всякаго, то всѣ были бы спасены. Такъ исповѣдуемъ. Хотя здѣсь есть нѣчто нецелимое, но то несомнѣнно, что ничего

нѣтъ противнаго: благодѣи Божіей и правдѣ. Апостоль словоиъ только утверждаеъ фактъ, то, что онѣ вынесъ изъ наблюденія надъ обращеніями. Одно слово, и слушають его люди одного рода и одной мѣстности, но одни вѣрують и спасаются, а другіе не вѣрують и гибнуть. Тѣ у него спасаемые, а эти погибающіе.

Слово крестное для погибающихъ есть безуміе: ожидалось бы что для спасаемыхъ оно есть премудрость, а онѣ говоритъ: для спасаемыхъ сила Божія есть. Не желалъ ли Апостоль, чтобы читающіе дополнили опущенныя будто противоположности, и къ безумію прибавили немощь и безсиліе, а къ силѣ — мудрость? По крайней мѣрѣ въ дальнѣйшемъ раскрытіи своей мысли онѣ касается сбѣихъ противоположностей и къ концу сводитъ, что Христосъ распятый есть Божія сила и Божія премудрость. Или Апостоль хотѣлъ выставить то, чѣмъ болѣе отталкивается отъ креста гибнущій невѣръ, и чѣмъ болѣе привлекается въ нему спасающійся вѣрующій. Первому крестъ кажется безуміемъ, и онѣ отвращается отъ него, а второму видится силою, и онѣ прилѣпляется къ нему.

Намѣреніе у Апостола только то, чтобы сказать, что слово крестное само производитъ свое дѣло, гдѣ нужно, и въ пособіи со стороны мудрости человѣческой не нуждается. Но нельзя не видѣть что онѣ очень неблагоприятно смотритъ на человѣческую мудрость и подъ погибающими разумѣетъ преимущественно знакомыхъ съ сею мудростію, ей слѣдующихъ и ее одну считающихъ вѣрною руководительницею. Во вѣшней жизни точно, эта мудрость господствуетъ, и безвредно: но кто съ нею въ этомъ же значеніи входитъ въ область спасенія, тотъ всегда портитъ дѣло. Образъ спасенія Богъ опредѣляетъ; его надо принять съ покорностью, какъ онѣ предлагается. Мудрость же наша, безъ ея покоренія величію Божію, и въ началѣ мѣшаегъ принятію спасительной вѣры, и если, по покорномъ принятіи вѣры, вмѣшивается потомъ, то всегда все перепутываетъ. Путь спасенія рѣшительно несомѣстимъ съ человѣческою мудростію. Въ словѣ крестномъ она ничего понять не можетъ; а сіе слово — начало и конецъ всего.

Св. Златоустъ говоритъ: для страждущихъ смертельно бываетъ непріятна и здоровая пища, непріятны друзья и близкіе, которыхъ часто и не узнають они и даже тяготятся ихъ присутствіемъ. Такъ обыкновенно бываетъ и съ страждущими душевно; они не ютъ, что нужно для спасенія, и тяготятся тѣми, кто печется о

нихъ. Это происходитъ не отъ свойства самаго дѣла, а отъ болѣзни. Какъ помѣшавшіеся въ умѣ не терпятъ тѣхъ, кто заботится о нихъ, и даже порицаютъ ихъ, такъ поступаютъ и невѣрующіе. Будемъ плакать о нихъ, о томъ, что слово о крестѣ, которое есть промудрость и сила, для нихъ есть безуміе. Слово бо крестное, говоритъ Павелъ, погибающимъ юродство есть. Такъ какъ у язычниковъ крестъ подвергался осмѣянію, то они, вѣроятно, называли ученіе о немъ противнымъ своей мудрости и несогласнымъ съ своимъ ученіемъ; посему Павелъ, вразумляя ихъ, говорить: не почитайте его страннымъ и нелѣпымъ; это дѣло по свойству своему таково, что погибающіе не могутъ постигнуть силы его, ибо они потеряли умъ и впади въ безуміе. Потому они поносятъ и ненавидятъ спасительныя врачевства. Что ты говоришь, человѣкъ? Богъ сдѣлался рабомъ, принявъ для тебя зракъ раба, былъ распятъ и воскресъ; слѣдовало бы поклониться Воскресшему и подивиться Его человѣколюбію, какъ все то, чего не сдѣлалъ для тебя ни отецъ, ни другъ, ни сынъ, сдѣлалъ Онъ для тебя, Своего врага и оскорбителя; слѣдовало бы удивляться Ему за это; а ты называешь безуміемъ дѣло, исполненное такой мудрости! И неудивительно: ибо погибающимъ свойственно не познавать необходимаго для спасенія. Посему не смущайтесь; нѣтъ ничего страннаго и неожиданнаго въ томъ, что надъ предметами великими смѣются безумные. Такихъ людей невозможно убѣдить человѣческою мудростію; и если станешь убѣждать ихъ такимъ образомъ, то сдѣлаешь противное: ибо для того, что превышаетъ разумъ, нужна одна вѣра. Подлинно, если мы посредствомъ сужденій разума захотимъ объяснить (мудрымъ о себѣ), какъ Богъ сдѣлался человѣкомъ, вселившись во чрево Дѣвы, и не при знаемъ этого предметъ вѣры, то они будутъ только смѣяться. Желающіе постигнуть это посредствомъ разума, они-то и суть погибающіе *).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Натуральное церковное вино (безъ алкоголя).

Состоя поставщикомъ Церковнаго вина во всѣ благочинныя округа Черниговской губерніи вогъ уже нѣсколько лѣтъ, я, благодаря развитію торговли, имѣю возможность предложить

*) Епископа Осифана. Толкованіе на I посл. въ Коринѳеамъ Москва 1882 г. стр. 53—56.

это вино своей фирмы священнослужителям и соседней Могилевской губернии, понизивъ значительно цѣны, а именно:

| | | | |
|------------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| № 1 Черновое за бут. | 35 п. | № 41 Кагоръ за бут. | 60 п. |
| № 38 Шлопанское — | 45 п. | № 42 Рагуль — | 75 п. |
| № 39 Смиринское — | 45 п. | Церковное запяты | 25 п. |
| № 40 Бенниаро — | 50 п. | | |

Вино имѣть то отличительное свойство, что, сохраняясь и при температурѣ -15%, оно никогда не портится, — въ противномъ же случаѣ — принимаю обратно. При выпискѣ не менѣе 30 бут., упорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ. Годовымъ требователямъ, выписывающимъ не менѣе 100 бут., могу представить разсрочку платежа, на мѣсяца. Пустыя бутылки вина моей фирмы принимаю обратно по 5 коп. Множество имѣющихся отзывовъ отъ священниковъ Черниговской епархіи о добродѣтели вина даютъ мнѣ право быть увѣреннымъ, что при добросовѣстномъ моемъ выполненіи заказовъ, я оправдаю довѣріе покупателей в Могилевской епархіи.

Г. Черниговъ. Театральная Площадь, домъ Мокіевскаго-Зубка.

Съ почтеніемъ **Василій Прокофьевъ Лиманъ.**

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь ЮГО-западный край
САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. Фоломина
въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ,

— **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ** —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ — Отъ редакціи. — Буйничскій Свято-Духовскій женскій монастырь (продолженіе). Свящ. *Θ. Жудро.* — Причина различнаго дѣйствія слова Божія на сердца людей — не въ Словѣ Божіемъ, а въ самахъ людяхъ. — Объявленія.

Редакторъ **И. Пятницкій.**

Печат. дозвол. 1903 года 30 августа. Цензоръ, *Катедральный Протоіерей Г. Михай.*
 Могилевъ на Дивирѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фриданда.