

Р 30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№



16.

Августа 15-го

1894 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
пять рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Павелъ **Мацкевичъ** 6 августа рукоположенъ во священника къ Поблинской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Порфирій **Локисо** опредѣленъ псаломщикомъ къ Бучатинской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 14 августа.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Жельзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Долгиничской*, игуменскаго уѣзда, съ 26 іюля и *Тонъжской*, мозырскаго уѣзда, съ 3 августа.

В) Псаломщика.

При *Жельзницкой* церкви, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ *Тонъжской* церкви, мозырскаго уѣзда, **Леонтій Зимницкій**, съ 3 августа и заштатный священникъ Григорій **Крониковскій**, съ 24 іюля.

Копія отношенія г. Начальника Минской губерніи на имя Минской духовной Консисторіи, отъ 23 Мая 1894 года за № 666.

Департаментъ Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что типографіею Министерства принято изданіе нѣмыхъ картъ всѣхъ губерній Россійской Имперіи, съ раздѣленіемъ на уѣзды и волости (или станицы, улусы и округи) и съ обозначеніемъ на нихъ мѣсто-нахожденія управленій.

Означенныя карты могутъ быть пригодны для изображенія при помощи условныхъ знаковъ, различныхъ явленій экономической и сельско-хозяйственной жизни данной губерніи. Такъ на нихъ удобно наглядно показывать степень распространенія какой либо эпидеміи или эпизоотіи, пораженности земель саранчею, кобылкою и прочими вредными насѣкомыми, задолженности населенія по окладнымъ сборамъ,

по выданнымъ хлѣбнымъ ссудамъ, величины мірскихъ сборовъ, убытковъ, нанесенныхъ населенію градобитіемъ и т. д.

При составленіи картограммъ необходимо имѣть въ виду, что все упомянутыя явленія въ данной губерніи могутъ быть представлены въ опредѣленной группировкѣ средних выводовъ въ относительныхъ цифрахъ, а самые выводы даннаго явленія въ данномъ пространствѣ (напр. въ губерніи, уѣздѣ или волости) надлежитъ изображать въ условныхъ знакахъ, на картѣ красками или извѣстными штрихами разноцвѣтныхъ чернилъ или карандашей.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, имѣю честь присовокупить, что о высылкѣ означенныхъ картъ слѣдуетъ обращаться въ Департаментъ Общихъ Дѣлъ, съ препровожденіемъ за это изданіе денегъ по 5 коп. за экземпляръ; при требованіи же не менѣе 100 экземпляровъ по 3 руб. 50 к. за сотню и свыше 1000 экземпляровъ по 30 руб. за тысячу, для зачисленія ихъ по главному казначейству въ доходы Типографіи Министерства (§ 1 смѣты специальныхъ средствъ).

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Игуменской соборной бухгалтеръ Игуменскаго уѣзднаго казначейства, коллежскій секретарь Николай Бузо; Горвольской, рѣчицкаго уѣзда, дворянинъ Филиппъ Терентьевъ; Замошско-Слободской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Селяникъ; Витуничской, борисовекаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Шульгатъ; Городѣйской, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Захарія Веленцей; Евтушковичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Сугоняно; Сновской, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ

Яковъ **Домениканъ**; Колпеницкой, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Савко**; Старчицкой, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Шафрановичъ**; Голчанской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Артемъ **Сачава**; Храпинской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ **Боній**; Вызнянской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Матѳей **Бурмакъ**; Рожанской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ **Исаеня**; Демеховской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Артемій **Реуть**; Поповщинской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Потапъ **Ленкевичъ**; Деревокской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Мандзикъ**; Любоничской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Леонтій **Солоновичъ**; Судчанской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ **Мась**; Березинской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Тетерскій**; Залужской, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Садовскій**; Логишинской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Козакъ**; Островковской, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Колоша**; Делятичской, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Бушма**; Жабчицкой, пинскаго у., крестьянинъ Семень **Байко**; Глуховичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Петренко**; Велико-Долецкой, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Викентій **Лось**; Любязской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Кузьмичъ**; Пніовской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Порфирій **Пугачъ**; Паршевичской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей **Кохнюкъ**; Порѣчской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Николайчикъ**; Ново-Мышской, новгородскаго уѣзда, отставный унтеръ-офицеръ Косьма **Михальцевичъ**; Давидъ-Городецкой, мозырскаго уѣзда, мѣщанинъ Ѳеодоръ **Матусевичъ**; Тоново-Слободской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ **Поухлѣбъ**; Комаровичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Осипчикъ**; Каменской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Новиченокъ**; Яценской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Цѣляковецъ**.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на содержаніе Минскаго духовнаго училища, какъ отъ церквей и духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ, за 1893 г.

А. Приходъ.

I. Оставалось отъ 1892 г.

Ассигновано по смѣтѣ. Дѣйствительно поступило.

А. Суммъ отъ церквей и духовенства:

Руб. Коп. Руб. Коп.

а) наличными 1899 33½ 1199 9½

б) билетами 1200 р. (изъ коихъ 200 р.

находятся въ денежномъ училищномъ сундукѣ въ билетахъ—одинъ 2-го восточнаго займа и другой 4% внутреннего займа въ сто рублей каждый, а 1000 р. заимобразно взяты духовенствомъ училищнаго округа и обезпечены на Минскомъ окружномъ свѣчномъ складѣ) 200 — 200 —

Б. Залоговыхъ суммъ и переходящихъ:

а) наличными — — 328 34

б) билетами — — 800 —

Въ 1893 году поступило:

А. Суммъ отъ церквей и духовенства:

II. Арендныхъ денегъ:

За нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 109 10 109 10

III. % съ одного билета 4% внутреннего займа, пожертвованнаго почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части нотаріусомъ И. П. Фотинскимъ 3 80 3 80

IV. Платы за содержаніе учениковъ:

а) одного стипендіата Пресвященнаго

Іаннуарія изъ % одного билета 2-го
восточнаго займа въ 100 р. 4 75 2 37½

б) 55 учениковъ, платящихъ по 55 р.
въ годъ, и иноокружнаго учен. Васюковича 3080 — 2447 50

в) 10 инословныхъ учениковъ, пла-
тящихъ по 100 р. въ годъ. 1000 — 1035 —

г) одного ученика Шубина, платящаго
по нормѣ Слуцкаго округа (до лѣтнихъ
каникулъ) 36 — 40 —

V. Вѣнчиковыхъ денегъ изъ Минской
дух. Консисторіи по трехлѣтней сложности
поступленія таковыхъ (1890, 91—92 гг.) 588 95 643 —

VI. Взносовъ отъ церквей 9972 85 9974 15

Деньги эти получены: а) при отно-
шеніяхъ благотворительныхъ:

1 окр. Мин. у., отъ 18 Апр. за № 102, 262 78

» » » » » 28 Сент. за № 424, 241 79

2 » » » » » 20 Февр. за № 45, 161 11

» » » » » 11 Нояб. за № 403, 161 18

3 » » » » » 25 Янв. за № 60, 333 4

» » » » » 9 Февр. за № 90, 9 54

» » » » » 2 Іюля за № 324, 342 51

1 » Бор. » » » 14 Янв. за № 18, 290 2

» » » » » 5 Іюля за № 533, 289 98

2 » » » » » 25 Янв. за № 19, 336 38

» » » » » 26 Апр. за № 280, 18 31

» » » » » 12 Іюля за № 483, 140 —

» » » » » 9 Авг. за № 555, 214 55

3 » » » » » 3 Февр. за № 22, 334 43

» » » » » 28 Сеп. за № 235, 200 —

» » » » » 3 Дек. за № 300, 134 43

1 » Новогр. » » » 16 Янв. за № 63, 525 59

» » » » » 19 Іюля за № 762, 525 59

2	окр.	Нов. у.,	отъ	12	Янв.	за № 32,	478	—
»	»	»	»	10	Юля	за № 402,	200	—
»	»	»	»	3	Авг.	за № 436,	207	62
»	»	»	»	7	Окт.	за № 534,	70	—
3	»	»	»	14	Янв.	за № 15,	410	23
»	»	»	»	22	Юля	за № 337,	410	23
1	»	Игум.	»	15	Янв.	за № 100,	432	67
»	»	»	»	19	Юля	за № 511,	432	67
2	»	»	»	14	Янв.	за № 55,	327	96
»	»	»	»	12	Юля	за № 385,	334	21
3	»	»	»	21	Янв.	за № 255,	215	28
»	»	»	»	17	Юля	за № 690,	215	20
1	»	Рѣчиц.	»	18	Янв.	за № 55,	328	90
»	»	»	»	14	Юля	за № 747,	382	70
»	»	»	»	»	»	за № 748,	53	80
2	»	»	»	18	Янв.	за № 24,	423	47
»	»	»	»	29	Юля	за № 293,	370	71
»	»	»	»	18	Сент.	за № 346	52	76
1	»	Бобр.	»	12	Янв.	за № 55,	15	73
»	»	»	»	11	Юня	за № 713,	15	73
4	»	»	»	»	Янв.	за № 4,	19	71
»	»	»	»	14	Юля	за № 70,	19	71

б) при представленияхъ смотрителя училища, отъ 6 Марта и 17 Августа, полученныхъ изъ Минскаго губернскаго казначейства,—вычетъ изъ жалованья священнослужителей 1 окр. Борисов. у., Логойской и Корсаковичской церквей и Борисовскаго собора за отшедшя въ казну имѣнія и аннуаты на содержаніе училища въ 1 и 2 половинѣ отчетнаго года . . . 29 38

и в) при рапортѣ священника Воро-

нической церкви, Игуменского у., П. Плышевского, отъ 5 Апрѣля за № 37,—
взносъ отъ церкви его на содержаніе
училища въ 1-й половинѣ отчетнаго года — — 6 25

Итого 9972 85 9974 15

ѸІ. Отъ Каѳедрального собора (по
личному распоряженію б. Преосвященнаго
Александра) 40 — 40 —

ѸІІІ. За награды священнослужителей . 150 — 100 —

Итого по смѣтѣ . 16884 78¹/₂ 14394 92¹/₂

Сверхъ того:

Отъ окружнаго свѣчнаго завода (по
акту сѣзда духовенства 1892 г., № 27) 708 18 708 18

Деньги эти получены при отношеніяхъ
комитета по завѣдыванію утварно-свѣч-
нымъ складомъ:

отъ 16 Сент. за № 204 . . . — — 500 —

отъ 2 Дек. за № 284 . . . — — 208 18

Итого 708 18 708 18

Сверхъ смѣты:

1) ¹/₁₀ отъ одного билета 2 вост. займа
за 1892 г. на содержаніе стипендіата
Преосвященнаго Іаннуарія 4 75

2) Платы за право ученія воспитан-
никовъ недуховнаго званія (инослов-
ныхъ) и иноокружныхъ по трехлѣтней
сложности поступленія таковыхъ денегъ
въ 1890—91 и 92 г.г. 1222 — 1019 —

3) За постельныя принадлежности
свокоштныхъ учениковъ за 1892 г. 81 —

4) За постельныя принадлежности
свокоштныхъ учениковъ въ отчет. году 381 —

5) За содержаніе учениковъ пищею въ 1891 году	— — — — —	34 50
6) За содержаніе учениковъ пищею въ 1892 году	— — — — —	265 50
7) За одежду и обувь, сшитую для своекоштныхъ учениковъ	— — — — —	14 68
8) За утерянныя книги ученической библиотеки	— — — — —	90 —
9) % денегъ отъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Минскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка за 1892 годъ	— — — — —	90 18
10) За порчу учениками казенныхъ вещей и за разбитую посуду и стекла въ окнахъ	— — — — —	31 28
11) Выручено отъ продажи ученикамъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта, купленныхъ въ 1887 г. на общія училищныя средства	— — — — —	30 8
12) 10% сбора отъ церквей 1 благочинническаго округа, Борисовскаго у., за отшедшія въ казну имѣнія и аннуа-ты за 2-ю половину 1892 г.	— — — — —	14 69
13) Недоимки за 1891 г. отъ церквей благочинія 2 окр. Игуменскаго уѣзда	— — — — —	516 32 ¹ / ₂
14) Пособія изъ казны взамѣнъ 5% налога, взимаемаго съ доходовъ отъ принадлежащаго училищу капитала (билетъ въ 100 р.) за 1891 г.	— — — — —	25 —
15) Переведены изъ книги штатныхъ суммъ деньги, ассигнованныя Хозяйствен-нымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ на содержаніе армейскихъ воспитанниковъ Леонида и Петра Богоявленскихъ	— — — — —	240 72

16) Недоимки отъ утварно-свѣчнаго склада церкви Минскаго училищнаго округа за 1892 годъ	—	—	612	7
17) Недоимки отъ Витовецкой ц. 2-го окр. Минск. у. на содержаніе училища въ 1892 году	—	—	19	78
18) За отправку домой на казенный счетъ б. ученика Ал. Невѣровскаго	—	—	3	—
Итого сверхъ смѣты		—	—	3448 80½

А всего въ приходѣ наличными — — 18551 91

А съ остаткомъ отъ 1892 г.

а) наличными — — 19751 ½

б) билетами — — 200 —

Б. Суммъ залоговыхъ и переходящихъ въ 1893 году поступило:

а) наличными — — 926 58

б) билетами — — 100 —

А съ остаткомъ отъ 1892 г.

а) наличными — — 1254 92

б) билетами — — 900 —

Б. Р а с х о д ъ .

1. Плата служащимъ въ училищъ—жалованье:

а) Помощнику смотрителя училища Константину Виторскому добавочнаго вознагражденія за труды по инспекціи .	100	—	100	—							
	<table> <tr> <td>Ассигновано по смѣтѣ.</td> <td>Дѣйствительно употреблено.</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Руб. Кол.</td> <td>Руб. Кол.</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно употреблено.			Руб. Кол.	Руб. Кол.	
Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно употреблено.										
Руб. Кол.	Руб. Кол.										

б) Учителю приготовит. класса Ивану Бекаревичу	600	—	600	—
--	-----	---	-----	---

в) Надзирателю—репетитору Антону Заусцинскому	250	—	250	—
---	-----	---	-----	---

г) Надзирателямъ за учениками:				
1) Георгію Минкевичу за мѣсяць Январь и 9 дней Февраля			27	8

2) Андрею Хацкевичу съ 10-го Февраля по 11 Октября	—	—	168	3
3) Михаилу Мигаю съ 21 Октября до конца года	—	—	49	33
Итого надзирателямъ за учениками	250	—	244	44
д) Эконому училища Мих. Бирюковичу	180	—	180	—
е) Учителю гимнастики поручику Сте- пану Климовичу	100	—	100	—
ж) Двумъ членамъ Правленія отъ ду- ховенства:				
1) Протоіерею Никанору Смоличу	—	—	50	—
2) Священнику Іоанну Шенцу	—	—	50	—
Итого членамъ Правленія	100	—	100	—
А всего служащимъ въ училищѣ	1580	—	1574	44

II. Содержаніе церкви:

а) Жалованье священнику	240	—	240	—
б) Покупка ладона, вина, просфоръ, свѣчей и проч.	70	—	69	40
в) Приобрѣтеніе напрестольнаго облач.	25	—	25	33
Итого	335	—	334	73

III. Содержаніе бібліотеки:

1) Выписка періодическихъ изданій: Богословскаго Вѣстника, Церковныхъ Вѣ- домостей, Русскаго Паломника, Прило- женій къ Вѣстнику Краснаго Креста, Библиографа, Дѣтскаго Отдыха и журнала Вѣра и Разумъ	40	27	41	27
2) Приобрѣтеніе книгъ для фундамен- тальной бібліотеки и переплеть ихъ	100	—	89	85
3) Приобрѣтеніе книгъ для безмездной бібліотеки и переплеть ихъ	200	—	162	22

4) Приобрѣтеніе книгъ для ученической библіотеки (книги для чтенія) и переплеть ихъ	120	—	76	72
Итого	460	27	370	6

IV. Содержаніе канцеляріи:

а) Дѣлопроизводителю, занимающемуся и письмоводствомъ	100	—	100	—
б) Печатаніе разныхъ бланковъ	40	—	36	58
в) Приобрѣтеніе книгъ разной величины	5	—	5	50
г) Приобрѣтеніе бумаги и другихъ канцелярскихъ принадлежностей, а также стеариновыхъ свѣчей	72	16	69	63
д) Переплеть книгъ и дѣлъ	6	—	3	28
е) Памятная книжка Минской губеріи	1	—	1	—
ж) Выписка Минскаго Листка	3	—	3	—
з) Мелочные расходы: нитки, иголки, транспаранты, спички, ручки къ перьямъ, пропускная бумага и проч.	5	—	4	45
и) Печатаніе правилъ поведенія учен.	25	—	25	—
к) На уплату въ типографію Соломонова за печатаніе бланковъ въ 1890 и 1891 г.г. и неоплаченныхъ за недостаткомъ денегъ	30	—	29	37
Итого	287	16	277	81

V. Содержаніе домовъ:

1) Въ Римско-Католическую Коллегію за 1892 годъ	144	—	144	—
2) Въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія за 1892 годъ	80	10	80	10
3) Въ Городскую Управу налоговыхъ съ недвижимаго имущества	46	20	46	20

4) Наемъ прислуги	1058	—	1075 39
5) Жалованья трубочисту	65	—	65 —
6) Въ контору Минской городской ассенизации за очистку выгребной ямы	200	—	200 —
7) Страховка училищныхъ зданій, бани и сарая	289 77		265 95
8) За пользованіе водой изъ городского водопровода для учил. зданій и бани	120	—	115 —
10) Дровъ сосновыхъ и еловыхъ	1552 50		1552 50
11) Керосину	375	—	351 76½
12) Лампъ разной величины съ ихъ принадлежностями: абажуры, стекла, резервуары, фитили и проч.	50	—	27 51
13) Побѣлка зданій внутри во время лѣтнихъ каникулъ, праздника Рождества Христова и Св. Пасхи	80	—	88 80
14) Починка печей и очага	85	—	104 27
15) Починка замковъ, ключей, крючковыхъ, петель и другихъ желѣзныхъ предметовъ и покупка новыхъ замковъ	40	—	24 86
16) Оклейка и окитовка оконъ къ зимѣ	20	—	20 —
17) Починка оконъ, дверей и проч.	25	—	18 55
18) Вставка стеколъ	20	—	20 —
19) Щетки для половъ, швабры и цыновки	70	—	74 80
20) Присмотръ за ватерклозетами и водопроводами	45	—	45 —
21) Исправленіе мостовой и риндштоковъ близъ училищныхъ зданій	10	—	8 —
22) Вывозка снѣга съ учил. мостовой	15	—	48 20
23) Набивка льдомъ ледника	12	—	12 —
24) Свѣчей для иллюминаціи	6 90		4 60
25) Мыла въ баню	19 60		20 65

26) Вѣнниковъ въ баню	5 —	7 60
27) Мелкій ремонтъ въ училищныхъ зданіяхъ	100 —	83 19
28) Экстренные и непредв. расходы	50 —	80 26
29) Устройство вновь снаряда съ па- раллельными брусьями для гимнастики и покраска гимнастики	25 —	25 —
30) Устройство новыхъ печей въ швей- царской комнатѣ и при столовой	70 —	97 23
31) Клеенка въ столовую	29 90	— —
32) Устройство новой чугунной трубы въ умывальникѣ	50 —	50 —
33) Устройство 2-хъ новыхъ деревян- ныхъ обитыхъ цинкомъ резервуаровъ въ умывальныхъ комнатахъ	30 —	30 —
34) Обивка мѣдью 2-хъ желобовъ въ умывальникѣ	40 —	40 —
Итого	4828 97	4826 42 $\frac{1}{2}$

VI. Мебель и посуда:

а) Починка и покраска мебели	40 —	53 47
б) Починка кроватей	10 —	9 80
в) Покупка столовой посуды: тарелокъ, стакановъ, графиновъ, чайниковъ боль- шихъ и малыхъ, кружекъ и блюдецекъ, солонокъ, ножей и вилокъ	67 90	49 91
г) Полуца котловъ, вазъ и кострюль	25 —	24 55
д) Вмазка котловъ послѣ полуцы	10 —	9 75
е) Покупка и починка деревянной по- суды: кадокъ, балей, ушатовъ, ведеръ и проч.	50 —	47 15
ж) Приобрѣтеніе шкапа для посуды въ ученическую столовую	40 —	35 —

з) Приобрѣтеніе чугунаго котла на ученическую кухню и мѣдной плеваль- ницы въ церковь	—	—	10 48
Итого	242 90	240 11	

VII. Содержаніе учениковъ:

А. П и щ е ю.

Содержаніе пищею 131 ученика, эконо- нома, 3-хъ надзирателей, фельдшера и 21 служителя	7234 45	6810 37 $\frac{3}{4}$	
Итого	7234 45	6810 37$\frac{3}{4}$	

Б. О б у в ь ю.

Снабженіе 31 ученика новыми сапо- гами и головками по цѣнѣ: новые са- поги по 3 р. 50 к. пара, а головки по 3 р.	310 —	279 50	
Итого	310 —	279 50	

Б. О д е ж д о ю.

1) Снабженіе 16 учениковъ суконною одеждою: сюртукомъ, жилетомъ и брюками	171 60	151 83	
2) Снабженіе 31 ученика лѣтнею одеж- дою: сюртукомъ, жилетомъ и брюками .	118 88 $\frac{1}{2}$	112 46	
3) Снабженіе 10 учениковъ драповыми пальто	109 —	98 10	
4) Починка одежды казеннокоштнымъ ученикамъ	20 —	26 50	
5) Снабженіе 31 ученика фуражками	31 —	30 —	
6) Снабженіе 31 ученика блузою и брюками для гимнастики	77 81	63 50	
7) Снабженіе 31 ученика подтяжками	12 40	10 15	
Итого	540 69$\frac{1}{2}$	492 54	

Г. Бѣльемъ и постелью.

а) Снабженіе 31 учен. рубахами и под- штаниками, полагая на cadaго по 3 пары	138 80 $\frac{1}{4}$	120 86 $\frac{1}{4}$	
---	----------------------	----------------------	--

б) Снабженіе 31 ученика носовыми платками, полагая на каждаго по 3 платка	12 78 ³ / ₄	13 53 ¹ / ₂
в) Снабженіе 31 ученика полотенцами, полагая на каждаго по 3 полотенца	20 92 ¹ / ₂	20 47 ¹ / ₂
г) Мытье бѣлья ученическаго, столоваго и больничнаго	420 —	420 —
д) Передѣлка старыхъ матрацевъ казеннокоштныхъ учениковъ	15 —	14 92
е) Снабженіе 31 ученика портянками	— —	4 —
Итого	607 51¹/₂	593 79¹/₄

Д. Снабженіе 31 ученика письменными принадлежностями	90 21	84 67
Итого	90 21	84 67

Е. Снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью воспитанниковъ—сиротъ, лишенныхъ казеннаго содержанія	25 —	3 —
Итого	25 —	3 —

УШ. Содержаніе больницы.

а) Жалованье фельдшеру	180 —	180 —
б) Медикаменты	125 —	130 —
в) Молоко	10 —	20 46
г) Приобрѣтеніе бѣлья въ больницу	20 —	84
Итого	335 —	331 30

IX. Мелочные расходы	72 —	72 —
Итого	72 —	72 —

X. Непредвидѣнные расходы	50 —	47 97
Итого	50 —	47 97

XI. Разные расходы:

а) Составленіе и переписка экономического отчета за 1893 г.	30 —	30 —
б) На разъѣзды лицъ инспекціи по квартирамъ своекоштныхъ учениковъ	15 —	11 80

в) Стрижка волосъ ученикамъ	20 —	13 54 $\frac{1}{2}$
г) Починка часовъ	10 —	4 50
<u>Итого</u>	<u>75 —</u>	<u>59 84$\frac{1}{2}$</u>

А всего по смѣтѣ 17074 17 16398 57

Сверхъ того:

Доассигновано къ израсходованію въ отчетномъ году по актамъ сѣзда духовенства №№ 3, 10 и 12:

1) На обученіе въ Пинскомъ духовномъ училищѣ учениковъ Минскаго округа Арсенія и Сергѣя Лелявскихъ, по 102 р. 80 к. за cadaго	205 60	205 60
2) На обученіе въ Пинскомъ духовномъ училищѣ Веніамина Русецкаго	65 —	43 33
3) На устройство вентилятора въ училищной церкви	18 12	9 25
4) На устройство пола въ комнатѣ комиссара	25 38	25 35
5) На оклейку новыми обоями стѣнъ въ 3-хъ комнатахъ квартиры смотрителя училища и въ одной комнатѣ квартиры помощника смотрителя училища	39 20	39 20
6) На покраску половъ: въ 2-хъ комнатахъ квартиры помощника смотрителя училища, въ церкви, во всѣхъ комнатахъ и корридорахъ 2 этажа, въ умывальныхъ комнатахъ и въ квар. дѣлопр.	133 50	133 50
7) На починку половъ въ одной комнатѣ квар. смотрителя училища и въ двухъ комнатахъ квар. дѣлопроизводит.	20 —	20 —
8) На перекладку одной печи въ квартирѣ смотрителя училища	12 —	11 90
<u>Итого</u>	<u>518 80</u>	<u>488 13</u>

Сверхъ смѣты:

1) Жалованья 2-му надзирателю—репетитору	— —	222 92
2) На отправку домой ученика Невѣровскаго	— —	3 —
3) Вставка стеколъ, разбитыхъ учениками и оплоченныхъ ими	— —	15 60
4) Уплочено портному В. Голубу за сшитый имъ лѣтній костюмъ для своего ученика Н. Мацкевича	— —	3 75
5) Уплочено С. Урману за устройство новой водопроводной трубы, запорнаго крана и обитаго мѣдью желоба въ умывальникѣ	— —	30 —
6) Содержаніе одеждою, бѣльемъ и обувью армейскихъ воспитанниковъ Л. и П. Богоявленскихъ	— —	63 27
7) Выслано псаломщику Пышачской церкви Василю Кульчицкому удержанныхъ Консисторією изъ жалованья его за содержаніе въ училищномъ общежитіи дѣтей его: М. и Е. Кульчицкихъ	— —	19 —
8) Городенскому за книги, приобретенныя для ученической бібліотеки на счетъ учителя П. Маньковскаго и учениковъ	— —	73 32
9) Передѣлка 49 матрацевъ для своихъ учениковъ	— —	53 60
10) Выслано въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе ученика Минскаго округа Андрея Наркевича въ 1-мъ полугодіи отчетнаго года	— —	48 70
11) Выслано въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища за содержаніе ученика	— —	— —

никовъ Минскаго округа Арсенія и Сергѣя Лелявскихъ — — 68 53

12) Выслано псаломщику Бѣлоручской ц. Минск. у. Никанору Горячко излишне удержанныхъ Консистоіею изъ его жалованья за содержаніе сына его Александра Горячко — — 8 —

13) Выслано въ С.-Петербургъ въ оптической магазинъ Рихтера за волшебный фонарь и картины для него — — 192 —

14) Выдано наградныхъ преподавателю русскаго языка Андрею Ширкевичу — — 150 —

15) Выдано наградныхъ и пособія: смотрителю училища, помощнику смотрителя и преподавателямъ — — 592 —

16) М. Лившицу за 12 саж. соснов. дровъ для училища, по 13 руб. саж. — — 156 —

17) Бупчихъ Вѣсникъ за холстъ на простыни для своекоштныхъ учениковъ — — 102 6

18) Бабенковой за обрубку 81 простыни для своекоштныхъ ученик., по 5 к. — — 4 5

19) Записано въ расходъ для записи на приходъ въ книгу штатныхъ суммъ денегъ, ассигнованныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ на содержаніе армейскаго ученика Леонида Богоявленскаго и неизрасходованныхъ за лишеніемъ его содержанія въ сентябрской трети отчетнаго года — — 43 54

Итого сверхъ смѣты — — 1849 34

А всего израсходовано — — 18736 4

Къ 1894 г. осталось: а) наличными — — 1014 96½

б) билетами — — 200 —

Б. Суммъ залоговыхъ и переходящихъ
израсходовано:—

а) наличными	—	—	346	66
б) билетами	.	.	800	—

Еъ 1894 году осталось:

а) наличными	—	—	908	26
б) билетами	.	.	100	—

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

При Минскомъ духовномъ училищѣ съ 6-го Іюля сего 1894 года открылась вакансія по должности эконома, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Копія отношенія г. Начальника Минской губерніи на имя Минской духовной Консисторіи.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Отчетъ Минскаго дух. училища за 1893 годъ.—Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 15-го № 16. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Ходатайства семинарскаго Прівленія о построеніи новыхъ зданій для семинаріи.

Помѣщеніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, со времени преобразованія ихъ, составляло предметъ особенной заботливости правительства. Но не имѣя возможности ежегодно ассигновать на улучшеніе училищныхъ зданій свыше 100,000 руб. сер., Комиссія дух. уч., естественно, должна была ограничиваться болѣе или менѣе легкою починкою тѣхъ домовъ, въ которыхъ, хотя и дурно, но помѣщались духовно-учебныя заведенія. Это же заставляло правительство отклонять отъ духовно-учебнаго капитала главный его расходъ—построеніе домовъ для училищъ, и въ самомъ употребленіи капитала соблюдать строгую постепенность, даже какъ бы обязывать епархіальное начальство отыскивать для этого свои средства, отводить помѣщенія для училищъ въ домахъ, принадлежащихъ монастырямъ, духовнымъ правленіямъ и церквамъ. Этимъ въ значительной степени

*) См. № 12, 13, 14 и 15 Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г.

объясняется вся *исторія* непрерывныхъ ходатайствъ семинарскаго Правленія предъ Комиссіею о построеніи новыхъ зданій для семинарии въ г. Слуцкѣ. Прослѣдимъ ее въ порядкѣ.

Еще въ 1817 году, въ виду предстоявшаго преобразованія семинариі, Комиссія дух. уч. поручила Пр. Анатолію озаботиться составленіемъ плановъ и смѣтъ на необходимыя пристройки къ семинарскимъ зданіямъ и на починки ихъ. По распоряженію Преосвященнаго, Правленіе семинариі осенью того же года пригласило для составленія плановъ губернскаго архитектора Флоріана Романовскаго. Въ Январѣ 1818 года планы были уже готовы и Правленіемъ семинариі препровождены къ Пр. Анатолію. Преосвященный нашелъ ихъ составленными не экономично и, возвращая ихъ обратно Правленію, писалъ: «по планамъ предполагается двѣ кухни и двѣ трапезы, а для этого нужно и вдвое больше людей, дровъ и провизіи, а равно и двойная трата на постройку безъ всякой пользы. Довольно и одной трапезы, лишь бы она была вмѣстительна, а построена она должна быть тамъ, гдѣ людей больше, т. е. на бурсацкомъ, а не на семинарскомъ дворѣ» *). Замѣчанія Преосвященнаго касались также нѣкоторыхъ деталей плановъ, главнымъ образомъ — назначенія различныхъ комнатъ и ихъ внутренняго распорядка. На этотъ разъ планы были пересмотрѣны и исправлены, сообразно указаніямъ Преосвященнаго, уже къ концу года, причемъ смѣта стоимости разныхъ пристроекъ къ семинариі была исчислена въ 19,046 р. 94 к. асс. Вслѣдъ затѣмъ планы и смѣта были отосланы отъ имени Преосвященнаго въ окружное академическое Правленіе для отсылки въ Ко-

*) Составленный планъ былъ рассчитанъ на устраненіе неудобствъ, проистекавшихъ отъ расположенія семинарскихъ зданій въ двухъ отдаленныхъ одно отъ другаго мѣстахъ.

миссію дух. уч. Прошло три года съ лишнимъ въ неопре-
дѣленномъ ожиданіи семинаріею отвѣта изъ Комиссіи. По-
слѣдняя, какъ уяснилось впоследствии, имѣла намѣреніе пе-
ревести семинарію въ Минскъ и только ожидала удобнаго
случая для пріобрѣтенія подходящаго зданія. Намѣреніе Ко-
миссіи, вѣроятно, было извѣстно Пр. Анатолію, въ виду чего
на ходатайство семинарскаго Правленія отъ 14 Марта 1822 г.
о дозволеніи соорудить деревянную ограду вокругъ семинар-
скаго дома Преосвященный писалъ: «огражденіе заборомъ
семинарскаго дома не сообщитъ ему благовидности, а охот-
никовъ растаскивать доски на дрова всегда найдется много;
притомъ неизвѣстно, долго ли семинарія пробудетъ въ гор.
Слуцкѣ». Послѣ этого, уже въ Маѣ 1822 года послѣдовалъ
въ семинарію запросъ изъ Кіевского академическаго Правле-
нія: «отчего планы семинарскихъ зданій помѣщены не на
одномъ, а на двухъ листахъ»? Правленіе семинаріи, пре-
проводя уже въ Декабрѣ мѣсяцѣ вновь составленные,
согласно указаніямъ академическаго Правленія, планы, по
поводу запроса поясняло, что семинарскія зданія находятся не
въ одномъ, а въ разныхъ мѣстахъ. Къ своему объясненію оно
присоединило новое обширное представленіе о необходимости
построенія особыхъ зданій для семинарій, но уже не дере-
вянныхъ, а каменныхъ, въ виду большей прочности послѣд-
нихъ. Необходимость построенія *новыхъ* зданій Правленіе
мотивировало крайнею ветхостью наличныхъ зданій, разбро-
санностью ихъ по разнымъ мѣстамъ, затруднительностью
сообщенія между ними во время дурной погоды, ихъ тѣс-
нотою и невмѣстительностью, отсутствіемъ при нихъ дворо-
выхъ службъ, затрудненіями, испытываемыми своекоштными
учениками при наймѣ квартиръ и, наконецъ, трудностью
надзора инспекціи за учениками, живущими въ разныхъ
мѣстахъ. Въ подтвержденіе своихъ соображеній, Правленіе
ссылалось на свидѣтельство ревизовавшаго семинарію въ

Юль 1822 года инспектора Кіевской академіи, архимандрита Смарагда, признавшаго всё указанныя несовершенства зданій. Преосв. Анатолій, по поводу этого ходатайства семинарскаго Правленія, представилъ отъ себя въ Комиссію особое мнѣніе о сравнительной годности семинарскихъ зданій, предлагая ограничиться, до времени предстоявшаго въ ближайшемъ будущемъ перемѣщенія семинаріи въ Минскъ, однѣми починками и пристройками къ зданіямъ. Замедленіе отвѣтомъ изъ Комиссіи и на этотъ разъ побудило Правленіе семинаріи обратиться въ Мартъ слѣдующаго 1823 года къ Пр. Анатолію за разъясненіемъ интересовавшаго его вопроса: нѣтъ ли какихъ либо свѣдѣній о перемѣщеніи семинаріи въ Минскъ? Преосвященный отвѣтилъ въ утвердительномъ смыслѣ: «есть, писалъ онъ, особливья предписанія, въ коихъ открывается несумнительная надежда о имѣющемъ быть строеніи въ Минскѣ» *).

Спустя нѣсколько мѣсяцевъ, въ томъ же 1823 году, Правленіе семинаріи обратилось къ Преосвященному съ ходатайствомъ о дозволеніи построить баню, амбаръ и хлѣбню, поясняя, что эти зданія могутъ пригодиться для низшихъ училищъ даже по перемѣщеніи семинаріи въ Минскъ. Пре-

*) Нужно замѣтить, что почти одновременно съ представленіемъ о построеніи новой «каменной» семинаріи Правленіе ходатайствовало въ Ноябрь 1822 года предъ Преосвященнымъ объ открытіи въ г. Мозырѣ уѣзднаго и приходскаго училищъ—на 100 человекъ, имѣя въ виду освободиться отъ не помѣщавшагося въ семинарскихъ зданіяхъ излишка учениковъ. Преосвященный, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, изъявилъ было свое согласіе на это, но затѣмъ само Правленіе, въ виду разныхъ неудобствъ по приобрѣтенію зданій для училищъ въ г. Мозырѣ, а главнымъ образомъ въ виду полученнаго отъ Преосвященнаго отвѣта о возможности скорого перевода семинаріи въ Минскъ, оставило свое намѣреніе.

священный отклонилъ это ходатайство. Но такъ какъ семинарскія зданія ветшали все болѣе и болѣе и были близки къ разрушенію, то Правленіе снова обратилось отъ 21 Декабря 1823 года къ Преосвященному за разъясненіемъ: приступать ли къ заготовленію матеріаловъ для починки училищныхъ строеній и сооружеія новой бани, или повторить ходатайство въ Комиссію о построеніи новой «каменной семинаріи». Преосвященный отъ 16 Января 1824 года представилъ Правленію повторить свое представленіе. Это было уже *третье* по счету представленіе о построеніи зданій, направленное, подобно предыдущимъ, въ окружное академическое Правленіе. Отсюда не замедлилъ отвѣтъ такого содержания: «не приступать къ заготовленію матеріаловъ для исправленія училищныхъ строеній впредь до предписанія высшаго начальства, имѣющаго послѣдовать на прежнее представленіе о постройкѣ новой каменной семинаріи». Дѣйствительно, въ Маѣ 1824 года послѣдовалъ изъ Комиссіи на имя Пр. Анатолія отвѣтъ на ходатайство сем. Правленія о построеніи каменныхъ зданій для семинаріи. Изъ обширнаго сообщенія Комиссіи уяснилось, что она еще въ 1822 г. намѣревалась приобрести для семинаріи заложенный и уже строившійся въ г. Минскѣ подъ Маріинскій госпиталь обширный домъ, но такъ какъ покупка его оказалась невыгодною, то Комиссія отложила свое намѣреніе. Притомъ, изъ представленія академическаго Правленія отъ 12 Мая 1823 г. Комиссія усмотрѣла, что «деревянныя строенія семинаріи въ Слуцкѣ, кромѣ чрезвычайной тѣсноты, по крайней своей ветхости, неотложно требуютъ исправленія». По справкѣ же оказалось, что въ Минской семинаріи имѣется всего 64 ученика, изъ коихъ на казенномъ содержаніи 30; въ уѣздномъ училищѣ—136 человекъ, изъ коихъ на казенномъ содержаніи 69; въ приходскомъ училищѣ—59, изъ коихъ на ка-

зенномъ содержаніи 36 человѣкъ¹⁾. По выслушаніи справки, одинъ изъ членовъ Комиссіи предложилъ слѣдующее: по малочисленности православныхъ церквей въ г. Минскѣ и епархіи никакой нѣтъ надобности и пользы учредить въ оной семинарію, а судя по дальнему отъ Минска разстоянію нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ, полезнѣе и удобнѣе было бы для родителей доставлять дѣтей въ семинаріи пограничныхъ епархій—Черниговской и Могилевской, кому куда ближе. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Комиссія пришла къ тому заключенію, что, по небольшому числу духовенства въ Минской епархіи, «не востойтъ даже нужды въ самомъ существованіи мѣстной епархіальной семинаріи», и что ее полезнѣе оставить только до усмотрѣнія въ отдѣленіяхъ, по примѣру семинаріи армейской. Для имѣвшихъ же остаться въ г. Слуцкѣ низшихъ училищъ Комиссія признавала достаточными прежнія семинарскія зданія, особенно по надлежащемъ исправленіи ихъ. Притомъ, во вниманіе къ бѣдности духовенства, ею признано было полезнымъ: на счетъ остатковъ отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе Минской семинаріи, увеличить число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, какъ обучающихся въ низшихъ училищахъ, такъ и имѣющихъ поступить для продолженія высшихъ наукъ въ ближайшія семинаріи двухъ пограничныхъ епархій.

Эти соображенія, изложенныя въ журналѣ засѣданій Комиссіи, были отосланы для обсужденія и заключенія къ Пр. Анатолию. Преосвященный въ свою очередь предложилъ семинарскому Правленію представить свое мнѣніе: находитъ ли оно удобнымъ и выгоднымъ для духовенства Минской

¹⁾ Справка эта взята изъ перечневой вѣдомости Минской семинаріи за первую половину 1822 года, между тѣмъ какъ чрезъ два года, ко времени полученія отвѣта, численность учениковъ въ общемъ весьма значительно увеличилась.

епархіи предположеніе Комиссіи о закрытіи Минской семинаріи? Это сообщеніе произвело переполохъ въ Правленіи семинаріи; послѣднее рѣшило во что бы то ни стало отстоять семинарію, и съ своей стороны готово было отказаться и отъ прежняго проэкта относительно построенія каменныхъ зданій и отъ ходатайства о денежномъ пособіи отъ Комиссіи на сооружеііе новыхъ зданій. Возражая противъ соображеній Комиссіи о бесполезности отдѣльнаго существованія Минской семинаріи, въ виду немногочисленности въ ней воспитанниковъ, Правленіе семинаріи официальными справками доказывало ежегодное, довольно быстрое, возрастаніе общаго числа учениковъ, въ виду чего число учениковъ семинаріи въ самомъ ближайшемъ будущемъ можетъ возрасти до 100 человекъ, а число учениковъ училищъ еще ближайшею осенью можетъ увеличиться на 112 человекъ. Относительно же удобствъ воспитанія священниками и причетниками дѣтей въ смежныхъ семинаріяхъ Правленіе находило, что ими можетъ воспользоваться только самая незначительная часть духовенства, притомъ пограничныхъ уѣздовъ Рѣчицкаго и Мозырскаго, тогда какъ духовенство Пинское, Виленское, Бобруйское, Гродненское, Минское, Борисовское, Слуцкое и другихъ мѣстъ найдетъ для себя въ этомъ одну лишь тягость, а не облегченіе, такъ какъ оно и нынѣ съ трудомъ продовольствуетъ своихъ дѣтей въ г. Слуцкѣ, который стоитъ въ средоточіи всей епархіи. Тѣмъ болѣе для духовенства отяготительно будетъ продовольствовать сыновей въ семинаріяхъ другихъ епархіи, болѣе отдаленныхъ сравнительно съ мѣстной семинаріею, а особенно для тѣхъ родителей, кои, имѣя нѣсколькихъ дѣтей въ семинаріи и училищахъ, должны будутъ доставлять имъ тогда особо и въ разныя мѣста содержаніе. Въ дополненіе къ этимъ затрудненіямъ Правленіе указывало и на невзгоды, какія могутъ послѣдовать для низшихъ училищъ. «Нынѣ, писало оно, находится

въ училищахъ на казенномъ коштѣ 124 ученика, изъ коихъ 104 человекъ содержатся остатками семинарской суммы отъ неполнаго комплекта казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. Сего пособія, въ случаѣ уничтоженія семинаріи, невозможно будетъ имъ давать. Предположеніе же Комиссіи, по уничтоженіи семинаріи, умножить число казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ сихъ училищахъ, вѣроятно, не можетъ быть распространено до указаннаго выше количества, между тѣмъ какъ, по несостоятельности здѣшняго духовенства, и настоящее число казенныхъ питомцевъ нельзя не признать недостаточнымъ. Не только сироты, а равно пономарскія и дьячковскія дѣти требуютъ помощи, но и многія священническія въ оной нуждаются». Въ виду этого, въ предотвращеніе разныхъ затрудненій для духовенства, Правленіе ходатайствовало о слѣдующемъ: если нельзя вновь построить зданій для семинаріи, то по крайней мѣрѣ дозволить—на остаточныя отъ прежнихъ лѣтъ суммы, достигшія 10,862 р. 94 к., и на имѣющіе быть въ послѣдующіе годы остатки исправить настоящія строенія семинаріи и сдѣлать необходимыя пристройки. «Если положить, находило Правленіе, новое основаніе подъ классическій корпусъ и подъ сиротскій домъ, перекрыть другой флигель при семинарскомъ корпусѣ и оштукатурить его, равно какъ и сиротскій домъ, да кромѣ того выстроить два новые деревянные корпуса, одинъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а другой для профессоровъ, на каковыя поправки и постройки, можно надѣяться, остаточной суммы довольно будетъ, то въ такомъ случаѣ и настоящая семинарія можетъ служить на долгое время». Эти соображенія, въ формѣ представленія, были отосланы 3 Іюня 1824 года въ окружное академическое Правленіе для отсылки по назначенію. Прошло три съ половиною мѣсяца въ полной неизвѣстности о результатахъ представленія; семинарскія зданія ветшали все болѣе, гнили,

пропускали течь, не держали тепла и вообще были близки къ полному упадку. Въ виду этого, осенью того же года экономъ просилъ у Правленія дозволенія сдѣлать въ зданіяхъ самыя необходимыя починки, но въ виду значительности послѣднихъ и прямого запрещенія на этотъ счетъ еще въ предыдущемъ году со стороны академическаго Правленія, семинарское Правленіе само не рѣшалось починить зданія, а обратилось за разрѣшеніемъ въ Академію. Пока отсюда все еще ожидалось разрѣшеніе, въ концѣ Ноября 1824 г. послѣдовало предписаніе изъ Комиссіи въ отвѣтъ на іюньское представленіе семинарскаго Правленія. Комиссія находила изложенные Правленіемъ доводы относительно необходимости существованія семинаріи въ Слуцкѣ уважительными, но въ то же время, согласно съ мнѣніемъ Пр. Анатолія, опротестовавшаго въ свое время семинарское представленіе отъ 1822 года, признавала существующія семинарскія зданія достаточными для помѣщенія семинаріи и училищъ подъ тѣмъ условіемъ, если эти зданія будутъ исправлены и вновь выстроены два корпуса для учащихъ и учащихся. Составили въ этомъ смыслѣ опредѣленіе, Комиссія поручила Пр. Анатолію распорядиться о составленіи плановъ и смѣтъ и затѣмъ представить ей для разсмотрѣнія. Пр. Анатолій отъ 5 Декабря 1824 года предписывалъ сем. Правленію, не теряя времени, приступить къ составленію плановъ на починки и построеніе зданій, «принявъ въ соображеніе внутреннюю выгодность и внѣшнее приличіе». При этомъ Пр. освященный совѣтовалъ: «во избѣжаніе пожара, не сближать новыхъ зданій со старыми; а расположить ихъ на умѣренномъ разстояніи отъ послѣднихъ». Самое мѣсто для новыхъ зданій указывалось саженьхъ въ 50-ти отъ Стефановской церкви. Правленіе семинаріи, «въ видахъ скорѣйшаго дѣйствования», поручило ректору и инспектору, по увольненіи учениковъ на зимнія вакаціи, лично отправиться въ г.

Минскъ для испрошенія архипастырскихъ разъясненій по вопросу о составленіи плановъ. Личные переговоры нѣсколько измѣнили сущность дѣла: само Правленіе отказывалось уже отъ недавняго собственнаго проекта о починкахъ и пристройкахъ къ семинаріи,—да и Преосвященный измѣнилъ свое прежнее мѣненіе о пригодности семинарскихъ зданій послѣ однихъ починокъ. Въ виду этого, въ ближайшемъ собраніи Правленія отъ 12 Января 1825 года было составлено такое опредѣленіе: «такъ какъ въ минувшемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ число учениковъ возрасло до 243 человекъ, да въ будущемъ Сентябрѣ можетъ увеличиться еще на 112 человекъ и болѣе, то если бы семинарскій корпусъ и былъ исправленъ, все же онъ не могъ бы быть училищнымъ корпусомъ, ибо и въ настоящее время не всѣ классы въ ономъ помѣщаются; по переходѣ же учениковъ изъ училища въ семинарію и по принятіи вновь въ училища учениковъ, число коихъ годъ отъ году возрастаетъ, совсѣмъ нельзя будетъ помѣстить въ ономъ классы семинаріи и училищъ; оный училищный корпусъ съ бѣльшимъ удобствомъ можно обратить въ жилые покои для учениковъ». Посему Правленіе, «согласно съ личными наставленіями Преосвященнаго ректору и инспектору», постановило учинить слѣдующее: составить планы и смѣту: 1) на новый корпусъ для классовъ семинаріи и училищъ; 2) на два флигеля: одинъ для казенныхъ учениковъ, въ коемъ устроить и общую столовую, а другой—для учителей, 3) планы и смѣту составить вдвойнѣ— на *деревянныя и каменныя зданія*, ибо Преосвященный объявилъ, что Слуцкимъ Троицкимъ монастыремъ имѣютъ быть построены собственные кирпичные сараи, гдѣ и для семинаріи можно будетъ дѣлать кирпичъ, коего обойдется тысяча въ *три* рубля сер., а если взять во вниманіе и дешевизну извести въ этомъ мѣстѣ, то постройка каменныхъ зданій обойдется не дороже деревянныхъ.

Притомъ, такъ какъ « всю семинарію предполагалось собрать въ одно мѣсто », то Правленіе рѣшило имѣть въ виду, при составленіи плановъ, возможность сооруженія въ будущемъ пристроекъ къ семинарскому учебному корпусу. Въ этомъ смыслѣ и было составлено представленіе (четвертое—по счету) въ Комиссію дух. училищъ; при немъ прилагался и общій планъ предполагаемыхъ зданій, по которому лицевая сторона главнаго каменнаго корпуса должна была имѣть 45 саж. длины, а сзади за нимъ должны были стоять два флигеля, примыкающіе къ концамъ зданія. Губернскому архитектору Чеховскому тогда же было поручено разработать этотъ планъ въ деталяхъ. Правленіе семинаріи, предполагая, что на этотъ разъ уже не встрѣтятся препятствій къ построенію зданій, объявило чрезъ полицію объ имѣющихъ быть 26—28 Января торгахъ на поставку бутоваго камня и гонты, нужныхъ для сооруженія какъ деревянныхъ, такъ и каменныхъ строеній. На эти торги никто изъ случившихся жителей не явился, и Правленіе обратилось съ просьбою о публикаціи по уѣзду въ Нижній земскій судъ.

Но и послѣ этого дѣло о построеніи зданій проходитъ цѣлый рядъ новыхъ мытарствъ. Комиссія дух. уч., получивши изъ округа представленіе семинарскаго Правленія вмѣстѣ съ планами на каменные зданія, поручила отъ 5 Апрѣля 1825 года М. Серафиму отнестись къ Пр. Анатолю съ просьбою о доставленіи плановъ и смѣтъ на *деревянные* лишь зданія, а тѣмъ временемъ разрѣшало однѣ лишь починки. На отношеніи М. Серафима Пр. Анатолій предписывалъ сем. Правленію: « поспѣшить составленіемъ плановъ и смѣтъ на деревянное строеніе, а починки произвести безоплатительно и сосчитать нужную для этого сумму ». Правленіе предоставило ректору снестись по поводу новаго проекта съ архитекторомъ Чеховскимъ. При этомъ въ новыхъ планахъ оно преднамѣтило слѣдующія измѣненія: лицевую

сторону предполагаемаго ранѣе каменнаго зданія уменьшить на пять саженой для того, чтобы флигель, приходившійся на планѣ на сторонѣ къ Слуцку, по недостатку земли, приблизить къ противоположному флигелю; учебный корпусъ, намѣченный подъ прямымъ угломъ къ лицевой сторонѣ, отнестн назадъ, а на мѣстѣ онаго прибавить къ обоимъ флигелямъ по нѣскольку комнатъ для учащихся; въ серединѣ между этими флигелями помѣстить ворота съ двумя форгками; въ учебномъ корпусѣ помѣстить три класса для семинаріи и четыре для уѣзднаго и приходскаго училищъ, а также залу правленія и библіотеку; флигель, обращенный къ Тройчанамъ, приспособить подъ жилия помѣщенія для учениковъ. Предварительно же Правленіе семинаріи нашло нужнымъ снять на планѣ оба училищныя плаца и, по засвидѣтельствovanіи плана Слуцкимъ городничимъ, или полиціей, отослать къ архитектору для руководства. Но эта неважная по существу работа доставила Правленію очень много хлопотъ и непредвидѣнныхъ затрудненій, надолго затормозившихъ дѣло. Прежде всего, уѣздный слуцкій землемѣръ Маркевичъ, въ виду начавшагося между семинаріею и Радзивилловскою администраціею спора относительно границъ земельныхъ владѣній, отказался снимать плацы на томъ основаніи, что онъ «не обязанъ исполнять частныя порученія сем. Правленія», и требовалъ отъ этого послѣдняго предписаній со стороны высшаго начальства. Тогда, по порученію Правленія, планъ былъ снятъ наемнымъ евреемъ подъ руководствомъ учителя математики. Городничій отказался засвидѣтельствовать этотъ планъ на томъ основаніи, что земля семинарская и церковная не состоитъ въ его вѣдѣніи. Правленіе обратилось съ своими планами въ Нижній земскій судъ, но и послѣдній отказался засвидѣтельствовать ихъ потому, что они были сдѣланы «глазomѣрно и безъ математическихъ выкладокъ». Тогда Правленіе семина-

ри обратилось въ Минское Губернское Правленіе съ просьбою поручить съемку плацовъ губернскому архитектору. Губернское Правленіе дѣйствительно предписало своему архитектору снять плацы, но архитекторъ отказывался сложностью своихъ занятій и неимѣніемъ свободнаго времени. Послѣ дѣлаго ряда переписокъ и заочныхъ сношеній съ архитекторомъ Правленіе семинаріи, потерявши терпѣніе, поручило уже въ концѣ Сентября эконому лично отправиться въ Минскъ для ускоренія дѣла.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Десятилѣтіе церковно-приходской школы.

По опредѣленію Св. Синода, 16 Юля, въ Кіевѣ открылъ свои засѣданія, подъ почетнымъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, первый церковно-школьный съѣздъ епархіальныхъ представителей 16 губерній южной Россіи и Западнаго Края, при участіи Товарища г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. с. В. К. Саблера и 3 членовъ синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Кіевскій церковно-школьный съѣздъ, между прочимъ, долженъ ознаменовать собою исполнившееся 13 Юня текущаго года десятилѣтіе со дня Высочайшаго утвержденія дѣйствующихъ нынѣ въ Имперіи правилъ о церковныхъ школахъ. Первое десятилѣтіе дѣйствующаго нынѣ положенія о церковныхъ школахъ отмѣчено Высочайшею наградою главному ближайшему руководителю церковно-школьнаго дѣла въ Россіи, члену Св. Синода, Преосвященному Герману, причемъ въ данномъ 13 Юня на имя Преосвященнаго Германа Высочайшемъ рескриптѣ по поводу истекшаго десятилѣтія сказано: «Нынѣ истекаетъ десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ

утвержденнымъ Мною положеніемъ призвано приходское духовенство къ обновленію отъ начала принадлежавшей ему просвѣдательной дѣятельности, и первоначальная школа народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры православной вновь соединена съ церковью и приходомъ. Десятилѣтній опытъ свидѣлствуетъ о возрастающемъ успѣхѣ сего дѣла: приходская школа, привлекая къ себѣ сочувствіе народа своею церковностью и распространяя въ возрастающемъ поколѣніи, вмѣстѣ съ грамотностью, правила вѣры, любовь къ церкви и къ церковному служенію и пѣнію, успѣла и въ недостаткѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощью жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее и въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Не сомнѣваюсь, что съ помощью Божіею, это благое дѣло, усовершеншавшася съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія Нашего Отечества».

Къ г. Кіеву и къ празднику св. Владиміра приуроченъ первый церковно-школьный съѣздъ потому, что изъ матери городовъ русскихъ впервые возсіялъ свѣтъ христіанской вѣры и книжной грамоты; какъ извѣстно, кіевляне первые начали, по словамъ лѣтописца, «вдаяти дѣтей своихъ въ книжное наученіе». И нашъ городъ, какъ сообщалось ранѣе, почтилъ праздникъ дѣятелей церковно-школьнаго народнаго образованія ассигнованіемъ изъ городскихъ суммъ 1600 р. на постройку зданія Соломенской церковно-приходской школы и на пріемъ съѣзда.

Присоединяясь къ празднованію исполнившагося десятилѣтія, мы считаемъ не лишнимъ напомнить читателямъ главнѣйшіе моменты изъ исторіи церковно-школьнаго дѣла за этотъ истекшій періодъ времени.

Идея о возстановленіи прежнихъ, заброшенныхъ приходскихъ школъ, скромно ютившихся при церквахъ и о при-

влеченіи приходскаго духовенства вновь на поприще школьно-просвѣтительной дѣятельности всецѣло принадлежитъ нынѣшнему Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву и составляетъ одну изъ самыхъ излюбленныхъ заботъ этого государственнаго дѣятеля.

Для выработки дѣйствующихъ нынѣ правилъ о церковно-приходской школѣ при Св. Синодѣ была организована особая коммисія подъ предсѣдательствомъ въ Бозѣ почившаго митрополита московскаго Леонтія. Высочайше утверждая 13 іюня новое положеніе о церковныхъ школахъ, Его Величество собственноручно изволилъ начертать: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ».

Въ жизни церковной школы истекшее время можетъ быть охарактеризовано, какъ періодъ организаторской дѣятельности. Въ это время при Св. Синодѣ образовано центральное управленіе, завѣдующее всѣми церковными школами въ имперіи, въ лицѣ Училищнаго Совѣта. Первыми предсѣдателями Совѣта были въ Бозѣ почившіе архипастыри: Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ херсонскій, одинъ изъ самыхъ выдающихся поборниковъ идеи о насажденіи церковныхъ школъ, а также Палладій, архіепископъ волынскій; первымъ товарищемъ предсѣдателя—тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ. Главнымъ исполнительнымъ органомъ предначертаній Совѣта и Оберъ-Прокурора Св. Синода въ истекшее десятилѣтіе является присутствующій нынѣ на съѣздѣ неутомимый дѣятель церковно-школьнаго дѣла В. И. Шемякинъ.

Въ епархіяхъ учреждены были губернскіе училищные совѣты, подъ предсѣдательствомъ духовенства, въ уѣздахъ же—отдѣленія совѣта.

Въ учрежденія эти положеніемъ о церковныхъ школахъ призваны къ участию въ церковномъ школьномъ дѣлѣ свѣтскіе представители всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений и дѣятели Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ближайшій инспекторскій надзоръ и руководство церковными школами ввѣрены наиболѣе выдающимся въ уѣздахъ приходскимъ священникамъ. На приходскихъ же пастырей возложено не только законо-учительство, при 7 урокахъ въ недѣлю, но и завѣдываніе всею учебною стороною школы и заботы о матеріальномъ ея обезпеченіи.

При этомъ всѣ дѣятели упомянутыхъ учреждений, какъ равно и наблюдатели, и законоучители, призваны были къ тяжелой и отвѣтственной работѣ на поприщѣ церковно-школьнаго дѣла безмездно, во имя интересовъ православной церкви и просвѣщенія народа. Духовенство начало это дѣло безъ всякихъ средствъ къ обезпеченію школъ, съ плохими помощниками—учителями.

Не смотря на трудность и сложность своей безмездной службы на пользу церкви и просвѣщенія народу, духовенство шло впередъ настойчиво по пути, намѣченному Высочайше утвержденнымъ положеніемъ. Если подвести итоги всему сдѣланному въ истекшее десятилѣтіе, то справедливость требуетъ сказать, что духовенство въ первое десятилѣтіе оказалось на высотѣ своего призванія и положенія и весьма многое успѣло сдѣлать.

Положеніе 13 іюня 1884 г. застало въ наличности школъ не болѣе 4 тысячъ; нынѣ же ихъ по послѣднимъ даннымъ синодальной статистики всего въ имперіи состоитъ 29,488, въ томъ числѣ 12,262 церковно-приходскихъ и 16,901 школа грамоты. Учащихся въ церковныхъ школахъ нынѣ 900,088 душъ. Изысканныя духовнымъ вѣдомствомъ суммы на матеріальное обезпеченіе церковныхъ школъ достигаютъ 3.549,587 р.

Въ частности, нельзя не отмѣтить заслугъ духовнаго вѣдомства для народнаго образованія въ нашемъ Юго-Западномъ краѣ, который по числу церковныхъ школъ, по матеріальному ихъ обезпеченію и состоянію обученія занимаетъ первое мѣсто. Такъ, въ Киевской губерніи всего церковныхъ

школь числится 1574, въ томъ числѣ 856 церковно-приходскихъ, изъ нихъ 24 двуклассныхъ; учащихся 80 тысячъ, сумма ежегоднаго обезпеченія школь достигаетъ до 300,000 руб.; 1083 школы имѣютъ собственныя зданія, стоимость которыхъ вмѣстѣ съ земельными участками оцѣнивается приблизительно въ 600,000 р. Въ Кіевской губерніи нѣтъ нынѣ ни одного прихода безъ школы. Кромѣ того, во всѣхъ поселкахъ, гдѣ есть штунда, заведены школы съ хорошимъ обезпеченіемъ. Въ Волынской губерніи числится 1,204 школы, въ томъ числѣ 704 церковно-приходскихъ, въ нихъ учащихся 34,830 душъ, собственныхъ школьныхъ домовъ 994. Годовой бюджетъ достигаетъ до 200,000 руб. Въ Подольской губерніи 1336 школь, въ томъ числѣ 593 церковно-приходскихъ, въ нихъ учащихся числится 57,504 души, домовъ собственныхъ школы имѣютъ 743, годовой расходъ достигаетъ свыше 160,000 р.

Затѣмъ по количеству и состоянію школь стоитъ Сѣверо-Западный край, гдѣ, напр., въ Минской губерніи, числится 1281 школа, въ томъ числѣ церковно-приходскихъ 174, съ 21,593 учащимися. Въ Могилевской 1446 школь, изъ нихъ церковно-приходскихъ 310, при 34,168 учащихся, домовъ собственныхъ школы имѣютъ 503. Въ Виленской числится 484 школы, въ нихъ 8,386 учащихся. Въ Ковенской губ. 56 школь, изъ нихъ церковно-приходскихъ 18, учащихся числится 1,291 душа. Въ Гродненской губ. 810 школь, въ нихъ 64 церковно-приходскихъ, учащихся числится 17,766 душъ. Церковныя школы и въ такихъ губерніяхъ, какъ земскія, оказали существенное подспорье существующимъ министерскимъ школамъ и дѣлу народнаго образованія. Такъ, по Черниговской губерніи при 586 школахъ гражданскаго вѣдомства въ истекшее десятилѣтіе заведено 472 церковныхъ, въ томъ числѣ 115 школь церковно-приходскихъ. Въ Полтавской при 718 министерскихъ школахъ учреждено 657

церковныхъ, изъ нихъ 322 церковно-приходскихъ, при 11,000 учащихся. Въ Херсонской губ., при 1,033 земскихъ школахъ, заведено 1461 церковныхъ, при 7,000 учащихся.

Успѣшно ведется нынѣ насажденіе церковныхъ школъ и въ отдаленной Сибири, гдѣ въ Тобольской губерніи числится 235 школъ, при 6,389 учащихся; въ Томской числится 413 школъ, при 9,000 учащихся; въ Енисейской губ. числится 202 школы, при 4,394 учащихся; въ Иркутской 258 школъ и проч.

Въ дѣлѣ внутренней организаціи церковной обращаютъ на себя вниманіе заботы о заведеніи учительскихъ школъ для образованія подготовительнаго контингента учителей, а также издательская дѣятельность синодальнаго Совѣта, съ цѣлью обезпеченія церковныхъ школъ единообразными учебниками и школьными приходскими бібліотечками для народнаго чтенія. Большинство школъ кievской епархіи бесплатно снабжено уже учебниками и бібліотечками. Нынѣ фирмою Сытина предпринято прекрасное дешевое изданіе «приходской бібліотеки» подъ редакцію В. И. Шемякина.

Словомъ, есть основаніе заключить, что въ истекшее десятилѣтіе положено прочное начало для дальнѣйшаго преуспѣянія церковной школы. Дай Богъ, чтобы пободренное Высочайшимъ вниманіемъ къ своей просвѣтительной дѣятельности и поощряемое сочувствіемъ общества и народа православное духовенство не ослабѣвало въ своей ревности и заботахъ о дальнѣйшемъ развитіи и упроченіи приходской школы и вообще дѣла народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и нравственности.

(«Кіевлянинъ», № 195).

Первый церковно-школьный съездъ въ г. Кіевѣ.

13-го Іюня текущаго 1894 года исполнилось ровно 10 лѣтъ со времени возстановленія и обновленія церковной школы въ Россіи въ 1884 году. Десятилѣтній періодъ, особенно въ жизни церковной школы, нельзя назвать вполне достаточнымъ для того, чтобы она могла надлежащимъ образомъ окрѣпнуть, развиться и принести должные плоды, сообразно своему назначенію и цѣли, тѣмъ болѣе, что въ теченіе этого періода церковная школа лишь только собиралась съ силами, устраивалась какъ съ внѣшней, такъ и внутренней стороны, и не рѣдко даже боролась за свое существованіе съ своими недоброжелателями, воспитанными на другихъ началахъ, въ иномъ духѣ и направленіи, не имѣющими ничего общаго съ тѣми незыблемыми основами, на которыхъ покоится церковная школа, а равно и истинно русская народная жизнь. Не смотря на все это, въ теченіе прошлаго десятилѣтія церковная школа успѣла принести немалую пользу дѣлу народнаго просвѣщенія, что подтверждается уже числомъ существующихъ нынѣ школъ въ Россіи свыше 29000 и количествомъ учащихся въ нихъ, простирающимся до 900,000 человекъ. Вступая нынѣ въ новое десятилѣтіе, не бесполезно, въ видахъ дальнѣйшаго преемственнаго успѣхъ этого дѣла, оглянуться назадъ, на недавнее прошлое церковной школы, чтобы, какъ выразился одинъ изъ ораторовъ при открытіи церковно-школьнаго съезда въ Кіевѣ, «привести въ ясность, что, при незыблемости основныхъ началъ церковной школы, въ примѣненіи оказалось затруднительнымъ и подлежащимъ измѣненію и улучшенію». Съ этою именно цѣлію опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 24 Марта—5 Апрѣля сего 1894 года за № 734, согласно представленію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, и разрѣшено было устройство съезда въ г. Кіевѣ, съ 15 по 25 Іюля

1894 года, представителей епархіальных училищных совѣтовъ 15 епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края, для обсужденія вопросовъ по учебной и воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и, въ частности, какъ сказано въ «Правилахъ объ устройствѣ сего сѣзда», — для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями о настоящемъ положеніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и совмѣстнаго, подъ руководствомъ существующихъ правительственныхъ разъясненій и по указаніямъ школьной практики, обсужденія вопросовъ—о способахъ къ правильному и успѣшному веденію дѣла воспитанія и обученія, о точномъ выполненіи школьныхъ программъ и мѣрахъ устраненія встрѣчаемыхъ къ сему на практикѣ затрудненій, а также объ обязанностяхъ завѣдующаго школою законоучителя и его отношеніяхъ къ школѣ и учителю, объ устройствѣ складовъ учебныхъ книгъ и классныхъ принадлежностей, объ устройствѣ при школахъ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія дѣтей и взрослыхъ, объ устройствѣ народныхъ чтеній въ школахъ, о средствахъ содержанія школъ и мѣрахъ къ его улучшенію и, наконецъ, для обсужденія вызываемыхъ практикою вопросовъ о двухклассныхъ школахъ съ учительскими курсами, о краткосрочныхъ учительскихъ курсахъ и подготовкѣ учителей для школъ и, съ разрѣшенія председателя сѣзда, другихъ вопросовъ, вызываемыхъ мѣстными потребностями, по письменнымъ заявленіямъ членовъ сѣзда. Кромѣ того, для ознакомленія членовъ сѣзда и вообще лицъ, интересующихся успѣхами народнаго просвѣщенія, признано необходимымъ устроить въ г. Кіевѣ, ко времени открытія сѣзда, собраніе предметовъ по различнымъ отдѣламъ школьнаго обученія, какъ-то: учебныхъ руководствъ и пособій, назначенныхъ для церковно-приходскихъ школъ, картъ епархій, съ обозначеніемъ существующихъ школъ, плановъ и фасадовъ школьныхъ домовъ и снимковъ съ нихъ,

ученическихъ письменныхъ работъ, образцовъ рукодѣлій и ручнаго труда, отчетовъ и статистическихъ таблицъ о школахъ и т. д., каковыя предметы училищныя совѣты указанныхъ выше 15 епархій и другихъ имѣли представить въ Кіевскій епархіальный Училищный Совѣтъ не позже 1 Юня сего 1894 года.

Во исполненіе сего опредѣленія Св. Синода, къ указанному выше сроку прибыли въ г. Кіевъ на сѣздъ: а) въ качествѣ представителей епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ епархій Западной и Южной Россіи: *Паусій*, епископъ Владиміро—Волынскій, *Владиміръ*, епископъ Острогжскій, Воронежской епархіи, *Аркадій*, архимандритъ, ректоръ Могилевской семинаріи, *Акимовъ* Василій Александровичъ, свящ. — законоучитель женской церковно-учительской школы при Воскресенскомъ монастырѣ въ С.-Петербургѣ (по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода), *Архангельскій* Θεодоръ Дмитріевичъ, свящ., предсѣдатель Бременчугскаго отдѣленія Полтавской епархіи, *Андріевскій* Климентъ Ивановичъ, прот., предсѣдатель Владиміро-Волынскаго у. отдѣленія, *Бобровскій* Іоаннъ Никифоровичъ, свящ., членъ Учил. Совѣта Полоцкой епархіи, *Будиловичъ* Александръ Семеновичъ, прот., Гродненскій епарх. наблюдатель ц.-приходскихъ школъ, *Бунинъ* Никола Петровичъ, каедр. прот. Подольской епархіи, *Буткевичъ* Тим. Ів., прот., членъ Училищнаго Совѣта Харьковской епархіи, *Бутовскій* Николай Павловичъ, свящ., предс. Звенигородскаго у. отдѣленія Кіевской епархіи, *Викулъ* Пав. Ѳ., свящ., предсѣд. Каменецкаго отд. Подольской еп., *Зубаревъ* Вл. Вас., свящ., епарх. наблюдатель ц.-прих. школъ Могилевской еп., *Климентъ*, арх., ректоръ Московской сем., *Климентъ*, архим., ректоръ Витебской сем., *Каплинскій* І. Θεод., свящ., епарх. наблюдатель ц.-прих. школъ Бурской епархіи, *Колоколовъ* Ник. Ник., ст. сов., препод. Бишиневской дух. семинаріи, *Крещановскій* Лазарь Іоан., свящ.,

членъ Ростовскаго отд., Екатеринославской епархіи, *Левицкій* Конст. Іоан., свящ., епарх. наблюдатель ц.-прих. школь Волынской епархіи, *Мигай* Іоаннъ Конст., каедр. прот. Могилевской епархіи, *Назаревскій* Алексій Георгіевичъ, каедр. прот. Таврической епархіи, *Никифоровъ* В., прот., предсѣд. Александрійскаго у. отд. Херсонской еп., *Новицкій* Іаковъ Андр., прот., ректоръ Курской семинаріи, *Павлиновъ* Вас. Ів., свящ., епарх. наблюдатель ц.-приход. школь Подольской епархіи, *Пичета* І. Христофоровичъ, прот., ректоръ Полтавской д. семинаріи, *Поповъ* І. Як., свящ., епарх. набл. церк.-прих. шк. Таврической епархіи, *Платоновъ* Іоаннъ Автон., каедр. прот., членъ Черниговскаго Епарх. Училищнаго Совѣта, *Праницкій* Вл. Дим., свящ., членъ Учил. Сов. Черниговской епархіи, *Пликевичъ* Ст. Андр., свящ., епарх. наблюд. ц.-прих. школь Минской епархіи, *Рубановъ* П. Ів., прот., предсѣд. Бахмутскаго у. отд. Екатеринославской еп., *Сендульскій* Кл. Аполлон., свящ., членъ Епарх. Уч. Совѣта Херсонской еп., *Серебrenиковъ* Нилъ Конст., свящ., наблюд. церк.-прих. школь Полоцкой епархіи, *Соломоновскій* Ів. Сем., пом. епарх. наблюдателя Волынской епархіи, *Смольскій* Клим. Степ., прот., епарх. набл. ц.-прих. школь Виленской и Ковенской губ., *Твердохлѣбовъ* Леон. Ів., свящ., членъ Учил. Сов. Харьковской епархіи, *Фесенко* Ів. Осиповичъ, членъ Учил. Совѣта при Св. Синодѣ (по распор. Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода), *Флеровъ* Пав. Ник., прот., предсѣд. Новоградсѣверскаго у. отд. Черниговской еп., *Хвалынский* Мих. Ів., преп. Литовской д. семинаріи, *Черницынъ* Ал. Ів., ст. сов., инспекторъ Минской дух. семинаріи, *Шемякинъ* Вас. Ів., д. ст. сов., членъ Учил. Сов. при Св. Синодѣ, *Щегловъ* Мих. Ів., прот., ректоръ Подольской д. сем., *Яновскій* Ал. Вас., прот., ректоръ Кишиневской д. семинаріи; б) члены Кіевскаго Епарх. Учил. Совѣта: *Андріашевъ* Ниб. Ник., д. ст. сов., *Аванасьева* Алексѣй Фомичъ, д. ст.

сов., *Булашевъ* Георгій Онисимовичъ, преп. Кіевской дух. семинаріи, *Богославскій* П. А. д. ст. сов., *Дмитріевъ* Дим. Θεод., свящ., преп. Кіев. семинаріи, *Евлогій*, архим., наст. Б. Выдубецкаго монастыря, *Іоанникій*, архим., ректоръ Кіевской дух. семинаріи, *Игнатовичъ* Пав. Ак., д. ст. сов., членъ Уч. Совѣта при Св. Синодѣ, *Корчинскій* Хрисанфъ Влад., секр. Кіев. Епарх. Уч. Совѣта, *Лебединцевъ* П. Гавр., каед. прот. Б. Софійскаго собора, *Левицкій* Пав. Андр., свящ., епарх. набл. ц.-пр. шк., *Малышевскій* Ив. Игн., д. ст. сов., заслужен. проф. Кіев. д. Академіи, *Пвеницкій* Вас. Θεод., д. ст. сов., заслужен. проф. Кіев. д. Академіи, *Петрушевскій* Кипр. Герв., прот., экон. митропол. дома, *Петрушевскій* Пав. Петр., преп. Кіев. д. семинаріи, *Преображенскій* Пав. Григор., прот., членъ Консисторіи, *Сергій*, архим., намѣстникъ Кіево-печ. Лавры, *Солуха* П. Іос., прот., *Синицкій* Дан. Алекс., ст. сов., *Скворцовъ* Вас. Мих., кол. сов., чин. синод. и в) явившіеся на сѣздъ по личному желанію: *Алексій*, архим., ректоръ Черниговской дух. семинаріи, *Восютинскій* Θ. Аким., прот., предсѣд. Нѣжинскаго отдѣленія Черниговской епархіи, *Гиньвушевъ* Мих. Вас., преп. Кіевской семинаріи, *Коровицкій* Фил. Ив., свящ. Кіев. еп., быв. набл. ц.-прих. школъ Волынской епархіи, *Михаилъ*, арх., ректоръ Волынской семинаріи, *Поповъ* Алексій Егоровичъ, препод. Пензенской д. семинаріи и *Соколовъ* Георгій Алекс., препод. Екатеринославской дух. семинаріи. Предсѣдателемъ сѣзда, по назначенію Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, былъ Преосвященный Іаковъ, Епископъ Чигиринскій, 2-й викарій Кіевской епархіи и предсѣдатель Кіевскаго Епарх. Учид. Совѣта. Такимъ образомъ въ засѣданіяхъ сѣзда участвовало всего 68 членовъ, въ томъ числѣ: 41 представитель Епархіальныхъ Уч. Совѣтовъ, 20 членовъ Кіевскаго Епарх. Уч. Совѣта и 7 членовъ, явившихся на сѣздъ по личному желанію.

Большинство представителей Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ прибыли въ Кіевъ еще 13 Іюня и, согласно указаніямъ учрежденнаго, подъ предсѣдательствомъ намѣстника Кіево-печерской Лавры, о. архимандрита Сергія, для предварительныхъ распоряженій по устройству сѣзда въ г. Кіевѣ распорядительнаго Комитета, помѣстились главнымъ образомъ въ Кіево-печерской лаврѣ, частью въ митрополитанскомъ домѣ при Кіево-софійскомъ соборѣ, св.-Михайловскомъ монастырѣ и во второмъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Впрочемъ, депутаты, помѣстившіеся въ Кіево-печерской Лаврѣ, въ виду ея отдаленности отъ мѣста засѣданій сѣзда, вскорѣ переселились, за исключеніемъ весьма немногихъ, въ 2-е Епархіальное женское училище, гдѣ къ тому же былъ устроенъ для всѣхъ депутатовъ сѣзда общій столъ.

14 Іюля, въ 12 часовъ дня, прибывшіе депутаты представлялись Высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, затѣмъ, въ помѣщеніи о. намѣстника Лавры—г. Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода, тайному совѣтнику Вл. К. Саблеру и въ св.-Михайловскомъ монастырѣ—предсѣдателю сѣзда, Преосвященнѣйшему Іакову, Епископу Чигиринскому, второму викарію Кіевской епархіи, а вечеромъ присутствовали на Всенощномъ бдѣніи въ Десятинной церкви. Храмъ, по случаю наступающаго храмоваго праздника (одинъ изъ придѣловъ его посвященъ памяти Св. Кн. Владиміра), былъ переполненъ молящимися. Богослуженіе совершалъ мѣстный причтъ въ сослуженіи многихъ изъ прибывшихъ на церковно-школьный сѣздъ депутатовъ, имѣющихъ священный санъ, при пѣніи соединеннаго хора учителей—курсистовъ и учениковъ городскихъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школъ, всего въ числѣ до 250 человекъ, подъ управленіемъ магистра Казанской дух. Академіи г. Мироносицкаго.

На другой день, 15 Іюля, по случаю праздника въ честь

св. равноапостольнаго Вел. Кн. Владиміра, просвѣтителя Россіи, депутаты съѣзда присутствовали на торжественномъ Богослуженіи въ Кіево-софійскомъ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ участвовали въ крестномъ ходѣ къ памятнику Св. Владиміру. Божественную литургію въ соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. На литургіи присутствовали: командующій войсками Кіевского военнаго округа, г. губернаторъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, г. сов. Вл. Б. Саблеръ, генералитетъ, городской голова, начальники отдѣльныхъ частей и чины разныхъ вѣдомствъ. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Около 10¹/₂ час. утра изъ собора вышелъ крестный ходъ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Іоанникіемъ и Преосвященными — Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ, и Владиміромъ, викаріемъ Воронежской епархіи, во главѣ и въ сопровожденіи начальствующихъ и должностныхъ лицъ города и громадной толпы народа. Крестный ходъ направился по Софійской площади къ Михайловскому монастырю, гдѣ соединился съ крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ этого монастыря съ Преосвященнымъ Іаковомъ во главѣ. Отсюда соединенный крестный ходъ направился по Трехсвятительской улицѣ къ верхнему памятнику Св. Владиміру. По совершеніи у памятника литіи, крестный ходъ спустился на Брещатикъ и, соединившись здѣсь съ лаврскимъ крестнымъ ходомъ, слѣдовавшимъ по Александровской улицѣ съ Преосвященнымъ Іоанникіемъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи, спустился къ нижнему памятнику Св. Владиміру. Одновременно съ нимъ сюда же прибылъ крестный ходъ кіевподольскихъ церквей съ Преосвященнымъ Сильвестромъ во главѣ. По пути слѣдованія крестныхъ ходовъ были разставлены шпалерами части мѣстныхъ войскъ. При приближеніи процессіи къ тѣмъ частямъ войскъ, при которыхъ были хо-

ры музыкантовъ, музыка играла «молитву» и слѣдовала за процессіей, постепенно смѣняясь; въ остальныхъ же частяхъ барабанщики били походъ. Знамена, по мѣрѣ приближенія къ нимъ процессіи, отдѣлялись отъ своихъ частей и, при своихъ полковыхъ адъютантахъ, слѣдовали за процессіей.

У нижняго памятника Св. Владиміру былъ совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ. При погруженіи креста въ воду, артиллеріей, расположенной по берегу Днѣпра, былъ произведенъ 101 выстрѣлъ. Во время крестнаго хода всѣ прилегающія къ тому и другому памятнику горы и спуски съ нихъ были покрыты массами народа и представляли собою поистинѣ чудную и рѣдкую картину.

Вечеръ того дня депутаты, собравшись въ помѣщеніи втораго епархіальнаго училища, посвятили главнымъ образомъ на знакомство другъ съ другомъ и съ предстоящими имъ трудами по церковно-школьному дѣлу.

Открытие церковно-школьнаго съѣзда.

16 Іюля, въ 11 час. дня, въ довольно обширномъ, въ два свѣта, актовомъ залѣ втораго Епархіальнаго женскаго училища состоялось открытіе церковно-школьнаго съѣзда представителей Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ южной Россіи и Западнаго края. Еще съ 10 часовъ въ залу засѣданія начали собираться депутаты съѣзда, члены Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, городское духовенство, наставники кіевскихъ учебныхъ заведеній, любители народнаго образованія и почетные посѣтители; въ числѣ присутствовавшихъ были: Товарищъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. сов. В. К. Саблеръ, начальникъ губерніи, гофмейстеръ Двора Его Величества Л. П. Томара, начальникъ Кіевской удѣльной конторы д. ст. сов. Струковъ, городской голова, д. ст. сов. С. М. Сольскій, чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода д. ст. сов. В. И. Шемякинъ и др. Около

11 часовъ прибылъ въ зданіе училища предсѣдатель съѣзда Преосвященный Іаковъ, еп. Чигиринскій, Владиміръ, еп. Острожскій, викарій Воронежской епархіи, и Паисій, викарій Волынской епархіи. Торжество открылось молебнымъ пѣніемъ, которое изволилъ совершить Преосвященнѣйшій Іаковъ въ сослуженіи—ректора Херсонской дух. семинаріи, прот. Чемыны, членовъ Кіевского Епархіального Уч. Совѣта, протоіереевъ—Петрушевскаго и Преображенскаго, наблюдателя школъ Гродненской губерніи, прот. Будиловича и представителя отъ Екатеринославской епархіи, прот. Рубанова. Пѣль, подъ управленіемъ г. Мироносицкаго, соединенный хоръ учителей—курсистовъ, учениковъ и ученицъ городскихъ и сельскихъ церковныхъ школъ, числомъ болѣе 200 душъ. Въ концѣ молебна протодіакономъ Кіево-Софійскаго собора Владиміровымъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и Наслѣднику Цесаревичу, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Іоанникію и Преосвященному Іакову, еп. Чигиринскому, Правительствующему синклиту, военачальникамъ и градоначальникамъ. Послѣ того о. протодіаконъ возгласилъ «вѣчную память» почившимъ дѣятелямъ народнаго образованія въ духѣ православной церкви: митрополитамъ Кіевскимъ: Филарету, Арсенію, Исидору, Филоею и Платону; архіепископамъ—Никанору, Палладію и рабамъ Божиимъ—Николаю (Ильминскому), Евѣмію (Брыжановскому). Въ заключеніе было возгласено многолѣтіе «попечителямъ и ревнителямъ народнаго образованія въ духѣ православной церкви, учащимъ и учащимся въ церковныхъ школахъ и всѣмъ здѣсь предстоящимъ и молящимся».

Послѣ молебна, когда почетные гости и члены съѣзда заняли свои мѣста, секретарь Кіевского Епархіального Уч. Совѣта Х. В. Корчинскій прочиталъ указъ Св. Синода о разрѣшеніи съѣзда и его задачахъ. Затѣмъ предсѣдатель

съѣзда, Преосвященнѣйшій Іаковъ обратился къ присутствующимъ, по поводу истекшаго 10-лѣтія и предстоящихъ занятій съѣзда, съ рѣчью приблизительно такого содержанія: «празднуемое нынѣ въ Кіевѣ истекшее десятилѣтіе жизнедѣятельности церковной школы ознаменовано Высочайшими словами въ началѣ—о призваніи духовенства къ учительству въ церковныхъ школахъ, а въ концѣ—о признаніи этой дѣятельности и достигнутыхъ школою въ истекшее 10-лѣтіе значительныхъ успѣховъ, выразившемся въ Высочайшемъ рескриптѣ, отъ 13 Іюня сего 1894 года, ближайшему руководителю церковно-школьнымъ дѣломъ, Преосвященному Герману, предсѣдателю Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. Такого высокаго вниманія едва ли удостоивалось какое либо другое дѣло.

Десять лѣтъ тому назадъ, при утвержденіи дѣйствующихъ нынѣ «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать: «Надѣюсь, что духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ». Одушевленное Монаршимъ призывомъ къ обновленію отъ начала принадлежавшей ему школьной просвѣтительной дѣятельности, духовенство дѣйствительно усугубило свои труды на дѣло просвѣщенія и въ теченіе 10 лѣтъ вызвало къ жизни тысячи новыхъ школъ, такъ что число ихъ за это время почти удесятирилось и въ настоящее время простирается до 29.000. Но своими усиліями духовенства не только вызвало церковныя школы къ жизни, а изыскало также и средства для ихъ содержанія, воспитало въ народѣ любовь къ книжному ученію и расположило его къ посильнымъ жертвамъ на это великое дѣло. Трудилось и само духовенство, отдавая школѣ и свои силы, и свой досугъ. И не только личнымъ трудомъ, но, не смотря на свою бѣдность, оно не рѣдко жертвовало на это дѣло и своими скудными матеріальными

средствами, чему имѣется не мало примѣровъ, или давало для школъ помѣщеніе у себя въ домахъ, или содержало учителей. Честь и слава потрудившимся на этомъ поприщѣ! Господь да воздастъ имъ въ мѣру ихъ труда! Но они отчасти уже и получили достойное возмездіе за свой трудъ: въ настоящее время около милліона дѣтей внимаютъ христіанскому ученію въ церковныхъ школахъ, а сколько ихъ вышло изъ этихъ школъ въ теченіе 10 лѣтъ и съ какою любовью къ церкви и съ какою признательностію къ Государю и своимъ духовнымъ пастырямъ!

Но и простой народъ не менѣе искренно сочувствуетъ церковнымъ школамъ. Многие онъ находитъ для себя приятнымъ въ этихъ школахъ—обученіе по церковнымъ книгамъ, участіе учениковъ въ чтеніи и пѣніи въ храмѣ, возвышеніе при посредствѣ школы благолѣпія церковнаго богослуженія и проч. Все это отрадно ему; все это онъ цѣнитъ и потому готовъ всегда жертвовать на школы. Только крайняя нужда иногда заставляеть его воздерживаться отъ жертвъ, но только отъ жертвъ, а не отъ сочувствія дѣлу и признательности къ его дѣятелямъ. Это ли не награда духовенству за его трудъ! Но высшая награда—милостивое слово обожаемаго Монарха Преосвященному Герману, съ признаніемъ пользы трудовъ духовенства на поприщѣ народнаго просвѣщенія и съ выраженіемъ увѣренности, что эта дѣятельность будетъ постоянно усовершенствоваться и въ будущемъ принесетъ еще большій плодъ.

Но какъ ни утѣшительны и ни приятны достигнутые духовенствомъ результаты въ церковно-школьномъ дѣлѣ за истекшее десятилѣтіе, нельзя не сознаться, что для церковно-приходской школы еще многое и многое требуется. Прежде всего, на что указываетъ самое названіе «церковно-приходская школа», она должна быть принадлежностію каждаго прихода, а на дѣлѣ не всѣ приходы имѣютъ даже шко-

лы грамоты. Далѣ, существующія школы не могутъ считаться матеріально обеспеченными и нуждаются во многомъ, а это неизбежно влечетъ за собою разнаго рода неудобства при веденіи самаго дѣла и прежде всего—недостатокъ хорошихъ преподавателей, а гдѣ таковые есть, отсутствіе приличнаго вознагражденія; а мало подготовленные учителя неудобны для дѣла обученія; пригѣтовленіе же учителей самими школами чрезъ курсы и педагогическіе классы, при неопредѣленности и недостаточности вознагражденія, не достигаетъ своей цѣли. А потому неудивительно, что между дѣятелями по церковнымъ школамъ иногда оказываются и такіе, которые устаютъ бороться съ указанными затрудненіями, или становятся въ неудобныя отношенія къ другимъ причастнымъ къ школьному дѣлу лицамъ. Въ самой постановкѣ учебнаго дѣла есть недостатки; нужны, слѣдовательно, перемѣны и измѣненія. Всѣ эти и другія нужды вызываютъ потребность надлежащаго разслѣдованія. Правда, эти вопросы не новы, особенно для лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, но они требуютъ новаго рѣшенія—однообразнаго и твердаго. Мы въ настоящее время и призваны потрудиться надъ этимъ дѣломъ.

Итакъ, испросивъ благословеніе Божіе, приступимъ къ исполненію возложенной на насъ задачи».

Вслѣдъ за симъ, поднявшись съ занимаемаго около предсѣдателя мѣста, началъ свою рѣчь г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. сов. В. К. Саблеръ, сказавъ приблизительно слѣдующее: «Отъ искренняго сердца привѣтствую первый съѣздъ представителей церковной школы 15 епархій Южной Руси и Западнаго края. Нынѣшнее собраніе опытныхъ и самоотверженныхъ тружениковъ церковно-школьнаго дѣла весьма знаменательно какъ въ виду возложенныхъ на этотъ съѣздъ задачъ, такъ и въ силу того значенія, какое имѣетъ народное образованіе въ духъ св. православной вѣры, подъ сѣнью отечественной церкви. Нынѣ исполнилось

первое десятилѣтіе церковной школы со времени ея обновленія въ 1884 году. Не много времени прошло съ тѣхъ поръ, а школа церковная успѣла уже принести не мало пользы народному просвѣщенію. Не бесполезно оглянуться назадъ и, при посредствѣ близко знакомыхъ съ ходомъ успѣшно начатаго великаго, труднаго дѣла, взвѣсить, что, при незыблемости основныхъ началъ церковной школы, въ примѣненіи оказалось неудобнымъ и затруднительнымъ и что, слѣдовательно, должно стоять незыблемо, твердо, а что надлежитъ видоизмѣнить, чтобы церковная школа все болѣе и болѣе росла и крѣпла, и чтобы дѣло народнаго образованія въ духѣ православной вѣры шло впередъ, принося народу плоды свои во сто кратъ.

Живой обмѣнъ близко стоящихъ къ дѣлу лицъ цѣннѣе цѣлыхъ томовъ исписанной бумаги. Результаты совѣщаній компетентныхъ представителей церковныхъ школъ, не сомнѣваюсь, дадутъ полезныя указанія и центральному управленію. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ не преминетъ съ признательностію воспользоваться вашимъ опытомъ.

Дѣло народной школы у насъ только лишь въ началѣ своего курса, и впереди еще много, много предстоитъ всеѣмъ работы. Совершенно справедливо указалъ преосвященный предсѣдатель, какъ много есть у насъ, на Руси, приходовъ, куда свѣтъ грамоты доселѣ еще не проникъ. Чтобы видѣть, насколько безотраднo въ отношеніи грамотности положеніе нашего простаго народа, достаточно хотя бы обратиться на статистическія данныя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1887 годъ о грамотности призываемыхъ на военную службу. Изъ 199.000 новобранцевъ, призванныхъ въ этомъ году, совершенно безграмотными оказались 137.000, 50.000 умѣли только читать и лишь 2000 молодыхъ людей представили свидѣтельства объ окончаніи начальной школы съ правами на льготу IV разряда по отбыванію воинской

повинности. Такимъ образомъ, приблизительно около $\frac{4}{5}$ дѣтей школьнаго возраста лишены возможности обучаться хотя бы въ самой простой школѣ. Православное духовенство, сознавая свой долгъ учительства, по заповѣди Божественнаго Учителя, сказавшаго пастырству въ лицѣ апостоловъ: *шедше научите, крестяще*, несетъ посильные труды для утвержденія подростающаго поколѣнія въ знаніи истинъ святой вѣры. Нынѣ волею Монарха эта дѣятельность духовенства поставлена на должную высоту и дана церковно-школьному учительству прочная организація, безъ чего отдѣльное учительство, никогда не прекращавшееся среди ревностныхъ пастырей, не могло принести всей пользы дѣлу.

Насколько плодотворною оказалась забота объ усвоеніи церковной школѣ прочной организаціи, видно изъ того, что за послѣднее десятилѣтіе число учащихся въ церковныхъ школахъ возрасло почти до милліона, а число школъ до 29.000. Но какъ ни отрадны таковыя успѣхи, еще много нужно приложить заботъ и усилій къ улучшенію существующихъ школъ и открытію новыхъ, къ подготовленію достойныхъ учителей и учительницъ и проч. Заботясь о религіозномъ наученіи и воспитаніи своихъ питомцевъ, церковная школа отнюдь не чуждается и прикладныхъ знаній, полезныхъ въ жизни. Все это, надѣемся, найдетъ надлежащее разъясненіе и освѣщеніе въ совѣщаніяхъ сѣзда, который, повторяю, является знаменательнымъ событіемъ въ исторіи народной школы, особенно, если вспомнить особый смыслъ и воспитательное значеніе церковной школы въ жизни русскаго народа. Находясь подъ сѣнью церкви, она наиболѣе способна быть истиннымъ разсадникомъ чистаго свѣта просвѣщенія, свѣта вѣры и благочестія, и это въ виду той органической связи, которая существуетъ между церковью и жизнію народа. Съ перваго же момента жизни своей православный ребенокъ вступаетъ подъ духовную

опеку матери—церкви, она его духовно возраждаетъ, раститъ и укрѣпляетъ въ своихъ святыхъ таинствахъ, возращаетъ и укрѣпляетъ добрыя качества духа и заглушаетъ всѣмъ намъ отъ утробы матери присущія дурныя свойства. А эта связь нашей школы съ церковью придаетъ первой особое воспитательное значеніе въ глазахъ народа.

Отъ всего сердца желаю вамъ, достопочтенные отцы и братіе, съ пользою потрудиться во славу св. церкви и на благо дорогаго отечества».

Въ 12^{1/2} часовъ послѣдовалъ перерывъ засѣданія, во время котораго почетные гости оставили залу.

По возобновленіи засѣданія, предсѣдательствующій заявилъ, что вопросы, подлежащіе докладу въ общемъ собраніи, будутъ первоначально обсуждаться въ комиссіяхъ, которыя представятъ съѣзду уже обработанный матеріалъ; а потому необходимо образовать бюро съѣзда и намѣтить составъ комиссій. Вслѣдствіе этого были избраны два товарища предсѣдателя и два секретаря. Ректоръ Московской дух. семинаріи, архимандритъ Климентъ избранъ первымъ товарищемъ предсѣдателя для обсужденія вопросовъ, касающихся церковныхъ школъ района земскихъ губерній, а ректоръ Могилевской семинаріи, архимандритъ Аркадій—вторымъ товарищемъ предсѣдателя для обсужденія мѣропріятій, относящихся къ благоустройству церковныхъ школъ Западной Россіи. Въ составъ первой комиссіи вошли—22 члена и второй—40. Секретарями съѣзда были избраны: епархіальный наблюдатель Полоцкой епархіи, священникъ о. Ниль Серебrenниковъ и епархіальный наблюдатель Могилевской епархіи, свящ. о. Владиміръ Зубаревъ. Затѣмъ собраніе занималось обсужденіемъ программы предстоящихъ занятій съѣзда, при чемъ было принято, между прочимъ, что общія засѣданія членовъ съѣзда будутъ происходить главнымъ образомъ утромъ, именно—18, 19, 21, 23 и 25 Августа и вече-

ромъ—20 и 24 Августа. Въ прочіе же дни вечернее время предположено было посвятить на совѣщанія отдѣльныхъ комиссій и подкомиссій съѣзда. Закрытіе съѣзда, согласно указу Св. Синода отъ 24 Марта—5 Апрѣля 1894 года, должно послѣдовать 25 Августа. На общихъ засѣданіяхъ членовъ съѣзда могли присутствовать и постороннія лица изъ любителей народнаго просвѣщенія, имѣющія билеты на право входа. Собраніе было закрыто около 2 часовъ дня.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1894—1895 подписномъ году (съ 1 августа 1894 года по 1 августа 1895 года).

Журналъ «Церковно-приходская Школа» съ 1 августа настоящаго года вступаетъ въ восьмой годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о подвижникахъ и мученикахъ за вѣру православную и землю русскую. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для бібліотеки каждой церковно-приходской школы.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго

при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православнои.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи;

3) въ Южно-Русскомъ вѣщ. магазинѣ Динтера.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.), годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.), годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 г.), годъ IV (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.) и годъ V (съ 1 августа 1891 г. по 1 августа 1892 г.)—цѣна два рубля съ пересылкою; годъ VI и пр.—цѣна три руб. съ пересылкою.

Редакторъ П. Игнатовичъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Десятилѣтіе церковно-приходской школы.—Первый церковно-школьный сѣздъ въ г. Кіевѣ.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 18 Августа 1894 года. Цензоръ, Каѳедрального собора ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.
