

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 5.

Изданіе
еженедѣльное.

29-го января 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 20 января 1912 года и циркулярнымъ распоряженіемъ, г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 декабря 1911 года за № 12450, — о празднованіи юбилеевъ и, отъ того же числа и года за № 12451 о книгахъ, приобретаемыхъ на церковныя средства для библиотекъ, Орловская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи и всѣмъ учрежденіямъ Епархіальнаго Вѣдомства о точномъ и неуклонномъ исполненіи вышеупомянутыхъ циркуляровъ, пропечатанныхъ въ № 1 Церков. Вѣд. за текущій годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика при ц. с. Рѣдькина, Орловскаго уѣзда, сынъ псаломщика Иванъ Хохловъ, — 20 января.

Перемѣщенъ, согласно прошенію. *діаконъ* с. Круглаго, Ливенскаго уѣзда, Митрофанъ **Филипповъ**—къ ц. с. Аргамачей Пальны, Елецкаго уѣзда,—23 января.

Утвержденъ въ должности *псаломщика* при Троицкой пріютской г. Ельца церкви исправляющей сію должность Иванъ **Пашковъ**,—23 января.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Новотроицкаго и Веселовскаго, Богатолатовской волости, *священникъ* села Новотроицкаго, Елецкаго уѣзда, Петръ **Красинъ**,—20 января, и вновь открытаго Пестраковскаго—*священникъ* с. Лутны, Брянскаго уѣзда, Тихонъ **Богоявленскій**, съ 20 января.

Утверждены въ должности церковнаго старосты, при церквахъ сель: Теличья, Ливенскаго уѣзда,—крест. Прокофій **Шелудченковъ**,—17 января; Трегубова, Елецкаго уѣзда,—крест. Іуда **Бурцевъ**,—Новопрогорѣлова, того же уѣзда,—крест. Петръ **Толстыхъ**; Морачева, Брянскаго уѣзда,—крест. Борисъ **Ильюшинъ**; Княвичъ, Брянскаго уѣзда,—крест. Василій **Чеботаревъ**,—18 января и с. Владимірскаго Теодоровки, Малоархангельскаго уѣзда,—крест. Аѳанасій **Поляковъ**,—21 января; и при ц. с. Никитскаго-Медвѣжья, Ливенскаго уѣзда,—крест. Теодоръ **Лѣсныхъ**,—22 января.

Умерли: Настоятель Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря *архимандритъ* **Феофилактъ**, вмѣсто коего временное исправленіе должности настоятеля поручено казначею этого монастыря *іеромонаху* **Пантелеимону**—съ старшей братіей—20 января, *священникъ* с. Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Сергій **Митропольскій**,—9 января.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Сергѣемъ **Турбинымъ** присоединенъ къ Православію Василій Ивановичъ **Хоботовъ** изъ старообрядцевъ безпоповщинскаго толка, Теодосѣевскаго согласія,—13 января.

Священникомъ с. Желябуги, Мценскаго уѣзда, Владиміромъ **Славскимъ**,—9 октября 1911 г. присоединенъ къ

Православію Австрійській подданный римско-католическаго вѣроисповѣданія Михаилъ Егоровъ Жилла, 73 лѣтъ.

Священникомъ с. Черни, Кромскаго уѣзда, Василиемъ Соколовымъ 17 января сего года присоединена къ Православію крестьянка старообрядка с. Черни, Кромскаго уѣзда, Матрона Θεодорова Данилкина 19 лѣтъ.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. Священническія.

- 1) Въ с. *Крыжинь*, *Брян. у.*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 695, земли 41 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 2) Въ с. *Локнь*, *Волховск. у.*,—съ 1 января, число душъ м. п. 1531, земли 36 дес. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Дубровка*, *Свв. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 464, земли 38 дес., братскихъ доходовъ 250 р., казен. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 4) Въ с. *Бойтичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 29 сентября, число душъ м. п. 621, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 284 руб., казеннаго жалованья 400 руб. Причть 2 членный.
- 5) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 592, земли 38 д. Причть 2 членный.
- 6) Въ с. *Бородинь*, *Дмитр. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 395, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 7) Въ с. *Мельховь*, *Кромск. у.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 366, земли 72 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 8) Въ с. *Покровскомъ Галичь*, *Лив. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 2355, земли 43 д. Причть 2 штатный.
- 9) Въ с. *Лутинь*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причть 2 штатный.
- 10) Въ с. *Сельць*, *Трубчевск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 2836, земли 36 дес. Причть 2 штатный.
- 11) Въ с. *Юшковъ*, *Кар. у.*,—съ 1 января, число душъ м. п. 420, земли 38 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 12) При *Соборной гор. Трубчевска церкви*,—съ 10 января, число душъ м. п. 1967, каз. жал. 1050 р. Причть 2 штатный.
- 13) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарханг. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 р. Причть 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромекомъ*—въ 3 округъ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ
„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
„ *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ, Трубч. у.*,—съ 7 декабря, число душъ м. п. 1616, земли 100 д. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовъ, Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигоражъ, Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Братовщиня, Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдикъ, Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ, Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотъ, Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 1138 руб. Причтъ 2 членный.
- 8) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Петрушковъ, Карачевск. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 1311, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 593 р. Причтъ 3 членный.

ЦЕННИКОВЪ.

3 благочин. ок.

10) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., братскихъ доходовъ 541 руб. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Березуль, Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., братскихъ доходовъ 220 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Масловъ Отвершикъ, Елецк. у.*,—съ 1 октября, число душъ м. п. 2131 земли 36 дес. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Казинкахъ, Ор. у.*,—съ 13 октября, число душъ м. п. 1427, земли 69 д., Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Угровицъ, Ствск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ, Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.

16) Въ с. *Яковлевъ, Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Ужкомъ, Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Супоневъ, Брянск. у.*,—съ 21 декабря, число душъ м. п. 2894, земли 95 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2-хъ штатный.

2) Въ с. *Упорозъ, Трубчевскаго у.*,—съ 21 декабря, число душъ м. п. 836, земли 36 д. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Ядрикъ, Мценск. у.*,—съ 12 января, число душъ м. п. 353, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

4) При *Богоявленской Кладбищенской г. Мценска ц.*,—съ 15 января, безприходная, каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Козловкъ, Трубчевск. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 2548, земли 62 д. Причтъ 2 штатный.

6) При *Ствскомъ соборѣ*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 250, земли 837 д., Причтъ 3 штатный.

7) Въ с. *Юшковъ, Кар. у.*,—съ 1 января, число душъ м. п. 420, земли 38 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій депутатовъ Ливенскаго училищнаго округа
сессіи отъ 13-го октября 1911 года.

(Окончаніе. См. № 4).

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія 13-го октября 1911 года.

№ 2-й.

Ст. 9. Докладъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища, за № 340, о томъ: не найдеть-ли возможнымъ окружный Съѣздъ духовенства ассигновать не менѣе 100 руб. на организацію паломничества въ концѣ 1911—12 учебнаго года съ учениками 4-го класса въ Кіевъ и Черниговъ на поклоненіе Святынямъ и для обозрѣнія памятниковъ старины.

Признавая полезнымъ для учащихся устраивать паломничества и экскурсіи для обозрѣнія родныхъ святынь и памятниковъ старины, тѣмъ не менѣе Съѣздъ духовенства, въ виду тяжелыхъ матеріальныхъ средствъ, не находитъ возможнымъ ассигновать 100 руб. на означенный предметъ.

По ст. 9 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Читалъ. Епископъ Григорій.*

Ст. 10. Слушали докладъ о. Смотрителя училища о томъ, что отцомъ ученика 3 класса Ивана Добролюбова, псаломщикомъ села Березовки, Елецкаго уѣзда, Александромъ Добролюбовымъ, до сего времени не уплачено за сына своего пансіонерскаго взноса за сентябрьскую треть 1910 г. 5 руб., за майскую треть 1911 года—4 руб. и за сентябрьскую текущую треть 10 руб., а всего 19 рублей.

Постановили: предоставить право депутату настоящаго Съѣзда, и. д. Благочиннаго, священнику І. Бунину, взыскать съ псаломщика Добролюбова 19 руб. и выслать ихъ Правленію Ливенскаго духовнаго училища.

По ст. 10. резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Григорій.*

Ст. 11. Слушали отношеніе Правленія Ливенскаго духовнаго училища, при коемъ оно представило на разсмотрѣ-

ніе окружнаго Съѣзда духовенства прошенія о принятіи на казенное содержаніе, или объ оказаніи денежнаго вспоможенія, которыя Правленіемъ не могли быть удовлетворены за распредѣленіемъ церковно-окружныхъ вакансій и денежныхъ стипендій между другими болѣе нуждающимися.

Постановили: напомнить Правленію училища утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе Съѣзда сессіи 1909 года, а именно, чтобы подобныя прошенія, разсмотрѣнныя Правленіемъ училища, не передавались на вторичное разсмотрѣніе Окружнаго Съѣзда духовенства.

По ст. 11 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Григорій.*

Ст. 12. Слушали прошенія: а) письмоводителя Правленія Ливенскаго духовнаго училища, діакона Димитрія Переверзева и б) фельдшера училищной больницы А. Якубовскаго объ увеличеніи имъ жалованья или же о выдачѣ единовременнаго пособія.

Справка. Письмоводитель Переверзевъ и фельдшеръ Якубовскій получаютъ по своей должности жалованья по 200 руб. въ годъ каждый.

Постановили: Предоставить право Правленію училища выдать письмоводителю Переверзеву и фельдшеру Якубовскому въ единовременное пособіе по 25 руб. каждому изъ могущихъ образоваться въ концѣ года по содержанію училища остатковъ, за неимѣніемъ другихъ на означенный предметъ источниковъ.

По ст. 12 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Григорій.*

Ст. 13. Слушали отношеніе Правленія училища, въ коемъ оно предложило вниманію Съѣзда прошеніе вдовы псаломщика села Лютаго, Ливенскаго уѣзда, Маріи Макаровой объ отправленіи въ г. Орель и помѣщеніи на казенныя средства въ соотвѣтствующее лечебное заведеніе сына ея, ученика 4 класса Θεодора Макарова, страдающаго хроническимъ насморкомъ и нуждающагося въ хирургической помощи.

Справка. Вдова Макарова имѣетъ состоятельнаго сына-священника.

Постановили: прошеніе вдовы Макаровой отклонить,

предложивъ ей на свои средства отправить на излеченіе въ г. Орель сына ея Θεодора Макарова, а въ крайнемъ случаѣ обратиться съ прошеніемъ въ Орловскую Духовную Консисторію, гдѣ имѣется специально собранная на означенный предметъ сумма.

По ст. 13 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Григорій.*

Ст. 14. Производили открытымъ голосованіемъ избраніе членовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета и членовъ Правленія отъ духовенства. Избранными единогласно оказались: въ члены Ревизіоннаго Комитета—священники—Сергій Воскресенскій, Іоаннъ Невструевъ и Василій Понятовскій, а въ члены Правленія—священники Димитрій Некрасовъ и Владиміръ Щегловъ.

Постановили: баллотировочные списки объ избраніи означенныхъ членовъ представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

По ст. 14 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Григорій.*

Ст. 15. Производили подсчетъ денежныхъ суммъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ на удовлетвореніе потребностей Ливенскаго духовнаго училища въ 1912 году.

Постановили: Общій итогъ смѣты прихода, въ размѣрѣ 20077 руб. 13 коп. принять безъ измѣненій.

Статьи расхода принять въ такомъ видѣ:

На жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ:

| | |
|--|-------------|
| Двумъ надзирателямъ | 600 р. — к. |
| О. смотрителю за совершеніе богослуженія | 100 р. — к. |
| Училищному врачу | 200 р. — к. |
| Фельдшеру при больницѣ | 200 р. — к. |
| Училищному эконому | 200 р. — к. |
| Учителю пригтовительнаго класса | 550 р. — к. |
| Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія | 100 р. — к. |
| Учителю пѣнія за управленіе училищнымъ хоромъ | 50 р. — к. |
| О. смотрителю за завѣдываніе 3-мя библіотеками | 150 р. — к. |

| | |
|---|---------------|
| На содержаніе училищнаго дома | 5396 р. 98 к. |
| На содержаніе 46 церковно-окружныхъ учениковъ одеждою и обувью | 1111 р. 52 к. |
| На содержаніе 56 человекъ пищею, по 22 к. въ день на ученика, на 267 дней | 3289 р. 44 к. |
| На баню съ мыломъ и мытьемъ бѣлья 55 воспитанникамъ | 278 р. 30 к. |
| На письменныя принадлежности | 173 р. 92 к. |
| На пошитыя носильнаго бѣлья 46 ученикамъ | 223 р. 22 к. |
| На выдачу церковно-окружнаго содержанія ученикамъ | 70 р. — к. |
| На содержаніе пансіонеровъ общежитія въ количествѣ 88 человекъ по 60 р. | 5280 р. — к. |
| На приобрѣтеніе столовыхъ и спальныхъ принадлежностей | 225 р. — к. |
| На содержаніе стипендіата стипендіи имени Митрополита Григорія | 76 р. — к. |
| На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ изъ 0/00 на благотворительный капиталъ въ 600 руб. | 22 р. 80 к. |
| На содержаніе учительской бібліотеки | 19 р. — к. |
| На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ изъ 0/00 на капиталъ Архіепископа Іоанна | 19 р. — к. |
| На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ изъ 0/00 на капиталъ П. В. Діомидова | 114 р. — к. |
| На вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ изъ 0/00 на капиталъ Архіепископа Макарія | 12 р. 82 к. |
| На выписку книгъ для раздачи въ концѣ учебнаго года наградъ ученикамъ | 25 р. — к. |
| На выписку книгъ для бібліотекъ ученической и фундаментальной | 150 р. — к. |
| На приобрѣтеніе и переплетъ учебниковъ | 100 р. — к. |
| На приобрѣтеніе наглядныхъ пособій | 50 р. — к. |
| На содержаніе больницы | 398 р. — к. |
| На содержаніе канцеляріи | 250 р. — к. |

а излеченіе въ
айнемъ случаѣ
ковную Конси-
на означенный
а послѣдовала
нѣмъ избраніе
членовъ Прав-
сно оказались:
и—Сергій Вос-
вятковскій, а въ
красовъ и Вла-
объ избраніи
деніе Его Прео-
пископа Орлов-
за послѣдовала
ь суммъ, ассиг-
ребностей Ли-
да, въ размѣрѣ
в:
в лицамъ:
600 р. — к.
100 р. — к.
200 р. — к.
200 р. — к.
200 р. — к.
550 р. — к.
100 р. — к.
50 р. — к.
150 р. — к.

| | |
|---|----------------|
| На пошитіе 20 полнокоштныхъ ученикамъ теплыхъ ватныхъ пальто, по 15 руб. каждое | 300 р. — к. |
| На приобрѣтеніе 46 казеннокоштныхъ учени- камъ резиновыхъ галошъ | 136 р. 38 к. |
| На жалованье учителю гимнастики | 200 р. — к. |
| <hr/> | |
| Итого | 20077 р. 13 к. |

Причитающуюся отъ церквей округовъ на содержаніе училища сумму, въ количествѣ 8915 р. 65 коп., взнести въ свое время и въ такомъ количествѣ отъ каждаго округа:

| | |
|-----------------------------|---------------|
| Отъ города Ливень | 505 р. 48 к. |
| Отъ 1 округа | 1016 р. 44 к. |
| Отъ 2 округа | 844 р. 39 к. |
| Отъ 3 округа | 955 р. 31 к. |
| Отъ 4 округа | 678 р. 86 к. |
| Отъ 5 округа | 806 р. 76 к. |
| Отъ города Ельца | 956 р. 84 к. |
| Отъ 1 округа | 893 р. 87 к. |
| Отъ 2 округа | 771 р. 40 к. |
| Отъ 3 округа | 722 р. 10 к. |
| Отъ 4 округа | 764 р. 20 к. |
| <hr/> | |
| Итого | 8915 р. 65 к. |

По ст. 15 резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждается. Епископъ Григорій.*

Ст. 16. За отсутствіемъ подлежащихъ обсужденію Округнаго Съѣзда духовенства дѣль Съездомъ постановлено занятія Съѣзда въ данную сессію считать оконченными.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотированныхъ въ члены Правленія отъ духовенства по Ливенскому духовному училищу на 1912, 1913 и 1914 годы:

Священникъ Димитрій Некрасовъ и священникъ Владиміръ Щегловъ—избраны единогласно. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждаются. Епископъ Григорій.*

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ члены Временнаго Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ денежныхъ суммъ, поступающихъ на содержаніе Ливенскаго духовнаго училища въ 1911 г.:

Священникъ Сергій Воскресенскій, священникъ Іоаннъ Невструевъ и священникъ Василій Повятовскій—избраны единогласно. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *Утверждаются. Епископъ Григорій.*

Подлинныя за надлежащимъ подписомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію причтовъ, получающихъ казенное жалованье.

Канцелярія Орловской Духовной Консistorіи напоминаетъ причтамъ епархіи, что лица, почему либо неполучившія причитающагося имъ за минувшій годъ жалованья, должны заявить о семъ Консistorіи *не позднее 10 февраля* сего года, для внесенія ихъ въ списокъ кредиторовъ казны. Вообще же надлежитъ имѣть въ виду, что казенное жалованье за каждый минувшій годъ выдается причтамъ изъ казначействъ только до 1 марта слѣдующаго года.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковными школами.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—25 октября 1911 г. за № 8050, опубликованнымъ въ № 45 *Церковныхъ Вѣдомостей* за минувшій годъ (съ дополнительнымъ разъясненіемъ въ № 48), предложено всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ церковно-школьнаго вѣдомства достожднымъ образомъ озна-

меновать въ церковныхъ школахъ исполняющееся 17-го февраля с. г. трехсотлѣтіе со дня мученической кончины Святѣйшаго Гермогена, патріарха всея Россіи.

Напоминая объ этомъ о.о. завѣдующимъ церковныхъ школъ Орловской епархіи, Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ своей стороны проситъ ихъ не оставить принять зависящія мѣры къ достойному ознаменованію въ подвѣдомыхъ имъ школахъ вышеуказаннаго памятнаго дня согласно предуканіямъ Св. Синода.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженіе Епархіальнаго Намѣстнаго. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединенія къ Православію. 4. Праздныя мѣста. 5. Журналы засѣданій Ливенскаго училищнаго округа. 6. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

29 января № 5. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Значеніе праздника Срѣтенія Господня¹⁾.

Празднуемое Церковію великое событіе Срѣтенія Господня имѣетъ значеніе соединенія Ветхаго Завѣта съ Новымъ. Соединительнымъ звеномъ между завершившимся домостроительствомъ закона и раскрывшимся домостроительствомъ благодати служитъ принесеніе Богомладенца въ сороковой день отъ Его рожденія въ храмъ Пречистую Богородицею Марією. Въ этомъ событіи проходитъ *исполненіе закона* и указывается *пришествіе благодати*.

Законъ требовалъ, чтобы мать послѣ рожденія сына, въ сороковой день, приносила въ храмъ жертву очищенія, состоящую изъ одного ягненка и молодого голубя, или горлицы, а въ случаѣ бѣдности, — только изъ двухъ горлицъ и двухъ голубятъ. Новорожденный же младенецъ, если онъ первенецъ, посвящаемъ былъ Господу.

Спаситель, какъ единосущный и совѣчный Богу Отцу, не имѣлъ нужды въ обрядѣ посвященія. Его Матерь, какъ Пречистая Приснодѣва, отъ Духа Святого родившая, не имѣла нужды ни въ какихъ средствахъ очищенія. Но Онъ исполнилъ *по реченному въ Законѣ Господни* все ради

¹⁾ Празднованіе Срѣтенію Господню установлено въ IV вѣкѣ.

насъ грѣшныхъ, чтобы взять на Себя наши грѣхи, понести наши немощи, привести насъ къ Богу и посвятить насъ на служеніе Богу. Вслѣдствіе этого всѣ младенцы христіанскіе, какъ первенцы въ духовномъ смыслѣ, посвящаются Богу. Сопоставленіе посвященія Богу новозавѣтнаго съ ветхозавѣтнымъ показываетъ прообразовательное значеніе послѣдняго и высокую духовную и благодатную силу перваго. Законъ ветхій требовалъ, чтобы въ память избавленія отъ смерти первенцевъ еврейскихъ, въ то время, когда погибли первенцы египтянъ, каждый первенецъ въ семействѣ израильскомъ былъ посвящаемъ на служеніе Богу, что впослѣдствіи, съ явленіемъ и устройствомъ сословія левитскаго, было замѣнено искупленіемъ священной цѣною. Соответственно сему, всѣ христіане, цѣною крови Христовой купленные и съ младенчества посвященные Богу, *уже не свои* (1 Кор. 6, 19), не на рабство страстямъ осуждены, но изводятся въ свободу жизни чистой и призываются, при дѣйствіи благодати, Бога *прославлять въ тѣлесахъ* своихъ и *душахъ* своихъ.

Въ лицѣ святаго Симеона и святой Анны ветхозавѣтная Церковь встрѣтила Мессію и признала всецѣло, что прообразованія ветхозавѣтныя замѣнились исполненіемъ—пришествіемъ Мессіи, при чемъ самымъ важнымъ прообразовательнымъ моментомъ было возложеніе Икупителя міра на руки Симеоновы. Это было образнымъ предвареніемъ искупительной жертвы Голгоеской, что и выразилъ старецъ Симеонъ въ словахъ „видѣсть очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей“. Въ примѣненіи къ намъ, это событіе служитъ первообразомъ нашего призванія и нашего назначенія—распирать въ себѣ грѣхи и жить для Христа. Когда іерей, при воцерковленіи отрока, беретъ его руками, крестообразно возноситъ отрока предъ вратами святилища, „начертывая имъ крестъ“, вноситъ отрока въ алтарь и полагаетъ его предъ царскими вратами, то этимъ самымъ ясно говорится, что христіанинъ долженъ умираніемъ грѣху сораспираться Христу, чрезъ крестную жизнь войти во внутреннее святилище и отдаться Христу.

Знаменательно, что принесенный во храмъ младенецъ Иисусъ пріемлется въ руки старца Симеона. Это для утверж-

уѣхи, понести
освятить насъ
нцы христіан-
посвящаются
завѣтнаго съ-
ное значеніе
ую силу пер-
ть избавленія
время, когда
цъ въ семей-
еніе Богу, что
ословія левит-
ю цѣною. Со-
ви Христовой
Богу, *уже не*
осуждены, но
зываются, при-
лесахъ своихъ

ны ветхозавѣт-
всецѣло, что
сполненіемъ—
нымъ прообра-
купителя міра
предвареніемъ
азилъ старецъ
еніе Твое, еже
Въ примѣне-
разомъ нашего
ь себѣ грѣхи
вленіи отрока,
отроча предъ
“, вносить от-
кими вратами,
нинъ долженъ
резъ крестную
аться Христу.
имъ младенецъ
то для утверж-

денія насъ въ томъ, что Христосъ,—какъ выражено въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ на праздникъ Срѣтенія,—„явился мірови не мнѣніемъ, ни привидѣніемъ, но истинною“, дабы каждый сомнѣвающийся, углублясь въ смыслъ евангельскихъ событій, открылъ бы себѣ путь къ убѣжденію, что Христосъ есть истинный человекъ, въ законѣ ветхозавѣтномъ родившійся и ему повиновавшийся, и вмѣстѣ есть *Богъ, творящій чудеса*, изъ которыхъ важнѣйшее есть чудо нашего спасенія.

Слѣдуетъ остановить вниманіе на знаменательномъ сказаніи Евангелія, что старецъ Симеонъ благословилъ Дѣву Марію и Іосифа: *и благослови я Симеонъ* (Лук. 2, 34). Какъ же старецъ Симеонъ могъ благословить Матеръ Божію, которая выше херувимовъ?—*Безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. 7, 7). Есть преданіе, что этотъ Симеонъ былъ священникомъ, почему и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ онъ называется іереемъ, священникомъ, святителемъ: „Неискусобрачная Матеръ младенца—Законодаваца принесе старцу-святителю; подаеше рукавъ старца—іерея“ (Стих. на стих. 2 и 3). Поэтому онъ имѣлъ право священнически благословить и Дѣву Марію, какъ всякую дочь іудейскую. Но въ благословеніи Симеона толкователи видятъ прообразовательное значеніе, какъ указаніе на то, что принесенное Дѣвою Марією отроча есть носитель небснаго благословенія всѣмъ людямъ, только не всѣ люди воспользуются его благословеніемъ: одни примутъ его, а другіе отвергнутъ. Поэтому непосредственно за благословеніемъ Симеонъ сказалъ Маріи: *се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многихъ во израили* (2, 34). Христосъ Спаситель, какъ источникъ небснаго благословенія, прообразованнаго благословеніемъ Симеона, при вознесеніи своемъ на небо, окруженный своими учениками-апостолами, *воздвигъ руку Свою, и благослови ихъ* (Лук. 24, 50). Такъ стали благословлять апостолы и ихъ преемники: только руковозложеніе вскорѣ замѣнилось знаменіемъ крестнымъ.

Въ праздникъ Срѣтенія Господня, въ живыхъ лицахъ, сочетаются два завѣта Ветхій и Новый. Старецъ Симеонъ является представителемъ всего Ветхаго Завѣта, онъ, исполнивъ свое назначеніе—принявъ въ свои объятія чаемаго Миссію, радостно стремится отойти изъ этого міра, чтобы

возвѣститъ новое откровеніе праведникамъ, удерживаемымъ во адѣ: „Ветхій деньми, Иже законъ древле въ Синаи давъ Моисею, днесь Младенецъ видится и по закону, яко закона Творецъ, законъ исполняя, во храмъ приносится и старцу дается; пріемъ же Сего Симеонъ праведный, и обѣщаній событіе видѣвъ совершаемое, радостно вопіяше: видѣша очи мои..., тѣмже отпусти раба Твоего отъ союзъ сея плоти къ нестарѣемому и чудному некончаемому животу... Адаму извѣстити хотяи иду, во адѣ живушу и Евѣ принести благовѣстіе, Симеонъ вопіяше, со пророки ликуя“ (Стихир. на лит., ут. кан. п. 7 троп. 1).

В. Встеселовскій.

День Ангела Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Севскаго.

25 января, въ день Ангела Преосвященнѣйшаго Епископа Григорія, во всѣхъ церквахъ г. Орла было совершено торжественное Богослуженіе, съ молебнымъ пѣніемъ св. Григорію Богослову. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ занятій въ этотъ день не было и также совершено было Богослуженіе—наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день литургія и молебенъ съ многолѣтіемъ.—Въ духовной семинаріи молебенъ отправленъ былъ *соборно*—ректоромъ въ сослуженіи трехъ священниковъ.

Предъ молебномъ. ректоръ обратился къ воспитанникамъ семинаріи съ слѣдующею назидательною рѣчью. „Поздравляю васъ, юноши, съ дорогимъ именинникомъ. Благодареніе Господу, мы имѣли возможность помолиться сегодня въ храмъ за нашего Архипастыря. Совершая это, мы прежде всего исполняемъ вѣковѣчный завѣтъ св. апостола Павла, заповѣдавшего намъ молиться всегда и особенно въ важные моменты за начальствующихъ, дабы намъ, подъ ихъ Богоугоднымъ управленіемъ, проводить жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2, 2). Но Епископъ въ епархіи есть не только начальникъ, но и предстоятель малой церкви, именуемой епархіей, онъ есть духовный вождь цѣлаго сонма

рживаемымъ
ь Синаи давъ
у, яко закона
ся и старцу
и общаній
е: видѣша очи
ея плоти къ
оту... Адаму
принести бла-
' (Стихир. на
зловскій.

Григорія, каго.

дѣйшаго Епи-
сло совершенно
нѣмъ св. Гри-
нїяхъ занятой
ыло Богослу-
мый день ли-
вной семина-
омъ въ сослу-
спитанникамъ
. „Поздравляю
одареніе Гос-
ня въ храмъ за
е всего испол-
а, заповѣдав-
кные моменты
Богоугоднымъ
благочестїи и
архїи есть не
церкви, име-
цѣлаго сонма

пастырей церкви, которые подъ водительствомъ своего Ар-
хипастыря совершаютъ великое служеніе—спасеніе вѣрен-
наго имъ духовнаго стада. Молясь за Архипастыря, мы вмѣ-
стѣ съ тѣмъ молимся о всемъ Христовомъ пастырствѣ епар-
хїи, да дастъ Господь имъ, во главѣ съ Архипастыремъ,
силы и разумѣніе право править слово Христовой истины
и вести людей къ конечной цѣли нашей жизни—къ вѣч-
ному спасенію. Молимся мы также о себѣ и о васъ, да пош-
летъ Милосердный Господь намъ свою великую благодатную
помощь приготовить васъ быть достойными дѣлателями на
нивѣ Божїей и даруетъ вамъ разумѣніе познанія истины и
укрѣпѣтъ васъ во дѣланїи добра.

Какъ отраднo и утѣшительно, что день Ангела Архи-
пастыря падаетъ на день памяти великаго столпа Церкви,
вселенскаго святителя и учителя Григорія Богослова. Двумъ
свѣтильникамъ Церкви Христовой усвоено названіе „Бого-
слова“: св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову и св.
отцу Церкви Григорію Богослову. Мы, можно сказать, по-
стоянно молитвенно предстоимъ предъ св. Іоанномъ Бого-
словомъ: храмъ нашъ посвященъ его имени и ежедневно на
молитвѣ поется ему тропарь, но не менѣе близокъ долженъ
быть вашему сердцу и св. Григорій Богословъ. Его твер-
дость въ вѣрѣ, его возвышенное богословствованіе, его не-
престанная и упорная борьба съ противниками православной
вѣры: все достойно изученія, все достойно прославленія,
все достойно подражанія. Посмотрите, въ какое время при-
шло дѣйствовать Св. Григорію Богослову въ Константи-
нополѣ! Малочисленное общество православныхъ вслѣдст-
віе распространенія аrianства было принижено тамъ до
крайности; оно не имѣло ни храма, ни пастырей. Григорій
могъ проповѣдывать только въ частномъ домѣ. Но разда-
лось мощное слово Святителя, и обстановка сразу измѣни-
лась. Слушатели Григорія, сначала немногочисленные, были
поражены силою мысли и вдохновеннымъ краснорѣчіемъ
проповѣдника. Его слѣшили слушать не только маленькая
группа православныхъ, но еретики, іудеи и язычники.
Этотъ молитвенный домъ вскорѣ преобразился въ храмъ
Воскресенія въ знаменованіе того, что въ немъ воскресло
православіе. А пять словъ о Богѣ Слово навсѣгда упрочи-

ли за Григоріемъ названіе Богослова. Результаты дѣятельности Григорія въ Константинополѣ были необыкновенно плодотворны. Паства православная здѣсь возрасла въ своей численности и окрѣпла и въ столицѣ созданъ надежный опорный пунктъ для пораженія ерестиковъ—аріанъ.

Не видимъ ли мы нѣкотораго сходства нашего времени съ тѣмъ, въ какое жилъ Св. Григорій Богословъ? Съ поразительной настойчивостію распространяются у насъ нынѣ разныя еретическія секты, слабые въ вѣрѣ члены православной Церкви отпадаютъ отъ нея, распространяются невѣріе, распущенность нравовъ, пороки...

Сколько нужно нашему пастырству святой вѣры, духовной мудрости, богословскихъ познаній и настойчивости, чтобы успѣшно вести борьбу и съ невѣріемъ и съ заблужденіемъ и съ распущенностію нравовъ! И съ какимъ усердіемъ должны приготовляться къ пастырскому служенію тѣ, кто самымъ образованіемъ своимъ готовится на сіе служеніе!

Въ день Ангела нашего Архипастыря помолимся о его здравіи и полномъ благополучіи, помолимся о сохраненіи и утвержденіи въ паствѣ его святой вѣры, помолимся о пастыряхъ нашихъ и о себѣ самихъ, да подастъ Господь, по предстательству Св. Григорія, богословнымъ языкомъ сплетенія риторскія разрушившаго, имъ и намъ силы и разумъ послужить святому дѣлу охраненія и утвержденія въ сердцахъ людей православной вѣры для блага Церкви и Отечества“.

Главныя причины распространенія сектантства и борьба съ нимъ.

Послѣднія 5—6 лѣтъ омрачились въ нашей церковной жизни усиленнымъ ростомъ сектанства. Проповѣдники баптизма и др. рационалистическихъ сектъ раскинули свои сѣти по всей Россіи. Еще болѣе мрачные горизонты раскрываются намъ въ будущемъ. Проповѣдь штундо-баптизма, самой дѣятельной русской секты, бывшая доселѣ въ рукахъ отдѣльных, зачастую невѣжественныхъ начетчиковъ-любите-

лей переходить къ специально образованнымъ *богословамъ* баптизма. Для ихъ подготовки рассчитано открыть въ Москвѣ баптистскую семинарію, на что, какъ передають газеты, уже собрана большая сумма денегъ.

Не мѣшаетъ подумать и вникнуть въ тѣ причины, которыя заставляютъ православный народъ оставлять отчій кровъ православнаго храма и идти „на страну далече“ сектантской молельни. Конечно, было-бы крайней близорукостью видѣть въ причинахъ распространенія сектанства одно только осуществленіе мысли нѣкоего мыслителя, сказавшаго, что всякое новое религіозное ученіе, какъ бы оно ни было нелѣпо, должно имѣть своихъ послѣдователей. Нельзя предположить, чтобы масса народа пошла въ слѣдъ лжеучителей только увлекшись новымъ ученіемъ, не имѣя другихъ болѣе глубокихъ причинъ. Но гдѣ-же искать эти причины? Догматическое и нравственное ученіе нашей церкви столь чисто и возвышенно, что даже и специально-образованные сектанты, вродѣ Фетлера и др. не могутъ ничего сказать противъ. Наши богослужебныя книги, составленныя величайшими подвижниками христіанства, представляютъ собой возвышеннѣйшія творенія, съ которыми не могутъ сравняться переводныя, зачастую безграмотныя гимны сектантовъ. Наконецъ, наши обряды, ведущіе начало со временъ первыхъ христіанъ, заключаютъ въ себѣ глубочайшій и таинственнѣйшій смыслъ, котораго лишены молитвенныя собранія сектантства. Все это прекрасно понимаютъ сектанты. Всѣ эти стороны Православія они считаютъ какъ-бы забронированными, на которыя опасно вести нападеніе. Вотъ какъ поучаетъ своихъ слушателей опытный баптистъ на сектантскихъ миссіонерскихъ курсахъ (бывшихъ въ Харьковѣ 1908 г.): „Какъ и съ чего начать дѣло евангельскаго благовѣстія? Если вы по своей непрактичности начнете съ критики формъ, обрядовъ и традицій православія, то народная масса избѣетъ васъ, выгонитъ изъ села и дѣло Христово погибнетъ здѣсь въ самомъ зародышѣ“. Нѣсколько далѣе лекторъ указываетъ на то, съ чего нужно начать нападеніе, что для русскаго народа „всего менѣе цѣнно“. „Пріѣзжая въ село“, поучаетъ онъ свою аудиторію: „вы прежде всего постарайтесь изучить отношенія народныхъ массъ къ жрецамъ. От-

ектантства

шей церковной
повѣдники бап-
инули свои сѣти
ты раскрываютъ
баптизма, самой
въ рукахъ от-
чиковъ-любите-

ношенія эти въ большинствѣ случаевъ намъ благопріятны. Живая связь, взаимное уваженіе и довѣріе между священниками и народомъ давно уже и во многихъ мѣстахъ окончательно порваны, замѣнившись страшнымъ антагонизмомъ. Народъ тяготится священническимъ игомъ и ищетъ выхода изъ своего духовнаго рабства. Вотъ въ это больное мѣсто православія и направляйте первый ударъ библейской критики. Вооружившись библейскими текстами, смѣло и безпощадно обличайте вѣковые и традиціонные пороки жрецовъ: жадность, корыстолюбіе, властолюбіе, сердечную теплохладность и упорное нежеланіе просвѣщать народъ живымъ словомъ, словомъ утѣшенія и укрѣпленія, словомъ отца, слѣдящаго за каждымъ шагомъ своего дѣтища“. Итакъ, вотъ въ чемъ слабыя стороны православія, вотъ гдѣ заключаются причины, способствующія росту сектантства! Хотя слова лектора и преувеличиваютъ ненормальныя отношенія современнаго пастырства къ приходу, но всякій, кому пришлось близко познакомиться съ ними, скажетъ, что слова сектанта имѣютъ всеже долю правды. Во многихъ приходяхъ живая связь между пастырями и пасомыми замѣнилась чисто официальными отношеніями, иногда даже, прямо-таки, враждебными. И что всего печальнѣе, вражда эта иногда возникаетъ изъ-за соблазнительныхъ поступковъ самаго пастыря. Конечно, враги Православія измышляютъ много ложныхъ фактовъ для иллюстраціи неприглядныхъ поступковъ духовенства, но все-же, повторяемъ, доля правды и большая есть здѣсь. Самый фактъ перемѣщенія священниковъ изъ одного прихода въ другой свидѣтельствуетъ о недостаткѣ связи пастыря съ приходомъ. Благодаря этимъ перемѣщеніямъ (которыя были запрещены въ древней церкви), связь между приходомъ и пастыремъ не устанавливается и они остаются чуждыми другъ другу. Этими перемѣщеніями вызывается еще и то зло, что бѣдные приходы подолгу остаются безъ священниковъ. Въ эти-то приходы немедленно командируются сектантскимъ миссіонерскимъ комитетомъ летучій отрядъ проповѣдниковъ и агитаторовъ, которые и уводятъ беззащитныхъ овецъ въ дебри сектантства. Прибывшій православный пастырь встрѣчается уже враждебно. Естественно, что появившееся сектантство при

такихъ условіяхъ получаетъ себѣ благопріятную почву, а борьба съ нимъ становится весьма затруднительной.

Обвиняются наши пастыри, между прочимъ, и въ „упорномъ нежеланіи просвѣщать народъ“. Нельзя не признать справедливости и этого обвиненія. Вѣдь не секретъ, что до нашего времени въ приходахъ существуютъ лица, которыя, по простотѣ сердечной, полагаютъ, что св. Троица состоитъ изъ Бога, Иисуса Христа и Божіей Матери. А многіе менѣе выдающіеся догматы и смыслъ нашихъ обрядовъ остаются невьясненными даже для многіхъ православныхъ христіанъ интеллигентной среды. Вина въ этомъ незнаніи всецѣло падаетъ на духовенство, обязанное научить „вся языки“, по заповѣди Христовой (Мтѣ. XXVIII). И напрасно ссылаться въ данномъ случаѣ на то, что теперь никто проповѣдей не слушаетъ, а на пастырскія увѣщанія отвѣчаютъ грубостями. У истиннаго пастыря-отца этого никогда не будетъ, ибо „овцы гласъ его (истиннаго пастыря) слышатъ“ (Іоан. X 3). Къ тому же предъ нашими глазами имѣется примѣръ сектантскихъ проповѣдниковъ, которымъ приходится работать на дѣлѣ проповѣди съ большими трудностями, приходится проповѣдывать въ атмосферѣ окружающаго недовѣрія. Но тѣмъ не менѣе проповѣдь сектанта имѣетъ успѣхъ, научаетъ людей истинамъ вѣры. Большинство даже и переходятъ въ сектантство именно потому, что тамъ только они „начали вѣрить по-настоящему и жить по-Христову Завѣту“, „тамъ Христа узнали“.

Наконецъ, можно поставить причиной размноженія сектантовъ и неисправное совершеніе Богослуженія. Русскій народъ, благочестивый въ своей основѣ, любитъ церковную службу, но при этомъ требуетъ, чтобы служба совершалась степенно. Совершенно иное происходитъ и до-нынѣ во многіхъ нашихъ приходахъ. Торопливые возгласы, невнятное чтеніе на клиросѣ, быстрое и потому непонятное пѣніе суть печальныя явленія не только сельскихъ, но даже и многіхъ городскихъ церквей. Само собой понятно, что искренно-вѣрующій человѣкъ не сможетъ удовлетвориться этимъ, а потому идетъ въ сектантскую молельню, гдѣ ему все понятно, гдѣ онъ можетъ при полномъ разумѣніи участвовать въ общей молитвѣ. Это зло усугубляется еще тѣмъ,

что сектантъ, получившій въ своей молебнѣ удовлетвореніе своихъ духовныхъ потребностей, проникается духомъ ревности о своей новой вѣрѣ. Онъ не только самъ принадлежитъ къ ней, но и совращаетъ въ нее другихъ, подобно ему ищущихъ церковнаго благолѣпія. Въ этомъ отношеніи весьма справедливы слова проф. Ивановскаго, что „всякій церковный непорядокъ составляетъ удобную почву для сектантства“.

Но не въ одномъ только пастырствѣ заключаются причины распространенія сектантства, заключаются они и въ паствѣ. Таковой причиной, на примѣръ, является отсутствіе у православныхъ духа ревности о своей вѣрѣ. По сравненію съ сектантами православнаго можно назвать даже индифферентнымъ въ дѣлахъ вѣрѣ. Дѣйствительно, среди нашего общества, какъ высшаго, такъ и низшаго, очень рѣдко возбуждаются вопросы вѣры, ими совершенно не интересуются, „это поповское дѣло“. Совершенно не то сектанты: они интересуются всѣми, даже мельчайшими подробностями вѣры, изслѣдуютъ ихъ, диспотируютъ. То же самое происходитъ и въ нравственныхъ отношеніяхъ православныхъ и сектантовъ. Весьма во многихъ сектахъ, напр., совершенно уничтожены пьянство, блудъ, сквернословіе, т. е. тѣ пороки, которые у православныхъ съ каждымъ годомъ прогрессируютъ. Между прочимъ, именно нравственное поведеніе сектантовъ составляетъ одну изъ главныхъ причинъ перехода изъ православія. „У нихъ хорошо“, говорятъ многіе вполне православные крестьяне: „водки пить нельзя, и жену бить нельзя. На все это правило есть, не то, что у насъ“. Для удержанія членовъ православной Церкви въ оградѣ церковной и для отвращенія ихъ отъ увлеченія сектантствомъ слѣдуетъ пастырямъ церкви учреждать въ своихъ приходахъ общества трезвости, союзы молодежи, общества ревнителей Православія. Всѣ эти учрежденія будутъ содѣйствовать возбужденію въ приходѣ религіозной жажды, исправленію нравственности и утверженію истинно христіанскихъ началъ жизни.

Наконецъ, нельзя обойти молчаніемъ матеріальное положеніе православныхъ членовъ Церкви по сравненію ихъ съ сектантами. Извѣстно, что рационалистическія секты въ

удовлетворе-
ается духомъ
самъ принад-
гихъ, подобно
омъ отношені
о, что „всякій
о почву для
лючаются при-
я они и въ
яется отсутст-
вѣрѣ. По срав-
назвать даже
ительно, среди
изшаго, очень
ршенно не ин-
но не то сек-
чайшими под-
рують. То же
пеніяхъ право-
сектахъ, напр.,
сквернословіе,
каждымъ го-
но нравствен-
изъ главныхъ
хорошо“, го-
не: „водки пить
ло есть, не то,
главной Церкви
отъ увлеченія
учреждать въ
зы молодежи,
учрежденія бу-
дѣ религіозной
жденію истин-
атеріальное по-
сравненію ихъ
ескія секты въ

своёмъ основаніи и зародышѣ имѣють социалистическіе
принципы, это въ изслѣдованіяхъ нашихъ сектовѣдовъ хо-
рошо доказано. Хорошо извѣстенъ и тотъ практикуемый сек-
тантскими коноводами для быстрѣйшаго успѣха пропаганды
пріемъ, что сначала въ населеніи разжигается недовольство
политическими порядками государства, а затѣмъ незамѣтно
и постепенно проводится мысль, что главной опорой суще-
ствующаго порядка является Церковь, что это духовенство
ради своихъ выгодъ поддерживаетъ морально правительство
и богатые классы и т. п. нелѣпныя басни. Такимъ образомъ
духовенству приходится бороться на два фронта—съ соб-
ственно религіозными заблужденіями сектантовъ и социали-
стической подкладкой ихъ міросозерцанія. Трудность борьбы
очевидна сама собою, но тѣмъ строже и внимательнѣе ду-
ховенство должно подготавливаться къ ней. Говорятъ иногда
— духовенство недѣятельно, больше думаетъ о собственномъ
карманѣ, чѣмъ о благѣ народа, который оно эксплуатиру-
етъ и почти ничего ему не даетъ. Насколько въ такихъ рѣ-
чахъ есть правды, пусть объ этомъ каждому изъ насъ ска-
жетъ велицепріятный голосъ совѣсти. А пока что, если мы
можемъ уберечь за собою паству и сохранить въ ней авто-
ритетъ, *необходимо немедленно приступить къ идейной работѣ,
нужно безъ отлагательства взять въ свои руки культурную
жизнь деревни, вездѣ, гдѣ только возможно приступить къ ор-
ганизации потребительныхъ, сельскохозяйственныхъ, кредит-
ныхъ товариществъ. Жаль, обидно, а главное вредно, если въ
этой области насъ вытѣснятъ лица другихъ профессій, поло-
женій и исповѣданій.*

Какъ вспомогательное средство для борьбы съ сектант-
ствомъ, какъ мѣра, предупреждающая возникновеніе сек-
тантства, организациа духовенствомъ учреждений сельской
кооперациі можетъ принести ему большую, существенную
пользу. Изъ рукъ врага мы этимъ выьемъ одно изъ важ-
ныхъ орудій для цѣлей пропаганды, обезвредимъ его и на-
дѣлѣ покажемъ несправедливость упрековъ духовенству въ
его бездѣятельности и народу послужимъ въ томъ, въ чемъ
онъ больше всего нуждается, въ поднятій его матеріальна-
го достатка. Вѣдь и по слову апостола въ своемъ служеніи
мы должны быть *всѣмъ вся*. На почвѣ сельской коопераціи

духовенство можетъ объединиться съ населеніемъ для дружной, совмѣстной работы въ области церковно-приходской. Не надо забывать того психологическаго явленія, что въ учрежденія мелкаго кредита, сельско-хозяйственныя общества и другія начинанія этого рода на первыхъ порахъ идутъ наиболѣе передовые, сознательные люди деревни, а среди нихъ въ большинствѣ случаевъ и появляются первые адепты сектантства; привлечь такихъ людей на свою сторону, объединиться съ ними для общаго дѣла для священника составляетъ долгъ необходимости.

В. Е—евъ.

Свѣтская печать о духовныхъ дѣлахъ.

„Пастырство“ въ настоящее время составляетъ предметъ общаго сужденія печати. Одни осуждаютъ пастырей за ихъ служебные и личные недостатки, другіе стараются дать имъ совѣтъ и руководственныя указанія въ ихъ пастырской дѣятельности, третьи пытаются объяснить, найти причины слабаго вліянія пастырей на пасомыхъ, словомъ, всѣ спѣшатъ сказать пастырямъ свое слово о пастырствѣ по большей части слово укоризны, осужденія, и только рѣдко—сочувствія и поощренія.

Г. Лукинскій въ „Россіи“, по вопросу о причинахъ упадка авторитета духовенства, говоритъ, что духовенство теряетъ авторитетъ изъ-за отдаленности, обособленности отъ народа. Прихожане потому мѣняютъ свое отношеніе къ священнику, говоритъ г. Л—скій, что видятъ большую перемену въ отношеніи къ нимъ съ его стороны... Прежніе старинные священники, продолжаетъ онъ, близко принимали къ сердцу все, что касалось прихожанина. Смотрѣли на него, какъ на своего пріемнаго сына“. Теперь же священнику „и въ голову не приходитъ, что недостаточно быть примѣрнымъ священникомъ, а нужно быть еще и пастыремъ, отцемъ... Нынѣшній молодой священникъ часто держитъ себя въ отношеніи къ прихожанину заносчиво, разговариваетъ съ нимъ свысока* и т. д. Итакъ, по сужденіямъ г. Л—го, въ потерѣ авторитета виновато само духовенство:

мъ для друж-
-приходской.
нїя, что въ
енныя обще-
ныхъ порахъ
деревни, а
ются первые
на свою сто-
для священ-

Е—евъ.

дѣлахъ.

вляеть пред-
отъ пастырей
іе стараются
въ ихъ па-
снить, найти
ихъ, словомъ,
о пастырствѣ.
їя, и только
о причинахъ
о духовенство
обленности отъ
ошеніе къ свя-
ольшую пере-
ны... Прежніе
изко принима-
. Смотрѣли на
ь же священ-
статочно быть
е и пастыремъ,
насто держитъ
во, разговари-
сужденіямъ г.
о духовенство:

оно отчуждилось, обособилось отъ прихожанъ, оно гордо, свысока, высокомѣрно относится къ прихожанамъ.

Чтобы выяснитъ и оцѣнить то, насколько справедливъ брошенный г. Л—скимъ такой упрекъ современному духовенству, слѣдуетъ безпристрастно взглянуть, какъ на прошедшую, такъ и на настоящую жизнь духовенства, и это сравненіе покажетъ, что измѣнились прежде всего условія жизни, которыя отдалили священника отъ его прихожанъ. Во главѣ этихъ условій слѣдуетъ поставить тотъ *новый* взглядъ прихожанъ на плату за требы, который теперь вызываетъ у нихъ недовольство на духовенство, лишаетъ взаимныя отношенія пастырей и пасомыхъ искренности и близости. Будь устранена эта причина, послѣдуй назначеніе пастырямъ жалованья, повѣрьте, близость и сердечность отношеній духовенства и народа установятся сами собой.

Не довѣряя вліянію пастырей на молодое поколѣніе, свѣтская печать предлагаетъ пропагандировать въ Россіи такъ называемый всемірный христіанскій студенчeskій союзъ.

Г. Аргусъ въ „Новомъ Времени“ беретъ на себя задачу пропагандировать этотъ всемірный христіанскій студенчeskій союзъ. Онъ приводитъ письмо какой то дамы, присутствовавшей на съѣздѣ этого союза въ Ливерпулѣ. Дама выражаетъ сожалѣніе, что въ Россіи дѣятельность союза вызываетъ недовѣріе въ административныхъ органахъ и въ православномъ духовенствѣ.

Поэтому представленный на утвержденіе уставъ союза еще не утвержденъ. Миссъ Раусъ, которая уже въ четвертый разъ прїѣзжала въ Россію, лишена была на этотъ разъ права говорить публично, и только благодаря Ф. Ф. Трепову, ознакомившемуся лично со стремленіями союза и признававшему ихъ болѣе, чѣмъ желательными, состоялось нѣсколько собраній, исключительно для студентовъ. На два изъ нихъ явилось болѣе 400 человекъ. Первое было на тему „что должно христіанство намъ дать?“, второе: „о самообладаніи“. На первомъ изъ нихъ я подошла къ молодому священнику, лицо котораго обличало произведенное на него впечатлѣніе. На мой вопросъ, какъ ему понравилась бесѣда Миссъ Раусъ, онъ отвѣтилъ словами, которыя показали мнѣ пророческими: „Она ихъ для насъ будитъ, она

ихъ къ намъ толкаеть!“ Но этого не хотятъ понять другіе, не хотятъ даже узнать въ чемъ дѣло...

Напрасно эта неизвѣстная дама, которую цитируетъ г. Аргусъ, и самъ г. Аргусъ сокрушаются, что „другіе на хотятъ понять, не хотятъ узнать, въ чемъ дѣло“.

Прежде всего заграничныя масонскіе органы, увѣренныя въ своей близкой побѣдѣ, не соблюдаютъ надлежащей скромности, очень откровенно говорятъ о разныхъ „всехристіанскихъ“ обществахъ, какъ своихъ дѣтищахъ, и нѣкоторыхъ „апостолахъ“ этихъ всехристіанскихъ союзовъ, какъ своихъ сочленахъ, а затѣмъ „христіанскіе союзы“ въ которые могутъ входить членами и язычники, и магометане, и евреи, во всякомъ случаѣ названіе—христіанскихъ—правъ никакихъ не имѣють.

А между тѣмъ, помнится, что когда въ Петербургъ и Москву пріѣзжалъ секретарь этого всемірнаго христіанскаго союза, то, газеты, печатая программу союза, поясняли, что членами его могутъ быть студенты безъ различія вѣроисповѣданія.

Уже по одному этому пункту союзъ этотъ можетъ быть какимъ угодно, только не христіанскимъ, можетъ преслѣдовать какія угодно цѣли, но только не распространеніе и укрѣпленіе вѣры во Христа.

Отъ лукавыхъ зазываній нашей молодежи во всемерныя якобы христіанскіе союзы остановимся мыслию на прекрасной статьѣ В. В. Розанова. Розановъ въ своемъ предисловіи къ интересующей насъ статьѣ пишетъ:

„Настоящая статья была написана по просьбѣ г. редактора журнала „Revue contemporaine“,—для ознакомленія съ вопросомъ о Толстомъ и Русской Церкви западно-европейскихъ читателей. Къ такому уху и уму она и принаоровлена,—подробностями своими, тономъ своимъ, *мелочами*. Но тезисы, въ ней высказанные, суть въ точности мои тезисы. Русская церковь въ 900-лѣтнемъ стояніи своемъ (какъ, впрочемъ, и все почти *историческое*) по-истинѣ приводитъ въ волненіе духъ человѣка; около древняго зданія, ходишь и восхищаешься, ходишь и восторгаешься.

Статья была переведена на французскій языкъ редакціею журнала; русскій ея оригиналъ печатается теперь впервые“.

Розановъ, въ появившейся статьѣ, все же откровенно заявляетъ, что „Толстой со своей стороны совершенно не понималъ церкви“ (стр. 9). Около этой церкви, говоря словами Розанова, Л. Н. Толстой ходилъ только и проклиналъ, ходилъ и смѣялся, а между тѣмъ, при пониманіи церкви, можно войти въ нее и восхищаться, можно войти и восторгаться... И г. Розановъ восхищается, онъ восторгается. Но предоставимъ слово ему самому:

„Толстой видѣлъ темноту и корыстолюбіе духовенства. Видѣлъ его мелкую бытовую неряшливость, сказывающуюся въ мелкой боязни передъ большою властью, непрямоту въ отношеніяхъ къ богатымъ людямъ, отъ которыхъ оно экономически зависимо; и равнодушіе къ нравственному состоянію народа (стр. 10).

Толстой гнѣвался и волновался около этихъ недостатковъ духовенства. Около его безчувственности къ слову, къ укору. И волненіе, развиваясь дальше,—выразилось въ рѣзкомъ осужденіи русскихъ *пышныхъ* церковныхъ службъ, *пышныхъ* облаченій, и присущаго духовенству значительнаго *властолюбія* и *честолюбія* (стр. 11).

Но онъ не понималъ или лучше сказать, *просматривалъ* великую задачу, надъ которою трудились духовенство и церковь девятьсотъ лѣтъ, — усиливалось и было чутко и умѣло здѣсь, и этой задачи дѣйствительно чудесно достигло. Это—выработка *святого чловѣка*, выработка самого типа *святости*; и—*благочестивой жизни* (стр. 12)“.

Описывая, далѣе, этого „святого чловѣка“, котораго создала, именно, Русская церковь, русское духовенство, г. Розановъ говоритъ:

„Святой чловѣкъ“ или „Божій чловѣкъ“ есть образъ, именно художественный образъ (а не понятіе), совершенно неизвѣстный Западной Европѣ и не выработанный ни одною церковью,—ни католицизмомъ, ни протестантизмомъ.

Этотъ „святой чловѣкъ“ данъ Церковью, *кореннымъ духомъ, церковною исторіею*. Молитвы, присущія нашей церкви, которыя непрерывно народъ слышитъ въ храмахъ, полны совершенно особеннаго духовнаго настроенія и жизненнаго пониманія. Это духовное настроеніе полно нѣжности, деликатности, глубокаго участія къ людямъ, глубокой всемир-

ности... Въ храмѣ постоянно слышатся молитвы „о всѣхъ людяхъ“ (не объ однихъ православныхъ, не только о своей Православной Церкви), о „примиреніи всѣхъ людей“ (между прочимъ—о примиреніи „всѣхъ церквей“); о томъ, чтобы Богъ укрѣпилъ въ людяхъ кротость, прощеніе обиды; вмѣстѣ съ тѣмъ въ храмѣ упоминаются съ молитвою о помощи „всѣ теперь болящіе“ всѣ „путешествующіе“; священникъ вслухъ молится, чтобы Богъ помогъ присутствующимъ „подавить свой гнѣвъ“, „не осуждать своего ближняго“, „видѣть собственные недостатки“; чтобы помогъ каждому „разсѣять свое печальное настроеніе“. Есть ежедневная молитва о томъ, чтобы Богъ каждому присутствующему послалъ въ свое время „безболѣзненную кончину“ и „образъ христіанской смерти“.

Найдя „Живого Бога“ въ русской церкви, въ ея исторіи, въ ея богослуженіи и въ самомъ русскомъ, православномъ народѣ г. Розановъ продолжаетъ далѣе:

Толстой былъ очень позожъ въ своихъ богословскихъ трудахъ на медвѣдя, который,—желая согнать муху съ лица своего заснуваго друга челоуѣка,—поднял бы противъ этой мухи камень, который можетъ убить самого челоуѣка.

Въ этомъ онъ былъ неправъ и безсиленъ. Въ Россіи, въ образованныхъ классахъ, очень развитъ полный атеизмъ: атеисты шумно привѣтствовали его критику, воображая, что она что то разрушаетъ. Наконецъ, ей очень обрадовались тѣснимые правительствомъ сектанты, такъ какъ эта критика удовлетворяла ихъ чувству вражды къ церкви. Но на нее совершенно не обратила никакого вниманія вся масса серьезно образованнаго русскаго общества, которая знаетъ существо своей Церкви и знаетъ ея корни (ст. 19).

Этимъ и можно закончить выдержки изъ статьи г. Розанова.

Иноепархіальныя вѣсти.

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, согласно предложенію епархіальнаго начальства, обсуждалъ вопросъ объ участіи приходскаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и, въ частности, въ кооперативныхъ союзахъ.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что въ Пензенской епархіи существуетъ нѣсколько такихъ учреждений и что дѣло это жизненное. Нѣкоторые о.о. депутаты подѣлились своими впечатлѣніями и наблюденіями надъ такими учреждениями, давая хорошіе отзывы о дѣятельности ихъ среди населенія. Участіе духовенства въ насажденіи и развитіи подобныхъ учреждений, имѣющихъ своею цѣлью улучшеніе жизни и благосостоянія народнаго, признается не только весьма желательнымъ, но иногда и прямо необходимымъ, въ особенности среди крестьянскаго населенія, гдѣ очень мало культурныхъ работниковъ. Многими свидѣльствовалось, что къ этимъ учреждениямъ населеніе оказываетъ болѣе довѣрія въ томъ случаѣ, если въ нихъ участвуетъ приходскій пастырь. Нѣкоторыми о.о. депутатами, не отрицающими матеріальной пользы и желательности этихъ учреждений, было заявлено сомнѣніе, соотвѣтствуетъ ли участіе въ нихъ духовенства прямой задачѣ пастырства и не вызоветъ ли это участіе нареканія и неудовольствія на духовенство. Но по выясненіи вопроса оказалось, что подобныя опасенія немогутъ имѣть мѣста въ данномъ случаѣ. Забота объ улучшеніи благосостоянія прихожанъ есть одна изъ обязанностей приходскаго священника, имѣющая не только практическую, матеріальную сторону, но и этическую. Возрастающее благосостояніе облагораживаетъ жизнь: нужда—плохой помощникъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. Кромѣ сего, увеличеніе матеріальнаго благосостоянія можетъ давать избытки на духовныя нужды человѣка. Съ другой стороны, участіе духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разныхъ кооперацій ставитъ пастырей еще въ болѣе близкое соприкосновеніе съ пасомыми и даетъ имъ въ руки новыя разнообразныя средства вліянія на нихъ. Что же касается нареканій и неудовольствій, возможныхъ при всякомъ дѣлѣ

со стороны лицъ неблагонамѣренныхъ, то опасаться ихъ не слѣдуетъ въ сознаніи правоты и полезности дѣла.

Постановили: участіе духовенства, какъ въ учрежденіи разнаго рода кооперацій, такъ и въ развитіи ихъ дѣятельности признать весьма желательнымъ даже съ пастырской точки зрѣнія, при томъ, впрочемъ, непремѣнномъ условіи, если пастырь за этой своею дѣятельностью не забудетъ своей главной цѣли и будетъ пользоваться своимъ участіемъ въ разныхъ учрежденіяхъ, какъ средствомъ къ достиженію этой цѣли, а именно къ воспитанію, укрѣпленію своихъ прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. (Пенз. Еп. Вѣд.).

Тотъ же Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи обсуждалъ вопросъ объ увеличеніи поурочной платы преподавателей епархіальнаго женскаго училища, при чемъ была прочитана записка Совѣта этого училища. Обмѣнъ мнѣній по этому предмету привелъ къ тому заключенію, что кратковременный срокъ службы преподавателей епархіальнаго женскаго училища объясняется главнымъ образомъ неравенствомъ платы за ихъ уроки, по сравненію съ платой въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: съ 1 января 1912 года всѣмъ штатнымъ преподавателямъ епархіальнаго женскаго училища, съ цѣлью удержанія ихъ при училищѣ на болѣе опредѣленное время, назначить изъ средствъ завода по шестидесяти рублей за годовой урокъ каждому, кромѣ лица, исполняющаго обязанности врача и преподающаго гигиену. Всѣмъ же штатнымъ преподавателямъ, прослужившимъ въ училищѣ непрерывно въ теченіе пяти лѣтъ послѣ 1-го января 1912 года, выдавать изъ средствъ завода по семидесяти рублей за годовой урокъ и такимъ образомъ сравнить ихъ въ поурочной платѣ съ преподавателями другихъ учебныхъ заведеній.

— Похвальба русскихъ баптистовъ о томъ, что, будто бы, въ Россіи феноменально распространена эта секта,—въ дѣйствительности, дутое самохвальство. Въ прошломъ году Департаментомъ Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій издано очень интересное сочиненіе—„Современное состояніе русскаго баптизма“; сочиненіе это издано послѣ всероссійскаго съѣзда баптистовъ въ Петербургѣ, бывшаго

бся ихъ не
а.

учрежденіи
дѣятель-
пастырской
мъ условіи,
будетъ сво-
, участіемъ
достиженію
нію своихъ
ніи. (Пенз.

епархіи об-
платы пре-
, при чемъ
да. Обмѣнъ
му заклю-
подавателей
главнымъ
о сравненію

штатнымъ
да, съ цѣлью
енное время,
рублей за
шаго обязан-
е штатнымъ
непрерывно
года, выда-
ѣ за годовой
рочной пла-
еденій.

, что, будто
да секта,—въ
шломъ году
къ исповѣда-
ременное со-
здано послѣ
гѣ, бывшаго

въ 1910 г. Приведенная въ этомъ сочиненіи статистика рус-
скихъ баптистовъ исчисляетъ въ Имперіи зарегистрированныхъ
въ 1907 году—16400 штундо-баптистовъ. А статистика пе-
тербургскаго баптиста Фетлера въ 1910 г. опредѣляетъ всего
на всего 10935 членовъ русскихъ баптистскихъ общинъ,
26126 членовъ въ нѣмецко-латышскихъ эстонскихъ общи-
нахъ и 2970 человекъ въ Финляндскихъ общинахъ. Если
взять даже ту цифру баптистовъ въ Россіи, какую указалъ
въ Америкѣ русский делегатъ, а именно, 100000, то все же
нельзя назвать успѣхи баптизма въ Россіи феноменальными.
Вѣдь баптизмъ, или штунда дѣйствуетъ въ Россіи съ 1862
года, т. е. пятьдесятъ лѣтъ, и за это время всякими спо-
собами приобрѣли баптисты изъ 90 милліоновъ правосла-
внаго населенія, какъ сами они хвастливо говорили въ Аме-
рикѣ,—100000,—а по настоящей статистикѣ около 17000.
Но все же и 17000 перешедшихъ въ секту православныхъ
христіанъ—очень большая потеря для православной русской
Церкви, скорбящей, по завѣту Спасителя, и объ одной овцѣ
своего стада, попавшейся въ хитрыя сѣти баптизма. Бап-
тизмъ, отрывающій отъ православной Церкви десятки ты-
сячь ея членовъ, при его безсодержательной духовной пищѣ,
страшенъ, какъ орудіе умноженія отрицателей всякой вѣры,
и вмѣстѣ съ тѣмъ всего русскаго, національнаго.

— Съ 25 сентября по 5 октября 1911 г. происходилъ бап-
тистскій съѣздъ въ Москвѣ. Баптистамъ разрѣшенъ былъ
съѣздъ *дѣловой*, но не молитвенно богослужебный. Но бап-
тисты съ этимъ разрѣшеніемъ не желали считаться; они
наняли два помѣщенія, при чемъ въ одномъ устраивали
дѣловыя собранія, а въ другомъ т. н. призывныя. На эти
последнія собранія привлекались всячески и православные.
Московская епархіальная миссія организовала отпоръ бап-
тистамъ. Но полиція стояла всецѣло за баптистовъ и аре-
стовывала всякаго православнаго, такъ или иначе протесто-
вавшаго противъ пропаганды секты. На призывномъ собра-
ніи 26 сентября были арестованы и отправлены въ участокъ
епархіальный миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій и уѣздный мис-
сіонеръ священникъ І. Крупеникъ. Это незаконное дѣяніе
полиціи вызвало со стороны градоначальника осужденіе
дѣйствій полиціи и вмѣстѣ съ тѣмъ побудило его закрыть
призывныя собранія баптистовъ. (Моск. Ц. В. № 40).

Итоги Московскаго баптистскаго съѣзда подведены во Владимірскихъ Еп. Вѣдом. (№№ 44 и 45). Съѣздъ не успѣлъ хорошо выполнить всего, что намѣчалось въ его программѣ (см. „Баптистъ“ № 39). Но фizioномія баптизма на съѣздѣ достаточно опредѣлилась. Всѣ постановленія съѣзда направлены къ тому, чтобы узаконить демонстраціи баптистскихъ молитвенныхъ собраний, предоставить проповѣдникамъ баптизма возможность и средства къ безпрепятственности пропаганды секты, стремленіе организовать баптистскій союзъ, воспитать и образовать въ духѣ баптизма молодое поколѣніе, объединить подъ своимъ управленіемъ сродныя сектантскія общины. (Кіев. Е. В.).

— Сектанскій „профессоръ“ гомилетики. При сектантскомъ журналѣ евангеликовъ „Христіанинъ“, въ видѣ особыхъ приложений съ № 9-го появились лекціи Проханова: „Краткое ученіе о проповѣди“ (Опытъ Евангельской гомилетики). Этими лекціями Прохановъ хочетъ „некнижныхъ и простыхъ піонеровъ евангельскаго движенія въ Россіи, не умѣющихъ облекать свои мысли въ правильныя литературныя формы человѣческой мудрости, научить усвоить нѣсколько литературныхъ приѣмовъ для болѣе яснаго изложенія мыслей во время своихъ проповѣдей, дабы устранить нѣкоторыя внѣшнія препятствія къ полному пониманію людьми откровеній Духа“ (Предисл.).

Но на первыхъ же страницахъ своего изложенія г. Прохановъ обнаруживаетъ свою сектантскую однобокость, извращающую истину. Онъ говоритъ: „Проповѣдь апостоловъ сосредоточивалась на Христѣ и, основываясь *всецѣло* на Св. Писаніи (?), призывала людей къ покаянію“. Что на Христѣ сосредоточивалась проповѣдь Апостоловъ съ этимъ каждый согласится. Но что проповѣдь Апостоловъ основывалась *всецѣло* на Св. Писаніи, то тутъ необходимо поставить вопросъ: на какомъ Св. Писаніи проповѣдь Апостоловъ основывалась? Если понимать Св. Писаніе В. Завѣта, то не „всецѣло“, ибо Христосъ вмѣсто буквы, царившей въ В. Завѣтѣ, сообщилъ духъ. Если понимать Св. Писаніе Н. Завѣта, какъ записанныя слова Господа, то этого, по крайней мѣрѣ, въ первые годы проповѣди апостольской не было. Значитъ говоря это, Прохановъ или противорѣчитъ сектантскимъ отрицаніямъ Св. Преда-

нія' или говорить самъ не зная что. Унижаетъ Прохановъ проповѣдь апостольскихъ учениковъ, когда говоритъ: „У апостольскихъ учениковъ не могло быть такого вдохновенія, какъ у Апостоловъ, которые лично видѣли Христа“ стр. 2). Во-первыхъ, у Апостоловъ было вдохновеніе не потому, что они лично видѣли Христа, ибо блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе (Іоан. 20, 29), а потому, что „исполнились всѣ Духа Святого (Дѣян. 2, 4). А эту силу Духа Святого принимали чрезъ апостоловъ и ихъ ученики, какъ и всѣ вѣрующіе (Дѣян. 8, 15,—39; Дѣян. 10, 44, Дѣян. 11, 24) и значить, вся сила вдохновенія въ дѣйствіи Духа Святого. Во-вторыхъ, если отсутствіе вдохновенія у апостольскихъ учениковъ объяснять тѣмъ, что они лично не видѣли Христа, а только слышали отъ Апостоловъ, то гдѣ же искать этого вдохновенія Проханову, который отстоитъ отъ Апостоловъ почти на 1900 лѣтъ? Вотъ какъ „профессоръ“ гомилетики можетъ осудить самъ себя!

Такъ и хочется послѣ этого сказать „профессору“ гомилетики назиданіе изъ басни Крылова: „бѣда, коль пироги начнетъ печи сапожникъ, а сапоги точать пирожникъ“.

Извѣстія и замѣтки.

Англійскіе гости. Въ Петербургъ гостила англійская депутація въ составѣ 4 епископовъ англиканской церкви, 3 членовъ палаты лордовъ, 10 членовъ палаты общинъ, нѣсколькихъ представителей арміи, науки и печати, а также представители торговли и промышленности.

Посѣщеніе Россіи этой депутаціи является отвѣтнымъ визитомъ членамъ нашей Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, побывавшимъ въ Англии въ прошломъ году.

Депутація была принята Государемъ Императоромъ въ Царскомъ Селѣ, посѣтила Государственную Думу, Государственный Совѣтъ, Св. Синодъ, Митрополитовъ, многихъ министровъ и сановниковъ, осмотрѣла достопримѣчательности Петербурга. Гостямъ вездѣ оказывался рудушный пріемъ.

18-го января депутація прибыла въ Москву, гдѣ также провела нѣсколько дней.

— **О выпискѣ на церковный счетъ книгъ и брошюръ.** Циркулярнымъ отношеніемъ г. оберъ-прокурора Св. Синода на имя преосвященныхъ, для надлежащаго распоряженія, сообщается, что на церковный счетъ для церковныхъ библиотекъ могутъ приобрѣтаться лишь такія книги и изданія, которыя полезны для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенству и для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ св. вѣры. Всякія другія книги не могутъ быть приобрѣтены на церковный счетъ. (Церк. В. № 1).

— **Академикъ Е. Е. Голубинскій.** 11 января въ Сергіевомъ посадѣ похоронили заслуженнаго профессора Московской Духовной Академіи и ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Евгенія Евстигнѣевича Голубинскаго, скончавшагося 7 января.

— **Вниманію о.о. миссіонеровъ и пастырей приходскихъ.** Всероссійскій старообрядческій апологетъ Ѳ. Е. Мельниковъ выпустилъ недавно въ свѣтъ „сочиненіе“ подъ заглавіемъ „Блуждающее богословіе“. Въ этомъ сочиненіи Мельниковъ старается доказать, что господствующая Церковь не имѣетъ единаго истиннаго ученія ни объ одномъ церковномъ таинствѣ, ни о церкви, ни о Самомъ Сынѣ Божіемъ, ни о Пречистой Его „Матери“ и что „все богословіе ея (т. е. господствующей Церкви) есть сумма самыхъ разнообразныхъ противорѣчій, погрѣшностей, заблужденій и явныхъ еретическихъ положеній.

„Сочиненіе“ написано бойкимъ фельетоннымъ слогомъ, содержитъ массу ссылокъ на символическія книги греко-россійской Церкви и ея богослововъ и миссіонеровъ, и при бѣгломъ чтеніи можетъ производить сильное впечатлѣніе, особенно на людей, недостаточно знакомыхъ съ обсуждаемыми въ книгѣ вопросами.

Старообрядцы, безъ различія партій и согласій, встрѣтили сочиненіе Θεодора Евѣимовича очень сочувственно. На православныхъ оно дѣйствуетъ угнетающе и вызываетъ въ нихъ вполне понятныя скорбныя чувства. И можно быть увѣреннымъ, что сочиненію этому предется играть значительную роль, какъ въ исторіи взаимныхъ отношеній Пра-

вославія и раскола вообще, такъ и въ полемикѣ между ними, въ частности.

При всемъ томъ съ рѣшительностью можно утверждать, что „сочиненіе“ это въ общемъ не высокаго качества, чести автору своему не дѣлаетъ и даже малѣйшаго прикосновенія научной критики выдержать не можетъ. Болѣе внимательное отношеніе къ этому сочиненію и болѣе тщательная провѣрка заключающихся въ немъ данныхъ обнаруживаетъ въ немъ такую массу недостатковъ, что прямо-таки стыдно становится, какъ за самаго автора, такъ и за тѣхъ, среди коихъ произведеніе это имѣетъ успѣхъ. По провѣркѣ оказывается, что въ „сочиненіи“ своемъ Θεодоръ Евѣимовичъ одно преувеличиваетъ, другое искажаетъ, третьяго не понимаетъ, четвертаго, не знаетъ, предъ пятымъ какъ бы нарочито закрываетъ глаза и т. дал. А если присоединить еще сюда насмѣшливый тонъ, какую-то полубалаганную развязность и ничѣмъ не прикрытую озлобленность и предубѣжденность противъ Православной Церкви, то даже и для не очень внимательнаго критика станетъ очевиднымъ, что новое произведеніе Θεодора Евѣимовича совершенно напрасно претендуетъ на названіе какого то „обзора вѣроученія господствующей Церкви“, и что въ дѣйствительности это скорѣе злой и малообоснованный пасквиль на Православную Церковь. (Миссіонер. Сборникъ).

Слѣдуетъ парализовать вредное вліяніе этой книги на несильныхъ въ вѣрѣ православныхъ чадъ Церкви.

— Торжественное открытіе 1-го всероссійскаго съѣзда единовѣрцевъ. Въ Петербургѣ 22 января торжественно открытъ „всероссійскій съѣздъ единовѣрцевъ“. На съѣздъ прибыло свыше 200 уполномоченныхъ единовѣрческихъ общинъ изъ разныхъ городовъ Россіи.

На открытіи присутствовали всѣ члены Синода и обер-прокуроръ и свыше 600 представителей единовѣрческихъ церквей и церковно-общественныхъ учреждений и обществъ.

Торжество съѣзда началось архіерейскимъ богослуженіемъ.

Литургію по древле христіанскому обряду совершалъ архіеп. Антоній волинскій въ сослуженіи 4-хъ епископовъ, настоятеля Никольскаго собора прот. о. Симеона Шлеева и

свыше 50 прѣзжихъ единовѣрческихъ священниковъ, членовъ съѣзда.

Истовое древлеправославное богослуженіе совершалъ съ соблюденіемъ формъ и словопроизношеній по уставу единовѣрческихъ церквей архіеп. Антоній волинскій, прекрасно освоившійся съ единовѣрческими возгласами и обрядами.

Богослуженіе продолжалось съ 8 ч. у. до 2 ч. дня.

Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Въ 2 ч. 30 м. д. члены съѣзда, архіепископы, епископы и представители церковныхъ обществъ собрались въ домъ оберъ-прокурора Синода.

Засѣданіе началось пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“.

Изъ прошлаго.

Воспоминаніе о Митрополитѣ Исидорѣ С.-Петербургскомъ.

Архивныя дѣла Орловской духовной семинаріи сохранили свѣдѣнія о томъ, что митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, въ бытность его Ректоромъ Орловской духовной семинаріи (съ 1829 по 1833) обнаруживалъ необычную по тому времени гуманность въ обращеніи съ учениками семинаріи и заботу объ ихъ здоровьи. Ему пришлось служить ректоромъ Орловской семинаріи во времена суроваго и неумолимо строгаго въ отношеніи подчиненныхъ Епископа Никодима (1828—1839). При Епископѣ Никодимѣ смѣнилось пять ректоровъ семинаріи (архимандриты Арсеній, Исидоръ, Сергій, Софонія, Климентъ), все они чувствовали на себѣ гнетъ суроваго его обращенія, но особенно пришлось много вытерпѣть отъ него ректору архимандриту Исидору. Исидоръ былъ человекъ высокообразованный, пользовался въ обществѣ любовію и уваженіемъ; этого не могъ не видѣть и не знать Епископъ Никодимъ, не получившій высшаго образованія, и по-

тому недолюбливалъ Исидора. Скорби свои, испытанныя отъ обращеніи съ нимъ Епископа Никодима, Исидоръ повѣрялъ близкому ему человѣку, сначала учителю Семинаріи и секретарю Правленія, а потомъ законоучителю Кадетскаго Корпуса протоіерею Остромысленскому, который, успокоивая взволнованнаго Исидора, говорилъ и повторялъ ему: терпи и переноси, и Господь найдетъ тебя.

Ректоръ архимандритъ Исидоръ внимательно слѣдилъ за успѣхами учениковъ, на неуспѣшности ихъ останавливалъ особенное вниманіе преподавателей, по поводу полученныхъ неудовлетворительныхъ баловъ приглашалъ къ себѣ преподавателей и давалъ имъ наставленіе, какъ улучшить успѣхи учениковъ. Онъ первый изъ ректоровъ обратилъ вниманіе на чтеніе учениками книгъ, какъ пособій при написаніи сочиненій. Ректоръ архиман. Исидоръ постарался, насколько возможно, улучшить пищу бурсакамъ, сталъ устраивать бани для ихъ мытья. Последняя затѣя далась ректору не безъ усилій. Потребовался особый рапортъ Епископу Никодиму, въ которомъ онъ доказывалъ необходимость устройства бани, „такъ какъ чистота тѣла вноситъ оживленіе и въ духовную природу человѣка; поддерживая въ человѣкѣ физическую бодрость и свѣжость, она тѣмъ самымъ облегчаетъ учебные труды учениковъ и производитъ въ нихъ доброе настроеніе и расположеніе“. На рапортѣ ректора Исидора, написанномъ сильно и доказательно, послѣдовала резолюція строгаго Владыки: „пожалуй“.

А вотъ воспоминаніе о митрополитѣ Исидорѣ изъ позднѣйшихъ годовъ его жизни. Въ іюльской книжкѣ „Русскаго Архива“ за прошлый годъ П. В.,—какъ видно изъ текста, самъ составитель-издатель журнала, П. И. Бартеневъ,—помѣстилъ коротенькое „воспоминаніе о митрополитѣ Исидорѣ“.

Авторъ сначала передаетъ, по какому поводу и при какихъ обстоятельствахъ ему пришлось впервые встрѣтиться съ покойнымъ владыкой.

Въ царствованіе Николая I, при общей строгости цензуры, „Русскій переводъ Св. Писанія оставался въ строжайшемъ запретѣ“.

„Съ воцареніемъ Александра Николаевича рѣшено было издать полную Библию по-русски, и для этого снаряжена особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Петербургскаго митрополита Исидора. Членамъ Комиссіи назначено значительное вознагражденіе. Когда дѣло было кончено, Исидору надлежало по расчету получить крупныя деньги. Онъ рѣшительно отказался, объявивъ, что не можетъ получать мзду за Слово Божіе. Я узналъ о томъ отъ моихъ двухъ племянниковъ, служившихъ тогда въ Св. Синодѣ.

Это расположило меня къ Петербургскому владыкѣ. Уже по выходѣ въ свѣтъ Русской Библии, покойный Каэтанъ Андреевичъ Коссовичъ прочелъ мнѣ свой переводъ „Пѣсни-Пѣсней“ прямо съ Еврейскаго языка, котораго былъ онъ знатокомъ. Онъ далъ мнѣ прочесть письмо, полученное имъ отъ митрополита Исидора, котораго кто-то познакомилъ съ переводомъ Коссовича. Митрополитъ писалъ, что, зная онъ прежде про этотъ переводъ, то, конечно, помѣстилъ бы его въ синодальномъ изданіи Библии. Письмо написано съ искренностію, просто и тепло.

Прямо отъ Коссовича съ Васильевскаго Острова поѣхалъ я въ Лавру, и когда меня ввели въ митрополичью гостинную, я услышалъ: „Здравствуйте, Петръ Ивановичъ“. Я выразилъ удивленіе, почему извѣстно ему мое не только имя, но и отчество.— „Какъ же, ваши желтенькія птички (цвѣтъ обертки „Русскаго Архива“) и ко мнѣ прилетаютъ“. Оказалось, что Исидоръ, еще служа викаріемъ въ Москвѣ, часто видался съ И. М. Свѣгиревымъ и раздѣлялъ его любовь къ Русской исторіи. Про Филарета говорилъ онъ съ благоговѣніемъ и рассказалъ, что когда одинъ изъ Московскихъ купцовъ вызвался на свой счетъ напечатать собраніе проповѣдей Филарета, то онъ возложилъ на своего викарія такую обязанность: прежде чѣмъ сдавать проповѣдь въ типографію, непременно отыскать въ ней что-либо подлежа-

шее поправкѣ или перемѣнѣ. „Но мнѣ ли было поправлять Филарета? Однако я долженъ былъ дѣлать мои ничтожныя прицѣпки“. Исидоръ былъ недоволенъ синодальнымъ русскимъ переводомъ Библіи. „Одно только Евангеліе отъ Іоанна удовлетворяетъ меня; но этотъ переводъ сдѣланъ Филаретомъ“.

Исидоръ былъ человѣкъ въполнѣ русскій, простой, но себѣ на умѣ. На своей родинѣ, въ Тульской губерніи, построилъ онъ церковь и училище, и все это безъ всякой огласки. Попеченіе его о дочеряхъ церковныхъ служителей выразилось въ огромномъ училищѣ на Невскомъ, близъ Лавры. И онъ же исполнилъ забытое завѣщаніе вдовы Державина: въ знаменитой Званкѣ воспитываются и обучаются, благодаря тоже ему, дѣвицы духовнаго званія.

Митрополитъ дожилъ до глубокой старости. Передъ своею коронаціею Александръ III-й далъ ему знать, что если онъ чувствуетъ себя не въ силахъ, то пусть назначитъ самъ себѣ замѣстителя при совершеніи священнаго обряда; но Исидоръ въ Успенскомъ соборѣ громко и явственно принималъ участіе въ богослуженіи и обрядахъ вѣнчанія на царство.

А. А. Пороховщиковъ мнѣ сказывалъ, —заканчиваетъ авторъ свое „воспоминаніе“, —что однажды Исидоръ позвалъ его къ себѣ къ семи часамъ утра и поручилъ съѣздить къ ювелиру, у котораго куплены были пожалованные ему къ ордену брилліанты. „Я послалъ; но онъ, продавъ брилліанты Кабинету за семь тысячъ, теперь хочетъ ихъ приобрѣсти отъ меня за четыре тысячи рублей“. Пороховщиковъ, устроивши ему это дѣло, спросилъ его: „На что же понадобились вамъ, владыка эти деньги?“ — „Да вотъ нынче продаютъ съ торговъ имѣніе одной мнѣ знакомой женщины. Она очутится въ нищетѣ, и мнѣ ея жалко; надо поспѣшить уплатою“.

ХРОНИКА.

22 января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургією были рукоположены: въ санъ священника къ Рождественской церкви села Рыжкова, Дмитровскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Павелъ Семовъ, и въ санъ діакона къ Тихвинской церкви села Тихвинской Рѣчицы, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Владиміръ Аретинскій; кромѣ того, за чтеніемъ часовъ, былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Покровской церкви села Воронца, Кромскаго уѣзда, Михаилъ Адриажкинъ. Очередное слово за литургією было произнесено свящ. А. Никольскимъ.

23 января, ночнымъ поѣздомъ, Преосвященнѣйшій Григорій выбылъ изъ Орла по Моск.-Курск. ж. д. въ городъ Харьковъ для совѣта съ врачами.

Въ воскресенье 8 января въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ служба правилась соборне Архіереемъ-Настоятелемъ Епископомъ Митрофаномъ, говорившимъ въ проповѣди, что чрезъ покаяніе-исправленіе къ лучшимъ Царствіе Божіе приблизилось, стало доступно всѣмъ вѣрующимъ во Евангеліе (Мѣ. IV—17), гдѣ указуются кратко пути къ счастью, блаженству, какъ девять правилъ благого ига и легкаго бремени христіанскаго (Мр. I—15) нагорной проповѣди, каковая, къ сожалѣнію, сокращается пѣвцами.

Вечеромъ того-же дня состоялось собраніе Елецкаго Отдѣленія Археологическаго Общества подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрофана многолюдное и по числу членовъ мірянъ до тридцати человекъ ¹⁾. Избраны почет-

¹⁾ Были: Предводителемъ Дворянства Камергеръ—Членъ Государственной Думы В. Г. Ветчининъ, врачъ Н. Н. Холинъ, прис. пов. А. П. Бутягинъ, п. п. г. Н. И. Талдыкинъ, черезъ недѣлю въ Бозѣ почившій, ротмистръ Л. Кишкинъ, полицеймейстеръ С. Счесновичъ, преподаватель гимназіи Т. П. Покровскій, ком. сов. А. А. Петровъ, вдова д. с. с. Н. М. Пуріевичъ и др.

ными членами ельчане: членъ Государственнаго Совѣта А. А. Хвостовъ, д. с. с. С. П. Григоровскій и профессора Н. В. Покровскій, И. Е. Евсѣевъ и П. П. Тодорскій. Епископъ сообщилъ свѣдѣнія изъ исторіи древнѣйшихъ временъ Троицкаго Елецкаго монастыря, благоустроеннаго соратникомъ Димитрія Донскаго Княземъ Елецкимъ Теодоромъ, куда послѣ нашествія Тамерлана въ 1395 г. перенесена была изъ острожка Талецкаго св. икона Елецкой Богоматери (11 января праздникъ), украшающая, послѣ упраздненія въ 1775 г. обители, градскій Вознесенскій Соборъ донинѣ²⁾.

12 января утромъ Преосвященный обзрѣвалъ двухклассную школу Знаменскаго монастыря и слушалъ отвѣты по Закону Божію во всѣхъ пяти отдѣленіяхъ. Обращено вниманіе на пріученіе дѣтей къ простому обиходному пѣнію ради того, чтобы школа была правою рукою св. церкви, гдѣ изъ устъ младенца свершалась бы хвала Господу. Нужда въ опытныхъ учителяхъ и псаломщикахъ регентахъ крайне назрѣла, почему курсы церковнаго пѣнія для Елецкаго края потребны незамедлительно.

Старшій классъ малолюденъ, дѣвицы переходятъ изъ младшихъ въ средне-учебныя заведенія. Отечески любовное отношеніе и причта и о Христѣ сестеръ во главѣ съ Попечительницею Игуменію Рафаилою замѣтно всюду— училище здѣсь родное дѣтище.

Въ пятницу Владыка правилъ обычный соборный акадеистъ Царицѣ Небесной съ заздравною литією.

Въ субботу 14 послѣ обычной панихиды вселенской Владыка исходилъ въ усыпальницу о. Іоанна Елецкаго на „гробницу“, гдѣ чтутся иконы изъ домика батюшки Іоанна (27 января—день ангела блаженнаго) и Игнатія Богоносца (даръ Іереміи Еп. Нижегородскаго), купно съ чугуною Иверской Божіей Матери, несенною при погребеніи прозорливца.

Въ недѣлю мытаря и фаресея на божественной литур-

²⁾ Подробно сообщеніе напечатано въ № 3 Епарх. Вѣдом. и составляетъ первую часть книжицы: Былое о Свято-Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ Орель. 1911 г.

гнн Архипастырѣ поучалъ богомольцевъ смиренію, каковое пріобрѣтается чрезъ изгнаніе лицемѣрія и самомнѣнія.

Вторникъ, 17-го января, Преосвященный Викарій по порученію Архипастырскому началъ посѣщеніе среднихъ учебныхъ заведеній г. Ельца и училищъ свѣтскихъ для наблюденія за преподаваніемъ въ оныхъ Закона Божія и посѣтилъ казенную гимназію мужскую и частную генеральши Парамоновой—женскую.

Въ среду 18 января Епископъ Елецкій по Божественной литургіи въ Преображенской церкви погребалъ церковнаго старосту оной п. п. г. Н. И. Талдыкина миллионера—мучнаго торговца, внезапно скончавшагося и поучалъ народъ на текстъ: *въ рою ходимъ, а не видѣнемъ...* все знать, вѣдать и видѣть нельзя, даже смерть не за горами, а за плечами у каждаго,—человѣкъ, яко трава, отцвѣтаетъ быстро... Кто помнитъ сіе и заповѣди Божіи на томъ милость Божія, какъ на боящагося, страхъ Господень,—какъ начало всякой премудрости и счастья,—имушаго...

20 января Владыка посѣтилъ уроки Закона Божія въ казенной женской гимназіи, а вечеромъ совершалъ обычный акаеистъ въ обители Царицы Небесной.

Утромъ въ субботу 21 января Преосвященный Митрофанъ по исхожденіи къ ракъ блаженнаго іерея Іоанна послѣ ранней обѣдни на литію въ усыпальницу, гдѣ издревле въ особой нишѣ заключенъ образъ Іисуса сладчайшаго сѣдящаго,—былъ на урокахъ Закона Божія въ частной мужской гимназіи А. Ѳ. Павловскаго. Здѣсь религіозное воспитаніе постановлено во главу угла на устояхъ русскаго духа: любви къ родинѣ—націи, царю православному и вѣрѣ отеческой, на началахъ патріотизма.

Въ воскресенье 22 января Епископъ Елецкій священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ градскомъ соборѣ. Ради блага собственнаго, на слова 5 заповѣди десятисловія, Владыка поучалъ богомольцевъ не выходить изъ воли старшихъ, избѣгать семейнаго разлада и подобно блудному сыну, согрѣшивъ клясться, возвращаться въ домъ отчій, слушать своихъ духовниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

Пожертвованія на голодающихъ, отъ Орловской Духовной Семинаріи:

1. Отъ начальствующихъ, преподавателей, воспитателей и другихъ служащихъ въ семинаріи—59 руб.
2. Отъ воспитанниковъ семинаріи 53 р. 25 к., а именно:
отъ 6 кл.—3 р. 53 к., 5 кл. 1 отд.—3 р. 30 к., 5 кл. 2 отд.—2 р. 75 к., 4 кл. 1 отд.—6 руб., 4 кл. 2 отд.—5 руб., 3 кл. 1 отд.—3 р. 24 к., 3 кл. 2 отд.—3 р. 57 к., 3 кл. 3 отд.—1 руб. 10 коп., 2 кл. 1 отд.—4 р. 80 к., 2 кл. 2 отд.—6 р., 2 кл. 3 отд.—3 р. 48 к., 1 кл. 1 отд.—2 р. 60 к., 1 кл. 2 отд.—4 руб. 5 к. и 1 кл. 3 отд.—3 руб. 83 к.=53 руб. 25 коп.

Итого . . . 112 р. 25 к.

Фабриканты Церковной Утвари

Т-во Андрея Захряпина С-вей.

Имѣемъ честь уведомить, что при магазинѣ въ Воронежѣ, на Большой Московской улицѣ, противъ Духовной Консисторіи имѣется въ громадномъ выборѣ

Церковная Утварь

Серебряная и металлическая, парча и священническія облаченія. Фирма ручается за доброкачественность товара, а также даетъ наставленія, какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.

10—8

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Значеніе праздника Срѣтенія Господня. 2. День Ангела Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. 3. Главныя причины распространенія сектантства и борьба съ нимъ. 4. Свѣтская печать о духовныхъ дѣлахъ. 5. Иноепархіальныя вѣсти. 6. Извѣстія и замѣтки. 7. Изъ прошлаго. 8. Хроника. 9. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 5 сданъ на почту 31 января.

Орелъ. Типографія Губ. Правленія.