



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Марта № 5. 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 15 января 1869 года за № 1 о своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго ведомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 ноября 1868 г. за № 12824, о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства въ подлежащія духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ другихъ епархій. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ со стороны Семинарскихъ Правленій затрудненій въ содержаніи Семинарій и Духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими Духовными Консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Святѣйшимъ Синодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ другихъ епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода,—Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами сдѣлать зависящее распоряженіе по Консисторіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобы они безотлагательно высылали подлежащія суммы согласно смѣтному исчисленію и назначенію центральнаго управленія, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія, даннаго доходамъ; расходовъ же безъ разрѣшенія не допускали.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовала отъ 28 января сего 1869 г. таковая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а копію съ сего указа препроводить въ Семинарское правленіе.»

— Отъ 27 января 1869 г. за № 216, о назначеніи пенсій некоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленныя въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе декабря мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, двѣ вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не приобрѣли права на полученіе пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій, съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіи отказано, причинъ сего отказа. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «О назначеніи пенсій объявить тѣмъ лицамъ, которымъ онѣ назначены и сообщить Казначействамъ, изъ которыхъ сіи пенсіи должны быть получаемы, а также напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ.»

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

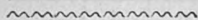
За декабрь мѣсяць 1868 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
№ 636, декабрь 9.	<i>Вольнской ой.</i> Заславскаго уѣзда с. Капустина заштатный священникъ Михаилъ <i>Струменскій.</i>	90 рублей.	Съ 9 сентября 1868 года. — Заславскаго уѣзднаго.
	Луцкаго уѣзда села Тростенца, заштатный священникъ Григорій <i>Гидзисскій.</i>	90 рублей.	Съ 12 августа 1868 года. — Луцкаго уѣзднаго.
	Заславскаго уѣзда мѣстечка Судилкова умершаго священника Василія Самойловича вдова Оекла Самойловичъ съ дочерью дѣвицею Александрою 18 лѣтъ.	65 руб. впредь до совершеннолѣтія дочери или выхода ея въ замужество, а затѣмъ 55 руб.	Съ 1 іюля 1868 года. — Заславскаго уѣзднаго.
	Того же уѣзда с. Антонинъ умершаго священника Юанна Керши вдова Анисія <i>Керша.</i>	55 рублей.	Съ 4 сентября 1868 года. — того же.

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 января 1869 года за № 475, на имя Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы семинарскія правленія представляли въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по истеченіи каждой трети, вѣдомости о ходѣ работъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій съ приложеніемъ формы для таковыхъ вѣдомостей.

Для ближайшаго наблюденія со стороны Хозяйственнаго Управленія за своевременнымъ производствомъ работъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій и надлежащимъ употребленіемъ отпускаемыхъ на оныя суммъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11—18 декабря 1868 года за № 2480, постановилъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы семинарскія правленія представляли въ Управленіе, по истеченіи каждой трети, вѣдомости по составленной для сего формѣ о ходѣ строительныхъ работъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій какъ уже разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и по тѣмъ, которыя будутъ разрѣшены впредь; при чемъ въ свѣдѣніяхъ за послѣднюю треть 1868 года включили бы данныя о ходѣ работъ за весь этотъ годъ.

На отношеніи семъ послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: «1869 г. янв. 31. Семинарское Правленіе имѣеть принять сіе отношеніе къ непремѣнному руководству и исполненію и напечатать вмѣстѣ съ вѣдомостью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».



В Ъ Д М О С Т Ь

о ходѣ работъ и поставкѣ матеріаловъ по постройкѣ, исправленію, такой-то Семинаріи, въ теченіи такой-то трети, 18 года.

Годъ, мѣсяцъ и число.		Цѣна.	
		Руб.	Коп.
00	По такому-то распоряженію или разрѣшенію заключено условіе, или контрактъ, произвести постройку или исправленіе въ такой-то срокъ на сумму	000	00
00	Выдано въ ссуду подь особый залогъ	000	00
	Въ то число въ теченіи такой-то трети:		
00	Поставлено такихъ-то матеріаловъ, согласно смѣтному исчисленію, на сумму 000 и уплачено за нихъ денегъ	000	00
00	Произведено такихъ-то работъ, согласно смѣтному исчисленію, на сумму 000.		
00	Уплочено за нихъ денегъ . . .	000	00
00	Выдано въ теченіи трети залога съ погашеніемъ задаточной суммы въ 00 руб.		
	и т. д.		
	Выдана осталная подрячку сумма		00

П р и м ѣ ч а н і е.

Матеріалы освидѣтельствованы и найдены хорошаго качества, въ чемъ выдана наблюдающимъ за работами Архитекторомъ квитанція съ надписью на оной Строительнаго Комитета, удостовѣряющею въ томъ.

Работы освидѣтельствованы и найдены произведенными хорошо, въ чемъ выдана наблюдающимъ за работами Архитекторомъ квитанція, съ надписью на оной Строительнаго Комитета, удостовѣряющею въ томъ.

Свидѣтельствованіе постройки произведено Строительнымъ Комитетомъ тогда-то, а окончательно освидѣтельствована при Членахъ мѣстнаго Строительнаго Комитета тогда-то.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

— Священникъ Стефанъ Качковскій уволенъ отъ званія члена Житомирскаго Училищнаго съѣзда за выбытіемъ его въ другой уѣздъ, а вмѣсто его утвержденъ въ званіи члена помянутаго съѣзда, священникъ с. Лашекъ, Заславскаго уѣзда Клопотовичъ.

На священническую вакансію въ село Пустомыты, Ровенскаго уѣзда, переведенъ священникъ села Цвиль, Новград-Вольнскаго уѣзда, Юиль Лисицкій, а на его мѣсто въ село Цвиль опредѣленъ священникомъ Студентъ Евгений Сѣвицкій.

Священникъ Герошей Сухозанеть оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Строкахъ Староконстантиновскаго уѣзда.

Священники: села Стрѣльска, Ровенскаго уѣзда, Кирилль Трилѣсскій и села Ремчичъ, Луцкаго уѣзда, Константинъ Жуковскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На священническую вакансію въ село Буки, Житомирскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинарскаго ученія Вадимъ Майборода.

На священническую вакансію въ село Поповцы, Кременецкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинарскаго ученія Александръ Назаркевичъ.

Священники Житомирскаго уѣзда села Солотвина Даміанъ Войцеховскій и села Глубочка Матѳей Кушевичъ переведены одинъ на мѣсто другаго.

Объявленіе благодарности.

Учителямъ Житомирскаго Духовнаго Училища: Ксенофонту Дунаевскому и Филарету Гловинскому объявлена благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки, за примѣрное усердіе и успѣхъ въ преподаваніи воспитанникамъ уроковъ.

С П И С О КЪ

лицъ Вольнскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Продолженіе).

37) *Отъ Духовенства Кременецкаго градскаго благочинія:*

Соборный Протоіерей Исидоръ Метельскій 1 р., священникъ Θεодосій Кульматицкій 75 к., діако́нъ Юсифъ Левицкій 30 к., дячекъ Иванъ Гниповскій 10 к., Туницкой Рождество-Богородичной церкви: священникъ Василій Клепацкій 50 к., дячекъ Маркъ Рыбчинскій 20 к., пономарь Григорій Юркевичъ 20 к., отъ причта Троицкой церкви с. Жолобовъ 75 к., отъ прихожанъ тойже церкви 1 руб. 25 коп.

38) *Отъ Духовенства 4-го округа Кременецкаго уѣзда:*

М. Радзивиллова Благочинный Протоіерей Петръ Петровскій 1 р., діако́нъ Петръ Петрицкій 25 к., с. Стараго Олексинца: свящ. А. Буйницкій 5 р., помѣщикъ графъ Ржыщевскій 10 р., приходское мужеское братство 8 р., приходское женское братство 10 р., настоятель костела Бондини 3 р., потомственный дворянинъ А. Крупскій 1 р.,

пономарь Іона Логинскій 1 р., Наумъ Рутковскій 10 к.,
 Іосифъ Тесла 10 к., Несторъ Чикалицъ 10 к., состоящая
 въ братствѣ женскомъ С. Б. 2 р., церковный староста
 Николай Боболинскій 1 р., Иванъ Шегера 1 р., Семень
 Мудріевъ 1 р., Игнатій Антонюкъ 1 р., Старо-Алекси-
 нецкой волости старшина Иванъ Антонюкъ 15 к., сельскій
 староста Иванъ Шигера-Средній 1 р., Яковъ Стахурскій-
 Кульна 1 р., Данилъ Павлуцкій 1 р. 50 к., Яковъ Па-
 влусіевъ 50 к., Яковъ Болюхъ 15 к., Николай Цапъ 50 к.,
 Яковъ Пастырскій 15 к., Андрей Бондаръ 30 к., Григорій
 Шигера 50 к., Семень Дихтярь 30 к., Онуфрій Скоро-
 паръ 50 к., Ѳеодоръ Галушка 50 к., Василій Онысько
 30 к., Лукіанъ Грозецкій 50 к., Власъ Горобецъ 1 р.,
 Данилъ Землякъ 30 к., Иванъ Доминскій 25 к., Аѳанасій
 Пивцовъ 10 к., Яковъ Бабковъ 5 к., братчикъ Василій
 Назаревичъ 2 р., дьячекъ Ѳаддей Гуртовичъ 1 р., Стахій
 Лукіановъ Казюра 1 р., Матѳей Бобрикъ 50 к., Михаилъ
 Мудріевскій 50 к., Григорій Романюкъ 45 к., Ѳома Касянь
 15 к., Антонъ Онысько 50 к., Власій Цапъ 50 к., Про-
 копій Серотинъ 1 р., Григорій Огурченко 30 к., Димитрій
 Центкевичъ 50 к., вдова Анастасія Дихтярова 50 к.,
 Іосифъ Скальскій 50 к., Петръ Бобрикъ 15 к., Иванъ
 Бибуловичъ 2 р., А. Вайнарадъ 1 р., Стефанъ Крохмаль
 50 к., Ілія Горобецъ 1 р., Яковъ Яблонскій 1 р., Ілія
 Берещукъ 30 к., Филиппъ Шигера 50 к., Ѳеодоръ Крох-
 маль 50 к., Андрей Антонюкъ 50 к., Игнатій Бобрикъ
 30 к., Мовсей Писаринскій 1 р., вдова Марія Рыбакова
 50 к., церковный ключникъ Григорій Грузецкій 1 р., села
 Сапанова свящ. Георгій Ненадкевичъ 1 р., жена его
 Іуліанія Корниліева 1 р., сынъ ихъ Николай 50 к., дочь
 ихъ Александра 50 к., дьячекъ Іоакимъ Юркевичъ 75 к.,
 фельдфебель Филиппъ Іоанновъ Штука 5 к., унтеръ-офи-
 церъ Николай Антоіевъ Штука 10 к., унтеръ-офицеръ
 Василій Алексѣевъ Петрукъ 3 к., квартирующіе въ селѣ
 Сапановѣ 42-го Якутскаго пѣхотнаго полка рядовые Ана-
 нія Сухинъ 2 к., Ѳеодоръ Витюкъ 2 к., крестьяне: Андрей
 Антоіевъ Штука и жена его Параскева Василіевна 50 к.,

Іоаннъ Іоанновъ Штука 50 к., Сумеонъ Іоанновъ Штука
 и жена его Ксенія Иванова 30 к., Іосифъ Іоанновъ Штука
 15 к., сынъ его Іродіонъ съ женою Марією и другій
 сынъ его же Михайлъ съ женою Іустиною 20 к., Ілія
 Михайловъ Петручокъ 15 к., Андрей Ѳеодоровъ Васылюкъ
 15 к., Павелъ Алексѣевъ Петрукъ 15 к., Тихопъ Яков-
 левъ Пилипчукъ 15 к., Пелагія Никитина дочъ Грецючка
 15 к., Лукіанъ Даміановъ Петрукъ 15 к., Филиппъ Ми-
 хайловъ Гордійчукъ 15 к., Григорій Ивановъ Мазурчукъ
 15 к., сынъ его Самуилъ 15 к., Филиппъ Іліинъ Остап-
 чукъ 15 к., Василій Ивановъ Лѣсничукъ 15 к., Василій
 Павловъ Васылюкъ и жена его Гонората 15 к., Стефанъ
 Іоанновъ Штука 15 к., Иванъ Емеліановъ Хвещукъ 15 к.,
 Стефанъ Онуфріевъ Штука 15 к., Ігнатій Никитинъ Ива-
 нюкъ 15 к., Михайлъ Іліинъ Петручокъ 15 к., Стефанъ
 Іосифовъ Штука 15 к., Иванъ Алексѣевъ Ильчукъ 15 к.,
 Иванъ Ѳеодоровъ Васылюкъ 15 к., Иванъ Іоанновъ Штука
 15 к., Даміанъ Ѳеодоровъ Вериковскій 14 к., Максимъ
 Павловъ Пилипчукъ 10 к., Лука Григоріевъ Каленюкъ
 10 к., Иванъ Іоакимовъ Грицюкъ 10 к., Михайлъ Гера-
 симовъ Олейникъ 10 к., Стефанъ Павловъ Скоровлясъ
 10 к., Николай Стефановъ Грицюкъ 10 к., Николай Фи-
 липповъ Бабійчукъ 8 к., Димитрій Гавріиловъ Петрукъ
 7½ к., Аѳанасій Матѳеевъ Дубчакъ 6 к., Петръ Іоанновъ
 Штука 5 к., Іоаннъ Стефановъ Петручокъ 5 к., Діонисій
 Петровъ Миронюкъ 5 к., Иванъ Василіевъ Остапчукъ 5 к.,
 сынъ его Даміанъ 5 к., Яковъ Григоріевъ Мазурчукъ 5 к.,
 Захарія Никитинъ Остапчукъ 5 к., Иванъ Даніиловъ Хве-
 щукъ 5 к., Григорій Стефановъ Штука 5 к., Авксентій
 Алексѣевъ Петрукъ 5 к., Михайлъ Лукинъ Каленюкъ 5 к.,
 Гавріилъ Ивановъ Петручокъ 5 к., Татіана Іліина Дуб-
 чачка 4½ к., вдова Евдокія Аѳанасіева 4 к., вдова Ма-
 трона Иванова 3 к., Ѳома Ильчукъ и сестра его Фотина
 3 к., вдова Евдокія Иванова Петручка 3 к., вдова Ирина
 Сумеонова 2½ к., Сумеонъ Кирилловъ Петрукъ 2 к., вдова
 Агрипина Яковлева 2 к., Ѳеодосій Аѳанасіевъ Штука 2 к.,
 Алексѣй Васильевъ Коваликъ 1 к., села Млиновець Го-

сударственный крестьянинъ Иванъ Кодратовъ Киричукъ 10 к., Дубенскаго уѣзда с. Берега крестьянинъ Михаилъ Братосюкъ и жена его Анастасія 5 к., с. Дунаева помѣщикъ отставный Генераль-Маіоръ Юсифъ Сарабіо 5 р., приходскій свящ. Павелъ Дублянскій 1 р., крестьяне с. Дунаева: Яковъ Гуменюкъ 5 к., Климентъ Магдышь 5 к., Павелъ Гонтарукъ 15 к., Викторъ Гонтарукъ 10 к., Михаилъ Гонтарукъ 5 к., Илія Харуникъ 5 к., Николай Гонтарукъ 5 к., Иванъ Плетюкъ 5 к., Гавріиль Королюкъ 15 к., Ѳеодоръ Магдышь 5 к., Никита Капиносъ 5 к., Митрофанъ Дударъ 5 к., Сергій Дударъ 5 к., Антонъ Кравецъ 5 к., Варѳоломей Шляхтичукъ 10 к., Иванъ Кравчукъ 10 к., Антонъ Капиносъ 5 к., Аванасій Капиносъ 5 к., Иванъ Плетюкъ 10 к., Иванъ Гусакъ 5 к., Кирилль Пасіула 5 к., Карпъ Гонтарукъ 5 к., Иванъ Гонтарукъ 5 к., Якимъ Гонтарукъ 5 к., Иванъ Гонтарукъ 5 к., Димитрій Капиносъ 5 к., Андрей Шляхтичукъ 10 к., Ананія Кундицкій 15 к. Крестьяне с. Куликова: Иванъ Лукашукъ 10 к., Кирилль Лукашукъ 5 к., Ѳеодоръ Притолюкъ 10 к., Исаакъ Токоръ 10 к., Алексѣй Токаръ 15 к., Стефанъ Ковальчукъ 15 к., Димитрій Кучкубей 5 к., Евстафій Соломонъ 10 к., Иванъ Соломонъ 10 к., Ѳеодосій Загоруйко 10 к., Антонъ Загоруйко 10 к., Григорій Мелничукъ 10 к., Иванъ Ковальчукъ 10 к., Евдокія Сѣницкая 10 к., Моусей Харуникъ 5 к., Алексѣй Притолюкъ 3 к., Гавріиль Притолюкъ 10 к., Матѳей Оксентюкъ 5 к., Моусей Токаръ 5 к., Трофимъ Чоповскій 5 к., Юсифъ Ковальчукъ 10 к., Мартинъ Залевскій 6 к. Крестьяне деревни Богдановки: Кодрать Соколъ 15 к., Тихонъ Мелничукъ 10 к., Юсифъ Павлюкъ 5 к., Василий Кудлякъ 50 к., Илія Дубовый 5 к., Тимоѳей Соколъ 5 к., Исаакъ Костыкъ 5 к., Евстафій Ткачукъ 5 к., Пётръ Иванюкъ 5 к., Моусей Дубовый 5 к., Тимоѳей Кодратюкъ 5 к., Викентій Подкидишь 15 к., Иванъ Швець 5 к., Лаврентій Соколъ 5 к., Ѳеодосій Волянъкъ 5 к., Исидоръ Загоруйко 15 к., Платонъ Павлюкъ 5 к., Алексѣй Мазуръ 15 к., Ѳеодоръ Кудлякъ 15 к., Юсифъ Гапонъ 10 к., Трофимъ

Бѣлоусть 5 к. Василій Бондарь 5 к., Косма Барань 5 к., Лука Майборода 15 к., Назарій Майборода 15 к., Евфимія Лисовая 5 к., Андрей Майборода 20 к., Іуліань Костыкъ 5 к., Даміань Кудлякъ 5 к., Прокопій Кондратюкъ 5 к., Ивань Соколь 5 к., Андрей Лисовый 5 к., Сергій Кидась 5 к., Матѳеи Лисовый 5 к., Даміань Лисовый 5 к., Ивань Жолтовскій 15 к., Гавріиль Майборода 15 к., Корнилій Ткачукъ 5 к., Θεодоръ Голубовскій 10 к. Села Рудки свящ. Флоръ Дучинскій 1 р. 50 к., дьячекъ Филиппъ Жемчукъ 30 к., пономарь Ивань Барщовскій 20 к., просфорня Марія Обшанская 15 к., виѣштатные: Стефанъ Михайловъ Θεодоровичъ 15 к., Дмитрій Θεодоровичъ 15 к., с. Ледухова свящ. Авксентій Новоселецкій 5 р., дьячекъ Лука Романовскій 1 р. 50 к., пономарь Аванасій Боцяновскій 1 р. 50 к., церковный староста Кодрать Чернобай 1 р., отъ братства Ледуховской Свято-Николаевской церкви 5 р.; села Перепятина свящ. Антоній Иваницкій 50 к., дьячекъ Николай Бобровницкій 15 к., отъ прихожанъ того же села 1 р. 85 к., отъ прихожанъ с. Гаевъ 1 р., с. Рыдомля свящ. Яковъ Петровскій 2 р. 50 к., дьячекъ Иларіонъ Думицкій 5 к., пономарь Θεодосій Бочановскій 5 к., приходское мужское братство 20 к., приходское женское братство 20 к.; с. Батькова свящ. 25 к., прихожане того же села 30 к.; прихожане д. Немировки 20 к.; прихожане с. Башаровки 50 к.; с. Поповець свящ. Митрофанъ Рыбчинскій 1 р., дьячекъ Ивань Гловацкій 25 к., Николай Лазаревъ Сѣченый 30 к., Поповецкая Николаевская церковь 1 р., прихожане села Поповець 1 р. 17 к.; с. Опарижа свящ. Павелъ Шишковскій 1 р., дьячекъ Іуліань Данилевичъ 50 к.; с. Кокорова свящ. Петръ Шумскій 3 р., дьячекъ Ивань Юхновскій 75 к., Марія Левицкая 15 к.; с. Ростокъ свящ. Антоній Помазанскій 50 к., дьячекъ Михаилъ Александровичъ 15 к.; с. Малой Горанки дьячекъ Доримидонтъ Чирскій 15 к., с. Подзамча свящ. Орестъ Палецкій 50 к., дьячекъ Θεодоръ Михайловскій 15 к., крестьяне с. Подзамча 60 к.; отъ крестьянъ д. Подлипки 50 к.; отъ крестьянъ д. Крукъ 40 к.;

с. Стараго-Почаева свящ. І. Вержековскій 1 р., діаконь Романъ Скородинскій 50 к., дьячекъ Николай Котовичъ 30 к., церковный староста Θεодоръ Лысыкъ 15 к., Касіанъ Морозъ 15 к., отъ прихожанъ Старо-и Ново-Почаевскихъ 90 к.; м. Новаго-Алексинца свящ. Ананія Люценскій 1 р., дьячекъ Иванъ Юхновскій 15 к.; с. Свиныхъ свящ. Александръ Θεодоровичъ и дьячекъ Георгій Лучинскій 3 р., прихожане того же села 3 р.; с. Башукъ свящ. Сильвестръ Маложкевичъ 1 р., арендный владѣлецъ Мошинскій 1 р. 5 к., дьячекъ Поликарпъ Колежинскій 50 к., крестьяне: Евстафій Заецъ 50 к., Григорій Заецъ 35 к., Михаилъ Юрикъ 30 к., Стефанъ Центкевичъ 15 к., Даміанъ Юрикъ 15 к., Мартинъ Лотоцкій 16 к., Яковъ Тимчакъ 30 к., Андрей Тимчакъ 30 к., крестьянка Θεодосія Павлусіова 70 к., служанка аренднаго владѣльца 15 к., солдатка Θεвронія Павлусіова 11 к.; села Устечка свящ. Симеонъ Янневичъ 5 р., дьячекъ Михаилъ Корнѣевичъ 20 к., Антипъ Морозъ 15 к., Захарія Романевичъ 15 к., Иванъ Бойтухъ 5 к., Антоній Романевичъ 10 к., Лука Якубенко 15 к., Филиппъ Крисюкъ 5 к., Захарія Люховичъ 10 к., Семень Новосадъ 5 к., Варѣоломей Шведъ 10 к., Кипріанъ Шведъ 50 к., Матѣей Лотоцкій 15 к., Данилъ Гыкавчукъ 15 к., Иванъ Федьчишинъ 15 к., Каллиникъ Тырещукъ $7\frac{1}{2}$ к., Никифоръ Чумакъ $7\frac{1}{2}$ к., Трофимъ Чумакъ $7\frac{1}{2}$ к., Стахій Мацько 5 к., Хрисандъ Гаевыкъ 10 к., Иванъ Гукъ 7 к., Онисимъ Шведъ 10 к., Трифонъ Гаевыкъ 12 к., Корнелій Гаевыкъ 15 к., Миронъ Наумюкъ 25 к., Семень Мартынюкъ 15 к., Василій Новосадъ 15 к., Никига Новосадъ $7\frac{1}{2}$ к., Кипріанъ Гукъ 9 к., Давидъ Бойтухъ $7\frac{1}{2}$ к., Севастіанъ Панасюкъ 10 к., Θεодосія Папасючка 5 к., Илія Гукъ 10 к., Спиридонъ Федьчишинъ 5 к., Димитрій Якубенко $7\frac{1}{2}$ к., Архиппъ Притулюкъ 15 к., Марія Гульчачка $7\frac{1}{2}$ к., Софонія Остапъшинъ $7\frac{1}{2}$ к., Аѳанасій Гукъ $7\frac{1}{2}$ к., Исидоръ Мартынюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Карпъ Кривой 5 к., Иванъ Гучикъ $7\frac{1}{2}$ к., Варѣоломей Кобринъ $7\frac{1}{2}$ к., Θεодоръ Тырещукъ 15 к., Карпъ Мартынюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Гучикъ $7\frac{1}{2}$ к., Фили-

монъ Федьчишинъ 5 к., Климентъ Бойтухъ 15 к., Тимо-
 шей Фармагель 15 к., Филиппъ Новосадъ $7\frac{1}{2}$ к., Давидъ
 Крисюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Давидъ Якубенко 10 к., Василій Билец-
 кій 5 к., Иванъ Остапышинъ 10 к., Константинъ Чумакъ
 5 к., Матѳей Вавринюкъ 15 к., Иванъ Магдичъ 10 к.,
 Игнатій Ягеничъ 25 к., Прокопій Мартынюкъ 15 к., Они-
 сийъ Магдичъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Крисюкъ 5 к., Иванъ Ты-
 рещукъ 6 к., Матѳей Новосадъ 5 к., Тимошей Калакоць
 $7\frac{1}{2}$ к., Павелъ Панасюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Петръ Панасюкъ $7\frac{1}{2}$ к.,
 Трофимъ Панасюкъ $7\frac{1}{2}$ к., Иванъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Ва-
 силій Сверида $7\frac{1}{2}$ к., Тимонъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Леонтій
 Веринолокъ $7\frac{1}{2}$ к., Иванъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Григорій
 Стыцукъ $7\frac{1}{2}$ к., Пантелеимонъ Стыцукъ $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ
 Кравчукъ $7\frac{1}{2}$ к., Стефанъ Сверида $7\frac{1}{2}$ к., Лука Стыцукъ
 $7\frac{1}{2}$ к., Даміанъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Кириллъ Сверида $7\frac{1}{2}$ к.,
 Иванъ Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к., Епифаній Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к.,
 Данилъ Поповичъ $7\frac{1}{2}$ к., Василій Городыцкій $7\frac{1}{2}$ к.;
 с. Таража свящ. Юсифъ Герштанскій 1 р., дьячекъ Юсифъ
 Петрицкій 50 к., пономарь Василій Громовскій 30 к.,
 крестьяне: Андрей Ильницкій 20 к., Григорій Карпецъ
 20 к., Николай Стоянъ 20 к., Григорій Романюкъ 20 к.,
 Тимофей Наклюцкій 20 к., Мартинъ Ильницкій 20 к.,
 Стефанъ Казмирукъ 20 к., Петръ Воляныкъ 20 к., Сте-
 фанъ Цеберскій 20 к., Іоакимъ Сърка 20 к., Матѳей
 Березюкъ 20 к., Петръ Харчишинъ 20 к., Данилъ Ци-
 саръ 20 к., Яковъ Кодратовъ Руцинскій 20 к., Василій
 Романюкъ 20 к., Павелъ Ильницкій 20 к., Яковъ Филип-
 повъ Руцинскій 20 к., Димитрій Воробецъ 20 к., Иванъ
 Березюкъ 20 к., Савва Романюкъ 20 к., Θεодоръ Бере-
 зюкъ 20 к., Семень Березюкъ 20 к., Иванъ Романюкъ
 20 к., Иванъ Наконечный 20 к., Прокопъ Наконечный
 20 к., Василь Руцинскій 20 к., Анна Барчишина 20 к.,
 Мовсей Березюкъ 20 к., Прокопъ Ишукъ 20 к., Григорій
 Ильницкій 20 к.; прихожане села Комаровки: Антонъ
 Чернобай 10 к., Θεодоръ Чернобай $13\frac{1}{2}$ к., Стефанъ
 Сусикъ 10 к., Антонъ Богута 10 к., Николай Струкъ 6 к.,
 Варѳоломей Смакоузъ 5 к., Василь Богута 5 к., Иванъ

Смакоузь 10 к., Павелъ Олещукъ 5 к., Иванъ Олещукъ 5 к., Павелъ Олещукъ 5 к., Исидоръ Шимчукъ 5 к., Григорій Богута 6 к., Михайль Дубась 6 к., Стефанъ Смакоузь 10 к., Иванъ Смакоузь 9 к., Матѳеѳ Смакоузь 8 к., Ѳеодоръ Богута 5 к., Николай Олещукъ 10 к., Прокопій Крамарукъ 10 к., Ѳеодоръ Смакоузь 10 к., Ѳеодоръ Пацула 10 к., Тимоѳеѳ Якимчукъ 5 к., Сумеонъ Мандзюкъ 5 к., Андрей Мандзюкъ 5 к., Михайль Долинскій 5 к., Иванъ Крамаручокъ 10 к., Стефанъ Воляничокъ 8 к., Григорій Зарѳчнюкъ 7½ к., Василь Гузюкъ 5 к., Петръ Шабатурскій 5 к., Даниль Богута 5 к., Зиновій Богута 10 к., Иванъ Ковальчукъ 5 к., Даниль Смакоузь 3½ к., Иванъ Мудрикъ 5 к., Лука Мандзюкъ 5 к., Стефанъ Гладунъ 6 к., Александра Мельничка 10 к., Захарія Мельничукъ 10 к., Ѳеодоръ Богута 10 к., Ѳеодосій Царукъ 5 к., Петръ Благовѳрнюкъ 3 к., Юсифъ Процаюкъ 5 к., Прокопій Зарѳчнюкъ 3 к., Григорій Дрижипольскій 4 к., Василь Штиблюкъ 5 к., Григорій Марцинко 5 к., Ѳеодоръ Самборскій 5 к., Иванъ Дрижипольскій 5 к., Антонъ Богута 5 к., Василь Никитюкъ 5 к., Мартинъ Процаюкъ 3 к., Яковъ Лѳсовикъ 3 к., Иванъ Самборскій 6 к., Стефанъ Мандзюкъ 5 к., Максимъ Мельничукъ 5 к., Игнатій Колесникъ 5 к., Михайль Лѳсовикъ 5 к., Николай Никитюкъ 6 к., Андрей Никитюкъ 5 к., Онуфрій Березъ 5 к., Михайль Самборскій 5 к., Петръ Якимчукъ 5 к., Иванъ Никитюкъ 5 к., Матѳеѳ Сердечный 6 к., Семень Царукъ 1½ к., Павелъ Мандзюкъ 5 к., Иванъ Валегура 10 к., Михайль Мельничукъ 4½ к., Татіанна Якимчука 5 к., Андрей Зарѳчнюкъ 5 к., Тимоѳеѳ Валегура 5 к., Иванъ Новосадъ 5 к., Григорій Олещукъ 5 к., Андрей Валегура 5 к., Прокопій Сусикъ 5 к., Юсифъ Никитюкъ Корнилій Якимчукъ 5 к., Даміанъ Валегура 5 к., Сампсонъ Мудрикъ 5 к., Игнатій Чернякъ 5 к., Ѳеодоръ Валегура 5 к., Иванъ Валегура 5 к., Ѳеодоръ Валегура 5 к., Яковъ Валегура 5 к., Иванъ Валегура 5 к., Стефанъ Валегура 5 к., Петръ Мандзюкъ 5 к., Андрей Корицкій 5 к., Андрей Мудрикъ 5 к., свящ. Матѳеѳ Гала

товскій 31½ к., причтъ с. Лосятина 3 р., причтъ с. Хотовицы 3 р., прихожане с. Хотовицы 2 р., с. Лопушнаго свящ. Симеонъ Дублянскій 1 р. 30 к., дьячекъ Флоръ Гаськевичъ 40 к., пономарь Иванъ Бѣленицкій 30 к., с. Бережець свящ. Іоаннъ Антоновичъ 5 р., дьячекъ Александръ Пашинскій 60 к., пономарь Романъ Бычковскій 40 коп.

39) *Отъ Духовенства 2-го округа Кременецкаго уезда.*

Благочинный священникъ села Гнѣздичны Матѳей Левитскій 3 р., прихожане с. Гнѣздичны 1 р. 82 к., с. Колодна Свято-Михайловской церкви приходскій свящ. Антоній Прушинскій 1 р., прихожане Колодно-Михайловской церкви пожерт. 1 р. 50 к., Колодно-Болѣзубскаго прихода свящ. Михаилъ Яницкій 1 р., прихожане Колодно-Болѣзубскаго прихода 1 р. 50 к., с. Зарудья Рождество-Богородичной церкви свящ. Павелъ Александровичъ 1 р. 50 к., прихожане тогоже прихода 1 р. 40 к., с. Шимковецъ Параскевѣевской церкви свящ. Іоаннъ Клюковскій 1 р., дьячекъ Меѳодій Осадовскій 15 к., прихожане тогоже прихода пожертвовали 1 р., с. Лопушны свящ. Филаретъ Лонткевичъ 1 р., прихожане тогоже села 1 р., с. Мосуровець свящ. Тимоѳей Иваницкій 1 р., дьячекъ Памфилъ Лонткевичъ 15 к., пономарь Василій Ботаневичъ 30 к., с. Решневки Преображенской церкви свящ. Стефанъ Барановскій 1 р., дьячекъ тогоже села Василій Прокоповичъ 20 к., прихожане Решнивецкой церкви 1 р., с. Чайчинець свящ. Іустинъ Гаськевичъ 1 р., прихожане тогоже селенія пожертвовали 1 р., с. Чайчинець дьячекъ Александръ Мироновичъ 15 к., с. Большихъ Коськовецъ свящ. Василій Германовскій 1 р., тогожь села діаконъ Антоній Осадовскій 15 к., с. Борсукъ дьячекъ Димитрій Ковалевскій 30 к., с. Татаринець свящ. Филаретъ Кариковскій 1 р., прихожане с. Татаринець и Якимовець 2 р., с. Татаринець дьячекъ Яковъ Обшанскій 20 к., с. Матѳѳевецъ свящ. Данилъ Ненадкевичъ 75 к., дьячекъ Евграфъ Пухальскій 20 к.,

пономарь Максимъ Сходскій 15 к., с. Борцовки свящ. Іоаннъ Каролинскій 1 р., дьячекъ Иванъ Левитскій 15 к., с. Передмирки: свящ. Θεодосій Остальскій 1 р., дьячекъ Неофитъ Гаськевичъ 15 к., пономарь Моисей Маркевичъ 15 к., с. Бодакъ свящ. Капитонъ Скоропадскій 1 р., дьячекъ Антонъ Θεодоровичъ 15 к., с. Лозъ свящ. Симеонъ Бѣлецкій 50 к., дьячекъ Иванъ Рогальскій 15 к., пономарь Карпъ Кущинскій 15 к., с. Окнипъ свящ. Інокентій Глицкій 50 к., дьячекъ Аѳанасій Левитскій 15 к., пономарь Василій Лотоцкій 15 к., с. Кушлина свящ. Іосифъ Антоновичъ 60 к., дьячекъ Поликарпъ Дачковскій 20 к., пономарь Карпъ Соколовскій 30 к., с. Горанки свящ. Подіевкть Струмѣнскій 1 р., дьячекъ Іоаннъ Гасюкъ 15 к., с. Залисець дьячекъ Василій Θεодоровичъ 15 к., пономарь Сумеонъ Левицкій 10 к., м. Новаго Вишневеца свящ. Іоаннъ Соботовичъ 1 р., дьячекъ Андрей Славатняскій 15 к., пономарь Василій Барановичъ 15 к., прихожане приписной Дзвинячской церкви 50 к., прихожане самостоятельной Ново-Вишневецкой церкви 1 р. 10 к., с. Мухавца свящ. Інокентій Костановичъ 1 р., дьячекъ Никифоръ Чумаковскій 15 к., м. Стараго Вишневеца свящ. Іоаннъ Лучинскій 1 р. 10 к., дьячекъ Флавіанъ Калихевичъ 25 к., м. Стараго Вишневеца пономарь Аркадій Милясевичъ 15 к., прихожане Старо-Вишневецкой церкви 1 р. 50 к., с. Великаго Раковца свящ. Никаноръ Торскій 1 р., дьячекъ Іосифъ Костецкій 15 к., пономарь Иванъ Карнковскій 15 к., с. Бакоть свящ. Василій Бречкевичъ 1 р., прихожане тогоже села пожертвовали 1 р., свящ. с. Чиновскаго Раковца Іоаннъ Бречкевичъ 1 р., по приглашенію свящ. пожертвовали крестьяне тогоже села: Иванъ Демчанъ 1-й 30 к., Петръ Мельникъ 30 к., Павелъ Шелестъ 30 к., Иванъ Сыротюкъ 30 к., Максимъ Демчанъ 30 к., Василій Шелестъ 30 к., Андрей Демчанъ 15 к., Себастьянъ Демчанъ 15 к., Купріанъ Залѣскій 30 к., Іуліанъ Демчанъ 20 к., Василій Солтысъ 30 к., Θεодоръ Альбанскій 30 к., Иванъ Демчанъ 30 к., Иванъ Якимціо 30 к., Емельянъ Гамула 30 к., Семень Якимціо 30 к., Максимъ Мизоцін

30 к., Артемій Бойко 30 к., Игнатій Яцкевичъ 30 к., Александръ Демчанъ 30 к., Юсифъ Бугайчукъ 30 к., Лукианъ Славута 30 к., Иванъ Демчанъ 2-й 15 к., Никита Демчанъ 15 к., Иванъ Бойко 15 к., Маркъ Бойко 15 к., Агафія Альбанска 15 к., Стефанъ Бугайчукъ 30 к., Даниль Федьма 30 к., Аверкій Гетьманъ 30 к., Павелъ Демчанъ 30 к., Иванъ Ботюкъ 30 к., Калинникъ Баланда 15 к., Θεодотъ Славута 30 к., Іустинъ Мельникъ 20 к., Тимошей Демчанъ 30 к., Романъ Диткунъ 30 к., Даниль Кушаба 30 к., Иванъ Гамула 15 к., Стефанъ Гамула 15 к., Пелагія Демчанова 20 к., Савва Очеретній 30 к., Иванъ Славута 20 к., Антонъ Славута 15 к., Мартинъ Славута 15 к., Климентъ Яцкевичъ 20 к., Григорій Демчанъ 30 к., Θεодоръ Бойко 20 к., Максимъ Лахита 30 к., Филиппъ Демчанъ 30 к., Стефанъ Диткунъ 50 к., Илія Смакула 30 к., Михаилъ Коваль 30 к., Θεодоръ Демчанъ 20 к., Иванъ Демчанъ 30 к., Амвросій Думаило 15 к.

40) *Отъ Духовенства 5-го округа Кременецкаго уѣзда.*

Села Вороновець священникъ Михаилъ Дублянскій 1 р., прихожане тогоже прихода 2 р., с. Печерны свящ. Петръ Оссовскій 1 р., дьячекъ Аѳанасій Данилевичъ 30 к., м. Выжгородка свящ. Антоній Моссаковскій 1 р., прихожане тогоже мѣстечка 3 р., дьячекъ Иванъ Роздольскій 30 к., с. Бѣлки свящ. Дѣлецкій съ дьячкомъ Каспровскимъ 1 р., с. Жуковецъ свящ. Василій Новоселецкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Чехмановскій 30 к., с. Бережанки свящ. Филимонъ Бариловичъ 1 р., дьячекъ Софроній Лилякевичъ 30 к., с. Малыхъ Коськовецъ Авксентій Рыбчинскій 15 к., дьячекъ Θεодосій Тоцкій 30 к., с. Ванжулова свящ. Іоаннъ Хотовицкій 1 р., прихожане тогоже прихода 1 р., тогоже прихода Иванъ Лисьневичъ 15 к., с. Орѣшковецъ свящ. Михаилъ Моссаковскій 30 к., дьячекъ М. Клидевичъ 10 к., с. Молоткова дьячекъ Юсифъ Бродкевичъ 30 к., с. Лисогорки свящ. Іоаннъ Литвиновичъ 15 к., дьячекъ Θεодоръ Чехмановскій 15 к., с. Оснигъ свящ. Василій Готов-

скій 60 к., дячекъ Игнатій Левицкій 15 к., пономарь
Василій Гутовскій 15 к., м. Лановець свящ. Андрей Ка-
ролинскій 10 к., дячекъ Иванъ Желчукъ 15 к., с. На-
падовки свящ. Наркисъ Сѣлецкій 20 к., дячекъ Ефремъ
Липскій 20 к., пономарь Николай Давидовичъ 15 к., с.
Грибовой дячекъ Николай Роздольскій 15 к., с. Юсь-
ковецъ дячекъ Василій Стамировскій 10 к., с. Плиски
дячекъ Ксенофонть Ковалевскій 15 к., с. Вороновець
дячекъ Антонъ Давидовичъ 30 к., с. Люлинецъ дячекъ
Григорій Фаровичъ 20 к., с. Счастновки дячекъ Адамъ
Копачевскій 20 к., пономарь Антонъ Крейць 15 к., м.
Бѣлзорки свящ. Θεодоръ Хотовицкій 1 р. 3 к., дячекъ
Иванъ Левицкій 20 к., пономарь Августинъ Левицкій 15
к., с. Молоткова дячекъ Иванъ Петрицкій 25 к., с. Вяз-
овца дячекъ Игнатій Лукасѣвичъ 30 к., с. Погорилецъ
дячекъ Александръ Соколовскій 30 к., с. Святца поно-
марь Иванъ Фальчевскій 30 к., с. Долгаліовки дячекъ
Θеодоръ Юрковскій 30 к., с. Малыхъ Куськовецъ дяч-
чекъ Θεодосій Тоцкій 30 к., с. Загорець дячекъ Леон-
тій Тышкевичъ 30 к., с. Святца дяконъ Михаилъ Шаф-
ранскій 30 к., с. Вязовца пономарь Авксентій Рыбчинскій
15 к., с. Лепесовки дячекъ Иванъ Желчукъ 30 к., то-
гоже села пономарь Василій Кориновскій 30 к.

(Продолженіе будетъ).



ИЗВѢСТІЯ

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначеніе Архимандрита Хрисанѳа на должность ректора С.-Петербургской семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря 1868 года (8 января 1869 г.) постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія С.-Петербургской духовной семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора оной, инспектора С.-Петербургской духовной академіи и члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, магистра архимандрита Хрисанѳа утвердить въ ректорской должности.

Назначеніе архимандрита Евгенія на должность ректора Литовской семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—31 декабря 1868 г., постановлено: на должность ректора литовской семинаріи и настоятеля вилenskaго Святотроицкаго монастыря перемѣстить ректора черниговской семинаріи архимандрита Евгенія, съ оставленіемъ при немъ лично степени настоятеля второкласснаго монастыря.

Утвержденіе въ должности ректора Курской и Нижегородской семинарій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—31 декабря 1868 г., постановлено: избранныхъ въ общихъ собраніяхъ нижегородской и курской семинарій, по большинству голосовъ, на должности ректора въ нижегородской семинаріи—инспектора оной магистра протоіеря Андрея Стеклова, и въ курскую—наставника воронеж-

ской семинаріи магистра священника Матвѣя Невскаго утвердить въ ректорскихъ должностяхъ, съ возведеніемъ Невскаго въ санъ протоіерея.

О вакантныхъ мѣстахъ въ Семинаріяхъ.

Отъ правленія Полтавской духовной семинаріи.

Въ полтавской семинаріи, за смертію профессора протоіерея Николая Клепачевскаго, имѣется наставническая вакансія по классу нравственнаго богословія и гомилетики, на которую правленіе семинаріи предполагаетъ принять бывшаго наставника полтавской семинаріи, а нынѣ воспитателя полтавской Петровской военной гимназіи Георгія Богоявленскаго, прошеніе котораго объ опредѣленіи его наставникомъ на означенную кафедру разсматривается въ настоящее время въ педагогическомъ собраніи правленія полтавской семинаріи.

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

Правленіе архангельской семинаріи честь имѣть сообщить редакціи «Духовной Бесѣды» для припечатанія въ своемъ журналѣ, о томъ, что въ архангельской семинаріи открылась вакансія наставника гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, и что на замѣщеніе оной правленіе имѣетъ въ виду кандидата, кончившаго курсъ воспитанника санктпетербургской духовной академіи Ивана Соколова, состоящаго помощникомъ инспектора въ оной семинаріи.

Отъ правленія Волынской духовной семинаріи.

При волынской семинаріи имѣется вакантною кафедра наставника по греческому и латинскому языкамъ, на замѣщеніе которой правленіе семинаріи не имѣетъ въ

виду кандидата, но желаетъ имѣть изъ окончившихъ, или имѣющихъ окончить курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

Отъ правленія Смоленской духовной семинаріи.

Правленіе смоленской семинаріи честь имѣетъ объявить, что при смоленской семинаріи въ настоящее время находятся двѣ вакансіи помощниковъ инспектора и что семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія означенныхъ вакансій.

Отъ правленія Пермской дух. семинаріи.

Въ пермской духовной семинаріи, по случаю имѣющаго послѣдовать въ будущемъ 1869 году полного преобразования оной по новому уставу и штату, будутъ свободными съ начала 1868/9 учебнаго года двѣ должности помощниковъ инспектора и каѳедры: одна священнаго Писанія, одна математики и физики, одна латинскаго языка и двѣ греческаго языка. На замѣщеніе каѳедры математики семинарское правленіе имѣетъ кандидатомъ учителя тобольской духовной семинаріи Константина Покровскаго; и на одну изъ прочихъ: или священнаго Писанія, или языковъ—наставника якутской духовной семинаріи Стефана Добротворскаго; на остальные же три и на должность помощниковъ инспектора не имѣетъ въ виду никого. Желаящимъ занять означенныя каѳедры съ начала будущаго 1868/9 учебнаго года, правленіе пермской семинаріи предоставляет пробныя лекціи говорить или въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, или въ педагогическомъ собраніи пермской семинаріи.

Отъ правленія Херсонской духовной семинаріи.

Правленіе херсонской семинаріи покорно проситъ редакцію напечатать въ Церковной Лѣтописи Духовной

Бесѣды объявленіе объ открывшейся въ херсонской семинаріи вакантной каѳедрѣ латинскаго языка, съ присовокупленіемъ, что на означенную каѳедру правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія Томской духовной семинаріи.

При томской дух. семинаріи есть праздная вакансія по классу священнаго Писанія, и на замѣщеніе сей вакансіи оно, правленіе, желало бы принять кандидата уже выдержавшаго надлежащее, посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, испытаніе въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія Псковской духовной семинаріи.

Правленіе псковской духовной семинаріи объявляетъ, что оно, въ будущемъ учебномъ году, на вакантную каѳедру математическихъ наукъ въ псковской семинаріи имѣетъ въ виду преподавателя психологіи, обзора философскихъ системъ и педагогики той же семинаріи Флора Слупскаго.



Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1 Марта № 5. 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Навечеріе Богоявленія Господня.

(Продолженіе).

Объ обливаніи и окропленіи.

Въ заключеніи изслѣдованія о крещеніи чрезъ погруженіе, мы обѣщали говорить о крещеніи чрезъ обливаніе и окропленіе: исполняемъ свое слово.

Въ крещеніи чрезъ погруженіе крещаемый погружается въ освященную воду, а въ крещеніи чрезъ обливаніе и окропленіе крещаемый или обливается или окропляется водою. Отсюда видно, что хотя въ крещеніи какъ чрезъ погруженіе, такъ чрезъ обливаніе и окропленіе вода составляетъ вещество таинства, но одно и то же вещество не одинаково употребляется въ томъ и другомъ случаѣ. Отсюда выходитъ, что единое крещеніе становится не единымъ отъ различнаго употребленія въ немъ вещества сего таинства—воды, говоримъ—не единымъ, поелику для единства крещенія недостаточно, чтобы въ немъ употреблялось единое самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ назначенное вещество; но и необходимо, чтобы

сие единое вещество всегда употреблялось одинаковымъ образомъ: почему? Потому что если допустить въ таинствѣ Св. Крещенія неединообразное употребленіе вещества онаго—воды; то почему же недопустить въ ономъ и употребленія неединообразнаго вещества напр *lactis*, (молока) *cervisiae* (пива) *vini* (вина) вообще всякой жидкости, по Лютеру, вмѣсто воды (*Vid. Bellar. tom. III. de controversiis fidei de sacram. baptismi pag. 242*). А это не поведетъ ли къ испраздненію таинства Св. Крещенія? Поелику не единоеобразное употребленіе вещества крещенія—воды не поведетъ ли къ обливанію и окропленію (къ латинству), а употребленіе неодинаковаго вещества къ употребленію въ крещеніи всякой жидкости (къ Лютеранству)? На чтоже тогда похоже будетъ Божественное таинство св. крещенія? Будетъ ли оно Божественнымъ установленіемъ? Будетъ ли имѣть его характеръ и его важность? Съ другой стороны, будетъ ли оно стражемъ единства вѣры и единства Церкви? Будетъ ли оно соединять вѣрующихъ между собою? Будетъ ли поддерживать между ними взаимную любовь и взаимный миръ?—вотъ вопросы, на которые не возможно дать положительныхъ отвѣтовъ въ виду той розни, которая полагается въ основу Христіанскаго общества неединообразіемъ въ употребленіи воды въ таинствѣ св. крещенія. Это видимое для всѣхъ и осязательное неединообразіе вдругъ возбуждаетъ вопросы въ средѣ вѣрующихъ: почему въ одномъ случаѣ употребляется погруженіе, въ другомъ—обливаніе, въ третьемъ—окропленіе? А за вопросами, что далѣе слѣдуетъ, что можно предполагать, что бываетъ? Обыкновенно,—разнообразныя сужденія и вкривъ и вкось, а за послѣдствія разнообразныхъ сужденій кто можетъ поручиться, что онѣ не испровергнутъ всего зданія, не разрушатъ не уничтожатъ его? вотъ къ какимъ печальнымъ размышленіямъ приводитъ отступленіе отъ Богоучрежденнаго порядка въ употребленіи вещества для таинства св. крещенія воды. Но это только сужденія, а намъ нужно заглянуть въ основанія неединообразнаго употребленія воды въ таинствѣ св.

крещенія. Есть ли сіи основанія? И если есть, то гдѣ онѣ? Такъ какъ обливаніе и окропленіе принадлежатъ къ учрежденіямъ, которыхъ предметъ вѣра; то основанія и почвы для нихъ всего естественнѣе искать въ источникахъ вѣры. Есть ли же почва для нихъ въ источникахъ вѣры?

Первый источникъ вѣры есть Слово Божіе: есть ли въ Словѣ Божіемъ основаніе для обливанія и окропленія? Въ словѣ Божіемъ, послѣ крещенія Господа нашего Иисуса Христа отъ Іоанна во Іорданѣ, представляются многіе опыты крещенія вѣрующихъ Св. Апостолами: всего естественнѣе быть основаніямъ для обливанія и окропленія въ сихъ опытахъ, если только Св. Апостолы преподавали крещеніе чрезъ обливаніе и окропленіе. Взглянемъ же на сіи опыты: вотъ Св. Апостолъ Филиппъ креститъ каженника, (Дѣян. VIII, 3—38.), Св. Апостолъ Павелъ съ Силою темничнаго стража и его домашнихъ (Дѣян. XVI, 23—34), Св. Апостолъ Петръ три тысячи вѣрующихъ (Дѣян. II, 38—41) и потомъ Корнилія сотника съ его домомъ (Дѣян. X, 17—48). Св. Апостолы крестятъ при различныхъ условіяхъ; однихъ крестятъ на свободѣ, а другихъ въ темницѣ, однихъ на пути, а другихъ въ домахъ, однихъ по одиночкѣ, а другихъ во множествѣ, какъ напр. Апостолъ Петръ разомъ въ количествѣ трехъ тысячъ. Кажалось бы, что разныя условія представляли и поводъ и уважительный случай крестить веѣхъ съ употребленіемъ не одинаковаго вещества (*materia*), не одинаковаго призванія или исповѣданія (*invocatio sive confessio*) Божественныхъ именъ и наконецъ не одинаковаго видимаго дѣйствія (*effectus visibilis*). Но однихъ креститъ такъ, а другихъ иначе, какъ это могло быть удобнымъ по требованію обстоятельствъ, коими сопровождалось крещеніе крещаемыхъ, но въ Словѣ Божіемъ, именно, какъ въ тѣхъ мѣстахъ и примѣрахъ, на кои мы сей часъ указали, такъ и въ другихъ—нѣтъ доказательствъ неединообразнаго крещенія напр. чрезъ обливаніе (*adfusio*) или чрезъ окропленіе (*aspersio*), даже не предполагается ни одно изъ нихъ,

какъ иѣкоторые безъ всякаго основанія допускаютъ предположенія относительно употребленія обливанія или окропленія. Напротивъ во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ Слова Божія, во всѣхъ опытахъ крещенія вѣрующихъ Св. Апостолами прямо и положительно отрицаются всякія предположенія подобнаго рода тѣмъ, что вездѣ употребляется одно и тоже непреложное доказательство единообразнаго крещенія всѣхъ первенцевъ вѣры и Церкви чрезъ погруженіе—это или глаголъ (ваптизо), или существительное (ваптисмосъ), кои не означаютъ обливаніе (adfuno) или обливаніе (adfusio) или окропленіе (aspersio): противъ столь рѣшительнаго свидѣтельства Слова Божія ничего нельзя сказать, возражать и предполагать.

Иначе и быть не могло. Ибо могло ли быть допущено, хоть въ малѣйшемъ, не единообразіе тамъ, гдѣ требовалось строжайшее единство? А въ таинствѣ св. крещенія дѣйствительно требовалось строжайшее единство, и это вотъ чѣмъ доказывается. Припомните происшедшее между Коринѣями раздѣленіе, какъ св. Апостолъ Павелъ принялъ сіе раздѣленіе—пріятно ли, радостно ли? Когда одинъ изъ Коринѣевъ говорилъ: азъ есмь Павловъ, азъ Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ (1. Коринѣ. 1. 12): что св. Апостолъ сказалъ и затѣмъ написалъ въ первомъ посланіи своемъ къ Коринѣянамъ? Еда раздѣлился Христось, еда Павелъ распяся по васъ; или во имя Павлово креститесь (1 Коринѣ. 1. 13): вотъ какъ св. Апостолъ отнесся къ возникшимъ рвенію и распрѣ между Коринѣями. Затѣмъ изъ 14-го 15-го и 16-го стиховъ тогоже перваго посланія къ Коринѣянамъ главы первой, кои читаются такъ: Благодарю Бога моего, яко ниединаго отъ васъ крестихъ, точію Криспа и Гаія (14): да не кто речеть: яко въ мсе имя крестихъ (15). Крестихъ же и Стефаниновъ домъ: прочее не вѣмъ, аще кого иного крестихъ (16)—видно, что Коринѣяне такъ называли себя по именамъ своихъ крестителей: Павла, Аполлоса, Кифы и проч. Чтоже было бы еще, еслибы одни изъ нихъ приняли крещеніе чрезъ погруженіе, другіе чрезъ облива-

ніе, третьи чрезъ окропленіе? Было бы то еше, что они въ столь возбужденномъ состояніи стали бы себя различать и называть и по погруженію, и по обливанію и по окропленію. Было бы это непременно потому, что раздѣленіе по крестителямъ неизбежно увлекло бы ихъ въ раздѣленіе и по приемамъ крещенія, еслибы только Св. Апостолы допускали въ своей практикѣ не единообразіе въ крещеніи съ какой бы то нибыло стороны. Но очевидно послѣдняго небыло въ практикѣ св. Апостоловъ: почему св. Апостоль Павелъ старался и первое уничтожить, т. е. раздѣленіе по крестителямъ, и чѣмъ же старался уничтожить? Вопервыхъ упрекомъ, что Коринѳяне въ сей распрѣ между собою водились плотскими понятіями: егда бо глаголетъ кто: азъ убо есмь Павловъ; другій же: азъ Аполлосовъ, не плотстїи ли есте (1. Коринѳян. III. 4); Во вторыхъ хотя прочіе Апостолы ничего не писали о единствѣ своей практики, котораго на самомъ опытѣ такъ усердно держались, за то св. Павелъ одинъ за всѣхъ ихъ ясно и положительно высказался о семъ единствѣ сперва къ Коринѳянамъ же, а потомъ къ Ефесеямъ: къ Коринѳянамъ онъ говоритъ, что какъ ученики, такъ и учителя всѣ единымъ духомъ и во едино тѣло Церкви крестились: единымъ духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся (1. Коринѳ. XII, 13.) а не въ Павла, или Кифу, или Аполлоса; къ Ефесеямъ же онъ говоритъ, что и крещеніе, которымъ всѣ какъ ученики, такъ и учителя крестились во едино тѣло Церкви—едино: Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе.... (Еф. IV, 5), но немногія, а если бы крещенія были многія; то Св. Апостоль не измѣнилъ бы дѣйствительности, назвалъ бы многія крещенія по ихъ именамъ, отличилъ бы одно отъ другаго отличительнымъ каждою изъ нихъ признакомъ—или погруженіемъ или обливаніемъ, или окропленіемъ, но онъ говоритъ, что крещеніе одно—едины Господь, едина вѣра, едино крещеніе! Подозрѣвать тѣхъ изъ Апостоловъ, которые писали о крещеніи, въ употребленіи ими однѣхъ и тѣхъ же словъ для выраженія наружнаго дѣйствія въ таинствѣ

св. Крещенія—намѣренное соглашеніе, или намѣренное умолчаніе, — недостойно Священныхъ писателей, недостойно ихъ нравственнаго характера, когда они за то, что говорили и что писали—умирали самою поносною смертію; возможно ли въ такихъ личностяхъ подозрѣвать заговоръ, обманъ, не доброе соглашеніе? А съ другой стороны—возможно ли, чтобы они, находясь въ разсѣяніи по разнымъ отдаленнымъ странамъ, описывая событія порознь, каждый по своему взгляду,—могли между собою согласиться? И до того ли имъ было, когда они всегда почти были въ бѣдахъ и напастяхъ, въ гоненіи и лишеніяхъ? Значить, если тѣ изъ нихъ, которые оставили послѣ себя писанія, въ оныхъ называли крещеніе (ваптисмосъ), или гдѣ требовала рѣчь употребляли греческій глаголь ваптизо; то они называли крещеніе только своимъ именемъ, какъ, обыкновенно, принято всеѣми называть всякую вещь, или всякій предметъ своимъ, а не другимъ т. е. не другаго предмета именемъ, не другой вещи названіемъ. Но мы не все сказали бы, если бы здѣсь не упомянули, что въ посланіяхъ св. Апостола Павла, кромѣ: ваптисмосъ еще есть другое греческое слово—именно: лутрон; слово сіе находится въ посланіи къ Ефесеямъ главы V-й 26-мъ ст. и въ посланіи къ Титу главы III-й стихъ 5-мъ., въ переводѣ на славянскій языкъ слово: лутрон—значить: баня; въ посланіи къ Ефесеямъ говорится: то лутрон ту и датосъ—водная баня; въ практикѣ церковной сія водная баня есть тоже, что: ваптистиріон, поелику съ Греческаго слова: лутрон, равно какъ и слово: ваптистиріон переводятся на Латинскій языкъ просто словомъ: *lavacrum* и еще: *lavacrum sacrum*,—что значитъ священная баня; обращаясь опять къ практикѣ церковной, находимъ, что сія священная баня въ практикѣ церковной есть ничто иное, какъ крещальня христіанская или священная купель, а отсюда видно, что и слово: лутрон, какъ и: ваптисмосъ, исключаетъ понятія объ обливаніи и окропленіи, но съ другой стороны—въ словѣ: лутрон, кромѣ понятія о всецѣломъ и полномъ омовеніи или погру-

женіи, заключается понятіе и о принадлежностяхъ для онаго; — понятіе о крещальнѣ или о купели, каковаго нѣтъ въ словѣ: ваптисмосъ. Такимъ образомъ слово: лутрон имѣетъ 1-хъ, болѣе обширный смыслъ, нежели слово: ваптисмосъ: 2-хъ, что и сіе слово, какъ и слово: ваптисмосъ рѣшительно неблагопріятствуетъ обливанію и окропленію. Въ Латинскомъ переводѣ, извѣстномъ подъ именемъ Вульгаты, гдѣ въ Греческомъ текстѣ употреблено: ваптизо—стоитъ полатыни baptizo, гдѣ въ Греческомъ: ваптисмосъ,—въ Латинскомъ baptismus. Знаменитый переводчикъ Греческаго текста на Латинскій языкъ, Блаженный Иеронимъ такъ былъ строгъ въ этомъ случаѣ, что онъ, какъ мы сей часъ видѣли, Греческія названія крещенія перенесъ и въ свой переводъ (*versio vulgata*). Любопытный самъ можетъ убѣдиться въ этомъ чрезъ сличеніе Латинскаго перевода (*versio vulgata*) съ Греческимъ новозавѣтнымъ текстомъ. А такимъ образомъ изъ всего доселѣ сказаннаго вытекаетъ такое общее и прямое заключеніе, что обливаніе и окропленіе не только не имѣютъ почвы въ Словѣ Божіемъ, но и не предполагаются въ немъ, напротивъ рѣшительно и положительно отрицаются онымъ.

Вторый источникъ вѣры—творенія древнихъ св. отцевъ церкви, какъ Греческихъ, такъ и Латинскихъ. Есть ли въ твореніяхъ древнихъ св. отцевъ Церкви основанія для обливанія и окропленія? Обращаясь къ сему источнику, считаемъ прежде нужнымъ замѣтить, что древніе св. отцы въ твореніяхъ своихъ всегда съ благоговѣніемъ относились къ слову Божію; авторитетъ Слова Божія для нихъ былъ рѣшителемъ всего и выше всего. Находясь подъ влияніемъ перво-источника и первообраза ученія вѣры, они не только мысли, объясненія, цѣлыя тексты, но и отдѣльныя выраженія и слова заимствовали и переносили изъ первоисточника въ свои писанія, какого бы рода онѣ были. Отсюда,—творенія древнихъ св. Отцевъ церкви суть не что иное, какъ воспроизведеніе первоисточника, подробное полное и всестороннее, можно сказать, его рас-

крытіе и разъясненіе. Сдѣлавши это замѣчаніе объ отношеніи твореній древнихъ св. Отцевъ Церкви къ первоисточнику вѣры, скажемъ теперь, что въ этомъ есть для нашего предмета: что же? То, что древніе св. Отцы Церкви какъ Греческіе, такъ и Латинскіе, въ рѣчи, гдѣ только они касались крещенія, употребляли для названія его слова первоисточника. Начнемъ съ древнихъ Греческихъ отцевъ: въ твореніяхъ древнихъ Греческихъ отцевъ слова: *ваптизои*: *ваптисмосъ* суть общепринятія и господствующія слова, гдѣ только они говорятъ о крещеніи, а слова: *ваптизои*: *ваптисмосъ* суть слова первоисточника: гдѣ же они говорятъ о духовномъ значеніи таинства св. крещенія, тамъ употребляютъ такія выраженія и слова напр. *лутрон*, *мистиріон*—таинственная баня, *лутрон сотиріон*—баня спасительная, *идоръ тисъ зоисъ*—вода жизни, *анакенисмуке анагеннисеосъ* этиа вина обновленія и перерожденія (См. Догм. Богосл. Филарета Арх. Черниговск. Част. 1. 2 изд. 1865 года стр. 210); а и эти слова, также, суть слова первоисточника: вотъ примѣръ пользованія словомъ Божиимъ изъ древнихъ Греческихъ св. Отцевъ! Но при семъ надобно замѣтить, что они иногда употребляли слова и не изъ первоисточника, но совершенно согласныя съ его ученіемъ, такъ напр. въ рѣчи о крещеніи они кромѣ: *ваптизои*: *ваптисмосъ*, употребляли иногда слѣдующія слова—существительное: *катадисисъ* и глаголь: *катадино*; *катадисисъ* въ переводѣ на Латинскій значитъ во второмъ значеніи: *immersio*—на Русскій—погруженіе, окупываніе, опущеніе въ воду,—употребляется, у Василія Великаго (гл. 15 периту Агіу пневматосъ) глаголь: *катадино* по Латински переводится глаголами: *demergo*, *submergo*—по Русски оба означаютъ погружаю въ воду потопляю—употребляется у св. Златоуста (см. бее. на III гл. Юанн. въ объясненіи словъ: аще кто не родится водою и духомъ). Такимъ образомъ о словахъ: *катадисисъ* и *катадино*—можно сказать, что онѣ 1-хъ суть параллельныя словамъ: *ваптизои*: *ваптисмосъ*, ихъ синонимы; 2-хъ

что онъ Св. Василиемъ Великимъ и Св. Златоустомъ заимствованы изъ практики, но о Греческой практикѣ вообще, и, въ частности, о практикѣ въ таинствѣ Св. крещенія, надобно замѣтить, что она всегда во всемъ строго сообразовалась съ ученіемъ вѣры письменнымъ, и столь строго охраняла въ Греческой церкви изначальный законъ погруженія, что до 1484 года крещаемыхъ чрезъ обливаніе и окропленіе, въ случаѣ принятія православія, не иначе присоединяла къ оному, какъ чрезъ повтореніе крещенія или перекрещиваніе: этотъ же духъ ревности и строгости къ православію господствовалъ и въ русской Церкви—дщери Церкви грековосточной, поелику и она съ 1629 г. до 1667 года присоединяла крещенныхъ чрезъ обливаніе и окропленіе къ православію чрезъ перекрещиваніе, и только въ послѣднемъ, изъ показанныхъ, году на соборѣ Московскомъ отмѣнила сіе постановленіе: но при семъ нужно замѣтить, что какъ Греческая, такъ и Грекороссійская Церковь симъ измѣненіемъ и ограничила свою снисходительность къ обливанію и окропленію т. е. перестала присоединять къ православію чрезъ перекрещиваніе. Мы сказали о Греческихъ древнихъ Св. отцахъ и Греческой практикѣ. Теперь скажемъ о древнихъ Латинскихъ св. отцахъ и писателяхъ: чтоже скажемъ? То, что и древніе Латинскіе писатели въ отношеніи къ первоисточнику вѣры держались одного порядка съ Греческими, т. е. и они для выраженія таинства крещенія употребляли тѣже самыя имена и названія, коими оное называли св. Апостолы въ своихъ писаніяхъ, напр. в аптизо—переводили на латинскій baptizo; в апти смось —baptizma, et caet. Такое переложеніе словъ греческихъ на латинскій языкъ можно находить еще ранѣе Блаженнаго Іеронима, напр. у Тертуліана, который оставилъ послѣ себя даже цѣлый трактатъ: de baptizmo. (Vid. Tertul. pag. 224 inclusive usque ad 232). Объ отношеніи блаженнаго Іеронима къ первоисточнику мы выше сказали, что это отношеніе было самое подчиненное, можно сказать—рабское. Послѣ Іеронима и Тертуліана тоже самое употре-

бленіе словъ первоисточника повсюду встрѣчается и у Св. Амвросія Медиоланскаго. Но при семъ нужно сказать, что и у Латинскихъ древнихъ отцевъ и писателей, какъ и у Греческихъ, есть особенныя слова, такъ напр. Тертуліанъ употребляетъ глаголы: *tingo* и *mergito*; *tingo*—значить—погружаю, омочаю, намачиваю, мажу, намазываю; *mergito* значить—погружаю окунаю; глаголь: *mergito* употребляеть и блаженный Іеронимъ; у Папы Пелагія I-го употребляется выраженіе: *trina mersio*—троякое погруженіе (Vide Gratian. de consecratione els IV) у Папы Григорія Двоеслова также: *trina mersio*—троякое погруженіе (Vide sacramentarium папы Григорія Двоеслова apud Pamelium t. II, pag. 269). Отсюда видно, что и у Латинскихъ древнихъ отцевъ и писателей употреблялись параллельныя словамъ: *baptizo* и *baptizma*—глаголы *tingo* и *mergito*, существительныя: *mersio*, *immersio*, кои также суть ничто иное, какъ синонимы словъ: *baptizo* и *baptizma*. За тѣмъ съ сими словами соединялась и на западѣ въ древнія времена практика, согласная съ ихъ значеніемъ; и обливаніе и окропленіе и тамъ неизвѣстны были, можно сказать, включительно до 8-го вѣка, какъ ниже увидимъ. Но съ другой стороны надобно присовокупить и то, что какъ Греческія слова: *катадисисъ* и *катадино*, такъ и латинскія: *tingo*, *mergito* и *mersio* и проч. точнѣе уже опредѣляли то наружное дѣйствіе (*effectus visibilis*), чрезъ которое таинство св. крещенія совершалось, выдѣляли, такъ сказать, сей актъ крещенія изъ прочихъ частей онаго и отдѣляли особымъ болѣе точнымъ словомъ—погруженіе: (*катадисисъ*, *mersio*). Такимъ образомъ и второй источникъ вѣры—творенія древнихъ св. отцевъ Церкви, какъ Греческихъ, такъ и Латинскихъ, съ практикою ихъ, какъ и первоисточникъ вѣры, не даютъ почвы для обливанія и окропленія, даже и не предполагаютъ ихъ, напротивъ отрицаютъ и то и другое, какъ это видно изъ того, что Греческая Церковь, какъ и наша Россійская крещаемыхъ чрезъ обливаніе и окропленіе принимали нѣкое время въ нѣдра свои чрезъ перекрещиваніе, какъ выше сказано.

а съ ними до осьмага вѣка включительно не знала обливанія и окропленія и древняя Латинская Церковь.

Поелику же, говоря о практикѣ Латинской церкви въ таинствѣ св. крещенія, дабы не прерывать рѣчи, мы ничего не сказали о памятникахъ изъ сей чисто спеціальной практики, доселѣ сохранившихся; то за симъ кратко скажемъ о сихъ памятникахъ. Памятники сіи суть древнія крещальни и купели, слѣдовательно самыя компетентныя свидѣтели для насъ. Но, къ сожалѣнію, сіи памятники сохранились до нашихъ временъ, не на Востокѣ, коего судьба доселѣ находится подъ тяжкимъ испытаніемъ, а только на западѣ въ самомъ Римѣ, его окрестностяхъ и другихъ мѣстахъ Италіи. Тамъ сіи памятники находятся при древнѣйшихъ базиликахъ, при коихъ они, какъ необходимыя принадлежности Христіанства, въ древности устроились. Достопочтенный авторъ Римскихъ писемъ, съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ, описывая древности, какъ языческаго, такъ и Христіанскаго Рима, въ числѣ послѣднихъ, описалъ и доселѣ уцѣлѣвшія древнѣйшія крещальни и купели (См. Рим. письма Андрея Николаевича Г. Муравьева част. I пис. 2, стр. 24, 25 и 57, пис. 4, стр. 151, 153, 154 и 155, пис. 6, стр. 226; час. II, пис. 10, стр. 31 и 32, пис. 12, стр. 116; пис. 15, стр. 210 и 339. Спб. 1846) какъ изъ писемъ его видно—сихъ древнихъ памятниковъ въ Римѣ и прочихъ мѣстахъ Италіи доселѣ сохранилось до осьми; по крайней мѣрѣ онъ до осьми ихъ видѣлъ; нѣкоторые изъ сихъ памятниковъ онъ относитъ ко временамъ Константина Великаго, а одну крещальню даже называетъ крещальнею прямо Константина Великаго, въ которой, по Римскому преданію, якобы принялъ св. крещеніе отъ Папы Сильвестра самъ Константинъ Великій; относительно устройства—о двухъ крещальняхъ говоритъ, что къ водоемамъ ихъ спускаются по нѣсколькимъ ступенямъ, такъ, между прочимъ, устроена крещальня Константинова, самая древняя и такъ устроена крещальня, находящаяся въ селеніи Св. Маріи, лежащемъ на пути изъ Рима въ Салерно, восхо-

дающая также ко временам Константина Великаго. Не много, какъ видно изъ приведенныхъ писемъ, въ Италиі сохранилось до насъ памятниковъ въ семь родѣ, но тѣмъ-то они драгоцѣннѣе для насъ, что ихъ немного, а съ другой стороны для нашей цѣли довольно и не многихъ, поелику они достаточно заявляютъ какъ о бытіи своемъ, такъ и о своей глубокой древности—это первое; за тѣмъ—второе они даютъ достаточное свидѣтельство о первобытныхъ обычаяхъ христіанъ лучшихъ временъ христіанства: какое же свидѣтельство? То, что у первобытныхъ христіанъ былъ обычай преподавать таинство св. крещенія чрезъ погруженіе, какъ это доказываютъ оставшіяся отъ нихъ доселѣ крещальни, и что для этой именно, а не для другой цѣли усердіе ихъ соорудило сіи крещальни и купели:—крещальни для взрослыхъ, купели для младенцевъ, но не для обливанія и окропленія, для коихъ сіи сооруженія были бы безъ нужды—излишествомъ, поелику для обливанія и окропленія нѣтъ нужды въ подобныхъ сооруженіяхъ, даже нѣтъ нужды въ большихъ сосудахъ, а достаточно малыхъ сосудовъ—стакана воды, для окропленія же—даже нѣсколькихъ капель воды. Сіи крещальни суть безмолвные свидѣтели прошедшаго лучшаго, но ихъ безмолвіе краснорѣчивѣе и сильнѣе всякихъ словъ влечетъ и умъ и сердце къ тому, что было, а не къ тому, что есть. Сіи крещальни, какъ нѣкіе призраки, встаютъ изъ мрака вѣковъ и сквозь этотъ мракъ свѣтятъ и даютъ возможность всякому не предубѣжденному понять и видѣть, что обливаніе и окропленіе суть отступленія отъ вселенскаго обычая древнихъ временъ,—временъ Константина Великаго, св. Амвросія Медиоланскаго, Блаженнаго Иеронима, Григорія Великаго, когда и на западѣ господствовало погруженіе, какъ и на востокѣ.

Впрочемъ въ церковной Исторіи указываются опыты крещенія чрезъ обливаніе и окропленіе. Посмотримъ, на чѣмъ сіи опыты утверждаются. Въ Исторіи своей Иннокентій говоритъ, что въ третьемъ вѣкѣ вмѣсто погруженія употреблялось троекратное окропленіе, но только

въ случаѣ болѣзни угрожающей смертію, и заключенія въ темницѣ— подлинныя слова церковной Исторіи Иннокентія (см. част. 1. изд. 5. 1838 г. стр. 99); въ сихъ словахъ нѣтъ догматическаго основанія для окропленія, но выставляются одни случаи, кои даютъ основаніе только для исключенія изъ закона, но не для закона. Въ такомъ смыслѣ этотъ случай разсматриваютъ и наши отечественные богословы—Историки; приведемъ изъ нихъ здѣсь выписки. Покойный Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій въ своемъ Догматическомъ Богословіи такъ отзывается о семъ случаѣ: «Св. Кипріанъ,» подлинныя слова автора, «признавалъ дозволеннымъ только надъ больными совершать крещеніе чрезъ окропленіе» (См. Дог. Бог. Фил. Арх. Черниг. ч. 2, изд. 2, 1865 г. стр. 213 и 214),— отзывается, какъ видно, слишкомъ кратко и, по Кипріану, признаетъ окропленіе также только дозволеннымъ, но не канономъ, или закономъ,—дозволеннымъ для больныхъ, а не для здоровыхъ. Высокопреосвященный Макарій, цѣль Архіепископъ Литовскій въ своемъ Догматическомъ Богословіи о томъ же случаѣ отзывается такъ: «что же касается,» подлинныя слова автора, «до окропленія и обливанія, какъ обыкновенно совершается нынѣ крещеніе въ Церкви Западной; то въ древности этотъ образъ совершенія таинства допускался только въ видѣ исключенія изъ правила, въ случаяхъ крайности, преимущественно для тяжкихъ больныхъ, возлежавшихъ на одрѣ, для такъ называемыхъ клиниковъ отъ клини одрѣ, которыхъ нельзя крестить было чрезъ погруженіе. И замѣчательно,» продолжаетъ авторъ,—«даже въ третьемъ вѣкѣ этотъ образъ крещенія подвергался еще пререканію со стороны нѣкоторыхъ, такъ что св. Кипріанъ, для устраненія недоумѣній, нарочно писалъ, что таинство крещенія не теряетъ своей силы и при такомъ способѣ совершенія. А потому и православная Церковь до нынѣ, хотя также допускаетъ обливаніе или окропленіе при совершеніи крещенія, какъ не уничтожающія силы таинства, но допускаетъ только въ крайнихъ случаяхъ—въ видѣ исключенія изъ

общаго правила» (См. Догм. Богос. Высокопр. Макарія Арх. Лит. ч. 4, изд. 1852 г. стр. 109 и 110). И этот авторъ—богословъ отзывается о приведенномъ случаѣ, хотя нѣсколько подробнѣе, но въ томъ же смыслѣ, какъ и первый—называетъ оный исключеніемъ, а не общимъ правиломъ, исключеніемъ изъ общаго правила для больныхъ, но не для здоровыхъ. Наконецъ сочинитель Обличительнаго Богословія о. Архимандритъ Иннокентій во 2-мъ томѣ своего Богословія (изд. 1857 г. на стр. 166 и 167) въ подстрочномъ 4-мъ примѣчаніи пишетъ такъ (Неокесар. Собор. прав. 12 кн. правил. стр. 135 СПБ. 1843 г.): «По сему-то еще Корнилій, Епископъ Римскій, обличая Новата (III в.) по случаю болѣзни крещеннаго чрезъ обливаніе, говорилъ, что онъ получилъ Священство обманомъ, когда, какъ клиникъ не могъ получить его, и что Епископъ рукоположилъ его вопреки общему голосу клира и народа, не желавшаго, чтобы священникомъ былъ чловѣкъ крещенный чрезъ обливаніе (Корнил. пис. къ Фабію: Евс. Церков. Ист. кн. 6. гл. 43. стр. 389-390. СПБ. 1848 г.). По тому же самому и у насъ, когда въ Псковѣ, по смежности его съ владѣніями Нѣмецкаго ордена и съ Литвою появился (XIV—XV в.) обычай крестить чрезъ обливаніе, Митрополиты Всероссійскіе: Кипріанъ и Фотій обличали за такое крещеніе Псковское духовенство, какъ отступившее отъ обычая Церкви вселенской—крестить чрезъ погруженіе» (Пос. Митр. Кипр. Псковск. духов. и пос. Митр. Фотій Псковск. Посади. и духовенству: акт. Ист. т. I. стр. 17, 68. СПБ. 1841 г.). Въ этомъ примѣчаніи противъ обливанія и окропленія говорится нѣчто новое и строже, а именно: что крещенымъ чрезъ окропленіе въ древности заграждался даже доступъ къ Священству, а Всероссійскіе Митрополиты Кипріанъ и Фотій обличали Псковское духовенство и народъ за обливаніе и окропленіе; называли это отступничествомъ отъ вселенскаго обычая, и, не дѣлавъ никакого исключенія, осуждали то и другое въ томъ же духѣ строгости, въ какомъ осуждалъ окропленіе и Корнилій Епископъ Римскій съ клиромъ и народомъ въ третьемъ

вѣкѣ. Сии выписки мы здѣсь привели для прясненія и пополненія слишкомъ краткаго историческаго свидѣтельства изъ третьяго вѣка о крещеніи чрезъ окропленіе, а равно и для объясненія основаній,—почему въ семь вѣкѣ допущено было окропленіе. Но за симъ опять обращаемся къ Исторіи окропленія: продолжается ли она далѣе третьяго вѣка? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ нужно сказать, что окропленіе послѣ третьяго вѣка дальнѣйшей Исторіи не имѣетъ: надобно полагать что третьимъ вѣкомъ оно и кончилось до новаго появленія въ осьмомъ вѣкѣ, какъ ниже увидимъ, поелику въ третьемъ вѣкѣ окропленіе нѣсколько поддержалъ изъ св. отцевъ одинъ только Кипріанъ, а болѣе никто: напротивъ Неокесарійскій Соборъ былъ почти противъ него: вотъ какова была судьба окропленія въ древности. По этому Исторія Иннокентія въ слѣдующихъ за третьимъ вѣкахъ не упоминаетъ объ окропленіи, но Филаретъ, бывшій Архіепископъ Черниговскій въ своемъ Догматическомъ Богословіи, въ подстрочномъ примѣчаніи, снова пишетъ о немъ такъ: «съ осьмаго вѣка Римская Церковь стала вводить въ обыкновеніе совершать крещеніе чрезъ обливаніе (*adfusio*) и потомъ чрезъ троекратное окропленіе (*aspersio*) съ 13-го вѣка это обыкновеніе сдѣлалось почти всеобщимъ и его защищали какъ догматическое (См. Догм. Бог. Филар. Арх. Чернигов. част. 2. изд. 1865 г. примѣч. стр. 214). Всеобщее распространеніе обливанія и окропленія на западѣ относить къ 13-му вѣку и о. Архимандритъ Иннокентій (См. облич. Богосл. т. II-й, издан. 1859 г. стр. 164): вотъ и вся исторія обливанія и окропленія; она слишкомъ коротка, но изъ ней видно во 1-хъ что окропленіе и обливаніе явились первоначально въ третьемъ вѣкѣ; во 2-хъ что оно было допущено только для клиниковъ т. е. тяжкихъ больныхъ, неспособныхъ креститься чрезъ погруженіе и для заключенныхъ въ темницу; въ 3-хъ что и тогда окропленіе и обливаніе нѣсколько поддержалъ одинъ Св. Кипріанъ, а со стороны другихъ онѣ встрѣтили прекашіе, въ 4-хъ что онѣ, заграждали доступъ для крещенныхъ ими къ священству, въ 5-хъ, что онѣ 3-мъ вѣ-

комъ и оканчиваются, поелику о продолженіи ихъ въ послѣдующихъ вѣкахъ за третьимъ исторія не даетъ свидѣтельства; въ 6-хъ, что вновь онѣ начинаются въ 8-мъ вѣкѣ на западѣ, а въ 13-мъ тамъ распространяются; откуда въ 7-хъ, видно, что онѣ отъ начала своего происхожденія неизмѣнно непрерывной Исторіи, что самое начало ихъ первоначально въ 3-мъ вѣкѣ, и потомъ въ 8-мъ в. темно; дальнѣйшая же исторія сбивчива; 8-хъ, какъ же онѣ распространились, какъ выше сказано, только на западѣ, то посему и составляютъ обычай не вселенскій, а одной только западной церкви; наконецъ, въ 9-хъ, въ Россіи обливаніе и окропленіе, когда онѣ появились было между 14-мъ и 15-мъ вѣками въ Псковѣ, встрѣтили обличеніе со стороны Всероссійскихъ Митрополитовъ Кипріана и Фотія точно какъ въ третьемъ вѣкѣ онѣ подверглись пререканіямъ отъ многихъ и даже, какъ видно изъ загражденія доступа крещенымъ чрезъ окропленіе къ священству, подверглись какъ бы некоему взысканію или эпитиміи церковной. Вотъ краткій очеркъ обливанія и окропленія! Изъ сего очерка видно, что обливаніе и окропленіе, какъ въ древности, такъ и въ настоящее время составляютъ неодобряемый Церковію обычай и неблагопріятствуемый ею, но только терпимый въ крайнихъ случаяхъ—какъ исключеніе, не въ ущербъ впрочемъ коренному изначальному закону о погруженіи, но изъ снисхожденія и любви Христіанской.

(Продолженіе будетъ).



II.

ПРАВОСЛАВНАЯ КАӨОЛИЧЕСКАЯ
ЦЕРКОВЬ (1).

Протестъ противъ папской церкви и воззва-
ніе къ основанію каөолическихъ національ-
ныхъ церквей. I. I. Овербека (2).

*Нынь убо возстани, и изыди отъ зе-
мли сея, и иди въ землю рожденія
твоего.* Быт. 31, 13.

I.

Каөолическая церковь, основанная Спасителемъ на-
шимъ, имѣла объять всю землю. И дѣйствительно, ея
православное, истинно правое ученіе стало распростра-
няться со дня первой пятидесятницы, со дня ея основанія,
и скоро объяло собою всю образованную часть свѣта.
Страны Востока и Запада исповѣдывали одну и ту же
вѣру, молились у однихъ и тѣхъ же престоловъ, принимали
однѣ и тѣ же таинства,—словомъ, великій мощный союзъ
объединялъ весь христіанскій міръ.

II.

Такъ тому и надлежало бы оставаться. Тогда не по-
давлиали бы насъ собою разныя секты и невѣріе; тогда
не привелось бы намъ слышать о той или другой наукѣ,
враждебно относящейся къ вѣрѣ, и о томъ или о другомъ
государствѣ, стрѣшающемся отъ христіанства. Тогда не-

(1) Переводъ съ нѣмецкаго.

(2) См. № 4, Вол. Епар. вѣдомостей стр. 159.

было бы раздоровъ, порождаемыхъ смѣшанными браками, не было бы дѣленій въ семействахъ, не было бы и презрѣнія ни къ вѣрѣ, ни къ служителямъ Вѣры. Тогда государство было бы другомъ церкви, а служитель церкви былъ бы преданнѣйшимъ гражданиномъ государства.

III.

Это великое, славное, вселенское единство церкви злобно и нагло было нарушено. Союзъ этотъ,—союзъ, которымъ Самъ Богъ всѣхъ сочеталъ, разрушенъ *ненадытными честолюбиемъ и властолюбиемъ Рима*. Еще со временъ Виктора и Стефана папство стало обличать въ себѣ свои властолюбивыя притязанія; но крѣпкій отпоръ со стороны Восточной части католической церкви не далъ имъ тогда усилиться. Такъ равно и новыя попытки въ этомъ родѣ восточные каждый разъ успѣвали подавлять. Папы стали наконецъ пользоваться стѣснительнымъ положеніемъ Востока,—и все для того, чтобы пустить въ ходъ любимыя свои притязанія, о которыхъ католическая церковь до сихъ поръ ничего не знала. Но Востокъ и тутъ остался вѣрнымъ стражемъ истиннаго ученія, и скорѣе рѣшился потерпѣть поношеніе и всякаго рода обиды отъ крестоносцевъ, чѣмъ предать вѣру отцевъ своихъ папскимъ нововведеніямъ. Римъ, при всей своей хитрости, при всѣхъ своихъ тонкостяхъ и при всемъ своемъ зложелательствѣ, не смогъ поколебать въ восточныхъ вѣрности ихъ вѣрѣ; и такимъ обр. самъ уже, около 800 лѣтъ тому назадъ, отдѣлился отъ Востока,—отдѣлился для того, чтобы въ своемъ собственномъ западномъ патріархатѣ безпрепятственно и судить и рядить и ходить въ похотяхъ своего сердца.

IV.

Эта-то великая *римская схизма*, которую папа породилъ въ католической церкви, сохранила Востокъ неуго-

ризеннымъ и неизмѣннымъ, и сохраняетъ его до сегодня. Корнемъ папскаго ослѣпленія были честолюбіе и властолюбіе; и вотъ изъ того же корня, вмѣстѣ съ схизмою, не замедлила выродиться и ересь. А именно, для дальнѣйшаго развитія папской власти не доставало догматическаго основанія: и такъ поспѣшили въ сихъ видахъ сочинить и новый догматъ, будто папа не только есть первый епископъ въ христіанской церкви, но и видимая глава церкви, и верховный намѣстникъ Христовъ, и все это будто въ силу божескаго права. Это еретическое ученіе, вовсе неизвѣстное православной католической церкви, и служить теперь основаніемъ нынѣшней римской церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ всякихъ распрей и всякаго нестроенія на западѣ между государствомъ и церковію. И не можетъ выйти ничего добраго тамъ, гдѣ живетъ схизматическое папство съ его притязаніями и похотѣніями. Противу папства возможны только два оружія: или прямо возстать противъ него и подавить, или совершенно игнорировать его и предоставить процессу саморазрушенія. Пусть себѣ римляне кричатъ, какъ можно, громче; дѣла своего они не поправятъ этимъ; потому что памятники ихъ дурнаго хозяйства, которые каждый долженъ видѣть, кто только не закрываетъ себѣ глазъ умышленно или лучше—злоумышленно, еще того громче кричатъ. Или расторгнувшаяся теперь Испанія не есть обѣтованная земля папской религіи? Или Австрія дошла теперь до края погибели не отъ того, что въ продолженіи 13 лѣтъ папа держалъ ее въ своихъ объятіяхъ? или то были не римскіе патеры и монахи, что постоянно мутили и возмущали Польшу? И такъ бы было и до сихъ поръ, если бы русскій Императоръ не употребилъ надлежащихъ средствъ, т. е. еслибы не усмирить заговорщиковъ и не приставилъ къ ихъ церкви крѣпкой стражи. Такъ надлежало поступить и еще кой-гдѣ, т. е. тамъ, гдѣ духовенство (1) презрительно относится къ законамъ своей

(1) Намекъ на англійское духовенство, произвольно

страны; надлежало бы этимъ духовнымъ—высоко-ли то или низко поставленнымъ—показать, что одно изъ двухъ выбрать надо,—или отъ римской интриги отрѣшиться или безропотно понести праведное наказаніе за оскорбленіе закона. Пусть укажутъ мнѣ хоть на одну какую-либо страну, гдѣ папскія права (или лучше—неправды) могли имѣть полную свою силу, которая не тотчасъ-бы склонилась отъ того къ паденію и не падала все больше и больше, все глубже и глубже, и которая, пришедъ въ себя, наконецъ, не свергла бы съ себя этихъ поносныхъ оковъ Рима.

V.

Эту схизматическую и еретическую папскую церковь, которая безъ всякаго права усвояетъ себѣ имя «каѳолической церкви», мало того, исключительно одной себѣ усвояетъ, вы должны *оставить, теперь же должны оставить*,—потому что, оставаясь въ ней дольше, вы только будете усиливать вашу виновность въ ея порчѣ и тиранинн, и, наконецъ, вовлечете себя въ общую гибель, которой угрожаетъ паденіе всего церковнаго зданія; ибо предзнаменованія этого паденія умножаются съ каждымъ днемъ. Къ числу этихъ предзнаменованій мы относимъ не тѣ извѣстныя, враждебныя церкви движенія въ Италіи, корень которыхъ лежитъ въ невѣрїи и нечестїи, хотя папская церковь и тутъ оказалась безсильною, т. е. не могла и не можетъ прїостановить ходъ зла въ собственныхъ своихъ дѣтяхъ. Нѣтъ, къ числу этихъ предзнаменованій паденія римской церкви мы относимъ: 1) всеобщее отчужденіе отъ нея всѣхъ глубоко и строго-религіозно настроенныхъ людей, душъ которыхъ просто противно всякое ультрамонтанское направленіе; 2) невѣроятное надмѣніе и дѣйствительно непонятную притязательность пап-

желающее возстановить нѣкоторые римскіе обряды, и т. п. *Перев.*

ства, по движенію которыхъ оно говоритъ языкомъ міро-
 обладателя, и требуетъ, чтобы рабски преклонялись предъ
 нимъ короли и императоры, племена и народы. Чтожъ
 можетъ этотъ ограниченный старый человѣкъ съ совѣ-
 томъ столь же старыхъ, то отжившихъ свой вѣкъ, то упор-
 но живущихъ въ одномъ прошедшемъ,—кардиналовъ,—
 что можетъ онъ съ хитрыми своими іезуитами, которые
 такъ искусно движутъ и папой и его совѣтомъ,—что
 можетъ такой папа предписать міру, во что бы надлежало
 вѣрить, что надлежало бы дѣлать и къ чему надлежало
 бы обязаться!?! Когда папство во времена среднихъ вѣковъ
 объявляло подобныя притязанія, тогда на его сторонѣ была
 по крайней мѣрѣ власть и еще слушали его дѣтски суе-
 вѣрные народы,—но теперь эти дѣти выросли, помочи сбро-
 шены, и очарованіе исчезло. «Воздаждь отвѣтъ о приста-
 вленіи домовиѣмъ: не возможеши бо ктому дому строити.»

VI.

Римская церковь учитъ, что папство есть основаніе
 католической церкви, и что будто она и стоитъ и падаетъ
 вмѣстѣ съ нимъ. Обыкновенно ссылаются въ семъ случаѣ
 на извѣстное мѣсто у Еванг. Матѳея (16, 18): «ты еси
 Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою.» Ктоже
 сей камень? Истинный, православный католикъ скажетъ:
 «чтобы отвѣчать на сей вопросъ, я долженъ прежде всего
 обратиться за совѣтомъ къ святымъ отцамъ,—этимъ
 свидѣтелямъ церковнаго преданія.» Французскій богословъ
 Lainou обращался за этимъ совѣтомъ къ св. отцамъ и
 нашель, что *только семнадцать* изъ нихъ, болѣе или
 менѣе, подъ «камнемъ» разумѣютъ Петра, тогда какъ
сорокъ четыре изъ нихъ подъ «камнемъ» разумѣютъ
 только что исповѣданную Симономъ вѣру въ божество
 Христа. И такъ весьма значительное большинство отцевъ
 учитъ, вмѣстѣ съ православно-католическою церковію,
 что Петръ *не* есть камень (1) и основаніе церкви. Значить,

(1) т. е. въ римскомъ смыслѣ. *Перев.*

римлянинъ поступаетъ съ Библіею съ совершенно протестантскимъ—субъективнымъ произволомъ, когда онъ, въ дѣлѣ толкованія ея, отдаетъ предпочтеніе меньшинству отеческихъ свидѣтельствъ,—отдаетъ только потому, что это ему пріятно и лучше укладывается съ его системой. А чтожь тутъ думать, когда въ Allioi—евомъ переводѣ библіи, одобренномъ папою, въ примѣчаніи на вышеприведенное мѣсто (Матѣ. 16, 18), относительно толкованія его въ смыслѣ римскомъ, слѣдующія встрѣчаешь слова—такъ учать всѣ св. отцы? Вѣдь это просто-напросто ложь, какъ то видитъ изъ выше-сказаннаго всякой читатель. Такимъ-то образомъ вѣрные, вѣри словамъ подобныхъ учителей, и сами немѣя времени или способности повѣрить истину ихъ словъ, пріучаются ко лжи и заблужденію. А сколько отеческихъ мѣстъ то искажено, то измышлено,—и все для того, чтобы доказать тѣ или другія ученія, о которыхъ истинная католическая церковь ничего и не знала! Читайте, напр. акты флорентинскаго собора, гдѣ греки открыли латинскія искаженія отцевъ! Читайте—чуть не сто лѣтъ назадъ тому появившееся—классическое твореніе Зерникава относительно католическаго ученія объ исхожденіи св. Духа: и вы, къ изумленію вашему, увидите, что римляне, для оправданія ложнаго своего ученія объ исхожденіи св. Духа отъ Отца и Сына, не постыдились и не побоялись 25 мѣстъ поддѣлать у греческихъ отцевъ и 43 у латинскихъ: каждое изъ этихъ мѣстъ Зерникавъ разбираетъ порознь, указывая въ то же время на другія безчисленные искаженія. Въ продолженіи этихъ ста лѣтъ не нашлось еще ни одного римлянина, который попытался бы опровергнуть Зерникава. Пытались напротивъ отыскать подобныя поддѣлки и у грековъ; но, не смотря на всѣ усилія, изловчились указать только на одинъ примѣръ, находящійся у Гардуина, да и этотъ единственный примѣръ имѣетъ очень слабое основаніе.

Обращаясь снова къ папству, мы позволимъ себѣ указать на другой нашъ трудъ, на англійскомъ языкѣ,

подъ заглавіемъ — „Catholic orthodoxy“ — католическое православіе. Тамъ мы подробно (стр. 117—176) показали и доказали, что въ до-никейскія времена не находится ни малѣйшихъ слѣдовъ папскаго главенства. Слѣдов. до четвертаго вѣка было неизвѣстно то, что римлянинъ считаетъ *основаніемъ* церкви! Но и дальше мы находимъ, что никейскими, халкидонскими и другими соборами утверждается римское приматство, какъ нѣчто опредѣляемое *церковными канонами*, а не какъ что-либо въ родѣ божественнаго учрежденія будто-бы всюду извѣстнаго. Это жалкая уловка, къ которой прибѣгаютъ Hefele, Phillips и др., а именно, — утверждать, будто 6-й канонъ 1-го никейскаго собора и другіе сродные ему каноны имѣютъ въ виду патриаршее положеніе Рима, а не приматство: если папа былъ богопоставленною главою церкви, то само собою разумѣется, что онъ, и какъ патриархъ занималъ первое мѣсто. Нѣтъ, ужъ если что выводить изъ подобнаго, ничего въ пользу Рима не говорящаго канона, то надлежало бы выводить изъ него, такъ или иначе, *божественное* учрежденіе приматства. Но въ соборныхъ опредѣленіяхъ не находится ни малѣйшихъ слѣдовъ того; напротивъ 28 канонъ четвертаго вселенскаго собора въ Халкидонѣ (состоявшаго изъ 636 отцевъ) считаетъ *«примичнымъ»* дать первенство Риму, *потому* только, что это царствующій градъ». Такъ все и оставалось до наступленія великой римской схизмы.

Церковное первенство папы, т. е. преимущество перваго епископа, никогда не оспаривалось католическою церковію; и если бы папа клятвенно отрекся отъ своей схизмы и ереси и обратился въ католическую церковь, то православная церковь снова уступила бы ему его возвышенное положеніе. До тѣхъ же поръ (говоритъ Коричая), «второй, т. е. патриархъ Константинопольскій занимаетъ первенство въ церкви». *Божественное* будто-бы *главенство*, которое составляетъ собою сущность и существо нынѣшняго папства, есть расколъ, есть ересь, — осуждаемая католическою церковію.

Пій IX, въ началѣ своего понтификатства, сдѣлалъ воззваніе къ православнымъ епископамъ—возсоединиться съ римскою церковію. Православные вселенскіе патріархи отправили ему въ отвѣтъ окружное посланіе, въ которомъ они обличили римскую схизму и сопряженныя съ нею заблужденія и изрекли анаѹему на схизматическаго папу, если онъ не возвратится снова въ истинную каѹолическую церковь. Пій выслушалъ увѣщаніе, но не послѣдовалъ ему.—Вскорѣ послѣ того онъ убѣжалъ изъ своей земли. Опираясь на чужіе штыки, онъ воротился однакожь домой, но вскорѣ потомъ потерялъ лучшія свои провинціи, а старшій сынъ церкви спокойно, между тѣмъ, смотрѣлъ на эти явленія, и не тронулся съ мѣста. Находясь въ этомъ жалкомъ положеніи, папа сталъ искать новаго утѣшенія въ новомъ догматѣ, который, безъ всякаго вселенскаго собора, только имъ однимъ на новый какой-то ладь былъ придуманъ и провозглашенъ. Но само небо, казалось, здѣсь возстало, и столпъ, имѣвшій прославить новый и новомодный догматъ, потребовалъ печальной жертвы. Сначала церковныя сокровища Италіи перешли въ чужія руки; потомъ „Apostolische Majestät“ вырвалось изъ папскихъ объятій, а теперь и Изабелла, вѣрнѣйшая союзница Пія, очутилась далеко отъ него—въ сторонѣ. Но, не смотря на всѣ эти тяжкіе удары, Пій не перестаетъ домогаться, какъ бы добыть себѣ новыхъ друзей, и вотъ онъ,—этотъ схизматическій епископъ,—обращается къ вѣрнымъ сынамъ православно-каѹолической церкви, и приглашаетъ ихъ на свой лже-вселенскій соборъ. Откудажь этотъ схизматикъ имѣетъ право сзывать какой-то вселенскій соборъ и православныхъ отторгать отъ ихъ древней, истинной Вѣры? Истинно, папская притязательность незнаетъ никакихъ предѣловъ. Ужь не думаетъ ли папа, что, тогда какъ папство потеряло все свое положеніе на западѣ, тогда какъ съ государствами оно ужиться не можетъ и объ немъ знать не хотятъ больше, будущее его лежитъ на Востокѣ? Да, тамъ, гдѣ папство, его вліяніе и его плоды знаютъ по опыту и гдѣ вступали съ нимъ въ непосредственныя

сношенія, тамъ всѣми мѣрами стараются отрѣшиться отъ него. Гдѣ свободнѣе и дольше папство могло оказывать свое вліяніе (вѣдь это фактъ), какъ не въ Италіи? Въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій цѣлыя племена воспитываемы, обучаемы и образуемы были папствомъ. И вотъ теперь вдругъ Италія стала безбожнымъ врагомъ папства! Тысячи бѣгаютъ теперь за врагомъ религіи,—за Гарибальди! Явленія подобнаго рода не возникаютъ за разъ, за одну ночь. На кого же тутъ падаетъ вина? Если бы папство внушало и питало ту глубокую религіозность, которая объемлетъ всего человѣка, то волны враждебныхъ религіи нововведеній пронеслись-бы поверхъ земли, не вторгаясь, не впиваясь въ ея почву. Но тутъ сама-то почва, изъ-за несчастнаго схизматическаго папства, и породила невѣріе, суевѣріе и всякое равнодушіе къ вѣрѣ—эти естественные плоды схизмы и ереси. То не безъ дѣлей Провидѣнія, что именно римскіе-то народы съ наибольшимъ усиліемъ и работаютъ надъ разрушеніемъ папства. Да, мы видимъ здѣсь ту разрушающую и самоуничтожающую силу, которая не разлучна со всякимъ зломъ, и слѣд. и съ папствомъ. Доброе, что дѣлаетъ римская церковь, совершается *не посредствомъ* папства, но *не смотря на папство*. Кто живетъ благочестиво въ римской церкви, тотъ пожинаетъ плоды каѳолической истины на столько, на сколько папство еще не сокрушило или не исказило ея. Мы думаемъ, мы вѣримъ, что милліоны римскихъ католиковъ питаются истиннымъ каѳолическимъ зерномъ, которое все еще находится въ ихъ церкви, и *virtualiter* принадлежатъ православнои церкви, потому что папство пристаётъ къ нимъ только по наружности, и потому что, въ силу привычки и *ignorantia invincibilis*, они не могутъ сами подняться надъ нимъ, если чья-либо рука не поведетъ ихъ къ истинѣ. Къ нимъ-то мы теперь и обращаемся и говоримъ имъ: *оставьте* схизматическую и еретическую римскую церковь и обратитесь въ родную каѳолическую церковь, въ древнюю, досточтимую, не измѣнившуюся и не измѣнимую каѳолическую церковь,—

въ ту церковь, которая въ первое тысячелѣтіе обнимала весь міръ.

VII.

Оставьте римскую церковь,—оставьте *теперь же!* «Но (скажете вы) кудажь намъ идти? Протестантами мы не можемъ быть, потому что они низпровергли католическое основаніе непогрѣшимой церкви, и библию, заключающую въ себѣ столь много смысловъ, какъ яблоко раздора, разбрасываютъ по всему христіанскому міру. Вольными или независимыми церковниками (Freikirchler), которые отвергаютъ и уничтожаютъ всякое христіанство, даже всякую религію,—и въ самомъ ихъ корнѣ, еще меньше того мы можемъ сдѣлаться.»

«Къ кому же идемъ?»—Идите въ церковь св. Кипріяна, Амвросія, Августина, Іеронима, Льва, Григорія Великаго. Идите въ *западную католическую церковь*, въ томъ ея видѣ, какъ она была *едино съ Восточною католическою церковію*,—т. е., когда она исповѣдывала одно и то же православное ученіе, и составляла собою ту *единую католическую церковь*, которую основалъ нашъ Спаситель, которую столь геройски защищалъ великій Фотій отъ папскихъ на нее нападеній, и союзъ съ которой такъ злобно расторгъ папа Николай первый. Это тотъ самый папа, который—первый—основалъ свое безусловное папское главенство надъ всею церковію на всему свѣту извѣстныхъ—ложныхъ Исидоровыхъ декреталіяхъ, подложность которыхъ признаютъ даже самые грубые, невѣжественные паписты (1).

(1) Римляне утверждаютъ, что большая часть этихъ декреталій дѣйствительно—псевдографъ, т. е. приписываются-де неизвѣстнымъ писателямъ и временамъ; но по содержанію-де они были только выраженіемъ тогдашнихъ отношеній. Отъ того-де эти декреталіи *formaliter* были апокрифическими, а *materialiter* право-правными. Но-спросимъ мы всякаго читателя, любящаго истину и чуждаго предубѣжденія,—не странно ли правое дѣло прикрывать

Вотъ гдѣ начало того *поваго, не-каѳолическаго папства*, которое отвергаетъ православная церковь. Прежніе папы не знали подобнаго папства. Папа былъ каноническимъ примасомъ между епископами, также какъ патріархъ Константинопольскій канонически былъ вторымъ по своему положенію. Папа былъ только первымъ братомъ между многими собратіями. Если бы святые папы Левъ и Григорій Великій снова возвратились сюда, то они не обратились бы болѣе къ Риму, они стали бы смотрѣть на Пія IX, какъ на отщепенца, а патріарха Константинопольскаго Григорія привѣтствовали бы, какъ брата.

УШ.

Но гдѣ же эта *западная православно-каѳолическая церковь*, къ которой принадлежали западные святые отцы и которая существовала до самой римской схизмы?—Отвѣтъ: папы *уничтожили* ее, а наша обязанность *возстановить* ее. На это-то дѣло мы васъ и вызываемъ. Осуществить на дѣлѣ то, о чемъ такъ часто слышатся только одни слова! Поспѣшимъ—каждый, съ чѣмъ можетъ—для возстановленія распавшагося святилища и будемъ просить восточную православно-каѳолическую церковь, которая такъ вѣрна осталась каѳолической истинѣ, принять насъ въ

ложнымъ именемъ? Если тѣ декреталіи принимались, за чѣмъ же давать имъ ложное имя? Такая поддѣлка обыкновенно тамъ имѣетъ мѣсто, гдѣ хотятъ фальшивую монету выдать за настоящую. Если бы эти декреталіи имѣли безукоризненный и каноническій характеръ, то ужъ конечно не стали бы облекать ихъ въ одежду лжи; но такъ какъ въ основаніи лже-исидоровыхъ декреталій лежала большая ложь, относительно мнимаго папскаго главенства, то одежду лжи и нашли очень пригодною къ лицу лжи: папство, столько разъ измышлявшее и искажавшее разныя писанія, и здѣсь осталось себѣ вѣрно.

общеніе съ собою и явить намъ помощь свою въ возсозданіи нашей церкви. Мы принимаемъ все чистое православное ученіе и святыя каноны семи вселенскихъ соборовъ и отрекаемся отъ всѣхъ лжеученій и злоупотребленій, отъ которыхъ отрекается православная церковь. Это наше основаніе. На этомъ основаніи *приметъ* и *должна* насъ принять въ общеніе съ собою православная церковь. Съ нашей стороны это первый и самый необходимый шагъ; ибо что мы можемъ предначать безъ церкви и безъ таинства?

IX.

Наша западная православно-католическая церковь имѣетъ удержать свой до-схизматическій характеръ, и слѣд. удержать тѣ обычаи и обряды, тѣ молитвы и службы и т. д., которые римская церковь сохранила въ чистотѣ; никакихъ произвольныхъ переменъ мы не предпримемъ, иначе западный характеръ нашей церкви отъ того не мало можетъ пострадать. Восточная православная церковь требуетъ отъ насъ только православія, а не отреченія отъ нашего западнаго образа существованія. Мы не можемъ сдѣлаться восточными; такъ же какъ русскій не можетъ сдѣлаться французомъ или французъ нѣмцемъ. Еще въ началѣ церкви провидѣніе Божіе попустило равно и Западу и Востоку существовать и жить свойственною имъ жизнію; ктожь дерзновенно отважится измѣнить дѣло Божіе? *Западная православная церковь имѣетъ полнѣйшее право требовать себѣ отдѣльнаго существованія и восточная церковь не будетъ у ней оспаривать это право или отказывать ей въ томъ.*

X.

Если же теперь западная православная церковь, *во* *вышнемъ* ея проявленіи, мало будетъ отличаться отъ римской церкви, то внутренней ея характеръ, напротивъ

будетъ очень отличенъ отъ характера римской церкви; потому что

1) мы отрекаемся отъ новѣйшаго папства и всего, что держится на немъ;

2) мы отрекаемся отъ ученія объ индульгенціяхъ, какъ отъ папскаго вымысла;

3) мы не допускаемъ неканоническаго принужденія духовныхъ къ безбрачію и позволяемъ поступающимъ въ духовное званіе вступать въ бракъ, только прежде рукоположенія;

4) мы отвергаемъ чистилище, въ смыслѣ матеріальнаго или вещественнаго огня, хотя принимаемъ среднее состояніе по смерти, въ которомъ пожившіе праведно, но еще не совсѣмъ очистившіеся, вкушаютъ благословенные плоды молитвъ и добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ за нихъ вѣрными;

5) мы отвергаемъ употребленіе изваяній и статуй въ церкви и допускаемъ только иконы;

6) мы учимъ, что крещеніе должно совершать посредствомъ троекратнаго погруженія въ водѣ;

7) мы учимъ, что за крещеніемъ непосредственно должно слѣдовать миропомазаніе и что сіе послѣднее дѣйственно можетъ совершать и священникъ;

8) мы учимъ, что и мірянъ должно приобщать подъ двумя видами; и

9) что должно совершать св. таинство на квасномъ хлѣбѣ;

10) мы признаемъ только одинъ Бенедиктинскій орденъ, который существовалъ еще до схизмы и имѣлъ истинно-православно-каѳолическій характеръ;

11) святыхъ канонизованныхъ римскою церковію уже послѣ схизмы мы во все не признаемъ;

12) мы учимъ, что національныя церкви (нѣмецкая, французская, англійская, богемская и т. д.) имѣютъ полное право существовать въ семь видѣ; что онѣ независимы, но утверждаются на общемъ, неизмѣнномъ православному основаніи и находятся въ открытомъ общеніи

съ константинопольскимъ патріархомъ и другими вселенскими патріархами;

13) мы учимъ, что богослуженіе должно быть совершаемо на языкѣ того народа, для котораго оно совершается; мы учимъ, что

14) римская церковь не тамъ предписываетъ возносить святыя Дары и имъ поклоняться, гдѣ слѣдовало бы, т. е. не тотчасъ же по произнесеніи словъ Спасителя— «Пріимите и пр. Пійте и пр.»; потому что освященіе ихъ совершается только по призваніи Святаго Духа. Такъ какъ сіе призваніе Св. Духа искажено въ римскомъ служебникѣ; то мы можемъ восполнить его по Мозарабскому служебнику, въ которомъ оно осталось въ православномъ видѣ;

15) мы отвергаемъ ложное ученіе римской церкви объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына (*Filioque*), и учимъ, что Онъ исходитъ токмо отъ Отца;

16) мы учимъ, что спасительно преподавать и неполно-возрастнымъ св. Причащеніе;

17) мы учимъ, что таинство св. Елеосвященія не должно отлагать до конца жизни: во всякой болѣзни оно можетъ быть пріемлемо спасительно;

18) всего благопотребнѣе дѣло исповѣди предоставить брачному духовенству;

19) римскаго ученія о непорочномъ зачатіи Св. Дѣвы Маріи мы не можемъ принимать за догматъ, потому что не находимъ для сего основанія въ преданіи;

20) мы отвергаемъ всякое насиліе и слѣд. тѣлесное наказаніе въ дѣлахъ или упражненіяхъ чисто духовныхъ;

21) мы признаемъ православно-каѳолическую церковь, какъ *единственное и исключительное*, Самимъ Христомъ основанное учрежденіе для спасенія міра;

22) мы не одобряемъ смѣшанныхъ браковъ, и считаемъ долгомъ требовать, чтобы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ воспитывались въ православной церкви;

23) церковь наша строго имѣетъ удерживаться отъ всякаго вмѣшательства въ политическія дѣла и покоряться

всякой отъ Бога установленной власти, памятуя слова Христовы: «царство мое несть отъ міра сего.»—Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ пункты разности, которыми наша церковь отличается отъ церкви римской. Тѣ, которые желаютъ знать о томъ въ большей подробности, именно о нашемъ положеніи въ отношеніи къ Папизму (Лезуитизму) и Протестантизму, могутъ найти то въ нашемъ трудѣ, подъ заглавіемъ: „Die orthodoxe katholische Anschauung, von Dr. S. S. Overbeck, Halle as. Verlag. von H. W. Schmidt. 1865“ (1),— и въ подобномъ же трудѣ, на англійскомъ, подъ заглавіемъ: „Catholic orthodoxy and anglocatholicism, by Dr. J. J. Overbeck, London, N. Trübner bo, Paternoster Row, 1866“, и, наконецъ, въ издаваемомъ нами—„The orthodox Catholic Revien“, ibidem.

XI.

Послѣ всѣхъ этихъ вышеприведенныхъ замѣчаній мы ближе обращаемся теперь къ практическому разрѣшенію нашего вопроса, т. е. мы спрашиваемъ теперь: *какъ же за дѣло взяться, чтобы осуществить предполагаемое возсозданіе западной православно-католической церкви,— осуществить съ соизволенія на то Восточной ея сестры, и осуществить въ наиболѣе краткій періодъ времени?*—Какъ то могутъ видѣть изъ вышеуказанныхъ нами сочиненій, мы много размышляли о семъ дѣлѣ, разбирали его со всѣхъ сторонъ, много разъ относились съ нимъ и къ Россіи и къ Греціи, и, послѣ четырехлѣтняго зрѣлаго и всесторонняго обсужденія его, пришли къ убѣжденію, что единственный практическій и православный путь есть слѣдующій: взгляды и желанія наши высказать въ нарочитомъ общемъ *Прошеніи* на имя Святѣйшаго Синода Россійской церкви и, за тѣмъ, просить оный о принятіи насъ въ церковное съ нимъ общеніе, на несомнѣнно православномъ нашемъ основаніи. Прошеніе это и имѣется уже, какъ въ

(1) Это сочиненіе Доктора Богословія и Философіи Овербека, переведено и издано въ Вильнѣ, 1867 г.

русскомъ, такъ и въ греческомъ переводѣ. Англійскій же оригиналъ этого прошенія находится въ „Bureau of the orthodox Catholic Review“, 60, Paternoster, Row, и будетъ тамъ находиться для желающихъ подписаться къ нему.

Теперь нѣчто въ объясненіе того, почему мы избрали именно Святѣйшій Россійскій Синодъ по дѣлу искомаго нами единенія. Россія, по волѣ самаго Провидѣнія, поставлена, такъ сказать, въ видѣ связующаго члена между Востокомъ и Западомъ; потому-то она всего лучше можетъ и понять и оцѣнить насъ, и слѣд., съ наиболѣе живымъ участіемъ отнестись къ намъ. Наконецъ, путь, лежащій черезъ С.-Петербургъ въ Константинополь, для насъ короче, чѣмъ путь черезъ Константинополь въ С.-Петербургъ.— До политики намъ нѣтъ нималѣйшаго дѣла.

ХII.

Здѣсь помѣщено то самое Прошеніе, о которомъ говорится въ предъидущемъ § (1).

ХIII.

«Но (скажутъ) достигнемъ ли мы этимъ путемъ нашей цѣли?» Отвѣчаемъ: Если Римская церковь могла образовать Уніатскую Греческую церковь, почему же Православная церковь не могла бы воззвать къ жизни Уніатскую Западную церковь? «Но (могутъ продолжить) по сердцу ли будетъ подобный планъ Православной церкви?» Подождемъ, что она скажетъ. Съ своей же стороны поспѣшимъ исполнить *нашу обязанность*, т. е. будемъ просить церковнаго съ нею общенія на православномъ основаніи: сомнѣнія нѣтъ, что и Она сдѣлаетъ тогда *свой долгъ*, а именно—признаетъ наше православіе. «Но (скажутъ дальше) подготовительныя работы къ основанію Православной Западной церкви требуютъ такъ много времени, что пройдутъ цѣлые генерации, прежде чѣмъ устроится таковая церковь. При чемъ

(1) Прошеніе помѣщено въ 4 № Вол. Еп. вѣд.

мы тутъ останемся? ужели все время и жить и умереть безъ утѣшенія? На это мы даемъ слѣдующій отвѣтъ.

XIV.

Все зависитъ отъ того, какъ принятыя за дѣло, т. е. за построение Православной Западной церкви. Пересмотръ Западной Литургіи и церковныхъ службъ долженъ имѣть видъ не антикварнаго или историко-критическаго изслѣдованія; довольно и того, если учрежденная Православною церковію комиссія разсмотритъ и рѣшитъ, не содержится ли чего въ предложенной ей Литургіи и прочихъ церковныхъ службахъ, что можетъ быть противно православному ученію. Это, какъ видите, не продолжительный процессъ. Но и при этомъ процессѣ, естественно, пройдетъ больше времени, чѣмъ желалось бы; потому что пересмотръ *Missale*, *Sacramentarium*, *Rituale* и *Breviarium* потребуетъ довольно продолжительнаго труда. Къ счастью, намъ нѣтъ нужды выжидать той поры, когда вся эта работа кончится. Западная Православная церковь можетъ начать свою жизнь, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ скоро будетъ разсмотрѣна и одобрена наша Литургія. Для сей цѣли не потребуется даже разсматривать и всю *Missale*, а только такъ называемый „*Ordo Missæ*“.... Что до совершенія прочихъ таинствъ, то онѣ могли бы совершаться для насъ въ греческой или Россійской здѣсь церкви. Вообще же мы полагаемъ, что родъ и способъ совершенія таинствъ крещенія и муропомазанія должно намъ заимствовать отъ Восточной церкви.

XV.

На всякой случай мы уже изготовили „*Ordo Missæ*“ въ православномъ смыслѣ, и хоть сей часъ же готовы повергнуть его на разсмотрѣніе Духовныхъ властей.

XVI.

Желать только надобно,—такъ какъ это составляетъ для насъ жизненный вопросъ,—чтобы духовныя власти Во-

сточной церкви не укосили подать намъ руку помощи: жатва собирается, пока время есть и пока солнце свѣтитъ.

ХVII.

Еще нѣчто Восточнымъ моимъ собратіямъ, или лучше тѣмъ изъ нихъ, которые говорятъ; «никакого дѣла намъ нѣтъ до западной церкви. Кто хочетъ быть православнымъ, тотъ пусть будетъ православнымъ по восточному.» Тѣ, которые такъ говорятъ, совершенно забываютъ, что не другой кто, а сами Апостолы основали и Восточную и Западную церкви; что мы Западные такое же имѣемъ право на существованіе наше, какъ и Восточные; что мы никогда не можемъ сдѣлаться настоящими Восточными, потому что нельзя же отречься отъ своей природы. Попробуйте,—и вы увидите, что, тогда какъ въ Восточную церковь будутъ переходить единицами или десятками, въ Западную православную церковь потекутъ тысящами, потому что она болѣе отвѣчаетъ ихъ Западной природѣ и ихъ западному настроенію. А сверхъ того, что вамъ пользы въ томъ, что вы сдѣлаете насъ не полными, не настоящими Восточными? Не Востокъ или Западъ насъ спасаетъ, а спасаетъ православіе, которое не стѣняется никакими предѣлами земли. Если вы возбраните намъ быть Западными—Православными, то вы поступите малодушнѣе и неуступчивѣе самихъ папистовъ, которые не оспариваютъ у Восточныхъ принадлежащаго имъ права—сохранять свой обрядъ. Если вы возбраните намъ быть православными по западному, то на васъ падетъ вся вина, что тысячи ринутся въ протестантизмъ, ринутся потому именно, что вы не законно обязываете ихъ отречься отъ западной ихъ природы.

ХVIII.

Мы уповаемъ на Господа, уповаемъ, что наибольшему числу православныхъ дано будетъ—убѣдиться въ против-

номъ, что обязывать Западъ къ православному обряду не значитъ достигать законной цѣли. „Naturam si furcâ exrehas, tamen usque recurret!“ Папротивъ западная православная церковь тѣмъ крѣпче будетъ держаться Восточной православной церкви, что у ней во всемъ свѣтѣ нѣтъ иного друга, кромѣ ея. Съ другой стороны и Восточная церковь будетъ имѣть основаніе порадоваться,—порадоваться тому, что, наконецъ, послѣ тысящелѣтней одинокой ея работы, снова явится къ ней другъ и вѣрный сподвижникъ въ вертоградѣ Господнемъ.

XIX.

Да, Восточные собратія, представьте себѣ тотъ великій, тотъ славный день, когда мы будемъ преклоняться предъ вашими престолами, а вы предъ нашими, и когда откроется торжество церковнаго общенія и единенія. Какое утѣшеніе, какую радость почувствуете вы, любезные Западные собратія, что, наконецъ, вы избавились отъ ига и тиранніи папской схизмы и папской ереси, и нашли себѣ вѣрное пристанище въ Православіи! Тогда мы воспоемъ „Gloria in Excelsis“, а наши братія возгласятъ намъ свое—«Агіос о Θεос, агіос исхирос, агіос а θανατος»!

XX.

Приступимъ же къ дѣлу *viribus unitis*! Богъ не оставитъ насъ своимъ благословеніемъ.

25 октября, 1868.

32 Welbeck Str. W.

London.

Перев. Прот. *Евгеній Поповъ*.

(Христ. Чт. № 12, 1868 года).



Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета
оберъ-прокурора святѣйшаго Синода графа
Толстаго за 1867 годъ.

(Продолженіе).

*Взглядъ на служеніе покойнаго митрополита
Филарета.*

Полная всесторонняя оцѣнка многоплодной дѣятельности и великихъ заслугъ почившаго архипастыря, конечно, принадлежитъ исторіи; но общій очеркъ ихъ доступенъ и настоящему времени.

Болѣе чѣмъ полувѣковой періодъ дѣятельности покойнаго митрополита Филарета ознаменованъ былъ непрерывнымъ рядомъ многочисленныхъ и весьма важныхъ заслугъ отечественному, и преимущественно духовному, просвѣщенію, ввѣренной ему паствѣ, всей русской церкви и государству и всему православію.

Въ богословской наукѣ занимають почетное мѣсто его глубоко-ученыя сочиненія: «Краткое начертаніе библейской исторіи», доселѣ остававшееся незамѣнимою учебною книгою для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, и «Записки на книгу Бытія», бывшія первымъ въ Россіи опытомъ вполне ученаго, основательнаго изъясненія св. писанія. Его «Пространный катихизисъ» признанъ и остается лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ учебныхъ руководствъ по закону Божію и принятъ въ употребленіе не только во всѣхъ училищахъ Россіи, свѣтскихъ и духовныхъ, но и въ школахъ православной Греціи и въ нѣкоторыхъ школахъ иновѣрной Америки. Его «Начатки христіанскаго ученія», не разъ расходившіяся въ числѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ экземпляровъ,

служили и служатъ учебникомъ въ низшихъ, особенно народныхъ училищахъ. Такимъ образомъ нѣсколько поколѣній, минувшихъ и настоящихъ, почерпали знаніе догматовъ вѣры въ этихъ твореніяхъ московскаго іерарха. Его имя стоитъ въ ряду первыхъ двигателей и дѣятелей въ великомъ, по своему значенію, для православнаго народа русскаго, переложеніи священныхъ книгъ на русскій языкъ. Его многочисленныя проповѣдническія произведенія, поистинѣ неподражаемыя, глубоко раскрывавшія основанія и духъ ученія Христова и въ то же время полныя художественности и краснорѣчія сердца, снискали ему все-свѣтную извѣстность и справедливое уваженіе просвѣщеннѣйшихъ представителей духовной науки во всѣхъ странахъ христіанскаго міра.

Духовныя училища нашего отечества многимъ обязаны покойному митрополиту. Кромѣ трудовъ по управленію духовно-учебными заведеніями петербургскаго и московскаго округовъ, митрополитъ Филаретъ участвовалъ во всѣхъ важнѣйшихъ заботахъ высшаго церковнаго правительства о возвышеніи и устройствѣ духовнаго просвѣщенія, начиная съ учрежденія комиссіи духовныхъ училищъ и оканчивая послѣднимъ преобразованіемъ ихъ въ 1867 г., которое, предварительнаго утвержденія, ближайшимъ образомъ было обсуждено покойнымъ митрополитомъ, и, на основаніи его подробныхъ указаній, проекты новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ значительно исправлены. Нельзя не сожалѣть, что внезапная кончина митрополита лишила возможности воспользоваться его совѣтами и указаніями въ предстоящемъ преобразованіи духовныхъ академій. Кромѣ того, подъ руководствомъ покойнаго митрополита, получили образованіе, или подготовлены къ высшимъ церковнымъ должностямъ многіе въ послѣдствіи заслуженные іерархи и пастыри нашей церкви, какъ-то: митрополиты с.-петербургскіе: Никаноръ и Исидоръ, архіепископъ черниговскій Филаретъ, протоіерей Павскій, удостоившійся чести быть наставникомъ Вашего Императорскаго Величества, и многіе другіе.

Заслуги митрополита Филарета для московской паствы неисчислимы. Довольно указать только на важнейшую изъ нихъ, значеніе которой не ограничивалось предѣлами одной московской епархіи. Его попечительностью, вліяніемъ и убѣжденіемъ насаждено и упрочено единовѣріе въ самыхъ главныхъ центрахъ Русскаго раскола въ Москвѣ. О достоинствѣ его служенія на московской кафедрѣ можно судить по тому обаянію, какое соединено для Москвы съ именемъ ея почившаго святителя, и по тѣмъ глубоко трогательнымъ и полнымъ горячей любви и живой признательности словамъ, которыя произнесены были при его гробѣ.

Нельзя умолчать о заслугахъ митрополита Филарета и для высшаго церковнаго правительства. Постоянно, въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій, духовное правительство обращалось къ его мудрости и опытности въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, выслушивало его мудрое слово, пользовалось его совѣтами и указаніями при всякой сколько-нибудь важной мѣрѣ, предпринимаемой по духовному вѣдомству, при обсужденіи всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ, во множествѣ возбужденныхъ, особенно въ послѣдніе годы, относительно церковнаго благоустройства, духовенства, духовнаго просвѣщенія, раскола и проч. Можно сказать: въ теченіе болѣе полустолѣтія не было ни одного церковнаго дѣла, въ которомъ не принималъ бы дѣятельнаго участія знаменитый іерархъ московскій.

Но добрый пастырь стада Христова являлся и великимъ мужемъ государственнымъ, когда былъ призываемъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, въ которыхъ нужды церкви соприкасались съ дѣлами государства, или когда довѣріемъ Вашего Императорскаго Величества и Вѣнценосныхъ предшественниковъ Вашихъ поручаемы были ему особенно важныя дѣла. И при всѣхъ радостныхъ и печальныхъ событіяхъ, совершавшихся въ Россіи, всегда онъ былъ или неутомимымъ дѣятелемъ, или мудрымъ совѣтникомъ, или краснорѣчивымъ учителемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный митрополитъ московскій принималъ особенное живѣйшее участіе въ судьбахъ православія на Востокѣ. Извѣстны его многочисленныя благотворенія церквамъ восточнымъ, его обильныя пожертвованія на устройство храмовъ для мельхитовъ, недавно воссоединенныхъ съ православіемъ, жертвы въ пользу пострадавшихъ христіанъ въ Турціи, его пожертвованія и воззваніе о помощи несчастнымъ семействамъ кандіотовъ. Еще высшее значеніе имѣеть его участіе въ обсужденіи важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ, возникавшихъ на православномъ Востокѣ. Изъ числа ихъ достаточно упомянуть о греко-болгарской распрѣ и о церковномъ румынскомъ вопросѣ: письменныя труды покойнаго митрополита по этимъ только двумъ вопросамъ объемомъ своимъ составляютъ цѣлыя томы.

Обще-церковное и всенародное сознаніе великихъ заслугъ, оказанныхъ митрополитомъ Филаретомъ церкви Россійской и всему православію, престолу и отечеству, ярко выразилось и неизгладимо запечатлѣлось въ безчисленныхъ изъявленіяхъ чувствъ, обращенныхъ къ нему въ славный день его пятидесятилѣтняго юбилея и затѣмъ вызванныхъ печальнымъ событіемъ его кончины. Единодушно и достойно признанный мужемъ высшей науки, однимъ изъ преданнѣйшихъ сыновъ Россіи, мудрымъ пастыремъ, богомудрымъ учителемъ вѣры и благочестія, свѣтильникомъ и столпомъ церкви вселенской, онъ, по выраженію одной изъ надгробныхъ рѣчей, «въ этомъ неложномъ призваніи понесъ Господу своему праведное свидѣтельство о своихъ великихъ трудахъ въ разнообразномъ служеніи благу церкви и государства,» и поистинѣ пріобрѣлъ право на вѣчную молитву о немъ, вѣчную память и вѣчную благодарность современниковъ и потомства.

(Продолженіе будетъ).

III.

Правила для приѣма воспитанниковъ въ Штурманское Училище и о допущеніи къ пробному плаванію.

Штурманское Училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣютъ быть допущены, желающіе къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ, будетъ произведенъ приѣмъ воспитанниковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

1) Въ Штурманское Училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ Училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду.

3) Желающіе опредѣлить въ Штурманское Училище сыновей, родственниковъ или паходящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, закононо завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ обществъ.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ Училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ подвергаются въ Училищѣ состязательному приѣмному экзамену порядкомъ, при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17 лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ Училищѣ будетъ продолжаться четыре года, и кончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: Флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ Училищѣ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособия.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское Училище впослѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желаящіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское Училище между 25 мая и 1 іюня и представляютъ законнымъ образомъ засвидѣтельствовавшее дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствovanіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго Училища, гдѣ доставляется

имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіи двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

и 13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть приняемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесныя недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падуцею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приѣмѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ Училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженныя глухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, глаза и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго при- емнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетвори-
тельное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ
по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной
системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испы-
танія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не
менѣе шести и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи*
балловъ.

3) При равномъ итогѣ отбѣтокъ, будетъ отдано преи-
мущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приѣмномъ экзаменѣ будетъ заключать
слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и
Новаго завѣтовъ. 2) изъ Пространнаго катихизиса уче-
ніе о вѣрѣ.

б) *По Математикѣ*: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до
квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до
пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣне
читать по церковно-славянски, для того чтобы читать цер-
ковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе
всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки;

2) Физическое и политическое описаніе Россійской
Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ.

Примльчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ
языковъ, французскаго и нѣмецкаго требуется чтеніе и
переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій
языкъ.

и 4) Экзаменъ по всемъ вышепоименованнымъ наукамъ
будетъ производиться на основаніи заранѣе составленныхъ

экзаменаціонною комисією программъ самага краткаго и общаго содержанія; съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предоставить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подобную программу приѣмнаго экзамена можно получать лично, или черезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) № №, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному приѣмному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтельствovanіи не окажется способнымъ къ морской службѣ, или не удовлетворитъ условіямъ приѣма, а также если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію

училища безъ замедленія взять его обратно на свое попечение. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семь же удосто-
вѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ прило-
женіемъ казенной печати.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣй-
шемъ Синодѣ.

Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на
Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ
домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной,
№ 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ С.-
Петербургской Синодальной Типографіи «КАНОНИКЪ»
въ 32-ю долю листа, церковной печати, съ киноварью.

Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ
двумя застежками 65 к., въ гладкомъ сафьянѣ безъ зо-
лотаго обрѣза съ двумя застежками 1 р., въ шагреновомъ
сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя застежками 1
р., 40 к. *Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю долю
продается въ кожаномъ переплетѣ по 80 к.*

Кромѣ того продаются изданные въ 32-ю долю листа,
изъ богослужебнаго круга: съ киноварью: «ТРЕБНИКЪ».

Въ бумажномъ переплетѣ по 35 к., въ коленкорѣ съ
двумя застежками 75 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя
застежками 1 р. 15 к., въ шагреновомъ сафьянѣ съ дву-
мя застежками 1 р. 50 к., *Книга эта прежнихъ изданій,
въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 1 р. 30 к.; безъ
киновари:* въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., въ колен-
корѣ съ двумя застежками 70 к., въ гладкомъ сафьянѣ
съ двумя застежками 1 р. 10 к., въ шагреновомъ сафь-
янѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. *Книга эта преж-
нихъ изданій въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 65 к.*

Съ киноварью: **«СЛУЖЕБНИКЪ»** въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 к., въ шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 45 к. Книга эта прежняго изданія въ 8 долю, продается въ кожаномъ переплетѣ съ киноварью 90 к.; безъ киновари 65 коп.

Съ киноварью: **«ЧАСОСЛОВЪ»** въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 65 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. въ шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 40 к. Книга эта прежняго изданія въ 8 долю продается въ кож. пер. съ киноварью 55 к.; безъ киновари 40 к.

Г.г. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать въсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.



Содержаніе: I. Навечеріе Богоявленія Господня (*Продолженіе*). II. Православная католическая Церковь. Протестъ противъ папской церкви и приглашеніе къ основанію католическихъ національныхъ церквей. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Толстаго за 1867 годъ (*Продолженіе*). III. Правила для приѣма воспитанниковъ въ Штурманское училище и о допущеніи къ пробному плаванію. Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ А. Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.