



1912
ГОДА

Волынскія Епархіальныя
Вѣдомости

еженедѣльный журнал

№ 27-й.

28-го ІЮНЯ

№ 27-й.

Часть офіціальная.

б) псаломщическія:

Перемѣны по службѣ:

17 іюня, псаломщики: с. Швейковки, Житомирскаго уѣзда, Іустинъ *Пашинскій* и м. Ушоміра, того же уѣзда, діаконь *Петръ Война* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

19 іюня, псаломщикъ Іовлевской г. Житомира церкви, священникъ *Іосифъ Фальковскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Перенятинъ, Кременецкаго уѣзда.

21 іюня, священникъ с. Чепелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміръ *Ковальскій* переведенъ въ Ровенскій соборъ и назначенъ Ровенскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, а на его мѣсто въ с. Чепелевку переведенъ изъ м. Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Николай *Червинскій* и въ м. Красиловъ переведенъ изъ Ровенскаго собора священникъ Николай *Рогальскій*.

21 іюня, псаломщикъ-діаконь церкви Житомирской 2-й гимназіи Іоаннъ *Цариковскій* переведенъ къ Св. Іоанна Милостиваго г. Житомира церкви.

21 іюня, вольнослушатель духовной семинаріи, діаконь Іоаннъ *Волощукъ*, назначенъ псаломщикомъ Св. Іовлевской г. Житомира церкви.

21 іюня, діаконь *Анатолій Стелецкій* назначенъ 2-мъ псаломщикомъ Житомирской Крестовоздвиженской церкви.

22 іюня, протоіерей с. Русскихъ Бискупичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, Викторъ *Шумскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Хмѣлева, того же уѣзда, священникъ Алексій *Саховскій*.

23 іюня, выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика Павелъ *Вдодовичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Антоновцы, Кременецкаго уѣзда.

23 іюня, псаломщикъ с. Чижовки, Изяславльскаго уѣзда, діаконь Іаковъ *Лопуховичъ* переведенъ въ с. Боржемець, Дубенскаго уѣзда.

23 іюня, псаломщикъ м. Катербурга, Кременецкаго уѣзда, Теодоръ *Богуславскій* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Блудова, Острожскаго уѣзда, *Анатолій Данилевичъ* и въ с. Блудовъ назначенъ б. воспитанникъ семинаріи Алексій *Хоровецъ*.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Овадно, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 89 дес.; прихожанъ 1499 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Пляшевой, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 56 десятинъ; прихожанъ 1646 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Хмѣлевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 83 дес.; прихожанъ 1643 души; помѣщеніе есть.

О смерти священника и псаломщиковъ.

19 го апрѣля 1911 года умеръ отъ чохотки псаломщикъ Александро-Невской церкви м. Радзивилова, діаконь Даниль Дмитріевичъ Стрѣльчикъ, 35 лѣтъ, вдовый. Стались совершенно безпріютными дѣти его: Дмитрій 8 лѣтъ, Зиновія 6 лѣтъ и Варвара 4 лѣтъ. Покойный діаконь Даниль Стрѣльчикъ аккуратно вносилъ 5-копѣчный сборъ на осиротѣлыя семейства.

1-го мая 1912 года умеръ священникъ м. Каменно-Коширска, Богородичной церкви, Антоній Назаріевичъ Янцевичъ 39 лѣтъ отъ роду, отъ брюшнаго тифа. Послѣ него осталась жена Анна Антоніевна и два малолѣтнихъ сына: Михаилъ 11 лѣтъ, обучается въ 1 классѣ Мѣлецкаго, въ м. Маціовкѣ, духовнаго училища и Владиміръ 8 лѣтъ, находящійся еще дома. Покойный священникъ Антоній Янцевичъ эмеритальные взносы и 25-коп. сборъ на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно, а потому и вдова его съ двумя дѣтьми имѣетъ право на полученіе эмеритальной пенсіи полной и единовременнаго пособія, положеннаго на осиротѣлыя семейства.

7 мая сего 1912 года умеръ отъ зараженія крови заштатный псаломщикъ села Нуйно, Ковельскаго уѣзда, Пафнутій Василіевъ Абрамовичъ, 71 года. Послѣ него осталась жена его Соломія Александрова 54 лѣтъ и дѣти: Николай 26 лѣтъ—практикантъ у Ковельскаго земскаго страховаго агента, Петръ 24 лѣтъ—священникомъ въ с. Мартиновкѣ, Н-Волынскаго уѣзда, Марія 22 лѣтъ и Софія 20 л.—дѣвицы, Евгенийъ 17 л.—обучается въ Волынской Духовной Семинаріи, Неофитъ 15 лѣтъ и Борисъ 12 лѣтъ—обучаются въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ. Взносы на эмеритуру и осиротѣлыя семейства покойный Абрамовичъ, до выхода за штатъ 2 ноября 1911 года, вносилъ аккуратно.

Редакторъ офіціальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Слово правды укрывателямъ правды.

(Отвѣтъ на открытое письмо А. И. Морозова *).

I.

Не васъ, многоуважаемый Арсеній Ивановичъ, именую я укрывателемъ правды, а тѣхъ, которые правду отъ васъ скрываютъ; и сокрытіе это тѣмъ грѣховнѣе, что они повторяютъ въ составленномъ ими и подписанномъ вами „Открытомъ письмѣ“ тѣ самые ложные доводы противъ истины, которые документально опровергъ покойный протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ на бесѣдахъ 1908 г. въ Петербургѣ.

Но развѣ это могло остановить вашихъ наемныхъ адвокатовъ, именуемыхъ латинскимъ словомъ „миссіонеры“? Они и раньше ничему не вѣрили изъ того, что защищали: почему же имъ не повторять того, что опровергнуто, если другого сказать ничего не могутъ въ защиту лжи? И тогда они почти не скрывали своего отношенія къ преніямъ о вѣрѣ, какъ къ зрѣлищу единоборства, и одобрительно хихикали, когда мы съ отцомъ протоіереемъ вычитывали изъ Библии или изъ Кормчей дотолѣ имъ невѣдомыя слова, совершенно опровергающія ихъ измышленія. Да вотъ и теперь „плохой вы миссіонеръ!“—пишетъ мнѣ вашъ адвокатъ въ „Открытомъ письмѣ“ вашемъ. Такую же фразу пускалъ онъ отъ времени до времени и о Крючкову въ отвѣтъ на его запросы. Такъ и чувствуется здѣсь гласъ наемника, чувствуется признаніе нанятаго борца-ремесленника: „Плохой ты борецъ! Вотъ я—другое дѣло. Найдите лучше меня: всѣхъ уложу. Мнѣ дорого званіе миссіонера и соединенное съ нимъ положеніе, а какую вѣру защищать, это все равно,—хоть магометанскую, лишь бы хорошо платили“. Вотъ объ этихъ-то людяхъ, становящихся у васъ теперь во главѣ церковной жизни, я и писалъ въ своемъ посланіи. На ворѣ шапка горитъ, но умный обманщикъ, конечно, не распишется въ своемъ неприятномъ званіи, а будетъ защищать себя подъ чужою подписью. Никто не считаетъ желательнымъ тотъ избытокъ вліянія на дѣла церковныя, который у насъ предоставленъ оберъ-прокурору, и самъ теперешній оберъ-прокуроръ старается о восстановленіи должнаго управленія Цер-

ковью; но все же, даже времена наиболѣе сильнаго вліянія у насъ мірской власти не столь печальны, какъ у васъ вліяніе такихъ явныхъ нигилистовъ, которые съ грубостью площадныхъ демонстрантовъ оборвали въ печати вашего владыку Іозанна, когда онъ попытался предостеречь паству отъ ихъ вредныхъ изданій. И вотъ такіе-то люди за вашей подписью снова (а прежде въ 1908 году въ Кіевѣ) начинаютъ печатно укорять наше духовенство за то, что нѣкоторые изъ его среды постомъ молоко пьютъ. А ихъ развѣ наши не видѣли много разъ, какъ они тогда въ Рождественскомъ посту, а то и въ Великомъ, прямо съ бесѣдъ въ трактиръ идутъ и тамъ насыщаются говядиной да надъ вами же и въ трактирахъ, и на пароходахъ смѣются: „хватить на нашъ вѣкъ простецовъ“?

Нѣтъ, Арсеній Ивановичъ, такое вліяніе, такое развращеніе вѣры гораздо хуже всякихъ оберъ-прокуроровъ и оно-то и ведетъ васъ къ якшанію съ католиками и перениманію у нихъ ложныхъ скверныхъ догматовъ о Непорочномъ Зачатіи и глупыхъ выдумокъ о цезарепапизмѣ. О послѣднемъ я снова повторю то, что постарался замолчать вашъ наемникъ: гдѣ цезарепапизмъ у греческихъ патріарховъ, гдѣ онъ у насъ? Папа мыслится: 1) какъ глава всей католической Церкви и 2) какъ глава непогрѣшимый въ дѣлахъ вѣры: кто такъ говоритъ о нашемъ Государѣ въ отношеніи ко всей православной Церкви? Вашъ адвокатъ старается сдѣлать то, что ему не удалось и начать въ отвѣтъ на поясненіе о Крючкова о томъ, что превышеніе власти мірское правительство допускало въ Церкви и до Петра I-го и до патріарха Никона, да еще въ большей степени, чѣмъ нынѣ, а Церковь отъ того не теряла благодати. Теперь же въ подписанномъ вами „Открытомъ письмѣ“, значитъ, что церковь древняя съ этимъ зломъ боролась, а современная русская не борется. Но какъ же не борется, когда въ томъ же „письмѣ“ приведены столь рѣзкія обличенія нѣкоторыхъ неустойчивъ церковнаго управленія изъ докладовъ нѣкоторыхъ архіереевъ, а умолчана только моя статья „Возстановленіе патріаршества“, гдѣ все это изложено съ сугубою силою и прямою? Какъ же укорять Церковь новѣйшихъ временъ въ томъ, будто она не борется за строгость каноническаго управленія? А за что умирали въ ссылкѣ самъ патріархъ Никонъ, патріархъ Адрианъ на-Перервѣ, митрополитъ Арсеній Мацѣвичъ въ подземной тюрьмѣ, святитель Павелъ тобольскій, нетлѣнно почивающій въ Кіевѣ? За что терпѣли изгнаніе „отъ града во градъ“ другіе владыки, кончая митрополитомъ Іоанникіемъ? Вотъ ваши, простите, глаголемые владыки не смѣютъ и рта открыть противъ новофасонныхъ вашихъ адвокатовъ, ругающихъ ихъ въ вашихъ „духовныхъ журналахъ“, и противъ вашихъ

*) На извѣстное посланіе Владыки архіепископа Антонія къ старообрядцамъ одинъ изъ видныхъ старообрядцевъ А. И. Морозовъ напечаталъ въ С.-Пет. Вѣд. открытое письмо. Настоящая статья Владыки является отвѣтомъ.

богачей и купчихъ вашихъ, изъ коихъ одна слышетъ подъ именемъ патріарха въ кокошникѣ.

Итакъ, не наша Церковь—въ параличѣ. Не совсѣмъ правильно постановлено у насъ центральное управленіе Церкви, но управленіе не есть Церковь, жизнь церковная ведется у насъ по канонамъ: іерархія у насъ непрерывная, жизнь, наряду съ грѣхами однихъ, даетъ высокіе образцы святости другихъ. Угодники Божіи новоявленные возсіяваютъ вновь и вновь, и, кромѣ новопрославленныхъ въ настоящее царствованіе святыхъ Θεодосія, Серафима и Іоасафа, невозможно противиться прославленію еще и святителей тамбовскаго Питирима и иркутскаго Софронія: такъ разительно свидѣтельствуется Господь объ ихъ святости новыми чудесами и знаменіями! Что же касается до желательной всѣмъ намъ самостоятельности управленія церковнаго, то такового, къ сожалѣнію, почти никогда не было въ православныхъ государствахъ; но зависимость эта испытывается въ Россіи не нашею только Церковью а всѣми прочими вѣрами. Я уже упоминалъ въ своемъ посланіи, что вашихъ пастырей утверждаютъ губернаторы, иногда лютеране,—а теперь напомню, что и католическіе епископы, навязавшіе вамъ праздныя рѣчи о цезарепапизмѣ, утверждаются чрезъ департаментъ внутреннихъ дѣлъ, и лютеранскіе пасторы также и даже магометанскіе муфтіи и муллы. Вообще это возраженіе вашихъ начетчиковъ о цезарепапизмѣ не ваше старообрядческое, а новое, католическое, революціонное, красное.

Не вѣрьте же, Арсеній Ивановичъ, вашимъ наемнымъ адвокатамъ,—не вѣрьте католикамъ, которые съ вами заигрываютъ. Вотъ уже вы набрались у нихъ храбрости защищать ихъ ложный догматъ о Непорочномъ Зачатіи ссылкой на службу въ день Рождества Пресвятыя Богородицы... Вѣдь, говорено же было тѣмъ, кто составлялъ вамъ „Открытое письмо“, что, если зачатіе Божіей Матери именуется въ службѣ славнымъ и честнымъ, то зачатіе Предтечи въ службѣ 23-го сентября именуется и славнымъ, и Божественнымъ (зри славникъ на Господи воззвахъ). Почему же не учатъ ваши новые начетки, друзья католиковъ, о непорочномъ зачатіи предтечи? Кого они хотятъ обмануть своими ссылками на Минею? Другое дѣло, когда ксендзы нашимъ барынямъ невѣждамъ путаютъ, что вздумается,—а, вѣдь, здѣсь обращаютъ рѣчь къ средѣ, знающей церковныя книги... „Католики не учатъ о безсѣменномъ зачатіи“, такъ защищаетъ западныхъ еретиковъ вашъ адвокатъ. Они-то не учатъ,—ну, а вашъ миссіонеръ утверждалъ это на бесѣдѣ съ о. Ксенофонтомъ и тоже проводилъ слова бл. Θεодорита о томъ, что Пресвятая Дѣва „была предуготована и предочищена Духомъ еще во чревѣ Матери“. Тогда я открылъ св. Библию и про-

читалъ слова Божіи къ пророку Іереміи въ самомъ началѣ его книги: „прежде, нежели Я образовалъ тебя во чревѣ, Я позналъ тебя, и прежде, нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятить тебя“. Тутъ ваши миссіонеры толкнули другъ друга подъ-бокъ и одобрительно ухмылились: „ловко онъ поддѣлъ насъ“! А теперь они снова суютъ вамъ прежніе доводы, какъ старый шарманщикъ, которому и дѣла нѣтъ до того, какія мелодіи выводитъ его инструментъ, лишь бы народъ слушалъ и платилъ. Спросите вашихъ начетчиковъ по душѣ: неужели и Іеремія зачать непорочно? Они бы вамъ сказали, что и въ Непорочное Зачатіе Спасителя не вѣрятъ: очень имъ все это нужно!

Такъ вотъ и слѣшите вычеркнуть ту навязанную вамъ католиками ересь о непорочномъ зачатіи Богородицы отъ Іоакима и Анны, пока она не укоренилась въ нашемъ обиходѣ; а пока вы ее не вычеркнули, то она вамъ да послужитъ и отвѣтомъ на вопросъ вашего открытаго письма: „какія у насъ ереси?“—Но не одна эта ересь отдѣляетъ васъ отъ Церкви. Напрасно вы ссылаетесь на 7-й Вселенскій соборъ въ томъ, будто только ересь отдѣляетъ людей отъ Церкви: тамъ нѣтъ слова: только. Напротивъ, сей же соборъ, а раньше 6-й соборъ, утвердили правила св. Василія Великаго, изъ коихъ можете увидѣть, что отъ Церкви отдѣляются не одни только содержители ересей: вѣдь, отдѣлившихся отъ Церкви старообрядцевъ и не называютъ еретиками, но раскольниками... „Древніе,—говоритъ Василій Великій,—иное нарекли ересью, иное—расколомъ, а иное—самочиннымъ сборищемъ. Еретиками называли они совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отдѣлившихся; раскольниками—раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеванія, а самочинными сборищами—собранія, составляемыя непокорными пресвитерами или епископами и ненаученнымъ народомъ“. Затѣмъ св. о. пишетъ, какъ подобаетъ еретиковъ, и раскольниковъ, и самочинное сборище „паки присоединять къ Церкви“. Согласитесь, вѣдь, и ребенокъ пойметъ, что паки присоединять возможно только отдѣлившихся отъ Церкви и къ ней не принадлежащихъ? Зачѣмъ же ваши адвокаты заявляютъ такую нелѣпость, будто и мы, и вы находимся въ Церкви и что Церковь ваша не обогащала себя отъ глаголемой у васъ ереси никоніанской? Слушайте же далѣе гласъ древней церкви. „Каеары“,—продолжаетъ св. Василій:—„суть изъ числа раскольниковъ. Однако, угодно было древнимъ, какъ то Кипріану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинить всѣхъ сихъ: каеаровъ, епкратитовъ, идропарастатовъ и апотактитовъ. Ибо хотя начало отступленія (видите, отступниками не еретики только именуются, но и раскольники) произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ Церкви

(читайте Арсеній Ивановичъ, и впредь недовѣряйте своимъ борзописцамъ: не объ еретикахъ идетъ здѣсь рѣчь, но о раскольникахъ) уже не имѣли на себѣ благодати Святого Духа, ибо оскудѣло преподаваніе благодати и пр. Но отторженные епископы, содѣлавшись мірянами (слышите?), не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать и не могли преподать благодать Святого Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ Церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищать истиннымъ церковнымъ крещеніемъ“.

Таковой канонъ Церкви Христовой не есть мнѣніе Фирмилиана и Кипріана, какъ стараются представить ваши начетчики. Эти два отца приведены св. Василиемъ только какъ два образца общецерковнаго дѣйствования, о каковомъ онъ выражается во всѣхъ правилахъ: древніе, древніе отцы, и здѣсь говоритъ: „угодно было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилиану“, а потомъ заключаетъ о томъ же: „древніе повелѣвали вновь очищать крещеніемъ“. Не Кипріанъ и Фирмилианъ, но древніе, т-е. Христова Церковь.

Ваши фельетонные миссіонеры пишутъ мнѣ за вашею подписью: „неужели вы не знаете или забыли, что каноны Церкви?“ и прочее. Я-то ничего не забылъ, да и ваши писатели не забыли, не поняли, а сознательно и нарочно исказили совершенно ясный смыслъ перваго правила св. Василія Великаго о томъ, что ни у раскольниковъ, ни у еретиковъ нѣтъ крещенія, ни причащенія, ни епископовъ, ни іереевъ, а только лицедѣйствующіе міряне, каковы римскій папезъ и англиканскіе епископы. Я проводилъ не одно только сіе Васильево правило, введенное отцами въ каноны, но и знаменитое 68-е правило Кароагенскаго собора, подтверждающее безблагодатность и ничтожество мнимыхъ таинствъ у еретиковъ и раскольниковъ, но о семъ постановленіи Христовой Церкви молчатъ ваши писатели, аки изумленіи. Конечно, имъ-то самимъ совершенно все равно, что писали и чего не писали соборы: было-бъ кого обманывать да монету собирать съ простодушныхъ.

II.

Пусть отнынѣ ничьи уши не склоняются на ихъ хитросплетанія, и всѣ вѣры, признающія себя согласными съ древнею Церковью, „пусть заявятъ: „Церковь едина, и внѣ ея еретики и раскольники; если она у старобрядцевъ, то ея нѣтъ у православныхъ, и нѣтъ у нихъ ни епископовъ, ни таинствъ, и Амвросій никогда епископомъ не былъ; если же Церковь у православныхъ, то нѣтъ ея у старобрядцевъ, а служенія ихъ—игрушка, епископы мнимые, и сказанное пр. Феодоромъ Студитомъ о причащеніи еретиковъ тяготѣетъ надъ ними“.

Ваши адвокаты укоряютъ меня за это послѣднее напоминаніе: „вы не отказались затронуть и тончайшихъ струнъ вѣрующей человѣческой совѣсти“. Спросимъ: развѣ это—упрекъ вѣрующаго человѣка? Кто вѣритъ св. отцамъ и слову Божию, тотъ въ изложеніи вѣры не комплименты желаетъ слышать, а слово правды. Либо наше, либо ваше причастіе есть пища демоновъ. Если наше, то вы его же приняли чрезъ Амвросія, а если не наше, то ваше. Конечно, тому, кто никакому вообще причастію не вѣритъ или взираетъ на него, какъ только на утѣшеніе для больныхъ „на всякій случай“, подобно современнымъ докторамъ или свѣтскимъ дамамъ, тому нечего особенно разбирать, что подносится подъ названіемъ причастія, но кто съ покаяніемъ и слезною вѣрою возглаголетъ: „Вѣрую, Господи и исповѣдую, яко сіе есть самое пречистое тѣло Твое и сія самая честная кровь Твоя“, тому не все равно, подлинное, ему подають причастіе или подложное. Такой человѣкъ, стоя ночью предъ пропастью, спасибо скажетъ брату, когда онъ и безъ особеннаго комплимента его оттолкнетъ и крикнетъ: „остановись, ты—на краю могилы!“

Впрочемъ, со мною-то и вы мало церемонитесь: и логики у меня нѣтъ, и каноны я забылъ, и литургики не знаю. „Неужели вы не знаете или забыли, что каноны Церкви раздѣляютъ всѣхъ еретиковъ на три разряда или чина: перекрещиваемыхъ, мвропомазуемыхъ и только проклинаящихъ свои ереси?“ Не забылъ, повторяю я, но не знаю, ибо это—ваша старая выдумка, а не церковное установленіе. Правда, есть три чинопріема еретиковъ и раскольниковъ (да, да не еретиковъ только, но и раскольниковъ) однако по этимъ чинопріемамъ распредѣляются не самыя ереси разъ на всегда, примѣняются оныя чинопріемы въ различное время различно къ однимъ и тѣмъ же еретикамъ, и называть какихъ бы то ни было еретиковъ, хотя бы напр., мнимыхъ никоніанъ, еретиками второго или перваго чина есть плодъ или незнанія или лжи: велитъ Церковь принимать еретиковъ первымъ чиномъ, такъ ихъ и принимаютъ, прикажетъ вторымъ—принимаютъ вторымъ, смотря по тому, что „полезнѣе для обращенія многихъ“ и какой чинъ не можетъ „быть препятствіемъ общему благосозиданію“. По существу дѣла, какъ объяснено въ семъ правилѣ св. Василія, всѣхъ обращающихся еретиковъ и раскольниковъ слѣдуетъ крестить, мвропомазывать, а достойныхъ посвящать въ три степени священства, но все это замѣняется покаяніемъ съ возложеніемъ рукъ, если такъ полезно для обращенія многихъ. Иначе говоря, когда ересь угрожаетъ Церкви и обольщаетъ ея чады, то послѣдователей сей ереси принимаютъ первымъ чиномъ, дабы отвратить отъ нея вѣрныхъ, или вторымъ, а если, напротивъ, сама ересь начинаетъ таять и поддаваться вліянію истины, то ея послѣдователей при-

мають вторымъ и третьимъ чиномъ. Все это совершенно ясно изъ перваго правила св. Василия. То же явствуетъ и изъ многихъ другихъ каноническихъ правилъ: такъ, правила апостольскія 46 и 68 требуютъ крестить обращаемыхъ отъ ереси и безъ хиротоніи ихъ клириковъ не принимать, а 47 правило всѣхъ еретическихъ епископовъ и клириковъ признаетъ лжесвященниками, а того православнаго епископа, который ихъ приметъ въ сущемъ санѣ или признаетъ совершенное ими крещеніе, велитъ извергать, какъ посмѣявшагося кресту и смерти Господней. Затѣмъ соборы второй 7-мъ правиломъ и шестой 95-мъ для многихъ еретиковъ смягчили сіе рѣшеніе до второго чина, а для несторіанъ (VI, 95) до третьяго. Напротивъ, каѳаровъ, которыхъ первый соборъ 8-мъ правиломъ принимаетъ по третьему чину, стѣснили первымъ правиломъ св. Василия—до перваго чина, или по снисхожденію до второго; что же касается признанія ихъ въ „сущемъ санѣ“, то первый соборъ предоставляетъ сіе усмотрѣнію епископа. Не ясно ли отсюда, что безблагодатные еретики и раскольники всѣ виды благодати принимаютъ только отъ Церкви, т. е. и крещеніе, и мѣропомазаніе, и хиротонію получаютъ только въ ней, какимъ бы чиномъ они ни принимались? Подобно сему и латинянь русскіе при патріархѣ Филаретѣ принимали первымъ чиномъ, на великомъ Московскомъ соборѣ—третьимъ (по увѣщанію грековъ), а затѣмъ, когда латинская ересь начала угрожать православію, то греческіе же епископы со всѣми четырьмя патріархами во главѣ на соборѣ 1753 года постановили латинянь принимать первымъ чиномъ, что и понынѣ творять, не воспрещая русскимъ принимать ихъ третьимъ чиномъ, ибо здѣсь не латинская ересь угрожала, но латиняне-уніаты притекали къ Церкви въ сотняхъ тысячъ. Тѣмъ менѣе воспрещено сниматься съ англиканскими мнимыми епископами на фотографической группѣ, ни даже съ татарами или іудеями, и за это ваши начетчики совершенно напрасно насъ укоряютъ.

Васъ удивляетъ, какъ возможно преподавать хиротонію еретическому клирику въ таинствѣ покаянія, и вы, т. е. адвокаты ваши, укоряютъ меня въ незнаніи литургики: пусть же они укажутъ, когда и кто рукополагалъ св. апостоловъ во діаконствѣ, во іереевѣ и въ епископствѣ; а если ваши начетчики думаютъ поставить православныхъ втупикъ вопросомъ: почему же вы не примете безъ новой хиротоніи муллы или раввина, а достойнаго изъ крещенныхъ іудейскихъ или магометанскихъ духовныхъ лицъ непременно будете ставить во всѣ степени?—то напрасно уповаете, что вопросъ этотъ можетъ поставить насъ въ затрудненіе. Мы привели вамъ слова св. Василия Великаго въ каноническомъ правилѣ первомъ о томъ, что внѣшнее дѣйствіе крещенія еретиковъ отмѣняется ради спасенія многихъ; того же ради

иногда не повторяется надъ ихъ „мнимымъ клиромъ“ (Лаодик., 8) внѣшнее рукоположеніе, т. е. для того, чтобы облегчить ихъ обращеніе къ Церкви: какому же іудею или магометанину, или еретику, не бывшему даже „мнимымъ“ клирикомъ, можетъ облегчить обращеніе къ церкви принятіе его прямо іереемъ или діаконемъ? Конечно, такой чести желаютъ для себя только тѣ обращаемые еретики или раскольники, которые имѣли видимость преемственнаго рукоположенія, т. е. мнимый санъ. Навѣрно вы бы даже и не ставили такихъ неразумныхъ вопросовъ, еслибъ относились къ дѣлу вѣры съ благоговѣніемъ, а не съ озорствомъ.

Чувствуя полную неубѣдительность своихъ возраженій, замолчавъ большую часть доводовъ моего окружнаго посланія, писавшей отъ вашего имени „Открытое письмо“, начинаетъ снова беречь самолюбіе своихъ единомышленниковъ, снова переходитъ на излюбленную имъ новую европейскую, модную, красную почву и толкуетъ о перенесенныхъ „нашими предками“ гоненіяхъ отъ господствующей церкви,—но самъ же себѣ противорѣчитъ. Именно онъ не соглашается съ нами въ томъ, что расколоучителей преслѣдовали не за вѣру и не за двоеперстіе, а за бунтъ и возбужденіе народа противъ духовной и Царской власти. „Нѣтъ, за вѣру“,—заявляетъ начетчикъ и въ доказательство приводитъ слова патріарха Іоакима на соборѣ 1682 г., прямо опровергающія его заявленіе „Мы за крестъ и молитву не мучимъ (старообрядцевъ) и не жжемъ, а за то, яко насъ еретиками называютъ и святѣйшей Церкви не повинуются, сожигаемъ“. Дальше патріархъ описывалъ частнѣе бунтовскія дѣйствія казненныхъ. Тогда времена были такія же строгія, какъ и при древнѣйшихъ царяхъ московскихъ, и за противленіе власти и возмущеніе народа всегда казнили смертью: разницы въ нравахъ до Никона и послѣ него не было.

Конецъ „Открытаго письма“ ко мнѣ довольно дружелюбный: обѣщаетъ соединеніе, если у насъ устроится патріаршество, соборность и каноническій строй. Ахъ, Арсеній Ивановичъ, какъ бы это хорошо было! Но одно мнѣ скажите: будутъ-ли „еретики второго чина“, какъ вы насъ именуете, православными, если возстановятъ патріаршество? Вѣдь, прежде таковыхъ еретиковъ надо мѣромъ помазать, если держаться вышеприведеннаго у васъ дѣленія ересей? У кого же помазаться прикажете? У окружниковъ, или противокружниковъ, или у бѣглоповцевъ? Или у всѣхъ по очереди? Да и какимъ мѣромъ мазаться? У насъ же похищеннымъ въ лицѣ Амвросія въ 1846 году, когда началась ваша Церковь? Но если заставите насъ признать ваше мѣро, то противокружники его все-таки не признаютъ и бѣглоповцы тоже.

Нѣтъ, ужъ если говорить о соединеніи нелицемѣрно, а искренно, то нужно вамъ искренно отказаться отъ своихъ заблужденій, навѣянныхъ вамъ не отъ предковъ, а отъ латинянъ съ ихъ волшебнымъ понятіемъ о таинствахъ и возвратиться къ ученію древней Церкви, гласящему, что нигдѣ тайнъ нѣтъ, кромѣ единой Церкви (Кароаг., 68). „Вси отъ единого хлѣба причащаемся“, говоритъ апостоль.—Мы съ вами пока не отъ единого хлѣба причащаемся, а Христовымъ тѣломъ бываетъ только единый хлѣбъ. У васъ его не было болѣе 200 лѣтъ, а нынѣ глаголемое причастіе вы у насъ взяли. Если его у насъ не было въ 1846 году, то и взять было нечего,—а если оно у насъ тогда было и теперь есть, то его нѣтъ у васъ, ибо вы съ нами отъ единого хлѣба пока не причащаетесь.

Вотъ мы и зовемъ васъ къ единому хлѣбу, и тѣ, кто между вами, дѣйствительно—старообрядцы, кто вѣруетъ Христу и спасительному причащенію, тотъ послушалъ бы нашего искренняго голоса; но его сбиваютъ новые у васъ люди, которые такъ же мало сродны по духу старообрядчеству, какъ мало сродны православію лѣвые газетчики, русскіе нигилисты, толстовцы или баптисты. Но у насъ таковыя уже и не суются въ церковныя дѣла и внутренней жизни Церкви не мѣшаютъ, а у васъ они засѣли въ руководители мысли и жизни церковной „прельщая и прельщаясь“. Слушатели и читатели ихъ, поддавшіеся растлѣнію новѣйшихъ временъ, исполняютъ печальное предсказаніе апостола: „будетъ время когда, здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ (2 Тим. 4, 3, 4).

Я бы желалъ и къ этимъ оболстителямъ простереть слово увѣщанія. Богъ далъ вамъ, господу, изворотливость ума и гибкость языка не для того, чтобы затмевать истину предъ глазами братьевъ. Васъ занимаетъ, васъ привлекаетъ къ себѣ новая жизнь со всѣми ея литературными, свѣтскими, ученіями, съ конституціями и сословной борьбой, съ гуманитарнымъ ученіемъ Л. Толстого, со знакомствами въ Западной Европѣ. Идите туда, гдѣ вы можете быть искренними, гдѣ не будете принуждены постоянно лгать и лицемерить. Вы и тамъ заработаете себѣ кусокъ хлѣба, въ газетахъ, свѣтскихъ и лѣвыхъ. А когда въ свое время своимъ русскимъ умомъ увидите, какъ тамъ ложь, и себялюбіе, и стадное рабство, какая самоувѣренная тупость и наглое чванство бездарною мнимою ученостью, тогда, можетъ быть, уже съ большимъ уваженіемъ вернетесь къ изученію Божественной вѣры, но не къ спорнымъ вопросамъ старообрядчества, которые могутъ искренно занимать только непоколебимо вѣрующихъ въ Откровеніе: но обратитесь тогда къ мыслямъ о вѣчности, о добродѣтели, о чистотѣ сердца,

о Божественности Великаго Учителя, „иже отъ Назарета“, и начнете оплакивать то развращеніе, которое вносили вы хотя и въ заблуждающуюся, но когда-то искреннюю и желавшую спасенія средѣ старообрядцевъ,—а пока оставьте ихъ и не соблазняйте. Вамъ же, вѣрующимъ въ Бога старообрядцамъ ясно опредѣлился теперь выборъ между единовѣріемъ, которое съ великою любовью охраняется іерархами Церкви, и между нигилистами, дарвинистами, толстовцами и социалистами, которые берутъ верхъ въ вашей жизни и являются авангардомъ вашихъ рядовъ. Евреи, отвергшіе Христа ради своихъ субботъ, и храма, и свободнаго царства Іерусалимскаго, остались безъ храма, и безъ Іерусалима, и безъ жертвъ, и безъ священниковъ; они ошибочно дорожили старымъ закономъ, мня себя ревнителями вѣры а явились разрушителями всѣхъ вѣръ по всей землѣ и безбожниками. Смотрите чтобы не случилось съ вами того же, если будете упорствовать въ отверженіи истинной Церкви и истиннаго приобщенія Господу Іисусу Христу, Которому слава во вѣки. Аминь.

Архіепископъ Антоній.

Къ вопросамъ благоустройства сельскаго православнаго прихода.

Извѣстно, что въ настоящее время при Святѣйшемъ Синодѣ возобновились засѣданія предсоборнаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію предстоящаго Всероссийскаго церковнаго собора. Полагаемъ, что для подавляющаго большинства сельскихъ пастырей будетъ отрадно, если предсоборное присутствіе не упуститъ изъ виду представить для обсужденія на предстоящемъ Всероссийскомъ Соборѣ и вопросъ объ учрежденіи въ сельскихъ приходахъ іерархически правоспособныхъ помощниковъ настоятелей сельскихъ приходовъ. Общеизвѣстно законное и нормальное явленіе, что большинство лицъ, проходящихъ отвѣтственныя общественныя служенія, имѣютъ на случай своей болѣзни или необходимой отлучки тутъ-же, на мѣстахъ своего служенія, юридически правоспособныхъ помощниковъ, могущихъ исполнять всѣ ихъ служебныя функціи. Удивительное исключеніе изъ этого общенормальнаго закона представляетъ сельскій священникъ, который, будучи лишенъ возможности имѣть на мѣстѣ іерархически правоспособнаго помощника, въ жизни своей не можетъ, вѣрнѣе—не долженъ неожиданно заболѣть или предпринять, скажемъ, экстренную отлучку, какъ это часто людямъ въ жизни случается, на примѣръ—на похороны отца, матери и т. п. На это многіе, въ особенности горожане, будутъ возражать, что сельскаго священника во всякое время можетъ

выручить и замѣнить сосѣдъ-священникъ.. Въ дѣйствительности, на этотъ совѣтъ можетъ рассчитывать духовенство только въ городахъ, гдѣ въ нѣсколькихъ сажняхъ проживаетъ сосѣдъ-священникъ и, если не одинъ, то другой, во всякое время, могутъ выручить сосѣда-священника; но кто знаетъ хорошо условія деревни, ея дебри и дороги, тотъ согласится, что сельскому священнику рассчитывать на помощь сосѣда-священника очень рискованно и малоосновательно. Такъ, прежде всего, нужно взять во вниманіе то, что сосѣдъ-іерей, живущій, скажемъ, въ 10—15 верстахъ и, притомъ, занятый своимъ пастырскимъ дѣломъ, не всегда въ состояніи выполнить пастырское дѣло своего сосѣда даже въ томъ случаѣ, если матеріально бытовія условія позволяютъ прихожанину съѣздить въ сосѣдній приходъ для приглашенія сосѣдняго священника или для совершенія тамъ-же соотвѣтствующей церковной требы. Не помогутъ этому дѣлу такъ называемые запасные на округъ священники, такъ какъ они не вездѣ имѣются. Далѣе, если таковыя имѣются, то одному человѣку въ большомъ, многолюдномъ округѣ не управиться; наконецъ, мѣсто жительства ихъ не можетъ быть центрально-соотвѣтствующимъ, чтобы заставить прихожанина ѣхать куда-то на край округа. Но главное затрудненіе заключается въ томъ, что есть очень много приходоу, гдѣ приходскіе священники живутъ въ разстояніи другъ отъ друга 15—30-ти верстъ, а то и болѣе. Если сравнительно въ густо-населенномъ юго-западномъ краѣ Руси есть столь отдаленные другъ отъ друга приходы, то спрашивается, сколько такихъ приходоу въ восточныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи? Тѣмъ болѣе, что можно сказать о приходоу азіатской Россіи, гдѣ разстояніе между приходоу часто исчисляется и сотнями верстъ! Послѣ этого станетъ неудивительнымъ, что есть на Руси у насъ много сельскихъ приходоу, гдѣ православные христіане умираютъ безъ исповѣди и послѣдняго напутствія Св. Тайнами; мало того, весьма возможно, что есть очень много такихъ мѣстъ, гдѣ малыя дѣти православныхъ христіанъ умираютъ некрещенными; очень возможно и то, что вслѣдствіе вышеупомянутыхъ неблагопріятныхъ условій, лишаются христіанскаго погребенія не только дѣти, но и взрослые. Уничтожить такія ненормальныя явленія въ сельскихъ приходоу возможно будетъ, если взамѣнъ нынѣшнихъ помощниковъ сельскихъ пастырей, въ лицѣ псаломщика или діакона псаломщика, будутъ дѣйствительные помощники, іерархически правоспособные, рукоположенные въ санъ іерея. Первою и прямою обязанностью такихъ помощниковъ должно быть, конечно, благоустройство въ праздничные дни церковно-общественныхъ собраній въ храмѣ, распредѣленіе среди предстоящихъ чтенія церковныхъ молитвословій и руководство общецерковнымъ пѣніемъ въ

храмѣ или только церковнымъ хоромъ. Думается, что подобнаго рода дѣятельность іерархически правоспособныхъ помощниковъ сельскихъ пастырей не унизила бы ихъ сана, но, наоборотъ, оживила бы наши церковно-общественныя собранія въ храмахъ, поражающія въ иныхъ мѣстахъ даже поверхностныхъ наблюдателей пассивностью и безразличіемъ предстоящихъ къ тому, что здѣсь совершается. Даже въ такихъ приходоу, гдѣ въ настоящее время не ощущается особенной нужды въ вышеупомянутыхъ помощникахъ, думается, что такіе помощники были бы кстати и особенно дороги въ наше время усиленной и напряженной пастырской дѣятельности, когда при всѣхъ церковныхъ службахъ нужно усилить проповѣдническое дѣло; весьма важно также усиленно заняться катехизаціей паствы, такъ какъ, къ сожалѣнію, нужно сознаться, это дѣло у насъ поставлено крайне неудовлетворительно; много существуетъ такихъ прихожанъ, которые не знаютъ основныхъ правилъ христіанской нравственности, а также главнѣйшихъ каноноу и узаконеній Православной Церкви; послѣ этого не удивляйтесь, что у подобнаго рода прихожанъ доброе слово расходится съ ихъ дѣломъ. Въ свое время въ печати появилось сообщеніе, что IV-й отдѣлъ предсоборнаго присутствія, обсуждая вопросы благоустройства православнаго приходоу, между прочимъ, поставилъ на очередь и вопросъ объ увеличеніи въ сельскихъ приходоу должностей псаломщиковъ-діаконовъ, съ увеличеніемъ ихъ содержанія изъ священническихъ доходоу. Думается, что сельскіе священники готовы и должны будутъ уступить часть своего, правда въ большинствѣ случаевъ незавиднаго содержанія на обезпеченіе псаломщиковъ-діаконовъ *); но въ то-же время сельскимъ пастырямъ весьма важно, чтобы это были дѣйствительно правоспособные помощники сельскихъ пастырей. Откровенно говоря, въ религіозно-бытовой жизни нашихъ сельскихъ приходоу діаконскія должности не имѣютъ существенно необходимаго значенія; въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ всѣ церковныя требы, таинства, богослуженія въ сельскихъ храмахъ обыкновенно совершаются самимъ священникомъ; діаконское же сослуженіе священнику въ сельскихъ приходоу не обусловливается существомъ дѣла и необходимостью, а скорѣе имѣетъ значеніе благолѣпія; между тѣмъ, тѣ-же псаломщики-діаконы, будучи въ іерархическомъ санѣ, явились-бы плодотворными, дорогими и незамѣнимыми помощниками сельскаго пастыря. Наконецъ, и въ настоящее время, когда отъ сельскаго пастыря требуется не только всестороннее знаніе, но и жизненная опытность, весьма важно было бы и полезно, чтобы кандидаты пастырскаго служенія занимали

*) Едва-ли послѣднее возможно при современномъ матеріальномъ положеніи пастырей.

бы свои столь отвѣтственныя должности не со школьной скамьи, какъ это обыкновенно теперь бываетъ, но предварительно проходили-бы должности помощниковъ приходскихъ пастырей несомнѣнно, что это прохождение должности помощника приходскаго пастыря было-бы для будущихъ пастырей Церкви самой лучшей и незамѣнимой практической школой; здѣсь, въ храмѣ, среди народа и въ сельскихъ условіяхъ, молодые люди получаютъ практической навыкъ къ всесторонней пастырской дѣятельности, въ томъ числѣ и навыкъ къ живому проповѣдничеству Слова Божія среди народа.

Возможно допустить, что нѣкоторые пастыри убоятся такихъ помощниковъ въ санѣ іерея, усматривая въ нихъ своихъ соперниковъ, а то, пожалуй, и беспокойныхъ интригановъ? *) Но такія опасенія во всякомъ случаѣ должны быть пока на второмъ планѣ, тѣмъ болѣе, что во всякое время возможно законными и вполне опредѣленными правилами точно разграничить сферу дѣйствій и взаимныя отношенія пастыря и его помощника, дабы при взаимномъ ихъ мирномъ сожителствѣ достигалось и осуществлялось благо родной нашей Православной Церкви.

Наблюдатель.

Изъ пріемовъ сектантской полемики.

Разворачиваю № 7 й сектантскаго журнала „Баптистъ“ мое вниманіе обратила статья подъ заглавіемъ: „Поѣздъ № 6“. Въ ней какой то сектантъ рассказываетъ, какъ онъ въ вагонѣ желѣзной дороги повстрѣчался съ Еп. И Разумѣтсею, стали бесѣдовать и, конечно, на религіозную тему. И что-же? Выходило такъ, что по каждому пункту сектантъ оказывался побѣдителемъ.

Въ томъ, что ловкій изворотливый сектантъ могъ поставить въ тупикъ казуистическимъ вопросомъ неопытнаго и мало-знакомаго съ сектантствомъ православнаго пастыря, нѣтъ ничего удивительнаго; однако, если обратить вниманіе на тѣ доказательства, какія приводилъ сектантъ, то должно придти къ одному изъ двухъ выводовъ: Именно, или православный пастырь, повстрѣчавшійся съ сектантомъ, былъ изъ ряду выходящій по своей простотѣ, или—что никакой бесѣды пастыря съ сектантомъ, описанной въ сектантскомъ органѣ, въ дѣйствительности не происходило. Въ самомъ дѣлѣ, нужно быть болѣе чѣмъ непонимающимъ въ богословіи, чтобы не знать возраженій на тѣ доказательства, какія приводилъ

пастырю сектантъ. Для примѣра приведу отрывокъ изъ бесѣды. „Собесѣдникъ мой пишетъ сектантъ, началъ съ того, что у баптистовъ крещеніе низведено на простой обрядъ: „исполни волю Божию“ вотъ и все, а вѣдь по нашему-то, по православному это гораздо сильнѣе; здѣсь рожденіе отъ воды и Духа, омытіе первороднаго грѣха, крещеніе для прощенія грѣховъ“. Какъ видимъ, православный пастырь сказалъ вполне правильно: крещеніе—не простой внѣшній обрядъ какъ у сектантовъ, а духовное рожденіе, въ которомъ челоуѣкъ омывается отъ первороднаго грѣха и грѣховъ личныхъ и получаетъ благодать Св. Духа. „Покайтесь, говорилъ св. ап. Петръ людямъ въ день сошествія Св. Духа, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ: и получите даръ Святаго Духа“. (Дѣян. 2, 38). Посмотримъ теперь, какъ и что возражаетъ на это сектантъ? „Когда онъ (православный собесѣдникъ), повѣствуетъ сектантъ, окончилъ приводить различнаго рода примѣры въ доказательство правоты своихъ взглядовъ (и о которыхъ, добавимъ отъ себя сектантъ благоразумно умолчалъ), я попросилъ его объяснить мнѣ нѣсколько библейскихъ случаевъ относительно крещенія, 1-й. Іоаннъ крестилъ Христа въ водѣ, и Духъ Святой въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь, сошелъ на Него, было ли это крещеніе для рожденія отъ воды и Духа, для омытія первороднаго грѣха, или еще для чего?—подумавъ немного говорить: „здѣсь по вашему“.

Что это? Круглое невѣжество, или злонамѣренное лукавство? Да развѣ крещеніе, какое существуетъ въ Церкви, и крещеніе Господа Іисуса отъ Іоанна—одно и то-же? И развѣ сошествіе Св. Духа при крещеніи на Іисуса имѣетъ то-же самое значеніе, что и полученіе крещаемыми въ Церкви благодатнаго Дара? Нѣтъ нужды даже разбирать означенное мѣсто: это извѣстно всякому школьнику, а не только пастырю; и лишь одни невѣжественные или лукавые обманщики—сектанты не понимаютъ этого.

Перейдемъ къ слѣдующему сектантскому возраженію. Сектантъ говоритъ: „2-й случай: Іоаннъ крестилъ не только Христа, а и народъ, которому говорилъ: я васъ крещу въ водѣ, а идетъ за мной Сильнѣйшій меня, у Котораго я недостойнъ развязать ремень обуви Его; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ, а что это было крещеніе для возрожденія отъ воды и Духа, для омытія первороднаго грѣха, или для чего другого? „Да, и здѣсь по вашему“ будто-бы сказалъ православный собесѣдникъ.

Опять проявленіе самага полнаго невѣжества. Да развѣ крещеніе Іоанново то же, что крещеніе христіанское? Вѣдь самъ Іоаннъ объяснилъ различіе и сектантъ привелъ даже эти слова; зачѣмъ же, говоря о христіанскомъ крещеніи ссылаться на крещеніе Іоанново. Для христіанъ установлено

*) Это возможно вполне.

особое крещеніе, которое совершалось и надъ тѣми, кто раньше принялъ крещеніе Іоанново. Въ Книгѣ Дѣяній повѣствуется: „Во время пребыванія Аполлоса въ Коринѣѣ, Павелъ, прошедъ верхнія страны, прибылъ въ Ефесъ, и, нашедъ тамъ нѣкоторыхъ учениковъ, сказалъ имъ: приняли-ли вы Святаго Духа, увѣровавши? Они-же сказали ему: мы даже и не слышали, есть-ли Духъ Святой. Онъ сказалъ имъ: во что-же вы крестились? Они отвѣчали: во Іоанново крещеніе. Павелъ сказалъ: Іоаннъ крестилъ крещеніемъ покаянія, говоря людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по немъ, то есть, во Христа Іисуса. Услышавши это, они крестились во имя Господа Іисуса. И когда Павелъ возложилъ на нихъ руки, нисшелъ на нихъ Духъ Святой“ (Дѣян. 19, 1—6). Въ этомъ свидѣтельствѣ Св. Писанія заключается полное опроверженіе и разъясненіе сектантскаго заблужденія.

Сектантъ продолжаетъ: „3-й случай: уже по вознесеніи Господнемъ, Филиппъ благовѣстникъ прошелъ въ городъ Самарійскій, проповѣдалъ имъ Христа, и когда народъ повѣрилъ ему, благовѣствующему о Царствѣ Божіемъ и о имени Іисуса Христа, то крестились и мужчины, и женщины, когда-же апостолы услышали, что Самаряне приняли Слово Божіе, то послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые, пришедши помолились о нихъ и возложили на нихъ руки, и они приняли Духа Святаго, ибо на нихъ еще не было Духа Святаго, а только были они крещены во имя Господа Іисуса; интересно знать, у этихъ Самарянъ крещеніе во имя Господа, Іисуса Христа уже было, а Духа Святаго не было,—то для чего было это крещеніе: для возрожденія отъ воды и Духа, для омытія первороднаго грѣха, или для чего другого? „Да, и здѣсь по вашему“, говоритъ мой собесѣдникъ.

Но если крещеніе не является возрожденіемъ отъ воды и Духа, тогда о чемъ-же говорилъ Христосъ, когда сказалъ, „кто не родится отъ воды и Духа, не войдетъ въ Царствіе Божіе?“ Если въ крещеніи люди не получаютъ Благодати Св. Духа; тогда какъ понимать уже приведенныя нами слова апостола Петра „да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ, и получите даръ Святаго Духа?“ Въ томъ то и дѣло, что въ крещеніи человекъ, по ученію Слова Божія, возрождается духовно и получаетъ даръ Святаго Духа; а если апостоль Филиппъ не передалъ этого дара крестившимся Самарянамъ, то это потому, что онъ былъ въ то время діакономъ. Вотъ почему, дабы сподобить Самарянъ Благодатнаго Дара, апостолы и послали къ нимъ Петра и Іоанна. При сектантскомъ же пониманіи крещенія посольство къ Самарянамъ Петра и Іоанна представляется излишнимъ, такъ какъ крещеніе, совершенное Филиппомъ, по ученію сектантовъ, не нуждалось въ дополненіи.

Правда, когда Филиппъ крестилъ евнуха, то Духъ Святой сошелъ на послѣдняго, но означенное сошествіе Святаго Духа на евнуха было случаемъ исключительнымъ, чудеснымъ, когда и самого Филиппа восхитилъ Ангелъ Господень, и евнухъ уже не видѣлъ его (Дѣян. 8, 39). Такимъ же чудеснымъ случаемъ было и сошествіе Святаго Духа на домъ Корнилія Сотника, когда люди приняли Святаго Духа, даже не будучи еще крещеными (Дѣян. 10, 44) Ссылаться-же на чудесные, исключительные случаи и дѣлать изъ нихъ общій выводъ и положеніе, какъ сектанты, нельзя. Въ самомъ дѣлѣ, Священная Исторія знаетъ рядъ случаевъ, когда люди сподобились Царствія Божія безъ воднаго крещенія; однако не стануть-же баптисты отрицать на этомъ основаніи необходимость послѣдняго? Между тѣмъ въ описанномъ разсказѣ баптистъ ссылаются и на крещеніе евнуха и на крещеніе дома Корнилія послѣ полученія Благодати Св. Духа.

Таковы приемы сектантской полемики. Для своего оправданія сектанты прибѣгаютъ и къ натяжкамъ, и къ произвольному толкованію; между тѣмъ совершенно игнорируютъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ Св. Писанія, изъ которыхъ ясно видно, что новозавѣтное крещеніе не простой внѣшній обрядъ, а великое таинство, въ которомъ человекъ духовно рождается для Царства Христова, омывается отъ грѣховъ и получаетъ даръ Св. Духа. Мы не будемъ приводить этихъ свидѣтельствъ въ виду ихъ общеизвѣстности. О нихъ не вѣдаютъ лишь сектанты, хотя и хвалятся знаніемъ Св. Писанія, да, пожалуй, тотъ наивный православный собесѣдникъ Еп. И., о которомъ разсказываетъ сектантскій журналъ, если только и его не выдумали сами сектантскіе писатели.

А. М.

По епархіи.

Бесѣда съ сектантомъ N.

Однимъ изъ самыхъ видныхъ сектантовъ на Волыни считается нѣкій N. Я давно уже имѣлъ желаніе побесѣдовать съ нимъ, но какъ-то не удавалось, къ тому-же N—бывшій католикъ и только жена его считалась православною. Но вотъ однажды, будучи заѣздомъ у мѣстнаго священника, я попросилъ его пригласить N. Послѣдній случайно проѣзжалъ мимо и съ охотой явился на приглашеніе батюшки. Послѣ взаимныхъ привѣтствій я спросилъ его: скажите г-нъ N у васъ, какъ мнѣ извѣстно, каждому предоставлено право толковать Слово Божіе: объясните мнѣ пожалуйста, какъ это въ 23 гл. отъ Маттея сказано: „и отцомъ себѣ не называйте никого на зем-

лѣ; а св. Іоаннъ въ первомъ посланіи пишетъ христіанамъ: „Пишу вамъ, отцы, потому-что вы познали Сущаго отъ начала“ (2, 13)? Н задумался и потомъ сказалъ: сказано также въ 23 гл. отъ Матѳея, что нельзя называться и наставниками, а св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евреямъ пишетъ христіанамъ: „поминайте наставниковъ вашихъ“ (13, 7). Вотъ и отлично, сказалъ я: объясните это противорѣчіе. А что будетъ съ того, отвѣтилъ Н: станемъ-ли мы отъ того лучшими и какая будетъ намъ польза? Польза вотъ какая, сказалъ я: Господь заповѣдалъ намъ изслѣдовать Писанія, я изслѣдую ихъ и нахожу для себя нѣкоторыя мѣста непонятными, какъ и вы, вѣроятно: какъ-же быть въ этомъ случаѣ? Я вамъ на это ничего не скажу, усмѣхаясь отвѣтилъ Н. Тогда я снова спросилъ: скажите, г. Н., вѣдь вы называете свое общество церковью, а въ Церкви Самъ Господь поставилъ пастырей (1 Кор. 12, 28). Есть-ли у васъ эти Богомъ поставленные пастыри? Нѣтъ, сказалъ снова усмѣхаясь Н.: тѣ пастыри, которыхъ поставилъ Господь, уже умерли. Но вѣдь они, отвѣтилъ я, поставили себѣ преемниковъ: имѣются-ли у васъ послѣдніе? Н. улыбнулся. Я знаю къ чему вы это ведете, сказалъ онъ: ничего вамъ и на это не скажу. Видя, что Н. замѣтно уклоняется отъ бесѣды, я началъ его спрашивать о положеніи ихъ общества и о знакомыхъ мнѣ сектантахъ. Н. удивлялся и говорилъ: вы всѣхъ знаете. Я снова захотѣлъ продолжить бесѣду и, желая втянуть въ нее Н, нарочно затронулъ вопросъ о крещеніи младенцевъ, гдѣ сектанты чувствуютъ себя непобѣдимыми. Почему вы, спросилъ я Н., не крестите младенцевъ? Н. задумчиво отвѣтилъ: Спаситель сказалъ о дѣтяхъ, что таковыхъ есть Царствіе Божіе, зачѣмъ же ихъ крестить? Такъ, сказалъ я: Самъ Господь считаетъ дѣтей достойными Царствія Божія: зачѣмъ-же вы ихъ не крестите, и такимъ образомъ лишаете ихъ этого Царства? Н. оживился. Въ Писаніи ясно сказано, заговорилъ онъ, что для крещенія нужна вѣра: „Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ“ (Марк. 16, 16); а какая можетъ быть вѣра у дѣтей? И мы, отвѣтилъ я, считаемъ вѣру необходимою для крещенія, и такъ какъ у дѣтей ея нѣтъ, то мы крестимъ ихъ по вѣрѣ приносящихъ. А можно-же такъ дѣлать, спросилъ Н.? Можно, отвѣтилъ я, и привелъ изъ Священнаго Писанія рядъ примѣровъ, когда Господь по вѣрѣ однихъ исцѣлилъ другихъ. (Марк. 2, 6; Мѳ. 9, 2). Это я уже читалъ изъ вашей книжки, сказалъ Н.: тамъ по моему, много неправильнаго: какъ только за это станете вы предъ судомъ Божиимъ? Развѣ въ приведенныхъ примѣрахъ говорится за крещеніе? Тутъ простое исцѣленіе, а о дѣтяхъ снова повторю Слова Божіи: „таковыхъ есть Царствіе Божіе“. Хотя въ приведенныхъ примѣрахъ говорится и объ исцѣленіи, отвѣтилъ я, но важно тутъ то,

что Господь вмѣняетъ вѣру приносящихъ приносимымъ; а что касается словъ „таковыхъ есть Царствіе Божіе“, то ими необходимость крещенія для дѣтей нисколько не отрицается, а даже утверждается. Въ самомъ дѣлѣ, сказано „не ихъ“, а „таковыхъ“, т е не дѣтей только, но и всѣхъ тѣхъ, которые по чистотѣ своей души подобны дѣтямъ. Представьте себѣ, что я именно таковъ: неужели меня не нужно крестить? У Н. снова пропала охота къ бесѣдѣ. Я это читалъ въ вашей книжкѣ, мнѣ это извѣстно, сказалъ онъ. Снова заговорили о постороннемъ. Между прочимъ Н. сказалъ: я баптистомъ уже 22 года, спросите кругомъ, скажутъ-ли про меня что-нибудь плохое? Я замѣтилъ Н., что самому называть себя хорошимъ не годится, что это фарисейская манера. Вотъ какъ вы перетолковываете мои слова, вспыхнулъ Н: развѣ я называлъ себя хорошимъ человѣкомъ: я только сказалъ, скажутъ ли про меня что-нибудь плохое? Тутъ вступилъ въ разговоръ священникъ: На слова людей полагаться нельзя, сказалъ онъ; я, на примѣръ, о васъ плохого ничего сказать не могу, однако, слыхалъ про васъ и укоризны. Поговорили еще немного. Я говорилъ: и вы и мы вѣруемъ въ одного и того-же Христа, и мы и вы Его любимъ и хотимъ быть съ Нимъ въ Царствѣ Его: зачѣмъ-же между нами раздѣленія, зачѣмъ несогласія и вражда? Н. внимательно слушалъ. Въ заключеніе онъ взялъ библию и сказалъ: объясните мнѣ одно мѣсто, и нашель изъ книги пророка Аввакума слѣдующія слова: „Чистымъ очамъ Твоимъ несвойственно глядѣть на злодѣянія, и смотрѣть на притѣсненіе Ты не можешь; для чего же Ты смотришь на злодѣевъ, и безмолвствуешь, когда нечестивецъ поглощаетъ того, кто праведнѣе его. И оставляешь людей какъ рыбу въ морѣ, какъ пресмыкающихся, у которыхъ нѣтъ властителя? Всѣхъ ихъ таскаетъ удою, захватываетъ въ сѣть свою, и забираетъ ихъ въ неводы свои, и оттого радуется и торжествуетъ. За то приноситъ жертвы сѣти своей и кадитъ неводу своему, потому-что отъ нихъ тучна часть его и роскошна пища его“. (1, 13—16). Н. лукаво спросилъ меня: о комъ здѣсь говорится? Я зналъ его мысль и потому отвѣтилъ такъ: здѣсь говорится о нечестивыхъ людяхъ, которые смущаютъ своими бреднями простыхъ до-вѣрчивыхъ людей и увлекаютъ ихъ въ сѣти своихъ лжеученій. Таковыми, на примѣръ, являются баптистскіе наставники. А мы, сказалъ съ улыбкой Н, простите, относимъ эти слова къ вамъ: тутъ есть слово „кадятъ“, а у кого изъ насъ употребляется кажденіе? Я объяснилъ Н., что кажденіе здѣсь разумѣется въ духовномъ смыслѣ. Изъ послѣднихъ словъ Н. я понялъ, что онъ въ знаніи Священнаго Писанія не далеко ушелъ отъ своихъ полуграмотныхъ собратій.

Н. А.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Полоцкой епархіи Преосвященный епископъ Никодимъ обратился къ духовенству съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Изъ бесѣдъ съ являющимся ко мнѣ духовенствомъ мною получено свѣдѣніе, что во многихъ приходахъ нашей епархіи не существуетъ обычая посѣщать дома прихожанъ въ день Рождества Христова съ крестомъ, въ день Богоявленія съ крестомъ и св водою и въ дни св. Пасхи съ крестомъ и иконами. Отсутствіе этого обычая, въ связи съ разбросанностью приходоу по многочисленнымъ часто деревнямъ дѣлаетъ то, что духовенство почти не знаетъ своего прихода, какъ имѣющее общеніе съ прихожанами только въ церкви, которую посѣщаютъ далеко не всѣ и во всякомъ случаѣ не болѣе 50% всего приходскаго населенія, или же посѣщающее дома только въ случаяхъ совершенія какихъ либо требъ на дому, что бываетъ далеко не часто. При такихъ условіяхъ, само собою понятно вліяніе духовенства на религіозно-нравственное настроеніе прихода является въ самомъ ничтожномъ видѣ, а иногда не проявляется имъ даже никакого вліянія. А между тѣмъ расколъ, сектантство и католицизмъ неустанно дѣйствуютъ, постоянно уловляя въ сѣти свои души православныхъ прихожанъ. Посему то духовенству нужно ближе стать къ своимъ прихожанамъ, чтобы тщательнѣе слѣдить за ихъ настроеніемъ. А для сего нужно изыскивать поводы чаще бывать въ домахъ ихъ, положивъ себѣ за непремѣнное правило во время этого посѣщенія сказать нѣсколько словъ назиданія, увѣщанія и вѣроучительныхъ объясненій въ каждомъ домѣ. Самыми лучшими поводами бывать въ домахъ прихожанъ и должны являться посѣщенія домовъ въ дни Рождества, Крещенія и св Пасхи для совершенія установленныхъ св. церковью молитвословій, причемъ прихожане молитвенно настроенные съ радостію примутъ и пастырское назиданіе, какое найдетъ нужнымъ преподать имъ посѣтившій домъ пастырь. Здѣсь же пастырь прихода найдетъ полную возможность познакомиться весьма близко съ каждымъ членомъ семьи и его настроеніемъ. Въ виду такового именно значенія этихъ молитвенныхъ путешествій по приходамъ, я архипастырски и призываю духовенство учредить таковыя путешествія въ приходахъ, въ которыхъ таковыхъ доселѣ не было, а въ приходахъ гдѣ таковыя были, поставить себѣ за непремѣнное правило сказать въ каждомъ домѣ хотя бы два—три слова назиданія и пастырскаго привѣтствія и увѣщанія.“

Въ той-же епархіи епархіальный съѣздъ духовенства слушали вопросъ объ избраніи депута-

товъ на епархіальные съѣзды изъ среды псаломщиковъ и по обсужденіи постановили: принимая во вниманіе что псаломщики на епархіальныхъ съѣздахъ могутъ имѣть не только общепричтовые, но и частные интересы, касающіеся только псаломщиковъ, то предоставить псаломщикамъ право, но не обязывать ихъ, имѣть своихъ представителей на епархіальныхъ съѣздахъ, но съ тѣмъ, чтобы средства на проѣздъ депутатовъ псаломщиковъ давали сами же псаломщики, такъ какъ это право можетъ имѣть значеніе лишь для ихъ личныхъ интересовъ и не имѣетъ значенія общепархіальнаго (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „для общихъ интересовъ достаточно представительства однихъ священниковъ, а частныхъ интересовъ на епархіальномъ съѣздѣ у псаломщиковъ быть не можетъ; если и оказались бы кое какіе, то о нихъ предоставляется псаломщикамъ заявлять въ предсѣздную комиссію, которая и предложитъ на рѣшеніе съѣзда. Посему въ присутствіи псаломщиковъ на съѣздѣ я рѣшительно не вижу нужды“.

Е. Н.

Въ Калужской епархіи на пастырскомъ епархіальномъ собраніи былъ заслушанъ докладъ пастырскаго комитета. Докладъ констатируетъ въ епархіи усиленіе раскола, сектантства, социализма, безвѣрія; докладъ указываетъ, что дѣлаетъ духовенство противъ этого и кто и что ему мѣшаетъ бороться съ этимъ.

Говоря подробнѣе, докладъ комитета рисуетъ — а) бдительность духовенства, борющагося съ врагами православія какъ ранѣе выработанными, такъ и новыми мѣрами: изъясненіемъ прихожанамъ символа вѣры, важнѣйшихъ догматовъ и обрядовъ православной церкви, — проповѣдію слова Божія, — общенароднымъ пѣніемъ, по мѣстамъ видимымъ, — раздачей народу листовъ общенациональнаго и миссіонерскаго содержанія — и б) тормазы къ пастырскому дѣланію. Одни тормазы — въ той розни, „которая (буквально повторяются слова доклада), кажется, искони живетъ въ средѣ самихъ приходскихъ причтовъ; виновниками ненормальныхъ отношеній признаются главнымъ образомъ низшіе члены ихъ по своей неразвитости, завистливости и недоброжелательству къ священникамъ и — у большинства — нетрезвости“, о какихъ, неисправныхъ и грубыхъ пастырскій комитетъ рекомендуетъ доносить благочинному и доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Другіе тормазы — въ сложности, ненадобности и бесполезности во многомъ канцелярщины, обременяющей духовенство. Третьи тормазы — въ осиротѣлости пастырей при болѣзни, смерти или при уходѣ пастырей изъ прихода, а запасныхъ священниковъ нѣтъ, нѣтъ и заштатныхъ священниковъ на священниковъ двух-клирныхъ приходоу нельзя раз-

считывать за многосложностию ихъ трудовъ на своихъ мѣстахъ. Тормозить борьбу съ врагами православія и пьянство Комитетъ предлагаетъ— для ослабленія этого порока и освѣдомленія дѣтей школьнаго возраста съ гибельностию пьянства — помѣщать на обложкахъ ученическихъ тетрадей для школъ своего вѣдомства печатныя изреченія о вредѣ пьянства, рисующія эту гибельную страсть.

Въ заключеніе пастырскій комитетъ рекомендуетъ духовенству, какъ средство сближенія съ паствою, оказывать прихожанамъ медицинскую помощь, но комитетъ отрицаетъ аллопатическое леченіе, будто бы не имѣющее никакихъ средствъ противъ нѣкоторыхъ ужасныхъ болѣзней, каковыя излечиваются гомеопатіей, средства которой и указываетъ подробно отъ многихъ болѣзней, съ перечисленіемъ послѣднихъ.

Докладъ епархіальнаго пастырскаго комитета нѣкоторыми своими деталями произвелъ неблагоприятное на пастырское собраніе впечатлѣніе и вызвалъ возраженія. (Кол. Ц. О. В.).

Въ Екатеринославѣ на третьемъ пастырскомъ собраніи было предложено на обсужденіе постановленіе частнаго пастырскаго собранія по вопросу о болѣе уставномъ и благолѣпномъ совершеніи Богослуженія въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни.

Сущность постановленія сводится къ слѣдующему: „напомнить священнослужителямъ, что они должны тщательно готовиться къ совершенію Богослуженія, особенно Божественной Литургіи, возбуждая въ себѣ подобающее настроеніе молитвой, чтеніемъ всѣхъ положенныхъ правилъ, заблаговременно, а не во время совершенія Богослуженія, знакомясь съ уставными особенностями предстоящаго праздника. Литургія должна совершаться безъ всякихъ пропусковъ — съ пѣніемъ положенныхъ на литургіи оглашенныхъ антифоновъ и съ чтеніемъ или пѣніемъ безъ сокращенія блаженныхъ съ тропарями. Всенощное бдѣніе должно совершаться также по уставу, сокращенія допускаются, но чтобы уставъ церковный не искажался“, напр., стихиры на „Господи воззвахъ“ читаются въ количествѣ не менѣе шести, каѳизмы — двѣ по одному псалму на каждую славу, изъ каждаго положеннаго на день по уставу канона прочитывается не менѣе одного тропаря, стихирь „на хвалитехъ“ — не менѣе двухъ... „Вообще желательно не чтеніе, а пѣніе стихирь.. Пѣніе должно быть благоговѣйное. На ряду съ существованіемъ хоровъ слѣдуетъ привлекать къ пѣнію народъ и учащихъ въ начальныхъ школахъ. Чтеніе должно быть внятное, раздѣльное, псалмодическое. Къ чтенію привлекать чтецовъ изъ народа и школьниковъ, которыхъ готовятъ псаломщики или учителя. Желательно для шестопсалмія и апостола облекать чтецовъ въ стихари... Во время Богослуженія священно и церковно-служители дол-

жны избѣгать разговоровъ и громкихъ замѣчаній. Весь порядокъ службы долженъ намѣчаться до начала ея священникомъ совмѣстно съ регентомъ и псаломщикомъ“. (Ск. Р. В.).

ПЕЧАТЬ.

По поводу приближающихся выборовъ въ 4 Госуд. Думу „Владимір. Е. В.“ пишутъ:

Въ будущей 4 й Госуд. Думѣ также будутъ ставиться и рѣшаться вопросы, касающіеся специально православной церкви ея духовенства; таковы на очереди крупные вопросы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ консисторій, православнаго прихода, объ увеличеніи жалованія и пенсій духовенству и проч. Безспорно, то или иное рѣшеніе этихъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ громадное значеніе. И для разрѣшенія поставленныхъ вопросовъ въ желательномъ для духовенства смыслѣ недостаточна, конечно, такая группа духовенства въ Госуд. Думѣ, какая была въ 3 й Госуд. Думѣ, а именно въ 42 священника съ 2 епископами, необходимо эту группу усилить прежде всего численно.

Если даже по волѣ Государя Императора будетъ собранъ церковный соборъ, который несомнѣнно возьметъ въ свои руки рѣшеніе церковныхъ вопросовъ, то и тогда по органической связи Государства съ Церковію (какъ тѣла и души) церковные вопросы не выйдутъ совершенно изъ сферы компетенціи Государственной Думы, а потому и участіе духовенства въ этомъ законодательномъ учрежденіи попрежнему будетъ необходимо. И такъ, ясно, почему духовенство православной церкви обнаруживаетъ въ настоящее время — какъ замѣчаютъ свѣтскія газеты — „поразительную энергію и даже нервность“ въ подготовкѣ къ выборамъ въ 4-ю Госуд. Думу.

Самая первая и главная обязанность, возлагаемая на духовенство предстоящими выборами, это — ни въ какомъ случаѣ не уклоняться отъ выборовъ или точнѣе — отъ участія въ выборахъ вообще въ депутаты въ 4-ю Госуд. Думу. Ждать въ этомъ отношеніи какихъ либо официальныхъ приказаній отъ Епарх. начальства, или — какъ принято у насъ выражаться — отъ Консисторіи нѣтъ основаній: эта обязанность, какъ таковая, ясна сама по себѣ. И если кто изъ духовенства уклонится отъ участія въ выборахъ, то такого можетъ быть, конечно, обличить при случаѣ и Епарх. начальство, но главнымъ образомъ должна обличить его собственная совѣсть и особенно тогда, когда ему придется можетъ

быть услышать или прочитать о нежелательномъ рѣшеніи въ Госуд. Думѣ какого-либо близкаго его сердцу вопроса.

Вторая общая для духовенства обязанность, налагаемая на него предстоящими выборами—это по слову апостола къ Ефес. христ. 4, 3—„блужи единеніе духа въ союзѣ мира“. Если въ каждомъ дѣлѣ единеніе признается главной силой, то тѣмъ болѣе таковой оно является въ предстоящихъ выборахъ. Въ организации, въ строгой дисциплинѣ заключается весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ, и потому духовенству слѣдуетъ обратить особое вниманіе на эту добродѣтель—единенія между собой, которою—къ слову сказать—мы такъ бѣдны. Этой добродѣтели—единству между собой—въ предстоящихъ выборахъ могутъ угрожать два соблазна: первый и величайшій соблазнъ—желаніе каждаго самому попасть въ члены Госуд. Думы и черезъ пять лѣтъ полномочій въ Думѣ имѣть капиталъ въ 20000 руб. Чтобы не поддаться этому великому соблазну, надо всегда имѣть въ виду ту простую мысль, что если каждый изъ насъ будетъ мечтать объ этихъ 20000 р., то ни одинъ не попадетъ въ Думу. А далѣе нужно рассуждать такъ: 20000 р. большія деньги и не для однихъ духовныхъ лицъ, но вѣдь изъ нихъ придется потратить на жизнь въ Петербургѣ—жизнь очень дорогую—столько, что отъ этой большой суммы за пятилѣтній періодъ депутатскихъ полномочій едва-ли останется такая сумма, ради которой депутату-священнику стоитъ терять и приходъ, если онъ одноклирный, и законоучительство въ школѣ и др. должности, на которыя назначить исправляющихъ должность не всегда для Епарх. начальства можетъ представиться возможность, какъ это можно было сдѣлать при избраніи протоіерея уѣзднаго собора. Мысль же о карьерѣ, которую можно сдѣлать будто бы по окончаніи думскихъ полномочій въ Петербургѣ или въ какомъ либо др. городѣ, нужно и совсѣмъ, оставить, какъ несбыточную. Это показываетъ примѣръ депутатовъ настоящей 3 й Госуд. Думы, которые всѣ съ миромъ возвращаются на свои прежнія мѣста, если они за ними по какимъ либо соображеніямъ сохранены Епарх. начальствомъ, и намѣрены остаться на нихъ, если не послѣдуетъ вторичнаго выбора ихъ въ 4-ю Госуд. Думу.

Итакъ—по апостолу (Ефес. 4, 25)—отложите лжу (и зависть), будемъ говорить истину кійждо ко искреннему своему: зане есмы другъ другу удове,—будемъ намѣчать изъ своей среды на предвыборныхъ собраніяхъ, а также на мѣстныхъ землевладѣльческихъ, городскихъ выборныхъ собраніяхъ выборщика-

ми на губернское выборное собраніе, а оттуда депутатами въ Госуд. Думу такого чело-вѣка, который не льстился-бы очень на депутатское жалованіе и не жалѣлъ-бы въ то же время очень своихъ прежнихъ должностей, т. е. чело-вѣка въ матеріальномъ отношеніи достаточно свободнаго и по возможности ничѣмъ не связаннаго. Мы не будемъ спрашивать, какой капиталъ у него останется послѣ думскаго пятилѣтія, а будемъ спрашивать съ него, что, какіе слѣды онъ оставитъ въ думскихъ работахъ для общаго блага нашей Церкви, духовенства, родины.

Здѣсь мы подходимъ ко второму соблазну или искушенію для единомушной дѣятельности духовенства на выборахъ. Въ то время какъ первый соблазнъ является опаснымъ для людей—матеріально настроенныхъ, второй соблазнъ представляетъ не меньшую опасность для людей—идейно настроенныхъ. Эти послѣдніе говорятъ, что духовенству необходимо выработать свою собственную ясную и опредѣленную программу и только при этомъ условіи ему и можно объединиться. Съ такими разсужденіями идейныхъ политиковъ изъ духовенства никакъ нельзя согласиться. Для духовенства, какъ на предварительныхъ выборахъ въ Госуд. Думу, такъ и въ самой Госуд. Думѣ нѣтъ нужды въ какой-либо политической программѣ. Одна у него должно быть и есть программа, которую заповѣдалъ Христосъ: люби ближняго, какъ самого себя. Можно взять программу любой политической партіи, но непременно—разумѣется—изъ правыхъ и, освѣтивши ее съ христіанской точки зрѣнія, найти въ ней настолько прочное средство къ объединенію и сближенію, что партія духовенства можетъ сдѣлаться по своей сплоченности одной изъ сильныхъ партій въ Думѣ, особенно въ томъ случаѣ, если она и численно будетъ достаточно велика. Въ вопросѣ о принадлежности къ той или другой партіи для духовенства въ настоящее время не видится какихъ либо затрудненій. Во время дѣятельности 3-й Госуд. Думы эти партіи распредѣлились довольно просто и ясно, а именно: правыя и лѣвыя. И нѣтъ нужды ясно представлять всѣхъ разновидностей этихъ двухъ основныхъ теченій нашей политической жизни. Довольно знать, что всѣ правыя партіи работаютъ въ интересахъ Церкви и духовенства въ связи съ интересами Государства и, зная это, смѣло и открыто заявлять о себѣ и предъявлять и другимъ требованіе о принадлежности именно къ правымъ партіямъ вообще, будетъ-ли то октябризмъ, крайняя правая, партіи націоналистовъ или союзниковъ; для всѣхъ этихъ партій одинъ девизъ: православіе, самодержавіе и народность.

Этимъ девизомъ должно руководиться и духовенство православной церкви и — безспорно — руководится, а если кто, паче чаянія, задумалъ бы придерживаться иного девиза и попробовалъ выражать сочувствіе лѣвымъ партіямъ, то уже пусть это сочувствіе онъ побережетъ внутри себя и не выступаетъ съ нимъ на предстоящихъ выборахъ, чтобы не повредить и себѣ и духовенству въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ выборы въ Госуд. Думу“.

Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ.

„Богословскій Вѣстникъ“ (апрѣль) Любопытна статья іеромонаха Николая „Еврейскія имена и ихъ религіозно историческое значеніе“. Въ большинствѣ еврейскія собствен. имена, гов. авторъ, имѣютъ яркій религіозный колоритъ. Въ этихъ именахъ выражены глубокія думы ветхозавѣтн. челоука, его жажда живого общенія съ Богомъ. Въ нѣкот. изъ именъ еврейскихъ раскрывается многое очень важное изъ исторіи міроуправленія Божія. Библия сохранила очень немногія обстоятельства жизни еврейск. народа. Эти естествен. пробѣлы были бы заполнены, хотя отчасти, при углубленіи въ значеніе собственныхъ именъ, этихъ сфинксовъ, которые могутъ рассказать недоговоренное. Не говоря уже о такихъ многозначительныхъ именахъ, замѣчаетъ авторъ, какъ „Адамъ“, „Ева“, „Емануиль“, „Иисусъ“, возьмемъ напр. имя „Елеазаръ“ (— Богъ помогъ); несомнѣнно въ этомъ имени выражается вѣра во всегдашнюю помощь Божію. Имя „Гамалииль“ (— Господь воздастъ) выражаетъ мысль о воздаяніи и, слѣдовательно, вѣру въ оное. Важно и характерно, гов. авторъ, и то, что въ именахъ мы видимъ свидѣтельство того, какъ жила вѣра въ Бога у такихъ нечестивцевъ, какъ Ахавъ. Имена „Охозія“ (— Іегова владѣетъ мной) и „Гоеолия“ (— Іегова-моя сила), данныя Ахавомъ своему сыну и дочери, были живыми показателями того, что теплилась вѣра въ Іегову и въ ожесточенномъ сердцѣ нечестиваго царя.

Авторъ обращаетъ вниманіе читателей и на апологетическое значеніе изученія еврейск. собствен. именъ. Анализъ собствен. именъ далъ возможность нѣк. ортодоксальнымъ богословамъ утвердить постоянство первоначальнаго монотеизма въ еврейскомъ народѣ, даже въ періодъ упадка религи, и дать лучшее свидѣтельство противъ перестройки свящ. текста и свящ. Ветхозав. исторіи въ духъ Вельгаузена и др. раціоналистовъ. Ученые раціоналисты, между пр., пользовались часто собственными именами въ цѣляхъ оправдать свои эволюціонныя теоріи и гипотезы по вопросамъ Библии, но это нисколько не мѣшаетъ православному читателю подъ руководствомъ преда-

нія, углубляться въ смыслъ библейскихъ именъ. Если принять во вниманіе показаніе Фюрста, что Ветхозав. Библия сохранила 2668 собственныхъ именъ, то можно судить, какое огромное назиданіе можно вынести изъ однихъ именъ св. Писанія, если, конечно, съ подобающимъ настроеніемъ приступать къ чтенію.

„Христіанское Ученіе“. Продолженіе ст. проф. Бронзова „Другъ или врагъ Христовъ — Толстой?“ — Раньше Бронзовъ указалъ, что для того, чтобы называться христіаниномъ, необходимо принять сполна все ученіе христіанское, и что гр. Л. Толстой отрицаетъ христіан. ученіе о Троицѣ, о Божествѣ І. Хр., Св. Духа.. Теперь авторъ разсматриваетъ дальше міровоззрѣніе Толстого. — По словамъ проф. Бронзова Л. Т. совершенно не вѣритъ въ св. Писаніе, какъ произведеніе боговдохновенное. Въ св. Писаніи, гов. онъ, масса „нелѣпостей“ въ родѣ сотворенія міра и т. п. Толстой даже такъ вопрошаетъ: „есть ли въ христіанскомъ мірѣ книга, надѣлавшая больше вреда людямъ, чѣмъ эта ужасная книга, называемая свящ. исторіей ветх. и нов. завѣта?“ Въ частности, Евангеліе, по Толстому „составлено малообразованными и суевѣрными людьми и исполнено погрѣшностей“. Въ кн. Дѣяній, по Толстому, много „соблазнительнаго“; Дѣянія вмѣстѣ съ посланіями ап. Павла „не имѣютъ ничего общаго съ евангеліемъ и часто противорѣчатъ ему“; Апокалипсисъ сплошной „бредъ“. — Церковь у Толстого „выдумка“ дьявола въ пелеринѣ для извращенія Христова ученія. Іерархія, почитаніе святыхъ, мощей, иконъ, таинства — все это тоже отвергается Толстымъ. О крещеніи Т. замѣчаетъ какъ о „безнравственномъ ученіи; о Тайной Вечери говоритъ какъ о простомъ „ужинѣ“, а ученіе о пресуществленіи хлѣба и вина называетъ „обманомъ“; бракъ называетъ „нехристіан. учрежденіемъ“. Т. отрицаетъ также ученіе о буд. воскресеніи мертвыхъ. Послѣднее, „признающее Бога карающимъ людей вѣчными мученіями“, по Толстому „низменно, жестоко“. Мы видимъ т. о., заключаетъ Бронзовъ, что Т. отвергалъ въ христіанствѣ все существенное, — все, что дѣлаетъ только христіанство христіанствомъ. Если никого изъ христіанъ, исповѣдующихъ христіан. ученіе нельзя назвать, напр., буддистомъ, магометаниномъ, то въ такой же степени и Толстого нельзя назвать христіаниномъ, какъ отрицающаго всѣ христіанскіе принципы, какъ таковые. Мало того, Т. — врагъ Христовъ, п. ч. онъ глумился надъ Господомъ и Его установленіями. Свнодъ, анаѳематствовалъ Толстого, поступилъ правильно. Если къ Толстому оказались приложимы слова пророка объ „ослиномъ погребеніи“ (Іерем XXII 18—19), то въ этомъ виноватъ одинъ Толстой.

Извѣстія и замѣтки.

— Какъ производится покупка воска въ подольской епархіи. Въ „Православной Подоліи“ помѣщено слѣдующее объявленіе:

19 іюня 1912 года въ помѣщеніи съѣзда духовенства подольской епархіи, въ г. Каменецъ-Подольскѣ, въ 12 час. дня, будутъ произведены торги на поставку въ 1913 году подольскому епархіальному свѣчному заводу восьми тысячъ (8000) пудовъ чистаго пчелинаго воска. Желающіе принять участіе въ торгахъ должны представить залогъ, въ размѣрѣ 5% стоимости воска и, по окончаніи торговъ, то лицо, за кѣмъ останется подрядъ, должно дополнить залогъ до 10%. Торги могутъ быть раздѣлены на четыре партіи по 2000 пудовъ. Кондиціи можно читать ежедневно въ канцеляріи управленія свѣчн. завода съ 10 час. утра до 3 часовъ дня.

— Провѣтриваніе храмовъ въ лѣтнее время. Совѣтъ Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета считаетъ своимъ долгомъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что при провѣтриваніи храмовъ въ лѣтнее время весьма важно руководиться слѣдующими правилами:

1) Устраивать сквозняки, открывая окна и двери храмовъ, можно только въ сухую и не очень жаркую погоду. Чѣмъ меньше разница между внутренней температурой храма и наружной (уличной), тѣмъ успѣшнѣе провѣтриваніе.

2) Въ очень жаркіе дни окна и двери храмовъ (особенно плитяныхъ, съ толстыми стѣнами) совсѣмъ не должны быть открываемы, такъ какъ вслѣдствіе значительной разницы между наружной и внутренней температурой, на стѣнахъ и иконахъ будетъ происходить обильное окапливаніе влаги, каторое очень портитъ церковную стѣнопись и утварь.

3) Въ ненастную, дождливую погоду двери и окна храмовъ также отнюдь не должны быть открываемы.

4) Провѣтриваніе храмовъ въ сухіе и теплые дни нужно начинать спустя три часа по восходѣ солнца и прекращать за два часа до заката. (Ср. П. Покрышкинъ „Провѣтриваніе зданій, особенно холодныхъ“).

Печатать разрѣшается: За цензора

Кае. Прот. Константинъ Левитскій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
- 1) Слово правды укрывателямъ правды.
 - 2) Къ вопросамъ благоустройства сельскаго православнаго прихода.
 - 3) Изъ приемовъ сектантской полемики.
 - 4) По епархіи.
 - 5) Изъ жизни другихъ епархій.
 - 6) Печать.
 - 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.
 - 8) Извѣстія и замѣтки.
 - 9) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Проповѣдническій Листокъ“ № 29.

Велико - Каленичское Кредитное Т-ство.

Балансъ за 1911 годъ 36,618 руб.

По ревизіи 17 января 1912 года признано поставленнымъ хорошо.

Принимаетъ вклады:

На 1/2 года по	6% годовыхъ.
„ 1 годъ „	7% „
Отъ 1 года до 3 л.	8% „
На 3 года и больше	9% „

Сообщаться по адресу: м. Полонное, (Волынской губ.), с. Великіе Каленичи. Правленіе Товарищества.

) Свящ. Сергій Лотоцкій.

Члены правленія) Евсей Шудракъ.

) Стефанъ Никитюкъ.