

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 8-й. 15-го апрѣля 1897 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ назначенія катихизаторовъ на благоч. сѣздахъ.

1897 года, марта 24 дня. Самарская Духовная Консисто-
рія слушала: журналы сѣздовъ духовенства о избраніи на 1898
годъ катихизаторовъ: 1) 3 благочинническаго округа, Бугульмин-
скаго уѣзда, отъ 4 февраля с. г. за № 4, священника села С.—К.
П. П—го, 2) 10-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда,
отъ 10 февраля за № 2, священниковъ сель А. І. Б—а и Н. А.
Ө—а. Приказали: распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, на-
печатаннымъ въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за
1894 годъ, благочиннымъ, какъ руководителямъ сѣздовъ духо-
венства, вмѣнено въ обязанность, чтобы сѣзды въ журналахъ
своихъ о назначеніи катихизаторовъ подробно излагали изображенія,
по которымъ выборъ ихъ падаетъ на тотъ или другой приходъ,
при назначеніи катихизаціи, причемъ указаны и начала, которыми

они должны руководствоваться при этихъ соображеніяхъ. Между тѣмъ распоряженіе это весьма немногими благочинными принято къ исполненію. Въ большинствѣ случаевъ сѣзды довольствуются общей и неопредѣленной фразой о преимущественной потребности катихизаціи для того или другого прихода, иногда упоминая, для видимости, сектантскій или раскольническій составъ прихода; говорятъ иногда, что катихизація въ извѣстномъ приходѣ назначается потому, что давно уже въ немъ не производилась; но и это дѣлается наобумъ, безъ надлежащихъ справокъ; въ сущности же, назначеніе катихизаціи сводится, по прежнему, къ одному соображенію — возложить это дѣло на лицо, новое въ округѣ. Посему Консисторія опредѣляетъ: подтвердить благочиннымъ объ исполненіи распоряженія, напечатаннаго въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ; въ случаѣ назначенія въ извѣстномъ селѣ катихизаціи по тому соображенію, что здѣсь давно не производилось оной, — подтвердить это соображеніе справкой за нѣсколько лѣтъ, по числу церквей округа, изъ которой можно бы было видѣть, что въ другихъ церквахъ округа потребность катихизаціи была уже удовлетворена позднѣе, чѣмъ въ приходѣ, вновь избранномъ для оглашенія.

О характерѣ рецензій въ рапортахъ, требуемыхъ отъ цензоровъ катихизич. поученій.

1897 года 10 марта. Самарская Духовная Консисторія слушали: дѣло о назначеніи цензорами катихизическихъ поученій священниковъ Самарской епархіи, кончившихъ курсъ Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, списокъ каковыхъ священниковъ и представленъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе при журналѣ отъ 5 марта, на которомъ (журналѣ) резолюція Его Преосвященства послѣдовала такъ: „По списку мною назначено 72 цензора кажется, — достаточно... Предписать имъ внимательно относиться къ порученному имъ дѣлу“. Приказали: Разослать поученія назначеннымъ цензорамъ по принадлежности чрезъ благочинныхъ, напомнивъ имъ въ дополненіе къ напечатанному въ № 6 Епархіальныхъ

Вѣдомостей за 1896 г. распоряженію Епархіальнаго начальства, чтобы и они, — цензоры поученій, — не подписывали на поученіяхъ своего именованія, а представляли бы обстоятельную критическую оцѣнку порученнаго ихъ цензурѣ труда въ особыхъ по каждому поученію рапортахъ, именуя сей трудъ № и девизомъ, гдѣ таковой будетъ. Напоминаніе сіе учинить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О выпискѣ для бібліотекъ монастырей и церквей перечисленныхъ ниже книгъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства отъ 9-го марта сего 1897 года, слѣдующаго содержания: „Завѣдующему Мойскимъ монастыремъ, іеромонаху Геронтію, какъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Самарской епархіи предписать обязательно пріобрѣсти въ монастырскія бібліотеки отъ издателя-книгопродавца Ступина, (въ Москвѣ, Никольская ул., домъ Ремесленной управы):

1) Ежедневныя поученія въ Словѣ Божіемъ, по руководству Литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній во дни воскресныя, праздничныя и седмичныя всего года, составленныя лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, примѣненнымъ къ церковной импровизаціи священникомъ Г. Дьченко, въ трехъ томахъ.

2) Полный годичный курсъ краткихъ поученій, составленныхъ на каждый день года примѣнительно къ житіямъ святыхъ, праздникамъ и др. священнымъ событіямъ, воспоминаемымъ церковію, и приспособленныхъ къ живому проповѣдническому слову, — составленный тѣмъ же священникомъ, магистромъ богословія, Дьченко, въ двухъ томахъ.

3) Наканунѣ исповѣди, — его же. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ.

4) Наканунѣ св. причащенія, — его же. Общедоступное духовно-назидательное чтеніе для говѣющихъ.

5) „Систематическій сборникъ“ избранныхъ библейскихъ изреченій и святоотеческихъ свидѣтельствъ, краткихъ церковно-исто-

рических повѣствованій и разказовъ изъ житій святыхъ и др. статей духовнаго содержанія, расположенныхъ по плану „Пространнаго христіанскаго Катихизиса“, наглядно и подробно изъясняющихъ содержаніе его, а потому этотъ сборникъ можетъ служить пособіемъ: а) для священниковъ при составленіи катихизическихъ поученій и др. видовъ церковной проповѣди; б) для законоучителей, при преподаваніи Закона Божія вообще и Катихизиса въ особенности; в) для родителей и воспитателей при религіозно-нравственномъ обученіи дѣтей, а также весьма назидательною книгою для любителей духовно-нравственнаго чтенія, особенно для иноковъ и инокинь, часто весьма мало понимающихъ не только монашескихъ цѣлей жизни, но и общехристіанскихъ обязанностей. Означенный сборникъ—въ трехъ отдѣльныхъ книгахъ: а) «Уроки и примѣры христіанской вѣры»; б) «Уроки и примѣры христіанской надежды» и в) „Уроки и примѣры христіанской любви“.

И б) Духовные посѣвы,—его же. Краткій сборникъ статей духовно-нравственнаго содержанія.

Всѣ означенныя книги должны быть обязательно приобрѣтены и въ окружныя благочинническія библіотеки епархіи, равно и въ церковныя, особенно городскихъ и сельскихъ—болѣе или менѣе состоятельныхъ церквей, о чемъ, къ свѣдѣнію, и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Послѣдняя книга „Духовные посѣвы“,—вмѣстѣ съ Евангеліемъ, Псалтирю и Катихизисомъ должна быть настольною книгою для діаконовъ и псаломщиковъ, а потому имъ вмѣняется въ обязанность имѣть ее у себя и знать отчетливо. О.о. благочинные должны понаблести за исполненіемъ этого и особенное обратить вниманіе, имѣется ли въ домахъ у діаконовъ и псаломщиковъ епархіи Евангеліе и Псалтирь, равно и Катихизисы и упражняются ли они въ чтеніи оныхъ, для назиданія себя и своихъ домочадцевъ, а также читаютъ ли они у себя дома житія святыхъ, по четъей-минеѣ св. Дмитрія Ростовскаго, каковыя обязательно должны находиться во всѣхъ церковныхъ библіотекахъ, въ полномъ объемѣ. Обо всемъ этомъ, въ свое время, мнѣ доносить съ поименованіемъ усердныхъ любителей духовно-нравственнаго и спасительнаго чтенія изъ духовенства, какъ діаконовъ и псаломщиковъ,

такъ, и особенно, священниковъ... Благочинные имѣютъ донести мнѣ и о приобрѣтеніи означенныхъ книгъ въ церковныя и благочинническія библіотеки, а настоятели и настоятельницы монастырей — въ монастырскія, равно какъ и о томъ: приобрѣтены ли въ монастырскія библіотеки книги по каталогу, мною составленному?»
П р и к а з а л и: О состоявшейся резолюціи Его Преосвященства дать знать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, благочиннымъ и духовенству епархіи, къ должному исполненію, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О желательности учрежденія Общества Трезвости въ селахъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства отъ 6 сего марта, послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи Консисторіи, состоявшемся того же числа и мѣсяца по дѣлу объ учрежденіи въ приходѣ села Калдина, Новоузенскаго уѣзда, общества трезвости, слѣдующаго содержанія: «Уставъ Общества трезвости с. Калдина, Новоузенскаго уѣзда, утверждается, съ призваніемъ благословенія Божія на учреждаемое Общество. Да поможетъ ему Господь Своею благодатію достигнуть намѣченныхъ задачъ и цѣлей. Желательно было бы, что и другіе священники нашей епархіи учреждали въ своихъ приходяхъ подобныя же Общества трезвости, для чего слѣдовало бы означенный уставъ пропечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ». П р и к а з а л и: О содержаніи резолюціи Его Преосвященства и уставъ Общества трезвости, учреждаемаго въ приходѣ села Калдина Новоузенскаго уѣзда, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ епархіи.

Уставъ Общества трезвости, учреждаемаго въ приходѣ с. Калдина, Новоузенскаго уѣзда, 3 благочинническаго округа.

1) Желающій вступить въ Общество даетъ добровольное обѣщаніе не употреблять никакихъ спиртныхъ напитковъ въ теченіи одного года.

2) Такое святое дѣло вступающій въ Общество начинаетъ молитвою (служится молебенъ Св. Архистратигу Божію Михаилу, котораго Общество избрало своимъ Небеснымъ Покровителемъ), и затѣмъ записываетъ собственноручно свое имя, фамилію и возрастъ въ особую книгу (неграмотные записываются священникомъ при 2-хъ членахъ Общества).

3) Обязанности членовъ Общества трезвости не ограничиваются личнымъ воздержаніемъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, но на членовъ возлагается: а) трудъ увѣщанія другихъ, особенно лицъ, преданныхъ пороку пьянства; б) искорененіе пагубныхъ обычаевъ въ житейскомъ обществѣ связанныхъ съ употребленіемъ водки («могарычи» и т. п.), и в) искорененіе обычая угощать виномъ при свадьбахъ, при крестинахъ, при праздникахъ, при именинахъ, при встрѣчѣ и проводахъ и вообще при всякомъ важномъ дѣлѣ.

Въ сихъ случаяхъ члены Общества руководствуются правилами, выработанными на общемъ собраніи членовъ.

4) Члены Общества ежегодно 31 декабря собираются на общій молебенъ и для разсмотрѣнія дѣла за весь годъ.

5) Частныя собранія бываютъ по особымъ извѣщеніямъ.

6) Члены Общества трезвости никакихъ взносов не платятъ, но добровольно жертвуютъ по своему усердію на разныя потребности и нужды Общества (напр., на выписку книгъ и журналовъ, устройство читальни, чайной и т. п.).

7) Желательно, чтобы члены Общества трезвости курящіе — не курили, а также избѣгали напрасной клятвы и божбы, скверныхъ ругательствъ, неприличныхъ соблазнительныхъ пѣсенъ и игры «въ орлянку» и т. п.

8) Въ члены Общества могутъ записываться не только мужчины, но и женщины и подростки не моложе 12 лѣтъ.

9) Нарушившій обѣщаніе, если замѣченъ будетъ болѣе 3-хъ разъ, по увѣщаніи, исключается изъ Общества, о чемъ дѣлается отиѣтка въ книгѣ. Впрочемъ, при наступленіи Новаго года, если заявятъ о своемъ желаніи, вновь принимаются въ Общество.

10) Уставъ сей можетъ быть дополняемъ и измѣняемъ, но о каждомъ измѣненіи доводится до свѣдѣнія Его Преосвященства.

Отъ Правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По случаю имѣющаго быть въ текущемъ 1897 году XXIII-го приѣма въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства пансіонерокъ, Правленіе училища покорнѣйше проситъ объявить священно-служителямъ Самарской епархіи, чтобы желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище для образованія представляли въ Правленіе означеннаго училища къ 16 августа сего 1897 года прошенія на Имя Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрическаго свидѣтельства, б) медицинскаго свидѣтельства о здоровомъ состояніи дѣвиць и о привитіи оспы и с) удостовѣренія епархіальнаго Начальства или благочиннаго о томъ, что священно-служители имѣютъ возможность исправно вносить въ училище за содержаніе ихъ дочерей назначенную плату по 85 руб. въ годъ.

Въ училище не могутъ быть приняты тѣ дѣвицы, которыя къ 1-му сентября 1897 года будутъ имѣть менѣе 10-ти или болѣе 12-ти лѣтъ.

Приемные экзамены вновь поступающимъ назначаются 18 и 19-го августа 1897 года и лучшія по испытанію, въ числѣ 25-ти дѣвиць, будутъ приняты въ училище 20 августа того же года со взысканіемъ за содержаніе платы по 85 руб. въ годъ съ каждой.

Отъ желающихъ поступить въ училище требуются слѣдующія познанія: умѣніе читать и писать и знаніе молитвъ: „Царю Небесный“, „Слава Отцу“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ и „Богородице Дѣво, радуйся“, а изъ ариѳметики нумерація отъ 1 до 1000 и четыре основныя ариѳметическія дѣйствія надъ числами въ предѣлѣ первой сотни.

При семъ прилагается форма прошенія на Высочайшее Имя.

*Ваше Императорское Величество,
Всемилоостивѣйшая Государыня!*

Желая дать своимъ дѣтямъ приличное званію ихъ воспитаніе, всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество помѣстить дочь мою (имя), достигшую десятилѣтняго возраста, въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

При семъ имѣю счастіе представить свидѣтельства: метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и медицинское о здоровомъ ея состояніи.

*Вашего Императорскаго Величества
Всемилоостивѣйшая Государыня,*

вѣрноподанный NN епархіи, NN уѣзда, села NN, такой-то церкви священникъ NN.

Жительство имѣю тамъ-то.

Отъ Самарскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіе 17 января 1897 года, во исполненіе указа Св. Синода отъ 19 октября 1895 года за № 5254, имѣли сужденіе о распредѣленіи на три года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ, содержащимся въ программахъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ были рассмотрѣны представленныя Уѣздными Отдѣленіями, проекты распредѣленія учебнаго матеріала двухгодичнаго курса программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ на три учебныхъ года и еженедѣльные росписанія уроковъ въ этихъ школахъ.

При рассмотрѣніи оказалось, что Уѣздными Отдѣленіями при составленіи проектовъ не обращено было должнаго вниманія на установленное программами число еженедѣльныхъ уроковъ по каждому предмету и въ каждомъ отдѣленіи одноклассной церковно-приходской школы.

Указомъ Св. Синода предписано было только распредѣлить учебный матеріалъ по всѣмъ предметамъ на три года, но права измѣнять число уроковъ въ недѣлю по тому или другому предмету

не предоставлено и, значитъ, число уроковъ по каждому предмету и въ каждомъ отдѣленіи должно остаться и при трехгодичномъ курсѣ то же самое, какое было и при двухгодичномъ курсѣ, а именно: въ младшемъ отдѣленіи должно быть семь уроковъ въ недѣлю по Закону Божію, семь уроковъ по Русскому языку, шесть уроковъ по счисленію и т. д., согласно указаніямъ программы, столько-же должно-быть уроковъ по всѣмъ этимъ предметамъ и въ среднемъ отдѣленіи, столько же и въ старшемъ.

П о с т а н о в и л и: 1) Принимая во вниманіе, что на занятіе съ учениками каждаго изъ трехъ отдѣленій обучающій въ теченіе трехъгодичнаго курса можетъ употребить только одну третью часть всего времени, изученіе учебнаго матеріала одноклассной церковно-приходской школы въ теченіе трехъ лѣтъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ: *)

Законъ Божій.

Годъ первый (семь уроковъ въ недѣлю).

Священная Исторія Ветхаго Завѣта и изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта до Срѣтенія Господа нашего Иисуса Христа включительно; изъ „наученія молитвъ“ должно быть усвоено все указанное программой для перваго года, за исключеніемъ Символа Вѣры и десяти заповѣдей Закона Божія, которые заучиваются въ началѣ втораго года.

Годъ второй (семь уроковъ въ недѣлю).

Священная Исторія Новаго Завѣта съ «Проповѣди Іоанна Крестителя и краткій катихизисъ по „Начаткамъ Христіанскаго ученія“.

Годъ третій (семь уроковъ въ недѣлю).

Ученіе о Богослуженіи.

Церковное пѣніе.

(Два часовыхъ урока и четыре получасовыхъ—по окончаніи уроковъ по другимъ предметамъ).

*) Распредѣленіе матеріала произведено по тексту программъ всѣхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

Годъ первый.

Пѣніе съ голоса объ одной нотѣ, о двухъ, о трехъ и четырехъ нотахъ пѣснопѣній, указанныхъ программю.

Годъ второй.

Ознакомленіе съ квадратной нотой по программѣ и пѣніе разученныхъ ранѣе съ голоса пѣснопѣній по нотамъ; изученіе литургіи и всенощнаго Богослуженія по программѣ.

Годъ третій.

Херувимская пѣснь и Хвалите Господа съ небесъ, на всѣ гласы Господи воззвахъ, Богъ-Господь и ирмосы воскресныя. Ирмосы пасхальныя и тропари дванадесятихъ праздниковъ.

Церковно-славянская грамота.

Годъ первый (4 урока въ недѣлю).

Изученіе церковно-славянской азбуки и чтеніе употребительнѣйшихъ молитвъ по стѣннымъ таблицамъ.

Годъ второй (4 урока въ недѣлю).

Практическое ознакомленіе съ надстрочными знаками и титлами. Упражненіе въ чтеніи по букварю и чтеніе избранныхъ мѣстъ по книгѣ Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“.

Годъ третій (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе по часослову и псалтири. Славянскія числа. Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

Русскій языкъ.

Годъ первый (7 уроковъ въ недѣлю).

Разложеніе предложеній на слова, словъ на слоги и выдѣленіе изъ слоговъ и словъ гласныхъ и согласныхъ звуковъ. Письмо буквъ. Чтеніе и письмо словъ и предложеній изъ изученныхъ буквъ. Упражненіе при обученіи чтенію: составленіе изъ подвижныхъ буквъ словъ и предложеній, списываніе съ книги отдѣльныхъ словъ и предложеній и звуковая диктовка.

Годъ второй (7 уроковъ въ недѣлю).

Чтеніе словъ съ ъ и ь въ концѣ и въ срединѣ слова, чтеніе й, ё, е. Буквы ѣ и э. Употребленіе и и і.

Усовершенствованіе въ чтеніи по книгѣ. Заучиваніе наизусть, сначала со словъ учителя, а потомъ и самостоятельно, небольшихъ статей. Передача прочитаннаго устно по вопросамъ и безъ вопросовъ. Упражненіе въ правописаніи: списываніе съ книги и письмо выученнаго наизусть письменные отвѣты на вопросы учителя и звуковая диктова.

Годъ третій (7 уроковъ въ недѣлю).

Усовершенствованіе въ чтеніи по книгѣ съ передачею прочитаннаго. Упражненіе въ правописаніи: изученіе правилъ правописанія на примѣрахъ; составленіе учениками примѣровъ на усвоенныя правила правописанія, провѣрочная диктовка, практическое наученіе различать въ словахъ предметъ, дѣйствіе, состояніе и качество, разборъ предложеній по вопросамъ, составленіе простыхъ предложеній по тѣмъ же вопросамъ и составленіе писемъ по даннымъ образцамъ.

Ч и с т о п и с а н і е .

Годъ первый (3 урока въ недѣлю).

По тексту программы подъ цифрами 1—11, о письмѣ буквъ малыхъ.

Годъ второй (3 урока въ недѣлю).

По программѣ подъ цифрами 12—17, о письмѣ буквъ большихъ и изъ второго года подъ цифрами 1—2, о связномъ письмѣ большихъ и малыхъ буквъ.

Годъ третій (3 урока въ недѣлю).

По программѣ подъ цифрами второго года 3—5, продолженіе упражненій въ связномъ письмѣ большихъ и малыхъ буквъ, письмо словъ и короткихъ пословицъ и славянское письмо полууставомъ.

С ч и с л е н і е .

Годъ первый (6 уроковъ въ недѣлю).

По программѣ подъ цифрами 1—4, счетъ до ста, устные и письменныя упражненія въ производствѣ четырехъ дѣйствій надъ числами и въ рѣшеніи задачъ, до ознакомленія съ таблицами сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія.

Годъ второй (6 уроковъ въ недѣлю).

Ознакомленіе съ таблицами сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія. Усвоеніе таблицы умноженія на память, статья подъ цифрою 5 отъ перваго года и статьи по программѣ подъ цифрами 1—2 изъ втораго года.

Годъ третій (6 уроковъ въ недѣлю).

По программѣ втораго года статьи подъ цифрами 3—4, обьименованныхъ составныхъ числахъ и о простыхъ дробяхъ.

Распредѣленіе учебнаго матеріала по годамъ обученія сдѣлано примѣрно и преподаватели могутъ переносить части курса изъ одного года въ другой, имѣя въ виду, чтобы при нормальныхъ условіяхъ ученики непременно достигли къ концу третьей зимы результатовъ, указанныхъ программой.

II. Предложить завѣдующимъ церковно-приходскими школами ввести въ своихъ школахъ слѣдующее распisanіе еженедѣльныхъ уроковъ.

Дни.	Младшее отдѣленіе.	Среднее отдѣленіе.	Старшее отдѣленіе.
Понедѣльникъ	Законъ Божій Счисленіе Чистописаніе Русскій языкъ Славянское чтен. Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Счисленіе Чистописаніе Русскій языкъ Славянское чтеніе Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Русскій языкъ Славянское чтеніе Счисленіе Русскій языкъ Получ. урок. пѣн.
Вторникъ	Законъ Божій Законъ Божій Русскій языкъ Счисленіе Русскій языкъ Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Законъ Божій Счисленіе Русскій языкъ Чистописаніе Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Законъ Божій Счисленіе Русскій языкъ Чистописаніе Получ. урок. пѣн.
Среда	Законъ Божій Русскій языкъ Счисленіе Чистописаніе Славянское чтеніе Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Счисленіе Славянское чтеніе Русскій языкъ Русскій языкъ Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Русскій языкъ Славянское чтеніе Чистописаніе Счисленіе Получ. урок. пѣн.

Четвергъ	Законъ Божій Русскій языкъ Славянское чтеніе Счисленіе Часов. урок. пѣн.	Законъ Божій. Счисленіе Русскій языкъ Славянское чтеніе Часов. урок. пѣн.	Законъ Божій Русскій языкъ Славянское чтеніе Чистописаніе Часов. урок. пѣн.
Пятница	Законъ Божій Русскій языкъ Счисленіе Чистописаніе Часов. урок. пѣн.	Законъ Божій Счисленіе Славянское чтеніе Русскій языкъ Часов. урок. пѣн.	Законъ Божій Русскій языкъ Счисленіе Славянское чтеніе Часов. урок. пѣн.
Суббота	Законъ Божій Славянское чтеніе Счисленіе Русскій языкъ Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Русскій языкъ Чистописаніе Счисленіе Получ. урок. пѣн.	Законъ Божій Счисленіе Счисленіе Русскій языкъ Получ. урок. пѣн.

Предлагая означенное росписаніе, Совѣтъ полагалъ бы указать въ руководство завѣдующимъ слѣдующее: 1) Опредѣленіе начала занятій въ учебный день предоставляется завѣдующему и учителю по взаимному соглашенію, сообразно съ временемъ года, но съ тѣмъ, чтобы между третьимъ и четвертымъ уроками ученикамъ давался отдыхъ не менѣе получаса, а между другими уроками не менѣе пяти минутъ; 2) уроки по Закону Божію должны быть непременно первыми, а по пѣнію послѣдними, и только въ исключительныхъ случаяхъ урокъ по Закону Божію можетъ быть перенесенъ съ перваго на другой часъ, но объ этомъ завѣдующій долженъ заранѣе предупредить учителя и тогда въ часъ, назначенный для урока по Закону Божію, занимается въ школѣ учитель по своимъ предметамъ, законоучитель же возполняетъ свой урокъ послѣ, въ часъ, назначенный для учителя и 3) порядокъ уроковъ въ теченіе дня, а равно и по днямъ недѣли, по остальнымъ предметамъ можетъ быть измѣняемъ по соглашенію завѣдующаго съ учителемъ, но только измѣненіе это должно быть вносимо въ росписаніе уроковъ, вывѣшиваемое въ классѣ.

III. Разъяснить завѣдующимъ, что въ одноклассной церковно-приходской школѣ, помѣщающейся въ одной комнатѣ, въ каждый учебный часъ долженъ вести занятіе съ учениками только одинъ обучающій и не должно быть допускаемо, чтобъ одновременно и въ одномъ классѣ занимался съ однимъ отдѣленіемъ законоучитель, а съ другимъ—учитель.

IV. Такъ какъ при трехгодичномъ курсѣ съ тремя отдѣленіями въ одноклассной школѣ учитель со вновь поступившими въ школу занимается въ теченіе трехъ лѣтъ только одинъ учебный годъ, а два учебныхъ года эти ученики занимаются самостоятельно (при двухгодичномъ курсѣ съ двумя отдѣленіями учитель занимается въ теченіе двухъ лѣтъ со вновь поступившими тоже одинъ учебный годъ, какъ и при трехгодичномъ курсѣ, но за то ученики эти занимаются самостоятельно только одинъ учебный годъ вмѣсто двухъ при трехгодичномъ курсѣ); то Совѣтъ, въ видахъ полученія учащимися наивозможно большей пользы отъ самостоятельныхъ занятій ихъ въ теченіе двухъ учебныхъ годовъ,—полагалъ бы рекомендовать обучающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ назначать самостоятельныя работы ученикамъ по каждому предмету въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, о чемъ у учителя была или будетъ бесѣда съ учениками по нему въ данный часовой урокъ предшествующій и послѣдующій самостоятельной работѣ. Совѣтъ полагалъ бы рекомендовать это на томъ основаніи, что только при соблюденіи этого условія самостоятельныя занятія учениковъ, дѣйствительно, будутъ содѣйствовать къ болѣе прочному усвоенію учащимися бесѣды учителя и несомнѣнно принесутъ имъ существенную пользу.

Всѣ самостоятельныя работы учащихся обязательно проверяются учителемъ, но въ видахъ облегченія учителя отъ этого рода труда въ вечернее время, предоставляется ему оставлять на проверку самостоятельныхъ упражненій 10 свободныхъ минутъ въ тотъ же урокъ, когда сдѣлана самостоятельная работа.

V. Въ виду того, что доселѣ и въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ другихъ начальныхъ училищахъ при назначеніи самостоятельныхъ работъ на тотъ или другой часовой урокъ не всег-

да принимались въ соображеніе то, чѣмъ занимался или будетъ заниматься съ извѣстнымъ отдѣленіемъ самъ учитель въ этотъ урокъ (послѣ занятія учителя по счисленію назначается самостоятельная работа по чистописанію, послѣ русскаго языка дается для самостоятельнаго рѣшенія ариѳметическая задача и т. д.), Совѣтъ, для ускоренія введенія въ практику церковно-приходскихъ школъ рекомендуемаго имъ основанія при назначеніи самостоятельныхъ работъ ученикамъ, полагають бы во 1-хъ, поручить составленіе письменныхъ конспектовъ самостоятельныхъ работъ по окончаніи учебнаго года въ каждомъ изъ уѣздовъ болѣе опытнымъ преподавателямъ, изъ законоучителей—одному по Закону Божію, изъ учителей—одному по русскому языку, другому по счисленію, третьему по славянской грамотѣ, четвертому по чистописанію, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ эти конспекты были внесены всѣ назначаемыя ими, самостоятельныя работы изо дня въ день въ теченіе цѣлаго учебнаго года по каждому отдѣленію особо, съ указаніемъ особенно же, изо дня въ день, по каждому отдѣленію и того, о чемъ бесѣдовалъ самъ учитель съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ до или послѣ назначенія имъ этому отдѣленію самостоятельной работы; во 2-хъ, указаніе того, кому изъ законоучителей, учителей или учительницъ поручить составленіе конспектовъ самостоятельныхъ работъ по тому или другому предмету, предоставить уѣзднымъ наблюдателямъ, которые, на основаніи своихъ наблюденій, правильнѣе могутъ судить—кто изъ учителей успѣшнѣе можетъ выполнить тотъ или другой трудъ; въ 3-хъ, такъ какъ трудъ составленія письменныхъ конспектовъ есть трудъ не обязательный, то рекомендовать наблюдателямъ, предварительно входить въ личное сношеніе съ избранными ими лицами и только, по полученіи согласія послѣднихъ выполнить работу, обязать ихъ представить въ уѣздное отдѣленіе по окончаніи учебнаго года свои письменные конспекты и сообщить вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣленію и списокъ лицъ, обязавшихся составить письменные конспекты, причемъ было бы желательно, чтобы уѣздные наблюдатели приняли на себя трудъ особаго руководства избранныхъ ими преподавателей въ дѣлѣ назначенія послѣдними самостоятельныхъ работъ въ учебное время; въ 4-хъ,

предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ, по разсмотрѣніи представленныхъ имъ письменныхъ конспектовъ со стороны ихъ обстоятельности и соотвѣтствія существу дѣла, озаботиться устройствомъ, подъ руководствомъ уѣздныхъ наблюдателей, осенью кратко-срочныхъ курсовъ, и пригласить на нихъ правоспособныхъ преподавателей церковно-приходскихъ школъ всего уѣзда для того, чтобы въ присутствіи всѣхъ преподавателей разсмотрѣть и разобрать конспекты самостоятельныхъ работъ, съ занесеніемъ разборовъ въ особые журналы курсовъ и такимъ образомъ дать возможность всѣмъ преподавателямъ, чрезъ наглядные образцы при живомъ обмѣнѣ мыслей и разъясненіи, возникающихъ недоумѣній, легче и скорѣе усвоить приѣмъ назначенія цѣлесообразныхъ самостоятельныхъ занятій тому или другому отдѣленію на то время, въ которое преподаватель занимается не съ этимъ отдѣленіемъ.

VI. Рекомендовать учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи начинать занятія съ младшимъ отдѣленіемъ недѣли за три до начала общаго ученія, такъ какъ этого возраста крестьянскія дѣти наиболѣе свободны отъ обязанностей помогать въ сельскихъ работахъ своимъ родителямъ и могутъ ходить въ школу и въ то время, когда болѣе старшаго возраста дѣти бываютъ еще необходимы своимъ родителямъ на работахъ. За этотъ трехнедѣльный срокъ младшее отдѣленіе можетъ въ достаточной степени ознакомиться съ школьными порядками и усвоить нѣкоторыя вступительныя свѣдѣнія программы на столько, что потомъ можетъ идти наравнѣ съ дѣтьми оставшимися въ младшемъ отдѣленіи на повторительный курсъ.

VII. Пункты I, II и VI настоящаго постановленія ввести въ дѣйствіе съ начала будущаго 1897—98 учебнаго года и весь этотъ журналъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *въ руководство* дѣятелямъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

На журналъ Епархіальнаго Совѣта резолюція Его Преосвященства 5 февраля 1897 года за № 2052 послѣдовала: «Исполнить».

О награжденіи священника Алексѣя Сергіевскаго за ревностную дѣятельность въ борьбѣ съ сектантствомъ.

Самарская Духовная Консисторія слушали: резолюцію Его Преосвященства, отъ 17 марта 1897 г., послѣдовавшую на докладѣ ея при которомъ представленъ былъ на Архипастырское благоусмотрѣніе рапортъ священника с. Захаркина, Вугурусланскаго уѣзда, Алексѣя Сергіевскаго о келейницахъ, таковую: „Въ виду особенной ревности въ пастырской дѣятельности и борьбѣ съ мѣстнымъ сектантствомъ, я считаю священнымъ долгомъ почтить священника Сергіевскаго награжденіемъ фіолетовою скуфьею, съ призваніемъ благословенія Божія на его благоплодное пастырское служеніе, о чемъ для примѣра къ соревнованію, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: резолюцію Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О выпискѣ «Словъ, бесѣдъ и рѣчей» Архіепископа Дмитрія Херсонскаго.

1896 года 26 марта, Самарская Духовная Консисторія слушали письмо редакціи твореній Дмитрія Херсонскаго, коимъ она, сообщая, что ею приступлено къ печатанію 2 изданіемъ полного собранія проповѣдей въ пяти томахъ подъ заглавіемъ: „Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій. Слова, бесѣды и рѣчи“, проситъ распоряженія о пріобрѣтеніи сего изданія въ церковныя, благочинническія и др. бібліотеки. При чемъ присовокупила, что всѣ пять томовъ редакція уступаетъ по 3 р. 50 к. экз. Но, при обычныхъ условіяхъ распространенія, всѣ пять книгъ по выходѣ ихъ въ свѣтъ не могутъ дойти до Самарской епархіи дешевле 6 р. На письмѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Съ своей стороны я нахожу весьма полезнымъ и необходимымъ, чтобы „Слова, бесѣды и рѣчи“, Архіепископа Дмитрія Херсонскаго и Одесскаго, были пріобрѣтены во всѣ церковныя бібліотеки, Самарской Епархіи, равно какъ и въ монастырскія... Посему предлагаю Кон-

систоріи сдѣлать надлежащее распоряженіе относительно этого, съ тѣмъ, чтобы благочинные непременно донесли мнѣ въ свое время объ исполненіи настоящаго распоряженія». Приказали: Архипастырскую резолюцію объявить духовенству, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ чтобы заявленія свои духовенство, чрезъ благочинныхъ, представляло въ Консисторію.

Совѣта Алексіевскаго Братства.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Общаго Собранія г.г. членовъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства 1897 г. 16 марта.

Съ благословенія и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, и на основаніи § 18 устава было открыто Общее Собраніе Братства.

Членомъ Совѣта протоіереемъ Н. І. Боголюбскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Совѣта въ 1896 отчетномъ году. Въ концѣ отчета было отъ Совѣта доложено Собранію о пожертвованіи заштатнымъ священникомъ Алексіемъ Іоанновичемъ Благодаровымъ на нужды Братства трехсотъ руб. (300 р.). Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что Совѣтъ, на основаніи § 9 устава, признавъ о. Благодарова за его пожертвованіе пожизненнымъ членомъ Братства, постановилъ доложить объ этомъ Общему Собранію въ тѣхъ видахъ, не пожелаетъ ли Собраніе, на основаніи § 10 устава, съ своей стороны, признать о. Благодарова почетнымъ членомъ Братства. Братчикъ протоіерей Н. І. Ласточкинъ высказалъ мнѣніе, что о. Благодарова слѣдовало бы признать почетнымъ членомъ, такъ какъ, при его незначительныхъ средствахъ, пожертвованіе 300 р. является очень значительнымъ. Собраніе согласилось съ этимъ, признало о. Благодарова почетнымъ членомъ Братства и постановлено выразить ему благодарность отъ лица Братства.

Собрание выразило также благодарность Преосвященнѣйшему Гурію за его пожертвованіе въ пользу Братства 100 р.

Затѣмъ о. протоіереемъ Боголюбскимъ былъ прочитанъ денежный отчетъ по приходу и расходу суммъ Братства и по изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ январь и февраль до 1-го марта 1897 г.

Всѣхъ суммъ оказалось:

Неприкосновеннаго капитала	3796 р. 40 к.
Расходнаго капитала	7163 р. 57 к.
Имѣющаго спеціальное назначеніе	6650 р. — »
Переходящаго капитала	24 р. 26 к.
Всего	17634 р. 23 к.

Отъ ревизіонной комиссіи, состоящей изъ 4 членовъ: священника М. І. Матюшенскаго, К. Ѳ. Иванова, надв. сов. К. В. Тимоѣева и купца Ѳ. Г. Первовскаго былъ доложенъ актъ по обревизованію всѣхъ суммъ по приходу и расходу Братства (актъ при семъ прилагается). Комиссія нашла, что а) отчетъ по приходу и расходу составленъ правильно, суммы всѣ записаны въ надлежащихъ подраздѣленіяхъ и находятся въ цѣлости, что провѣрено по денежнымъ документамъ; а потому комиссія полагала бы представленный отчетъ утвердить. Собраніемъ единогласно отчетъ утвержденъ.

Заслушана была примѣрная смѣта расходовъ. Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что смѣта эта составлена согласно съ представляемой на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія запиской о необходимости предполагаемыхъ измѣненій § 2 устава, а потому, если изложенное въ запискѣ будетъ принято Собраніемъ, то и самая смѣта можетъ быть предложена на утвержденіе. Собраніе постановило: сначала заслушать записку.

По прочтеніи записки (приложенной къ отчету) происходилъ оживленный обмѣнъ мнѣній братчиковъ и Собраніе преобладающимъ большинствомъ постановило; изложенное въ запискѣ принять и смѣту расходовъ утвердить.

Предсѣдатель Совѣта доложилъ, что на основаніи § 23 устава по старшинству поступленія должны выбывать изъ со-

става Совѣта протоіерей Н. Боголюбскій, священникъ І. Панормовъ, дѣйст. стат. сов. П. Н. Рузскій.

Собраніемъ единогласно избраны всѣ тѣ-же лица вновь въ члены Совѣта Братства.

Быль сдѣланъ Собранію докладъ, что слѣдуетъ произвести выборы въ члены Совѣта новыхъ лицъ, вмѣсто умершаго въ отчетномъ году Петра Владиміровича Алабина и выбывшихъ изъ состава избранныхъ членовъ, вслѣдствіе назначенія ихъ, на основаніи § 22, членами Совѣта Братства отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерея И. В. Маслова и В. А. Соловьева.

На баллотировкѣ по запискамъ большинство голосовъ получили: протоіерей Н. І. Ласточкинъ (18 гол.), священникъ К. Ѡ. Ивановъ (12 гол.), протоіерей Ѡ. І. Благовидовъ (11 гол.) и ст. сов. Н. М. Ѡедоровъ (11 голосовъ).

Въ виду отказа быть членомъ Совѣта прот. о. Ласточкина, вслѣдствіе сложности его благочинническихъ и другихъ обязанностей, избранными признаны протоіерей Ѡ. І. Благовидовъ, священникъ К. Ѡ. Ивановъ и ст. сов. Н. М. Ѡедоровъ.

Затѣмъ Предсѣдательствующій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинное подписали:

Епископъ Гурій Самарскій, А. Брянчаниновъ, С. Брянчанінова, А. Херувимовъ, В. Анненковъ, протоіерей В. Лаврскій, священникъ І. Панормовъ, протоіерей Г. Фармаковскій, протоіерей Георгій Третьяковъ, священникъ Евгеній Кесаревъ, священникъ Симеонъ Сергіевскій, священникъ Кронидъ Ивановъ, священникъ Михаилъ Матюшенскій, протоіерей Н. Ласточкинъ, священникъ Александръ Докукинъ, священникъ П. Алексѣевскій, купецъ Ѡедоръ Первовскій, священникъ Алексѣй Орловъ, священникъ Димитрій Панормовъ, В. Соловьевъ, протоіерей А. Ждановъ, священникъ Гавріиль Крѣпкогорскій, Н. Ѡедоровъ, надворный совѣтникъ Тимоѣевъ, протоіерей Н. Боголюбскій.

А к т ь № 1.

1897 года марта 16-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизионной комиссіи свидѣтельствовали приходо-расходную шнуровую книгу за 1896 годъ Братства Святаго Алексія, Митрополита Московскаго, приходо-расходные документы и отчетъ за 1896 годъ, причемъ оказалось: а) остатокъ отъ 1896 года въ книгу 1897 года перенесенъ вѣрно въ суммѣ 15316 р. 30 к.

Въ 1896 году съ остаточными поступило 25850 р. 10 коп., въ 1896 году израсходовано 10533 р. 80 коп., къ 1897 году осталось 15316 р. 30 к.; б) шнуръ и печать книги цѣлы, приходъ и расходъ въ книгѣ ведены правильно, согласно съ документами, и годовой отчетъ составленъ вполне согласно съ книгою и приходо-расходными документами. Сумма 5 р., записанная 13 марта подъ № 71-мъ по книгѣ на приходъ, въ счетъ при повѣркѣ не принималась и въ актъ сей не заносится.

А к т ь № 2.

1897 года 16 марта члены ревизионной комиссіи по обревизованію суммъ Алексіевскаго Братства свидѣтельствовали наличность суммъ Братства, причемъ оказалось, что къ 1-му марта на лицо состояло 17634 руб. 23 коп., въ составъ коихъ входитъ: 1) неприкосновеннаго капитала 3796 руб. 40 коп.; 2) расходнаго капитала 7163 р. 57 к.; 3) спеціального назначенія 6650 руб. и 4) переходящаго 24 руб. 26 коп. Означенныя суммы хранятся въ Самарскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкамъ сберегательной кассы и билетами по вкладнымъ квитанціямъ, а также и на рукахъ казначея. Подъ № 71-мъ сумма 5 р. записанная въ отчетъ не принимается и въ актъ не внесена.

А к т ь № 3.

16 марта 1897 года. На общемъ собраніи членовъ Православнаго Алексіевскаго Братства въ Самарѣ избранною собра-

ніемъ ревизіонной комиссіею освидѣтельствованы и провѣрены по редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отчетъ и приходо-расходныя книги съ документами, причемъ оказалось: 1) остатокъ отъ прошлаго 1896 года въ книгу 1897 года перенесенъ правильно; 2) запись прихода и расхода въ книгѣ велась по надлежащей формѣ; 3) отчетъ составленъ согласно съ книгою и документами; 4) печать и шнуръ и всѣ листы въ приходо-расходной книгѣ цѣлы.

МАРШРУТЪ,

составленный, съ благословенія и утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, для хожденія съ чудотворною святою иконою Божіей Матери, именуемой «Взысканіе Погибшихъ», находящеюся въ Свято-Троицкомъ Раковскомъ женскомъ монастырѣ, Самарскаго уѣзда, по селамъ и деревнямъ, для служенія молебновъ въ домахъ жителей, желающихъ принять сію Святыню, игуменіею Раковскаго монастыря Софіей; хожденіе имѣеть быть съ перваго числа мая мѣсяца по октябрь сего 1897 года.

Время впе- сенія иконы.	Время вы- носа иконы	Наименованіе уѣзда, села и деревни, въ которыхъ будетъ слѣловать св. икона.
Май мѣсяцъ.		<p style="text-align: center;"><i>Самарскаго уѣзда.</i></p> <p>Село Черновка. Деревня Орловка. » Орлянка. » Нероновка.</p> <p style="text-align: center;"><i>Бугурусланскаго уѣзда.</i></p> <p>Село Павловка. » Орлянка. » Карабаевка.</p>

- Село Калиновка.
» Захаркино.
» Аделяково.
» Сидоровка.
» Клиновка.
» Сарбай.
» Семеновка.
» Барскіе Ключи.
» Тимашево.

Бузулукскаго уѣзда.

- Село Черновка.
» Страхово.
» Богдановка.
» Коноваловка.
» Марычевка.
» Богатое (Павловка).
» Вилватое.
» Гвардейцы.
» Заплавное.
» Алексѣевка.
» Усманка.
» Таволожанка.
» Александровка.
» Александровка Царская.
» Перевозниково.
» Лабазы.
» Скворцовка.
» Курманаевка.
» Кандауровка.
» Бутуши.
» Родіоновка.
» Ромашкино.
» Семеновка.
» Сергіевка (Жилинка).
» Алексѣевка (Землянка).
» Несмѣяновка.
» Летниково.
» Славинка.

Николаевскаго уѣзда.

- Село Самовольная Ивановка.
» Александровка.
» Мокша.
» Дмитріевка.
» Подъемное.
» Яблонный Гай.
» Сухая Вязовка.
» Березовый Гай.
» Домашкинскія Вершины.

Самарскаго уѣзда.

- Село Дубовый Уметь.
» Чернорѣчье.
» Спиридоновка.
» Бобровка.
» Смышляевка.
» Алексѣевскъ.
» Студенецъ.
» Гвардейцы.
» Кривая Лука.
» Богдановка (Моисеевка).
» Ново-Запрудное.
» Тростянка.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Средѣленіе на должность.

Священниковъ: 1) новорукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ *Егоровъ* въ с. Тенѣево, Самарскаго уѣзда, 17 февраля; 2) отрѣшенный отъ мѣста села Полуднева, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ *Кольцевъ* въ с. Дьяковку, Новоузенскаго уѣзда, 17 февраля; 3) запрещенный священникъ Михаилъ *Преображенскій* въ с. Преполовенское, Самарскаго уѣзда, 5 марта; 4) новорукоположенный, бывшій псаломщикъ с. Криволучья, Николаевскаго уѣзда, Николай *Козь*.

модемьянскій въ с. Луговую Александровку, 2 марта; 5) ново-рукоположенный, бывшій учитель Θεодоровской школы при Самарскомъ Казанскомъ соборѣ Николай *Докукинъ* въ с. Пронькино, Бузулукскаго уѣзда, 1 марта; 6) бывшій священникъ с. Преполовенскаго, Самарскаго уѣзда, Аркадій *Каменевъ* въ с. Евфановку, Бугурусланскаго уѣзда, 7 марта.

Псаломщиковъ: 1) запрещенный діаконъ Герасимъ *Богоявленскій* въ слоб. Покровскую, 25 февраля, съ разрѣшеніемъ священнослуженія; 2) учитель церковно-приходской школы с. Мало-Кушума, Николаевскаго уѣзда, Трофимъ *Макаровъ* къ Мало-Кушумской единовѣрческой церкви, 15 февраля; 3) заштатный діаконъ с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ *Моногеновъ* въ с. Калугу, того же уѣзда, 4) заштатный и запрещенный священникъ Александръ *Миротворцевъ* въ с. Тенѣво, Самарскаго уѣзда, 19 февраля; 5) отрѣшенный отъ мѣста, бывшій псаломщикъ с. Алексѣевки—Землянки, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Орловъ* въ с. Орловъ-Гай, Новоузенскаго уѣзда, 12 марта; 6) отрѣшенный отъ мѣста с. Новоспаскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Николай *Евграфовъ* въ с. Коханово, того же уѣзда, 4 марта.

Перемѣщенія.

Священниковъ: 1) с. Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ* въ с. Грачевку, Бузулукскаго уѣзда, 13 февраля, 2) с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Аѳанасій *Кряжимскій* въ с. Новорѣпное, Новоузенскаго уѣзда, 13 февраля; с. Пвантѣевки, Николаевскаго уѣзда, Никита *Никольскій* въ с. Лебяжье, Ставропольскаго уѣзда, 14 февраля; 4) с. Пономаревки, Бугурусланскаго уѣзда, Викторъ *Умовъ* въ с. Кузьминовку, того же уѣзда, 12 февраля; 5) с. Кузьминовки, Бугурусланскаго уѣзда, Веніаминъ *Архангельскій* къ Никольской церкви с. Пономаревки, того же уѣзда, 12 февраля; 6) с. Шиланскаго Ключа, Самарскаго уѣзда, Николай *Соколовъ* въ с. Евфановку, Бугульминскаго уѣзда, 14 февраля; 7) с. Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Александровъ* въ с. Калиновку, того же уѣзда, 18 февраля;

8) с. Калиновки, Бугурусланскаго уѣзда, *Димитрій Петровъ* въ с. Орлянку, того же уѣзда, 18 февраля; 9) причисленный къ Самарскому кафедральному собору сверхъ штата Николай *Раевъ* въ с. Мордовскій Бугурусланъ, 27 февраля; 10) с. Евфановки, Самарскаго уѣзда, *Аркадій Каменевъ* въ Шиланскій Ключъ, 5 марта; 11) с. Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда, *Константинъ Веселицкій* въ с. Ивантѣевку, Николаевскаго уѣзда, 25 февраля; 12) с. Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, *Димитрій Утѣхинъ* въ с. Новую Майну, того же уѣзда, 11 марта; 13) с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Забылинъ* въ с. Ягодное, того же уѣзда, 11 марта; 14) командированный въ с. Ягодное, Самарскаго уѣзда, *Александръ Миротворскій* въ с. Троицкую Сахчу, 11 марта; 15) с. Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, *Сергій Кръпкогорскій* въ приг. Тинскъ, того же уѣзда, 11 марта; 16) приг. Тинска, Ставропольскаго уѣзда, *Димитрій Митякинъ* въ с. Красный Яръ, того же уѣзда, 11 марта.

Діаконовъ: 1) Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана Николай *Цветковъ* къ Троицкой церкви Кинель-Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, 25 февраля; 2) с. Державина, Бузулукскаго уѣзда, *Семень Аквилоновъ* въ с. Ероховку, Бугурусланскаго уѣзда, 27 февраля; 3) с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Воецкій* въ с. Грачевку, того же уѣзда, 25 февраля; 4) с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Павель Касаткинъ* въ с. Тримихайловку, того же уѣзда, 25 февраля; 5) с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, *Всеволодъ Кръпкогорскій* въ с. Малую Кандалу, того же уѣзда, 12 марта; 6) с. Александровки (Урусова), Николаевскаго уѣзда, *Петръ Ястребова* въ с. Клинцовку, 14 марта.

Псаломщиковъ: 1) с. Кирилловки, Ставропольскаго уѣзда, *Михаиль Софійскій* въ г. Ставрополь къ Троицкому собору, 4 марта; 2) с. Быкова Отрора, Николай *Цветковъ* въ с. Николаевку, того же уѣзда, 19 февраля; 3) с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, *Алексѣй Красноярскій* въ с. Булгаково, того же уѣзда, 4 марта; 4) с. Покровки, запрещенный священникъ *Іоаннъ Кафторовъ* въ с. Тримихайловку, того же уѣзда, 4 марта

5) с. Мартынова, Бугульминскаго уѣзда, Константинъ *Денисовъ* въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда, 4 марта; 5) с. Андреевки (Лещево), Бузулукскаго уѣзда, Николай *Никольскій* въ с. Тимашево, Бугурусланскаго уѣзда; 7) с. Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Виссаріонъ *Никольскій* въ с. Аѳонькино, того же уѣзда, 11 марта; 8) с. Аѳонькина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Ильинъ* къ Михайло-Архангельской церкви, г. Бугуруслана 11 марта; 9) с. Григорьевки — Клинцовки, Николаевскаго уѣзда, Θεодоръ *Парнасовъ* въ с. Александровку (Урусово), того же уѣзда, 14 марта.

Уволены за штатъ.

Священники — с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ *Преображенскій*, 13 февраля, и с. Раевки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ *Капонеровъ*, 25 февраля.

Исключены изъ списковъ за смертію.

Священники: 1) запрещенный священникъ с. Коханова, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ *Ласточкинъ*, 26 февраля; 2) заштатный священникъ с. Θεодоровки, Бузулукскаго уѣзда, Матвѣй *Орловъ*, 16 февраля; 3) с. Курнаевки, Новоузенскаго уѣзда, Доримедонтъ *Чернозатонскій*, 7 марта; 4) заштатный священникъ с. Аксакова, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Лебединскій*, 27 февраля; 5) псаломщикъ с. Сосновки, Ставропольскаго уѣзда, Мартинъ *Некрасовъ*, 18 февраля.

Отъ Комитета Епархіального свѣчнаго завода.

Въ Комитетъ Самарскаго Епархіального свѣчнаго завода въ теченіе февраля мѣсяца поступило записанныхъ на приходъ по журналу Комитета отъ 3-го марта 1897 года, за № 23, отъ продажи свѣчъ, ладона, масла и пр. отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и приказчика Зайцева суммъ.

	Руб.	Коп.
Отъ приказчика Троицкой часовни В. Зайцева . . .	6457	49

Смотрителей лавочекъ:

Балаковской — священника В. Юнгера . . .	1932	—
Борской » С. Николаевскаго . . .	1180	—

		Руб.	Коп.
Больше-Глушицкой	» К. Разумовскаго	743	20
Бугульминской	» Н. Трубина	2519	74
Бугурусланской	— протоіеря Д. Муромцева	1621	91
Бузулукской	» К. Пиксанова	1015	—
Дергачевской	» Г. Бряжимскаго	414	50
Кошкинской	» Н. Никифорова	176	—
Кинель-Черкасской	» Г. Быстрицкаго	1090	—
Липовской	» А. Дроздова	390	—
Мелекесской	» П. Высокова	595	—
Натальинской	» А. Муромцева	620	—
Николаевской	» В. Парадоксова	2755	—
Никольско-Черемшанской	М. Терновскаго	150	—
Нестравской	» Н. Покровскаго	300	—
Покровской	» А. Дроздова	710	—
Ровненской	» А. Модестова	719	—
Сергіевской	» Л. Аттикова	254	75
Сорочинской	» П. Архангельскаго	1167	34
Ставропольской	» Г. Дивногорскаго	520	—
Старо-Майнской	» К. Аргентова	380	—
Черемшанской	» П. Фавстрицкаго	57	—
и священника села Павлушкина	А. Аргентова	50	—
<hr/>			
Итого		25817	93

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 8-й. 15-го апрѣля 1897 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Святися, святися, новый Иерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія!

Въ такой торжественной пѣсни новый Иерусалимъ—святая Христова церковь—выражаетъ нынѣ свои радостныя чувства! Глубокая скорбь послѣднихъ дней *страстей* разрѣшилась нынѣ въ такую живѣйшую *радость*, которой по истинѣ нѣтъ предѣла.

Еженедѣльно воспоминаемъ въ богослуженіяхъ *Воскресеніе Христово*, каждый годъ особую седмицу посвящаемъ свѣтлому торжеству... А оно, торжество это, и нынѣ, какъ и всегда прежде, одинаково радостно вѣрующему сердцу. И такъ протекли вѣка за вѣками, а высоко-радостный кличъ пасхальный „Христосъ воскрес!“ все такой же единодушный и глубоко-искренній откликъ находятъ въ сердцахъ вѣрныхъ чадъ святой матери—церкви. И подъ сводами домовъ Божіихъ, и въ стѣнахъ жилищъ человѣческихъ, и въ открытомъ храмѣ природы все

также весело въ *сей нареченный и святой день праздни-*
ка праздниковъ, все также радостно, все также чудно и тор-
жественно. Начинаясь съ полунощи «третьяго дня», по смерти
Христовой, побѣдоносное торжество воскресенія продолжается
не прерывно до нашихъ дней и простирается на все будущія
времена, доколѣ не возсіяетъ еще совершеннѣе и полнѣе въ *не-*
вечернимъ дни царствія небснаго. Христосъ за грѣхи наши
однажды пострадалъ (1 Петр. 3, 18). Однажды человѣческою
плотию Своею склонилось къ западу предвѣчное Солнце правды.
Но въ третій день по закатѣ снова возсіяло, чтобы болѣе ни-
когда не сокрывать своего свѣта для человѣчества. Христосъ,
воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ: смерть уже не
имѣетъ надъ Нимъ власти (Рим. 6, 9). Посему и лучи незахо-
димаго Солнца—Христа всегда изливаются неоскудѣваемымъ
свѣтомъ живительной радости въ души вѣрныхъ рабовъ Хри-
стовыхъ, всегда открытыя для этого свѣта.

Прощаясь съ возлюбленными учениками— „друзьями“ (Іоан.
15, 14) Своими, Господь Іисусъ Христосъ говорилъ имъ въ
утѣшеніе ихъ скорби по разлукѣ съ Нимъ: *Истинно, истин-*
но говорю вамъ: вы печальны будете, но печаль ваша въ
радость будетъ... Вы теперь имѣете печаль; но Я уви-
жу васъ опять и возрадуется сердце ваше, и радости
вашей никто не отниметъ у васъ (Іоан. 16, 20, 22).
Видѣль и видитъ міръ, какъ во всей силѣ и полнотѣ испол-
нились слова Христовы. Апостолы Христовы и ихъ ученики и
все христіане первыхъ вѣковъ своимъ примѣромъ показали
намъ, какъ они всегда *радовались о Господѣ* и ничто не
могло лишить ихъ сей духовной радости. Родовались они среди
великихъ трудовъ, подъятыхъ ради проповѣди Евангельской;
радовались терпя лишенія и болѣзни; радовались, подвергаясь
гоненіямъ и страданіямъ за имя Христово; съ радостію встрѣ-
чали и самую смерть; на казни и пытки, на растерзанія отъ
звѣрей шли они, святые мученики, съ радостнымъ сердцемъ и
спокойнымъ взоромъ, какъ будто на праздникъ.

Тѣмъ болѣе, намъ-ли не радоваться въ дни мира и спокойствія, когда за исповѣданіе вѣры нашей уже никто и ничто не угрожаетъ намъ. Въ чемъ же причина радости? Въ томъ, что въ воскресеніи Христовомъ для насъ заключается основаніе всѣхъ нашихъ вѣрованій и упованій. Воскресеніе Христово убѣждаетъ насъ, что вѣра наша не тщетна (1 К. 15, 14), что вѣра наша побѣдила міръ (1 Іоан. 5, 4) и что наши надежды на будущее воистину непоколебимы. *Христосъ возсталъ отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. 15, 20). Въ воскресеніи Христа -- вѣрнѣйшій залогъ нашего будущаго воскресенія въ жизнь вѣчную и блаженную въ соединеніи съ Господомъ. *Аще умрохомъ со Христомъ, вѣруемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ* (Рим. 6, 8). Смерти нанесено пораженіе... И пусть трепещуть предъ лицомъ смерти язычники, не имѣющіе упованія (1 Сол. 4, 13). Для вѣрующаго же христіанина смерти не существуетъ, какъ чего-то убійственно страшнаго. Христіанинъ съ увѣренностію можетъ воскликнуть вмѣстѣ съ апостоломъ: *смерть, гдѣ твое жало? адъ, гдѣ твоя побѣда* (1 Кор. 15, 55)?.. Для насъ смерть есть только переходъ въ жизнь лучшую и совершеннѣйшую. И вотъ почему въ праздникъ воскресенія Христова христіане такъ торжествующе, такъ громогласно, такъ побѣдоносно восклицають и вправѣ восклицать отнынѣ и до вѣка: „Христосъ воскрес!“ — «Воистинну воскрес!»

ВОСКРЕСЕНІЕ ХРИСТОВО.

Ударило полночь, и гуль колокольный,
 Который такъ много душѣ говоритъ, —
 Разнесся вокругъ по окрестности дальней,
 А храмъ Божій храмъ весь сіяньемъ залить.
 Онъ, точно маякъ въ темнотѣ непроглядной
 Несчастныхъ пловцовъ, освѣщая зоветь;
 Блистаетъ въ очахъ ихъ лучъ вѣры отрадной,
 Маякъ имъ спасенье и отдыхъ даетъ.

И въ храмъ отовсюду народъ собирался

Восторгомъ небеснымъ насытить сердца,

И каждый въ избыткѣ здѣсь имъ насыщался

И славиль воскресшаго Бога Творца,

И скорбь, и страданія тутъ забывались,

Обиды и злба прощались врагамъ,

Въ восторгѣ небесномъ всѣ души сливались

И братски уста прижимались къ устамъ.

И чудное пѣнье сердца услаждало:

„Христось и Спаситель изъ мертвыхъ воскресъ,

Притуплено смерти грѣховное жало,

Вънцомъ всенобѣднымъ Христовыхъ чудесь“.

Земные страдальцы душой оживали

Лишь слуха коснулось „Воскресе Христось“,

Глубокіе вздохи страданій стихали,

Оконченъ о смерти и жизни вопросъ.

Воскресе, Воскресе! ужъ всѣ восклицаютъ,

И слышенъ отвѣтъ, что воистинну такъ,

И цѣлой вселенной объ этомъ вѣщаютъ,

И люди, и птицы, земли каждый злакъ.

Теперь всѣ Христовой искуплены кровью,

Надежды въ спасенье никто не теряй,

Покрыты Христовой безсмертной любовью,

Однимъ покаяньемъ наслѣдуемъ рай.

Поэтому сердце такъ сладостно бьется

О томъ, что Спаситель изъ мертвыхъ воскресъ,

И радости будто никакъ не напьется

Въ богатой трапезѣ, посланной съ небесъ.

(Душепол. Чтен. 1897 г апрѣль).

Второклассныя Церковныя школы въ Самарской епархіи

(краткая исторія открытія ихъ и настоящее положеніе).

Въ началѣ настоящаго учебнаго года по Самарской епархіи Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, открыто восемь второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ шести ея уѣздахъ, по времени въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) въ селѣ Озеркахъ, Ставропольскаго уѣзда (утверждена къ открытію въ конца августа); 2) въ селѣ Обшаровкѣ, Самарскаго уѣзда; 3) въ селѣ Пестравкѣ, Николаевскаго уѣзда и 4) въ селѣ Липовкѣ, того-же уѣзда (Журн. Опред. Училищ. при св. Синодѣ Совѣта № 339 ^{24 августа}/_{4 сентября}); 5) въ селѣ Алексѣевкѣ (Землянки тожъ), Бузулукскаго уѣзда (Журнальн. Постановл. того же Совѣта за № 338 (^{августа}/_{сентября} ²⁷/₄)); 6) въ селѣ Чирковѣ, Бугульминскаго уѣзда (Журн. Постановл. объоткрытіи состоялось въ концѣ сентября); 7) въ селѣ Новорѣпномъ, Новоузенскаго уѣзда (увѣдомленіе объ открытіи получено 15 ноября за № 1915) и 8) въ селѣ Подлѣсной Шенталѣ, Бугульминскаго уѣзда (Утверждено къ открытію въ концѣ декабря.)

Обстоятельства открытія этихъ школъ и настоящее ихъ положеніе для духовенства епархіи, равно и для всѣхъ интересующихся дѣломъ народнаго образованія вообще, представляютъ не малый интересъ, почему мы и беремъ на себя трудъ на основаніи официальныхъ документовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по дѣламъ объ открытіи этихъ школъ и личныхъ наблюденій надъ состояніемъ ихъ въ настоящее время, составить очеркъ исторіи открытія этихъ школъ и современнаго положенія ихъ.

5-го іюня 1895 года удостоилось Высочайшаго утвержденія мнѣніе Государственнаго Совѣта по поводу представленія въ него Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3,279,205 руб. сер. на содержаніе церковныхъ школъ и на Инспекцію за сими школами.

Большая часть этой суммы, а именно 1,629,000 р., была предназначена на содержаніе 1086 второклассныхъ церковныхъ

школъ съ учительскими курсами и въ томъ числѣ на 14 школъ Самарской епархіи, по двѣ на каждый уѣздъ.

3-го іюля 1895 года Г. Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода обратился съ письмомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Самарскому и Ставропольскому (за № 639), въ которомъ, увѣдомляя Его Преосвященство объ ассигнованіи на церковно-приходскія школы 3,279,205 р., между прочимъ, просилъ его предложить на обсужденіе Уѣздныхъ Отдѣлений Епархіальнаго Училищнаго Совѣта два вопроса касательно устройства второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, а именно:

1) Въ какихъ пунктахъ уѣзда предпочтительнѣе и не обходимѣе устройство второклассныхъ школъ для приготовленія учителей школъ грамоты; при этомъ кромѣ географическаго положенія означенныхъ пунктовъ слѣдуетъ имѣть въ виду тѣ или другія пожертвованія, особливо земельныхъ участковъ и даровыхъ зданій, такъ какъ подобныя и другія пожертвованія могутъ ускорить и облегчить устройство второклассныхъ школъ, а также и то обстоятельство, — имѣются-ли близъ предположенныхъ пунктовъ казенные лѣса и казенные земельные участки; и 2) Какова можетъ быть приблизительно по мѣстнымъ условіямъ стоимость содержанія ученика въ общежитіи второклассной школы.

Письмо Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода было Его Преосвященствомъ препровождено для исполненія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, каковой копіи съ письма Г. Оберъ Прокурора разослалъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ для надлежащаго обсужденія, по указаннымъ въ этомъ письмѣ вопросамъ, въ томъ числѣ и по вопросу о второклассныхъ школахъ (Журн. Епар. Учил. Совѣта отъ 12 августа 1895 г. № 86).

Въ сентябрѣ и началѣ октября указанные въ письмѣ Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода вопросы были подвергнуты Уѣзд. Отдѣленіями Совѣта обсужденію, причемъ третій и четвертый вопросы, касательно второклассныхъ церковныхъ школъ были рѣшены слѣдующимъ образомъ:

Самарское Отдѣленіе для второклассныхъ церковныхъ школъ намѣтило пункты: въ селѣ Обшаровкѣ, Кошкахъ и Екатериновкѣ.

Ставропольское Отдѣленіе пунктами для второклассныхъ школъ избрало г. Ставрополь и Посадъ Мелекесь.

Бугульминское Отдѣленіе намѣтило пункты для второклассныхъ школъ въ селахъ: Туармѣ и Черемшанской Крѣпости.

Бугурусланское Отдѣленіе постановило второклассныя школы открыть въ г. Бугурусланѣ и селѣ Старыя Сосны.

Бузулукское Отдѣленіе пунктами для второклассныхъ школъ избрало село Борское и Сорочинское.

Николаевское Отдѣленіе для второклассныхъ школъ избрало пунктами г. Николаевскъ и село Большую Глушицу.

Новоузенское Отдѣленіе постановило открыть второклассныя церковныя школы въ селахъ Питеркѣ и Перекопномъ.

Но отмѣчая, согласно требованію письма Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, пункты для второклассныхъ церковныхъ школъ, Уѣздныя Отдѣленія не приняли во вниманіе самаго существеннаго условія, при которомъ избранные ими пункты могли бы считаться соответствующими своей цѣли. Условіе это ясно было выражено въ письмѣ Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода и состояло въ томъ, что „церковно-приходская школа по самому наименованію своему есть школа церковно-общественная, содержимая преимущественно на приходскія средства, что школа эта тогда только могла встрѣтить и встрѣчаетъ поддержку со стороны казны, когда возникаетъ на общественныя средства и пользуется матеріальными пожертвованіями народа, какъ школа истинно народная.“ Этому то условія какъ разъ не имѣлось въ виду Отдѣленіями при разсужденіи о пунктахъ для второклассныхъ школъ. Избирая вышеозначенные пункты для этихъ школъ, ни одно изъ Отдѣленій не вошло въ сношеніе съ обществами избираемыхъ для устройства школъ мѣстностей, почему въ постановленіяхъ своихъ и не сдѣлало ясныхъ указаній на то: дадутъ-ли общества избранныхъ ими пунктовъ для второклассныхъ школъ пособіе на устройство зданій для нихъ и отведутъ ли необходимый участокъ земли подъ усадьбу и для предполагаемыхъ при каждой второклассной школѣ сельско-хозяйственныхъ занятій, — относительно этого Отдѣленія высказали лишь одни предположенія.

По вопросу о томъ, какова можетъ быть приблизительно по мѣстнымъ условіямъ стоимость содержанія ученика въ общежитіи второклассной церковной школы — Отдѣленія высказались различно, опредѣляя эту стоимость отъ 36—100 руб.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, по поводу этихъ журнальных постановленій Отдѣленій, далъ слѣдующее заключеніе: „Что касается пунктовъ, указанныхъ Уѣздными Отдѣленіями для второклассныхъ школъ, для приготовленія учителей школъ грамоты, то Епархіальный Училищный Совѣтъ, при обсужденіи таковыхъ, не нашелъ особыхъ препятствій къ тому, чтобы согласиться съ Уѣздными Отдѣленіями.

По его мнѣнію слѣдовало-бы только всѣми Отдѣленіями предварительно получить письменное согласіе отъ обществъ всѣхъ указанныхъ городовъ и селъ и готовности ихъ такъ или иначе помочь и облегчить устройство у нихъ второклассныхъ школъ и пожертвовать участки земли. Поэтому, примѣнительно къ представленіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій,

Постановили пунктами для второклассныхъ школъ считать... по:
Самарскому уѣзду — с. Обшаровка, Кошки и Екатериновку.
Ставропольскому „ — г. Ставрополь и Посадъ Мелекесь,
Бугульминскому „ — с. Туарму и Черемшанскую Крѣпость.
Бугурусланскому „ — г. Бугурусланъ и с. Старыя Сосны.
Бузулукскому „ — г. Бузулукъ, с. Борское и Сорочинское.
Николаевскому „ — г. Николаевскъ и Большую Глушицу.
Новоузенскому „ — с. Питерку и с. Новотроицкое
(Перекопное).

Стоимость содержанія ученика въ общежитіи второклассной школы для всѣхъ уѣздовъ нельзя назначить одинаковую, но, при снесеніи всѣхъ данныхъ по этому вопросу, полученныхъ отъ Уѣздныхъ Отдѣленій со свѣдѣніями, добытыми непосредственно самимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отъ нѣкоторыхъ подходящихъ по типу къ общежитію второклассной школы интернатовъ, среднюю стоимость содержанія въ общежитіи ученика за весь годъ опредѣлить въ 36 рублей въ годъ или 3 рубля въ мѣсяць безъ одежды и обуви, и на полномъ содержаніи 50 рублей въ годъ.

Журнальное постановление Епархіального Училищнаго Совѣта по поводу письма Г-на Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 3 іюня 1895 г. за № 639 отъ Епархіального Училищнаго Совѣта было утверждено Его Преосвященствомъ за немногими исключеніями, а именно: вмѣсто Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, пунктомъ для второклассной школы Его Преосвященствомъ, было назначено село Алексѣевка—Землянки тожь, вмѣсто села Перекопнаго Новоузенскаго уѣзда, село Новорѣпное, того-же уѣзда, вмѣсто Екатериновки, Самарскаго уѣзда, было назначено Новые Костычи или Обшаровка тожь. Означенныя измѣненія были сдѣланы по слѣдующимъ основаніямъ.

Въ селѣ Алексѣевкѣ—Землянкахъ тожь, по предложенію Епархіального Наблюдателя, мѣстнымъ земскимъ начальникомъ (5 уч.) С. В. Ухановымъ вопросъ о второклассной школѣ былъ подвергнутъ на обсужденіе волостного схода и встрѣтилъ полное сочувствіе, выразившееся въ постановленіи схода пожертвовать на зданіе школы матеріаль стараго деревяннаго храма, или денегъ, какія могли-бы быть вырученными отъ продажи его на храмъ-же, кромѣ того Землянское общество обѣщалось дать для школы усадьбу и отвести участокъ земли.—Въ селѣ Новорѣпномъ, по предложенію того-же Епархіального наблюдателя, мѣстнымъ земскимъ Начальникомъ (2 уч.) К. К. Гуржіа вопросъ о второклассной школѣ былъ также предложенъ на обсужденіе общества и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что общество построить для второклассной школы двухъ-этажное зданіе, въ которомъ могутъ помѣститься какъ классы, такъ и общежитіе учениковъ. Въ селѣ Обшаровкѣ для второклассной школы мѣсто было избрано самимъ Владыкою въ бытность его тамъ 30 октября при освященіи огромнаго каменнаго зданія, для одноклассной церковно-приходской школы, выстроеннаго обществомъ с. Обшаровки, по предложенію мѣстнаго священника отца Алексѣева, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Постановленіе Епархіального Училищнаго Совѣта по письму Г-на Оберъ Прокурора Св. Синода, отъ 3 іюля 1895 г. за № 639 съ резолюціею Его Преосвященства, по поводу этого постановленія было въ подлинникѣ направлено въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и вмѣстѣ съ подобными-же постановленіями дру

гихъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ вызвало подробный Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 20 декабря 1895 г. за № 1150, въ которомъ съ подробностью и достаточною ясностью были указаны тѣ условія, при которыхъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ (двухъ въ каждомъ уѣздѣ епархіи) могли быть Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ разрѣшены къ открытію второклассныя церковныя школы. Условія эти были лишь подробными разъясненіями третьяго пункта письма Г-на Оберъ Прокурора Св. Синода отъ 3 іюля 1895 г. за № 639, касательно второклассныхъ школъ, который былъ не достаточно обсужденъ Уѣздными Отдѣленіями, при указаніи ими пунктовъ для второклассныхъ школъ. Условія, не обходимыя для учрежденія въ той или другой мѣстности второклассной школы по Циркуляру Училищнаго Совѣта Св. Синода отъ 20 декабря 1895 г. за № 1150, были указаны слѣдующія:

1) Отводъ участка земли, какъ для усадьбы школъ, такъ и для сельско-хозяйственныхъ занятій (V пункт. Цир.).

2) Указаніе общей стоимости предполагаемаго къ устройству зданія школы, съ обозначеніемъ, какая часть изъ этой суммы стоимости имѣла быть отнесенной на мѣстныя средства и какая часть той же суммы предполагалась изъ казны (II пункт. Цир.).

3) Указаніе готовыхъ школьныхъ зданій одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя при извѣстныхъ приспособленіяхъ могли-бы быть передѣланы подъ второклассныя школы (VI пункт. Цир.).

4) Указаніе такихъ мѣстностей для второклассныхъ школъ гдѣ для зданія школы можно было бы воспользоваться безмездно лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ и получить изъ тѣхъ-же дачъ для сельско-хозяйственныхъ занятій участокъ земли, обозначивъ № дачъ и № участка (V пункт. Цир.).

5) . . . Изъ числа пунктовъ для второклассныхъ школъ должны быть исключены уѣздные города и монастыри (VII и VIII пункт. Цир.)

6) Въ случаѣ нахождения мѣстности для второклассной школы, гдѣ указанная въ Циркулярѣ условія были-бы въ извѣстной степени выполнены, между тѣмъ постройка зданія для школы въ

1896 г. не осуществима — для временнаго помѣщенія школы разрѣшалось имѣть удобную квартиру.

Обсуждая условія для учрежденія устройства второклассныхъ школъ въ епархіи, указанныя Циркуляромъ Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ отъ 20 декабря 1895 г. за № 1150, Епархіальный Училищный Совѣтъ постановленіемъ отъ 12 января 1896 года за № 5, имѣя въ виду, что Уѣздными Отдѣленіями, избранныя пункты для второклассныхъ школъ не отвѣчаютъ этимъ условіямъ Циркуляра, нашелъ нужнымъ поручить дѣло пріисканія мѣстъ для второклассныхъ школъ съ опредѣленіемъ условій, для этого указанныхъ въ вышеозначенномъ циркулярѣ Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ — съ тѣмъ, чтобы добытыя имъ данныя, касающіяся устройства этихъ школъ, онъ представилъ Училищному Совѣту на заключеніе, — причемъ въ случаѣ надобности Епархіальному Наблюдателю предоставлено было право замѣны пунктовъ, помѣченныхъ Уѣздными Отдѣленіями для второклассныхъ школъ, другими болѣе соответствующими условіямъ, требуемымъ упомянутымъ Циркуляромъ Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта отъ 20 декабря 1896 г. № 1150. Его Преосвященствомъ вышеупомянутое постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 22 января, было утверждено; причемъ, — согласно VIII пункта извѣстнаго Циркулярнаго распоряженія Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта, помѣченные Ставропольскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ пункты для второклассныхъ школъ с. Мелекесъ и г. Ставрополь предложено было исключить и замѣнить другими.

Слѣдуя точно указаніямъ Циркуляра Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта отъ 20 декабря 1895 г. за № 1,150, Епархіальный Наблюдатель вошелъ ко всѣмъ извѣстнымъ Его Преосвященству и ему, ревнителямъ народнаго просвѣщенія, въ духѣ церкви съ предложеніемъ оказать содѣйствіе въ дѣлѣ открытія въ епархіи второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ подробно выяснилъ, при какихъ условіяхъ второклассныя школы въ той или другой мѣстности могутъ быть разрѣшены къ открытію. Результатомъ этихъ сношеній было то, что уже съ февраля мѣсяца изъ разныхъ мѣстъ епархіи къ Его Преосвященству и къ Епархіаль-

нему Наблюдателю начали поступать просьбы съ ходатайствами объ открытіи въ нихъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ большими пожертвованіями на этотъ предметъ. Такъ въ селѣ Липовкѣ, Николаевского уѣзда, крестьяне приговоромъ постановили просить Епархіальное Начальство объ открытіи у нихъ второклассной школы, для чего они выразили готовность пожертвовать на зданіе предполагаемой школы 1500 руб. изъ своихъ средствъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ на имя Его Преосвященства поступило отношеніе г. Земскаго Начальника, 7-го участка Николаевского уѣзда К. Я. Эсмонть, въ которомъ онъ увѣдомлялъ Его, что предложеніе объ открытіи въ его участкѣ второклассной церковно-приходской школы встрѣчено волостями участка съ полнымъ сочувствіемъ. На волостныхъ сходахъ крестьяне участка единогласно постановили, что если имъ будетъ разрѣшена къ открытію второклассная церковная школа, то они жертвуютъ на устройство для нея зданія до 5000 руб., — причемъ обязуются доставить бесплатно общими силами на мѣсто постройки весь матеріаль. Мѣстомъ для школы была избрана Пестравская слобода — мѣсто жительства Земскаго Начальника. Въ томъ-же мѣсяцѣ состоялся окончательный приговоръ крестьянъ села Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, на устройство въ ихъ селеніи двухъ-этажнаго зданія для классовъ и общежитія предполагаемой у нихъ къ открытію второклассной церковной школы.

Въ маѣ и іюнѣ поступили предложенія объ открытіи второклассныхъ церковныхъ школъ въ селахъ Ставропольскаго уѣзда: Озеркахъ и Мусоркѣ. Въ Озеркахъ для второклассной школы мѣстное церковно-приходское попечительство уступало 2 дома, а мѣстные землевладѣльцы жертвовали 12 десятинъ земли: 3 десятины г-жа Пятницкая и 9 десятинъ г. Бюрно (съ переводомъ дома). Жители с. Мусорки отводили подъ усадьбу школы площадь земли въ 2 десятины. Такимъ образомъ къ іюлю мѣсяцу опредѣлились данныя къ открытію второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ епархіи:

1) Въ с. Обшаровкѣ, Самарскаго уѣзда, для второклассной школы было облюбовано существующее зданіе одноклассной церковно-приходской школы величиной 10 саж. × 6 саж.

2) Въ с. Липовкѣ, Николаевского уѣзда, мѣстные крестьяне изъ своихъ средствъ жертвовали на зданіе школы 1500 руб.

3) Въ с. Пестравкѣ, того же уѣзда, крестьяне 7-го Земскаго участка на зданіе второклассной школы жертвовали до 5000 руб.

4) Въ с. Поворѣнномъ, Новоузенскаго уѣзда, крестьяне постановили устроить на свои средства зданіе школы (до 7000 р.).

5) Въ с. Землянкахъ, Бузулукскаго уѣзда, крестьяне постановили пожертвовать подѣ зданіе школы старый деревянный храмъ или деньги, вырученныя отъ его продажи на храмъ же.

6) Въ с. Озеркахъ, Ставропольскаго уѣзда, гдѣ церковно-приходское попечительство уступало два дома для школы, а мѣстные землевладѣльцы г. Бюрно и г-жа Пятницкая жертвовали 12 десятинъ земли.

Къ этому времени (3 іюля) состоялось утвержденіе въ должности Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ *) и вновь назначенные Наблюдатели нарочито были вызваны въ Самару съ одной стороны для полученія Архипастырскаго благословенія на новое дѣло, съ другой — для полученія необходимыхъ на первыхъ порахъ инструкцій. Въ Самарѣ между Уѣздными и Епархіальнымъ Наблюдателями состоялось совѣщаніе по текущимъ церковно-школьнымъ дѣламъ въ томъ числѣ и по дѣлу объ открытіи въ каждомъ уѣздѣ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Епархіальнымъ Наблюдателемъ были переданы каждому изъ Уѣздныхъ Наблюдателей собранные имъ матеріалы по открытію этихъ школъ въ уѣздахъ епархіи и вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи указаній Циркуляра Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта отъ 20 декабря 1895

*) По Самарскому уѣзду уѣзднымъ Наблюдателемъ былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ благочинный VI окр. Самарск. у. В. М. Кубаревъ.

По Ставропольскому — Прот. г. Ставрополя Н. П. Богоявленскій.

По Бузулукскому уѣзду Протоіерей г. Бузулука Е. Н. Веригинъ.

По Бугульминскому уѣзду Соборный Священникъ г. Бугульмы Г. Ѳ. Аманцкій.

По Бугурусланскому уѣзду, Соборный Священникъ г. Бугуруслана А. А. Дамаскинъ.

По Новоузенскому уѣзду Священникъ Покровской Слободы С. К. Діомидовъ.

По Николаевскому уѣзду Соборный священникъ г. Николаевска Н. С. Аксеновъ.

г. за № 1150, было поручено имѣющіеся матеріалы по открытію этихъ школъ оформить, для того, чтобы по нимъ можно было возбудить ходатайства объ открытіи сихъ школъ. Въ концѣ іюля это первое порученіе Епархіальнаго Наблюдателя его «непосредственными помощниками», Уѣздными Наблюдателями было удачно выполнено. Дѣла объ открытіи каждой изъ вышеназванныхъ второклассныхъ церковныхъ школъ были оформлены, по каждому изъ нихъ были представлены надлежащіе документы общественныхъ приговоровъ на денежные пожертвованія и отводимые участки земли, и въ видѣ формальныхъ заявленій частныхъ лицъ, изъявившихъ желаніе пожертвовать на второклассныя школы, какъ деньгами, такъ и землей.

Тѣмъ временемъ, пока Уѣздными Наблюдателями совершалось завершеніе дѣлъ по открытію выше названныхъ второклассныхъ церковныхъ школъ, на имя Епархіальнаго Наблюдателя поступило еще два предложенія объ открытіи таковыхъ школъ въ Бульминскомъ уѣздѣ—въ с. Чирковѣ со стороны землевладѣльца этого села В. В. Ярмонкина и въ с. Подлѣсной-Шенталѣ—со стороны причта этого села. Землевладѣлецъ с. Чиркова г-нъ Ярмонкинъ въ письмѣ на имя Епархіальнаго Наблюдателя сообщилъ, что онъ, сочувствуя церковнымъ школамъ, готовъ, если только у него въ имѣніи въ с. Чирковѣ утверждена будетъ къ открытію второклассная церковная школа, пожертвовать для школы необходимый участокъ земли и матеріаловъ для постройки зданія школы на сумму до 4000 рублей. Причтъ с. Подлѣсной-Шенталы предлагалъ, въ случаѣ утвержденія за Шенталой пункта второклассной церковной школы, пожертвовать подъ усадьбу ея и опытное поле 10 десятинъ изъ церковной земли.

Такимъ образомъ къ августу мѣсяцу окончательно опредѣлились пункты для второклассныхъ церковныхъ школъ въ слѣдующихъ селеніяхъ епархіи:

- 1) По Самарскому уѣзду—въ с. Обшаровкѣ.
- 2) По Ставропольскому уѣзду—въ с. Озеркахъ.
- 3) По Новоузенскому уѣзду—въ с. Новорѣпномъ.
- 4) По Бузулукскому уѣзду—въ с. Землянкахъ.
- 5) По Николаевскому уѣзду—въ с.с. Пестравкѣ и Липовкѣ.

6) По Бугульминскому уѣзду — въ с.с. Чирковѣ и Подлѣсной Шенталѣ.

Собравъ всѣ необходимыя данныя по открытію второклассныхъ церковныхъ школъ въ означенныхъ пунктахъ, согласно порученію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 января 1896 г. за № 5, Епархіальный Наблюдатель вошелъ въ Совѣтъ съ подробными докладными записками объ открытіи въ избранныхъ имъ мѣстностяхъ второклассныхъ школъ. Заслушавъ докладъ Епархіальнаго Наблюдателя по вопросу объ открытіи второклассныхъ церковныхъ школъ въ уѣздахъ епархіи и найдя избранные пункты для этихъ школъ соответствующими требованіямъ Циркуляра Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта отъ 20 декабря 1895 г. за № 1150, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ соизволенія Его Преосвященства, возбудилъ предъ Училищнымъ при св. Синодѣ Совѣтомъ, рядъ ходатайствъ объ открытіи въ избранныхъ Совѣтомъ селеніяхъ епархіи второклассныхъ церковныхъ школъ.

Всѣ эти ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ были найдены заслуживающими уваженія и удовлетворены.

Съ сентября мѣсяца начали поступать изъ Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ увѣдомленія въ Епархіальный Училищный Совѣтъ о состоявшихся журнальныхъ постановленіяхъ его, которыми съ утвержденія г-на Оберъ-Прокурора св. Синода, разрѣшались въ избранныхъ Епархіальнымъ Совѣтомъ мѣстностяхъ къ открытію второклассныхъ церковно-приходскія школы.

Первой утверждена къ открытію (Увѣдомленіе изъ Уч. Сов. при св. Синод. 4 сентября) Озерская второклассная церковно-приходская школа.

Впредь до устройства для нея особаго зданія на казенный счетъ постановлено было помѣстить ее въ двухъ готовыхъ зданіяхъ, принадлежащихъ церковно-приходскому попечительству, изъ которыхъ одно новое (4 × 5) и другое купленное готовымъ (5 саж. 1 ар. × 4¹/₂ с.), — а относительно жертвуемой земли было предложено начать дѣло по закрѣпленію ея за приходскою церковію.

Послѣ Озерской школы вскорѣ были утверждены къ открытію

Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ второклассныя церковныя школы въ селахъ: Обшаровкѣ (Новые Костычи тожъ), Самарскаго уѣзда, и Липовкѣ, и Пестравкѣ, Николаевскаго уѣзда (Журнальн. опредѣленія Училищ. при св. Синодѣ Совѣта отъ $\frac{24 \text{ августа}}{4 \text{ сентября}}$ за № 336) и въ с. Землянкахъ, Бузулукскаго уѣзда (Журнал. опредѣл. Училищ. при св. Синодѣ Совѣта отъ $\frac{24 \text{ августа}}{4 \text{ сентября}}$ за № 338).

Причемъ Обшаровская второклассная школа до надстройки надъ ея зданіемъ второго этажа, на каковой предметъ Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ отпущено 4052 руб. 96 коп., должна была помѣщаться въ собственномъ зданіи, общежитіе-же имѣющее быть при ней—въ купленномъ нарочито особомъ зданіи,—на что также было отпущено тѣмъ-же Училищнымъ Совѣтомъ въ дополненіе къ мѣстнымъ 300 руб.—300 руб. Липовская и Пестравская школы до устройства для нихъ особыхъ помѣщеній по выработанному Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ плану (34 № Цер. Вѣд 1896 г.) пока должны были помѣститься въ нарочито снятыхъ для нихъ квартирахъ.

Землянская школа должна была помѣститься съ одной стороны въ спеціально купленномъ для общежитія ея зданіи на отпущенныя изъ Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта шестьсотъ рублей и на данной обществомъ временной квартирѣ.

Въ сентябрѣ утверждены были къ открытію только эти пять школь. Тотчасъ же, по полученіи увѣдомленія Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ объ утвержденіи къ открытію сихъ школь, Епархіальный Училищный Совѣтъ заслушалъ ихъ и поспѣшилъ опредѣленіемъ въ открываемыя второклассныя школы учащихся и завѣдующихъ школами (Журн. постановлен. Епарх. Училищ. Совѣта отъ $\frac{19 \text{ сентября}}{5 \text{ октября}}$ за № 85).

Въ октябрѣ (8 дня) было получено увѣдомленіе изъ Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ объ утвержденіи къ открытію второклассной церковно-приходской школы въ с. Чирковѣ, Бугульминскаго уѣзда, каковая школа временно должна была помѣщаться въ квартирѣ, отводимой для нея мѣстнымъ землевладѣльцемъ Ярмонкинымъ. 18 ноября состоялось назначеніе въ эту школу учащихся и завѣдывающаго (Журн. Епар. Учил. Совѣта $\frac{8 \text{ ноября}}{4 \text{ декабря}}$ за № 112).

15 ноября было получено изъ Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта увѣдомленіе (за № 1915) объ утвержденіи къ открытію второклассной школы въ с. Новорѣпномъ, Новоузенскаго уѣзда, въ нарочито выстроенномъ для нея обществомъ двухъ-этажномъ зданіи ($11 \times 4\frac{1}{2}$ с.) стоящемъ до 7000 рублей.

20 ноября состоялось назначеніе завѣдывающаго этой школы и учителей ея (Журн. Епарх. Училищ. Совѣта $\frac{20 \text{ ноября}}{29 \text{ ноября}}$ за № 113).

31 декабря получено было изъ Училищнаго при св. Синодѣ Совѣта увѣдомленіе объ утвержденіи къ открытію второклассной церковной школы въ с. Подлѣсной-Шенталѣ, но въ виду поздняго утвержденія этой школы Епархіальный Училищный Совѣтъ отложилъ открытіе ея до будущаго учебнаго года.

Такимъ образомъ всѣ ходатайства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ открытіи второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ избранныхъ имъ мѣстностяхъ епархіи были уважены.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наши отношенія къ нищимъ. Частная и общественная благотворительность.

(Публичное чтеніе).

*Ваше Преосв—во, Ваше Прев—во,
М—выя Г—ни и М—вые Г—ри!*

Человѣчество, въ своемъ стремленіи къ улучшенію земной жизни, къ устраненію изъ нея такихъ сторонъ и явленій, которыя дѣлаютъ жизнь тяжелою, самое главное препятствіе встрѣчаетъ въ далеко неравномѣрномъ распредѣленіи земныхъ благъ, въ совмѣстномъ съ обезпеченностію существованіи крайней бѣдности, — этого бича, способнаго отравлять самую жизнь. Раздѣленіе человѣческихъ обществъ на богатыхъ и бѣдныхъ членовъ всегда было рѣзкимъ всегда, наряду съ великолѣпной и роскошной обстановкою жизни людей матеріально-обезпеченныхъ, существовали несмѣтныя толпы обнищавшихъ людей, не имѣющихъ подъ-часъ куска насущнаго хлѣба. Какъ грозное свидѣтельство, стоитъ предъ человѣчествомъ

изреченіе Спасителя: „*Нищія всегда имате съ собою*“ (Іоан. 12, 8; Мѡ. 26, 11; Мр. 14, 7), одинаково обнимая собою жизнь какъ древняго, такъ и новаго міра. — Несчастное положеніе бѣдныхъ, слабыхъ, страждущихъ, часто беззащитныхъ, унижаемыхъ и оскорбляемыхъ не могло не вызывать въ такой или иной степени сочувствія и состраданія къ себѣ со стороны лицъ обезпеченныхъ. Объ этой-то любви къ такъ называемой „меньшей нашей братіи“ мною и предлагается вашему просвѣщенному вниманію настоящее чтеніе. — Не задаваясь особенными цѣлями, мое сообщеніе не будетъ новымъ въ ряду многихъ статей, трактующихъ объ этомъ предметѣ; для меня будетъ вполне достаточно, если удастся хотя сколько-нибудь уяснить обязанность любви къ немущей братіи, мысль о которой (обязанности) была всегда присуща человѣчеству, но съ особенною полнотою, глубиною и жизненностію раскрывается въ христіанствѣ.

Идея любви къ человѣчеству, — повторяю, — такъ-же древня, какъ древне само человѣчество, потому что чувство любви другъ къ другу лежитъ въ самой человѣческой природѣ, основывается на одинаковости послѣдней. Безъ взаимной любви и помощи не могло бы существовать никакое человѣческое общество, никакое человѣческое развитіе; въ частности, любовь и состраданіе къ слабымъ, нуждающимся и беззащитнымъ во всѣхъ религіяхъ признавалась великими добродѣтелями. Но до начала христіанства эта идея, встрѣчая препятствіе себѣ со стороны грубыхъ и себялюбивыхъ стремленій, развившихся въ нравственно растлѣнномъ человѣчествѣ того времени, не только не могла раскрыться въ надлежащей полнотѣ, но даже стала затмеваться. Потому-то у самыхъ высокихъ мудрецовъ древности, — не говоримъ уже о простыхъ смертныхъ, — въ перечисленіяхъ человѣческихъ добродѣтелей часто встрѣчаемъ названіе мудрости, справедливости, мужества, воздержанія, но совершенно не видимъ имени любви. Даже въ еврейскомъ народѣ, руководившемся откровеннымъ нравственнымъ закономъ, идея любви получила настолько узкій смыслъ, что заповѣдь „*возлюбими ближняго своего яко самъ себе*“ (Лев. 19, 18) понималась и признавалась евреями только въ приложеніи къ единоплеменникамъ и людямъ одной вѣры. Въ христіанствѣ идея любви къ ближнему рас-

крыта съ такою полнотою и всесторонностію, что заповѣдь о любви явилась какъ бы новою и при томъ — отличительнымъ свойствомъ истинныхъ послѣдователей І. Христа (Іоан. 13, 34—35), коренною добродѣтелію, основаніемъ и завершеніемъ нравственной жизни, — такою необходимостію, безъ которой не имѣетъ никакой цѣны и даже немислима ни одна добродѣтель христіанина. *«Если я говорю языками человеческими и ангельскими, учить ап. Павелъ, а любви не имѣю, то я мѣдь звенящая или кимвалъ звучащій. Если я имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, — я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы»* (1 Кор. 13, 1—3). — Заповѣдь о любви не знаетъ границъ ни въ своемъ развитіи, — потому что должна уподобляться безпредѣльной любви Божіей, ни въ объемѣ своего примѣненія, потому что для нея должны быть одинаково близки всѣ люди, какъ дѣти Отца небеснаго, равно призванные въ братство Христовыхъ послѣдователей. Для христіанской любви не существуетъ различій по народности, религіи, общественному положенію, образованію; тѣмъ менѣе составляютъ для нея ограниченіе какія-либо личныя отношенія близости или отдаленности, расположенія или нерасположенія: для нея всѣ равны. Но особенно близки должны быть для христіанской любви меньшіе братья, — бѣдные, больные, — по примѣру Самого Спасителя, послужившаго страждущему человечеству и указавшаго въ этомъ одну изъ цѣлей Своей земной дѣятельности, когда приложилъ къ Себѣ древнее пророчество, по которому, для того и „*помазалъ Его Духъ Господень, чтобы благовѣстовать нищимъ, ... исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ*“ (Лук. 4, 18). Соотвѣтственно этому, и Своимъ послѣдователямъ Онъ обѣщаетъ дать — при второмъ Своемъ пришествіи и всеобщемъ судѣ — наслѣдіе царства небеснаго за то именно, что они накормили алчущаго, напоили жаждущаго, пріютили у себя странника, одѣли нагого, посѣтили больного (Мѡ. 25, 34—36, 40). — Не видимъ ли здѣсь перечисленіе тѣхъ

именно нуждъ, какими переполнена жизнь нищихъ, — людей, которымъ не удастся достигать своихъ лучшихъ желаній, у которыхъ отняты средства къ жизни самостоятельной, независимо-безбѣдной?..

Многоразличны виды бѣдности, какъ многочисленны и причины, вызвавшія послѣднюю. Иной въ теченіе долгихъ лѣтъ страдалъ тяжелымъ недугомъ, другой боленъ и теперь, третій потерпѣлъ отъ воровъ, пожара, неурожая, четвертый надорвалъ свои силы въ чрезмѣрномъ трудѣ и сталъ неспособнымъ добывать для себя насущное пропитаніе, пятый представляетъ собою какого-то неудачника, всю жизнь перебивающагося съ куска на кусокъ и живущаго въ-проголодь... Нѣтъ возможности перечислить всѣ виды нуждающихся. Встрѣчаясь съ подобными явленіями жизни нашихъ ближнихъ, мы невольно располагаемся войти въ ихъ положеніе, потому что всякое несчастіе съ человѣкомъ само по себѣ уже дѣйствуетъ на наше сердце, нерѣдко вызывая изъ нашей груди сострадательный вздохъ, нудитъ насъ поближе всмотрѣться въ горечь его жизни и оказать посильную помощь, въ меньшей мѣрѣ — побуждаетъ насъ къ разнымъ разсужденіямъ и наводитъ насъ на разныя думы...

Въ настоящій разъ я намѣренъ обратить ваше вниманіе особенно на тѣхъ несчастныхъ, которые, *сами* называя себя такими, повсюду ищутъ помощи, выставляются, гдѣ только можно и, протягивая руку, взываютъ къ проходящимъ: «ради Христа, будьте къ намъ милостивы; отцы наши-кормилицы, не дайте погибнуть съ холоду и голоду!»... Много такихъ несчастныхъ вездѣ; поразительно много ихъ и въ нашемъ городѣ и притомъ всякаго возраста. Особенно грустно видѣть малютокъ нищихъ, еле прикрытыхъ какими-то жалкими лохмотьями, посинѣвшихъ отъ холода и обезсилѣвшихъ отъ недостатка питанія. Невольно призадумашься надъ ихъ будущностію... Въ настоящіе дни они, быть можетъ, не знаютъ еще нравственнаго зла: тлетворный духъ подвальной распущенности не успѣлъ еще коснуться ихъ. Но кто скажетъ, — чѣмъ разрѣшится ихъ жалкая юность, никѣмъ не призрачная во-время? Не изъ такихъ ли пасынковъ судьбы вербуются цѣлыя фаланги падшихъ созданій, переполняющихъ собою извѣстнаго сорта дома и всѣ

углы арестантскихъ помѣщеній? И не мудрено, — самую жизнь свою они направляются на этотъ скользкій и безотрадный путь, въ концѣ котораго ихъ ожидаетъ полное извращеніе нравственной чело-вѣческой личности... Много среди нищей братіи старцевъ, потерявшихъ свои силы въ жизненной борьбѣ и не получившихъ счастливаго удѣла — имѣть теплый уголокъ и вѣрный кусокъ хлѣба во дни старости, когда естественно покидаютъ силы и способность къ самостоятельному труду. А кто поинтересуется узнать, сколько поработалъ этотъ старецъ въ былые годы, какому множеству людей оказалъ свою помощь! Да, тогда всѣ цѣнили въ немъ добраго работника, а теперь никто не хочетъ и думать о немъ... Къ стыду нашего времени, такое ранодушіе къ старикамъ замѣчается въ жизни не только въ отношеніи чужихъ, но даже близкихъ и родныхъ... Вотъ проходитъ предъ нами цѣлый рядъ слѣпыхъ, хромыхъ, безрукихъ и т. п. людей, жизнь которыхъ всецѣло зависитъ отъ степени участія другихъ. И гдѣ только не видимъ мы этихъ несчастныхъ и обездоленныхъ?! Они встрѣчаются повсюду: въ храмахъ, на торжищахъ, на гуляньяхъ, словомъ, — вездѣ, гдѣ собирается или ходитъ народъ. Даже больше того, — намъ нѣтъ нужды и выходить куда нибудь, чтобы видѣть такихъ несчастливцевъ, потому что, и сидя дома, мы не лишены этого печальнаго зрѣлища ничѣмъ не-скрашиваемой бѣдности: нужда заставляетъ нищихъ ходить по нашимъ дворамъ и домамъ.

Я упомянулъ о тѣхъ только неимущихъ, которые сами выставляютъ на видъ свое убожество; но ими далеко не исчерпывается все множество бѣдняковъ. — Сколько есть тайныхъ нищихъ, скрывающихся въ какомъ нибудь сыромъ и гниломъ углу полу-развалившейся хижины, куда не проникаетъ взоръ посторонняго, а тѣмъ болѣе — состоятельнаго человѣка! Это — самые несчастные изъ всѣхъ: гнетъ бѣдности для нихъ несравненно тяжелѣе, потому что у нихъ не хватаетъ духу выставить себя на людское позорище, хотя бы для того, чтобы протянуть изсохшую руку за кускомъ чернаго хлѣба. Такъ и влачатъ они въ подвалахъ и подземельяхъ свою скорбную жизнь до тѣхъ поръ, пока не погаснетъ въ нихъ послѣдняя искра ея вмѣстѣ съ послѣднимъ, тяжелымъ вздохомъ на краю мо-

гилы... никто и не вспомнить о таких несчастных: как будто никогда и не было их на свѣтѣ! Громадное колесо жизни катится — себѣ своимъ обычнымъ порядкомъ впередъ, безучастно пробѣгая мимо свѣжихъ могилъ такихъ бѣдняковъ... Развѣ сторожъ кладбищенскій будетъ знать, что на его участкѣ одною могильною насыпью стало больше...

Какъ же относимся мы къ явнымъ нищимъ и какъ отвѣчаемъ на ихъ неотступныя просьбы? — Люди нашего времени разное смотрятъ на нищенство и нищихъ, въ большинствѣ случаевъ въ нашихъ отношеніяхъ къ нимъ недостаетъ самаго главнаго и самаго необходимаго, — это любви и состраданія. У насъ любятъ, обыкновенно, *судить* нищихъ, добираться до причины, приведшей человека къ нищетѣ. Но что особенно непростительно для христіанина, — многие, при видѣ нищихъ, позволяютъ себѣ — не стѣсняясь присутствіемъ послѣднихъ — выражать по ихъ адресу свои безсердечные приговоры, въ родѣ слѣдующихъ: „этотъ здоровъ и можетъ работать; этотъ тунеядецъ, привыкшій жить на чужой счетъ; этотъ пропился кругомъ, а теперь просить. А вотъ и съ дѣтками своими ходитъ... и сама-то погибшая, и дѣтей губить... Вотъ этому и подавать не стоитъ, потому что все равно пропѣетъ въ первомъ трактирѣ: по лицу видно, что онъ непробудный пьяница“ и пр. т. п. Выходитъ такимъ образомъ, что всѣ нищіе сами виноваты въ своей нищетѣ, и наша совѣсть можетъ оставаться совершенно спокойною даже въ томъ случаѣ, если мы откажемъ въ подаваніи такому нищему. — Нечего сказать, — произнести приговоръ легко; но будетъ ли онъ справедливъ? Да имѣемъ ли мы и право такъ безцеремонно разсматривать жизнь бѣдняка и такъ рѣшительно и открыто выражать свое сужденіе о немъ? Этими вопросами не задается никто; равно какъ никто не поставитъ себѣ труда поинтересоваться, каково отзывается нашъ безсердечный приговоръ въ душѣ бѣдняка... *Горько* становится нищему, особенно, если онъ съ доброю совѣстію и только крайность, самая настоятельная нужда заставили его протянуть руку за помощію, быть можетъ, только на время! Неудивительно, если иному бѣдняку, благодаря такимъ раздирающимъ душу замѣчаніямъ и презрительнымъ взглядамъ *сытыхъ* людей, и са-

мая жизнь — этотъ драгоценный даръ Божій — представляется самымъ тяжкимъ несчастіемъ, освободиться отъ котораго, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше... Вспомнить бы тутъ слѣдовало всякому, что „*нѣсть воля предъ Отцемъ нашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ сихъ*“ (Мѡ. 18, 14); вспомнить нужно и другое изреченіе Спасителя, сказавшаго: „*всякому просящему у тебе, дай*“ (Лук. 6, 30; Мѡ. 5, 42).

Вслѣдъ за началовождемъ своимъ, просвѣщенные учителя вѣры даютъ видѣть, насколько широка и пространна эта заповѣдь Христова: „кто-бы ни былъ просящій, говоритъ одинъ изъ нихъ, дай ему.. съ ласкою и благодушіемъ снабди его... и не старайся распознавать достойнаго отъ недостойнаго: пусть всѣ люди будутъ равны для тебя ради добраго дѣла... Дай не изъ-за лица просящаго, а изъ-за побужденія твоего сердца, изъ-за любви къ Тому, Кто, всего Себя принесши за другихъ, сказалъ: „*всякому просящему у тебе, дай*“ (Св. Ис. Сир. слово 56). Таковъ голосъ истиннаго послѣдователя Христова, который поучаетъ, что каждый нищій, кто-бы и каковъ-бы онъ ни былъ, заслуживаетъ полнаго вниманія съ нашей стороны потому уже, что онъ — нищій и проситъ нашей помощи. — Послѣ этого, едва-ли будутъ — хотя сколько-нибудь — уважительны наши отговорки, которыми любить прикрываться въ своемъ равнодушіи къ нищимъ наша излишняя заботливость о себѣ самихъ, о своихъ одеждахъ и жилищахъ, о своей пищѣ и разныхъ удовольствіяхъ. „Для того-ли благо земное дано тебѣ, говоритъ Златоустый учитель Церкви... для того-ли вино, чтобы упиваться имъ, — для того-ли излишекъ, чтобы... одному пользоваться имъ для своего удовольствія? Для удовольствій (на зрѣлищахъ) готовы отдать самыя души ваши, а для Христа алчущаго, для дрожащаго и больнаго бѣдняка, не хотите удѣлить и малѣйшей части имущества“ (21 бесѣд. на 1 Кор.). — Не забудемъ, наконецъ, и страшнаго приговора на всеобщемъ и послѣднемъ судѣ Божіемъ: „*идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его... понеже не сотвористе (дѣлъ милосердія) единому сихъ меньшихъ, ни Мнѣ сотвористе*“ (Мѡ. 25, 41, 45). Если будемъ пом-

нить все это, мы не позволимъ себѣ отказывать „просящему у насъ“ и поможемъ ему, кто сколько можетъ. Въ очахъ Божіихъ всякая жертва наша заслужитъ одобреніе, — лишь-бы сдѣлана была она отъ души, потому что правда Божія одѣниваетъ дѣло человѣческаго милосердія не по количеству поданнаго, а по тому сердечному расположенію, съ какимъ выполняемъ мы христіанскую обязанность помощи нуждающемуся ближнему.

Предшествующими разсужденіями я старался уяснить и доказать ту истину, что любовь къ неимущей братіи и благотворительность въ отношеніи бѣдняковъ составляютъ одну изъ самыхъ высокихъ нравственныхъ обязанностей христіанина, потому что имѣютъ прямую связь съ самою сущностію христіанства. Перейдемъ теперь къ дальнѣйшему вопросу, именно, — какимъ образомъ лучше всего выполнять эту обязанность, т. е. оставить-ли дѣло благотворенія въ рукахъ отдѣльныхъ членовъ христіанскаго общества, или же сплотиться для того всѣмъ во-едино; другими словами, — какая форма благотворительности всего лучше достигаетъ своей цѣли: облегченія участи нуждающихся бѣдняковъ. Задаваться такимъ вопросомъ вполнѣ естественно въ наше именно время, когда идетъ особенно усиленная забота объ улучшеніи жизни человѣческихъ обществъ.

Всякому, вѣроятно, извѣстно, что существуетъ двѣ формы благотворительности: частная и общественная. *) По своему нравственному достоинству, онѣ не одинаково хороши, а въ разсужденіи плодотворности результатовъ, достигаемыхъ ими, значительно различаются между собою. Существенное отличіе обще-

*) Примѣч. Существуетъ, правда, еще родъ такъ назыв. казенной благотворительности, представляющей собою переходную ступень отъ частной благостности къ общественной. Но благость эта, — какъ и все переходное имѣетъ слишкомъ много недостатковъ, чтобы отстаивать ея существованіе. Главный изъ нихъ заключается въ томъ, что она слишкомъ далеко отстоитъ отъ дѣйствительной жизни. Распорядитель казенной благостности, обыкновенно чиновникъ, не имѣетъ ни времени, ни охоты къ тому, чтобы поближе войти въ положеніе бѣдняка; назначеніе пособій совершается часто по его личному усмотрѣнію (вѣрнѣе, — вдохновенію), по рекомендаціи вліятельныхъ лицъ и всего менѣе — по дѣйствительной нуждѣ бѣдняка. При казенной благостности происходитъ много злоупотребленій, часть которыхъ такъ неприкрасно выставилъ Гоголь въ своей комедіи «Ревизоръ».

ственной благотворительности отъ частной состоитъ въ томъ, что первая работаетъ соединенными силами общества, а не разъединенными усиліями частныхъ лицъ. Если бѣдность является зломъ *общественнымъ*, то и для устраненія ея необходимы соединенныя силы цѣлаго общества: противъ организованной арміи бѣдняковъ съ успѣхомъ можетъ бороться такая же организованная армія общественной благотворительности. «Самая много-частичность раздѣленныхъ протоковъ милосердія, говоритъ одинъ изъ нашихъ проповѣдниковъ, не направляемыхъ въ своемъ теченіи ничѣмъ, кромѣ внезапныхъ вдохновеній сердца, то чрезмѣру обильнымъ, то слабымъ, то неблаговременнымъ орошеніемъ, можетъ иногда вредить успѣшному произрастанію плодовъ милосердія... Всѣ... недостатки эти устраняются... учрежденіемъ общества для помощи бѣднымъ. Здѣсь христіанское милосердіе тѣснѣе сочетается съ христіанскимъ благоразуміемъ; разъединенныя силы добра сходятся въ одномъ средоточіи, дабы сильнѣе устремиться къ единой цѣли; случайность благотворенія уступаетъ мѣсто обдуманнымъ благодѣяніямъ» (Изъ рѣчи Иннокентія, архіеп. Херсонскаго, — при открытіи общества призрѣнія бѣдныхъ въ Кіевѣ, — оставшейся не произнесенною).

Общественная благотворительность преимуществуетъ предъ частною, прежде всего, въ экономическомъ отношеніи, потому что соединяетъ благотворительныя средства въ общій капиталъ и не расходуетъ ихъ мелкою монетою, какъ то дѣлаетъ благотворительность частная. Послѣдняя покрываетъ только мелкія нужды бѣдности, оправдывая пословицу: „съ міру по ниткѣ, голому рубашка“. Рубашка-то, дѣйствительно, получается, но только изъ безчисленныхъ, разныхъ локутковъ, притомъ данныхъ не въ одно время. Напротивъ, соединенныя силы общественной благотворительности даютъ возможность вести расходъ болѣе крупною суммою и покрывать крупныя нужды бѣдности. Самое же главное, общественная благотворительность соединяетъ нравственныя силы благотворителей въ одно цѣлое и, благодаря этому, устраняется одинъ изъ главныхъ недостатковъ частной благотворительности, при которой каждый человѣкъ дѣйствуетъ

порознь, ничего не вѣдая о дѣйствіяхъ другихъ. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого послѣдняго бываетъ, что одному нищему подадутъ четверо, пятеро, десятеро, а другому бѣдняку не подастъ никто, — отъ одного благотворителя двое нуждающихся получаютъ втрое болѣе, нежели десять нищихъ отъ другихъ благотворителей, — наконецъ, одинъ и тотъ же бѣднякъ въ одно время получить слишкомъ много, а въ другое — слишкомъ мало, или же и совсѣмъ ничего. Въ общемъ же получается такой результатъ, что въ извѣстное время *одинъ* нищій пресыщается, а *другой* — совершенно голодаетъ. Всѣ эти неудобства предотвращаются при общественной благотворительности, которая имѣетъ несомнѣнную возможность оказывать свою помощь такъ, чтобы всѣ бѣдняки равно и всегда были сыты. Я сказалъ «имѣетъ несомнѣнную возможность» потому, что представители общественной благотворительности могутъ наводить справки о дѣйствительной нуждѣ просящихъ, чего не въ правѣ сдѣлать частный благотворитель, для котораго все знаніе о бѣдныхъ ограничивается — въ большинствѣ случаевъ — только тѣмъ, что заявятъ о себѣ сами же бѣдняки, просящіе помощи. — Не разслѣдуя бѣдности, частная благотворительность можетъ принести очевидный вредъ, потому что создаетъ для неимущихъ особый трудъ «побирательства», на что имъ приходится тратить время, которое могли бы употребить съ пользою для себя и другихъ, — иногда невольно по-творствуетъ мнимымъ бѣднякамъ и тунеядцамъ (такъ называем. «промысловая бѣдность»), — не обнимаетъ собою всѣхъ нуждающихся, потому что имѣетъ дѣло только съ вопіющей бѣдностію, которая со своими лохмотьями сама идетъ на глаза, и не имѣетъ въ виду той бѣдности, которая прячется отъ подаянія и выбивается изъ послѣднихъ силъ, лишь бы выйти изъ затруднительнаго положенія и предупредить необходимость пособія со стороны частнаго лица. — Всѣ эти недостатки легко устранимы для общественной благотворительности.

Послѣдняя болѣе всего соотвѣтствуетъ и идеальной сторонѣ благотворенія, потому что не ставитъ бѣдняка въ личную зависимость отъ благотворителя и его расположенія, чѣмъ осо-

бенно горька бываетъ жизнь нуждающагося. При непостоянствѣ частной благотворительности, жизнь бѣдняка зависитъ всецѣло отъ случая и становится тяжелою, вслѣдствіе неопредѣленности и неувѣренности въ томъ, удастся ли ему и еще разъ воспользоваться пособіемъ отъ какого нибудь благотворителя. Постоянная мысль о нуждѣ, ежедневныя опасенія за свою жизнь, — а иногда и за жизнь близкихъ сердцу существъ, — сопровождается ломкою характера, полнымъ подавленіемъ человѣческаго достоинства и заглушеніемъ голоса совѣсти; плодомъ же всего этого бываетъ, обыкновенно, рѣшимость на воровство, грабительство и др. еще болѣе худшія преступленія. — Всего этого не бываетъ при правильно организованной общественной благотворительности. Поставляя бѣдняка въ твердое нравственное отношеніе къ обществу, она устраняетъ отъ бѣдняка тяжелое чувство зависимости отъ личности благотворителя, подчиняетъ его судьбу заботливой волѣ общества и, уничтожая ужасъ безнадежнаго положенія бѣдности, предупреждаетъ крайнюю нравственно-разрушительную силу послѣдней и ограничиваетъ развивающуюся въ средѣ бѣдниковъ массу преступленій.

Строго говоря, съ нравственно-христіанской точки зрѣнія, общественная благотворительность и не можетъ быть сопоставляема съ частною; послѣдняя до тѣхъ поръ только имѣетъ дѣйствительную цѣнность, пока не введена первая. Какъ скоро же твердо установится общественная благотворительность, частная теряетъ свое значеніе, какъ всякое доброе дѣло, совершаемое на-половину. Частная благотворительность основывается главнымъ образомъ на нашемъ личномъ расположеніи къ благотворенію, а общественная на нуждѣ бѣдняка въ помощи. Отсюда первая отвѣчаетъ естественному чувству человѣколюбія, послѣдняя, кромѣ того, и высшимъ требованіямъ христіанской нравственности, возлагающей на насъ благотвореніе бѣднымъ, какъ «обязанность». Если, далѣе, по ученію Спасителя, при совершеніи милостыни необходимо *„да не увѣсть шуйца, что творитъ десница“* (Мѡ. 6, 3), форма общественной благотворительности достигаетъ этого всецѣло, потому что, отдавая свои пожертвованія въ общую

кассу, христiанинъ не будетъ знать, кому именно и сколько пособiя оказалъ онъ своимъ пожертвованiемъ.

Наконецъ, общественная благотворительность лучше всего отвѣчаетъ и самому устройству Христовой Церкви. Въ братски-соединенномъ обществѣ всякое бѣдственное положенiе отдѣльнаго члена должно вызывать общее участiе и общую заботливость облегчить это положенiе чрезъ раздѣленiе его тяжести между всѣми. Господь „и словомъ и дѣломъ внушаетъ вѣрующимъ, говоритъ одинъ изъ нашихъ богослововъ, что нужды и печали каждаго отдѣльнаго лица должны разлагаться на всѣхъ и составлять общее бремя, — что не надобно выжидать особымъ случаевъ, когда бѣдствiя ближняго невольно трогаютъ сердце и, такъ сказать, исторгаютъ состраданiе къ несчастному, а должно постоянно раздѣлять съ другими тяжесть угнетающихъ ихъ скорбей, — что милосердiе должно быть не временнымъ настроенiемъ, а постояннымъ расположенiемъ христiанина, и человѣколюбiе — не рѣдкою помощiю отъ избытковъ, а всегдашнею готовностiю приносить личныя жертвы для ближнихъ. Здѣсь живой источникъ той благотворительности древнихъ христiанъ, которая часто изумляла невѣрующихъ» (Прот. Фаворовъ. „О христ. нравственности“. Кiевъ 1879 г. стр. 56—57). Тамъ именно, среди первыхъ христiанъ, нужно искать образецъ общественной благотворительности, когда вѣрующiе, въ силу объединявшей ихъ любви, *„имяху вся обща: и стяжанiя и имѣнiя продаяху, и раздаяху всѣмъ его же аще кто требоваше“* (Дѣян. 2, 44—45). — Особенно много потрудился въ пользу этого ап. Павелъ при распространенiи христiанства; онъ же оставилъ много совѣтовъ и изреченiй о томъ, что общественная благотворительность лучше частной достигаетъ главной цѣли — помощи бѣдствующимъ.

Первые христiане, проникаясь новымъ ученiемъ, въ основу котораго положена любовь, не по имени только называли другъ друга братьями и сестрами. А при такихъ условiяхъ для чловѣка становится невозможнымъ относиться къ положенiю другихъ безучастно, такъ, чтобы одинъ жилъ въ довольствѣ и

роскоши, а другой терпѣль нужду и горе. — Если бы и въ настоящее время въ христіанскихъ обществахъ господствовалъ такой же духъ, если бы и теперь у христіанъ „было одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 4, 32), — идеальныя взаимоотношенія членовъ (между собою) поддерживались бы сами собою. Единственный путь къ этому заключается въ утвержденіи въ современномъ обществѣ христіанскихъ началъ жизни и въ развитіи духа истинной любви до полного самоотверженія, когда каждый человекъ бываетъ готовъ жертвовать своимъ достояніемъ для потребностей всѣхъ нуждающихся.

Вотъ такого именно проникновенія духомъ христіанской любви и пожелаемъ современному обществу вообще и нашему — въ частности, чтобы среди нашего города понастроилось побольше пище-пріемныхъ домовъ для алчущихъ и жаждущихъ, убѣжищъ для безпріютныхъ, больницъ для больныхъ, богадѣленъ для пожилыхъ и сиротъ. При достаточномъ количествѣ подобныхъ учрежденій, старикъ-нищій не будетъ выброшенъ за бортъ жизни, какъ какая нибудь ничего не стоящая вещь; нищій среднихъ лѣтъ — при слабости здоровья — сохраненъ будетъ отъ множества дурныхъ привычекъ, а быть можетъ и преступленій; нищія-дѣти будутъ ограждены отъ пагубнаго вліянія пороковъ, неприкровоенно совершаемыхъ большими въ тѣхъ трущобахъ, гдѣ живутъ и дѣти, а своевременнымъ обученіемъ ихъ мы воспитаемъ изъ нихъ честныхъ гражданъ, способныхъ трудиться на славу и процвѣтаніе Христовой Церкви, Престола и Отечества.

Градо-Самарской Ильинской церкви

Протоіерей *Михаилъ Смирновъ.*

Изъясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками.

Въ ознаменованіе священнаго коронованія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, всѣмъ священникамъ православной Русской Церкви Высочайше даровано «право носить на персяхъ серебря-

ный крестъ», на оборотной сторонѣ котораго начертаны слѣдующія многосодержательныя слова, взятая изъ 4-й главы 1-го посланія св. ап. Павла къ Тимоѳею: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (12 ст.).

Какой же смыслъ имѣютъ эти слова и почему именно они начертываются на святомъ крестѣ, служащемъ отличительнымъ знакомъ іерейскаго достоинства?

По справедливому замѣчанію одного изъ ученыхъ богослововъ нашего отечества, въ этихъ словахъ, „въ этомъ наставленіи св. апостола кратко выражено основное правило, которымъ священникъ долженъ руководиться въ своей жизни“ (Цѣвницкій, „Священникъ“, ч. I. стр. 101). И дѣйствительно, если мы вникнемъ въ смыслъ каждаго требованія, выраженнаго въ вышеприведенномъ наставленіи св. апостола, то увидимъ, что они обнимаютъ собою всю жизнедѣятельность пастыря церкви. Такъ, здѣсь требуется, прежде всего, чтобы пастырь былъ „образцомъ для вѣрныхъ“, т. е. чтобы всегда и во всемъ являлъ собою, какъ выражается св. Іоаннъ Златоустъ, „одушевленный законъ, правило и уставъ жизни благой“. Въ частности, затѣмъ, на него возлагается обязанность быть для вѣрныхъ примѣровъ „образцомъ въ словѣ“. Въ силу этого требованія пастырь церкви долженъ особенно внимательно слѣдить за собою, чтобы „никакое гнилое слово не исходило изъ устъ его“ (Еф. 4, 29), долженъ строго смотрѣть, чтобы не сказать чего-либо неблагопристойнаго, нескромнаго, а тѣмъ болѣе срамнаго. Нашъ простой народъ, вообще говоря, не особенно разборчивъ на слова; брань и сквернословіе среди него—явленія обычныя. На пастырѣ лежитъ священный долгъ искоренять это зло, искоренять не только путемъ наставленій и разъясненій, но и собственнымъ примѣромъ. Правда, это весьма трудно, почему св. ап. Іаковъ и говоритъ, что „кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный“ (III, 2); но если стремиться къ совершенству обязательно для всѣхъ христіанъ, то тѣмъ болѣе это обязательно для пастырей, самымъ званіемъ своимъ постановленныхъ во главѣ па-

сомыхъ. Да и какъ пастырь можетъ ратовать противъ грѣховъ языка, если самъ не будетъ чуждъ этихъ грѣховъ? Какъ можетъ онъ говорить с неприличіи и грѣховности, напр., севернословія, если самъ, особенно въ минуты гнѣва и раздраженія, позволяетъ себѣ, забывая о своемъ званіи и санѣ, произносить неприличные слова брани?

Но обязанность пастыря „быть образцомъ въ словѣ“ не ограничивается лишь одной заботой о томъ, чтобы не вести „бесѣдъ злыхъ, которыя тлятъ благіе обычаи“ (1 Кор. XV, 33), чтобы не говорить ничего такого, что могло бы „оскорблять и поражать чувство стыдливости“ (блаж. Августинъ). Это лишь отрицательная сторона дѣла. Пастырь долженъ подавать и положительный примѣръ того, какъ нужно пользоваться даромъ слова: смѣло и безтрепетно онъ долженъ свидѣтельствовать истину и не молчать тогда, когда нужно говорить; въ противномъ случаѣ, т. е. когда истина будетъ нуждаться въ защитѣ, а пастырь будетъ безмолствовать, онъ уподобится наемникамъ, о которыхъ говоритъ Господь чрезъ пророка (Ис. VI, 10) „пси нѣміи не возмогутъ лаяти“ (св. Григорій Двоесл., „Правило пастырское“, гл. IV). вмѣстѣ съ тѣмъ пастырь долженъ заботиться, чтобы слова, исходящія изъ устъ его, служили къ назиданію пасомыхъ, чтобы къ нему можно было всегда и вездѣ примѣнить сказанное Господомъ чрезъ пророка Малахію: „устнѣ іеревы сохранятъ разумъ, и закона взыщутъ отъ устъ его: яко Ангель Господа Вседержителя есть“ (II, 7).

Но будетъ ли пастырь „утѣшати кого въ здоровомъ ученіи, или противящіяся обличать“ (Тит. 1, 9), рѣчь его, какъ говоритъ св. Амвросій Медиоланскій „должна [быть тиха и пріятна, исполнена доброжелательства и чужда всякой неприязни“ (О должност. церковно-служит. Изд. Поспѣлова, стр. 14), должна, по своему характеру, „быть вполне прилична какъ званію пастыря, такъ и святости его служенія“ (ibid).

Подавая паствѣ образецъ въ словѣ и словомъ, пастырь еще болѣе долженъ являть собою „образецъ въ житіи“. А такой образецъ онъ можетъ подавать тогда, когда въ своей жизни

будеть выполнять все то, что требуется закономъ евангельскимъ: будетъ все освящать молитвою, съ благоговѣніемъ относиться ко всякой святынь, не упускать ничего изъ заповѣданнаго намъ Господомъ или св. Церковью, избѣгать всякаго дѣла, могущаго соблазнить другихъ и навлечь на него осужденіе. Исполняя все это, пастырь явится вѣрнымъ своему званію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ подавать примѣръ истинно-христіанской жизни своей паствѣ. Тогда именно пастырь будетъ идти впереди своихъ овецъ, увлекаая ихъ своимъ примѣромъ на путь благочестія и чистоты, ибо ничто такъ не увлекаетъ людей, какъ живой примѣръ, особенно подаваемый начальниками или, вообще, лицами, стоящими выше толпы (св. Григор. Двоесловъ). Потому-то пастырь, ведущій строго добродѣтельную жизнь, хотя бы онъ и не наставлялъ свою паству словомъ, можетъ дѣйствовать на нее воспитательно примѣромъ своей жизни. И наоборотъ, скажемъ словами св. Григорія Двоеслова, „никто въ Церкви изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ для ней, какъ такіе священнослужители, которые, живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ: ибо никто изъ пасомыхъ не позволитъ себѣ обличить пастыря своего въ порокахъ; а между тѣмъ примѣръ слабостей его сильно можетъ дѣйствовать на паству“ („Правило пастырское“, гл. II). Даже слово такого пастыря, хотя бы оно содержало чистое ученіе Евангелія, не будетъ дѣйствовать на пасомыхъ. „Что ты высокоумствуешь, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, когда учишь словомъ; легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнью, которая есть самая прекрасная проповѣдь“ („1-е правоуч. на Дѣян. Апост.“). „Или вовсе не учи, или учи жизнью, говорить св. Дамаскинъ; иначе словами будешь приказывать, а дѣлами отгонять“ („Слово объ иконахъ“).

Итакъ, пастырь въ особенности долженъ заботиться о томъ, чтобы жизнь его была чиста, добродѣтельна, богоугодна, словомъ, вполне согласна съ требованіями евангельскаго закона, такъ чтобы онъ, по своей жизни, дѣйствительно былъ „свѣтомъ міру“, „солью земли“, образцомъ для пасомыхъ житіемъ.

Далѣе, по заповѣди св. апостола, священникъ долженъ подавать своей паствѣ „образецъ въ любви“. Въ силу этого требованія пастырь не можетъ ограничиваться однимъ только аккуратнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей, охраненіемъ себя отъ нарушенія словомъ или дѣломъ требованій христіанской морали. Необходимо еще, чтобы всѣ его дѣйствія, всѣ его слова и поступки были согрѣты христіанскою любовью къ Богу, паствѣ и ко всѣмъ вообще братьямъ нашимъ во Христѣ. Любовь эта, безъ которой, по апостолу, человекъ ничто (1 Кор. XIII, 2), должна проявляться въ сердечномъ, участливомъ отношеніи пастыря къ положенію и дѣламъ его духовныхъ чадъ, въ готовности войти въ ихъ интересы, радоваться ихъ радостями, скорбѣть ихъ печалями, подавать имъ благовременную помощь словомъ ли то, дѣломъ ли, ходатайствомъ, или матеріальнымъ пожертвованіемъ. „Таковыми, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, должны являть себя пастыри предъ своими пасомыми, чтобы они не боялись и не стѣснялись повѣрять имъ свои тайные недуги, чтобы во всѣхъ искушеніяхъ, какимъ бы ни подвергались они, прибѣгали къ нимъ, какъ младенцы на материнское лоно“... („Правило пастыр.“, гл. V). Такимъ образомъ, отношенія пастыря къ паствѣ должны быть запечатлѣны любовью такою же святою, великою и горячею, какова любовь благочестивой матери къ своимъ дѣтямъ.

Проводя жизнь благочестивую, любя ближнихъ и подтверждая эту любовь дѣлами любви, человекъ можетъ иногда, — по своему внутреннему духовному настроенію, — быть не весьма высокаго достоинства. Самопревозношеніе, гордость, неблагоговѣніе могутъ омрачать душу человека даже, повидимому, и вполне благочестиваго. Предостерегая пастырей отъ всего этого, св. ап. Павелъ заповѣдуетъ имъ, чтобы они являли пасомымъ образецъ и „въ духѣ“, т. е. своимъ духовнымъ настроеніемъ. Самое естественное и самое приличное духовное настроеніе для пастыря — есть глубокое смиреніе, стремленіе творить все во славу Божию, все уцваніе свое возлагать на Бога и на Его всемогущую помощь. Непамятозлобіе, умѣніе подавлять въ себѣ поры-

вы гнѣва и вражды, кротость въ обхожденіи даже съ врагами, все это также заключается въ общемъ требованіи быть образцомъ „въ духѣ“. Но самое главное, что требуется въ данномъ случаѣ отъ пастыря это—благоговѣніе какъ предъ саномъ, который онъ носитъ, такъ и вообще предъ всѣмъ священнымъ и уваженіе къ духовному званію.

Наконецъ по заповѣди св. апостола, пастырь долженъ быть образцомъ „въ вѣрѣ и чистотѣ“. Быть образцомъ въ вѣрѣ значитъ подавать примѣръ того, какъ христіанинъ долженъ вѣровать въ Бога и Его откровенный законъ и какъ онъ долженъ обнаруживать эту вѣру дѣлами. Нечего и говорить, что никакого сомнѣнія относительно тѣхъ или другихъ предметовъ вѣры не должно быть въ душѣ священника: онъ долженъ вѣровать твердо и непоколебимо и проявлять эту твердую вѣру особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда наша вѣра подвергается искушеніямъ. А искушенія эти въ жизни пастыря не рѣдки. И его постигаютъ бѣдствія и несчастія, которыя у людей маловѣрныхъ вызываютъ ропотъ, жалобы на свою судьбу, жалобы на тяжесть возложеннаго на нихъ креста. Вѣра въ всемогущій Промыслъ Божій у такихъ людей колеблется, они даже позволяютъ себѣ сомнѣваться въ милосердіи Божіемъ... Пастырь Церкви долженъ быть далекъ отъ всего этого: въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился, долженъ свято хранить залогъ вѣры въ своемъ сердцѣ и, подобно правед. Іову, твердо уповать на Бога, вѣровать въ непреложность Его обѣтованій. Но быть образцомъ въ вѣрѣ значитъ еще и то, чтобы всегда стоять на стражѣ вѣры, защищать ее отъ враговъ истины и быть готовымъ положить за вѣру и животъ свой.

Послѣднее требованіе св. апостола, чтобы пастырь былъ образцомъ „по чистотѣ“, тождественно почти съ требованіемъ быть образцомъ по жизни, хотя здѣсь указывается и нѣкоторый новый оттѣнокъ. Слово чистота выражено въ греческомъ текстѣ терминомъ, обозначающимъ собственно—цѣломудріе, дѣвственную чистоту сердца (Злат., Экум., Теоф.). Поэтому, мысль апостола можно выразить такъ: пресвитеръ не только долженъ подавлять

въ себѣ страсти, особенно похоти плотскія, но даже не допускать и помысловъ скверныхъ и прелюбодѣйныхъ (Книга о долж. пресвит., гл. 53).

Таковъ, въ общемъ, смыслъ словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками. Они дѣйствительно даютъ въ немногихъ положеніяхъ точное и опредѣленное указаніе относительно жизни и дѣятельности пастырей Церкви. Отсюда уже понятно и то, почему именно они начертываются на іерейскомъ крестѣ. Послѣдній есть знакъ іерейскаго достоинства и долженъ служить постояннымъ напоминаніемъ іереямъ объ ихъ званіи и принятыхъ ими обязанностяхъ. Цѣль ношенія его, можно сказать, та же: съ какою въ древности, во времена ветхозавѣтныя, носили на груди привѣшанную къ шнурку, спускающемуся съ шеи, печать съ начертаніемъ имени и достоинства носителя (Быт. 38, 18; Пѣснь пѣсней, 8, 6). Носившій на груди печать постоянно имѣлъ ее предъ глазами, какъ свидѣтельство своей личности, какъ постоянное напоминаніе о своемъ достоинствѣ (Толков. на Парем. Преосв. Виссариона, изд. 1888 г., стр. 39). Крестъ іерейскій съ изображеніемъ Пастыреначальника на лицевой сторонѣ и словами св. апостола на оборотной тоже долженъ напоминать священникамъ объ ихъ званіи и высшемъ достоинствѣ. Имѣя его всегда предъ глазами и памятуя начертанныя на немъ слова, іерей долженъ всякій шагъ свой провѣрять, разсматривать, согласенъ ли онъ съ тѣми высокими требованіями, какія выражены въ этихъ словахъ.

А. Н.

(Пастыр. Собесѣд. № 13).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



М А С Т Е Р С К А Я **Ж И В О П И С И И И К О Н О П И С И**

Александра Павловича

К А Ч А Е В А

въ Самарѣ, Троицкая ул., д. Разсадина.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Работы исполняются слѣдующія: портреты, картины на холстѣ, деревѣ и желѣзѣ, прозрачныя картины, декораціи и проч.

Портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ 30 руб. и дороже.

ИКОНОПИСЬ ВНѢ КОНКУРРЕНЦІИ.

Иконы въ различныхъ стиляхъ, какъ-то: въ древне-греческомъ, Строгановскомъ, Московскомъ, Палиховскомъ и Ново-Византійскомъ.

Всѣ иконы исполняются съ археологической точностью по древнимъ образцамъ. Чистота и тонкость неуступающая гравюрѣ. Иконы всѣхъ стилей исполняются по красочнымъ, гладко-золотымъ и золотымъ-чеканнымъ съ эмалью фонамъ по Московскимъ образцамъ. А также принимается специальная реставрація ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ, которымъ дается ясность и упроченіе.

Принимаю церковныя подряды на иконостасы, иконы и стѣнную роспись,

ВНѢ ВСЯКОЙ КОНКУРРЕНЦІИ

стѣнная роспись по штукатуркѣ и по желѣзу; исполняется въ древне-греческомъ иконописномъ стилѣ, съ практическимъ примѣненіемъ масляныхъ красокъ и лака собств. изобрѣтенія, которые не уступаютъ прочностью стѣнной живописи.

Въ 1896 году мною произведены работы успѣшно въ с. Печенинѣ, Буз. уѣзда, и въ Вознесенскомъ соборѣ г. Самары и въ другихъ мѣстахъ. Есть аттестаціи.

За изящность и прочность упомянутыхъ

работъ вполне ручаюсь *мастеръ А. Качаевъ.*

Гг. иногородніе могутъ отдавать частныя заказы чрезъ почтовую переписку. При заказѣ высылается въ задатокъ треть рядной суммы.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Самара, живописцу КАЧАЕВУ.