

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинари, въ Ночеркасскѣ,

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 15.

1871 г.

1-го АВГУСТА.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

---

### I

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 12-го Марта 1871 года за № 3117, объ измѣненіи существующаго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядка полученія изъ Духовныхъ Консисторій и представленія въ оныя церковными причтами метрическихъ и другихъ документальныхъ книгъ, а также выдачи духовнымъ лицамъ пожалованныхъ имъ наградъ. Приказали: По дошедшимъ до Синодальнаго Оберъ-Прокурора свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ требуется, чтобы метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходо-расходныя книги представляемы были въ Консисторіи лично чрезъ одного изъ членовъ причта, точно также для полученія по-

выхъ тетрадей для метрическихъ и другихъ книгъ непремѣнно вызываются члены причтовъ, а иногда и для объясненій по замѣчаніямъ Консисторій на сіи книги; сверхъ сего существуетъ также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай вызывать въ епархіальные города Священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ. Признавая сохраненіе такого рода обычаевъ стѣснительнымъ для городского и сельскаго духовенства, Государь Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходо-расходныя книги могутъ быть доставляемы причтами въ Консисторіи по почтѣ или чрезъ Благочинныхъ, безъ всякаго обязательства являться для сего лично въ Консисторію, и сдѣлать распоряженіе, чтобы Духовныя Консисторіи, въ случаѣ замѣченныхъ, при ревизіи помянутыхъ книгъ, какихъ либо упущеній или недостатковъ, требовали отъ причтовъ писменныя объясненія непосредственно или чрезъ Благочинныхъ; чтобы тетради для веденій метрическихъ и другихъ книгъ высылаемы были изъ Консисторій непосредственно причтамъ, смотря по удобству, или чрезъ Благочинныхъ и непременно заблаговременно и чтобы наконецъ высылаемые изъ Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше жалуемые Священнослужителямъ знаки отличій отсылались удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызововъ ихъ въ епархіальные города для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ. Признавая и съ своей стороны обременительнымъ для Священнослужителей и вообще неудобнымъ существующій въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай личнаго представленія въ Духовныя Консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ документальныхъ церковныхъ книгъ и личнаго же полученія изъ Консисторій новыхъ книгъ, а также и по обычай вызова въ епархіальные города Священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: приписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ

сдѣлать распоряженіе, если только таковое не сдѣлано уже прежде сего по непосредственному усмотрѣнію Преосвященныхъ, чтобы по ввѣреннымъ имъ епархіямъ вышеизложенные стѣснительныя для городского, а тѣмъ болѣе для сельскаго духовенства, обычаи, были немедленно отмѣнены и чтобы въ этомъ отношеніи во всѣхъ вообще епархіяхъ вышѣ же были установлены тотъ порядокъ, который указанъ для сего въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ и дать знать Преосвященнымъ циркулярно печатными указами. Апрѣля 14 дня 1871 года.

№ 49  
2) Объ установленіи срока для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе Товарища Министра Финансовъ, отъ 3-го апрѣля сего года, за № 3948, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ 19-го марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ установить, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го июля 1871 года для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго—годовой, для жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ—полугодовой. 2) Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ

порядкомъ чрезъ правительствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ Вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемѣсячно до истечения сего срока. 3) На обязанность Начальниковъ губерній возлагается надблести дабы объявленія о семь постановленій, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ Волостныя Правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ. 4) Для укоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣсняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 г., по коему новые билеты каждаго достоинства [обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самого достоинства. 5) О семь разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ п. п. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни Казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ послѣ 1-го іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го января 1873 г., и что съ тогоже времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ для частныхъ лицъ; и 6) Министру Финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи онъ, Товарищъ Министра Финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату для зависящаго распоряженія относительно обнародованія оного. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Намѣстника Кавказскаго, Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ -- указами, а другихъ -- чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равно послать указы: Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатемъ, Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ и прочимъ, подвѣдомственнымъ Правительствующему Сенату, присутственнымъ мѣстамъ должностнымъ лицамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во все Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ опредѣленія; для припечатанія же въ установленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

3) *О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го февраля сего года за № 2526, въ коемъ изъяснено: Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы, по заготовленію вѣнчиковъ и ли-

ловъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ, были относимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣстнаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости духовенства поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе духовенству и иными средствами, зависящими отъ вышшаго духовнаго управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало-бы: 1) удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ духовенство будетъ приобрѣтать ихъ изъ синодальныхъ типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низкую, цѣну раскрашенныхъ вѣнчиковъ по 1 руб. 25 коп. за одну тысячу экз., раззолоченные низшаго сорта вѣнчики, вмѣсто 5 руб., отпускать по 3 руб. за тысячу, таковыя же вышшаго сорта, вмѣсто 25 руб., по 10 руб., противуатласные, вмѣсто 67 руб. 50 коп., по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ, вѣнчики атласные, которые впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпускать вмѣсто 181 руб. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ. Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 руб. 66½ к., отпускать на простой бумагѣ по 5 руб. и на голландской по 8 руб. за тысячу; и 2) Возвысить установленныя Святѣйшимъ Синодомъ цѣны для продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго, вмѣсто 1½ коп. по 2 коп., раззолоченные низшаго сорта, вмѣсто 3, по 5 коп., вышшаго сорта, вмѣсто 10, по 15 коп., противуатласные, вмѣсто 30, по 50 коп. и атласные, вмѣсто 60 коп. по 1 руб., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп. и

на голландской бумагѣ, вмѣсто 15 коп., 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнь ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простираться до 11.943 руб. 75 коп., т. е. менѣе настоящаго на 4.894 руб. 92 коп. въ годъ, а цифра годового дохода за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, нынѣ простирающаяся до 106.115 руб., возвысится до 140.020 руб., т. е. увеличится на 33.905 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться. Приказали: Признавая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) отпустить изъ Московской Синодальной Типографіи въ епархіи вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: од тысячу вѣнчиковъ раскрашенныхъ по одному руб. 25 коп., раззолоченныхъ низшаго сорта по три руб., высшаго сорта по десяти руб., противуатласныхъ по двадцати руб. и атласныхъ по триста руб. и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по пяти руб., а на голландской бумагѣ по восьми руб. и 2) въ церквахъ взимать: за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго двѣ коп., раззолоченнаго низшаго сорта 5 коп., высшаго сорта пятнадцать коп., противуатласнаго пятьдесятъ коп. и атласнаго одинъ руб.; за экземпляръ же листа разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ шесть коп. и на голландской двадцать пять коп., съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлалась никакая произвольная прибавка. Для исполненія сего опредѣленія по духовному отѣдому объявить, циркулярно, печатными указами. Апрѣля 17-го дня 1871 года, № 21.

4) *Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ послушалъ: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24-го января 1871 года за № 27, проектъ изданія журнала „Церковный Вѣстникъ“. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ проектъ „Церковнаго Вѣстника“, предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской Духовной Академіи подъ одною съ журналомъ „Христіанское Чтеніе“ цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находить изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; и по сему и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному рублю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ предѣляетъ: разрѣшить изданіе „Церковнаго Вѣстника“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“ официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по Духовному Вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ „Церковный Вѣстникъ“. О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязательной, къъ слѣдуетъ, выписки „Церковнаго Вѣстника“ разслать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія „Церковнаго Вѣстника“. Апрѣля 17 дня 1871 года. На указѣ этомъ Его Высокопреосвященство 8-го мая 1871 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Предлагаю консисторіи: 1) напечатать сей указъ и приложенную къ нему программу въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) выписать по экземпляру „Церковнаго Вѣстника“ для консисторіи и соб-



ственно для меня; и 3) предложить широту моего имени управленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, начальствующимъ въ монастыряхъ и въ мѣ причтамъ Донской епархіи, чтобы они выписали по экземпляру помянутого „Вѣстника“ въ подвѣдомственные имъ бібліотеки и рекомендовали любителямъ духовнаго просвѣщенія приобрести для себя этотъ „Вѣстникъ“, такъ какъ онъ, судя по программѣ его, будетъ содержать въ себѣ много свѣдѣній, весьма интересныхъ не только для православнаго духовенства, но и для православныхъ мірянъ. Объ исполненіи этой резолюціи Его Высокопреосвященства, въ чемъ слѣдуетъ со стороны Донскаго духовенства, Донская консисторія симъ предписываетъ.

## ПРОГРАММА

и условія для изданія при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала „Церковный Вѣстникъ“:

1) „Церковный Вѣстникъ“ издается при журналѣ Духовной Академіи «Христіанское Чтеніе» и будетъ выходить еженедѣльно; въ послѣдствіи выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2) „Церковный Вѣстникъ“ состоитъ изъ двухъ частей: официальной, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящіе узаконенія по Духовному Вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учрежденій, объявленія и проч. и неофициальной, которая будетъ содержать:

а) Лѣтопись важнѣйшихъ событій въ Православной Церкви въ отечествѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о съѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ Миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б)

свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церк-  
вахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія  
замѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей право-  
славнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ за-  
веденіяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3) Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пе-  
ресылкою, и одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ безъ доставки и  
пересылки.

4) Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій,  
гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, Академіи, Семинаріи,  
Училища и консисторіи должны обязательно выписывать «Цер-  
ковный Вѣстникъ».

5) Цензура и редація „Церковнаго Вѣстника“ соединяется  
въ лицѣ цензора и редактора „Христіанскаго Чтенія“.

6) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а  
равно обязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ,  
которыя имѣютъ составить издатели „Христіанскаго Чтенія“ и  
которыя утверждаются Оберъ-Прокуреромъ Святѣйшаго Синода.

7) Хозяйственная часть „Церковнаго Вѣстника“ по кассѣ  
не смѣшивается съ таковою же „Христіанскаго Чтенія“.

8) „Церковный Вѣстникъ“ печатается обязательно въ С.-  
Петербургской Синодальной Типографіи, за опредѣленную плату.

9) За покрітіемъ всѣхъ расходовъ по изданію „Церковнаго  
Вѣстника“ остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, ра-  
здѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна представ-  
ляется въ распоряженіе Совѣта Академіи, въ видѣ ея специаль-  
ныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и  
спеціальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ  
Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе  
пенсій лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдом-  
ству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго  
вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обра-

щеніе этой части на другую статью расхода зависит отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

5) *О штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства.* Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго оберъ-прокурора о штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства, *миѣніемъ положилъ:* 1) проектъ временнаго штата туркестанскаго архіерейскаго дома и кеендральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата туркестанской духовной консисторіи представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По восполндованіи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства, съ 1-го января будущаго 1872 года.

Его Императорское величество означенное миѣніе и временныя штаты Высочайше утвердить соизволилъ въ 4-й день мая 1871 года.

(Газ. Совр.).

6) *Увольненіе отъ управленія епархіею и назначеніе на архіерейскія кафедры.*

Высочайше утвержденнымъ, въ 23-й день іюня 1871 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу Еватеріославскому *Алексію* — членомъ Московской Синодальной Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія епархіею.

Высочайше утвержденными, въ 23-й день іюня 1871 г., тремя всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Ладожскому *Павлу* — епископомъ Кишиневскимъ и

Хотинскимъ; епископу Острогжскому *Теодосію* — епископомъ Ека-  
теринославскимъ и Таганрогскимъ и ректору Ярославской духов-  
ной семинаріи, архимандриту *Іустину* — епископомъ Острож-  
скимъ, викаріемъ Водынской епархіи.

(Прав. Вѣстн.).

На вакансію настоятеля Лихвинскаго Добраго монастыря  
(Кал. губ.) опредѣленъ бывшій Ректоръ Вятской семинаріи,  
Архимандритъ Іосифъ, указомъ Св. Синода отъ 10 іюня сего  
года.

(Кал. епар. вѣд.).

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О закрытіи базаровъ, существующихъ въ Области войска  
Донскаго по воскреснымъ днямъ.*

Областное Правленіе войска Донскаго, отъ 15 марта сего  
года за № 1256, сообщило Донской консисторіи, что въ  
ономъ Правленіи слушали докладную записку Хозяйствен-  
наго отдѣленія о воскресныхъ базарахъ, существующихъ въ  
Области войска Донскаго. Опредѣлено: изъ доклада видно,  
что существованіе базаровъ въ воскресные дни признано  
вышимъ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ вред-  
нымъ для народной правственности и даже благосостоянія,  
и потому учрежденіе новыхъ базаровъ въ воскресные дни  
запрещено; велѣно немедленно прекратить и тѣ изъ существ-  
ующихъ уже воскресныхъ базаровъ, о закрытіи коихъ бу-  
дутъ сдѣланы заявленія состороны подлежащихъ обществъ  
и властей. А дабы имѣть возможность достигнуть отмены  
базаровъ въ воскресные дни, въ видѣ общей мѣры, г. Ми-  
нистръ Внутреннихъ дѣлъ требуетъ отъ начальниковъ гу-  
берній заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за-  
тѣмъ распоряженій состороны Министра Внутреннихъ дѣлъ.

Въ виду такихъ оснований, Областное Правленіе находитъ возможнымъ отмѣнить и въ войскѣ Донскомъ базары, существующіе въ воскресные дни, съ перенесеніемъ оныхъ на дни будничные, въ тѣхъ станицахъ и селеніяхъ, общества коихъ изъявили на это согласіе; а посему Областное Правленіе полагаетъ: въ замѣнь воскресныхъ базаровъ, учредить таковыя въ станицахъ: Луганской, Митякинской и Гундоровской въ субботу, Каменской въ пятницу, въ Кагальницкой въ четвергъ, въ Грушевскомъ горномъ поселеніи въ понедѣльникъ, въ Нижне-Чирской, Иловлинской, Верхне-Курмоярской, Распопинской, Етеревской, Кумылженской и Усть-Медвѣдицкаго округа въ слободѣ Михайловкѣ въ субботу, въ Вешенской станицѣ въ пятницу и субботу, Константиновской во вторникъ и субботу и Миусскаго округа въ слободѣ Голодаевкѣ въ понедѣльникъ; о чемъ объявить чрезъ окружныя полицейскія управленія всѣмъ станичнымъ и волостнымъ правленіямъ и опубликовать чрезъ Донскія вѣдомости съ тѣмъ, что въ воскресные дни можетъ быть допущена свободная торговля печенымъ хлѣбомъ, вареною пищею и кормомъ для скота, а также наемъ рабочихъ. Торгъ изъ питейныхъ домовъ и винныхъ погребовъ послѣ обѣдни можетъ быть только навывносъ, а въ гостинницахъ только для проѣзжихъ, въ занимаемыхъ ими нумерахъ. Воскресные базары въ станицахъ: Усть-Медвѣдицкой, Казанской, Урюпинской, Михайловской, Новониколаевской, слободахъ: Орѣховой и Мартыновской, объ оставленіи коихъ по прежнему въ воскресные дни ходатайствуютъ общества, до времени оставить, также оставить воскресные базары и въ городѣ Новочеркасѣ, вниманіе къ тому, что Новочеркасскъ относительно снабженія его необходимыми продуктами находится въ тѣхъ же неблагоприятныхъ условіяхъ, какъ и другія станицы; окрестности его весьма слабо населены, а при томъ по преимуществу земледѣльцами, которые являютъ на базаръ безъ ущерба для себя только въ праздничные дни, и прямымъ послѣдствіемъ закрытія

воскресныхъ базаровъ необходимо должно быть или совершенная остановка въ подвозѣ, или то, что все предназначенное для Черкаскаго базара, будетъ доставляться въ соседніе торговые города — Ростовъ и Нахичевань, что неизбежно вызоветъ возвышеніе цѣнъ въ Новочеркаскѣ и упадетъ на средства потребителей. О семъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) *О томъ, чтобы благочинные и вообще духовенство Донской епархіи не смѣшивали въ своихъ донесеніяхъ разныхъ предметовъ.*

Константиновскій благочинный, священникъ Петръ Максимовъ, при рапортѣ отъ 18 февраля сего года за № 18, представилъ въ Донскую консисторію 7 рублевъ обыскими, приходорасходными и другія книги, выданныя въ разное время въ различныя церкви по его благочинію. Такъ какъ этотъ благочинный затруднилъ канцелярію консисторіи, потому что къ каждому отдельному дѣлу нужно было снимать съ вышеозначеннаго рапорта коніи, то Донская консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденаго Его Высочайшимъ священствомъ, предписываетъ благочиннымъ и всему духовенству Донской епархіи, чтобы коніи какъ въ денежныхъ, такъ и въ другихъ дѣлахъ рапортовали епархіальному начальству объ каждомъ предмету порознь, не смѣшивая разныхъ предметовъ въ однихъ и тѣхъ же рапортахъ.

3) *О назначеніи депутатовъ при производствѣ слѣдствій въ Цымлянскомъ и Митякинскомъ благочиніяхъ.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники: Кумшацкой станицы Щетковскій и хутора Герасимова Василий Тамилинъ утверждены Высочайшимъ священствомъ, Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, депутатами для присутствованія

ня при производствѣ слѣдствій гражданскими чиновниками, Щетковский въ Цымлянскомъ, Тамилинъ въ Митяевскомъ благочинныхъ.

## ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

*Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/71 года*

### 2) Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ.

Причины, побудившія п. Никона приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, Іерусалимскій п. Паисій, путешествуя Сухова по Востоку и его „просинитарій“, грамота вселенскихъ патріарховъ объ учрежденіи Московскаго патріаршества, символы вѣры на саккосѣ м. Фотія и въ актахъ Московскаго собора 1593 года, Московскій соборъ 1654 года. Посланіе Константинопольскаго патріарха Паисія. Собораніе древнихъ книгъ на Востоку. Восточные святители въ Москвѣ и соборъ 1655 года. Исправленіе книгъ. Справщики. Вопросъ о перстосложеніи.

Не самъ собою пришелъ патріархъ Никонъ къ сознанию нужды исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ и не по собственному произволу предпринялъ онъ совершеніе столь важнаго и нелегкаго труда. Нѣтъ, къ тому онъ вызванъ былъ многими современными обстоятельствами жизни и совершалъ этотъ великій трудъ по опредѣленію церковныхъ соборовъ и по волѣ Царя. Ближайшими побудительными причинами предпринятаго патріархомъ Никономъ исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ послужили слѣдующія обстоятельства. Въ 1649 году пріѣхалъ въ Москву Іерусалимскій патріархъ Паисій. Здѣсь замѣтилъ онъ въ богослужебныхъ чиновослѣдованіяхъ нѣкоторые различія сравнительно съ церковію греческою; между другими и упо-  
 требленіе двуерсгій. Тогда обо всемъ этомъ сообщилъ онъ

Никону, посвященному имъ въ то время на Новгородскую митрополию, а этотъ передалъ замѣчаніе патріарха другу своему—Царю Алексѣю Михайловичу и патріарху Московскому Іосифу. Вслѣдствіе этого, и по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича указу и по благословенію господина святителя патріарха Іосифа отправленъ былъ на Востокъ, для обозрѣнія тамъ церковныхъ чиновъ, Арсеній Сухановъ. Черезъ три года, уже при патріархѣ Никонѣ, возвратился Сухановъ въ Москву и въ отчетѣ о своихъ наблюденіяхъ, названномъ имъ проскинитаріемъ, не смотря на все предубѣжденіе противъ Грековъ, доносилъ, что Русская Церковь дѣйствительно не во всемъ согласна съ восточною, что на Востокѣ употребляется, между прочимъ, триперстіе, читается трегубое аллилуія и совершается хожденіе противъ соицца. Около этого же времени, въ Москвѣ замѣчанія подтверждены были митрополитомъ Назаретскимъ Гавріиломъ (1651 г.) и патріархомъ Константинопольскимъ Аѳанасіемъ (скончавшимся на возвратномъ пути и извѣстнымъ у насъ подъ именемъ «св. Аѳанасія сидящаго»). Кромѣ того, узнали въ Москвѣ, что и на Аѳонѣ богослужбныя книги іосифовскаго изданія съ неприязнію встрѣтили иноки и съ благословенія Константинопольскаго патріарха Парѳенія и по соборному рѣшенію, сожгли—тѣ изъ нихъ, въ которыхъ проповѣдывалось двуперстіе, при чемъ произнесли анаѳему на двуперстниковъ <sup>(25)</sup>.

Естественно, что подъ влияніемъ такого рода событій, среди лучшихъ представителей Русской Церкви должно было снова возникнуть стремленіе къ исправленію всѣхъ ошибокъ и новшествъ въ церковныхъ книгахъ и богослуженіи. Болѣе другихъ, конечно, почувствовали нужду въ этомъ Никонъ, съ 1653 года всероссийскій патріархъ <sup>(26)</sup>. Однако

<sup>(25)</sup> Исторія русскаго раскола стр. 139—140.

<sup>(26)</sup> О патріархѣ Іосифѣ сохранилось извѣстіе, будто онъ умеръ подъ влияніемъ внутреннихъ безпокойствъ, возбужденныхъ въ немъ сознаниемъ допущенныхъ имъ погрѣшностей въ изданныхъ съ благословенія его книгахъ. Патр. Ипатія посланіе III, гл. 14, л. 62.



и послѣ того не вдругъ приступилъ онъ къ этому труду. Но вотъ еще новое побужденіе. Однажды занялся онъ пересмотромъ патриаршаго книгохранилища и, найдя въ немъ грамоту восточныхъ патриарховъ объ учрежденіи Московскаго патриаршества, прочелъ въ ней слѣдующее завѣщаніе патриарховъ: «праведно есть намъ всякую церковныхъ огражденій повиную потребляти, видящимъ новины всегда виновны бывати церковнаго смятенія и разлученія, но уставомъ послѣдовати святыхъ отцевъ и яже наученная невредима, безъ приложенія же коего и отъятія, приемиющимъ, и яко да во всемъ великая Россія православная со вселенскими патриарха согласна будетъ» (27). Изъ этихъ словъ п. Никонъ ясно понялъ, что на немъ лежитъ прямая обязанность слѣдить за исправностію въ церковномъ богослуженіи и отвѣтственность за недостатки и погрѣшности въ немъ. Скоро послѣ того онъ лично убѣдился, къ великой скорби, что дѣйствительно въ Русской Церкви есть нѣкоторыя уклоненія отъ богослужебной практики вселенской Церкви. Прежде замѣтилъ онъ, что самый символъ вѣры, по отношенію къ которому вселенскими соборами строго запрещены всякія измѣненія и дополненія, въ чтеніи члена о Духѣ святомъ имѣеть «ирилогъ» слова «истиннаго», чего не находилъ онъ ни въ символѣ, вышитомъ на савкосѣ митрополита Фотія (1431 г.), ни въ томъ, который записанъ былъ въ актахъ собора 1593 г., бывшаго по случаю учрежденія патриаршества на Руси. Обратился п. Никонъ и къ другимъ книгамъ, и во всѣхъ ихъ нашелъ сравнительно съ греческими, «собо прибавлено, оже отъято и превращено» (28).

Такъ собственными глазами убѣдился п. Никонъ въ дѣйствительномъ существованіи разнаго рода недостатковъ и погрѣшностей, которые издавна вкрались въ русскія богослужебныя книги и которые до сего времени самъ онъ при-

(27) Исторія русск. раскола стр. 148.

(28) Предисловіе къ службнику, изданному въ Москвѣ 1655 г.

знавалъ за истинные. Тогда-то онъ рѣшился приступить къ исправленію книгъ. Но сознавая всю важность и многотрудность предстоящаго дѣла и предвидя всѣ тѣ препятствія, которыя могли встрѣтиться и со стороны недостатка средствъ, и особенно со стороны главныхъ представителей неразумнаго почитанія мнимой старины и буквы «святыхъ книгъ», онъ, «яко бодрый Христова всероссійскаго стада пастырь и неуспянный стражъ» (29), принимается за него съ особенною осторожностію, благоразумною предусмотрительностію и надежащею подготовкою.

Послѣ частнаго соглашенія съ Царемъ п. Никонъ созвалъ соборъ въ Москвѣ 1654 г. и на немъ предложилъ такой вопросъ: «надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и не согласнаго, или точнѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъ же уставъ, и по которымъ, поучаясь, угодиша богу восточные богословы и учителя и московскіе святители?». На этотъ вопросъ патріарха соборъ отвѣтилъ: «достойно и праведно исправить новыя книги по древнимъ русскимъ и греческимъ. Мы утверждаемъ то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы» (30). И это было положительнымъ опредѣленіемъ собора, скрѣпленнымъ собственноручною подписью почти всѣхъ присутствовавшихъ на немъ членовъ.

Послѣ такого рѣшенія собора, п. Никонъ позаботился о собраніи со всей Россіи самыхъ древнихъ списковъ богослужебныхъ книгъ, чтобы по нимъ править новыя. Но по этому онъ не считалъ вполне достаточнымъ для себя. Такъ какъ Русская Церковь, вмѣстѣ съ христіанствомъ, приняла и книги отъ Греческой, то онъ призналъ необходимымъ испросить бла-

(29) Русскій расколъ старообрядства стр. 44.

(30) Фил. Ист. русск. Церкви пер. IV. стр. 151.

гословеніе на предпринимаемый трудъ отъ восточныхъ патріарховъ, а также добыть въ Греціи возможно большее число древнѣйшихъ греческихъ рукописей. Съ этою цѣлю, вмѣстѣ съ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, онъ отправилъ въ Константинополь грамоту, въ которой извѣщалъ вселенскаго патріарха о своемъ намѣреніи приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ и предложилъ ему нѣсколько вопросовъ о церковныхъ чинахъ и ошибкахъ, вкрапившихся въ богослужебную практику церкви Русской. Вселенскій патріархъ Паисій, по поводу этой грамоты, немедленно созвалъ соборъ въ Константинополѣ и рѣшенія его въ формѣ отвѣтнаго письма прислалъ патріарху Никону въ Москву.

Въ отвѣтѣ патріарха Паисія особенно замѣчательны слѣдующія слова: «Твое преблаженство сильно жалуешься на несогласіе нѣкоторыхъ чиновъ, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ церквахъ, и полагаешь, что эти различные чины растлѣваютъ нашу вѣру. Хвалимъ мысль: ибо кто боится преступленій малыхъ, тотъ предохраняетъ себя и отъ великихъ. Но исправляемъ намѣреніе: ибо иное дѣло еретики, которыхъ заповѣдуетъ намъ Апостоль убѣгать по первомъ и второмъ наказаніи, и иное дѣло раскольники, которые, хотя, повидимому, соглашаются въ главныхъ догматахъ православія, имѣютъ однакожъ и свои ученія, чужды каковоицеской Церкви; но если случится какой-либо церкви разнствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ чинахъ не важныхъ и несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ и догматовъ вѣры, каково, напр., время совершенія литургіи и под.,—то это не дѣлаетъ ни какого раздѣленія, лишь бы только сохранялась непреложно таже вѣра. Церковь не отъ начала приняла все то чинопослѣдованіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно, и въ разныхъ церквахъ нѣкоторые чины вводились разновременно, и прежде святыхъ Дамаскина, Косьмы и другихъ пѣснотворцевъ, мы не пѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожъ не производило раздѣленій

между церквами, когда соблюдалась неизменно таже вѣра, и онѣ не считались ни еретическими ни раскольническими. Такъ и нынѣ не должно думать, будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто либо творитъ послѣдованіе свое, немного различное отъ другаго—въ вещахъ несущественныхъ, т. е. некасающихся членовъ вѣры» <sup>(31)</sup>. Весьма замѣчательныя и сами по себѣ, какъ выражающія взглядъ вселенской церкви на обрядовую сторону богослуженія, слова эти, по отношенію къ нашему предмету, получаютъ особенную важность между прочимъ потому, что въ нихъ патріархъ Никонъ нашелъ мудрое правило для своей дѣятельности по отношенію къ читателямъ мнимо-старыхъ обрядовъ и книгъ, что они представляютъ разумное обличеніе нашихъ раскольниковъ, изъ «несущественныхъ вещей», возведенныхъ ими на степень неприкосновеннаго догмата, отдѣлившихся отъ вселенской Церкви, и что въ нихъ лежитъ основаніе для образовавшагося впоследствии въ Церкви Русской такъ называемаго единовѣрія.

Получивъ отвѣтъ отъ Цареградскаго патріарха, вполне ободрявшаго намѣренія исправлять богослужебныя книги и чины, п. Никонъ отправилъ на Востокъ извѣстнаго намъ Суханова, для пріобрѣтенія тамъ древнѣйшихъ греческихъ рукописей. На этотъ разъ Сухановъ прекрасно исполнилъ возложенное на него порученіе. Возвратясь въ Москву, онъ привезъ съ собою нѣсколько сотъ различныхъ рукописей, изъ которыхъ одной—евангелію считалось въ то время болѣе тысячи лѣтъ, другія же имѣли по нѣскольку сотъ лѣтъ.

Ко времени возвращенія Суханова прибыли въ Москву патріархи: антиохійскій Макарій, Сербскій Гавріиль и митрополиты: никейскій Григорій и Молдаванскій Гелеонъ. Никонъ успѣшилъ и къ нимъ обратиться съ вопросомъ о церковныхъ чинахъ. Въ Москвѣ составилъ новый соборъ

(31) Истор. русск. раск. стр. 148—149.

(1655 г.) при участіи восточныхъ архипастырей. На этомъ соборѣ, объявляя причины предпринимаемаго исправленія богослужебныхъ книгъ, свѣтлѣе Никонъ въ рѣчи своей между прочимъ сказалъ: «казираху нашему смиренію, мнѣ Никонову патріарху, приходяще къ намъ въ Царствующій Градъ Москву потребъ своихъ ради святаго восточнаго Церкви вселенскіа патріарха Константина града Аѳанасіа и Палсіа святаго града Іерусалима и святаго града Назарета Митрополита Гаврііла и прочіа и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ» (32). Послѣ того онъ еще разъ предложилъ обсужденію собора вопросъ о исправленіи книжномъ. Соборъ снова пересмотрѣлъ новопечатныя въ Москвѣ книги, сличилъ съ древними славянскими и греческими списками и, найдя «древній греческіа съ ветхими славянскими книгами во всемъ согласующаяся; въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ съ греческими и славянскими древними многія несогласія и погрѣшенія, подтвердилъ опредѣленія прежнихъ соборовъ о настоятельной нуждѣ исправленія ихъ. Вслѣдствіе этого, во время самыхъ засѣданій собора, исправленъ былъ *служебникъ*, разсмотрѣвъ который соборъ приказалъ напечатать и въ предисловіи къ нему между прочимъ высказалъ: «отъ греческихъ и славянскихъ древнихъ книгъ истинное избравше, и сію святую книгу *служебникъ* справя и согласну древнимъ греческимъ и славянскимъ, повелѣша въ царствующемъ своемъ градѣ Москвѣ напечатати, въ лѣто 7163» (33). Тогда-то съ полною рѣшительностію и смѣлостію приступилъ и Никонъ къ исправленію и всѣхъ другихъ богослужебныхъ книгъ и, по мѣрѣ того, какъ совершалось исправленіе ихъ, приказывалъ тотчасъ же отбирать отъ церквей прежнія книги и на мѣсто ихъ вводить новыя. Не осудимъ ш. м. Никона за послѣднюю мѣру, хотя она, къ

(32) Фил. истор. русск. Церкви пер. IV стр. 154.

(33) Игнатія, исторія о расколахъ стр. 167. *В. л. г. — полн. собр. соч. т. 10, стр. 167.*

сожалѣнію, во многихъ мѣстахъ была причиною мятежей и расколовъ. Никонъ поступилъ такъ, имѣя предъ собою предписание еще стоглаваго собора, постановившаго всѣ не исправленыя книги «имать безъ всякаго забору, да исправитъ отдавать въ церковь, которая будутъ живи книги скудны», а также примѣръ п. Филарета, повелѣвшаго вдругъ отобрать повсюду неисправный церковный уставъ, и напечатанный въ 1610 году, и замѣнить его новоизданнымъ.<sup>34)</sup>

Кому же поручилъ п. Никонъ исправленіе богослужебныхъ книгъ?

Никоновскими справщиками уже не были люди, образовавшіеся путемъ простаго начетничества, едва знакомые съ славянской грамотою и приступавшіе къ исправленію книгъ безъ надлежащихъ средствъ, и притомъ съ предвзятыми симпатіями. Представители собственно московской образованности, іосифовскіе справщики: Аввакумъ, Лазарь, Никита и другіе, главные виновники порчи печатныхъ книгъ, были совершенно устранены патріархомъ отъ печатнаго дѣла. На мѣсто ихъ были поставлены Никономъ люди новые на Москвѣ, общество лицъ, получившихъ научное образованіе и обладавшихъ богатымъ запасомъ знаній и другихъ средствъ, необходимыхъ для разумнаго исполненія возлагаемаго на нихъ труда. Это были большею частію и лучшіе воспитанники главной кіевской коллегіи, «для риторическаго и для перевода греческихъ книгъ» приглашенные въ Москву и здѣсь организовавшіе изъ себя родное ученаго братства. Во главѣ оныхъ стоялъ славный Епифаній Славенецкій, а лучшими пособниками его были Арсеній Сатовскій, Дамаскинъ Птицкій, «божественнаго писанія вѣдущіе и еллинскаго языка навичные, и съ еллинскаго языка на славенскую рѣчь перевести умѣющіе, и латинскую рѣчь достаточно знающіе»<sup>(34)</sup>, и — вызванные изъ Соловецкаго монастыря: Иеромонахъ Арсеній грекъ, прибывшій съ Аѳона съ патріархомъ

<sup>34)</sup> Полн. собр. закон. т. 1. № 721. «дѣло о исправленіи книгъ» (1711 г.)

<sup>35)</sup> Полн. собр. закон. т. 1. № 721. «дѣло о исправленіи книгъ» (1711 г.)

Пансіемъ, оставшиися въ Россіи по желанію Царя, чер-  
 ный попъ Іаковъ, по прозвищу Философъ, и другіе. Эти-то  
 лица приняли на себя трудъ исправленія богослужебныхъ  
 книгъ и, какъ извѣстно, съ честію совершили его, много  
 лѣтъ подвизаясь при патріархѣ Никонѣ, и послѣ его уда-  
 ленія отъ дѣлъ правленія. Имъ видано, какъ совершалось  
 исправленіе церковныхъ книгъ, и патріархъ Никонъ обра-  
 тилъ вниманіе на нѣкоторые обряды, по которымъ Рус-  
 ская Церковь уклонилась нѣсколько отъ Церкви вселенской.  
 Въ этомъ случаѣ получилъ начало вопросъ о перстосложеніи. Мы  
 видѣли, что благодаря іосифовскимъ справщикамъ, на руси  
 двуперстіе сдѣлалось на столько общимъ, что его употре-  
 бляли патріархъ Іосифъ и самъ Никонъ, мы видѣли также,  
 что для рѣшенія его, между прочимъ, Сухановъ нарочно  
 посылаетъ былъ на Востокъ, гдѣ дѣйствительно всюду встрѣ-  
 чалъ оныя употребленіе триперстія. Но сверхъ того, о персто-  
 сложеніи патріархъ Никонъ предлагалъ вопросъ Константинополь-  
 скому патріарху Пансію послѣ собора 1654 года и отъ него полу-  
 чилъ слѣдующій отвѣтъ: «Мы вси имамы обычай древній по  
 преданію поклонитися, имуще три первые персты совокуп-  
 лени вкупѣ, во образъ святая Троицы, ея же просвѣщені-  
 емъ открыся намъ таинство воплощеннаго смотрѣнія и на-  
 учихомся славити единого Духа, и распинатися вкупѣ со  
 крестомъ Господа нашего Іисуса, Сына Божія; а о имено-  
 словномъ перстосложеніи слѣдующее: такъ какъ Богъ съ  
 клятвою обѣщаль Аврааму, да благословятся вси языцы  
 земли о сѣмени его, которое есть Іисусъ Христосъ—Іс  
 Хс,—то церковь благославляетъ всѣхъ, начертая рукою  
 священническою имя Мессіи: Іс Хс. Какими бы перстами  
 кто не изображалъ эти четыре буквы, разности не будетъ:  
 только бы и благославляющій и благославляемый имѣли въ  
 мысли, что благословеніе нисходитъ отъ Іисуса Христа  
 рукою священническою. Впрочемъ пристойнѣе слагать пер-  
 сты въ томъ видѣ, въ какомъ живописуютъ самого Христа

благословящимъ, и тѣмъ славать. Второй и третій персты такъ, чтобы они образовали собою Іс, а первый, четвертый и пятый такъ, чтобы они представляли Хс<sup>(35)</sup>. Но и послѣ такихъ отвѣтовъ изъ Константинополя, п. Никонъ еще разъ обратился съ вопросомъ о перстосложеніи къ восточнымъ архипастырямъ, прибывшимъ въ Москву въ 1655 году. Въ этомъ случаѣ представляется особенно замѣчательною дѣятельность антиохійскаго патриарха Макарія. Отвѣчая п. Никону, онъ говорилъ: «преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ Апостоловъ, и святыхъ отцевъ, и святыхъ седми отсоровъ, о творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десной руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточной церкви, а еже держа съ начала вѣры до днесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ». Кроме того, о вѣдь памяти о святаго Мелетія антиохійскаго, по прочтеніи въ церкви изъ пролога и сказанія оъ этомъ святитель, будто бы увидѣвъ двуперстію, п. Макарій торжественно сказалъ съ церковнаго амвона: «мужіе всего православія, слышите: я азъ преемникъ и наследникъ сего св. Мелетія престолу, всѣмъ извѣстно, яко сей св. Мелетій три первые персты разлучены показа другъ отъ друга, отъ нихъ же и знаменіе не бысть. Ты же паки три соединивъ ими же и знаменіе показа: И аще кто сими тремя персты на лицѣ своемъ образъ креста не изобразуетъ, но имать творити два послѣднія соединія съ великимъ пальцемъ, да два великосредней простерты имѣти, и тѣмъ образъ креста изобразати, такой арменоподражатель есть, арменове бо тако изображаютъ на себѣ крестъ». Наконецъ, въ недѣлю православія, онъ же ставъ предъ царемъ и соборомъ и показывавъ три первые перста правой руки соединенными вмѣстѣ, провозгласилъ: «сими тремя первыми великими персты всякому православному христіанину подобаеъ изобразати на

(35) Стлѣга 24 и 25, см. скрижалич. 1; Истор. русск. раскола стр. 150.



лицѣ своемъ, крестное изображение. А иже кто по Теодоритову писанію такоу ложному преданію творить, о той проклятъ есть» (36). Это же подтвердили и другіе восточные іерархи. Не скроемъ, что въ приведенной нами дѣятельности восточныхъ іерарховъ, въ ихъ судѣ надъ любимымъ нашими раскольниками двуперстіемъ есть значительная доля преувеличенія, несогласнаго съ мирнымъ характеромъ тѣхъ наставленій, которые давалъ по этому вопросу св. Константинопольскій Паисій, — и во всякомъ разѣ это было сужденіе частныхъ лицъ, а не цѣлаго собора! Изъ него же собственно видѣли Никона имѣло значеніе лишь свидѣтельство о томъ, что двуперстіе на Востоку неизвѣстно и что, напротивъ, употребленіе триперстія по преданію восходитъ къ самимъ Апостоламъ. Основываясь на свидѣтельствѣ восточныхъ іерарховъ, св. Никонъ еще разъ созвалъ въ Москвѣ соборъ 1656 года изъ русскихъ свитителей и на немъ снова предложилъ имъ вопросъ о перстосложеніи, при чемъ доложилъ собору все то, что слышалъ отъ восточныхъ архіепископовъ и высказалъ и некоторыя личныя объясненія и основанія въ пользу триперстія. Отцы собора, внимательно разсмотрѣвъ сказанное патріархомъ, опредѣлили: «аще кто отсель *вдаль не повинитися* творити крестное изображение на лицѣ своемъ, якоже древле св. восточная Церковь пріяла есть, и якоже нынѣ вселенстїи патріархи, со всеми сущими подъ ними христіаны, повсюду вселеннымъ обрѣтающимся, имѣють, и якоже здѣ *прежде православіи содержаше, до печатанія слова Теодоритова* во псалтиряхъ со возсѣдованіемъ Московскія печати, еже тремя первыми великими персты десныя руки изображати, во образъ свѣтыя и единосущныя и нераздѣльныя, и равнопоклоняемыя Троицы, но имать творити сіе непрїятное Церкви, *сже соединя два малыя персты съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же неравенство святыя Троицы извѣщается, и два великосредня, простерта*

(36) Истор. русск. раскола стр. 154—155.

суца, въ нихъ же заключати два сына и два состава, по Несторіевѣ ереси, или инако изображати крестъ: сего имамы послѣдующе святыхъ отецъ седми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и святя восточныя Церкви четыремъ вселенскимъ патріархомъ, всячески отлучена отъ Церкви, вкупѣ и съ писаніемъ Феодоритовымъ, якоже и на пятомъ прокляша его ложная списанія на Кирилла архіепископа александрійскаго и на правую вѣру, суцая по Несторіевѣ ереси, о проклинаемъ и мы» (37). Такимъ образомъ настоящимъ соборомъ двуперстіе, сдѣлавшееся недавно почти общимъ на Руси, отмѣняется, какъ арменоподражательное и выражающее неравенство лицъ св. Троицы и несторіанское ученіе о Сынѣ Божіемъ; тѣ же, которые стараются исключительно держаться его, сознательно неповинуясь церкви, подвергаются отлученію отъ церкви. Такое строгое повидимому отношеніе собора къ двуперстникамъ объясняется, съ одной стороны, подозрѣніемъ въ упорной превязанности къ двуперстію, а съ другой, тою враждою, съ которою относились они къ триперстію и реѣмъ употребляющимъ его, тѣми мятежами, которые уже успѣли они возбудить въ это время въ различныхъ мѣстахъ.

Такъ совершалъ п. Никонъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ—дѣло, предпринятое имъ, какъ видѣли мы, по соизволенію царя Алексѣя Михайловича, съ благословенія восточныхъ патріарховъ и по опредѣленію всероссійскаго собора,—дѣло, предпринятое при большемъ богатствѣ средствъ, необходимыхъ для разумнаго исполненія его, и порученное лицамъ, получившимъ научное образованіе и совершенно чуждымъ всякихъ предвзятыхъ симпатій и стремленій.

Но далеко не мирно совершилось это великое дѣло. Какъ лично противъ п. Никона, такъ и противъ предпринятаго имъ исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ

(37) Тамже стр. 157—8.

331—181 арт. восточн. вѣстн. (37)

возникла чрезвычайно ожесточенная оппозиція со стороны неразумныхъ почитателей мнимой старины, — оппозиція, окончившаяся образованіемъ въ Русской Церкви такъ называемаго старообрядческаго раскола.

(Продолженіе будетъ).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Открытіе братства.* 11 апрѣля совершилось въ Москвѣ открытіе братства св. равноапостольной Маріи Магдалины при женской учительской семинаріи П. И. Чепелевской. По уставу, это братство должно состоять при приходской церкви означенной семинаріи. Послѣ торжественнаго молебствія прочитанъ былъ уставъ братства. Главная цѣль вновь учрежденнаго братства — „способствовать приготовленію взрослыхъ дочерей священно-церковнослужителей московской епархіи (а по возможности со-временемъ и другихъ епархій) къ должности учительницъ для народныхъ и церковно-приходскихъ школъ и женскихъ училищъ, и вообще заботиться объ образованіи дочерей священно-церковнослужителей; братство достигаетъ означенныхъ цѣлей слѣдующимъ образомъ: а) доставляя возможность взрослымъ дочерямъ священно-церковнослужителей къ окончанію курса въ учительской семинаріи; б) учреждая по мѣрѣ приготовленія учительницъ и расширенія средствъ братства, женскія школы для малолѣтнихъ дочерей священно-церковнослужителей въ селахъ, при благочиніяхъ и приходяхъ, гдѣ представится на это возможность. Членами братства могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ званій и состояній, съ добровольно избираемымъ, по усмотрѣнію каждаго, денежнымъ взносомъ. Совѣтъ будетъ состоять изъ 12 членовъ, въ числѣ которыхъ семь не премѣнныхъ членовъ: настоятель приходской церкви, законоучитель семинаріи, членъ отъ церковно-приходскихъ школъ, членъ отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, членъ выбираемый духовенствомъ на епархіальномъ съѣздѣ, членъ отъ московскаго земства и учредительница учительской семинаріи“. Одинъ изъ сельскихъ благочинныхъ, обязанный учительской семинаріи воспитаніемъ своей дочери, объявилъ о своей готовности открытѣ

въ своемъ благочиніи первую женскую школу для малолѣтнихъ дочерей священно-церковнослужителей въ имѣющемъ уже готовомъ для того помѣщеніи.

*Открытіе училища для дѣвочекъ всѣхъ сословій.* — Въ Курскихъ епарх. вѣдом. напечатаны свѣдѣнія объ училищахъ при женскихъ монастыряхъ, имѣющихся въ курской епархіи, въ послѣдніе два года открыты небольшія училища для дѣвочекъ всѣхъ сословій. Первое изъ нихъ открыто при Курскомъ женскомъ монастырѣ 14 февр. 1869 г., и наконецъ при Борисовской Тихвинской дѣвчей пустыни 5 іюля 1870 г. Въ прошломъ году въ бѣлгородскомъ училищѣ было 36 ученицъ, въ курскомъ 22 и при Борисовской пустынь 20, а всего 78. Всѣ эти училища содержатся вполнѣ на монастырскія средства.

*Открытіе пріюта.* Въ пермской епархіи, при Далматовскомъ Успенскомъ мужескомъ монастырѣ, въ шадриискомъ уѣздѣ, открытъ пріютъ для призрѣній престарѣлыхъ, немощныхъ и бѣдныхъ лицъ духовнаго званія — для 5 человекъ мужескаго пола въ самомъ монастырѣ, и для 10 женскаго въ пожертвованномъ монастырю домѣ, находящемся вблизи монастырской ограды. Устройство и содержаніе ободѣ помѣщений съ платьемъ и пищею для призрѣваемыхъ производится на счетъ монастырскихъ средствъ. (Харьк. еп. вѣд.).

*Выдана премія.* На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1870 году были доставлены въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ Святѣйшимъ Синодомъ, согласно заключенію учебнаго комитета, присуждена премія въ 1,000 рублей доценту с.-петербургской духовной академіи Свѣтилицу за составленный имъ учебникъ формальной логики и изъ премій 1869 г., оставшейся неприсужденною, двѣ преміи, въ 500 рублей каждая, въ условіяхъ, указанныхъ въ 13-мъ пунктѣ положенія о конкурсѣ на означенную премію, профессорамъ казанской духовной академіи Знаменскому и Порфирьеву: первому за сочиненіе, подъ названіемъ «Руководство къ русской церковной Исторіи», а второму за сочиненіе — «Исторія русской словесности. Часть 1-я Древній періодъ. Устная народная и книжная словесность до Петра Великаго». (Херс. еп. вѣд.).

Опытъ калмыко-русскаго словаря.

(Продолженіе).

- Буру - - - Злой, превратный; верблюдъ—самецъ;  
хѳсун бурудукъ кюн — пустомеля; буру  
кѳкю—исказать; буру біе изнанка;—  
ѳмѳскю надѣтъ на изнанку.
- Буруган ериky - - Ивиняться.
- Буругар - - Невѣрно; буругар болод—неудачно.
- Бурудхаху - - Обвинять.
- Бурул - - Просѣдь;—бурул шаралджиц—полынь.
- Бурум - - Клевосахарь; мость.
- Бурунххай - - Бормотунъ
- Бурунтул - - Поводъ верблюда.
- Буруху - - Бормотать.
- Бруш - - Перець.
- Бурхан - - Богъ; бурхан дамшаху—богохульство-  
вать.
- Бурхай турхай хуб-  
цасун - - Рубище
- Бурцак - - Горохъ; дробь.
- Буршам - - Долгъ.
- Бусурук, бусарак - - Прыщъ; проказа; пузырь;—лаху—пу-  
зыриться (о тѣлѣ).
- Бутурук елекю - - Разваливаться (о старомъ платьѣ).
- Буха церик - - Полкъ.
- Бухайн шилик - - Просвирнякъ.
- Бухаху - - Блажить (о лошади).
- Буху - - Спуститься; сойти; взять; прудить  
(боху); уру баксан—навислый.
- Буцалаху - - Кипѣть.
- Буцалгаху - - Кипятить.
- Буцалма усун - - Варъ, кипятокъ.
- Буцалган шара - - Изжога.
- Буан - - Добрый; добро; добродѣтель.
- Буинтай - - Благочестивый.

Буянчи -	Уиражняющийся въ добродѣтели.
Быльк (пишется: белек - - - - -)	Подарокъ; быльк ду оккю — раздарить.
Бю - - - - -	Амулетъ.
Бюдюн - - - - -	Бась.
Бюдюн дугай -	Басистый.
Бюдюктёр келкю -	Басить.
Буза - - - - -	Брага.

(Продолженіе будетъ).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ,  
РАЗРѢШЕННОЕ ГГ. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ  
ДѢЛЬ, ИЗДАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

# „РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ В. В. КОМАРОВА.

ГАЗЕТА БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ И ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО, ВЪ ФОРМАТЪ БОЛЬШАГО ГАЗЕТНАГО ЛИСТА, ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

### 1) Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:

внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, кореспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Исвѣстїи о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованїя.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

2) **Отдѣлъ вѣстныхъ извѣстїй:**  
политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) **Отдѣлъ учено-литературный:**  
статьи по части исторїи, политической экономїи, статистики, педагогїи, этнографїи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанїя.

Беллетрическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленїяхъ библіографїи и журналистики.

Новости литературы иностранныхъ.

Отчеты о засѣданїяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденїи и т. п.

4) **Хроника общественной жизни:**  
новости общественной жизни, искусство, ремесль, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщенїи и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) **Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣнїи:**  
биржевой указатель, библіографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнїя о прїемахъ въ лечебницахъ, времени прїбытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнїя; объявленїя частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенїя, предложенїя, рекламы и т. п.

ГАЗЕТА ПОСВЯТИТЬ СВОЮ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНЫМЪ ОБРАЗОМЪ НАШИМЪ ВНУТРЕННИМЪ ДѢЛАМЪ.

Болѣе подробное объявленїе объ изданїи газеты выйдеть особо, въ непродолжительномъ времени

## Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ Переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой Улицы).

Въ Петербургѣ: 2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Вазунова, Невскій Проспектъ, домъ Олхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Т. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

---

СОДЕРЖАНИЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ. 2) Объ установленіи срока для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца. 3) О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ. 4) Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“. Программа и условія для изданія при С.-Петербургской Дух. Академіи журнала „Церковный Вѣстникъ“. 5) О штатахъ епархіального управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства. 6) Увольненіе отъ управленія епархіею и назначеніе на архіерейскія каѳедры. *Распоряженія епархіального начальства.* 1) О закрытіи базаровъ, существующихъ въ Области войска Донскаго по воскреснымъ днямъ. 2) О томъ, чтобы благочинные и вообще духовенство Дон. епархіи не смѣшвали въ своихъ донесеніяхъ разныхъ предметовъ. 3) О назначеніи депутатовъ при производствѣ слѣдствій въ Цымл. и Митякъ благочиніяхъ. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Опредѣленія, относящіяся къ расколу и клятвы вел. Моск. собора 1667 г. (Продолженіе). Разныя извѣстія. Открытіе братства. Открытіе училища для дѣвочекъ всѣхъ сословій. Открытіе приюта. Выдача премій. Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленіе.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Августа 1 1871 года.