

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедельно; цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 р. 60 к., а безъ пересылки 4 р.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

25 Марта № 13 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщены: Проскуровскаго уѣзда с. Тростянца священникъ Константинъ Вильчинскій въ с. Дуку Барскую Литинскаго уѣзда, Проскуровскаго уѣзда с. Перегонки священникъ Діонисій Быховскій въ с. Ласовны Каменецкаго уѣзда, Литинскаго уѣзда с. Дубовой священникъ Іоаннъ Роганскій въ с. Старо-Шарапановку Ольгопольскаго уѣзда.

Рукоположенъ во священника бывшій учитель Приворотскаго духовнаго училища Θεоктистъ Каричковскій въ с. Порубицы Литинскаго уѣзда.

Умерли: Ямпольскаго уѣзда с. Политанокъ и д. псаломщика діаконь Θεодоръ Свищичкій и Брацлавскаго уѣзда с. Стояновъ и д. псаломщика Іеремія Вольскій.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ.

Бендзари Балтскаго уѣзда съ 3 Февраля, душъ муж. пола 328 и земли 59 д.

Бруневка Проскуровскаго уѣзда съ 12 Юля, душъ муж. пола 348 и земли 33 дес.

Вилы Яругскіе Ямпольскаго уѣзда съ 4 Марта, душъ муж. пола 195 и земли 35 дес. 560 саж.

Витольдовъ Бродъ Балтскаго уѣзда съ 5 Февраля, душъ муж. пола 258 и земли 60 дес. 666 с.

Грушва Ушицкаго уѣзда съ 18 Марта, душъ муж. пола 285 и земли 39 д. 1270 саж.

Дубова Литинскаго уѣзда съ 12 Марта, душъ муж. пола 521 и земли 40 д.

Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 13 Февраля, душъ муж. пола 566 и земли 44 д. 2332 саж.

Ивахновцы Каменецкаго уѣзда съ 27 Февраля, душъ муж. пола 375 и земли 36 дес.

Козодавинцы Ушицкаго уѣзда съ 15 Декабря, душъ муж. пола 336 и земли 36 дес.

Красноселка Летичевскаго уѣзда съ 13 Октября, душъ муж. пола 236 и земли 36 д. 1200 с.

Лисовка Летичевскаго уѣзда съ 25 Октября, душъ муж. пола 292 и земли 35 д. 220 с.

Немировское Балтскаго уѣзда съ 25 Октября, душъ муж. пола 495 и земли 51 д. 297 с.

Новополе Балтскаго уѣзда съ 1 Февраля, душъ муж. пола 291 и земли 52 д. 35 саж.

Пагурцы Литинскаго уѣзда съ 28 Сентября, душъ муж. пола 398 и земли 35 д. 760 с.

Перегонка Проскуровскаго уѣзда съ 10 Марта, душъ муж. пола 404 и земли 31 д. 1200 саж.

Петриманы Ушицкаго уѣзда съ 3 Февраля, душъ муж. пола 418 и земли 39 дес.

Роскошна Балтскаго уѣзда съ 21 Февраля, душъ муж. пола 248 и земли 55 д. 1616 саж.

Садковцы Ямпольскаго уѣзда съ 17 Марта, душъ муж. пола 382 и земли 41 дес.

Слобода Кустовецкая Виницкаго уѣзда съ 21 Декабря, душъ муж. пола 256 и земли 54 дес. 456 саж.

Соколовка Ольгопольскаго уѣзда съ 13 Февраля, душъ муж. пола 1294 и земли 62 д. 830 саж.

Тернавка Комаргородская Ольгопольскаго уѣзда съ 21 Февраля д. м. п. 333 и земли 35 д. 817 с.

Тростянецъ Проскуровскаго уѣзда съ 10 Марта, душъ муж. пола 299 и земли 39 д. 756 саж.

Ушица при градскомъ соборѣ съ 18 Марта, душъ муж. пола 1497 и земли 50 д. 1490 саж.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Зарванцы Виницкаго уѣзда съ 19 Февраля.

Могилевъ, при Георгіевской церкви 1 псаломщическое мѣсто съ 13 Февраля.

Мокра Балтскаго уѣзда съ 30 Января.

Политанка Ямпольскаго уѣзда съ 8 Марта.

Посуховъ Могилевскаго уѣзда съ 23 Декабря.

Стойны Брацлавскаго уѣзда съ 4 Января.

Ямполь, 2 псаломщическое мѣсто при градскомъ соборѣ съ 9 Января.

Яновка Ушицкаго уѣзда съ 18 Февраля.

Протоколь засѣданій епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго 15—26 января 1880 года.

(Окончаніе).

IX.

На утреннихъ засѣданіяхъ 18—22 января Съездъ слушалъ докладную записку духовенства 1 округа Ольгопольскаго уѣзда, отчетъ ревизора эмеритальной кассы священника Антонія Любинскаго

о произведенныхъ имъ въ теченіе 1879 г. ревизіяхъ и докладную записку его же. Въ первой докладной запискѣ изложено: духовенству 1 округа Ольгопольскаго уѣзда стало извѣстно, что изъ эмеритальной кассы кѣмъ-то позаимствовано нѣсколько тысячъ рублей, а между тѣмъ эмеритальная касса должна быть неприкосновенною. Изъ отчета ревизора Любинецкаго видно, что онъ произвелъ 8 внезапныхъ ревизій и каждый разъ эмеритальныя суммы находились въ цѣлости. Но при этомъ замѣнены нѣкоторые недостатки и несообразности. Въ докладной же запискѣ ревизоръ Любинецкій объясняетъ, что между духовенствомъ распространены слухъ, будто бы изъ эмеритальной кассы пропало нѣсколь- ко тысячъ рублей и оно негодуетъ на то, что въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ не печатаются отчеты объ эмеритальныхъ суммахъ. Противъ распространенныхъ слуховъ о Любинецкій заявляетъ, что онъ тщательно провѣрялъ приходорасходныя книги за время учрежденія эмеритуры и сколько значится денегъ по книгамъ, столько же находится и въ дѣйствительности. Касательно печатанія отчетовъ по эмеритальной кассѣ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ о Любинецкій пояснилъ: съ утвержденія Его Преосвященства отчетъ переданъ чрезъ Консисторію въ эмеритальный комитетъ для отсылки въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, но дѣлопроизводитель почему-то по настоящее время не выполнилъ этого. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Съездъ назначилъ временно ревизионную комиссію по эмеритальной кассѣ изъ депутатовъ съезда священниковъ: Аполлинарія Боржковского, Афанасія Шманкевича, Евгенія Гаврисевича и Семѣна Маньковского и вручилъ имъ для повѣрки вышепоясненные документы. Ревизионная комиссія, представляя 22 января въ Съездъ отчетъ о результатахъ своихъ дѣйствій, представила вмѣстѣ съ тѣмъ два докладныя записки дѣлопроизводителя эмеритальнаго комитета отъ 20 и 21 января на имя ревизионнаго комитета, отчетъ эмеритальнаго комитета о движеніи суммъ за весь годъ, начиная съ 1871 по 1879 годъ включительно и алфавитный списокъ приходовъ съ обозначеніемъ поступившихъ отъ нихъ взносовъ и числящихся на нихъ недоимокъ. Въ первой докладной запискѣ отъ 20 января дѣлопроизводитель излагаетъ объясненія противъ указанныхъ ревизоромъ Любинецкимъ въ своемъ отчетѣ недостатковъ по дѣлопроизводству и письмоводству. Въ другой докладной запискѣ на имя ревизионнаго комитета дѣлопроизводитель заявилъ, что 21 января Подольское епархіальное попечительство сообщило въ комитетъ кассы докладъ, изъ котораго видно, что за прежніе годы состоялось разбирательство о суммахъ взаимовспомогательной кассы, послѣ коего разныя недоумія на счетъ прежнихъ дѣлъ покончены, почему дѣлопроизводитель полагалъ бы возвратитъ комитету отчетъ для справокъ и сличенія съ документами и затѣмъ онъ могъ бы быть напечатанъ въ Епархі-

альныхъ вѣдомостяхъ. Отчетъ этотъ ревизионная комиссія передала на разсмотрѣніе въ Съездъ. Въ отчетѣ ревизионной комиссіи пояснено: „деньги эмеритальныя какъ наличныя, такъ и въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ, находились въ желѣзномъ сундукѣ, который запирается двумя ключами, но оба ключа находились въ однихъ рукахъ и одинъ изъ членовъ эмеритальнаго комитета не хотѣлъ присутствовать при дѣйствіяхъ ревизионной комиссіи. Въ сундукѣ найдено всѣхъ денегъ 172850 р. 76 к., процента же на всю сумму разновременно получится въ семь году 7867 р., что, въ соединеніи съ капиталомъ, составитъ 180717 р. 76 к. Кроме того недоимокъ на духовенствѣ насчитывается 20773 р. Изъ разсмотрѣнія книгъ эмеритальнаго комитета оказывается, что эта недоимка произошла не отъ недостатка сочувствія вкладчиковъ къ взаимовспомогательной помощи, а отъ виновности отдельныхъ административныхъ лицъ нашего внутренняго управленія. Многіе оо. благочинные представляютъ въ эмеритальную кассу собранныя деньги или несвоевременно, или вовсе не представляютъ за цѣлые годы. Такъ, одинъ изъ благочинныхъ въ 1879 г. не представилъ ни одного рапорта съ деньгами отъ подвѣдомственнаго ему духовенства за 1878 г. Въ кассѣ находится 100 рублевый Государственный выигрышный билетъ, подъ залогъ котораго выдано изъ кассы священнику Никифору Лосятинскому 200 р. Веденіе по книгамъ записей о движеніи суммъ производится въ надлежащемъ порядкѣ и со всею аккуратностію. Вся процедура дѣлопроизводителемъ Длугопольскимъ значительно сокращена и упрощена, путаницы не видно. Предсѣдатель комитета священникъ Мисюра также заявилъ многоплодную дѣятельность по эмеритальной кассѣ и слѣды его внимательности къ правильному веденію записей и счетовъ эмеритуры и вниманіе къ малѣйшимъ подробностямъ дѣлопроизводства разсыяны по всѣмъ книгамъ кассы. Другой членъ комитета казначей никогда не является въ казначейство за полученіемъ процентовъ на разныя эмеритальныя денежныя бумаги, а это исполняется другими членами комитета. Овъ служитъ существенною причиною, что приращенія на процентныя бумаги поступають весьма несвоевременно, именно чрезъ 10 дней и болѣе продолжительное время послѣ срока, а иногда по истеченіи цѣлаго мѣсяца. Изъ рецензій ревизора священника Любинецкаго, оставляемыхъ имъ въ приходорасходной книгѣ, послѣ каждой произведенной имъ ревизіи, видно, что священникъ Любинецкій съ усердіемъ относится къ общественному интересу. Его ревизіи отличаются глубокимъ вниманіемъ въ сущность дѣла. Только замѣченная и отнесенная къ дѣлопроизводителю въ отчетѣ Любинецкаго за январь 1879 г. неаккуратность въ книгѣ прихода по несвоевременности записи и пропуску 89 р. 87 к. неправильно отнесена къ періоду дѣятельности настоящаго дѣлопроизводителя, а должна быть отнесена къ недосмотру

прежняго дѣлопроизводителя, посвидѣтельствовавшаго мѣсячный итогъ за январь. Изъ рассмотрѣнія всѣхъ вышепоясненныхъ документовъ въ сопоставленіи ихъ между собою открывається:

1) Извѣстіе, распространенное между духовенствомъ 1 округа Ольгопольскаго уѣзда касательно того, будто бы изъ эмеритальной кассы выдано кому-то въ займы нѣсколько тысячъ рублей, не имѣетъ никакого основанія; суммы находятся въ цѣлости.

2) Нѣкоторые благочинные несвоевременно представляютъ, а другіе вовсе за цѣлые годы не представляютъ собранныхъ ими на эмеритату денегъ, вслѣдствіе чего затянулись значительныя недоимки по кассѣ.

Ревизоръ Любинецкій, замѣтивъ, что документы не на своемъ мѣстѣ, приходорасходныя книги несвоевременно записываются, дѣлопроизводитель не является почему бы то ни было къ ревизіи, и другія неисправности со стороны комитета по дѣлопроизводству и капитализаціи, не облекъ этихъ пропусковъ въ надлежащую законную форму, а ограничился однимъ только заявленіемъ въ своихъ отчетахъ, что подало дѣлопроизводителю возможность отказываться отъ своихъ непохвальныхъ дѣйствій.

4) Ссылка дѣлопроизводителя на то, что приходорасходныя книги за весь мѣсяць январь записаны и подписаны прежнимъ дѣлопроизводителемъ священникомъ Лосятинскимъ и что ревизоръ священникъ Любинецкій 1 февраля росписался по книгѣ расхода въ полученіи 33 р. жалованья само по себѣ еще не доказываетъ того, что эти книги въ означенное Любинецкимъ время были записаны. Дѣлопроизводитель Лосятинскій могъ и послѣ ревизіи Любинецкаго продолжать запись, а росписка Любинецкаго по книгѣ расхода не имѣетъ вліянія на запись прихода. Другихъ доказательствъ въ свое оправданіе по этому обвиненію дѣлопроизводитель не указываетъ. Кроме того, молчаніе его противъ заявленія ревизора Любинецкаго, что съ 1 по 12 января книги также не были записаны, наводятъ значительное подозрѣніе на его дѣятельность по службѣ. Равнымъ образомъ всѣ приводимыя дѣлопроизводителемъ причины, по которымъ онъ забиралъ къ себѣ на домъ столь важныя документы, какъ приходорасходныя книги, нѣсколько не оправдываютъ этого проступка.

5) Въ сундукѣ эмеритальной кассы находилось иногда довольно значительное количество наличныхъ денегъ, какъ напримѣръ до 1253 р., а это не совсѣмъ экономично; между тѣмъ какъ, по постановленіямъ предыдущихъ сѣздовъ, деньги, не позже слѣдующаго или третьяго дня послѣ полученія, должны бы сдаваться въ отдѣленіе Государственнаго Банка подъ расчетную книжку до перевода ихъ въ определенное время на срочныя процентыя бумаги. Непонятнымъ представляется и то, для чего комитетъ содержитъ въ своемъ сундукѣ безименныя билеты на довольно крупную цифру, именно на

2000 р., а также въ продолженіе долгаго времени, какъ напримѣръ три билета на 1100 р. съ 20 сентября по 13 декабря 1879 года, тогда какъ всѣ другіе билеты сохранялись въ отдѣленіи Банка. Ревизоръ въ своемъ отчетѣ только упоминаетъ объ этомъ, но не поясняетъ, дѣлалъ ли онъ какоелибо распоряженіе о береживомъ обращеніи съ деньгами.

6) Изъ кассы выдано священнику Лосятинскому заимобразно 200 руб. подъ залогъ, недостаточно обезпечивающій этотъ заемъ; между тѣмъ Сѣзду ничего неизвѣстно, по протокольному ли опредѣленію сдѣланъ этотъ заемъ, или по частному распоряженію комитета и ревизоръ въ своемъ отчетѣ не коснулся этой стороны.

7) Исторія появленія билета восточнаго займа 2 выпуска довольно темная. Нельзя положительно отвергать, что пропускъ въ рубляхъ цифры на 126 руб. дѣло простой случайности; могло случиться, что поясненный билетъ, по опрометчивости, положенъ былъ не въ свое мѣсто и потому не записанъ въ числѣ 22 билетовъ, съ которыми, по заявленію дѣлопроизводителя, онъ былъ купленъ. Но какъ объяснить то обстоятельство, что деньги, употребленныя на покупку 22 билетовъ выписаны въ расходъ, а расхода на уплату означеннаго билета не показано? Объ этомъ ревизоръ, какъ показано въ его отчетѣ, забиралъ справку и дѣлопроизводитель противъ этого не возражалъ. Равнымъ образомъ до времени появленія гдѣ-то затерявшагося означеннаго билета и во время пропуска въ рубляхъ цифры на 126 р. излишекъ образовавшійся по этому поводу ревизоръ и дѣлопроизводитель показываютъ различно: первый въ 36 р., а послѣдній въ 34 р. Эти разности также бросаютъ тѣнь на настоящее дѣло. Посему не смотря на то, что капиталы духовенства въ настоящее время въ цѣлости, темная сторона исторіи билета не просвѣтляется. Хотя временная коммисія случайность съ означеннымъ билетомъ и относить не къ Дрогопольскому, а предмѣстнику его Лосятинскому, но не указываетъ данныхъ, на которыхъ основываетъ свое заключеніе, а потому оно теряетъ надлежащее свое значеніе.

8) Несвоевременное полученіе процентовъ происходитъ, по заявленію временноревизионной коммисіи, вслѣдствіе уклоненія казначея отъ выполненія принятой на себя обязанности. Хотя обязанность получать проценты по преимуществу лежитъ на казначеѣ, однако и прочіе члены должны принимать возможныя мѣры къ устраненію такихъ безпорядковъ.

9) По заявленію дѣлопроизводителя ревизоръ не точно выставилъ въ своемъ отчетѣ итоги денежных поступленій по нѣкоторымъ статьямъ. Это заявленіе временно-ревизионною коммисіею оставлено безъ повѣрки по недостатку на то времени, какъ лично о томъ заявили члены коммисіи.

10) Комитетъ, вопреки желанію епархіальнаго

Създа и распоряженій Его Преосвященства, не передавъ въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей отчета ревизора Любинецкаго и вслѣдствіе этого между епархіальнымъ духовенствомъ естественно рождаются разныя недоразумѣнія на счетъ чистоты эмеритальныхъ суммъ.

11) Ревизоръ Любинецкій пишетъ, что онъ не могъ знать, на комъ остается недоимка за 1879 г. и не объяснилъ, забралъ ли онъ о томъ справки по канцеляріи комитета и что по этому предмету оказалось.

12) Отрадно было депутатамъ Създа слушать отчетъ временной ревизіонной комиссіи о похвальныхъ дѣйствіяхъ нашихъ общественныхъ дѣятелей на поприщѣ одного изъ благотворительныхъ учрежденій духовенства; но желательно было бы, чтобы эти дѣятели не только въ общихъ выводахъ дѣлопроизводства и счетоводства по кассѣ заявляли такую свою дѣятельность, а исполняли бы аккуратно и безъ опущеній до малѣйшихъ подробностей все, что только относится до эмеритурнаго комитета. Между тѣмъ члены того комитета на нѣкоторыя статьи дѣлопроизводства и счетоводства мало обращаютъ вниманія. Въ виду всего этого Създъ постановилъ:

а) Къ свѣдѣнію и успокоенію епархіальнаго духовенства ежегодно должны печататься въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчеты о движеніи суммъ эмеритальной кассы, а въ настоящемъ году пропечатать прилагаемый при семъ отчетъ временной ревизіонной комиссіи этой кассы;

б) Благочинные своевременно должны собирать и не позже 15 января и 15 іюля высылать деньги, слѣдующія въ эмеритальную кассу. При этомъ должны представлять вѣдомость, отъ кого эти деньги собраны и за кѣмъ остается въ округѣ по этому вносу недоимка;

в) избранный духовенствомъ постоянный ревизоръ священникъ Антоній Любинецкій долженъ серьезно относиться къ возложенной на него обязанности и вникать во все подробности счетоводства и дѣлопроизводства; о произведенныхъ имъ ревизіяхъ не ограничиваться однимъ отчетомъ, который самъ по себѣ безъ другихъ ревизіонныхъ документовъ теряетъ свое значеніе, а о всемъ, что во время ревизіи усмотрѣно, составлять протоколъ и представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства;

г) приходорасходныя книги и все документы кассы не должны переноситься на домъ, а должны оставаться на своемъ мѣстѣ и записываться своевременно тотчасъ по полученіи денегъ;

д) слѣдующіе проценты непременно въ срокъ отбирать и, въ случаѣ нѣтъ расхода, тотчасъ сдавать и немедленно по приходорасходнымъ книгамъ записывать;

е) чтобы наличныхъ денегъ въ сундукахъ не находилось больше 100 р., а относились въ отдѣленіе Государственнаго Банка на срочное или без-

срочное время, смотря по обстоятельствамъ, равно и процентныя буаги сдавались бы въ Банкъ на сохраненіе;

ж) отъ священника Лосятинскаго деньги отобрать и впредь никому изъ суммъ кассы не выдавать;

з) о всехъ своихъ дѣйствіяхъ по дѣлопроизводству и счетоводству члены должны составлять протоколы и представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; даже определенное имъ жалованье не должно безъ протокольнаго постановленія получать;

и) правильность записей по приходорасходнымъ книгамъ должны повѣрять все члены кассы и свѣдѣтельствовать своими подписями;

і) по истеченіи каждого года составлять отчетъ о движеніи суммъ по изданной и находящейся при дѣлахъ эмеритурныя инструкции. Этотъ отчетъ должны повѣрять все члены и подписывать, представлять епархіальному Създу и Его Преосвященству, а затѣмъ передавать въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства. Таковыя же отчеты изготovitи и за все предыдущіе годы, начиная съ 1871 г. и

к) все безыменныя билеты, имѣющіеся въ кассѣ, замѣнить на именныя и впредь безыменныхъ билетовъ въ кассу не пріобрѣтать.

Резолюція Его Преосвященства: *„Постановленіе Създа передать въ копіи управленію вспомогательной кассы духовенства къ точному исполненію требованій епархіальнаго Създа“.*

X.

На утреннемъ засѣданіи 21 — 23 января Създъ слушалъ дѣло о новомъ распредѣленіи суммы 700 руб., отпускаемой епархіальнымъ духовенствомъ на содержаніе 3 помощника инспектора семинаріи. По этому случаю читано:

а) заявленіе о ректора семинаріи протоіерея Симашкевича отъ 20 января за № 4, изъ котораго видно, что по смѣтѣ 1880 г., утвержденной Св. Синодомъ, сумма 700 р. на жалованье третьему помощнику инспектора семинаріи ассигнуется отнынѣ отъ казны и потому отпускавшаяся до сей поры сумма на тотъ же предметъ со стороны епархіальнаго духовенства остается вакантною;

б) прошеніе инспектора семинаріи Александра Павловича, которымъ онъ ходатайствуетъ, чтобы, въ видахъ облегченія инспекторскаго надзора за учениками семинаріи, расположенными по частнымъ далеко отстоящимъ одна отъ другой квартирамъ, ассигнована была сумма на покупку и содержаніе одной лошади съ дрожкою въ распоряженіе инспектора семинаріи и просить назначить эту сумму изъ вакантной нынѣ суммы по содержанію 3-го помощника инспектора семинаріи;

в) прошеніе преподавателей физико-математическихъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Ореста Моргульца и Ивана Ястребцова, которымъ

они просятъ изъ той же свободной суммы сдѣлать пожертваніе для физическаго кабинета Подольской семинаріи;

г) заявленіе о ректора семинаріи о необходимости сдѣлать добавленіе столовой посуды, столоваго былья, а также и другихъ болѣе мелочныхъ предметовъ для семинарскаго общежитія.

По всестороннемъ обсужденіи сихъ предметовъ, Съездъ нашелъ возможнымъ вакантныя деньги по должности 3-го помощника инспектора семинаріи распределить такимъ образомъ: изъ 700 р. по сметѣ настоящаго 1880 г., 600 р. израсходовать на покупку двухъ лошадей — одной для эконома общежитія, а другой для инспектора семинаріи, на покупку одной дрожки, сбруи и на жалованье кучеру, а 100 р. употребить на хозяйственныя надобности по общежитію. Изъ 700 р. по тому же предмету, по сметѣ слѣдующаго 1881 г., 300 р. употребить на физическій кабинетъ, а остальные 400 р. приобщить къ строительному капиталу по семинарскому общежитію.

Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

XI.

На тѣхъ же засѣданіяхъ слушали заявленіе инспектора семинаріи Александра Павловича, на имя ректора семинаріи, о нѣкоторыхъ неисправностяхъ эконома семинарскаго общежитія священника Дучинскаго по содержанію учениковъ столомъ и квартирою въ устроенномъ для сего корпусѣ. Постановили: поручить эконома семинарскаго общежитія Дучинскаго исполнѣн усмотрѣнію ректора семинаріи.

Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

XII.

На томъ же засѣданіи слушали рапортъ эконома общежитія семинаріи священника Поліевкта Дучинскаго, препровожденный при отношеніи ректора отъ 22 января за № 6. Въ своемъ рапортѣ экономъ Дучинскій заявляетъ съезду о необходимости перестроить кухню общежитія и вновь устроить конюшню и сарай. Вопросъ о перестройкахъ въ общежитіи предложенъ былъ еще на прошломъ съездѣ и отложенъ, за неимѣніемъ средствъ, на неопредѣленное время. Постановили: вопросъ о перестройкахъ въ общежитіи отложить до будущаго времени.

Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

XIII.

На томъ же засѣданіи Съездъ слушалъ отношеніе правленія семинаріи отъ 15 января 1880 г. за № 57 о необходимости избранія члена правленія отъ духовенства на мѣсто увольняющагося по прошенію протоіерея Моисея Дороневича, и трехъ кандидатовъ къ членамъ правленія. Большинствомъ голосовъ членомъ правленія избранъ священникъ Созонтъ Лобатынскій, а кандидатами къ членамъ правленія священники: Никифоръ Лосятинскій, Сер-

гій Красицкій и Іоаннъ Кривицкій. Постановили: сообщить къ свѣдѣнію духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждаются“.

XIV.

На утреннемъ засѣданіи 24 января Съездъ слушалъ прошенія: а) священника Каменецкаго уезда с. Жердя Александра Кожуховскаго о дозволеніи ему воспитывать въ Тульчинскомъ женскомъ училищѣ его родственницъ сиротъ свѣтскаго званія Маріи и Елены Кожуховскихъ и б) священника Ямпольскаго уезда с. Кислицкаго Теодора Родкевича о дозволеніи ему воспитывать въ томъ же училищѣ его родственницу сироту свѣтскаго званія Анисію Евимову. Постановили: предоставить священникамъ Кожуховскому и Родкевичу помѣстить своихъ родственницъ сиротъ въ Тульчинское епархіальное женское училище, если останутся свободныя вакансіи по замѣненіи двѣхъ духовнаго вѣдомства.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

XV.

На томъ же засѣданіи слушали отзывъ Подольской духовной Консистоіи отъ 11 января 1880 г. за № 78. Изъ этого отзыва видно, что въ протоколѣ прошлагодняго епархіальнаго Съезда сдѣлана была описка касательно избранія въ члены ревизіонной комиссіи для обревизованія общежитія семинаріи священника Евѣмія Любинецкаго, именно: вмѣсто Евѣмія записанъ въ протоколѣ Антоній Любинецкій и потому предложено Съезду исправить эту ошибку. Вмѣстѣ съ симъ Съездъ слушалъ устное заявленіе председателя этой комиссіи священника Львовича о томъ, что ревизія въ общежитіи произведена потому, что два члена комиссіи священники Конскій и Смогоржевскій не являлись къ исполненію возложенной на нихъ обязанности. Постановили: а) ошибку въ протоколѣ прошлаго Съезда касательно выбора въ члены комиссіи по обревизованію общежитія семинаріи священника Евѣмія Любинецкаго нынѣ же исправить и б) вмѣсто двухъ неявившихся для ревизіи священниковъ Конскаго и Смогоржевскаго избрать и избрали священника с. Погорьлой Могилевскаго уезда Аванасія Шманкевича; а председателю комиссіи священнику Львовичу предложить, чтобы о времени, назначенномъ имъ для ревизіи, уведомили другихъ членовъ священниковъ Евѣмія Любинецкаго и Аванасія Шманкевича; на случай бы одинъ изъ членовъ не явился — произвести ревизію съ однимъ членомъ и свои дѣйствія представить будущему епархіальному Съезду.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

XVI.

На томъ же засѣданіи слушали прошенія: вдовы священника Елисаветы Барановичъ и вдовы діакона Александры Бялостоцкой о назначеніи имъ съ се-

мействами пенсій изъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства. Постановили: съ открытіемъ выдачи пенсій, просительницы на равнѣ съ другими должны получить пенсію, но при этомъ требуется, чтобы они исполнили 22 статью протоколнаго востановленія епархіальнаго Създа 1878 г. До открытія же пенсій, окружное попечительство обязано оказать имъ пособіе изъ своихъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверж- дается*“.

XVII.

Въ последнемъ засѣданіи 25 января, по рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, депутаты епархіальнаго Създа, въ виду исполненія двадцатипятилѣтія благополучнаго Царствованія Любеобильнаго Монарха земли Русской, единогласно выразили сердечное желаніе заявить върюшодданническія чувства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ отъ имени всего Подольскаго духовенства въ поднесеніи ЕМУ адреса, и, чтобы этотъ достопамятный день увѣковѣчить, учредить при Подольской духовной семинаріи на средства Подольскаго духовенства стипендію имени ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА. Постановили: доложить о семъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Маркеллу, и покорнѣйше просить принять на себя трудъ поднести означенный адресъ и исходатайствовать разрѣшеніе на учрежденіе при Подольской духовной семинаріи стипендіи имени ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Резолюція Его Преосвященства: „*Адресъ представленъ и ходатайство на учрежденіе стипендіи возбуждено. Създу благословеніе Господне на доброе дѣло*“.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.
Дозволено цензурою. Цензоръ, протоіерей *Евгеній Струтинскій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

СЛОВО ВО ВТОРУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ УСПЕНСКОЙ ЦЕРКВИ Г. КАМЕННА-ПОДОЛЬСКА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ МАРКЕЛЛОМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ПОДОЛЬСКИМЪ И БРАЦЛАВСКИМЪ.

„Чадо отпущаются тебѣ грѣшн твои“ Марк. 2, 5.

Такъ сказалъ Иисусъ Христосъ разслабленному, котораго четверо человекъ спустили на одръ чрезъ разобранную ими кровлю дома, гдѣ находился Иисусъ. И не только разслабленному простилъ Господь грѣхи его; Онъ прощалъ всѣмъ, кто прибѣгалъ къ Нему съ сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ. Онъ простилъ грѣхи раскаявшимся Маттею и Закхею и не гнушался съ ними раздѣлить пищу и вступить въ близкое общеніе. Онъ отзывался самыми трогательными и утѣшительными словами всепрощенія къ Маріи Магдалинѣ, омывавшей своими слезами ноги Его. И вися на крестѣ, Онъ еще милосердствовалъ, обнадеживая кающагося разбойника: „нынѣ со Мною будешь въ раю“. Ибо

Сынъ человѣческій пришелъ взыскать и спасти погибшее“ (Лук. 19, 10).

Фарисеи и книжники негодовали и роптали, что Иисусъ Христосъ принималъ мытарей и грѣшниковъ. Но Онъ говорилъ имъ: „не здоровые имѣють нужду во врачѣ, но больные... Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію“ (Мат. 9, 11—13), и сравнивалъ Себя съ добрымъ пастыремъ, который, имѣя сто овецъ и потерявъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять, идетъ за пропавшею и, нашедши, беретъ ее на свои плеча и, пришедши домой, созываетъ сосѣдей и друзей порадоваться о томъ, что нашелъ пропавшую овцу (Лук. 15, 4—6). Ибо Онъ „добрый пастырь, который полагаетъ жизнь свою за овецъ“ (Іоан. 10, 11).

О! сколь сладостно и утѣшительно удостовѣреніе для насъ, что Иисусъ Христосъ пришелъ призвать грѣшниковъ къ покаянію! Ибо Онъ оставилъ перкви своей власть прощать всѣмъ искренне кающимся. Онъ передалъ ключи царства небснаго въ руки апостоловъ и ихъ преемниковъ, и всякій, желающій получить ихъ, можетъ ихъ на самомъ дѣлѣ получить въ таинствѣ покаянія. Кто изъ грѣшниковъ не получитъ этихъ ключей и не принесетъ ихъ съ собою на тотъ свѣтъ, не будетъ имѣть чѣмъ отпереть себѣ дверь къ небу.

Покаяніе проповѣдывали апостолы и путемъ покаянія проводили грѣшниковъ въ царство небсное. Покаяніе проповѣдываютъ ихъ преемники, на долю коихъ выпала обязанность увѣщевать заблудшихъ къ исправленію жизни. Къ покаянію призываетъ церковь особенно въ дни четырехдесятищны: во всѣхъ ея молитвахъ и пѣсняхъ слышится вопль кающейся души, горько плачущей о грѣхахъ. Не будьте же глухи на призывъ церкви, заботящейся о вашемъ спасеніи; положите въ сердца своемъ непременно говѣть въ эту четырехдесятищну; просите милосердаго Бога, чтобы даровалъ вамъ сознаніе вины и сокрушеніе сердца; помните, что послѣ того, какъ мы потеряли одежду невишности, полученную въ банѣ пакыбитія, для насъ остается покаяніе, какъ бы послѣдняя и единственная доска, послѣ кораблекрушенія на житейскомъ морѣ, которая можетъ еще спасти насъ отъ потопленія, на которой можемъ еще причалить ко пристанищу вѣчнаго упокоенія. Говѣйте же!

Но увы! бываютъ въ мірѣ душевно ослѣпленные, которые легкомысленно отталкиваютъ отъ себя послѣднее средство, могущее спасти ихъ отъ вѣчной гибели, мудрствуя лукаво или обольщая себя ничтожными возраженіями. На такихъ жаловался уже пророкъ Іеремія: „развъ упавши не встають, говоритъ онъ, и совратившись съ дороги, не возвращаются? Для чего этотъ народъ, Іерусалимъ, находится въ упорномъ отступничествѣ? они крѣпко держатся обмана и не хотятъ обратиться. Я наблюдалъ и слушалъ; не говорятъ они правды, никто

не раскаивается въ своемъ нечестіи, никто не говорить: что я съдлалъ“ (8, 4—6)?

Одни утверждаютъ: покаяніе выдуманно духовенствомъ и имъ же самымъ считается неудобносымымъ тяжелымъ игомъ. Это сознательная, умысленная неправда! Развѣ не Христось поручилъ апостоламъ и ихъ преемникамъ: „Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20, 23). Впрочемъ, позволяющіе себѣ увлекаться страстью до забвенія правды, пусть помнятъ, что сказалъ Господь въ другомъ мѣстѣ: „на Мойсеевомъ съдалищѣ съли книжники и фарисей. И такъ все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и делайте; по деламъ же ихъ не поступайте“ (Мат. 23, 2—3). Такъ горе дерзновеннымъ клеветникамъ, которые лживыми измышлениями затворяютъ царство небесное челоукамъ: и сами не входятъ, и желающихъ войти не допускаютъ (Мат. 23, 13).

У другихъ проскользаетъ возраженіе: Христось пострадалъ на крестѣ за грѣхи всего міра: зачѣмъ же намъ то еще страдать и говѣть? Да, Христось пострадалъ, но не для того, чтобы мы дальше грѣшили, а чтобы заплатить за насъ то, что мы не въ состояніи были уплатить, и чтобы мы вспомнили то, что мы въ состояніи сдѣлать. „Мы дѣти Божіи, говоритъ апостоль. А если дѣти, то и наследники, наследники Божіи, сонаследники же Христу, если только съ Нимъ страдаемъ, чтобы съ нимъ и прославиться“ (Рим. 8, 17).

Иные увертываются отъ говѣнія, отговариваясь множествомъ житейскихъ занятій и предполагая, что и послѣ будетъ еще довольно времени, чтобы покаяться. Допустимъ: у тебя много занятій; но все же ты находишь еще время для увеселеній и забавъ. Почему же не для покаянія? Смотри, Давидъ, Данилъ, Есѣиръ и при жизни придворной находили время и удобность каяться и заниматься благочестіемъ. И если ты откладываешь покаяніе, то кто поручится, что въ послѣднія минуты жизни у тебя будетъ еще на столько присутствія духа, чтобы покаяться? Кто знаетъ, не случится ли съ тобой тоже, что съ Авессаломомъ? Спасаясь бѣгствомъ онъ своими длинными волосами зацепился за сучья одного дерева и повисъ на немъ, а лошакъ ускакалъ. Онъ могъ еще во время отклонить лошака отъ дерева, онъ могъ своимъ мечомъ отсѣчь волосы, онъ могъ отломать сучье или, наконецъ, отвязать волосы. Но онъ потерялъ присутствіе духа и погибъ. Авессалому подобнытъ, которые отсрочиваютъ покаяніе. Такъ „не медли обратиться къ Господу и не откладывай со дня на день: ибо внезапно найдеть гнѣвъ Господа, и ты погибнешь во время отмщенія“ (Сир. 5, 8—9).

Итакъ, возлюбленные, „сотворите достойный плодъ покаянія“ (Мат. 3, 8). „Приблизьтесь къ Богу, и приблизится къ вамъ; очистите руки, грѣшники, исправьте сердца, двоудушные... смирите предъ

Господомъ, и вознесетъ васъ“ (Іак. 4, 8. 10). Съ сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ излейте наибольшую грѣхами душу предъ духовнымъ отцемъ, и милосердый Богъ проститъ вамъ согрѣшенія, какъ простилъ разслабленному, сказавъ ему: чадо! прощаются тебѣ грѣхи твои.

СЛОВО ВЪ СУББОТУ СЫРОПУСТНУЮ, НА ПАМЯТЬ ПРЕПОДОБНЫХЪ И БОГОНОСНЫХЪ ОТЕЦЪ, СКАЗАННОЕ ВЪ СВЯТО-ТРОИЦКОМЪ КАМЕНЕЦКОМЪ МОНАСТЫРѢ, 1 МАРТА 1880 ГОДА.

Радуйтесь отцы всеблаженни!

Молите, молимся, спаситися намъ!

Въ настоящей день, въ предверіе великаго поста, святая Церковь совершаетъ память преподобныхъ и богоносныхъ отецъ, въ подвигахъ поста, молитвы и покаянія просіявшихъ. Преподобный Кассіанъ Римлянинъ лично посѣтившій мѣста ихъ подвиговъ, познакомилъ уже насъ со старцемъ аввою *Херемономъ* и съ его глубоко-назидательными бесѣдами. Теперь по порядку путешествія и собесѣдованій преподобнаго Кассіана съдуютъ наставленія другаго старца—аввы *Нестероя*, славившагося высшимъ духовнымъ вѣдніемъ.

1) Авва *Нестерой*, какъ скоро узналъ, что мы уже знаемъ нѣчто изъ Священнаго писанія и желаемъ еще большаго уразумѣнія онаго, началъ бесѣду и говорилъ сначала о *духовномъ знаніи* (Собес. 14, 1—19), а потомъ о *божественныхъ дарованіяхъ* (Соб. 15, 1—14). Въ здѣшнемъ мірѣ, говорилъ онъ, есть много родовъ знаній, — такое же разнообразіе ихъ, какъ искусствъ и наукъ. Но все они большею частію служатъ для удобствъ настоящей жизни. Только ученіе христіанской жизни и монашеское званіе стремятся къ созерцанію невидимыхъ таинъ и ищутъ не настоящей корысти, а воздаянія вѣчной награды. Итакъ, кто желаетъ достигнуть созерцанія Бога, тому необходимо со всѣмъ усердіемъ и сляю прежде всего приобрѣсть дѣятельное знаніе. Ибо это знаніе (практика) и безъ созерцательнаго (теоріи) можетъ быть приобрѣтено, а созерцательное знаніе безъ практическаго вовсе не можетъ быть достигнуто. Посему напрасно стремится къ созерцанію Бога тотъ, кто не уклоняется нечистоты пороковъ. Ибо Духъ Божій удаляется лукавства и не можетъ пребывать въ челоувъкѣ грѣховномъ, какъ говоритъ Премудрый: *въ злохудожну душу не видетъ премудрость, ниже обитаетъ въ тѣлеси повиннымъ грѣху* (Прем. 1, 4).

2) Посему, если вы, обратися авва Нестерой къ Кассіану и другу его Герману, желаете достигнуть свѣта духовнаго вѣднія не по пустому тщеслазію, а для очищенія сердца, то прежде всего воспламенитесь желаніемъ того блаженства, о которомъ сказано: *блаженни чистіи сердцемъ, яко*

ти Бога узрѣтъ (Мат. 5, 8). При семъ, занимаясь чтеніемъ Священнаго писанія, постарайтесь со всѣмъ усердіемъ приобрести дѣятельное, т. е., нравственное познаніе. Ибо приобрѣтшіе такое познаніе вѣсть съ псаломъвцемъ воспѣвають: *отъ заповѣдей твоихъ, Господи, разумѣхъ* (Пс. 118, 104), и, истребивъ всѣ страсти, благонадежно говорятъ: *пою и разумью въ пути непорочныя* (Пс. 100, 2). И потому, если хотите приготовить въ вашемъ сердцѣ священную скиню духовному знанію, то очистите себя отъ нечистоты всѣхъ страстей и отрѣшитесь отъ заботъ настоящаго вѣка. Ибо душа, которая хоть немного занята мірскими развлеченіями, не возможно получить даръ познанія или породить духовныя чувства и быть постоянною въ священномъ чтеніи. Посему прежде всего старайтесь, особенно ты Іоаннъ Кассіанъ, которому для сохраненія того, что я намренилъ сказать, много благопріятствуютъ и юный возрастъ, наложить на свои уста совершенное молчаніе, чтобы отъ суетнаго возношенія не сдѣлать бесполезными усердіе въ чтеніи и трудъ твоего желанія. Это есть первый шагъ къ дѣятельной наукѣ жизни“.

3) При семъ Германъ другъ Кассіановъ сказалъ: „естъ люди, даже еретики, предающіеся разнымъ порокамъ, и между тѣмъ славятся обширностію знаній; а напротивъ безчисленное множество святыхъ мужей коихъ сердце очищено отъ всякой грѣховной нечистоты, довольствуясь чистотою правдой вѣры, совершенно не знаетъ таинъ и не имѣетъ глубокаго вѣдѣнія. Какъ же согласить то мнѣніе, которое духовное знаніе приписываетъ одной чистотѣ сердца?“

Слушай, Германъ, сказалъ авва Нестерой. „Былъ здѣсь въ Египтѣ одинъ человекъ, послѣдователь Евноміевой ереси. Онъ употреблялъ все искусство словопренія на то, чтобы випровергнуть чистоту православной вѣры, и уже многихъ обольстилъ. Тогда правовѣрные мужи, весьма встревожившись такою опасностію, просили блаженнаго Макарія, перваго скитскаго пустынножителя, чтобы онъ пришелъ къ нимъ и избавилъ ихъ отъ такой опасности невѣрія. Вотъ приходитъ святой Макарій, и когда еретикъ приступилъ къ нему съ своимъ искусствомъ славопренія и хотѣлъ привести его въ затрудненіе своимъ хитрословіемъ, то преподобный Макарій апостольскою властію положилъ конецъ, сказавъ: *царство Божіе не въ словеси, но въ силѣ* (Кор. 4, 20). Пойдемъ къ гробамъ мертвыхъ и призовемъ имя Господне надъ первымъ мертвецемъ, и такимъ образомъ покажемъ, какъ говорить священное писаніе, *вѣру свою отъ дѣлъ* (Іак. 9, 18). Черезъ такое свидѣтельство совершенно ясно откроется истина вѣры, когда, т. е., докажемъ ее непустымъ словопреніемъ, а чудесами, — сими недолжными доводами. Услышавъ сіе, еретикъ сначала отъ стыда предъ стоящимъ народомъ изъяснилъ притворное согласіе на сдѣланное ему предложеніе и об-

щавъ придти завтра. Но на другой день, когда весь, желая быть свидѣтелями такого чуда, поспѣшно стеклись къ назначенному мѣсту, — онъ, обличаемый совѣстію въ своемъ невѣрїи, отъ страха бѣжалъ изъ Египта. Преподобный же Макарій, со всѣмъ народомъ ожидавшій его до девятаго часа дня (по нашему счету времени до трехъ часовъ по полудни), когда узнать о его удаденіи, то взявъ съ собою обольщенный имъ народъ, пошелъ къ назначенному мѣсту. Остановившись предъ давно уже умершимъ трупомъ, онъ сказалъ: скажи мнѣ, человекъ, если бы со мною пришелъ сюда тотъ еретикъ, сынъ погибельный, и еслибы я въ его присутствіи воззвалъ къ тебѣ, призывая имя Христа Бога моего, то возсталъ ли бы ты предъ тѣми, кои введены были имъ въ обольщеніе? Мертвый тотчасъ возсталъ и далъ желаемый отвѣтъ. Святой Макарій спросилъ еще у него: кто онъ былъ, находясь еще въ живыхъ, въ которое время жилъ, и слышалъ ли иногда объ имени Христовомъ? Онъ отвѣчалъ, что жилъ во времена древнѣйшихъ царей и о имени Христовомъ не слышалъ въ тѣ времена. Тогда святой Макарій сказалъ ему: почій въ миръ съ прочими; въ концѣ времени Христосъ воскреситъ тебя“.

4) Впрочемъ, имѣя силу творить столь великія чудеса, замѣтилъ авва Нестерой, святые отцы ничего не приписывали себѣ. Они сознавались, что эти дѣла были совершаемы не ради ихъ заслугъ, а милостію Господа, и какъ скоро замѣчали удивленіе, возбужденное произведеннымъ чудомъ, то отвергали человѣческую славу, говоря подобно апостоламъ: *мужіе братіе, что чудитесь о семъ? Или на ны что взираете, яко своею ли силою или благочестіемъ сотворихомъ его ходити* (Дѣян. 3, 12)? Посему то Творецъ знаменій и чудесъ, призывая учениковъ къ принятію своего ученія, ясно показавъ, чему особенно должны учиться отъ Него истинные послѣдователи Его. *Придите, говоритъ Онъ, и научитесь отъ Мене* не тому, чтобы небесною властію изгонять демоновъ, очищать прокаженныхъ, давать зрѣніе слѣпымъ, воскрешать мертвыхъ; ибо хотя Я творю и эти чудеса, а нѣкоторые изъ вѣрныхъ послѣдователей Моихъ сотворять ихъ даже болѣе (Іоан. 14, 12); но человекъ не долженъ хвалиться ими. Эта честь и похвала принадлежитъ одному Божеству. Вы же говоритъ Господь, *научитесь отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мат. 11, 28—29). Ибо такимъ добродѣтелямъ вообще всѣ могутъ учиться и приобретать ихъ: совершеніе же знаменій и чудесъ не всегда необходимо и не для всѣхъ доступно. Смирненіе есть наставникъ всѣхъ добродѣтелей; оно есть крѣчайшее основаніе небеснаго зданія; оно есть собственный и великій даръ Спасителя. Кто послѣдуетъ кроткому Господу не въ явленіи высокыхъ знаменій; но въ добродѣтели терпѣнія и смиренія, тотъ можетъ совершать всѣ чудеса, сотворенныя Христомъ и даже совер-

шить болѣе сихъ чудесъ. А кто желаетъ повелѣвать нечистыми духами, или чудесно подавать здравіе болящимъ, или являть предъ народомъ какое либо изъ дивныхъ знаменій, тотъ хотябы и призывалъ имя Христово, можетъ быть чуждъ Христа. Господь Іисусъ Христосъ, отходя къ Отцу Своему небесному, оставилъ ученикамъ своимъ, какбы нѣкоторый завѣтъ, слѣдующую заповѣдь: *заповѣдь новую, говоритъ Онъ, даю вамъ, да любите другъ друга: яко же возлюбихъ вы, да и вы любите себе.* И тутъ же присовокупилъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 34—35). Не сказалъ: если будете, подобно Мнѣ творить знаменія и чудеса; но говоритъ: *если будете имѣть любовь между собою.* А эту любовь могутъ имѣть и соблюдать только кроткіе и смиренныя сердца.

Молитвами преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. Аминь.

Епископъ Балтскій *Іаннуарій*.

ОЧЕРКЪ ЦАРСТВОВАНІЯ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА (Продолженіе).

Одновременно съ войною на восточныхъ окраинахъ, Россія должна была усмирять волненія на Западѣ, въ Польшѣ. Польша еще съ 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія была на положеніи инсurreкціонной (мятежной) провинціи: въ губерніяхъ были военнополицейскіе чиновники, въ уѣздахъ жандармскія команды; край переполненъ былъ войсками.

Государю Императору угодно было, по вступленіи на престолъ, предать забвенію прошлое. Высочайшимъ манифестомъ отъ 26 Августа 1856 года дарована была всеобщая амнистія для сосланныхъ преступниковъ, заграничныхъ изгнанниковъ и бѣглецовъ; польскіе подданные въ теченіе трехъ лѣтъ освобождены отъ рекрутскихъ наборовъ, отъ уплаты коренныхъ недоимокъ, прекращены и преданы забвенію всѣ искъ на счетъ ущерба въ казенныхъ доходахъ; нѣкоторымъ изъ политическихъ преступниковъ дозволено возвратиться изъ ссылки. Вслѣдъ за амнистіей послѣдовалъ рядъ другихъ кроткихъ и либеральныхъ мѣръ. Военно-полицейское управленіе въ губерніяхъ было уничтожено: въ шести епархіяхъ, управлявшихся администраторами, дозволено было избрать епископовъ, учреждена въ Варшавѣ медицинская академія и разрѣшено учредить земледѣльческое общество и при томъ въ такомъ объемѣ, какого едвали могъ ожидать и самъ учредитель его Андрей Замоискій. Съ правомъ неограниченнаго числа членовъ (въ 1861 году ихъ было болѣе 4000) и ежегодныхъ общихъ собраній, учрежденное въ 1857 году земледѣльческое общество

представляло собою нѣчто въ родѣ непрерывнаго сейма или парламента, своего рода представительства въ странѣ. Но поляки отвергли милости Государя и откликнулись на нихъ своею вѣковой ненавистію къ Россіи; демократическая партія эмиграціи издала протестъ противъ амнистіи и объявила измѣнниками отчизны всѣхъ тѣхъ, которые ею воспользуются.

Такимъ же враждебнымъ духомъ проникнуты были и дѣйствія земледѣльческаго общества. Земледѣльческое общество основано съ цѣлю разрѣшенія вопроса о землевладѣніи, которое графъ Замоискій желалъ укрѣпить за одними помѣщиками, предоставивъ крестьянамъ пользованіе помѣщичьими землями на правахъ вѣчнаго оброка. Царство польское было раздѣлено на 77 земледѣльческихъ округовъ, въ каждомъ округѣ было по три члена корреспондента, посредствомъ которыхъ комитетъ общества находился въ непрерывномъ общеніи съ страной. Обращая вниманіе на экономическое положеніе страны, общество не оставило безъ вниманія и социальное (общественное) положеніе земледѣльческо—промышленнаго класса, и поставило себя дальнѣйшею цѣлю сліяніе средняго класса городского населенія, ремесленныхъ и фабричныхъ сословій, въ одну массу съ крестьянами. Средствомъ къ сближенію должно было служить народное образованіе. Общество занялось устройствомъ школъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и выпускомъ для этихъ школъ въ огромномъ числѣ общихъ учебниковъ.

Но такъ какъ въ составъ общества вошло множество лицъ съ революціоннымъ направленіемъ, то и само общество въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи сдѣлалось разсадникомъ революціоннаго движенія. Кромѣ издаваемыхъ въ огромномъ количествѣ учебниковъ, были пущены въ ходъ общенародныя газеты и періодическіе листки, наполненные разсказами о прежнемъ величіи Польши, о доблестныхъ герояхъ-паняхъ, ратовавшихъ за любимый ими народъ и отечество, и о благочестивыхъ пастыряхъ церкви, подвизавшихся за преуспѣяніе и неприкосновенность римскаго католицизма и т. п.

Этими разсказами старались приготовить народъ къ возстанію.

Крoвая развязка итальянскаго вопроса въ 1859 г. всподошила поляковъ надеждой на близкое осуществленіе ихъ патріотическихъ желаній. Полякамъ казалось, что вслѣдъ за разрѣшеніемъ итальянскаго вопроса долженъ быть поставленъ вопросъ о польской независимости.

Подъ вліяніемъ горячечнаго воображенія въ 1860 г. началось въ Польшѣ общее движеніе, обнаружившееся первоначально простыми демонстраціями. Съ пѣніемъ патріотическихъ гимновъ и революціонной пѣсни „еще Польша не згинѣла“ цѣлыми толпами, съ значками, поляки ходили по улицамъ Варшавы, выбивая стекла въ домахъ тѣхъ, кто казался измѣнникомъ „отчизны“. А между тѣмъ ре-

волюціонныя воззванія въ странѣ распространялись; всѣ публичныя увеселенія были объявлены противонародными, танцы запрещены даже на свадьбахъ, и каждое нарушеніе уличнаго начальства наказывалось выбиваніемъ стеколъ въ домахъ ослушниковъ. Въ тоже время революціонерами была устроена въ Варшавѣ и губерніяхъ царства польскаго народная тайная полиція. Невидимая власть пала подавляющею тяжестью на всю страну.

1861-й годъ ознаменованъ былъ новыми демонстраціями, изъ которыхъ одна устроена въ память Гроховскаго сраженія (12 февр.), при чемъ дѣло дошло до открытаго столкновенія съ войсками, предводимыми генераломъ Заблоцкимъ.

Государь Императоръ видѣлъ въ этомъ движеніи только одно увлеченіе и при томъ увлеченіе нѣсколькихъ лицъ и за ошибки нѣсколькихъ лицъ Ему не угодно было дѣлать ответственнымъ цѣлый край, подвергнувъ его всѣмъ строгостямъ военнаго времени. Въмѣсто строгихъ мѣръ новыя милости изданы были на Польшу. 15 Марта было опубликовано въ варшавскихъ газетахъ о слѣдующихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ: „Вмѣсто варшавскаго учебнаго округа и духовнаго отдѣленія въ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, учреждается правительственная комиссія духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. — 2) главнымъ директоромъ, председательствующимъ въ этой комиссіи, назначенъ графъ Александръ Велепольскій. 3) Предначертано общее преобразованіе училищъ. 4) Учреждены высшія учебныя заведенія, между прочимъ и училище прововденія; учреждается государственныи советъ царства, въ составъ котораго назначены духовные сановники и именитѣйшіе обыватели края, въ губерніяхъ основаны советы на основаніяхъ выборнаго начала, въ Варшавѣ и другихъ значительнѣйшихъ городахъ учреждены муниципальныя управления также на основаніи выборнаго начала“.

Главнымъ послѣдствіемъ возвышенныхъ преобразованій было принятіе графомъ Велепольскимъ въ свои мощныя руки инициативы польскаго движенія. Велепольскій, точно также какъ и земледѣльческое общество, стремился ко введенію представительнаго начала въ администраціи страны, но стремился достигнуть этого путемъ законнымъ, а не произвольнымъ. Онъ открыто порицалъ дѣйствія популярнѣйшихъ патріотовъ, колы скоро онъ замыслился помимо него. Такъ какъ земледѣльческое общество, этотъ популярнѣйшій въ то время органъ польской національности, шло въ разрѣзъ съ стремленіями Велепольскаго, то послѣдній не задумался сдѣлать на него нападеніе. 25 Марта, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, советъ управленія постановилъ закрыть учрежденное въ 1857 г. земледѣльческое общество.

Уничтоженіе земледѣльческаго общества въ равной степени поразило обѣ партіи. Революціонные

агенты, ея, нетерпѣливо выжидавшіе случая заявить свою силу посредствомъ подготовленныхъ ими массъ городского населенія, воспользовались этимъ случаемъ для новыхъ манифестацій. По улицамъ точно также, какъ и въ 1860 г., стали появляться люди въ глубокомъ траурѣ съ изысканнѣйшими революціонными эмблемами. Тайная пресса гораздо въ большихъ противъ прежняго размѣрахъ наводнила край зажигательными періодическими и повременными изданіями. Духовные римско-католическаго, отчасти еврейскаго и даже лютеранскаго исповѣданій соперничали другъ предъ другомъ возмутительными проповѣдями, въ которыхъ открыто поощряли народъ къ возстанію. Монахи еще больше возбуждали кровопролитія, подстрекали къ убійствамъ, оскверняли станы святыхъ обителей, принимая въ нихъ таинственные присяги на совершеніе злодѣяній. Въ тоже время нѣсколько сотъ молодежи развѣзжало по Польшѣ, распространяя пропаганду. Эти новые дѣятели вводили повсемѣстно пѣніе гимновъ, устраивали манифестаціи, раздавали и объясняли революціонныя объявленія; въ самой Варшавѣ образовалось общество вѣшателей; члены этого общества, одѣтые въ блузы, опоясанные пеньковою веревкою, съ желѣзнымъ кольцомъ на концѣ, расхаживали по улицамъ для устрашенія робкихъ патріотовъ и такъ называемыхъ измѣнниковъ отечества.

Въ такомъ положеніи былъ край, когда въ 1862 г. назначенъ былъ намѣстникомъ царства польскаго Великій Князь Константинъ Николаевичъ. Въсѣтъ о новомъ назначеніи революціонная партія встрѣтила введеніемъ въ жизнь своей системы убійствъ, охарактеризовавшей весь послѣдующій періодъ польскаго движенія. — Одно за другимъ было произведено два покушенія; одно на жизнь исправляющаго должность намѣстника Лидерса, а другое — на жизнь Великаго Князя Константина Николаевича (22 іюня), едва было не окончившееся трагически. Великій Князь былъ раненъ, хотя и не опасно. Убійца былъ схваченъ и публичнымъ военнымъ судомъ приговоренъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе. На другой день послѣ покушенія, графъ Велепольскій открылъ засѣданіе Государственнаго Совета. Система предначертанной правительствомъ новой администраціи основывалась на возможно-широкомъ развитіи польской автономіи.

Какъ бы въ отвѣтъ на усилія къ спокойному развитію автономіи царства, революціонеры издали уставъ объ учрежденіи на всемъ пространствѣ царства польскаго, западныхъ губерній имперіи, Галиціи и Познани, новаго польскаго правительства, начиная отъ низшихъ учреждений до самыхъ министерствъ, сосредоточившагося въ такъ называемомъ центральномъ народномъ комитетѣ. Ни обращеніе къ голосу благоразумія, ни призывъ — быть достойными своихъ знаменитыхъ предковъ, съ которымъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ обратился къ полякамъ, ни указаніе на великія рефор-

мы, имѣющія совершиться въ царствѣ, ничто не могло остановить это взбаламученное море! Революционеры какъ будто торопились разыграть послѣдній кровавый актъ нескончаемой польской драмы, — и разыграли... (Оконч.)

(Продолженіе будетъ).

ИУДЕЙСТВО, КАКЪ РЕЛИГИОЗНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СЕКТА.

(Продолженіе).

Говоря о различныхъ родахъ торговли, практикуемыхъ евреями, нельзя не обратить вниманія также на крайне вредный промыселъ — скупка евреями изъ первыхъ рукъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ произведеній съ цѣлью перепродажи ихъ съ крупнымъ барышемъ.

Благодаря этимъ скупщикамъ или, какъ ихъ обыкновенно называютъ, перекупщикамъ, торговля съестными припасами и всякаго рода продуктами, доставляемыми деревнею, сосредоточивается во всякомъ городѣ, или мѣстечкѣ въ рукахъ евреевъ, и бѣдные обыватели принуждены нести въ пользу этихъ барышниковъ разорительный налогъ, равняющійся, въ большинствѣ случаевъ, пятидесяти процентамъ и болѣе стоимости товара. Не довольствуясь разъѣздами по окрестнымъ деревнямъ за покупкою продуктовъ, приобретаемыхъ при помощи всевозможныхъ хитростей и обмановъ, по самымъ дешевымъ цѣнамъ, эти торговцы цѣлыми рядами размѣщаются въ базарные дни въ городскихъ предместьяхъ для ловли простоватыхъ крестьянъ, прибывающихъ въ городъ съ товаромъ, а многіе изъ нихъ спѣшатъ съ тою же цѣлю даже за городъ, гдѣ и конкуренція меньше и удобнѣе провести доверчиваго мужика. И здѣсь евреи дѣйствуютъ не поодиночю, а сообща, помогая другъ другу и съ необычайнымъ искусствомъ вліяя общими силами на продавца, съ цѣлью его одурочить и ввести въ заблужденіе.

Везетъ крестьянинъ въ городъ на базаръ что-либо изъ своего домашняго производства. На встрѣчу еврей. Начинаются обычные разспросы, осмотръ товара, критическое замѣчаніе покупщика. Наконецъ, дѣло доходитъ до роковаго вопроса: „что стоитъ“! Мужикъ говоритъ: „Ай-вей, ай-вей, ай-вей“, начинаетъ свою обычную пѣсню еврей, изъ которой выводъ одинъ: товаръ плохъ, цѣна на него теперь сильно упала и болѣе половины просимой владѣльцемъ суммы дать нельзя. Мужикъ ѣдетъ далѣе; новый еврей, новые переговоры и осмотры, но второй еврей презрительно бросаетъ товаръ на возъ, приговаривая, что товаръ въ данный моментъ совсѣмъ не ходовой. Онъ даетъ только четверть просимый цѣны. Такая комедія повторяется еще съ третьимъ, четвертымъ, десятимъ евреемъ, конечно, съ надлежащими варіаціями, и результатъ получаетъ-

ся тотъ, что совсѣмъ обезкураженный и растерявшийся крестьянинъ очень радъ, когда, наконецъ ему удастся отдать товаръ за предложенную первымъ евреемъ цѣну или и нѣсколько ниже, нѣсколько не подозревая, что все покушники, торговавшіе съ нимъ каждый за свой отдѣльный счетъ, члены одной шайки плутовъ, составившихъ заговоръ поживиться на его счетъ. Подобныхъ разсказанному приемовъ у евреевъ неизчислимое множество и ловкость ихъ при этомъ такова, что имъ всегда удается провести человека даже знакомаго съ ихъ обычаями и противъ нихъ предубѣжденного.

Торговля вещами, почему-либо запрещенными принадлежать исключительно евреямъ. У нихъ всегда найдутся всевозможныя картинки, фотографіи, панорамы, стереоскопы самаго безразвѣннаго и развращающаго юности содержанія, всякіе предметы признанные въ обращеніи опасными, или вредными для здоровья. Вообще евреи любятъ тайну въ своихъ гешефтахъ и все тѣ промыслы, которые могутъ практиковаться только тайкомъ, подъ страхомъ ответственности въ случаѣ обнаруженія, непременно сосредоточиваются въ еврейскихъ рукахъ. Такъ они служатъ главными орудіями торговли краденными вещами и весьма охотно и ловко дѣйствуютъ и сами на поприщѣ воровства и утайки чужой собственности. Напр., бичъ деревенскаго хозяйства — конокрадство составляетъ въ губерніяхъ съверо и юго-западной полосы Россіи промыселъ чисто еврейскій. Во многихъ мѣстностяхъ дѣло дошло до того, что несчастные хозяева собственники лошадей несутъ особый въ пользу извѣстныхъ имъ предводителей шакъ конокрадовъ налогъ для гарантіи своей собственности. Но и налогъ не всегда спасаетъ ихъ отъ убытковъ, и вотъ ожесточившійся народъ, все богатство котораго заключается въ скотинкѣ, прибѣгаетъ къ своей собственной домашней расправѣ съ врагомъ, а затѣмъ... впрочемъ, кто не знаетъ, что затѣмъ слѣдуютъ допросы, дознанія, обыски, тюрьма, владимірская дорога... Вмѣсто одного, познавшаго кару негодяя, въ окологдѣ заведутся другіе вожаки конокрадовъ, и опять терпи несчастный народъ, безъ всякой надежды на избавленіе. Чуткость евреевъ въ дѣлѣ изысканія новыхъ способовъ къ наживѣ, путемъ мошенничества, поразительна.

Вся жизнь ихъ, кажется, направлена къ одному хищническому изученію условій окружающей ихъ среды и выглядыванью, не представится ли случая къ наживѣ, не всплывутъ ли наружу обстоятельства, благоприятныя для новаго способа эксплуатаціи. Давно ли еврейскій элементъ сталъ замѣтенъ въ Петербургѣ, а между тѣмъ въ столицѣ явились уже промыслы, обзанные своимъ существованіемъ евреямъ. Кому, напр., не случилось пересчитывать ежедневно появляющихся во множествѣ въ каждой изъ нашихъ столичныхъ газетъ публикацій, объявляющихъ, что за скорымъ отъѣздомъ продается

чрезвычайно дешево разнаго рода мебель, посуда, бронза и всякая домашняя утварь“:

Въ надеждѣ на дешевую покупку, вы спѣшите по выставленному адресу и горе вамъ, если вы человекъ не опытный и не свѣдущій въ покупаемыхъ вами товарахъ: вы становитесь жертвою наглаго жидовскаго мошенничества. Васъ всрѣчаетъ хозяйка, бѣгаютъ дѣти, вамъ рассказываютъ цѣлую семейную или дѣловую исторію, принуждающую удалиться изъ Петербурга и продать за безцѣнокъ дорого стоящее домашнее обзаведеніе, такъ скромно хвалятъ вещи и описываютъ ихъ достоинства, съ такою грустью назначаютъ цѣны, за которыя согласны уступить вещи, что вамъ и въ голову не прійдетъ подумать, что вы имѣете дѣло съ евреемъ барышникомъ, избравшимъ этотъ новый способъ обманывать такихъ простаковъ, какъ вы. Такихъ частныхъ квартиръ-лавокъ въ настоящее время безчисленное множество въ Петербургѣ и, навѣрное, изъ десяти частныхъ публикацій девять принадлежатъ хозяевамъ этихъ лавокъ.

Но перечислить все роды и виды еврейской торговли едва ли возможно и по очень простой причинѣ: нѣтъ такой отрасли человѣческой дѣятельности, которую бы еврей не съ умѣль воспользоваться для обращенія ея въ предметъ своей торговли. Все, что хотите: человѣческія слабости и нужды, знанія, искусство, трудъ, добродѣтель и пороки—все это еврей пользуется для торговли, такъ что едва ли возможно болѣе вѣрно однимъ словомъ определить дѣятельность всехъ безъ исключенія евреевъ, какъ сказавъ: еврей торгуетъ или, еще определеннѣе, еврей барышничаетъ.

Онъ барышничаетъ всюду и всегда, и днемъ и ночью, во всякій моментъ своей жизни, кромѣ, разумѣется, сна, хотя и тогда барышничаетъ, чему служить доказательствомъ еврейская пословица.—„а-хохомъ-балайлу“ что обозначаетъ: „днемъ хитрый, ночью разумный“.

Если еврей несетъ пожертвованія на общественныя нужды, онъ барышничаетъ, занимается наукой, литературой, политикой, барышничаетъ, строить домъ для жилья—барышничаетъ. Для чего еврей строить дома? Въ большинство случаевъ или даже за небольшими исключеніями, одно изъ трехъ: или чтобы выгодно пользоваться домомъ по залагамъ при подрядахъ казною, или чтобы немедленно продать съ барышомъ или же, наконецъ, чтобы сжечь и воспользоваться высокою страховою премією. Статистическія данныя любого изъ страховыхъ обществъ вполне убедительно могутъ доказать справедливость нашихъ словъ. Застраховать дома въ сумму, далеко превышающую стоимость, такъ легко, и такъ легко за тѣмъ совершать поджоги, не оставляя противъ себя никакихъ законныхъ уликъ, что промыселъ поджоговъ сдѣлался для евреевъ любимымъ способомъ быстрого обогащенія. Этимъ способомъ

не брезгаютъ и богатые евреи, сжигая заводы и фабрики, истребляя города и села, пуская по міру сотни тысячъ крестьянъ.

(Окончаніе будетъ).

Возраженіе Инспектора народныхъ училищъ Подольской губерніи 1-го района на неправильности, заключающіяся въ отчетѣ Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго Православнаго Братства за 1879 годъ.

(Окончаніе)

Въ отчетѣ говорится, что я требовалъ отъ Братства отопленія, освѣщенія, прислуги и ремонта помѣщенія для ремесленнаго класса Братства, помѣщающагося въ собственномъ домѣ Братства.

Въдъ Братство нынѣ ремонтируетъ, отопливаетъ, освѣщаетъ и держитъ прислугу для своего дома и въ тоже время ремесленнаго училища. Расходъ на этотъ предметъ показанъ въ отчетѣ Братства въ 440 р. безъ прислуги, а съ прислугой (возьмемъ лишь плату сторожу)—свыше 500 руб. Если Братство нынѣ, затрачивая на содержаніе учителя и наставницы свыше 590 р., можетъ расходовать на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. для своего дома и ремесленнаго училища, то интересно знать, почему тотъ же самый расходъ въ 500 р., по соединеніи ремесленнаго училища съ Фольварецкимъ, представляется ему какимъ то ужаснымъ и невыносимымъ, когда вдобавокъ расходы его, вслѣдствіе этого соединенія училищъ, уменьшатся болѣе чѣмъ на 590 р. (т. е. содержаніе учителя и наставницы)?

Не правда ли, читатель, что это в. курьезно?

Прошу же, любезный читатель, принять во вниманіе еще и то обстоятельство, что Братство расходуетъ 500 р. на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. для цѣлаго дома Братства, гдѣ помѣщаются пріюты, надзирательница и проч.

А я прошу или требую, какъ говорится въ отчетѣ, отопленія, освѣщенія, ремонта и пр. лишь для ремесленнаго съ квартирой учителя—это не составить и $\frac{1}{4}$ части зданія, а расхода слѣд. не болѣе 100 р. съ лишнимъ.

Какъ вы это понимаете?

Для меня эта загадка слишкомъ мудреная?

Ее можно развѣ объяснить пресловутою безсрочностью контракта.

Посмотримъ, наконецъ, что это за безсрочность и на этомъ покончимъ свои возраженія.

Переговоры мои съ Совѣтомъ Братства ничѣмъ не кончились, потому что Братство состоитъ изъ такихъ членовъ, кои, за исключеніемъ двухъ, все заняты государственной службой и дѣйствительно лишены возможности принимать дѣятельное участіе въ судьбахъ сиротъ. Старшина же Братства и его помощникъ имѣли свои особыя взгляды на дѣло. Они,

мнѣ кажется, стремились лишь къ тому, дабы я, принявъ дѣтей пріютовъ въ городское приходское училище, безъ заключенія какихъ бы то нибыло условій, освободилъ ихъ отъ учителя и учительницы, на содержаніе коихъ они затрачивали 590 руб. съ лишнимъ. Я же безъ заключенія условія не могъ этого сдѣлать, ибо Фольварецкое приходское училище содержится на средства городского общества, которое затрачиваетъ капиталы, именно на воспитаніе дѣтей бѣдныхъ горожанъ, а не призрѣваемыхъ Братствомъ сиротъ, имѣющихъ уже возможность получать хоть какое нибудь образованіе, судя по отчетамъ Братства; тогда какъ бѣдняки не попавшіе, по недостатку вакансій, въ братскіе пріюты лишены даже и такого образованія. Принявъ, безъ заключенія условія, 40 человекъ дѣтей Братства въ Фольварецкое приходское училище, пришлось бы равному количеству дѣтей бѣдныхъ горожанъ отказать въ пріемъ и тѣмъ лишать ихъ возможности обучаться грамотѣ; а это было несправедливо, какъ по отношенію къ этимъ бѣднякамъ, такъ и къ городу, затрачивающему, какъ мы уже сказали, капиталъ именно на обученіе дѣтей бѣдныхъ горожанъ. При заключенномъ же условіи съ Братствомъ, открывалась возможность принятымъ въ училище дѣтямъ горожанъ, обучаться ремесламъ; а такое, болѣе широкое, образованіе вознаградило бы указанную потерю вообще для бѣдной массы населенія г. Каменца.

Но такія соображенія для почтенныхъ составителей отчета не существуютъ.

Дабы, обвиняя гг. Старшину Братства и его помощника въ желаніи заставить меня безъ всякихъ условій принять дѣтей братскихъ пріютовъ въ Фольварецкое приходское училище, не показаться не справедливымъ, а мое обвиненіе не было бы голословнымъ, постараемся подтвердить это фактами.

Я заявляю, что г. Старшина Братства уклонялся подъ разными предлогами отъ составленія проекта условій, о коихъ идетъ рѣчь. Я нѣсколько разъ лично просилъ г. Старшину посвящать составленіемъ этихъ условій, ибо близко открытіе училища Фольварецкаго. Посылаю къ нему, съ тѣмъ же напоминаніемъ гг. учителей, моихъ сослуживцевъ; но все это ни къ чему не повело. Цѣлый почти мѣсяцъ былъ потерянъ, а условій не было. Наконецъ, повѣривъ г. Старшину, что онъ крѣпко занятъ защитой своего друга въ судъ, я вызвался, въ облегченіе ему, самъ составить проектъ, приминительно къ постановленію Совѣта Братства объ этомъ дѣлѣ, и передалъ ему готовымъ вчернъ этотъ проектъ чрезъ посредство одного изъ помянутыхъ выше учителей. Но и это не помогло. Училище было открыто. Дѣтей нахлынуло въ училище это до сотни и уже было поздно; а помощникъ г. Старшины Братства хотѣлъ было чуть не силою спихнуть дѣтей Братства въ Фольварецкое училище.—

Такъ сильна въ этомъ человекѣ любовь къ несчастнымъ сиротамъ и забота о нихъ.

Итакъ условія или какъ говорится въ отчетѣ тяжелого контракта, какъ видитъ читатель, не было вовсе никакого; а мой черновой проектъ, составленный мною въ облегченіе г. Старшину, попавшій въ руки, коимъ очевидно не сдѣлало было вручать, послужилъ гг. составителямъ отчета обвинительнымъ актомъ противъ меня же.

Это второе позволю себѣ сказать ошибочное показаніе въ отчетѣ Братскаго Совѣта, касающееся моихъ отношеній къ дѣлу сиротъ.

Я не только тяжелого, но рѣшительно никакого контракта не предлагалъ подписывать Братству. Я согласился на рѣшеніе Братства касательно дѣтей пріютовъ и ремесленного класса въ засѣданіи послѣднемъ, на коемъ я имѣлъ честь присутствовать. Осталось лишь г. Старшину Братства формулировать помянутое постановленіе Братства и я былъ бы съ радостью его подписалъ. Въ подтвержденіе справедливости настоящихъ моихъ словъ я призываю во свидѣтели всѣхъ гг. достойныхъ членовъ Братства. Повторяю, что я далъ мое полнѣйшее согласіе на помянутое рѣшеніе Братства, ясно сформулированное однимъ изъ благороднѣйшихъ его членовъ статскимъ совѣтникомъ г. Орѣховымъ. Какое право имѣлъ г. старшина Братства не исполнять въ точности и даже вовсе постановленія Совѣта Братства — это его дѣло; а какое право имѣли гг. составители отчета печатать публично неправду, что я предлагалъ Братству для подписи какой то *тяжелый контрактъ* — это вѣроятно будетъ разъяснено гг. составителями отчета.

И такъ не только тяжелого, безсрочнаго, но никакого рѣшительно контракта я не предлагалъ Совѣту Братства для подписи; а пользоваться моею чернеткой, составленной въ облегченіе самому г. Старшину Братства для того, чтобы публично меня осуждать и обвинять врядъ-ли согласно съ принятыми въ обществѣ правилами приличія, дабы не сказать болѣе.

Если вопросъ о срокѣ, какъ это действительно было, не имѣлся въ виду при постановленіи рѣшенія, о коемъ сказано выше, въ Совѣтъ Братства, то самая уже забота о судьбахъ несчастныхъ сиротъ, не говорю обязанность, требоваа отъ г. Старшины Братства, собрать совѣтъ и рѣшить окончательно вопросъ о срокѣ, если онъ такъ былъ важенъ, что все дѣло испортилъ. А такъ какъ г. Старшину не угодно было того сдѣлать, то онъ самъ слѣдов. виновенъ въ несостоявшемся соединеніи училищъ ремесленного и Фольварецкаго и улучшеніи участи сиротъ, а не я. Сваливать же собственную вину на чужую голову, есть такой поступокъ, которому я не хочу даже давать названія, а предоставляю это сдѣлать самому читателю.

Въ заключеніи отчета Совѣта Братства говорится:

„Насколько законенъ отказъ г. инспектора при-
нять призываемыхъ Братствомъ дѣтей въ приход-
ское училище, Советъ не оставитъ выяснитъ чрезъ
представленіе г. попечителю Кіевскаго Учебнаго
Округа“.

Мы посоветуемъ Совету Братства избавить се-
бя отъ лишняго труда. Права и предѣлы власти г.
инспекторовъ народныхъ училищъ юго-западнаго
края опредѣлены инструкціей, напечатанной во все-
общее свѣдѣніе во всѣхъ почти русскихъ періодиче-
скихъ изданіяхъ. Мнѣ кажется, что гораздо луч-
ше и полезнѣе было бы для Совета Братства или
точнѣе г.г. составителей отчета справиться, гдѣ слѣ-
дуетъ, о собственныхъ своихъ правахъ и предѣ-
лахъ власти, а самое главное о правахъ приличія
и проч., дабы ихъ, помня твердо, не переступить
публично.

Въ заключеніе я покорнѣйше прошу г. членовъ
Совета Братства, его старшину и помощника ука-
зать несправедливость настоящихъ моихъ возра-
женій.

Инспекторъ народныхъ училищъ Подольской гу-
берніи 1-го района *Ф. Левицкій*.

О ДВИЖЕНІИ СУММЪ ВЗАИМВОСПОМОГАТЕЛЬНАГО ОБЩЕСТВА ДУХОВЕНСТВА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Согласно уполномочію Епархіальнаго Съезда,
предоставляющему право редактору Подольскихъ
Епархіальныхъ вѣдомостей еженедѣльно входить въ
Управленіе по свѣчной операціи и кассѣ взаимно-
вспомогательнаго общества духовенства Подольской
епархіи, забирать справки о движеніи суммъ и про-
печатывать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (§ 35
Правиль управ.), 20 марта мною просмотрѣны были
документы кассы съ 23 февраля по 20 марта на-
стоящаго года включительно и движеніе суммъ кассы
найденно въ слѣдующемъ видѣ.

1) Приходъ кассы взаимновспомогательнаго об- щества.

Новоучрежденнымъ Управленіемъ кассой вза-
имновспомогательнаго общества духовенства отъ
прежняго Комитета того же общества принято би-
летами и наличными деньгами 175,023 р. 42 к.

Благочинный 1 округа Брацлавскаго уѣзда Уса-
нвичъ представилъ за вторую половину 1879 г.
отъ 12 свѣщ. по 3 р.=36 р., отъ 12 попечительствъ
по 3 р.=36 р., 1 діаконъ—1 р. 50 к. Итого
73 р. 50 к. Принадлежащія благочинію Усаневича
причты Брацлавскаго собора и Николаевской церкви
г. Брацлава не представили взносовъ ни отъ себя,
ни отъ попечительствъ.

Благочинный 4 округа Ямпольскаго уѣзда Крас-
ницкій представилъ за 1879 г. отъ 19 священниковъ
по 6 р.=114 р., отъ 19 попечительствъ по 6 р.=
114 р., и 5 діаконъ по 3 р.=15 р. Итого 243 р.

Благочинный 6 округа Каменецкаго уѣзда Лято-
ровскій представилъ за 1879 г. отъ 18 свѣщ. по
6 р.=108 р., отъ 19 попечительствъ по 6 р.=114
руб., отъ священника Кавецкаго за вторую поло-
вину 1879 г. —3 р. и отъ 5 діаконъ по 3 р.=
15 руб. Итого 240 руб.

Благочинный 3 округа Летишевскаго уѣзда Ан-
тоновскій представилъ за первую половину 1880 г.
отъ 19 свѣщ. по 3 р.=57 р., отъ 20 попечи-
тельствъ по 3 р.=60 р. и 4 діаконъ по 1 р.
50 р.=6 р. Итого 123 р. Священникъ с. Лисовки,
принадлежащій этому благочинію, денегъ не внесъ.

Благочинный 4 округа Брацлавскаго уѣзда Ро-
зовъ представилъ за вторую половину 1879 г. отъ
18 свѣщ. по 3 р.=54 р., отъ 18 попечительствъ
по 3 р.=54 р. Итого 108 р.

Благочинный 2 округа Балтскаго уѣзда Крыжа-
новскій представилъ за вторую половину 1879 г.
отъ 18 свѣщ. по 3 р.=54 р., отъ 18 попечительствъ
по 3 р.=54 р. Итого 108 р.

Процентовъ по билетамъ Государственнаго
Банка - - - - - 1,096 р. 32 коп.

Итого въ приходъ 177,015 р. 24 к.

2) Расходъ кассы взаимновспомогательнаго об- щества.

Отосланъ благочинному 6 округа Ушицкаго
уѣзда Маркевичу присланный имъ, по заклеименту
въ отдѣленіи Государственнаго Банка, фальшивый 25
рублевый кредитный билетъ, съ уплатою на пере-
сылку 27 коп.

Выдано жалованья ревизору кассы священнику
Любинецкому 25 руб.

Итого въ расходъ 50 р. 27 к.

3) За вычетомъ расхода остается въ кассѣ
билетами и наличными деньгами 176,964 р. 97 к.

Редакторъ.

Недѣльное обозрѣніе политической и общест- венной жизни.

По извѣстіямъ изъ Вѣны, отъ 10 марта, Ав-
стрія намѣрена занять весь Ново-Базарскій санджакъ,
а также станцію Салоникской желѣзной до-
роги въ Митровицѣ. Вали сказаннаго санджака при-
былъ въ Плевелье для совѣщаній съ командиромъ
австрійскихъ войскъ относительно принятія мѣръ для
безопасности сихъ послѣднихъ. Предложено обе-
зоружить населеніе Лимскаго округа.

Румынскій министръ президентъ Братъано пред-
принялъ поѣздку въ Вѣну и Берлинъ. Въ Вѣнѣ
онъ былъ встрѣченъ торжественно и принятъ бла-
госклонно. Утверждаютъ, что онъ вздѣлъ въ Вѣну
для заключенія союза какъ политическаго, такъ и
торговаго между Румыніей и Австріей, но съ тѣмъ

чтобы послѣдняя содѣйствовала возведенію Румыніи въ королевство, и въ Берлинъ кромѣ того для улаженія вопроса о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ и также для объ Арабъ-Табіи. Затѣмъ сообщаютъ изъ Вѣны, отъ 17 марта, что Братіано получилъ здѣсь широкія политическія и торгова-политическія общанія и заручился поддержкой Австріи въ вопросѣ объ Арабъ-Табіи, и изъ Берлина, отъ 18 марта, что князь Бисмаркъ не прочь признать Румынію королевствомъ съ условіемъ, чтобы она присоединилась къ австро-германскому союзу. По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Вѣны, Румынія настаиваетъ на рѣшеніи вопроса объ Арабъ-Табіи. Въ Румыніи разразился министерскій кризисъ. Всѣ министры вышли въ отставку.

Передаютъ о министерскомъ кризисѣ въ Австріи. Всѣ нѣмецкіе министры, по слухамъ, сговорились выйти въ отставку. Новый кабинетъ будетъ образованъ изъ однихъ членовъ правой, сторонниковъ предложенія завоевательной политики на Балканскомъ полуостровѣ.

Изъ Лондона сообщаютъ, что Англія въ скоромъ времени примкнетъ къ австро-германскому союзу. Ходятъ слухи, что весной произойдетъ свиданіе между германскимъ императоромъ и англійскою королевою; такое свиданіе свидѣтельствовало бы во всякомъ случаѣ о возрастающемъ сближеніи между кабинетами Берлина и Лондона.

Изъ Парижа сообщаютъ, отъ 15 марта, о разрывѣ между Франціей и Мадагаскаромъ вслѣдствіе ссоры, произшедшей между французскимъ консуломъ и правительствомъ Говы. Консулъ спустил флагъ и потребовалъ поддержки своего правительства.

По извѣстіямъ изъ Константинополя, отъ 13 марта, на о. Критѣ господствуетъ сильная агитація вслѣдствіе антагонизма между чиновниками турецкими и христіанскими. Имѣются серьезныя основанія опасаться столкновеній между христіанами и мусульманами. Въ Атеппо уже произошли такія столкновенія. Волненія происходятъ также въ Дамаскъ, Бейрутъ, Яффу и Иерусалимъ, а въ Смирнѣ вспыхнуло возстаніе. Въ Албаціи и Македоніи происходятъ приготовленія къ борьбѣ. Мусульманская инсurreкція въ Восточной Румелии принимаетъ все большіе размѣры, и румелийскіе жандармы не въ силахъ справиться съ нею.

Князь болгарскій выѣхалъ изъ Петербурга 11 марта. Онъ отправился прямо въ Русуку и прибудетъ въ Тырново 20 марта. 23 марта назначено открытіе народнаго собранія.

Генералъ Скобелевъ принялъ главное начальство надъ экспедиціею противъ текинцевъ.

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено учредить при Петербургской духовной академіи вспомогательно-пенсіонную кассу для служащихъ въ оной.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшено органамъ Общества „Краснаго Креста“ открыть добровольную подписку и приемъ пожертвованій на снаряженіе врачебно-санитарныхъ отрядовъ въ помощь земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ для принятія мѣръ къ предупрежденію развитія дифтерита и прекращенію этой болѣзни.

Между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и другими высшими правительственными инстанціями приводится переписка объ окончательномъ изданіи одного общаго законоположенія о различныхъ протестантскихъ сектахъ въ Имперіи, а равно и о метрическихъ записяхъ для лицъ, принадлежащихъ къ подобнымъ сектамъ.

Главнымъ Управленіемъ межевою частію составленъ проектъ новыхъ правилъ для обязательнаго размежеванія чрезполосныхъ дачъ въ различныхъ губерніяхъ Имперіи. Въ проектѣ этомъ, главнымъ образомъ, приняты во вниманіе порядокъ, установленный для Черниговской и Полтавской губерній.

Въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ 1) объ учрежденіи въ столицахъ и большихъ промышленныхъ городахъ, на счетъ особаго сбора съ промышленныхъ заведеній, должностей надзирателей для наблюденія за недопущеніемъ въ торговли промышленныхъ поддѣлокъ и контрафакцій; 2) объ учрежденіи въ некоторыхъ пограничныхъ частяхъ Имперіи должностей пограничныхъ комиссаровъ, въ Сибири, именно въ городѣ Троицко-Савскѣ, и въ южно-уссурійскомъ краѣ; 3) о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ, подобно городскимъ и сельскимъ обществамъ, пользоваться правомъ на выморочныя имуществы уѣздныхъ землевладѣльцевъ; 4) касательно правъ крестьянъ и разночищцевъ на наследованіе и пользованіе усадебными участками; 5) относительно долгосрочнаго кредита для мелкихъ собственниковъ въ видахъ содѣйствія развитію у насъ правильно фермернаго хозяйства; 6) о причисленіи къ судебнымъ издержкамъ расхода по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія по приговорамъ мировыхъ судей; 7) о необходимости переустройства городовъ нашихъ въ средне-азиатскихъ владѣніяхъ и о введеніи тамъ особыхъ земскихъ управленій и 7) о переустройствѣ всѣхъ нынѣ существующихъ въ Имперіи полицейскихъ арестантскихъ.

Между министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ возбуждены вопросы: а) объ исключеніи постояльцевъ дворовъ изъ числа мѣстъ распродажной продажи крепкихъ напитковъ; б) о дозволѣніи открывать на городскихъ ярмаркахъ не больше четырехъ питейныхъ заведеній и в) объ ограниченіи числа питейныхъ заведеній вообще. Все это дѣлается въ видахъ устраненія вреднаго дѣйствія питейной торговли.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло съ представленіемъ о томъ, чтобы льготами по семейному положенію относительно отбыванія воинской

повинности пользовались лишь тѣ пасынки, у которыхъ живы ихъ отецъ или мать, а если таковые умерли, то льгота эта можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда у отчима или мачихи вдовы нѣтъ родныхъ сыновей, способныхъ къ работѣ.

Правительству представлено нѣсколько записокъ о необходимости измѣненія нынѣшней паспортной системы.

Сообщаютъ, что въ настоящее время производится перепись проживающихъ въ Петербургѣ съ указаніемъ рода занятій и средствъ къ существованію. Лица, не могущія указать таковыхъ, будутъ высланы изъ города. Въ Петербургскихъ городскихъ больницахъ въ послѣдніе дни замѣчается значительный приливъ больныхъ.

„Современность“ сообщаетъ, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о радикальномъ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Предполагается обезпечить положеніе духовенства приличнымъ жалованьемъ отъ казны съ тѣмъ, чтобы уже не было надобности духовенству производить денежные сборы съ прихожанъ церквей. Но такъ какъ для этой цѣли потребуется весьма значительный бюджетъ, то предполагается установить особый государственный налогъ, который будетъ служить для государственнаго казначейства фондомъ на предметъ назначенія духовенству штатныхъ окладовъ жалованья. Сборъ означеннаго налога будетъ производиться помимо всякаго участія въ томъ земскихъ учреждений.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ВЪ ПОЛЗУ ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА.

Имѣю честь при семъ представить 5 р. (1), пожертвованныхъ ввѣренными мнѣ прихожанами въ пользу Общества Краснаго Креста.

Священникъ *Владиміръ Греческій*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Историко-Филологическій Институтъ князя Безбородко въ Нѣжинѣ симъ объявляетъ:

1. На основаніи § 38 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 21 день апрѣля 1875 г. устава Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17-ти лѣтнаго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полного курса гимназій и представляютъ одобрителныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2. Всѣ поступающіе въ Институтъ, кромѣ тѣхъ

(1) Деньги отосланы въ Комитетъ Общества Краснаго Креста. *Ред.*

воспитанниковъ гимназій, о которыхъ сказано въ § 4, подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ: устному и письменному изъ языковъ греческаго и латинскаго и письменному, съ объясненіями по оному, изъ русскаго языка.

3. Повѣрочныя испытанія для поступленія въ Институтъ производятся втеченіе времени отъ 16 Августа по 1-е Сентября.

4. На основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 13 Декабря 1876 г. освобождаются отъ повѣрочныхъ испытаній при поступленіи въ Институтъ тѣ изъ воспитанниковъ гимназій, которые умѣютъ въ аттестатахъ зрѣлості по древнимъ языкамъ отиѣтки не менѣе четырехъ.

5. При приѣмѣ воспитанниковъ наблюдаются, чтобы они не имѣли какого-либо природнаго недостатка, препятствующаго быть учителемъ, и чтобы состояніе здоровья и тѣлосложеніе ихъ были вполне благонадежны.

6. Желающіе поступить въ Институтъ обязаны къ 15 Августа, при прошеніи на имя директора представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, свидѣтельство о происхожденіи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

7. Всѣ студенты Института состоятъ въ полномъ казенномъ содержаніи.

8. Студенты Института обязаны повиноваться Начальству Института и соблюдать какъ въ Институтѣ, такъ и внѣ оного, порядокъ, установленный особыми для учащихся правилами, составленными конференціею и утвержденными Министеромъ Народнаго Просвѣщенія. При вступленіи въ Институтъ, каждый студентъ обязывается подпискою въ соблюденіи означенныхъ правилъ.

9. Если студентъ захочетъ оставить Институтъ до окончанія полного курса, то обязуется уплатить за содержаніе свое сумму, по расчеку, со дня утвержденія студентомъ по день оставленія Института, полагая на каждаго студента по 400 рублей въ годъ.

10. На основаніи § 42 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго устава Историко-Филологическаго Института, студентамъ Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гимназій, дающее всѣ права кандидатовъ университетовъ.

11. Каждый, поступающій въ Институтъ въ число штатныхъ воспитанниковъ, обязывается подпискою прослужить, по окончаніи курса, не менѣе шести лѣтъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по назначеніи Министра.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово во вторую недѣлю великаго поста, сказанное въ Успенской церкви г. Каменецъ-Подольска, 11 марта, Преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ 2) Слово въ субботу сыропустную, на память преподобныхъ отецъ, сказанное въ Свято Троицкомъ Каменецкомъ монастырѣ, 1 марта 1880 г. 3) Очеркъ царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. 4) Иудейство, какъ религіозно-политическая секта 5) Возраженіе инспектора народныхъ училищъ Подольской губерніи 1-го района на неправильности, заключающіяся въ отчетѣ Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго православнобратскаго Братства за 1879 годъ. 6) О движеніи суммъ взаимнопомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи. 7) Недѣльное обозрѣніе политической и общественной жизни. 8) Пожертвованіе въ пользу Общества Краснаго Креста.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашиновичъ*.