

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 30.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, при Пермской духовной се-
минаріи, въ Перми.

30 Іюля 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 264.—Отчетъ по кассѣ Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1874 г.

I. ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 264.

О сочиненіи экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго: «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)»

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ се-
минаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по но-
вости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его
задачѣ. Предметъ его составляютъ собственно философскія направленія, извѣст-
ныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ ха-
рактеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или
другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фак-

тами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовые* признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличіе однихъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличіе каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изъясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромя объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей спеціальной задачи. Но такъ какъ выводъ философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ вліяніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось бы на ясности изложенія

философскихъ ученій: то въ программѣ обзора философскихъ ученій признаво необходимымъ, чтобы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и таже наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ—исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзора философскихъ ученій (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что „принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть, отдѣльную отъ введенія.“

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соответствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоящей необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служитъ 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программой, а въ первомъ отдѣлѣ—то изъ сихъ ученій, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ ученій; но онъ могъ бы достигнуть той же

цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соответственнымъ съ программой, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программой; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соответствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачей; напримѣръ — подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Луллы и пр.; и наоборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній разсмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ «предварительныхъ понятіяхъ о философіи» въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что „опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное.“ Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что „философія не имѣетъ спеціальнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту.“ Авторъ, по видимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это — тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что „философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ,“ авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельную наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и пр., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что „философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными.“ На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человеческого ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое — что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и пр.; и однако жъ это не мѣшаетъ успѣхамъ человеческого знанія и не дѣлаетъ

попытокъ чловѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ, устраняютъ отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически имъ границы и не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. „Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ тоже время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимо-му всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній.» Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что односторонняя. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, и изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчлененіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу. — Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, «не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній.» Считаая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе. «Тожестремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона.» По такому взгляду автора Сократъ конечно не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, именно дѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностью не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы чловѣка. Послѣ — аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно изъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и кирипейской

(виренской), между тѣмъ какъ онѣ возникли послѣ Платона и Аристотеля и подѣ влияніемъ ихъ учений.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: «сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ на столько несовершенъ, на сколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ.» Потомъ, почти вѣдѣ за этимъ, авторъ говоритъ: «въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія.» По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде. — Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философіи.

Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не все, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полнаго и общаго взгляда на схоластику, и почти все средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ образѣ новой философіи изложеніе не довольно стройно. Къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей *Гоббса* (1588—1679) и *Шербюри* (1581—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII-го вѣка такъ представлена, что «въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи.» Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* были Лессингъ (1729—1781) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее. — По вопросу о сущности бытія программой намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го также признаетъ эти два главныя направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: «изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *матери-*

ализм и идеализм; напротивъ такъ называемый реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. материализма и идеализма.» Очевидно, здѣсь противорѣчiе. Такое же противорѣчiе представляется въ понятiи о реализмѣ. «Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познанiе внутренняго нашего существа, на этомъ основанiи внутреннее наблюденiе противопоставляетъ внѣшнему, какъ достовѣрнѣйшiй источникъ для рѣшенiя вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленiя замѣтываетъ изъ области самопознанiя или самонаблюденiя, то получается новый видъ рѣшенiя вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношенiяхъ соприкасается съ *атомистическимъ материализмомъ и даже есть видоизмѣненiе этого послѣдняго*), который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не материальную реальность.*» Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчiе.—Подводя далѣе подъ направленiе идеализма философскiя ученiя элейской и пифагорейской школъ, Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенiя. Элеаты съ общимъ понятiемъ *бытiя*, какъ сущности вещей, пифагорейцы съ понятiемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученiемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенiя вопроса о сущности бытiя въ *отвлеченныхъ* понятiяхъ, образуемыхъ мышленiемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоново ученiе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи неотдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенiя. Справедливо, что ученiе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученiемъ Платона: но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ понятiяхъ*, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что «его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленiя по своему принципу.» О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и стройность историческаго изложенiя.—Раскрывая направленiе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученiя Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ не отнесъ сюда также философию Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленiю по своему существу и безъ которой

адва ли можуть быть понятні філософскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаєть это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается въ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соотвѣтствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разематриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всѣми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Диницкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автору, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Диницкій отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную экстраординарнымъ профессоромъ Кіевской духовной академіи П. Диницкимъ книгу: «Обзоръ философскихъ ученій» (Кіевъ 1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

ОТЧЕТЪ

по кассѣ Пермскаго епархіального Комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1874 годъ.

Отъ 1873 г. къ 1-му января 1874 г. состояло на приходѣ, за расходомъ, 3,060 р. 39 коп.

Къ тому поступило въ 1874 году.

ПРИХОДЪ.

I. Членскіе взносы и единовременныя пожертвованія.

A) Отъ монастырей Пермской епархіи:

1) Далматовскаго	-	102 р.	"
2) Верхотурскаго	-	138 р.	20 к.

И т о г о . 240 р. 20 к.

B) Отъ прочихъ членовъ и благотворителей взноса.

а) чрезъ членовъ Комитета:

1) Предсѣдателя комитета Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ священника Іакова Морозова.	50 р.	"
2) Дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. М. Благовидова отъ И. Я. Ромодина	3 р.	"
3) Протоіерея Александра Луканина	16 р.	"

И т о г о . 69 р. "

б) чрезъ благочинныхъ епархіи:

Кунгурскаго уѣзда.		
1) Священника Павла Попова	-	79 р. 50 к.
2) — Іоанна Будрина	-	61 р. 14 1/2 к.

Осинскаго уѣзда.

1) Протоіерея Стефана Костарева	-	78 р. 65 к.
2) Священника Михея Позднякова	-	92 р. 51 к.

Оханскаго уѣзда.

1) Протоіерея Николая Попова	-	53 р. "
------------------------------	---	---------

2) Священника Димитрія Попова - - 17 р. 85 к.

Пермского уѣзда.

1) Протоіерея Іоанна Салмина - - 51 р. 9 к.

2) Священника Николая Подосенова - - 30 р. „

3) — Василя Попова - - 17 р. 50 к.

Соликамского уѣзда.

1) Протоіерея Петра Киселева - - 30 р. 68 к.

2) Священника Θεодора Тотьянина - - 20 р. 34 к.

3) — Виталія Ххопина - - 32 р. 50 к.

Красноуфимского уѣзда.

1) Протоіерея Іакова Братчикова - - 25 р. 3 к.

2) Священника Александра Попова - - 15 р. „

Верхотурского уѣзда.

1) Протоіерея Алексеѣя Карпинского - - 9 р. „

2) — Андрея Коровина - - 16 р. 73 к.

3) — Іакова Пономарева - - 131 р. 65 к.

4) — Андрея Кузовникова - - 25 р. 95 к.

5) — Матвѣя Суворова - - 42 р. 45 к.

6) Священника Григорія Морозова - - 3 р. 32 к.

Екатеринбургского уѣзда.

1) Протоіерея Матвѣя Попова - - 49 р. 4 к.

2) — Поликарпа Шишева - - 18 р. 97 к.

3) — Флегонта Пономарева - - 71 р. 89 к.

4) Священника Адриана Парышева - - 115 р. 40 к.

5) — Александра Попова - - 309 р. 32 к.

6) — Порфирия Славнина - - 42 р. 82 к.

7) — Іакова Тетюева - - 28 р. 54 к.

Ирбитского уѣзда.

1) Протоіерея Василя Зубкова - - 100 р. 64 к.

2) Священника Григорія Вышегородского - - 53 р. 73 к.

Шадринского уѣзда.

1) Священника Александра Сильванова - - 186 р. 33 к.

- 2) — Иоанна Черемухина 127 р. 88¹/₄ к.
 3) — Григорія Дерябина 38 р. 35 к.

Камышловскаго уѣзда.

- 1) Протоіерея Василя Прибылева - 21 р. 3 к.
 2) Священника Николая Чернавина 124 р. 82 к.
 3) — Андрея Сельменскаго 36 р. 95 к.
 4) — Димитрія Шишева 40 р. 5 к.

Чердынскаго уѣзда.

- 1) Протоіерея Θεодора Будрина - 39 р. 13 к.
 2) Священника Иоанна Вабина - 13 р. 50 к.

Единоуѣрческихъ Благочинныхъ:

- 1) Священника Александра Попова - 5 р. 45 к.
 2) — Максима Лодыжникова - 1 р. 70 к.
 3) — Стефана Хлѣбина - 24 р. 59 к.
 4) — Димитрія Усова - 3 р. „
 5) — Петра Успенскаго - 31 р. 76 к.

Итого чрезъ благочинныхъ 2318 р. 78³/₄ к.

Собрано по пригласительнымъ листамъ въ годичное собраніе 17 марта 1874 г., всего 254 р. „

с) отъ отдѣльныхъ мѣстъ и лицъ при особыхъ заявленіяхъ:

- 1) Мѣдвѣнскаго волостнаго правленія, Осинскаго уѣзда, отъ разныхъ лицъ 4 р. 50 к.
 2) Мироваго посредника 1 уч. Ирбитскаго уѣзда, за № 649 102 р. „
 3) При письмѣ, отъ 30 ноября, отъ неизвѣстнаго лица г. Екатеринбурга - 3 р. „
 4) Зайковского волостнаго правленія, отъ 31 декабря за № 900 - 2 р. 76¹/₂ к.
 5) Священника Юшкова сѣла, Екатеринбургскаго уѣзда, Петра Боркова - 10 р. „
 6) Прислано священникомъ Половодовскаго сѣла, Соликамскаго уѣзда, Петромъ Флавіановымъ 3 р. „

7) Атигскаго завода, Екатеринбургскаго уѣз.			
Иакова Морозова, отъ 18 февраля	-	8 р.	»
8) Его же, отъ 7 января за № 4	-	10 р.	»
9) Овчинниковскаго села, Осинскаго уѣзда, священника Стефана Романова	-	3 р.	»
10) Бродокалматскаго села, Шадринскаго уѣзда, священника Василя Пономарева	-	3 р.	»
11) Священника градо-Екатеринбургской Духо-сошествіевской церкви Іоанна Космина	-	20 р.	»
12) При письмѣ 14 марта Осинскаго купца Чердынцева	-	40 р.	»
13) Березовскаго волостнаго правленія, Екатеринбургскаго уѣзда, отъ 24 мая за № 523	-	7 р.	»
14) Красноуфимской уѣздной земской управы отъ 2 мая за № 1516	-	200 р.	»
15) Священника Комаровскаго села, Осинскаго уѣзда, Платона Калашникова, отъ 5 августа за № 41	-	4 р.	»
16) Священника Атигскаго завода Екатеринбургскаго уѣзда, Иакова Морозова, отъ 27 августа за № 48	-	3 р.	»
17) При письмѣ Верхотурскаго купца Прокопія М. Шадрина, отъ 13 декабря	-	10 р.	»

Итого отъ отдѣльных мѣстъ и лицъ - 433 р. 26¹/₂ к.

II. Кружечный сборъ на распространіе православія между язычниками въ Имперіи.

А) по церквамъ Пермской епархіи:

отъ монастырей.

а) Соликамскаго	-	4 р.	»
б) Далматовскаго	-	4 р. 74	к.
в) Верхотурскаго	-	9 р. 67	к.
г) Екатеринбургскаго	-	1 р. 15	к.

Итого - 19 р. 56 к

В) Черезъ благочинныхъ:

г. Перми.

1) Священника Петра Черепанова - 15 р. 60 к.

Пермскаго уѣзда.

1) Протоіерея Іоанна Салмина - 27 р. 68 к.

2) Священника Николая Подосенова - 9 р. „

3) — — — — — Теодора Попова - 13 р. 56 к.

Кунгурскаго уѣзда.

1) Священника Павла Попова - 65 р. 14 к.

2) — — — — — Іоанна Будрина - 90 р. 24 к.

Осинскаго уѣзда.

1) Протоіерея Стефана Костарева - 39 р. 89 к.

2) Священника Михея Позднякова - 46 р. 49 к.

Оханскаго уѣзда.

1) Протоіерея Николая Попова - 13 р. 83 к.

2) Священника Димитрія Попова - 30 р. 31 к.

Соликамскаго уѣзда.

1) Протоіерея Петра Киселева - 24 р. 33 к.

2) Священника Теодора Тотмянина - 3 р. 24 к.

3) — — — — — Виталія Хлопина - 5 р. 50 к.

Красноуфимскаго уѣзда.

1) Протоіерея Іакова Братчикова - 11 р. 56 к.

2) Священника Евгенія Коровина - 13 р. 84 к.

3) — — — — — Александра Попова - 22 р. 92 к.

Верхогурскаго уѣзда.

1) Протоіерея Алексѣя Карпинскаго - 30 р. 19 к.

2) — — — — — Андрея Коровина - 60 р. 16 к.

3) — — — — — Іакова Пономарева - 43 р. 91 к.

4) — — — — — Матвѣя Суворова - 15 р. 65 к.

5) Священника Григорія Морозова - 35 р. 56 к.

Екатеринбургскаго уѣзда.

1)	Священника	Адріана Парышева-	-	81 р. 61	к.
2)	—	Алексѣя Попова	-	44 р. 56	к.
3)	—	Порфирія Славнина	-	42 р. 42 ¹ / ₂	к.
4)	—	Іакова Тегюева	-	45 р. 94	к.
5)	Протоіеря	Матвѣя Попова	-	122 р. 52	к.
6)	—	Поликарпа Шишева-	-	19 р. 61 ¹ / ₂	к.
7)	—	Флегонта Пономарева-	-	17 р.	к.

Ирбитскаго уѣзда.

1)	Протоіеря	Василья Зубкова	-	46 р. 58 ¹ / ₂	к.
2)	Священника	Григорія Вышегородскаго	-	31 р. 58	к.

Шадринскаго уѣзда.

1)	Священника	Александра Сильванова	-	51 р. 23 ¹ / ₂	к.
2)	—	Іоанна Черемухина	-	18 р. 54 ¹ / ₄	к.
3)	—	Григорія Дерябина	-	33 р. 28	к.

Камышловскаго уѣзда.

1)	Протоіеря	Василья Прибылева	-	4 р. 48	к.
2)	Священника	Киришикова	-	2 р. 30	к.
3)	—	Николая Чернавина-	-	21 р. 61	к.
4)	—	Андрея Сельменскаго	-	42 р. 79 ¹ / ₂	к.
5)	—	Димитрія Шишева	-	105 р. 2	к.

Чердынскаго уѣзда.

1)	Протоіеря	Ѳеодора Будрина	-	12 р. 88	к.
2)	Священника	Іоанна Бабина	-	4 р. 50	к.

Единовѣрческихъ благочинныхъ:

1)	Священника	Александра Попова-	-	2 р. 40	к.
2)	—	Максима Лодыжника	-	3 р. 35	к.
3)	—	Димитрія Усова	-	6 р.	к.

Прислано при отношеніи консисторіи отъ 9 августа за № 6668 - - - - - 58 р. 13 к.

Всего кружечнаго сбора 1456 р. 46³/₄ к.

Представлено членомъ протоіереемъ Е. Поповымъ,
отъ 1-го мая, въ пополненіе той суммы, на ко-
торую слѣдовало выписать татарскія книги изъ
Казани - - - - - 10 р. 50 к.
Представлено казначеемъ Комитета Д. О. Га-
вриленко процентовъ на капиталъ миссіонерскаго
общества, всего - - - - - 153 р. 77 к.

Итого въ приходѣ по 1-е января 1875 г. 4935 р. 99 к.
А всего съ остаточными 7996 р. 38 к.
Въ расходѣ въ 1874 г. 2448 р. 84 к.
За тѣмъ въ приходѣ состоятъ по 1-е января
1875 г. за исключеніемъ расхода - - - 5547 р. 54 к.
Въ томъ числѣ: неприкосновеннаго капитала - 1040 р. „
Запаснаго - 4507 р. 54 к.
Расходнаго нѣтъ.

Изъ коихъ 1040 р. обращены въ 5½% рен-
ты, которыя хранятся въ отдѣленіи Государствен-
наго банка, 2000 р. состоятъ на безсрочномъ
вкладѣ Пермскаго Марьянскаго банка, а осталь-
ные 2507 р. 54 к. по текущему счету*).

РАСХОДЪ.

- 1) По постановленію Комитета, 8 января 1874 г.,
священнику Богородскаго села Венедикту Попову
на содержаніе 8 инородческихъ мальчиковъ, во
время обученія ихъ въ Богородскомъ селѣ, по 2
р. въ мѣсяцъ—32 р. и 15 р. на устройство
купель и ширмъ, всего - - - - - 47 р. „
- 2) По постановленію того-же Комитета, отосла-
но священнику Сажинскаго села Василью Молча-
нову въ вознагражденіе его трудовъ по школамъ
12 р., на жалованье учителю Тавринской школы
50 рублей, за квартиру школы 10 р., на жало-

*) Пермскій епархіальный Комитетъ миссіонерскаго общества изъявляетъ свою
благодарность благочиннымъ, священникамъ, монастырямъ и лицамъ, оказавшимъ усер-
діе въ дѣлѣ денежныхъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества.

- ванье черемисину Аптіеву 6 р. на расходы по школамъ 4 р. и 15 р. на ширмы и купели 99 р.
- 3) По постановленію Комитета, отослано Тисовскаго зав. священнику Словцову, на жалованье крестьянину Манохину за 3 мѣсяца—45 р., за квартиру черемисину по 3 р. въ мѣсяць—9 р., на мебель для школы 6 р. и 15 р. на ширмы и купели, всего - - - - - 75 р. "
- 4) По постановленію Комитета, отослано священнику Манчажскаго села Е. Коровину въ жалованье 20 р., учителю Евгеньеву 23 р., за квартиру и содержаніе его же 16 р. и за квартиру для школы 12 р. и на заведеніе ширмъ и купель 15 р., всего - - - - - 86 р. "
- 5) По постановленію Комитета, выдано послушникамъ Захарову и Николаеву, издержанныхъ ими изъ собственности до Казани 7 руб. и на пищу 2 руб., всего - - - - - 9 р. "
- 6) По постановленію Комитета, выдано протоіерею Е. Попову, передержанныхъ имъ по мисси 20 р. на порціонные и 44 р. 92 к. по дѣламъ мисси, всего - - - - - 64 р. 92 к.
- 7) По постановленію Комитета, выдано протоіерею Е. Попову на поѣздки въ Осинскій уѣздъ, порціонныхъ на 20 дней 40 р. и на прогоны 60 руб., всего - - - - - 100 р. "
- 8) По постановленію Комитета, выдано послушнику Захарову въ дорогу порціонныхъ, по 30 к. на 10 дней—3 руб. - - - - - 3 р. "
- 9) По постановленію Комитета, выдано послушнику Николаеву порціонныхъ на 5 дней—1 р. 50 к. - - - - - 1 р. 50 к.
- 10) По постановленію Комитета, выдано послушникамъ—Захарову и Николаеву, по 50 к. каждому за сутки, во время пребыванія ихъ въ г. Перми - - - - - 8 р. 50 к.
- 11) По журналу Комитета, отослано священни-

- ку Сажинскаго села Василью Молчанову, для выдачи въ жалованье учителю Карзинской школы Николаеву 30 р., за квартиру для школы 7 р. 50 к., на прогоны ему, Молчанову, 12 р. и для выдачи Николаеву 9 р., употребленныя имъ изъ собственныхъ на прогоны отъ г. Кунгура до дер. Карзей, всего 58 р. 50 к.
- 12) По журналу Комитета, отослано священнику Тисовскаго завода Александру Словцову, для выдачи учителю Верхъ-Потамской школы Захарову, за квартиру для школы крестьянину Ильину и ему самому, Словцову, въ жалованье, какъ наблюдателю сей школы 74 р.
- 13) По журналу Комитета, отослано священнику Аряжскаго села Василью Корепанову, для выдачи учителю Большегондырской школы Капралову, за наемъ квартиры для школы и самому ему, Корепанову, какъ наблюдателю за сей школой, всего 20 р.
- 14) По журналу Комитета, отослано священнику Аряжскаго села Василью Корепанову, для выдачи согласно смѣтѣ, утвержденной годичнымъ собраніемъ 17 марта, на расходы по Гондырской школѣ по 1-е іюля, всего 35 р. 50 к.
- 15) По журналу Комитета, отослано священнику Манчажскаго села Е. Коровину на расходы по Ювинской школѣ за 1-ю половину 1874 г., на жалованье учителю Евгеньеву 35 р., наблюдателю 30 р., за содержаніе учителя Евгеніева въ домѣ рускаго крестьянина 24 р., на ремонтъ мебели и на непредвидимые расходы, всего 110 р.
- 16) По журналу Комитета, отослано священнику Сажинскаго села Василью Молчанову за 1-ю половину 1874 г. на расходы по школѣ въ дер. Большой Таврѣ: на жалованье учителю, и наблюдателю за оной, за квартиру школы, на мебель и на непредвидѣнные расходы, 100 р.

- 17) По журналу Комитета, отослано тому-же священнику на расходы по школь въ дер. Карзяхъ за 1-ю половину 1874 г. - 50 р. 50 к.
- 18) По журналу Комитета, отослано священнику Тисовскаго завода Александру Словцову на расходы въ 1-й половинѣ 1874 г. по школь въ дер. Тебениковой на жалованье учителю, наблюдателю за школой и законоучителю, за квартиру для школы, на мебель и непредвидѣнные расходы, всего - 100 р.
- 19) По журналу Комитета, отослано тому-же священнику на расходы въ 1-й половинѣ 1874 г. по школь въ дер. Верхняго Потама, за исключеніемъ отосланныхъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 74 руб., въ счетъ ассигнованной суммы 1-й половины 1874 года. - 6 р. 50 к.
- 20) По журналу Комитета, отослано въ контору Пермскихъ благотворительныхъ учрежденій за содержание и леченіе мальчика Алексѣя Петрова - 2 р. 50 к.
- 21) По предложенію предѣдателя Комитета, выдано учителямъ инородческихъ школь за іюнь мѣсяць по 10 руб. каждому, а именно: послушнику М. Николаеву и черемису Михаилу Космину, всего - 20 р.
- 22) По журналу Комитета, отослано въ Пермское губернское правленіе за припечатаніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объявленія о созывѣ общаго годичнаго собранія мѣстнаго миссіонерскаго общества - 7 р. 50 к.
- 23) По журналу Комитета, отослано при особой бумагѣ казначеемъ Комитета Д. О. Гавриленко въ складъ Московской дѣтской педагогической бібліотеки за присланныя изъ онаго учебныя пособія и руководства для инородческихъ школь въ Пермской губерніи - 112 р. 50 к.
- 24) Согласно журнала Комитета, выдано по счету типографіи г. Поповой за отпечатаніе брошюръ

	отчета Комитета за 1873 г. и др.	75 р. 50	(8 к.)
25)	По постановленію Комитета, выдано пособія учителямъ инородческихъ школъ—Кузмину и Николаеву по 15 руб.—30 руб. и жалованья за июль и августъ по 10 руб. за мѣсяць 40 руб., а всего	70 р.	»
26)	По постановленіе Комитета, отослано священнику Никито-Ивдельскаго селенія Аванасію Позднякову на нужды при обращеніи вогуль въ православную вѣру	100 р.	»
27)	По постановленію Комитета, отослано г. директору Казанской учительской семинаріи Ильминскому за 150 экземпляровъ букварей на черемисскомъ языкѣ	15 р.	»
28)	По журналу Комитета, выдано протоіерею Евгению Попову за переплетъ книгъ, за наглядныя картины и переплетъ оныхъ, всего	17 р. 20	к.
29)	Отослано, вслѣдствіе журнала Комитета, на содержаніе Большетавринской школы во 2-й половинѣ 1874 г. священнику Василию Молчанову, всего	127 р. 50	к.
30)	Отослано священнику Александру Словцову на содержаніе Тебеляковской и Верхъ-Потамской школы во 2-й половинѣ 1874 г., всего	180 р. 50	к.
31)	Отослано священнику Аряжскаго села Василию Корепанову на содержаніе Большегондырской школы во 2-й половинѣ 1874 г., всего	62 р. 50	к.
32)	Отослано священнику Манчажскаго села Евгению Коровину на содержаніе Ювинской школы во 2-й половинѣ 1874 г., всего	110 р.	»
33)	Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Комитета коллежскому ассесору Василию А. Улицову, за занятія его по Комитету въ теченіе 1874 г.	300 р.	»
34)	Выдано въ жалованье писцу Комитета, за занятія его по Комитету въ теченіе 1874 г.	150 р.	»
35)	Употреблено на пересылку денегъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ, въ почтовый доходъ	14 р. 92	к.

86) Выписано въ расходъ, по постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 34 р. 75 к.

Всего въ расходъ въ 1874 г. 2448 р. 84 к.

- 87) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 100 р. 00 к.
- 88) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 150 р. 00 к.
- 89) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 170 р. 00 к.
- 90) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 180 р. 00 к.
- 91) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 190 р. 00 к.
- 92) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 200 р. 00 к.
- 93) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 210 р. 00 к.
- 94) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 220 р. 00 к.
- 95) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 230 р. 00 к.
- 96) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 240 р. 00 к.
- 97) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 250 р. 00 к.
- 98) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 260 р. 00 к.
- 99) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 270 р. 00 к.
- 100) По постановленію Комитета, израсходованныя казначеимъ Комитета Д. О. Гавриленко на нужды Комитета 280 р. 00 к.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразования 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Преемникомъ архимандрита Палладія былъ архимандритъ Дороевъ. Архимандритъ Дороевъ (Школьниковъ), сынъ священника, родомъ изъ Харьковской губерніи, обучался въ Харьковской дух. семинаріи и потомъ въ Кіевской духовной академіи. Въ продолженіи академическаго курса слѣдствіе прошенія его, іюня 1-го 1846 года постриженъ въ монашество а 10-го іюля рукоположенъ во іеромонаха. По окончаніи въ академіи курса съ причисленіемъ ко 2-му разряду воспитанниковъ оной, 28-го февраля 1848 года, по его желанію, опредѣленъ учителемъ въ низшее первое отдѣленіе Кіево-подольскаго духовнаго уѣзднаго училища по пространному катихизису, греческому языку, російской граматикѣ и церковному уставу; 15-го сентября того же года перемѣщенъ учителемъ въ высшее второе отдѣленіе того же училища по пространному катихизису, священной исторіи, латинскому языку и нотному пѣнію; исправлялъ временно съ 21-го декабря 1848 года по 31-е января 1850 года безмездно должность смотрителя Кіево-подольскаго уѣднаго и приходскаго училищъ; 8-го іюля 1849 года награжденъ набедренникомъ; за исправленіе смотрительской должности объявлено ему благословеніе высокопреосвященнѣйшаго Филарета митрополита Кіевскаго и Галицкаго и благодарность Кіевскаго семинарскаго правленія. 19-го іюля 1850 года опредѣленъ смотрителемъ Кіево-подольскихъ училищъ съ сохраненіемъ учительской должности; 26 октября 1853 года за усердіе

ную и полезную службу причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Кіево-печерской лавры. По преобразованіи училищъ въ 1854 году, по учительской должности помѣщенъ на классъ изъясненія евангелія и апостоловъ и пространнаго катихизиса въ высшемъ отдѣленіи и латинскаго языка во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ уѣзднаго училища; августа 16 дня 1855 года Высочайше награжденъ наперснымъ крестомъ; въ томъ же году былъ членомъ коммисіи, составленной по дѣламъ экономіи Кіево-софійскаго училища; 17 сентября того же года перемѣщенъ инспекторомъ въ Екатеринославскую семинарію и помощникомъ ректора по наставнической должности. При перемѣщеніи изъ Кіево-подольскаго училища въ Екатеринославскую семинарію, по опредѣленію Кіевскаго академическаго правленія, выдано ему изъ процентной благотворительной академической суммы сто рублей сер. въ награду за отлично-усердную и полезную службу въ Кіево-подольскомъ училищѣ и примѣрную во всѣхъ отношеніяхъ распорядительность по управленію онымъ. Съ открытіемъ класса еврейскаго языка въ Екатеринославской семинаріи, согласно его желанію, назначенъ преподавателемъ еврейскаго языка. 18-го мая 1857 г. Всемилостивѣйше пожалованъ бронзовымъ наперснымъ крестомъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ. По случаю вызова ректора Екатеринославской семинаріи въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, исправлялъ временно должность ректора сей семинаріи и наставника по догматическому богословію безъ оставленія своихъ предметовъ, съ 23-го декабря 1857 года по 25 августа 1859 года. Въ слѣдствіе ревизіи Екатеринославской семинаріи, бывшей въ 1857 году, по указу Св. Синода отъ 24 марта 1858 года, за усердную и полезную службу, возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23 января 1859 года перемѣщенъ инспекторомъ въ Пермскую семинарію и помощникомъ ректора по наставнической должности; 18 сентября того же года Всемилостивѣйше пожалованъ бронзовою свѣтлою медалью на Андреевской лентѣ, въ память войны 1853—1856 годовъ. 10 мая 1860 года опредѣленъ ректоромъ Пермской семинаріи и наставникомъ по классу богословскихъ наукъ; 24 іюня того же года, по званію ректора семинаріи, на основаніи 283 § Уст. Дух. Конс. поступилъ членомъ въ Пермскую дух. консисторію; 25 того же іюня назначенъ цензоромъ проповѣдей и другихъ сочиненій, поступающихъ къ Пермскому епархіальному начальству. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 30 января 1862 года перемѣщенъ ректоромъ Иркутской семинаріи. Здѣсь о. архимандритъ Дорожей служилъ не долго. Въ

слѣдствіе разстроеннаго здоровья, онъ испросилъ себѣ мѣсто настоятеля одного изъ монастырей въ южныхъ губерніяхъ Россіи, но здоровье его уже было такъ сильно потрясено, что онъ едва почти успѣлъ доѣхать до мѣста своего назначенія, какъ скончался.

Послѣ архимандрита Дороева ректоромъ Пермской семинаріи назначенъ былъ архимандритъ Веніаминъ.

Архимандритъ Веніаминъ (Карелинъ) сынъ причетника, родомъ изъ Рязанской губерніи, обучался въ Рязанской духовной семинаріи, за тѣмъ въ Московской дух. академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1848 году, конференціею академіи причисленъ къ первому разряду воспитанниковъ оной. Въ іюль 1848 года, по согласію на предложеніе Св. Синода, академическимъ начальствомъ отправленъ въ Рижское викаріатство. Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ руюположенъ во священника къ Кармальской церкви, что на островѣ Эзелѣ; по распоряженію того же высокопреосвященнаго переведенъ къ Аренбургской церкви и исправлялъ должность Эзельскаго благочиннаго съ 27 августа 1849 года по 23 мая 1850 года. По представленію конференціи Московской дух. академіи, Св. Синодомъ возведенъ на степень магистра. Утвержденъ въ должности Эзельскаго благочиннаго. Съ дозволенія высокопреосвященнѣйшаго Платона, преподавалъ законъ Божій въ Аренбургскомъ дворянскомъ училищѣ съ 20 февраля 1850 года по 31 октября 1852 года. 31 октября 1851 года за особые труды и благоразумно-честное поведеніе награжденъ набедренникомъ. Въ іюль 1852 года для пользы епархіальной службы указомъ Рижской дух. консисторіи опредѣленъ на вакансію священника Рижской Алексѣевской церкви; 20 октября того же года назначенъ присутствующимъ Рижской дух. консисторіи. По представленію высокопреосвященнѣйшаго Платона, Св. Синодомъ опредѣленъ на должность профессора Рижской духовной семинаріи и преподавалъ въ оной семинаріи логику, психологію, патрологію и латинскій языкъ съ 13 августа 1853 года по 7-е сентября 1855 года; вмѣстѣ съ опредѣленіемъ на должность профессора, на основаніи указа Св. Синода отъ 22 марта 1852 года, возложена на него обязанность быть сотрудникомъ по изданію журнала „Училище благочестія.“ Въ октябрѣ 1853 года, по представленію семинарскаго правленія, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго Платона опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи. Въ мартѣ 1854 года, съ разрѣшенія Св. Синода, постриженъ въ монашество. Въ октябрѣ 1854 года, по указу Св. Синода, допущенъ къ занятію дѣлами Рижской дух. консисторіи въ качествѣ временна-

го сверхштатнаго члена оной консисторіи. Октября 16 дня 1854 года, съ разрѣшенія высокопреосвященнаго Платона, опредѣленъ членомъ правленія семинаріи. 16 апрѣля 1855 года за отлично-усердное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, Всемилостивѣйше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода (выдаваемымъ). Съ 3 сентября 1855 года по 15 іюля 1857 года по распоряженію семинарскаго правленія, преподавалъ исторію и статистику русскаго раскола въ миссіонерскомъ отдѣленіи пятаго класса Рижской семинаріи. Въ сентябрѣ 1855 года перемѣщенъ на классъ православнаго исповѣданія, свящ. герменевтики и Св. Писанія въ той же семинаріи. По опредѣленію семинарскаго правленія, до прибытія новаго наставника, преподавалъ психологію въ IV классѣ съ 7 сентября 1855 года по 17 февраля 1859 года. По опредѣленію того же правленія исправлялъ должность инспектора семинаріи съ 6 января 1856 года по 15 мая 1859 года. Въ мартѣ 1856 года опредѣленъ членомъ комитета по составленію латинско-русскаго словаря. Утвержденъ въ должности инспектора семинаріи. Въ декабрѣ 1857 года по опредѣленію Св. Синода, за отлично-усердное и полезное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, возведенъ въ санъ архимандрита съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря. Съ 21 января по 12 марта и съ 24 апрѣля по 4 мая 1858 года исправлялъ должность ректора семинаріи. Съ 1-го мая 1858 года по 15 февраля 1859 года преподавалъ греческій языкъ въ V и VI классахъ семинаріи. 13 ноября 1859 года перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Астраханскую семинарію; 8 марта 1860 года опредѣленъ настоятелемъ Астраханскаго Иоанно-Предтечевскаго монастыря. 21-го апрѣля 1862 года, въ возданіе отлично-ревностной и полезной службы, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени; іюня 11 дня 1862 года опредѣленіемъ Св. Синода перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Пермскую семинарію; 22 августа того же года опредѣленъ членомъ Пермской духовной консисторіи, а 25 цензоромъ проповѣдей. Въ 1863 году опредѣленъ благочиннымъ монастырей Пермской епархіи. Въ 1866 году архимандритъ Веніаминъ рукоположенъ во епископа Ревельскаго, викарія Рижской епархіи, — скончался въ прошломъ 1874 году въ санѣ епископа Рижскаго и Митавскаго.

Послѣднимъ ректоромъ предъ послѣднимъ преобразованіемъ семинаріи былъ архимандритъ Александръ.

Архимандритъ Александръ (Хованскій), сынъ діакона, родомъ изъ Саратовской губерніи, обучался въ Саратовской духовной семинаріи, а потомъ

въ Казанской духовной академіи. По окончаніи курса въ академіи съ причисленіемъ ко второму разряду воспитанниковъ оной, въ 1851 году опредѣленъ въ Саратовскую семинарію учителемъ въ среднемъ отдѣленіи 1 класса по предметамъ патрологіи, логики, психологіи и латинскаго языка; въ октябрѣ того же года возведенъ на степень кандидата; по порученію мѣстнаго начальства, исправлялъ должность преподавателя логики, психологіи и латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи 2-го класса съ сентября 12 дня 1852 года по 9 января 1853 года. 12 августа 1856 года постриженъ въ монашество; 16-го того же августа рукоположенъ во іеродіакона, 19-го во іеромонаха. Проходилъ должность бібліотекаря семинаріи съ 8 января 1857 года по 28 января 1858 года. По порученію мѣстнаго начальства, исправлялъ должность преподавателя логики, психологіи и латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи 2-го класса съ 15 апрѣля по 15 іюля 1857 года. За усердную и весьма полезную службу при семинаріи награжденъ набедренникомъ 26 августа 1857 года. 29 ноября того же года опредѣленъ инспекторомъ Саратовской семинаріи. 6-го марта 1858 года перемѣщенъ учителемъ на классъ Священнаго Писанія съ соединенными предметами въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ той же семинаріи. 16 марта 1859 года, по представленію преосвященнаго Іоаннікія епископа Саратовскаго, Св. Синодомъ, за усердную и полезную службу помѣщенъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Московскаго Донскаго монастыря. 19 марта 1860 года за пожертвованіе въ пользу училища дѣвиць духовнаго званія объявлена ему признательность преосвященнаго Іоаннікія, епископа Саратовскаго. 14 мая 1860 года за отличную усердную службу по духовному вѣдомству награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ. 9 іюня 1863 года по опредѣленію Св. Синода возведенъ въ санъ архимандрита съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третъекласснаго монастыря. Въ іюль того же года, по порученію мѣстнаго начальства, обзрѣвалъ Балашевское духовное уѣздное училище. По случаю вызова ректора Саратовской семинаріи архимандрита Никанора въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, исправлялъ должность ректора семинаріи съ 10 августа 1864 г. по 25 февраля 1866 года. Въ сентябрѣ 1864 года поручено ему преподаваніе догматическаго богословія. За отсутствіемъ настоятеля Саратовскаго Спасопреображенскаго монастыря, ректора архимандрита Никанора, управлялъ означеннымъ монастыремъ съ 10 сентября 1864 года по 25 февраля 1866 года. Въ мартѣ 1865 года назначенъ, за отсутствіемъ ректора архимандрита Никанора, присутствующимъ въ Саратовской духовной консисто-

риі. Назначень членомъ временнаго комитета по исправленію зданій Саратовской семинаріи. Состоялъ редакторомъ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1-го іюня 1865 года по 25 іюля 1866 года. 15 іюня 1866 опредѣленіемъ Св. Синода перемѣщенъ на вакансію ректора и наставника богословскихъ наукъ въ Пермскую духовную семинарію. 9-го сентября 1866 года опредѣленъ первымъ цензоромъ проповѣдей. 19-го сентября того же года опредѣленъ членомъ Пермской духовной консисторіи и благочиннымъ монастырей Пермской епархіи. Съ 1-го мая 1867 года состоялъ редакторомъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ маѣ 1868 года назначень председателемъ временнаго строительнаго комитета по исправленію зданій Пермской духовной семинаріи. Въ апрѣлѣ 1868 года, въ воздаяніе отличнo-усердной службы, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени. Въ августѣ этого же года, по опредѣленію Св. Синода, назначень ректоромъ Астраханской семинаріи, каковую должность занимаетъ и доселѣ.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ.*