

50
6

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

22 АВГУСТА № 34. 1864 ГОДА.

СОДЕРЖАНИЕ: Благословеніе Святейшаго Синода. Извѣстія. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ Иркутской Семинаріи. (продолженіе).

БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВЯТЕЙШАГО СИНОДА.

Указомъ отъ 30 іюня, на имя Его Преосвященства, Пареевнїа, Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго, послѣдовавшимъ, преподается благословеніе Святейшаго Синода *крестыицу* Иркутской Епархіи, Биликтуйскаго селенія *Лаврентію Жмудову*, по вниманію къ усердному прохожденію должности церковнаго старосты, и въ поощреніе къ дальнѣйшей службѣ въ семъ званіи.

ВЪ ИРКУТСКЪ ПРИБЫЛИ:

— 17 числа сего августа въ 6½ часовъ вечера Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Пареевнї Архіепископъ Иркутскій, по исполненіи порученныхъ Ему отъ Святейшаго Синода дѣлъ въ Томскѣ (*).

— Того же числа въ 10½ часовъ вечера Его Высочайшее Вѣдомство, Г. Генераль-Губернаторъ Восточной Сибири, М. С. Карсаковъ послѣ обзрѣнія при-Амурскихъ мѣстностей.

(*) Въ *Понедѣльникъ* 27 апрѣля Высочайшее Вѣдомство благополучно выѣхалъ изъ Иркутска; въ *Понедѣльникъ* 4 мая благополучно прибылъ въ Томскѣ; въ *Понедѣльникъ* 17 августа благополучно возвратился въ Иркутскѣ. Понедѣльникъ благополучный день!—Ред.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Веніаминомъ Епископомъ Селенгинскимъ, рукоположены въ санъ іеромонаховъ:

— 2 августа, при служеніи въ Твараговской Казанской церкви, іеродіаконъ Антоній, и

— 6 августа, въ Посольскомъ монастырѣ, іеродіаконъ Θεодосій.

Опредѣленіе на должность.

Исключенный изъ Иркутскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища ученикъ Пикандръ Сивцовъ, по резолюціи Его Преосвященства, 10 августа данной, опредѣляется исправляющимъ должность пономаря къ Идинской Троицкой церкви впредь до изученія причетническихъ предметовъ, о чемъ Благочинный чрезъ годъ имѣтъ донести.

Принятіе въ число монастырскаго братства.

По резолюціи Его Преосвященства, 10 августа на представленіе Настоятеля данной, въ число братства Иркутскаго Вознесенскаго монастыря принять запрещенный священникъ Михаилъ Литвинцовъ.

Предположеніе о построеніи часовни.

Согласно желанію Его Преосвященства, Веніамина, Епископа Селенгинскаго, Викарія Иркутской Епархіи, крестьяне Селенгинскаго округа, Ильинской волости, Шигаевского участка, отвели въ Чертовкинскомъ (*) селеніи мѣсто для построенія часовни во имя Святителя и Чудотворца Мурликійскаго Николая. Часовня будетъ строиться на счетъ Посольскаго монастыря, и будетъ состоять въ его вѣдѣніи.

(*) Страшное названіе мѣста на берегу Селенги, гдѣ бываетъ съѣздъ промышленниковъ для улова омулей, произошло отъ легенды, будто бы здѣсь когда-то давно изъ р. Селенги выказывалась по временамъ Чертовка, о комъ то изъ земнородныхъ тосковавшая, то же, что русалка. Не пора ли переименовать селеніе?—Ред.

ОТЧЕТЪ ИРКУТСКОЙ СЕМИНАРІИ ЗА ИСТЕКШІЙ УЧЕБНЫЙ КУРСЪ.

2. Часть учебная

Часть учебная въ Семинаріи слагается изъ 1, учащихъ и 2, учащихся, въ соединеніи съ занятіями тѣхъ и другихъ и способами учебной части.

1 Учащіе.

Учащихъ въ Семинаріи положено 12 лицъ. Къ началу курса на лице состояло десять: 1.) Ректоръ Семинаріи, преподававшій въ продолженіи курса Догматическое и Пастырское Богословія; 2.) Писпекторъ, преподававшій Священное писаніе, Герменевтику и Православное Исповѣданіе вѣры; 3.) Учитель Сѣродинскій, преподававшій Церковную Исторію, ученіе о Богослуженіи, Каноническое Право и Латинскій и Греческій языки въ высшемъ отдѣленіи, кромѣ того до половины 1-го года Нѣмецкій, а во 2-й годъ Французскій языкъ; 4.) Учитель Левитскій, преподававшій Логику, Психологію, Патрологію и Латинскій языкъ въ среднемъ отдѣленіи; 5.) Учитель Благовѣщенскій, преподававшій всеобщую Словесность и въ 1-й годъ Французскій языкъ; 6.) Профессоръ Карповъ, преподававшій Библейскую Исторію, Математику и въ низшемъ отдѣленіи Греческій языкъ, кромѣ того съ половины 1-го года Нѣмецкій языкъ; 7.) Учитель Токаревъ, преподававшій Физику, Естественную Исторію, Сельское хозяйство и въ низшемъ отдѣленіи Латинскій языкъ; 8.) Докторъ Кашинъ, преподававшій медицину; 9.) Учитель Протоіерей Орловъ, преподававшій Монгольскій книжный языкъ; и 10.) Учитель Шергинъ, преподававшій Монгольскій разговорный языкъ. Недоставало двухъ: 1.) Помощника Ректора по Наставнической должности, за коимъ состояли Обличительное и Нравственное Богословія и Гомилетика, — и 2.) Наставника всеобщей и Русской гражданской исторіи, за коимъ состояли сіи предметы и также ученіе о Богослужебныхъ книгахъ въ низшемъ и Греческій языкъ въ среднемъ отдѣленіи. На должность перваго прибылъ 12 февраля 1863 года опредѣлен-

ный Святѣйшимъ Синодомъ кончившій курсъ воспитанникъ Казанской Академіи Стуковъ; на гражданскую исторію и соединенные предметы прибылъ 8 марта настоящаго года опредѣленный Святѣйшимъ Синодомъ кончившій курсъ воспитанникъ Киевской Академіи Вознесенскій. До прибытія сихъ Наставниковъ преподавали: а) предметы перваго: Обличительное Богословіе Ректоръ Семинаріи, Гомилетику Инспекторъ, Миссіонерскіе противу-раскольническіе предметы Учитель Левитскій; б) предметы послѣдняго: всеобщую гражданскую исторію Учитель Благовѣщенскій, Русскую гражданскую исторію Учитель Сьроцинскій, ученіе о Богослужебныхъ книгахъ Учитель Токаревъ, Греческій языкъ въ среднемъ отдѣленіи Инспекторъ Семинаріи.

Всѣ Наставники съ отличною исправностію ходили въ классъ; очень рѣдко нѣкоторые изъ нихъ неявлялись къ должности по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, и въ такомъ случаѣ, по извѣщеніи, классы отсутствующихъ занимаемы были Инспекторомъ или другими Наставниками. Классы нерѣдко посѣщаемы были Ректоромъ, который какъ освѣдомлялся о состояніи успѣховъ учениковъ, такъ и наблюдалъ преподаваніе Наставниковъ. Кромѣ преподаванія уроковъ, Наставники еще занимались разборомъ ученическихъ сочиненій, а также руководили учениковъ въ чтеніи книгъ.

Нѣкоторые Наставники, кромѣ приготовления уроковъ къ классамъ, составляли записки по преподаваемымъ ими предметамъ и другими занимались учеными трудами. Такъ: 1.) Ректоръ Семинаріи составлялъ записки по Обличительному и Пастырскому Богословію, которыя и выда ны были ученикамъ, а также писалъ статьи въ Иркутскія Епархіальныя вѣдомости; 2.) Инспекторъ составлялъ записки по толкованію священнаго писанія; 3.) Учитель Левитскій занимался составленіемъ новыхъ записокъ по Логикѣ; 4.) Учитель Благовѣщенскій составлялъ записки по исторіи Русской Литературы; 5.) Учитель Токаревъ составилъ трактаты о теплотѣ по Физикѣ и о явленіяхъ животно-расти-

тельной жизни по Физиологии и краткія записки для изученія Геометріи, примѣнительно къ Семинарскому ученію; 6.) Докторъ Кашинъ приготовилъ къ изданію записки о популярной медицинѣ, для руководства воспитанникамъ Семинаріи, и издалъ статьи по Географіи, статистикѣ и медицинѣ; 7.) Учитель Протоіерей Орловъ занимался составленіемъ словаря по Монголо-бурятскому языку и приготовлялъ матеріалы для Хрестоматіи и Грамматики бурятскаго языка; 8.) Учитель Шергинъ также занимался, вмѣстѣ съ Протоіереемъ Орловымъ, составленіемъ словаря по Монголо-бурятскому языку и разсматривалъ приготовленные къ изданію переводы на Монголо-бурятскій языкъ.

Нѣкоторые Начальники и Наставники, кромѣ обязанностей по Семинаріи, проходили еще другія должности. Такъ 1.) Ректоръ Семинаріи состоялъ членомъ Консисторіи, членомъ Комитета по исправленію зданій Иркутскаго Училища, Цензоромъ Иркутскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, и проповѣдей, произносимыхъ духовенствомъ г. Иркутска по назначенію Епархіальнаго Начальства; а также участвовалъ въ совѣщаніяхъ Комитета въ Иркутскѣ по переводу учебныхъ книгъ съ Русскаго на бурятскій языкъ, въ статистическомъ Комитетѣ и въ другихъ учебныхъ собраніяхъ 2.) Профессоръ Карновъ состоялъ преподавателемъ Гражданской Исторіи и Географіи въ Училищѣ двѣицъ духовнаго званія; 3.) Учитель Стуковъ въ томъ же заведеніи преподавалъ Русскій языкъ; 4.) Учитель Токаревъ въ томъ же заведеніи проходилъ должность Смотрителя дома и преподавалъ Ариметику; 5.) Докторъ Кашинъ состоялъ главнымъ Врачемъ военнаго госпиталя и членомъ разныхъ обществъ медицинскихъ, Географическаго и по Сельскому хозяйству; 6.) Учитель Протоіерей Орловъ состоялъ законоучителемъ при Институтѣ благородныхъ двѣицъ и при Сиропитательномъ заведеніи и членомъ Тюремнаго Комитета и участвовалъ въ Комитетѣ по переводу книгъ съ Русскаго на бурятскій языкъ; 7.) Учитель Шергинъ участвовалъ въ томъ же Комитетѣ.

Нѣкоторые изъ Начальниковъ въ продолженіе учебнаго курса удостоены наградъ. Такъ 1.) Ректоръ Семинаріи въ 25 день апрѣля сего 1864 года Всемилоствѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени; онъ же получилъ денежное вознагражденіе за преподаваніе предмета отсутствовавшаго Наставника, въ количествѣ 42 р. 60 к.; 2.) Инспекторъ получилъ двукратно денежное вознагражденіе за преподаваніе предметовъ отсутствовавшихъ Наставниковъ, въ количествѣ всего 83 р. 46 к.; Профессоръ Карповъ получилъ денежное вознагражденіе за исправленіе должности Инспектора Семинаріи и преподаваніе предметовъ отсутствовавшаго Наставника, въ количествѣ 354 р. 56³/₄ коп. а также Высочайше награжденъ полугодовымъ окладомъ жалованья, въ количествѣ 110 р., за усердную и полезную службу при Училищѣ духовныхъ дѣвицъ; 4.) Учители Сѣроцинскій, Левитскій и Благовѣщенскій получили денежное вознагражденіе за преподаваніе предметовъ отсутствовавшихъ Наставниковъ—первый въ количествѣ 168 р. 74¹/₂ к., второй въ количествѣ 115 р. 90 к., третій въ количествѣ 308 р. 53 коп.; 5.) Учитель Токаревъ 9 февраля 1863 г. произведенъ въ чинъ Коллежскаго Ассесора, а 24 марта 1864 года въ чинъ Надворнаго Совѣтника, со старшинствомъ съ 9 декабря 1860 года; онъ же получилъ денежное вознагражденіе за преподаваніе предмета отсутствовавшаго Наставника, въ количествѣ 54 р. 44¹/₂ коп.; 6.) Учитель Стуковъ утвержденъ въ степени Кандидата съ правомъ на степень Магистра, по выслугѣ двухъ лѣтъ съ одобреніемъ Начальства; 7.) Профессоръ Вознесенскій утвержденъ въ степени Магистра. Кромѣ того Наставники Стуковъ и Вознесенскій, при поступленіи на должность въ Семинарію, получили въ пособіе, на основаніи положеній о службѣ въ Восточной Сибири, вторую половину годоваго оклада жалованья, съ исключеніемъ положеннаго вычета, каждый по 144 р. 78³/₄ коп. серебромъ.

(Продолженіе будетъ).

22 АВГУСТА



1864 ГОДА:

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ И. Е. В. № 34

СОДЕРЖАНИЕ: Состояніе школъ при Святителѣ Иннокентіи. Статистика.

ПОСЛѢДНІЙ ГОДЪ ЖИЗНИ СВЯТИТЕЛЯ ИННОКЕНТІЯ

(1751 годъ).

Мы уже видѣли (*), что въ числѣ первыхъ распоряженій Святителя Иннокентія, по принятіи въ управленіе Иркутской Епархіи, была забота Его о поддержаніи Монгольской школы, заведенной въ Ирк. Вознесенскомъ монастырѣ Архимандритомъ Антоніемъ Платковскимъ. Святитель прибавилъ жалованья учителямъ Ламѣ Лаисану и Щолкунову, потребовалъ аккуратной высылки положеннаго на учениковъ содержанія отъ монастырей, вызвалъ изъ Селенгинскѣ переводчика; расширилъ эту школу открытіемъ при ней же обученія дѣтей *всѣхъ сословій* славяно-русской грамотѣ и письму съ опредѣленіемъ къ сему дѣлу особаго учителя, выбраннаго Иркутскимъ Духовенствомъ,

(*). Ирк. Епарх. Вѣд. 1863 года. № 47 стр. 766.

пришельца изъ города Лальска, Ивана Павлова Норицына, который впрочемъ въ 1730 году замѣненъ взятымъ изъ Монгольской школы сыномъ Тихвинскаго священника Яковомъ Филиповымъ Образцовымъ, потому, можетъ быть, что Норицынъ писалъ не совсѣмъ чисто, тогда какъ почеркъ Образцова можетъ быть образчикомъ и для нашихъ временъ.

Противъ уклоненія невѣжественныхъ родителей изъ духовенства отъ представленія дѣтей въ школу, Святителемъ принята была строгая мѣра, — назначеніе 15 рублеваго штрафа за невысылку въ срокъ достигшаго урочныхъ лѣтъ мальчика. При каждомъ обзорѣннй церковей ревизующимъ поставлялось въ обязанность дознавать, а закащикамъ слѣдить постоянно, не укрываются ли гдѣ священноцерковнослужительскіе дѣти, имѣющіе отъ роду отъ 7 до 15 лѣтъ. И въ 1730 году въ школы при Вознесенскомъ монастырѣ, носившей названіе *Русско-монгольской*, положительно значилось уже 35 учениковъ. Тѣ изъ нихъ которые бы оказались не способными къ продолженію ученія, могли получать увольненіе изъ школы, къ отцамъ въ видахъ вспоможенія симъ послѣднимъ въ домашнемъ хозяйствѣ. Но замѣчательно, что такимъ тупоумнымъ во все управленіе Святителя оказался только одинъ, сынъ священника Кудинскаго, Ѳедора Сидорова Шастина Матвѣй, который поступилъ въ Монгольскую школу при самомъ основаніи ея въ 1725 году, при Архимандритѣ Платковскомъ, и по Декабрь 1729 года не выучилъ псалтыри. Когда отецъ подалъ просьбу о его исключеніи, и когда учитель Норицынъ завѣрилъ, что Матвѣй въ школьномъ обученіи словесномъ весьма тупъ, и къ тому немощенъ, и учителя съ великою трудностію: то Святитель приказалъ отпустить его и дать ему паспортъ, замѣнявшій нынѣшнее *свидѣтельство*, который написанъ былъ въ слѣдующей формѣ: «По указу Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго, а по доношенію Кудинской слободы священника Ѳедора Сидорова, и по помѣтѣ на ономъ доношеніи Его

архіерейства, и по допросу школьнаго русскоу грамоты учителя Лалетина Ивана Павлова, оной священническій сынъ Матвѣй отъ школьнаго ученія уволенъ, такъ какъ поступилъ въ школу въ 725 году Октября дня, и оказался весьма тупъ и немощенъ. Того ради и отпускается въ домъ ко отцу своему, и впредь его въ школу архіерейскую не требовать. И данъ ему сей паспортъ изъ Иркутскаго архіерейскаго приказа по приказанію Его архіерейства во свидѣтельство, 1730 года Января 23 дня». Въ самомъ дѣлѣ, до того былъ тупъ Матвѣй Сидоровъ, что въ теченіи четырехъ лѣтъ не выучился подписать свое имя; въ полученіи Пашпорта за него по прозвѣ его, росписался Иркутскій житель Иванъ Лисицынъ.

Въ особенности, какъ много Преосвященный Иннокентій имѣлъ попеченія о недопущеніи до упадка Монгольской школы, это свидѣтельствуется Его письмо къ Лангу, которое печатаемъ буквально, въ опроверженіе печатныхъ же дикихъ возгласовъ противъ неусыпной и въ этомъ отношеніи дѣятельности угодника Божія (*).» Благородный господинъ, господинъ Лаврентій Лаврентіевичъ (такъ именовалъ Святитель Лоренца Ланга)! мой всегдашній другъ! Въ нынѣшнемъ 729 году февраля 28 дня подаль намъ мунгальской школы (которая заведена по указу Его Императорскаго Величества въ Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ) учитель, некрещеной лама Лапсанъ доношеніе, и объявлялъ, что де онъ учить собранныхъ дѣтей во оной мунгольскаго языка школѣ, а книгъ де у него мунгальскихъ ма-

(*) Кто—то въ Газетѣ Амуръ 1862 года (№ 19) прокричалъ: «съ отъѣздомъ Антонія Платковскаго въ Пекинъ на мѣсто *отвергнутой* китайцами духовной особы, Епископа Иннокентія Кульчицкаго, основанная Платковскимъ Монгольская школа пала. Странное дѣло! (продолжаетъ оглагольщикъ) ни въ монастырскихъ, ни въ закахичьихъ того времени бумагахъ нѣтъ *ни слова*, насколько обращалъ Св. Иннокентій вниманіе на распространеніе просвѣщенія между монголобурятами Иркутской Епархіи.» Но приди и виждь.

лое число, а которыя есть, и тѣ де иные ученики изучили, и уже де учить стасть не по чему, и опасается, чтобъ во ученіи той школы не учинилось остановки, и ему то не причлось въ вину. А есть де книги за Байкаломъ моремъ у разныхъ ламъ, безъ которыхъ во ученіи мунгальской граматы пробить не возможно; а какія по названію книги, и у которыхъ ламъ, приобщилъ при томъ доношеніи реэстръ, и просилъ, чтобы оныя книги указомъ Его Императорскаго Величества отъ ламъ для переписки были взяты въ Иркутскую школу; а когда оныя переписутся, то наки тѣмъ ламамъ отдадутся».

«И прошло 728 года въ іюль мѣсяць противъ словеснаго объявленія того учителя Лансаа о вышеупомянутыхъ же книгахъ, посылаъ я въ Иркутскую провинціальную канцелярію промеморію о посылкѣ за море къ кому надлежитъ Его Императорскаго Величества указа для взятія ради переписки тѣхъ книгъ у ламъ, а сего года марта 18 дня отвѣствовано изъ оной канцеляріи ко мнѣ тако: что де къ комисару Четкинцу въ прошломъ же году въ іюль мѣсяць 29 числа объ отобраніи тѣхъ книгъ и о присылкѣ въ Иркутскъ для переписки было писано, но отъ оногo де комисара и понынѣ отвѣствія не было въ канцелярію; а нынѣ де къ Комисару Бейтону о томъ же подтвердительный указъ посланъ».

«Того ради прошу вашего благородія постаратися о отобраніи оныхъ книгъ у ламъ, и о присылкѣ къ намъ въ Иркутскъ для переписки ихъ; а какъ переписаны будутъ, то старыя тѣмъ наки ламамъ для возврату, къ вашему благородію пришлю. А какія книги, и у кого имянно, и которыя нужнѣйшія, тому прилагается при семъ моемъ письмѣ реэстръ. Понеже я надѣюсь сему отъ вашего благородія статися скорѣе, нежели отъ Бейтона. Марта 29 дня 729 году».

И не напрасно Преосвященный Иннокентій положился на порядительность Ланса. Черезъ три мѣсяца доставлены Ему

изъ Селенгинска просимыя книги слѣдующія:

1. *Сунду*, въ ней 237 листовъ,
2. Такожъ *Сунду*, въ ней 259 листовъ,
3. *Найма мингату*, въ ней 447 листовъ,
4. *Чингисъ ханитунку*,
5. *Гусь ламаинъ туку*,
6. *Хотола тедусуксень ханъ кубудуна туку*,
7. *Одесенъ хане*—три статьи.

Всѣ онѣ отданы 27 июля 1830 года подъ росписку учителя Ламы Лапсана, и какова дѣятельность! въ теченіи года переписаны для Иркутской Монгольской школы, и возвращены въ Селенгинскъ при слѣдующемъ письмѣ Святителя къ одному изъ тамошнихъ чиновниковъ: «Господинъ Давидъ Михайловичъ, мой другъ и благодѣтель! Въ прошломъ 1729 году въ іюль мѣсяцѣ по прошенію нашему господинъ Лаврентій Лаврентіевичъ привезъ къ намъ книги мунгальскія, взятыя у тайши Лапсана для переписки въ школу, двѣ называемыя *Сунду*, да четыре книжки маленькія (*), взятыя у Ивана Мостинина. И оныя книги переписаны нынѣ стали. Того для посылаю оныя книги съ пѣвчимъ Андреемъ Поповымъ къ вашей милости, и прошу, пожалуйста, оныя вы извольте отослать къ означенному тайшѣ, и Мостинину отдать. За что вашей милости застою слугою».

Но мы видѣли (**), какими ничтожными средствами владѣль Святитель для поддержанія, даже учрежденной по распоряженію Правительства, монгольской школы. На пищу положеннымъ по штату 25 ученикамъ назначалось съ трехъ монастырей, съ

(*) Преосвященный упоминаетъ только о шести. Седьмая, оставленная безъ упоминанія, не *Сунду*, и не *маленькая*, стало быть—*Найма Мингату* въ 447 листовъ присланная отъ Ланга подъ именемъ *копи*, или отдана въ даръ школь; ими не успѣли окончить ее перепискою.

(**) Ирк. Епар. Вѣд. 1863 г. № 38 Прибавленія.

Киренскаго, Посольскаго и Селенгинскаго муки ржаной по 2 пуда, крупъ по 5 фунтовъ, соли (*) по 2 фунга на человѣка въ мѣсяць,—и только! О кускѣ рыбы или о золотникѣ масла помина небыло. На одежду тѣ же монастыри обязаны были присылать по 10 алтынъ (30 к.) на каждого ученика въ мѣсяць. Но вѣрно ли было и такое обезпеченіе школы? На требованіе денегъ и припасовъ за 1727 годъ, Селенгинскій монастырь выслалъ ихъ не безъ противорѣчій, ссылаясь на недостатокъ хлѣба, и даже на неимѣніе мешковъ. А Киренскій монастырь хотя, по видимому и безпрекословно доставилъ муку, крупу, деньги, но въ то же время донесъ въ Тобольскъ Митрополиту, съ просьбою, чтобъ избавить ихъ отъ такой повинности Иркутскому Преосвященному. Митрополитъ Антоній Стаховскій указомъ отъ 5 Ноября 1728 года на имя пастыря Киренскаго монастыря архимандрита Іоанна съ братією предписалъ «отнынѣ показаннаго хлѣба и денегъ въ Иркутскій монастырь не посылать, понеже упомянутые школьники отправлены при Архимандритѣ Платковскомъ въ Пекичь, и той вашъ монастырь Епархіи не Иркутской, но опредѣленъ быть въ Тобольской». Что надлежало дѣлать Святителю Иннокентію, когда онъ вмѣсто припасовъ и денегъ за 1728 годъ, получилъ изъ Киренской обители списокъ съ сего Митрополичьяго указа? Онъ донесъ объ этомъ Святѣйшему Синоду, а между тѣмъ, такъ какъ не деликатный тонъ Тобольскаго Митрополита въ указѣ Киренскому монастырю, и обойденіе самаго Епископа Иннокентія приличнымъ по этому предмету со стороны Митрополита объясненіемъ, всякую непосредственную переписку между ними дѣлали неумѣстною, то Святитель избралъ средней путь,—тотъ же, который проложилъ Преосвященный Антоній. Онъ написалъ къ настоятелю Киренскаго монастыря архиман-

(*) Означенные монастыри сами терпѣли нужду въ соли, и потому присылали за нее деньгами, по 5 алтынъ по 2 деньги за пудъ (16 к.).

дриту Іоанну, что изъ учениковъ монгольской школы съ архимандритомъ Платковскимъ выбыли въ Пекинъ только трое, а затѣмъ остается въ пей еще 22 человекъ; что онъ Епископъ Иннокентій просить припасы и деньги изъ Киренскаго монастыря не для своего употребленія, а на дѣло общей пользы, и при томъ требуетъ по силѣ опредѣленія, обращеннаго въ законъ, поставившаго въ обязанность контентовать учениковъ Иркутской монгольской школы, между прочими, и монастырю Киренскому. Киренскій архимандритъ Іоаннъ съ этою бумагою послалъ въ Tobольскъ къ Митрополиту нарочнаго. Изъ Tobольской Митрополии послѣдовало распоряженіе еще обиднѣе прежняго. Вотъ оно до слова:

«Указъ нашъ архіерейскій Киренскаго Троицкаго монастыря строителю іеромонаху Іову (*). Сего 730 года октября для явился къ нашему архіерейству отъ васъ изъ Троицкаго Киренскаго монастыря монахъ Никонъ, и доношеніемъ своимъ предложилъ, что де Иркутской Епархіи Преосвященный Епископъ Иннокентій изъ нашей Tobольской Епархіи, изъ поманутаго Киренскаго монастыря требуетъ указомъ, отъ себе посланнымъ, денегъ и провіанту на пропитаніе школьныхъ учениковъ, содержащихся въ Епархіи его, съ котораго указа и точную копію для достовѣрія предъявилъ, и чтобъ не быть имъ въ томъ порабощеннымъ отъ насъ въ другую Епархію; требовалъ резолюціи отъ нашего архіерейства. И мы архіерей онаго предложенія слушавъ повелѣли къ тебѣ настоятелю іеромонаху Іову послать указъ (каковъ сей и посланъ) съ такимъ повелѣніемъ, дабы вы впредь на школьныхъ учениковъ денегъ и провіанта въ Иркутскую Епархію отнынѣ не давали, и тамошнихъ бы указовъ не слушали, понеже по регламентному опредѣленію вѣльно каждому архіерею въ своей Епархіи имѣть для обученія малолѣтнихъ причетническихъ дѣтей шко-

(*) Заступившему мѣсто настоятеля, архимандрита Іоанна Шапошникова, въ 1730 году скончавшагося.

лы, и на пропитаніе имъ брать своей же, а не съ чужой (*) Епархii съ монастырей указное число; чего ради и у насъ въ Тобольску не безъ школы, которая и содержится не меньше Иркутской, и не для своей же, но также для государственной и церковной пользы, и пропитаніе также, какъ ихъ иркуцкіе школяры, такъ и наши тобольскіе равно вси требуютъ, а безъ того быть не могутъ, и довольствуются препитаніемъ, какъ изъ дому архіерейского, такъ и отъ монастырей нашей тобольской, а не иной какой чужой Епархii. А оный Киренскій монастырь именовымъ (**) Бя блаженныя и вѣчно достойныя памяти Императорскаго Величества указомъ, присланнымъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣленъ быть въ нашей тобольской, а не въ Иркутской Епархii, и того ради должны вы пастырь съ братією во всемъ нашему архіерейству повиноватися, и указовъ нашихъ слушать безъ всякаго отреченія, а не Иркутского другой Епархii архіерея, которому до того киренского монастыря безъ указа дѣла нѣтъ, и въ чужую Епархiю вступатися, преступая положенный предѣлъ, странно есть весьма и необычно. И строителю іеромонаху Іову о вышесказанномъ чинить по сему нашему архіерейскому указу во всемъ неотложно. *Митрополитъ Тобольскій Антоній.*» Іовъ не умедлилъ прислать съ сего предписанія Преосвященному Иннокентію копию.

А чего—то нѣтъ въ этомъ распоряженіи Тобольскаго владыки! тутъ и открытое несочувствіе общему дѣлу просвѣщенія, къ распространенію котораго на послѣднихъ предѣлахъ Сибири стремился иркутскій Первосвятитель, и вслѣдствіе несочувствія

(*) Преосвященный Митрополитъ какъ будто забылъ, что монгольская въ Иркутскѣ школа была исключительна на особыхъ условіяхъ, на которыхъ и основывалъ свои требованія Преосвященный Иннокентій, учрежденіе, и никакъ не подходила подъ общую категорію съ церковными школами при архіерейскихъ домахъ.

(*) Ни какого именнаго по этому случаю указа не было.

какъ бы непониманіе Его распоряженій, и укоры Ему, и выговоръ, и все это должно быть объявлено иркутскому архіерею чрезъ Киренскаго іеромонаха Іова. А конецъ дѣла тотъ, что Иркутская монгольская школа, изъ ничтожныхъ источниковъ къ своему продовольствію, лишилась изъ трехъ одного.

Это о монгольской школѣ. Что сказать теперь объ условіяхъ существованія присоединенной къ ней еще школы церковной? Семивскій въ запискахъ о Восточной Сибири, и Словоцовъ въ Историческомъ обзорѣ Сибири, выразились, что святитель Пиннокентій учредилъ въ Вознесенскомъ монастырѣ училище на собственномъ содержаніи. Но вышеупомянутый нами враждебникъ Святителя встрѣтилъ эти отзывы злою критикою. «Ублажаю, пишетъ онъ въ приведенной статьѣ газ. Амуръ, ублажаю святителя и чудотворца Пиннокентія, но не могу усвоить ему того, чего вовсе не было. Прошу читателей обратить вниманіе на слова указа изъ архіерейскаго приказа, отъ 30 января 1728 г. (подлинникъ въ нерчинскомъ д. правленіи): «Исполняя регламентъ повелѣваемъ: чтобы всякій священникъ дѣтей своихъ аще у кого суть, присылали бѣ въ иркутскій вознесенскій монастырь въ училище... а высылати ихъ на священнической коштѣ». Вотъ начало училища. А вотъ и средства къ жизни учениковъ, состоявшихъ въ этомъ училищѣ: «Исполняя регламентальное опредѣленіе, преосвященный Пиннокентій, епископъ иркутскій и нерчинскій приказалъ своей епархіи священническихъ и причетническихъ дѣтей собрать въ школу для ученія, что въ вознесенскомъ монастырѣ, которые изъ многихъ мѣстъ уже и собраны. А поуже по указу Антонія, митрополита тобольскаго, прошлаго 729 года мая 12 дня, контентовались 25 человекъ пищею и одеждою отъ трехъ точію монастырей-селенгинскаго, киренскаго и посольскаго. Того для его архіерейство приказалъ и на нерчинскій усненскій монастырь положить для питанія и одѣванія собранныхъ пищѣ учениковъ, семь человекъ, съ требованіемъ для каждаго на одежду денегъ по 10 алтынъ, на пищу

ржаной муки по два пуда, крупъ по 5 фунтовъ, соли по два фунта въ мѣсяць». См. указъ отъ 30 ноября 1728 г. въ архивѣ нерчинскаго д. правленія. Указъ этотъ не имѣеть нужды въ комментаріи.»

Ой, нѣтъ! Имѣеть нужду въ комментаріи, да и большую для обличенія ложныхъ выводовъ. Правда, что святитель Иннокентій предписывалъ Нерчинскому Успенскому монастырю о доставленіи для питанія и одѣянія, изъ собранныхъ учениковъ, семи человекъ, по 10 алтынъ въ мѣсяць на платье, и по 2 пуда ржаной муки, по 5 фунтовъ крупы и по 2 фунта соли: по было ли требуемое доставляемо? Подъ отпускомъ съ указа отмѣчено: *по сему указу денегъ и хлѣба не бирано за хлѣбнымъ недородомъ* (*). Самый преданный преосвященному игумень Нерчинскаго монастыря Наанаиль, вынудился, на приведенный указъ, сдѣлать слѣдующую отвѣдь полученную въ послѣднихъ числахъ ноября 1729 года: «всепокорно вашего преосвященства просимъ, чтобъ на предбудущіе годы изъ оного числа учениковъ, изъ семи человекъ, убавить двухъ или трехъ человекъ, потому что нашъ успенскій монастырь самой скудной и несообразенъ троицкимъ и посольскому монастырямъ какъ хлѣбомъ такъ и деньгами, для того, что повсегодно у насъ не дородъ бываетъ, отъ засухи высыхаетъ и отъ морозу вызябаетъ, а наипаче что и съ работниками самая необходимая нужда, потому что которые и вкладчики есть, и тѣ вельми престарѣлые и работать не могутъ, и того ради повсегодно работаемъ всякую работу наемными работными, и за скудостью работныхъ, цѣну даемъ не малую и того ради никакая казна денежная не множится; такожь и хлѣба едва въ пропитаніе братіи имѣемъ и то съ великою нуждою. А что скота при монастырѣ имѣемъ, и то продать негдѣ, потому что никуда въ дороги указомъ Его Императорскаго Величества не

(*) Иркутск. Епарх. Вѣд. 1863 г. Прибавл. изъ № 47 стр. 777.

отпущаютъ со скотомъ ради продажи, какъ прежь сего бывало; и того ради въ великую скудость пришли, что и на одѣяніе братіи получить ни гдѣ невозможно. И въ нынѣшнемъ же 729 году изъ оного скота волею Божіею отъ кормовой скудости и отъ студености зимы измерло немалое число.

«И чтобъ пожаловать насъ богомольцовъ своихъ приказать своимъ архипастырскимъ благословеніемъ вышеозначеннаго на учениковъ жалованья уволить, и о томъ бы свой архипастырской милосердой указъ послать.» Это писалъ игумень тогда, какъ нерчинскій монастырь еще не былъ постигнутъ новаго рода раззореніемъ—церковнымъ пожаромъ. А послѣ того, какъ на возведеніе новой церкви дозволено было монастырю собирать милостыню, можно ли было что нибудь требовать отъ него на школьниковъ?

Вотъ на какую богатую сокровищницу указалъ критикъ, чтобъ опровергнуть доброе о святителѣ слово Семивскаго и Словцова! Теперь видитъ ли онъ потребу комментарія? Для контентованія монгольской школы оставались только два монастыря Посольскій и Селенгинскій, и при томъ, по росписанію, обязанные довольствоваться 17 человекъ—не болѣе, 408 пудами въ годъ хлѣба, 50 пудами крупъ, 5 пудами соли, и давать каждому на одежду по 3 р. 60 копѣекъ. Чѣмъ же должны были содержаться остальные 8 человекъ, принадлежавшіе къ монгольской школѣ, да 10 учениковъ Русской школы? этотъ расчетъ и могъ привести Семивскаго и Словцова къ тому заключенію, что святитель учредилъ церковную школу на собственномъ содержаніи, которое Вознесенскій монастырь, раззоренный Платковскимъ не могъ вполнѣ покрывать, принося съ своей стороны школамъ уже и ту не малую жертву, что поддерживая училищное зданіе, отоплялъ и освѣщалъ оное и платилъ учителямъ жалованье, и слѣд. все остальное дополнялось изъ скудныхъ средствъ самого Святителя. По крайней мѣрѣ, почтительный взглядъ Семивскаго и Словцова на благодѣланіе Свя-

таго Иннокентія, хотя бы и не совсѣмъ точный, не давалъ повода къ ѣдкой ироніи.

При скудныхъ средствахъ много помогаетъ добрая экономія. Въ силу этого правила Святитель нашелъ нужнымъ опредѣлить для смотрѣнія за школьными припасами, и для закупа ихъ во время, особаго опытнаго, старательнаго и честнаго человѣка; а чтобъ не лишить и бѣдную Знаменскую женскую обитель участія въ общемъ дѣлѣ озаренія края грамотностію, предоставилъ ей выбрать такого человѣка изъ ея вкладчиковъ. Общимъ согласіемъ вкладчиковъ Знаменскаго монастыря выбранъ былъ изъ среды ихъ Василій Коротаяевъ. Вступивъ въ новую должность съ званіемъ *старосты* при мунгальской и русской школахъ, онъ обязанъ былъ прослужить годъ, безотлучно находиться при школѣ, производить закупы, смотрѣть за хозяйствомъ, готовить для учениковъ пищу и одежду, однимъ словомъ, нести обязанность нынѣшняго эконома. А въ маѣ 1731 года Коротаяевъ смѣнилъ того же знаменскаго монастыря вкладчикъ Федоръ Ивановъ Балдаковъ.

Не оставлена была безъ особеннаго попеченія и нравственная сторона воспитанниковъ. Преимущественнымъ довѣріемъ Святителя пользовался, за честное житіе, іеромонахъ свиты его Лаврентій, который въ первый проѣздъ преосвященнаго изъ Петербурга чрезъ Иркутскъ за Байкаль пожелалъ ѣхать съ нимъ въ Китай, принять, и 6 ноября 1726 года постриженъ самимъ Святителемъ въ монашество; 25 декабря рукоположенъ въ іеродіакона, а 21 мая слѣдующаго года въ іеромонаха, и съ сего времени безотлучно оставался при кельяхъ Святителя. (*) Сего—то Лаврентія Преосвященный опредѣлилъ над-

(*) Кажется, іеромонахъ Лаврентій былъ сынъ духовника Преосвященнаго, іеромонаха Корнилія Бобровникова (послѣ вдовства принявшаго иноческій чинъ), потому что иногда называетъ его *отцомъ своимъ*, если это не въ смыслѣ всыновленія монашескаго.

зирателемъ въ школу, *чтобъ между учениками не было ссоръ, драки, сквернословій, и всякаго иного безчинія*, какъ человѣка не только доброжизненнаго, да и опытнаго; ибо еще съ самаго основанія монгольской школы онъ, по распоряженію Архимандрита Платковскаго, *взятъ былъ изъ дьячковъ Богородско—Тихвинской церкви въ Вознесенскій монастырь*, и по 1726 годъ находился на этой же должности школьнаго надзирателя.

Стало быть, святителемъ Иннокентіемъ все то было сдѣлано для поддержанія и улучшенія въ Вознесенскомъ монастырѣ монголо-русской школы, что только можно было сдѣлать при скудости средствъ, при разныхъ препятствіяхъ, и въ короткое время его управленія. И монгольская школа не только во дни его *не пала* (*), какъ *вздумалось кому—то побуесловить*, но принятая отъ Платковскаго, такъ сказать, не успѣвшею еще устояться, оставлена преемствовавшему послѣ Святителя Иннокентію II. на основаніяхъ опредѣленныхъ, и по возможности, упроченныхъ. Не пала, и не падетъ еще долго. Даже и тогда, какъ преемникъ Первосвятителя, черезъ семь лѣтъ по его кончинѣ, *вынудится написать въ Св. Синодъ, что мунгалскаго языка школа за отлученіемъ учителя пресъклась*, то въ отвѣтъ получить указъ (27 февр. 1739 г.), *чтобъ съ пріисканіемъ достойнаго учителя возобновить ее*.

(*) Чего хотѣлось поставщику этой статьи въ газету «Амуръ», когда онъ на перекоръ яснымъ какъ день, во множествѣ сбереженнымъ въ архивахъ документамъ, рѣшился публиковать печатно, *будто бы въ бумагахъ того времени нѣтъ ни полслова о заботливости святаго Иннокентія о монгольской школѣ, и будто бы эта школа при Св. Иннокентіи съ отъездомъ Антоція Платковскаго, пала?* Ужели писавшимъ руководило одно недостойное желаніе залвить себя *передовымъ* въ смѣломъ искаженіи историческихъ фактовъ,—въ напрасномъ униженіи Угодника Божія, и показать, что умѣетъ владѣть цинизмомъ, какимъ въ той же газетѣ

СТАТИСТИКА ЗЕМНАГО ШАРА.

Въ «С-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» напечатаны слѣдующія любопытныя статистическія свѣденія. Число жителей земнаго шара простирается до 1288 милліоновъ; всѣ они говорятъ на 3604 языкахъ и исповѣдуютъ 1000 религій.

Число умирающихъ въ годъ 333,333,333 человѣка; значить въ день умираетъ 91,554 человѣка, въ часъ 3,730, а въ минуту 60 человѣкъ, или по одному въ каждую секунду.

На семь земномъ шарѣ 335 милліоновъ христіанъ, 5 милліоновъ евреевъ, 600 милліоновъ исповѣдующихъ различныя азіатскія религіи.

Изъ христіанъ: 170 милліоновъ римско-католическаго вѣроисповѣданія; 76 милліоновъ православнаго и 80 милліоновъ исповѣданія протестантскаго.

(Изъ Калужс. Еп. Вѣд).

«Амуръ» 1861 г. № 61. коснулся онъ другихъ иркутскихъ епископовъ—Михаила и Веніамина, обложивъ ихъ соболями и лисицами, да обстановивъ *лисками и платошками*? для кого же нужно теперь порицаніе давно почившихъ іерарховъ? И какъ станокъ типографскій не погнушался такими пошлостями?

Редакторъ, *Протоіерей П. Громовъ.*

Печатать дозволяется: Иркутскъ. Августа 19 дня 1864 года.

Цензоръ, Семинаріи Ректоръ *Архимандритъ Доровей.*

Печатано въ типографіи штаба войскъ.