

въ лицѣ Его Императорскаго Высочества Государа Великаго Князя Константина Николаевича, который изволилъ выразить готовность быть первымъ учредителемъ предполагаемаго общества. Для практической пользы дѣла было признано наиболѣе удобнымъ, чтобы это общество примкнуло къ существующему уже съ 1862 года въ Москвѣ обществу, имѣющему подобныя же цѣли, а именно къ тамошнему обществу любителей духовнаго просвѣщенія, въ качествѣ его Отдѣла.

Въ упомянутой выше программѣ, между прочимъ, сказано :

«Петербургскій отдѣлъ можетъ усвоить себѣ, какъ весьма полную и удобную программу, выработанную Московскимъ обществомъ. По обширности же этой программы имѣется въ виду, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, направить дѣятельность Отдѣла преимущественно къ слѣдующимъ цѣлямъ :

1) Служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной Церкви.

2) Содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной Церкви, посредствомъ изданій и чтеній какъ научныхъ, такъ и популярныхъ.

3) Поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границу, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной Церкви. 14-го февраля 1872 года».

Подписали эту программу :

КОНСТАНТИНЪ.

Ө. Тютчевъ, протоіерей Іосифъ Васильевъ, протоіерей

Іоаннъ Янышевъ, архимандритъ Неофитъ Пагидасъ, князь Дмитрій Оболенскій, Степанъ Жуковскій, архимандритъ Хрисанъ, профессоръ Иванъ Осининъ, Николай Селифонтовъ, Ѳедоръ Корниловъ, Тертій Филипповъ, Николай Любимовъ, Иванъ Корниловъ, Михаилъ Кояловичъ, Александръ Гильфердингъ, Юрій Толстой, Аполлонъ Майковъ, Александръ Кирѣевъ, протоіерей Алексѣй Парвовъ, Иларіонъ Чистовичъ, протоіерей Іоаннъ Толмачевъ, Александръ Катанскій, Иванъ Чельцовъ, Иванъ Троицкій, Александръ Георгіевскій, Алексѣй Войцеховичъ, Борисъ Мансуровъ, Николай Зиновьевъ, Константинъ Побѣдоносцевъ, князь Сергѣй Урусовъ, Петръ Стремоуховъ, Андрей Гамбургеръ, Александръ Башмаковъ, графъ Эммануилъ Сиверсъ, Александръ Поповъ, Николай Данилевскій, Александръ Головинъ, Николай Калачевъ, Николай Исаковъ.

(Ярослав. Епарх. Вѣдом.)

Заключеніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

26) По поводу не вполне разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть представлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го октября, 16-го ноября 1868 года, по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенія дѣлу о пра

вахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи Святейшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ спеціально-богословскихъ классовъ, — впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ, — и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково напримѣръ поддержаніе ученической бібліотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафование просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ — единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ — должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими

багими либо, не относящимся къ сему, обстоятельствами. Оупущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо для сего предназначаемой комнатѣ, которую, по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ — во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителеми.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило — помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ тоже время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣль особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записки прихода и расхода де-

негь и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и неотносящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщеніи сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно распредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующий въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только по временамъ, для провѣрки наблюдений своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирныя ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожь касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или не-

довольствѣ пищею — подлежитъ отмѣнѣ, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ беспорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пицци, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ разнообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. вспомошествованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; по сему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола, — лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогіею, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети Мисней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіи пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе

отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановление одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановление одного семинарскаго правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непремѣнно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ правленіемъ описаніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи — не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не представили учебному комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ — озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 устава, таковыхъ инструкцій, — пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но

при семь должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) называется требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непремѣнно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ», то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 9 и 25 августа 1868 г., въ которомъ изложено слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что же касается старшихъ для внѣшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благоприятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства».

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласіи между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семинарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что

семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не обружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Устанавливаемое некоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между внѣшнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера, — въ слѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера, — представляетъ важныя неудобства на практикѣ. Сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ неумовимое для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика, степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же неисправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ соотвѣтственныя мѣры.

46) Въ виду разнообразія мѣсячныхъ семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ, необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно :

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1 — безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ, — почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ правленіемъ средній между 5 и 4 баллъ — 4 +.

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено уставомъ, — именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе — первому посредственно, второму слабо, — въ примѣненіи къ означенію поведенія — выражаютъ — первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

в) Въ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, какія возпигли и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначить поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Баллъ, выставляемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ, — какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ не имѣющій

твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложении мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принять относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ сбразованія дроби, — дробь $\frac{1}{2}$ и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины — отсѣкается.

е) При окончаніи воспитанникомъ курса, баллъ его поведенія, выставлемый въ аттестатѣ, долженъ быть выведенъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, не смотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе правленія найдеть это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, долженъ обращать вниманіе на степень умственнаго развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе — поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія, выставлемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію, — но въ томъ только случаѣ, когда

ученикъ увольняется по прошенію или по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отмѣтокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соотвѣтствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; посему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

и) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5 долженъ быть поставляемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непремѣнно выдавался изъ уровня прочихъ какими либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ мѣнѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими либо особыми подвигами благочестія, на примѣръ: подавалъ милостыню, прослуживалъ больнымъ и пр. — какъ того желаетъ правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли, — именно къ развитію въ нихъ лицемерія и самоибія. При томъ, рекомендація отличнаго поведенія воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутренне значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и при томъ сознательно исполнялъ всѣ правила дисциплины, потому что

очень возможны и естественны мелочныя и бессознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитанникѣ. Посему незначительныя проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитанику получать балль 5.

б) Балль 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые не важные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитаника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины — мелочныя и случайныя: то къ содержанію балла 4 можно отнести тѣ же мелочныя и не важные проступки, но уже повторившіяся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности и разсѣянности ученика, хотя, впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

в) Балль 3 выражаетъ собою хорошее поведеніе и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведеніе вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разныя проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ по отношенію къ нимъ исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости

нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторые семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторые семинарскія начальства. Такъ какъ, по уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ: то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также возрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому баллъ 3 доускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался перемѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было бы слишкомъ строго, и противно уставу, исключать его изъ заведенія, — что, по видимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявлять, что оцѣнка его поведенія можетъ спуститься ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоитъ исключеніе, — какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

d) Баллъ 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, на примѣръ, заключенію въ карцеръ. Баллъ этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же

въ третій разъ онъ подвергаетъ ученика увольненію изъ заведенія.

е) Балль 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: «неодобрительнаго поведенія».

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположныя. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія — полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что, для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ правленіемъ примѣра на то, какъ это правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который «сталъ бы «попадаться въ пьянствѣ съ горя». Не говоря уже о томъ,

что выражение «попадаться въ пьянствѣ» даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ заведеніи имѣеть быть терпимо неоднократное впаденіе въ упомянутый порокъ, — чего, конечно, не должно быть, — «пьянство съ горя» составляетъ явленіе, совершенно не мыслимое въ юношѣ въ періодъ воспитанія; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, «горя» ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленія.

49) Предположеніе одного семинарскаго правленія, въ видахъ исправленія учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастіе въ отношеніи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе можетъ имѣть приложеніе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовію убѣжденіями воспитателей, а отнюдь не носить на себѣ характера наказанія, въ какомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участія преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи инспектору относительно исправленія впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожь обязательно поручить испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское правленіе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанія.

51) Внушенія и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличія, производимые однимъ семинарскимъ

начальствомъ въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностію, ибо подобная торжественность въ исполненіи наказанія легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающій самую степень виновности проступка.

52) Одобряя вообще намѣреніе воспитателей приучать воспитанниковъ къ соблюденію порядка въ храненіи и употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожь, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ, для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя «новый и полезный трудъ», будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожь, разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать учебныя занятія, а не другія какія либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность, но которыя, однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлію его воспитанія, а иногда вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ, поему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны «новости и пользы», о коихъ говоритъ помянутое семинарское правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, рассчитанныя, по видимому, на то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соотвѣствовало самому проступку, — каковы — отобрание на цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одно временное возстановленіе нарушеннаго порядка.

(Срлов. Епарх. Вѣдом.)

(Продолженіе будетъ).

О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно служители присуждаются къ тюремному заключенію.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій мировой съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну курскимъ епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. уст. угол. суд., назначеннаго мировымъ съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмы — монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ рашель: 1) что, на основаніи буквального смысла 86 ст. улож. нак. 1866 года,

курское епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 уст. дух. консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 уст. угол. суд., основанная на ст. 97 улож. нак. 1857 г., могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I, осн. гос. зак., лишь до обнародованія улож. нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ епархіальному начальству церковно-служителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи, Путивльскій мировой съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самого съѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената вполне согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковно-служителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 го ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ

случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Марта 19-го дня 1872 года. № 12.

(Харьк. Епарх. Вѣдом.)

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Діаконы: состоящій на дьячковской вакансіи при Покровской церкви сел. Грузскаго Алексѣй Гладвій и Елисаветградской Знаменской церкви Павелъ Зубковскій, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Состоявшій на псаломщичьей вакансіи при Преображенской церкви сел. Таловой балки священникъ Назарій Синицкій 7-го апрѣля сего года умеръ, а на его мѣсто опредѣленъ пономарь той же церкви Василій Пасхаловъ, а пономарское мѣсто при сей церкви закрыто.

— Діаконъ м. Покровскаго Одесскаго уѣзда Феодоръ Бокочинскій, за смертію, послѣдовавшей 17-го сего апрѣля, исключенъ изъ списковъ.

— Пономарь Овидіопольскаго Николаевскаго собора Герасимъ Костюшенко, по прошенію, переведенъ на пономарскую же вакансію при Одесской Успенской церкви, а на его мѣсто, впредь до утверженія новыхъ штатовъ, допущенъ исправлять пономарскую должность дьячковскій сынъ Петръ Карповскій.

— Священники с. Ново-Павловки Херсонскаго уѣзда Василій Діонисевъ и селенія Николаевки того же уѣзда

Константинъ Крыжановскій, за смертію, исключены изъ списковъ.

— Избранный въ должность церковнаго старосты на первое трехлѣтіе къ Покровской церкви с. Сергѣевки, Елисаветградскаго уѣзда, крестьянинъ Тарасъ Малыхинъ утвержденъ въ сей должности.

III. Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая замѣтка по вопросу:

Должно-ли удостоивать святаго причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ принадлежкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподать таковымъ больнымъ Тѣло и Кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на поцраніе святыни Господней; потому что принятая святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Мнѣ извѣстны нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему, — т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, не отложно

пріобщаютъ Тѣла и Крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія по пріобщеніи исходили у больного не на полъ и не на одежду, а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники ни какъ не рѣшаются преподавать Тѣло и Кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь стѣѣта предъ Богомъ за поправіе св. таинъ, и успокоивая себя тою мыслію, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ пріятію св. причащенія?

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильнѣе?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. церкви. Кому именно св. церковь запрещаетъ преподавать св. таинны?

Въ *Извѣстіи учительномъ*, напечатанномъ въ концѣ священническаго служебника, о подаваніи и пріятіи божественныхъ таинъ ясно показано, кому именно не должно преподавать св. таинъ: *недостойніи всячески отъ такового таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущіи, явніи грѣшницы, блудники и блудницы, наложницы имлющіи, и самыя тыя наложницы прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія, святотатцы, картовники, зерничики, хульники, срамословцы, — и иніи симъ подобныя. Сіи донельже истинно не покаются, причащенія святыхъ таинствъ ни какоже да сподобятся* (извѣст. учит. стр. 74). Дальше: *изумленнымъ, или обмершимъ божественныя тайны подавати никакоже достоитъ.* (Стр. 75). Изъ *Кормчей*: *Бѣсный да не прича-*

стится, дондеже очистится (1 ч. Борм. стр. 25 на обор. 4 прав. св. ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не включены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. таинъ, а непременно нужно удостоивать ихъ св. причащенія, только съ тою предосторожностію, какою въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые пожилые священники, и наблюдаютъ, конечно, на основаніи слѣдующаго наставленія св. церкви: *аще по причащеніи св. таинъ абие приключитя оерею изблевати, блевотины да сберутся въ лняныи сребіа, и въ мистый сосудъ да вложатся и въ текущую рьку да измещутся* (извѣст. учит. о случаяхъ освящ. и соверш. св. даровъ стр. 197 на обор.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать св. таинъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженицъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не сомнѣваются сподобляти св. таинъ *), на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену кровоточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать св. таинъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать св. таинны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти (на толк. примек. требе стр. 61), такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ общенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не

*) Въ правилахъ св. церкви мы ничего не встрѣчали касательно женъ, умирающихъ родами, или въ обычной женской болѣзни.

угрожает опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемерно стараться о напутствованіи больных, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только, что съ умирающими происходитъ рвота?! Въ смертныхъ случаяхъ св. церковь разрѣшаетъ сподоблять св. таинъ и состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (1 ч. Корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла — 4): *бѣсный, аще смерть присильтъ, да причащается.*

Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые священники опасаются преподавать св. таинъ умирающимъ со рвотою потому, что какъ бы не попрасть святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ Тѣла и Крови Христовой? Когда именно священникъ по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ попраніи св. таинъ?

Въ томъ же извѣстїи *учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи попранія св. таинъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *іерей смертно сорьшитъ, аще что отъ божественныхъ кровею нерадѣніемъ на доску ухнетъ, — на земли голы, — на камени, — на шидитяхъ престольныхъ или на Антиминь, на покровецъ, или на св. одежду; аще на подножномъ посланномъ коврѣ. Аще нѣкая частка отъ божественнаго Тѣла на земли падетъ, — аще священникъ, имѣя косматы усы, отъ нерадѣнія омочитъ тѣя въ божественной Крови, со рьшаетъ (стр. 196, 197), аще іерей, отъ небреженія Божія тайны суша, припалитъ или како либо отъ мокроты, или льности, растлитися оставитъ, смертно, тяжко сорьшитъ (стр. 70). Такъ*

же и въ Номокапонѣ въ концѣ мал. Требника, говорится: *священникъ аще изблюетъ въ той день, въ оны же мѣсяцы, отъ моголитія, четыре десять днѣй дбудетъ празденъ* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ св. тайнамъ вовсе неупоминается о преподаніи имъ причащенія умирающимъ со рвотою: почему нѣтъ основанія священнику припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать попраиіемъ Тѣла и Крови Христовой и причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ пречистымъ тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія св. причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово ап. Павла: *нераскаинна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самими Тѣломъ и Кровію. Въ этомъ смыслѣ святитель Димитрій Ростовскій рассуждаетъ о св. тайнахъ такъ: „если св. тайнамъ отъ небреженія, или *иного чего* случится упасть, сгорѣть, согнись, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не Тѣло Христово сему подвергается, но внѣшніе виды хлѣба и вина. А она *безстрастная* т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва, ни какъ не *пристрастна* сему, ни какъ! ибо плоть Христова однажды

пострадала за насъ ; а по Воскресеніи Христовомъ Она не подлежитъ уже страданіямъ.

Города Камышина.

Священникъ *Андрей Флегматовъ.*

(*Сарат. Епарх. Вѣдом.*)

Въ чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги ?

На разсужденіе депутатовъ Литовскаго епархіальнаго съѣзда предложенъ былъ вопросъ, возбужденный однимъ благочиннымъ о томъ : въ чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги, въ пользу ли одного священника, или въ кружечный доходъ причта, наравнѣ съ другими приношеніями, поступаемыми въ тотъ же доходъ. Такъ какъ во время совершенія проскомидіи псаломщики также не остаются безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ на вѣлосѣ часовъ, и во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны младшаго причта, при оставленіи проскомидійныхъ денегъ въ пользу однихъ только священниковъ, депутаты съѣзда, для водворенія въ причтѣ мира и любви, находятъ законнымъ проскомидійныя деньги наравнѣ съ другими приношеніями считать общимъ доходомъ всего причта. Постановленіе это утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ.

(*Сарат. Епарх. Вѣдом.*)

Предложеніе Преосвященнаго Аполлоса, епископа Вятскаго и Слободскаго, данное Вятской духовной консисторіи, 29 ю марта 1872 года.

Не смотря на дѣланныя прежде духовенству въѣренной мнѣ епархіи внушенія о внятномъ, толковомъ чтеніи и стройномъ пѣніи при исправленіи церковныхъ богослуженій, и не взирая на то, что въ весьма многихъ церквахъ это давно введено, — въ нѣкоторыхъ церквахъ и по настоящее время чтеніе и пѣніе совершаются торопливо, монотонно, не выразительно и потому неразборчиво и неслышно для многихъ молящихся; самыя богослуженія и святыя таинства исправляются нѣкоторыми священниками подобнымъ же образомъ. Небрежное чтеніе и пѣніе причетниками, болшею частію, малообразованными, еще можетъ быть, если не извиняемо, то объясняемо непониманіемъ ими важности надлежащаго, толковаго чтенія и стройнаго пѣнія, при отсутствіи въ томъ руководства со стороны священниковъ. Объясненіе тою же причиною неблагоговѣйнаго совершенія священниками богослуженій и святыхъ таинствъ было бы вовсе несообразно ни съ даннымъ имъ образованіемъ, ни съ ихъ положеніемъ, ни съ важностію ихъ сана. Всякій набожный православный простолюдинъ не можетъ не скорбѣть духомъ, когда нестройное совершеніе божественной литургіи, во время которой приносится страшная безкровная жертва, предъ которой трепещуть херувимы и серафимы, не только не вызываетъ въ душѣ его благоговѣйной настроенности, но и вселяетъ въ нее неудовольствіе и неуваженіе къ священно-дѣйствующему, относящемуся съ такимъ небреженіемъ къ исполненію священнѣйшихъ обязанностей своихъ. Небрежное и невнят-

ное чтеніе и пѣніе, особенно при многочисленномъ стеченіи молящихся, бываетъ для большей части предстоящихъ бездѣльнымъ; доходя до слуха ихъ въ видѣ неопредѣленныхъ звуковъ, оно не служитъ имъ руководствомъ къ молитвѣ, не возбуждаетъ въ нихъ религіозныхъ чувствъ, не восторгаетъ душу къ Богу. Не слыша и не разбирая ничего, что читается и поется, простолюдинъ предоставленный такимъ образомъ въ молитвѣ самому себѣ, по необходимости, дѣлая поклоны, шепчетъ свою носильную молитву съ сожалѣніемъ, что нерадѣіе кѣира не даетъ ему остановить благоговѣйнаго своего вниманія на томъ, что дѣлается въ храмѣ.

Къ устраненію вышеописаннаго на будущее время, благочинные обязываются тщательнѣйше наблюдать, чтобы богослуженія и святыя таинства въ подвѣдомыхъ имъ церквяхъ исправлялись со всеѣмъ благоговѣніемъ, чтеніе было неспѣшное, внятное, и пѣніе стройное и умиленное; къ сему же наблюденію приглашаются и миссіонеры епархіи. Въ случаѣ замѣчанія ими за кѣмъ либо изъ причтовъ уклоненій отъ должнаго порядка, они имѣютъ на мѣстѣ же указывать недостатки тѣмъ, за которыми замѣтятъ, и вразумлять ихъ, а о неисправимыхъ доносить мнѣ неопустительно для вызова въ архіерейскій домъ или монастыри на усмотрѣніе и для наученія.

Духовная консисторія объявить о семъ по епархіи къ исполненію, чрезъ немедленное напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

(*Вятск. Епарх. Вѣдом.*)

Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ слѣдующій журналъ мѣстной консисторіи: Саратовская духовная консисторія слушала рапортъ священника Павла Совѣтова, съ испрашиваніемъ разрѣшенія, могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола. Приказали: въ разрѣшеніе сего вопроса, дать знать духовенству епархіи, что поеліику 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при постороннихъ свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ, то очевидно, что поручителями по женихахъ и неврѣстахъ не могутъ быть не только ихъ родители, но и близкіе родственники и женщины.

Разрѣшеніе недоумлній священника относительно незаконныхъ сожителствъ.

Одинъ изъ священниковъ обратился къ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» съ такимъ вопросомъ: «должно ли допускать къ св. причащенію живущихъ нѣсколько лѣтъ съ наложницами, равно и сихъ послѣднихъ, не желающихъ вступитъ въ бракъ законный, не смотря на увѣщанія, которыхъ подобные люди не хотятъ почасту выслушивать? А таковыхъ особъ въ моемъ приходѣ, къ прискорбію, три пары. Я допускаю ихъ къ сему величайшему таинству съ тяжкимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти».

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ «Извѣстіи учительномъ», находящемся при служебникѣ. Тамъ прямо сказано, что не должно допускать къ таинству св. причащенія «явныхъ грѣшниковъ», какъ недостойныхъ, а въ чи-

слѣ явныхъ грѣшниковъ поименованы: «наложницъ имѣющіе и самыя тыя наложницы», и строго внушается, что сіе іерею «вѣдати подобаетъ». Правда, духовный Регламентъ запрещаетъ приходскому пастырю буквально слѣдовать древнимъ правиламъ касательно эпитиміи и надолго отлучать грѣшниковъ отъ св. причащенія. Но это постановленіе регламента касается тѣхъ грѣшниковъ, которыхъ грѣхи не явны и не производятъ соблазна въ церкви, притомъ такихъ, которые на исповѣди выражаютъ раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и не показываютъ уперства оставаться при нихъ постоянно; такихъ же грѣшниковъ, которыхъ грѣхи извѣстны всему приходу, и о которыхъ всякій знаетъ, что они не намѣрены оставлять этихъ грѣховъ, постановленіе это вовсе не касается. Такіе грѣшники, какъ явно пренебрегающіе властію церковною, должны подлежать всей строгости суда церковнаго. Они тоже должны быть по отношенію къ церкви, какъ сказалъ Спаситель, что «язычникъ и мытарь». Иначе какое же будетъ различіе между покорными сынами церкви, свято сохраняющими ея уставы и повивающимися гласу своего пастыря, и тѣми, которые эти уставы вмѣняють ни во что и увѣщаній своего пастыря вовсе не хотятъ слушать? Какой былъ бы соблазнъ для сыновъ церкви, со страхомъ приступающихъ къ святѣйшему таинству, когда, на ряду съ ними, стали бы допускаться явные и нераскаянные грѣшники? Чѣмъ оградить пастырь святость таинства брака, если онъ, такъ сказать предъ лицомъ самаго Христа, станетъ давать одинаковыя права, на ряду съ законными и честными супругами, лицамъ безпутно живущимъ и презирающимъ бракъ? И когда особенно можетъ быть вредно такое безразличіе какъ не въ нынѣшнія вре-

мена, когда такъ много приносится къ намъ съ запада идей, противныхъ православному учению о бракѣ?!

Мы не думаемъ, чтобы все это было неизвѣстно достопочтенному и искренно преданному дѣлу своего служенія о. іерею, предложившему редакціи поставленный выше вопросъ; напротивъ мы убѣждены, что ему совершенно извѣстно правило, заключающееся въ «Извѣстіи учительномъ», и вся важность нарушенія этого правила. Онъ рѣшается допускать къ святѣйшему таинству упомянутыхъ имъ лицъ «съ крайнимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти». Можетъ быть эти лица представляются пастырю въ такихъ обстоятельствахъ, по которымъ трудно отнести ихъ къ категоріи явныхъ грѣшниковъ, по недостаточности положительныхъ юридическихъ доказательствъ въ глазахъ цѣлаго прихода, что они имѣютъ незаконныя сожителства. Можетъ случиться, что хотя молва народная громко свидѣтельствуетъ о такомъ сожителствѣ, но если дѣло вести судебнымъ порядкомъ, не найдется ни одного доказательства, которое подтверждало бы справедливость этой молвы. Стало бытъ, судъ священника надъ такими лицами исключительно будетъ основываться на томъ признаніи, какое будетъ сдѣлано ему при исповѣди. И священникъ своимъ судомъ, т. е. отлученіемъ этихъ лицъ отъ причащенія, только будетъ подтверждать народную молву, слѣдовательно поступокъ не явный самъ сдѣлаетъ явнымъ предъ всѣмъ народомъ. Въ такомъ случаѣ дѣйствительно священникъ можетъ придти въ затрудненіе и опасаться обвиненія въ томъ, что онъ открытое ему на исповѣди дѣлаетъ всѣмъ извѣстнымъ. Если въ самомъ дѣлѣ пастырь имѣетъ дѣло съ такими грѣшниками, то долгомъ считаемъ замѣтить, что его положеніе

въ такихъ случаяхъ не есть вовсе безъисходное. Въ «Составленной грамматѣ священника дано ему ясное руководство на тѣ случаи, когда онъ въ своей пастырской практикѣ бываетъ поставленъ въ недоумѣніе и затрудненіе. Въ этихъ случаяхъ онъ обязанъ отдавать дѣло на судъ своего епископа. Въ частности, относительно исповѣди, въ «Составленной грамматѣ» сказано, что «вѣщія вины онъ (священникъ) долженъ намъ (т. е. епископу) представляти». Какая же еще вѣщшая вина можетъ быть, какъ не эта, когда лица, принадлежащія къ его приходу, живутъ въ преступной связи между собою, не обращаютъ никакого вниманія на увѣщанія своего пастыря и подаютъ своимъ поведеніемъ соблазнъ прочимъ прихожанамъ, хотя нельзя представить прямыхъ уликъ ихъ преступнаго поведенія?

Итакъ, если пастырь не видитъ никакой надежды исправить согрѣшающихъ, то онъ долженъ предать это дѣло на судъ своему архипастырю, или просить его наставленія, какъ ему поступать съ такими лицами.

(Руков. для сел. паст.)

У. Объявленія.

О пожертвованіяхъ.

Списокъ жертвователей на построеніе новой деревянной церкви въ селеніи Песчаномъ Бродъ, на устройство и штукатурку новаго купола на каменной колокольнѣ, школы и караулки.

Отъ жителей села Песчаного-Брода, Елисаветградскаго уѣзда, изъ собственныхъ средствъ пожертвовано на построй-

бу церкви 7945 р., особо пожертвовали крестьяне сего же селенія: Кондрать Сѣрый 35 руб., Мойсей Осадчій 35 руб., Тихонъ Кудрякъ 12 руб., Василій Савченко 10 руб., штабсъ-ротмистерша Іуліянія Веревкина, отставной прапорщикъ Иванъ Барбаръ и жена его Екатерина Львовна 35 руб., священникъ мѣстечка Любомирки Павель Промысловъ 12 руб. 50 коп., землевладѣльцы: коллежскій секретарь Михаилъ Жуковскій 12 руб. 50 коп., Аполлонъ Григоріевъ Воробьевъ 10 руб., Іоаннъ Григоріевъ Воробьевъ 10 руб., подполковникъ Михаилъ Шевченко и жена его Юлія Савельвна 10 руб., Левъ Тимфеевъ Акацатовъ 5 руб., поименно мѣщане Каменной Балки: Тимофей и Пелагія Граденаръ 5 руб., Василій и Іустинія Тукевичъ 2 руб., Арсеній и Любовь Нѣжинскіе 2 руб., Евфимій и Оекла Соколовскіе 3 руб., Пантелімонъ и Евгенія Тыртышныи 2 руб., Данилъ и Θεодосія Тыщенковы 1 руб., Евфимій и Аг्रेпина Ярошенковы 1 руб., Петръ и Варвара Сарнацкіе 2 руб., Θεофанъ и Дарія Нѣжинскіе 1 руб., Илія и Маріанна Тыщенковы 1 руб., Іаковъ и Анисія Подопрігора 1 руб.

Мѣщане Ковалевой балки: Николай и Анна Яновскіе 1 руб., Архипъ и Агелина Солончуковы 1 руб., Мойсей и Ксенія Дыминскіе 40 коп., Семеонъ и Васса Чебаненковы 1 руб., Василій и Марія Лучиновы 20 коп., Наумъ и Екатерина Крыжановскіе 1 руб., Алексій, Марія и Θεодоръ 40 коп., Іаковъ и Евдокія 50 коп., Софія и сынъ ея Іоаннъ 50 коп., Петръ, Анна и Анна 70 коп., Аѳанасій, Анастасія, Иванъ и Арина 80 коп., Венидикъ и Евдокія Даниловскіе 1 руб., Прокопій, Ефросинія и Марія 60 коп.

Мѣщане Коболовой балки: Іосифъ и Ирина Кучеренковы 3 руб., Эразмъ и Марія Кучеренковы 3 руб., Матро-

Свирская 1 руб., Иванъ и Ирина Осецкіе 1 руб., Матѣй и Елена Банишевскіе 1 руб., Эрастъ и Ирина Шаповаленковы 1 руб., Трофимъ и Марія Дубченковы 1 руб., Иванъ и Елисавета Бараненковы 1 руб., Тимошей и Ѳебла Смирчинскіе 1 руб., Емеліанъ и Марія Бѣлоусовы 1 руб., Николай и Ефросинія 1 руб., Ѳеодоръ и Іустинія 50 коп., Даниль, Агелина, Софроній и Анна 1 руб. 50 коп., Стефанъ и Евдокія Бѣлоусовы 1 руб., Іаковъ, Татіана, Павелъ и Агрепина 1 руб. 25 коп.

Мѣщане Кисличковой балки: Петръ и Елена Кужицкіе 1 руб., Кассіянъ и Ирина Сикирскіе 1 руб., Авксентій и Елена Адабиръ 1 руб., Евдокія, Евстратій и Елена Кривоносовы 2 руб., Іосифъ, Параскева и Анна Раздобудьковы 1 руб., Иванъ и Ирина Безкоровайныя 1 руб., отъ неизвѣстныхъ 2 руб., Аполлонъ и Екатерина Алексѣевы 50 к., крестьяне деревни Шевченковой Ѳеодосія Скиданинова и Іахимъ Вербицкій 2 руб. 50 коп., крестьяне деревни Николаевской 31 руб. Итого всѣхъ пожертвованій, восемь тысячъ двѣсти двадцать четыре рубли и тридцать пять копѣекъ серебромъ 8224 руб. 35 коп.

Священникъ *Лозинъ Булатъ-Бардуевскій.*

Списокъ пожертвованій, собранныхъ на устройство храма при Одесской семинаріи.

Отъ прихожанъ села Врадѣвки Параскевѣевской церкви причтъ Параскевѣевской церкви 1 руб. 44½ коп., собрано отъ разныхъ лицъ 20 руб. 36½ коп. Всего двадцать одинъ руб. 81 коп.

дѣтъ Г. Елисаветграда Владимірской церкви: протоіерей Павелъ Кондрацкій 1 р., неизвѣстный 1 р., прот. Захарій Зіоровъ 1 р., стихарный пономарь Іоаннъ Логачевскій 2 руб., Варвара Соколова Бородкина 3 р., неизв. 50 к., неизв. 50 к., титул. совѣтн. Николай Абрамовъ 3 р., Николай Бвляковъ 40 к., Евдокія Соколова 1 р., Устинія Непомнющая 50 к., Федоръ Емельяновъ 20 к., Евдокія Дмитріева 15 к., Наталія Мирошева 30 к., Николай Погорѣловскій 30 к., Елена Филипьева 1 р., коллежскій ассесоръ Яковъ Михайловъ 50 к., Мартинъ Гисляковъ 1 р. Всего 17 р. 35 к.

дѣтъ Селенія Сѣверинки Николаевской церкви: Сѣверинской Николаевской церкви священ. съ причтомъ 4 руб. 50 к., Александръ Словинскій 50 к., Дмитрій Слоневскій 30 к., Стефанъ Решетилловъ 1 р., Марья Пономарева 30 к., Петръ Самохваловъ 1 р., Василій Величковскій 1 р., собрано отъ прихожанъ 3 р. 40 к. Всего 12 руб.

Г. Херсона Владыищенской Всѣхъ Святыхъ церкви: отъ причта и старосты церкви 3 р., отъ прихожанъ: Балухи 5 р., Дмитрія Ковтуна 5 р., Епифанія Евдокимова 5 р., Григорія Проценка 1 р., Олимпія Дойбанъ 5 р., Георгія Чумакова 1 р., Ивана Ярошевскаго 1 р., Василя Опляты 1 р., Василю Терещенко 3 р., Агафія Багненкова 1 р., Уліанія Евдокимова 1 р., Давидъ Батенко 1 р., Платонъ Кирпенко 5 р., Аванасій Аванасьевъ 3 р., Василій Шпакъ 1 р. Всего 42 рубля.

Села Ивановки Іоанно-Усѣбновенской церкви: священ. Евгенийъ Торскій 50 к., дьячекъ Петръ Иваницкій 20 к., церковный староста Михайль Швець 20 коп., неизв. 15 к., Іосифъ Кривобогъ 20 к., неизв. 15 к., Максимъ Марченко 20 к., неизв. 10 к., неизв. 10 к., Григорій Герноусъ 20 к.

Николай Ведута 10 к., Иванъ Швець 5 к., Павелъ Роменский 15 к., Сумонъ Прутъ 10 к., Иванъ Бражнищынъ 25 к., Власть Деменскій 10 к., Яковъ Лаптенко 10 к., Алексій Кизиль 15 к., Евфимій Петухъ 4 к., неизвѣстный 6 коп. Всего 3 р. 10 к.

Селенія Новодмитровки Свято-Духовской церкви: свящ. Иванъ Ниценко 1 р., дьяч. Яковъ Янчицкій 50 к., церков. староста Максимъ Горбуновъ 30 к., Александръ Раилка 40 к., Пароеній Раилка 30 к., Максимъ Бабченко 25 к., Василий Черновъ 30 к., Савва Щетининъ 15 к., Иванъ Шатайловъ 10 к., Георгій Соколано 15 к., Стефанъ Пр — ий 10 к., Савва Бѣлжонъ 5 к., Герасимъ Булай 5 к. Всего 3 руб. 65 коп.

Мѣстечка Широкаго Покровской церкви: свящ. Иоаннъ Гончаровъ 1 р. 50 к., отъ неизв. 1 р. 50 к., свящ. Василий Полянскій 1 р., неизв. 1 р., неизв. 50 к., діак. Петръ Лассіевскій 30 к., дьяч. Григорій Балдинскій 50 к., дьяч. Памфилъ Фомицкій 30 к., пономарь Гроцицкій 50 к. Всего 7 руб. 10 коп.

Костромской Покровской церкви: отъ причта церкви 5 р., церк. староста 1 р., Трофимъ Позигуль 1 р., Савва Половника 2 р., Федоръ Фисунъ 1 р., Михаилъ Фисунъ 1 р., Осипъ П — ко 1 р., Исидоръ Делуко 80 к., Федоръ Делуко 50 к., Кирилль Романенко 80 к., Иванъ Позигуль 50 к., Аванасій Делуко 1 р., Петръ Делуко 25 к., Яковъ Делуко 50 к., Лаврентій Зинченко 1 р., Власій Зинченко 10 к., Яковъ Зинченко 30 к., Захарій Зинченко 50 к., Демидъ Зинченко 40 к., Макарій Капуста 25 к., Иванъ Маляръ 50 к., Лука Сусидка 1 р., Иванъ Штапка 30 к., Евдокимъ Гриценко 50 к., Захарій Олексенко 50 к., Семень Трусій

40 коп., Данило Невеселый 1 рубль. Всего 23 рубля 10 копѣекъ.

Селенія Золотой балки Вознесенской церкви : священ. Димитрій Лубинскій 2 р., неизв. 50 к., Ѳеодоръ Бященко 50 к., дьяч. Аристархъ Ком—й 25 к., Даниль Андриенко 1 р., Григорій Дробязка 1 р., Яковъ Крутошапка 1 р., Максимъ Бойко 1 р., Леонтій Красношапка 1 р., Иванъ Волоскій 50 к., пономарь Прохоръ Зубовъ 25 к., Александръ Пащенко 1 р., Харлампій Галицкій 1 р., Онисія Бойкова 1 р., Ольга Мартынова 25 к., Ларіонъ Курцель 25 к., Марія Пащенкова 20 к., Михаилъ Предуенко и жена его 2 руб., церковный староста 50 к., неизвѣстный 50 к., неизвѣстный 3 руб., Исакій Яценко 12 к. Всего 18 р 82 к.

Села Мѣлового Петропавловской церкви : пожертвовано отъ духовенства и прихожанъ Мѣловской церкви 5 рублей серебромъ.

Села Новокамьянки Вознесенской церкви : священникъ Михаилъ Стояновъ 1 руб., дьячекъ Трофимъ Фелоровъ 50 коп., Михаилъ Ярошенко 20 коп., Родіонъ Борисенко 30 к. Всего 2 рубля.

Села Качкаровки Покровской церкви : отъ духовенства и прихожанъ Качкаровской Покровской церкви 15 руб.

Селенія Новокурскаго Покровской церкви : свящ. Григорій Ниценко 1 руб., дьячекъ Маркъ Фомицкій 50 коп., церковный староста 50 коп., Василій Аверинъ 25 коп., Лукіанъ Бонаревъ 15 коп., Елисей Костюкъ 10 коп., Ѳеодоръ Несинъ 11 коп., отъ разныхъ лицъ копѣчнаго сбора 1 р. Всего 3 руб 61 коп.

Селенія Большой Александровки Николаевской церкви : Филиппъ Бѣлокопъ 20 коп., Косьма Марченко 15 к., Алек-

сандръ Шведъ 10 коп., Аѳанасій Бѣлоконъ 12 коп., Маркъ Степашко 10 коп., Иванъ Букачъ 15 коп., Никифоръ Хаврошко 10 коп., Федотъ Чередниченко 25 коп., Константинъ Марченко 10 коп., Θεодоръ Букачъ 15 коп., Михаи́ль Озовскій 20 коп., Иванъ Прокопецъ 10 коп., Павелъ Бѣлоконъ 10 коп., Лука Букачъ 15 коп., Иванъ Немира 25 коп., Захарій Букачъ 15 коп., Павелъ Грабаръ 10 коп., Петръ Николенко 10 коп., Харлампій Яцушка 10 коп., Θεодоръ Брюшко 12 коп., Исидоръ Емченко 10 коп., Алексѣй Портной 15 коп., Иванъ Децинъ 10 коп., Алексѣй Марченко 10 коп., Діонисій Пономаренко 10 коп., Θεодоръ Зниченко 12 коп., Θεодоръ Сквородка 15 коп., Кондрать Казачковъ 10 коп., отъ разныхъ лицъ копѣчнаго сбора 2 руб. 74 к. и 3 р. 51 коп. Всего 10 руб. сер.

Селенія Щастливки Успенской церкви: свящ. Северіанъ Тутевичъ 1 р., стихарный дьяч. Никита Тутевичъ 80 коп., церковный староста 50 коп., неизвѣстные 80 коп., Шидловскій 1 руб., Генрихъ Ремихъ 50 коп., неизв. 25 коп., Фридрихъ Францъ 50 коп., неизвѣстные 1 руб., неизвѣстные 88 коп., Прокофій Коренный 11 коп., Иванъ Тимчинскій 15 к., Даміанъ Запорожець 15 коп., неизвѣстные 12 коп., неизвѣстные 70 коп., Новицкая 30 коп., Фридрихъ Францъ 1 руб., неизвѣстные 1 руб., неизвѣстные 1 руб., Генрихъ Грисъ 50 к. Всего 12 руб. 56 коп.

Села Брашевановки Покровской церкви: свящ. Леонтій Машкевичъ 2 руб., дьяч. Григорій Владиміровъ 1 руб., церк. староста 1 руб., Николай Толмачевскій 1 руб., неизв. 20 коп., Марія Брашеванова 1 руб., неизвѣстные 2 руб. 90 к., неизвѣстные 16 руб. 90 коп. Всего 26 руб.

Г. Елисаветграда Единовѣрческой Покровской церкви:

священникъ Димитрій Синельниковъ 3 руб., діаконовъ Петръ Синельниковъ 1 руб., церковный староста 1 руб., Петръ Кожемякинъ 1 руб., Вѣра Сеницына 1 руб., Григорій Квасовъ 10 коп., Михаилъ Савостинъ 1 руб., неизв. 1 руб., Ѳеодоръ Булгаковъ 50 коп., Михаилъ Плотниковъ 2 рубля, Иванъ Ивановъ 1 руб., Дарія Суботиха 1 руб., неизв. 50 коп., неизв. 50 коп., неизв. 50 коп., неизв. 1 руб. 40 к. Всего 16 руб.

Села Гуровки Покровской церкви: отъ разныхъ лицъ 5 руб. 20 коп., Александръ Цыбульскій 3 руб., Андрей Кошель 1 руб., Іаковъ Кошель 1 руб., отъ Гуровскаго причта 1 руб. 50 коп., Николай Цыбульскій 50 коп., Антонина Кузубская 20 коп., неизвѣстные 3 руб. 15 коп. Всего 15 руб. 55 коп.

Священникъ Михаилъ Запольскій представилъ въ правленіе семинаріи 10 рублей, пожертвованныхъ женою священника Н.

Отъ прихожанъ Успенской церкви въ греческомъ сел. Александровкѣ пожертвовано шестнадцать рублей срокомъ копѣекъ (16 р. 40 к.).

Николаевскаго собора г. Ананьева: Параскева Скандовская 1 руб., Капитонъ Свирскій 1 руб., отъ неизвѣстныхъ 2 руб. 25 коп., Стефанида Нетлѣнная 10 коп., Карлъ Чайковскій 20 коп., Пелагія Смирнова 20 коп., неизвѣстные 40 коп., Петръ Ивановъ 3 рубля, неизвѣстные 5 рублей 10 коп., Василий Лабенскій 10 коп., Иванъ Дрекъ 10 коп., Елисавета Зелинская 25 коп., неизвѣстные 2 руб. 85 коп., С. Лабутинъ 20 коп., А. Новицкій 20 коп., неизвѣстные 1 руб. 58 коп., Григорій Качаровскій 20 коп., Ѳеодосія Михайленчиха 10 коп., Яковъ Бурило 5 коп., неизвѣстные 1

руб. 20 коп., Тимофей Толмачевскій 10 коп., Тарасъ Черный 10 коп., Михаилъ Б. 10 коп., неизв. 1 руб., Михаилъ Ст. 50 коп., неизв. 3 р., неизвѣстные 6 р. 12 к. Всего 30 руб. сер.

Институтской Александроневской церкви въ Одессѣ: протоіерей Василій Войтковскій 3 руб., А. Иванова 2 руб., Колюпапова 1 руб., Шабская 50 коп., Е. Галенко 1 руб., Е. Булдобебская 50 коп., Н. Филипенко 50 коп., А. Коханская 1 руб., Евр. Фитингофъ 5 руб., А. Казариновъ 5 руб., А. Даничъ 1 р., Н 1 руб., В. Родзевичъ 1 р., Н. Стувальчиковъ 1 руб., Б. Живковичъ 1 руб. Всего 24 рубля 50 коп.

Николаевской церкви с. Байдановки: священ. Θεодоръ Малявинскій 1 руб., дьячекъ Іоаннъ Яцкевичъ 50 коп., пономарь Василій Галкинъ 50 коп., неизв. 1 руб., Петръ Бѣлоцерковецъ 1 руб., Юлія Боровская 1 руб., П. Волошенковъ 1 руб., Александръ Бабинъ 1 руб., Стефанъ Вышнявскій 1 руб., Хрисанфъ Я—въ 1 руб., Байдаковскимъ обществомъ 3 рубля., Омельницкимъ обществомъ 6 руб. Всего 18 руб. сер.

Рождество-Богородичной церкви сел. Новаго Буга: свящ. Фортунать Пухальскій 1 руб., свящ. Василій Рыбальченко 1 руб., діаконь Меодій Балдинскій 50 коп., дьячекъ Александръ С—бовъ 25 коп., церковный староста Прокофій Сербинъ 3 руб., Прокофій Ивановъ Рябчукъ 50 коп., Матѳей Рябчукъ 1 руб., Димитрій Евка 1 руб., Іоаннъ Бондаренко 1 руб., Никита Гончаренко 50 коп., Григорій Гончаренко 50 коп., Меланія Гончаренкова 1 руб., Сергѣй Каплунъ 40 коп., Діонисій Никулинь 25 коп., Степанъ Богданъ 30 к., Демидъ Богданъ 30 коп., Иванъ Шинкаревъ 30 коп., Конд—

ратъ Зубовъ 50 коп., Авраамъ Дудкинъ 50 коп., Николай Зубенко 1 руб., Дмитрій Палиенко 30 коп., Иванъ Савченко 25 коп., Михаилъ Федоренко 25 коп., Никифоръ И — ванъ 50 коп., Гавріиль М — нигъ 1 руб., Іосифъ М — нигъ 30 к., Петръ Поднебесный 50 коп., Григорій Чернебо 50 коп., Леонтій Рыбальченко 50 коп. Собрано отъ разныхъ лицъ двадцать одинъ руб. 10 коп. Всего сорокъ (40) руб.

Параскевievской церкви селенія Бриваго озера: свящ. Феодоръ Волосѣвичъ 2 руб., дьячекъ Левъ Маноловецкій 30 коп., пономарь Антоній Добровольскій 10 коп., церковный староста 30 коп., Клеопатра Маноловецкая 30 коп., Иванъ Зелienko 50 коп., Даніиль Ивановъ 30 коп., Касьянъ Бойченко 15 коп., Василій Сидоренко 10 коп., Тихонъ Домясенко 15 коп., Іосифъ Свер — къ 20 коп., Провофій Жовтюкъ 20 коп., Петръ Лозовскій 10 коп., Григорій Кравцовъ 15 коп., Карпъ Прутоголовый 15 коп., Иванъ Синчукъ 15 коп., Онуфрій Дьяченко 15 коп., Даніиль Жовтюкъ 15 к., Кириллъ Сиденко 15 коп. Отъ разныхъ лицъ собрано 4 р. 84½ к. Всего 10 р 44½ к.

Отъ священника Св. Николаевской домової церкви въ Одессѣ о Николая Неводчигова 111 руб. 25 коп., собранныхъ имъ по пригласительному листу правленія семинаріи и представленныхъ 21 апрѣля 1872 г.

Отъ почтоваго департамента.

Съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, по почтовому вѣдомству сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи отъ уплаты трехъ и двухъ копѣчнаго сбора за доставку и вы-

дачу изъ почтовыхъ учреждений слѣдующей корреспонденці: а) адресованной на имя митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и старшихъ священниковъ гвардіи, арміи и флота; б) адресованной на имя воспитанниковъ и воспитанницъ, находящихся въ учрежденныхъ отъ правительства закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ; в) адресованной на имя земскихъ управъ, и г) передаваемой изъ государственныхъ почтовыхъ учреждений земскимъ почтамъ, гдѣ таковыя установлены съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, для доставленія той корреспонденці по назначенію.

(Харьк. Епарх. Вѣдом.)

Страшная кара, совершенная надъ евреями, по винѣ собрата ихъ святоотца.

(Голось крещеннаго еврея).

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 34) за текущій годъ напечатана телеграмма изъ Бухареста, въ которой сообщается: «красные устроили въ Румыніи безчинства надъ евреями, чтобы тѣмъ поставить правительство въ затруднительное положеніе. Въ Кагулъ, при бывшихъ тамъ безчинствахъ, 70 евреевъ убиты и 35 ранены». Прочитавъ эту телеграмму, иной православный христіанинъ, готовый, по заповѣди, любить и враговъ, скажетъ, пожалуй, съ негодованіемъ: съ какой стати далъ я статьѣ своей названіе: «Кара евреевъ, по винѣ святоотца»? Но я не менѣ другихъ болѣзную о жалкой участи, постигающей перѣдко братьевъ моихъ по плоти; однако дѣянія израиля, о которыхъ передается въ слѣдующей затѣмъ телеграммѣ въ той же

газетѣ, позволяютъ, кажется, именно *такъ* озаглавить мою статью. Прочтемъ же эту телеграмму. «*Бухарестъ 8-го февраля*. Отсюда пишутъ въ Берлинскую «*Национальную газету*»: «По поводу преслѣдованія евреевъ въ Измаилѣ: наканунѣ православнаго праздника Рождества какой-то еврей-фанатигъ прокрался въ соборъ во время службы и спрятался тамъ. По окончаніи обѣдни, еврей, оставшись одинъ въ церкви, похитилъ разные священные сосуды, отсквернилъ и разрушилъ другіе, и когда подъ утро церковный служитель отворилъ церковь, чтобы сдѣлать всѣ необходимыя приготовления къ утренней службѣ, еврею-фанатику удалось проскользнуть незамѣченнымъ. Онъ пытался было бѣжать къ русской границѣ, но полиція настигла его. Еврей сознался судебному слѣдователю въ своемъ преступленіи, и указалъ, какъ на сообщника, на своего хозяина, португальца, тоже еврея. Когда все это стало извѣстнымъ, раздраженный народъ сбѣжался и произвелъ насиліе надъ евреями». Далѣе говорится, что *власть вступилась за евреевъ*, и нарушители безпорядка были арестованы.

Само собою разумѣется, что христіанское правительство не даетъ потачки своимъ, да не въ этомъ дѣло; подобное событіе, встрѣчающееся уже и не въ первый разъ въ разныхъ христіанскихъ мѣстностяхъ, наводитъ невольно совсѣмъ на иные размышленія. Какъ смотрѣть на сообщенное въ телеграммѣ событіе? Если основаться на первой телеграммѣ, въ которой сказано, — что это нечто иное какъ безчинство, устроенное *красными*, чтобы поставить правительство въ затруднительное положеніе, то какъ же понимать вторую телеграмму, въ которой прямо и подробно высказывается, что народъ сбѣжался, будучи раздраженъ ев-

рейскимъ фанатизмомъ и святотатствомъ, и что *это именно* вызвало месть христіанъ? Если допустить, что святотатство одного еврея вызвало мщеніе со стороны христіанъ, то съ какой же стати было имъ наказывать, за вину одного, другихъ невинныхъ? На это мы между прочимъ вотъ что скажемъ: развѣ исторія израильтянъ не представляетъ намъ подобныхъ примѣровъ? Развѣ не наказывали они за вину одного не только родъ оскорбителя святыни, но и за безчестіе одной личности — цѣлое колѣно израиля? Какъ называетъ іудей учинившихъ подобное дѣло? Скажетъ ли онъ, что это были варвары? О, нѣтъ; онъ скажетъ, что это были благочестивые израильтяне: ибо поступая такъ въ праведномъ гнѣвѣ своемъ, они хотѣли тѣмъ вразумить безчинствовавшихъ. Кто знаетъ? очень можетъ быть, что той же излишней ревностью руководились и въ настоящемъ случаѣ румынскіе христіане? «Однако, скажутъ защитники іудейства, христіане въ подобныхъ случаяхъ не поступаютъ такъ со своими преступниками. У нихъ наказываютъ того, кто совершилъ преступленіе». Правда, но дѣло въ томъ, что въ преступленіяхъ, совершаемыхъ въ этомъ же родѣ христіаниномъ и іудеемъ, есть громадная разница. Положимъ, что какой нибудь, сбившійся съ надлежащей дороги христіанинъ подъ ньяную руку заберется въ церковь, съ цѣлю похитить что нибудь: онъ сломаетъ денежный ящикъ и вынетъ оттуда, что найдетъ; но онъ не станетъ сквернить чаши и ломать священныя вещи; онъ, какъ мы сейчасъ сказали заберетъ попавшіяся ему деньги и пойдетъ куралесить, и первый же узнавшій о семъ христіанинъ не преминуетъ донести о немъ, какъ о святотатцѣ. Но то ли

сдѣлано въ описанномъ случаѣ? Тутъ осквернены священные сосуды, а нѣкоторые разрушены. И для чего все это, какъ не для того, чтобы наругаться надъ святыней христіанской? Мы смѣемъ думать такъ, зная, какую ненависть и отвращеніе питаютъ евреи къ христіанамъ, христіанству и ихъ святынямъ. Святая церковь Христова, по мнѣнію евреевъ, есть не что нибудь иное, какъ мѣсто *тумы и пуслы* — сборище «нечистое и порочное», поэтому она якобы достойна быть погранною и уничтоженною. При такомъ понятіи іудея о христіанской святынѣ, удивительно ли, что румынскій еврей фанатикъ имѣлъ дерзость осквернить священную чашу, и удивительно ли, что христіане за это строго (хотя и самопроизвольно) наказали его, а съ нимъ во гнѣвъ сердца избili и многихъ другихъ его собратьевъ?

Богъ видитъ, что я далекъ отъ той мысли, чтобы считать позволненнымъ и нужнымъ для христіанъ такъ поступать съ своими врагами; нѣтъ, это будетъ не въ духѣ Евангелія. Я желалъ бы только образумить своихъ бывшихъ единовѣрцевъ и сказать имъ, ради ихъ же собственного блага, что пора имъ научиться иначе смотрѣть на иновѣрцевъ, а равно и на ихъ святыню; тогда совсѣмъ иначе будутъ смотрѣть и на нихъ христіане, а безъ этого какія строгія мѣры ни предпринимала бы администрація въ защиту израиля, а едва ли она достигнетъ благихъ результатовъ; едва ли она водворитъ миръ между израилемъ и христіанами. Слепая ненависть іудеевъ къ христіанамъ, переходящая изъ рода въ родъ и изъ поколѣнія въ поколѣніе, всегда породитъ горькіе плоды для самихъ же іудеевъ. Одна лишь непритворная братская любовь можетъ создать прочный миръ

между израильтянами и христианами; чего мы искренно и желаемъ бывшимъ братьямъ нашимъ по вѣрѣ.

Бывшій военный учитель *А. Алексѣевъ*.

Новгородъ.

21 февраля 1872 г.

Отъ правленія Курской духовной семинаріи.

По случаю смерти исправлявшаго должность преподавателя Курской семинаріи Федора Лещинскаго, занимаемая имъ кафедра латинскаго языка осталась вакантною. Правленіе семинаріи не имѣя въ виду кандидатовъ, просило совѣтъ Кіевской академіи избрать и рекомендовать способнаго кандидата изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ оной академіи.

Отъ правленія С.-Петербургской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургской духовной семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная должность преподавателя греческаго языка. Желаютіе занять сію должность заблаговременно благоволятъ подать о томъ прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Последнимъ срокомъ для подачи прошеній о допущеніи къ конкурсу назначается 24 число будущаго апрѣля мѣсяца сего 1872 года. Чтеніе же пробныхъ уроковъ въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія С.-Петербургской духовной семинаріи назначено 25, 26 и 27 числа того же апрѣля мѣсяца. Въ сему правленіи семинаріи честь имѣть присовокупить, что, на основаніи устава и существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразователь-

нымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народного просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

Въ Архангельской семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ священнаго писанія, по случаю перемѣщенія преподавателя онаго Алексѣя Успенскаго смотрителемъ въ Бинешское духовное училище Костромской епархіи. Правленіе Архангельской семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на занятіе открывшейся вакансіи и желаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи.

Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.

Въ Самарской семинаріи въ скоромъ времени имѣетъ быть вакантною кафедра обзора философскихъ ученій и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, по случаю перемѣщенія преподавателя на должность законоучителя въ учительскую семинарію; съ окладомъ жалованья по новому уст. дух. семинарій; кандидатовъ въ виду не имѣется.

Отъ правленія Минской духовной семинаріи.

При Минской духовной семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по французскому, а другая — по нѣмецкому языкамъ. Желающіе занять сіи вакансіи и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніями на имя семинарскаго правленія съ представленіемъ документовъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

ТВОРЕНІЯ

СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

ВЪ 1872 ГОДУ.

«Творенія Св. Отцевъ» будутъ издаваться въ 1872 г. по прежней программѣ.

«Творенія Св. Отцевъ» вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15 ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься продолженіе твореній *св. Епифанія Кипрскаго*. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Въ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской духовной академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкою*. Редакція просить гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: *въ Сергиевскій Посадъ Москвской губернии, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.*

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича *Ферапонтова* на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ . . .	9 р.	— к.
» » Василия Великаго 7 томовъ . . .	10 »	50 „
» » Аванасія Александрійскаго 4 тома . . .	6 »	— „
» » Ефрема Сирина 6 томовъ . . .	9 »	— „
„ » Григорія Нисскаго 7 томовъ . . .	10 „	50 „
8-й томъ Григорія Нисскаго выйдетъ въ непродолжительномъ времени и будетъ стоить . . .	1 »	50 „
» » Исаака Сирина 1 томъ . . .	2 »	30 „
„ » Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ . . .	1 »	50 „
» » Іоанна Лѣствичника 1 томъ . . .	1 »	50 „
„ » Нила Синайскаго 3 тома . . .	4 »	50 „
» » Исидора Пелусіота 3 тома . . .	4 »	50 „
» » Блаженнаго Феодорита 7 томовъ . . .	12 »	— „

«Творенія Св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 года по 1864 годъ включительно и за 1871 годъ могутъ быть прибрѣтаемы съ платою за каж.

дый годъ изданія по 5 руб. съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ по 2 руб. за каждый томъ съ пересылкою.

Примѣчаніе 1. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 времен. постановл. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція „Твореній Св. Отцевъ“ имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, *живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ*, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской академіи *по 1 копейкѣ съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 копеекъ съ фунта за каждую тысячу верстъ*. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны *безъ пересылки* и съ обозначеніемъ вѣса *каждаго изданія*.

Творенія св. Григорія Богослова	6 т. (7 фунт.)	7 р. 20 к.
» » Василія Великаго	7 томовъ (11 фунт.)	8 » 40 »
» » Аванасія Александрійскаго	4 тома (7 фунт.)	4 » 80 »
» » Ефрема Сирина	6 томовъ (16 фунт.)	7 » 20 »
» » Григорія Нисскаго	7 томовъ (11 фунт.)	8 » 40 »
» » Исаака Сирина	1 т. (3 ф.)	1 » 80 »
» » Кирилла Іерусалимскаго	1 томъ (2 фунт.)	1 » 20 »
» » Іоанна Лѣтвичника	1 т. (2 ф.)	1 » 20 »

Творенія св. Нила Синайскаго 3 т. (5 ф.)	3 р. 60 к.
» » Исидора Пелусіота 3 тома (6 фунт.)	3 » 60 »
» » Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ (14 фунт.)	10 » —
Четыре книжки журнала «Творенія Святыхъ Отцевъ за прежніе годы (6-ть фунт.)	4 » 40 »
Одинъ томъ прибавленій (3 фунта)	1 » 70 »

Примѣчаніе 2. Тагъ какъ вслѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадь, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи *взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада* — то редакція покорнѣйше просить гг. иногородныхъ подписчиковъ *строго держаться вышепрописаннаго адреса.*

Отъ Редакціи.

Редакцію получены деньги за Херсон. Епарх. Вѣдом. настоящаго года отъ слѣдующихъ лицъ: причта Одесской Крестовоздвиженской церкви 5 руб., священника о. Димитрія Синельникова 6 руб. 50 коп., благочиннаго протоіерея о. Михаила Вартминскаго 156 р., исправляющаго должность благочиннаго священника о. Артемія Сахневича 6 р. 50 к.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ПОТОМСТВЕННОГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

НИКОЛАЯ ДМИТРИЕВИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой
бывшемъ Черепенникова № 1 и 2.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то: Евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мруносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники заприестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и агликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ: готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются русскіе бумажные и холщевые товары

СЛОВО

на второй день св. Пасхи и въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Была на Руси одна знаменательная Пасха. Это было въ 1818 году. Среди свѣтлыхъ дней праздника праздниковъ, въ царскихъ чертогахъ Москвы родился Тотъ, Кому Царь неба и земли судиль сдѣлаться Царемъ православной Россіи въ наше, богатое міровыми событиями, время. И при какихъ обстоятельствахъ совершилось это рождение! Москва, за шесть лѣтъ предъ тѣмъ преданная всеожженію, возродилась и обновлялась въ силахъ, счастливая сознаниемъ, что она послужила жертвою за спасеніе Россіи, а чрезъ то и всей Европы отъ притѣснителя. Колыбель новорожденного Александра, кромѣ отца Его, предназначеннаго Богомъ быть Царемъ силы и самоотверженнаго мужества, благословлялъ Александръ I-й, преизобильно осѣвленный благословеніемъ неба и прославленный благословеніями спасенныхъ имъ народовъ. Всюду спасеніе, благословеніе и торжество жизни и счастья. Какія свѣтлыя предзнаменованія!

Пусть холодное размышленіе, не довѣряющее часто и причинной связи событій, не даетъ никакого значенія одновременному стеченію добрыхъ явленій. Послушные голосу благодарной совѣсти и руководству искренней вѣры въ любовь пекущагося о царяхъ и народахъ Промысла Божія, и руководству вѣры въ силу воскресенія умершаго за насъ Сына Божія, мы не опасаемся впасть въ заблужденіе, исповѣдая, что на самомъ днѣ рожденія Благочестивѣйшаго Государя нашего Царь міра положилъ печать особеннаго избранія и предназначенія жизни рожденнаго. Тихій свѣтъ святая славы Воскресшаго Господа, озарившій рожденіе Александра II-го, среди радости семейства, отечества и народовъ, проникъ въ душу Его, освятилъ ее и долженъ былъ отразиться въ дѣлахъ и подвигахъ, сообразныхъ Первоисточнику своему. Мы не гадательно изъясняемъ знаменія рожденія Государя; ибо предъ нами — уже не младенческая колыбель Его, а восемнадцать лѣтъ царствованія. Свѣтлыя дѣла Его уже оправдали знаменія рожденія и показали, что Избранникъ Божій подражаетъ дѣламъ избравшаго Его, и духъ Воскресшаго изъ мертвыхъ Спасителя человечества руководить Его въ подвигахъ устроенія гражданскаго благосостоянія русскихъ.

Нужно ли вѣрующимъ христіанамъ изъяснять дѣло Христово и великіе плоды воскресенія Спасителя, когда всѣ пѣсни церковныя нынѣшнихъ дней съ обильнымъ восторгомъ изъясняютъ намъ эту тайну силы и любви Господней? *Смерти празднуемъ умерщвленіе, между прочимъ восхваляемъ нынѣ св. Церковь, а до разрушенія, много, вѣчнаго житія начало.* Вотъ великій и спасительный переворотъ всего міра, произведенный Воскресшимъ Господомъ!

Знаемъ мы, христіане, что *Богъ*, какъ учить слово Его, *смерти не сотвори, но сотвори челоуѣка въ неистлѣніе*. Смерть вошла въ міръ, какъ оброкъ грѣха. Никогда не мирился челоуѣкъ со смертію, но перестать грѣшить не имѣлъ силъ. И сталъ онъ рабомъ грѣха, а смерть сдѣлалась владычицею нашего грѣшнаго естества, и самую жизнь нашу отравила печалями и воздыханіями, никого не освобождая отъ нихъ. Чтобы умертвить смерть, нужно было уничтожить грѣхъ. Но міръ нравственный зиждетъ свою силу на законѣ справедливости. Грѣхъ побѣждается только праведностію и святостію, смерть—самобытною жизнью. Единый Святый и Праведный, Слово жизни, Сынъ Божій сталъ сыномъ челоуѣческимъ. Но Онъ не сотворилъ грѣха, потому и смерть не возимѣла надъ Нимъ власти. Страдалъ Онъ, но не за Себя, а за оправданіе наше; въ тяжкихъ мукахъ пролилъ Свою пречистую Кровь, но не за свою вину, а для очищенія грѣховъ всего міра; умиралъ, но за насъ; воскресъ изъ мертвыхъ, и тѣмъ показалъ, что смерть не будетъ имѣть власти и надъ тѣми, которые союзомъ вѣры и любви приобщатся Его Божественной жизни и облечутся Его праведностію. *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть*; и мы празднуемъ нынѣ *смерти умершихъ вленіе*.

Знаемъ мы также, христіане, что первоначально ада не было въ міръ Божіемъ. Его устроила злая воля твореній, ставшихъ во враждебное отношеніе къ Творцу міра. И образовалось темное царство зла, въ которомъ неправда и насиліе дѣлали тяжкими невольниками всѣхъ работавшихъ грѣху. И жило это царство единою враждою къ Богу и ко всему доброму, и влекло оно въ темную бездну погибели

земнородныхъ. Истомились грѣшники въ тяжелой неволѣ грѣха, и стали они не только нечистыми и безсильными для добра и свободы, но и врагами Божиими. Изаключилось для нихъ небо. — Разрушить темное царство ада, исхитить оттуда плѣнниковъ могла только та безконечная любовь самого безконечно-оскорбленнаго Бога, которая учитъ любить и прощать, и сама любить и прощаетъ самыхъ злыхъ враговъ. Любовь воплощеннаго Сына Божія приноситъ себя въ жертву на крестѣ, удовлетворяя закону праведнаго возмездія, совершаетъ искупленіе всего міра, примиряетъ грѣшниковъ съ Богомъ, изводитъ изъ ада жадавшихъ и желавшихъ избавленія, для всѣхъ вѣрующихъ открываетъ царство любви Божіей и влечетъ ихъ туда своею благодатію, укрѣпляющею и освящающею ихъ силы. Адъ пустѣетъ, и мы празднуемъ его разрушеніе.

Настало иного, вѣчнаго житія начало. Небо и земля вошли въ общеніе. Земля перестала быть мѣстомъ безнадежной печали и безысходныхъ вздыханій. Она стала радникомъ сыновъ вѣчнаго царства Божія. *Приобщившійся* нашей *плоти и крови* Сынъ Божій внесъ въ наше естество новое начало жизни, блаженной, небесной, вѣчной, которое, возрастая въ насъ, дѣйствіемъ животворящей благодати Его, воспитываетъ изъ насъ *новую тварь во Христѣ* для *новаго неба и новой земли, въ нихже правда живетъ, и въ нихже не будетъ «ни болѣзнь, ни печаль, ни вздыханіе»*.

Легко понять, христ., что если грѣхъ произвелъ великія опустошенія въ царствѣ Божіемъ; то какое зло онъ вноситъ въ царства земныя! Поэтому смерть въ разныхъ ви-

дахъ производить опустошенія и въ земныхъ царствахъ, и въ нихъ нерѣдко образуется адъ.

Что такое продолжительныя кровопролитныя войны, порождаемая жаждою власти, корысти и суетной славы, какъ не тяжкая дань смерти, платимая не рѣдко лучшими силами и надолго оставляющая цѣлыя страны въ запустѣннѣи? Что такое отжившія учрежденія и формы общественной жизни, когда ихъ упорно поддерживаютъ, — что они такое, какъ не препятствія къ развитію самой жизни? Долго поддерживаемыя, какъ законъ, онѣ часто служатъ орудіями защиты людской лжи и страстей, которыя съ адскимъ лукавствомъ умѣютъ обращать въ свою пользу самыя добрыя учрежденія.

Пережило, братъ христъ, отечество наше тысячи разныхъ смертей, испытало оно не разъ вторженіе ада въ гражданскую и семейную жизнь русскихъ. Не давно еще тяготѣло надъ русскими крѣпостное право, — и сколько живыхъ народныхъ силъ губило оно! Недавно еще наши закрытые суды, добрые по духу, въ рукахъ худыхъ людей были пособниками насилія и своекорыстія, — и сколько иногда неповинныхъ людей отчуждали они отъ благъ жизни общественной и семейной! Недавно еще дознавали истину, старались исправить и наказать виновныхъ такими средствами, которыя, глубоко унижая человѣческое достоинство, или производили нравственное рабство, или еще глубже низвергали исправляемыхъ въ бездну пороковъ. Недавно еще самое просвѣщеніе было привилегією счастливаго меньшинства, а народъ блуждалъ во тмѣ и сѣни смертиѣй. Недавно еще, — и потому нужно ли говорить о томъ, чѣмъ обязана Россія Царю, Котораго давно уже съ благоговѣйною благодарностію прославляетъ она именемъ Освободителя? Кто не знаетъ,

какъ Онъ любвеобильный дорожитъ русскою кровію, счастьемъ русской жизни и достоинствомъ русской души? И легче вздыхаетъ теперь освобожденный труженникъ нашей земли — крестьянинъ, и съ довѣріемъ къ суду обращается оскорбленный и съ свѣтлою надеждою на правду суда идетъ на скамью подсудимыхъ невинно преданный суду. Народу не только предоставлено право просвѣщенія, но и привлекается онъ къ благу его. Одно за другимъ преобразование, учрежденіе, законоположеніе поражаетъ смерть, въ разныхъ видахъ произведенную общественными грѣхами и призываетъ къ новой жизни добрыя русскія силы. Царствованіе Александра II-го есть инаго житія начало для Россіи.

Но не нужно забывать, братъ христъ, что въ нравственномъ мірѣ никакое добро не совершается и не прививается къ жизни безъ добровольнаго содѣйствія тѣхъ лицъ, для которыхъ оно дѣлается. — Христосъ умертвилъ смерть, но для тѣхъ, которые, по Апостолу, *совлекаются* и сами, при содѣйствіи Божіей благодати, *ветхаго чловька, тмлющаго въ похотьхъ прелестныхъ, и облакаются въ новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины*. Христосъ разрушилъ адъ, но только для тѣхъ, которые возлюбили истину и возжелали добра и жизни въ Богѣ. Но кто не обрѣтется написаннымъ въ книзѣ животный, говорить тайновидецъ Іоаннъ, тотъ *вверженъ будетъ въ езеро огненное, идѣ будетъ смерть и адъ; и се будетъ смерть вторая* (Апок. 20, 14, 15), откуда не будетъ никакого исхода во вѣки!

Блага гражданской жизни не созидаются такъ же одними распоряженіями, законоположеніями и преобразованіями. Нужно, чтобы всѣ граждане были проникнуты тѣмъ высо-

кимъ духомъ, какимъ проникнуты дѣйствія законодательной власти. Иначе, по выраженію Апостола, *свобода* будетъ только *прикрытіемъ зла* (1 Петр. 2, 16) и оправданіемъ плоти и грѣха, просвѣщеніе — орудіемъ зла, гласный судъ — только выраженіемъ испорченной общественной совѣсти и поблажкою общественнымъ порокамъ. Тогда обществамъ и царствамъ угрожаетъ такая смерть, послѣ которой трудно возрожденіе.

Духъ любви и правды Воскресшаго Господа, одушевляющій законоположенія и дѣла нашего Царя-Освободителя, духъ истинной христіанской свободы, даруемый Сыномъ Божиимъ, Свободителемъ душъ нашихъ, дарующимъ намъ воскресеніе, да укрѣпляетъ души и сердца, стремленія и убѣжденія, слова и дѣла наши, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ блаочестіи и чистотѣ, ждуще откровенія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* и нашего съ Нимъ прославленія въ царствіи Отца небеснаго. Аминь.

Протоіерей *Мартирій Чемена.*