

Годъ Тридцать девятый. **ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ** 16 Сентября 1901 года. ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

№ 37.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г. и 1900 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіяльных Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 37.

Объявленіе. Мѣстные распоряженія. Перемѣщеніе. Назначеніе. Отъ Литовскаго Епарх. Училищнаго Совѣта. Мѣстные извѣстія. Архіерейскія служенія. Преподаніе Архiep. благословенія. Святотѣлство. Отъ Правленія Вспомогательной кассы. Вакаціи. **Неофициальный отдѣлъ.** Извлеченіе изъ отчета Вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій за 1900 г. О дѣятельности миссіи за 1900 г. въ Литовской епархіи. Въ области церковно-приходской практики.

Большой питомникъ фруктовыхъ деревъ,

Привитыхъ, лучшихъ сортовъ, а равно: крыжовника, смородины, барбариса, грецкихъ орѣховъ, липъ, каштановъ и пирамидальныхъ тополей имѣется въ имѣніи „Карчь“, Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, въ трехъ верстахъ отъ почтовой и желѣзнодорожной станціи. Щепы невымерзающей, корневой (грелевской) прививки. Цѣна лучшихъ трехлѣтнихъ фруктовыхъ и не плодовыхъ деревъ 35 коп. штука, а болѣе старыхъ до 50 к. Пересылка, за счетъ гг. заказчиковъ, исполняется наложеннымъ платежемъ. Требованія, съ приложеніемъ денегъ, просятъ адресовать (возможно своевременно) на станцію „Мало-

рыта“, Юго-Зап. желѣзн. дорогъ, Завѣдующему садомъ имѣнія „Карчь“.

3—3

Мѣстные распоряженія.

— 5 сентября вакантное священническое мѣсто въ с. Бѣсядахъ, Вилейскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Литовской семинаріи учителю Сергѣевского народнаго училища *Владимиру Албову*.

— 5 сентября на вакантное мѣсто псаломщика въ г. Свенцянахъ назначенъ почетный гражданинъ, сынъ псаломщика *Владимиръ Разумовичъ*.

— Псаломщикъ Цитовянской церкви, Россіенскаго уѣзда, *Николай Савицкій* съ 1 текущаго сентября перемѣщенъ на должность младшаго учителя Засвирской второклассной церковно-приходской школы, Свенцянскаго уѣзда.

— 7 сентября на вакантное мѣсто псаломщика въ м. Цитовянахъ, Россіенскаго уѣзда, назначенъ исправляющимъ должность окончившій курсъ въ Виленской псаломщицко-пѣвческой школѣ сынъ запаснаго вахмистра *Михаилъ Андреевъ Бутъ*.

— 12 сентября священники церквей—Вилейской Маріинской и Вѣлицкой, Лидскаго уѣзда, *Николай Волковскій* и *Стефанъ Дружилловскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Отъ Литовскаго Епархіяльнаго Училищнаго Совѣта. Предсѣдателемъ Лидскаго отдѣленія, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 5-го сентября 1901 г. за № 1417, назначенъ священникъ Щучинской церкви *Иосифъ Давидовичъ*; уѣзд. наблюдателемъ церковныхъ школъ 1-го округа Ковенской

губерніи, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 5 сентября 1901 г. за № 1418, назначенъ священникъ Ковенскаго собора *Евстафій Камисскій*.

Мѣстныя извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 2-го сентября, въ 15-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. намѣстника и старшей братіи. Проповѣдь сказалъ законоучитель священникъ Николай Пашкевичъ.

— 8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресв. Богородицы Владыка совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи братіи обители. Проповѣдь сказалъ законоучитель протоіерей Іоаннъ Волочковичъ.

— 9 сентября, въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ той же обители. Проповѣдь сказалъ преподаватель семинаріи іеромонахъ Антоній.

— 6 сентября преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства слѣдующимъ жертвователямъ въ Виленскую Новосвѣтскую церковь: 1) женѣ подполковника Параскевѣ Кутузовой, пожертвовавшей священные сосуды и священническое облаченіе, стоимостью 200 рублей; 2) Оберъ-кондуктору СПБ. Варш. ж. дороги Жабину, пожертвовавшему икону св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго съ лампадою, цѣною 50 рублей; 3) СПБ. мѣщанкѣ А. Волковой, пожертвовавшей бархатную пелену на жертвенникъ, цѣною 25 рублей; 4) кондукторамъ Жирнову и Мандзюку, пожертвовавшимъ икону Скорбящей Божіей Матери съ лампадою, цѣною 50 рублей; 5) Виленской мѣщанкѣ А. Вездѣтной, пож. коврикъ въ 5 р. и женѣ надв. сов. В. Шапко, пож. бархатные воздухи, цѣною въ 5 руб.

Б) пожертвовавшимъ въ приходскую Дукштанскую церковь, Виленскаго уѣзда: 1) вдовѣ стат. сов. Нат. Серебренниковой—шелковое священническое облаченіе, цѣною въ 65 руб.; 2) Полковому доктору Н. Морозову и женѣ его Екатеринѣ Л.—бѣлое шелковое священническое облаченіе, въ 80 рублей; 3) женѣ мѣстнаго священника Надеждѣ Серебренниковой—икону св. Праведныя Анны въ сереб. ризѣ и рѣзномъ кіотѣ, стоим. въ 57 р. 82 коп. и 4) жительницѣ г. СПБурга Маріи Бырдиной на нужды Юрево-Гейшишской церкви приславшей 31 рубль.

— 8 сентября **освящена**, послѣ ремонта, Молодечьянская кладбищенская церковь.

— **Святотатство.** Въ ночь на 6-е сентября неизвестными злоумышленниками, по взломѣ замковъ у дверей, сундука, ящиковъ и кружекъ, изъ Моло-

дечьянской церкви, Вилейскаго уѣзда, похищены св. сосуды, ковчегъ для св. Даровъ, напрестольные кресты и евангеліе, 2 подсвѣчника и др. вещи, а равно наличными изъ свѣчной выручки и кошелевой 20 р., 64 руб.—изъ сундука, двѣ сберегательныя книжки на сумму 135 р. 64 коп., всего же похищено ими денегъ и вещей на сумму свыше 700 рублей.

Отъ Правленія Вспомогательной Кассы.

Въ дополненіе къ ранѣе пропечатанному въ Лит. Епарх. Вѣдомостяхъ, Правленіе Кассы симъ **объявляетъ**, что необходимо дѣлать взносы въ пользу сиротъ умершихъ.

Священника Любичицкой церкви, Слон. у. *Петра Имшенника* († 18 іюня).

и **Псаломщиковъ:** Зубаческой церкви, Брестск. у., *Фаддея Мышковскаго* († 28 іюня). и Рогаческой ц., Высочолит. благ., *Романа Вершинскаго* († 21 іюля).

А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

Вилейскаго — м. Ильи (9).

Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ —

Поневѣжскаго — с. Никольскомъ (10).

Неофициальный отдѣлъ.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархіи за 1900 годъ.

№ статей.

П Р И Х О Д Ъ.

Наличными. Билетами.

Руб. Коп. Рубли.

Въ остаткѣ къ 1-му январю 1900 г. въ вспомогательной кассѣ состояло *девятисто тысячъ сто девятиста семь руб. сорокъ девять коп. (90197 р. 49 коп.)*, въ томъ числѣ:

Наличными.	697 49	—
%/о бумагами . . .	—	89500

Въ числѣ %/о бумагъ находились:

а) Двѣ 4¹/₂% облигаціи внутр. займа 1893 г., каждая по 1000 р., всего двѣ тысячи руб.

б) Два 3¹/₂% закл. листа госуд. двор. земельн. банка, каждый по 1000 р., всего двѣ тысячи руб.

- с) Пять 3¹/₂% закл. листовъ госуд. двор. земельн. банка, каждый по 100 руб., всего пятьсотъ руб.
- д) Одна 4¹/₂% облигація 2-го вып. 1892 г. внутрен. консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа въ одну тысячу рублей.
- е) Двѣнадцать 4% госуд. рентъ, по 100 руб. каждая, всего на сумму одна тысяча двѣсти руб.
- ф) Одиннадцать 4% госуд. рентъ по 200 руб. каждая, всего на сумму двѣ тысячи двѣсти руб.
- г) Девять 4% госуд. рентъ, по 500 р. каждая, всего на сумму четыре тысячи пятьсотъ руб.
- и) Семьдесятъ одна 4% госуд. рента по 1000 руб. каждая, всего на сумму семьдесятъ одна тысяча руб.
- и) Одна 4% госуд. рента въ пять тысячъ руб.
- и) Одинъ закладной съ выигрышами листъ госуд. дворян. земельн. банка, въ сто руб.
- Къ этому остатку въ теченіе 1900 г. поступило:

1. По лит. а, въ погребальную кассу и по лит. б, въ вспомогательную кассу отъ церквей епархій по благочиніямъ поступило:

1 Антопольскому по лит. а.	. 136 80	—
по лит. б.	. 110	—
2 Бѣльскому по лит. а.	. 228 60	—
по лит. б.	. 160	—
3 Бѣлостокскому по лит. а.	. 152 70	—
по лит. б.	. 110	—
4 Бытенскому по лит. а.	. 157 50	—
по лит. б.	. 110	—
5 Брестскому по лит. а.	. 264 10	—
по лит. б.	. 200	—
6 Бездѣжскому по лит. а.	. 136 10	—
по лит. б.	. 130	—
7 Влодавскому по лит. а.	. 163 10	—
по лит. б.	. 150	—
8 Вилейскому по лит. а.	. 152 10	—
по лит. б.	. 150	—
9 Виленскому по лит. а.	. 183 60	—
по лит. б.	. 90	—
10 Воложинскому по лит. а.	. 143 40	—
по лит. б.	. 120	—
11 Волковыскому по лит. а.	. 255 90	—
по лит. б.	. 180	—

12 Велико-Берестовицкому по лит. а.	. 48 70	—
по лит. б.	. 110	—
13 Высоко-Литовскому по лит. а.	. 199 80	—
по лит. б.	. 110	—
14 Вилкомирскому по лит. а.	. 82 90	(83р.30к рев.ком)
по лит. б.	. 70	—
15 Глубокскому по лит. а.	. 133 10	—
по лит. б.	. 130	—
16 Гродненскому по лит. а.	. 249 90	—
по лит. б.	. 180	—
17 Дисненскому по лит. а.	. 142 20	—
по лит. б.	. 190	—
18 Дятловскому по лит. а.	. 151 90	—
по лит. б.	. 140	—
19 Друйскому по лит. а.	. 174 70	—
по лит. б.	. 140	—
20 Дрогичинскому по лит. а.	. 169 20	—
по лит. б.	. 110	—
21 Ивановскому по лит. а.	. 148 40	—
по лит. б.	. 140	—
22 Коссовскому по лит. а.	. 212	—
по лит. б.	. 160	—
23 Клецельскому по лит. а.	. 140 10	—
по лит. б.	. 110	—
24 Каменецкому по лит. а.	. 188 70	—
по лит. б.	. 170	—
25 Кобринскому по лит. а.	. 233 94	—
по лит. б.	. 140	—
26 Ковенскому по лит. а.	. 89 10	(40р.рев. ком.)
по лит. б.	. 45	—
27 Лидскому по лит. а.	. 171 90	—
по лит. б.	. 120	—
28 Молодечнянскому по лит. а.	. 151 90	—
по лит. б.	. 190	—
29 Мядельскому по лит. а.	. 159 80	—
по лит. б.	. 50	—
30 Ново-Александровскому по лит. а.	. 120 80	—
по лит. б.	. 35	—
31 Опшмянскому по лит. а.	. 171 50	—
по лит. б.	. 140	—
32 Подоросскому по лит. а.	. 162 60	—
по лит. б.	. 140	—
33 Пружанскому по лит. а.	. 162	—
по лит. б.	. 120	—
34 Свѣнцянскому по лит. а.	. 181 80	—
по лит. б.	. 110	—
35 Слонимскому по лит. а.	. 140 20	—
по лит. б.	. 120	—
36 Селецкому по лит. а.	. 78	—
по лит. б.	. 80	—
37 Сокольскому по лит. а.	. 106 10	—
по лит. б.	. 100	—
38 Трокскому по лит. а.	. 75 40	—
по лит. б.	. 70	—

39 Черевачицкому по лит. а.	114	40	—
по лит. б.	100	—	—
40 Шерешевскому по лит. а.	128	70	—
по лит. б.	100	—	—
41 Шумскому по лит. а.	37	80	—
по лит. б.	60	—	—
42 Шавельскому по лит. а.	89	40	—
по лит. б.	80	—	—
43 Щучинскому по лит. а.	80	90	—
по лит. б.	100	—	—
Отъ причта Виленскаго кафедральнаго собора по лит. а.	125	80	—
по лит. б.	10	—	—
Итого (по лит. а.	6597	84	—
(по лит. б.	5180	—	—

II. Въ вспомогательную кассу 1) взносовъ отъ духовенства епархій за послѣднюю треть 1899 года и двѣ трети отчетнаго года посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ казначействами.

1 Вѣлостокскимъ	765	40	—
2 Вѣльскимъ	2041	11	—
3 Брестскимъ	3515	83	—
4 Вилейскимъ	2226	4	—
5 Виленскимъ	940	53	—
6 Вилкомирскимъ	228	55	—
7 Волковыскимъ	1066	18	—
8 Гродненскимъ	1551	70	—
9 Дисненскимъ	2076	45	—
10 Кобринскимъ	2124	56	—
11 Ковенскимъ	440	99	—
12 Лидскимъ	1111	76	—
13 Ново-Александровскимъ	469	29	—
14 Опшмянскимъ	1117	13	—
15 Поневѣжскимъ	132	45	—
16 Пружанскимъ	1614	76	—
17 Россіенскимъ	104	55	—
18 Свѣцианскимъ	447	2	—
19 Слонимскимъ	2790	46	—
20 Сокольскимъ	460	41	—
21 Тельшевскимъ	93	55	—
22 Троцкимъ	321	91	—
23 Шавельскимъ	270	6	—
Итого	26010	69	—

2) Взносовъ отъ причта Виленскаго кафедральнаго собора.	372	—	—
Итого	372	—	—

3) Взносовъ отъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, оо. законоучителей, священниковъ и псаломщиковъ не приходскихъ церквей и свѣтскихъ лицъ участниковъ кассы.

Отъ учителя Кишиневскаго духовнаго училища Евстаѳія Гереминовича	36	—	—
Отъ учителя Жировицкаго дух. училища Николая Смольскаго	36	—	—
Отъ учителя того-же училища Платона Малешевскаго	36	—	—
Отъ причта при церкви Виленскаго Маринскаго женскаго монастыря— протоіерея Евгенія Бѣлавѣнцева, свящ. Александра Сосновскаго и діакона Ев. Недѣльскаго	108	—	—
Отъ законоучителя Свислочской учительской семинаріи Влад. Ангельскаго	36	—	—
Отъ учителя Вил. дух. учил. Іоаннікія Черноруцкаго	36	—	—
Отъ воспитателя Вилен. псал.-пѣвческой школы Ивана Нецверетова	36	—	—
Отъ протоіерея Кретингенской ц. Введенскаго 36 руб. и псаломщика Ив. Зауецинскаго 4 р.	40	—	—
Отъ зашт. священника Венедикта Качановскаго	24	—	—
Отъ свящ. при церкви Инвалиднаго дома А. Звѣрева	36	—	—
Отъ свящ. при церкви Вилен. воспит. дома Александра Звѣрева	18	—	—
Отъ псаломщика при той же церкви Игнатія Кончевскаго	12	—	—
Отъ причта Таурогенской церкви: прот. К. Баньковскаго 24 р., псал. Ф. Людьковскаго 8 руб. и псал. М. Поплавскаго 8 р.	40	—	—
Итого	494	—	—

4) Недоимокъ за 1898 и 1899 гг. и друг. поступленій.

Отъ Щучинскаго благочиннаго получено недоимки отъ церквей за 1899 г.	100	—	—
Черезъ него же получено недоимки за 98 г. отъ свящ. Николая Плавскаго 12 р. и Стефана Приселкова 18 руб.	30	—	—
Отъ псалом. при церкви Виленск. воспит. дома Иг. Кончевскаго за 2 половину 99 г.	6	—	—

Черезъ Шерешевского благоч. получено недоимки за 98 г. отъ псал. Григорія Ковальчука	12 — —
Отъ Виленскаго благочин. получено недоимки за 99 г. отъ церквей	90 — —
Отъ зашт. священ. Косвянской ц. Ник. Левицкаго получено доплаты до 5 лѣтнихъ взносов	128 20 —
Отъ Мядельскаго благоч. получено недоимки за 99 г. отъ церквей	50 — —
Отъ Кобринскаго благочиннаго — то же	70 — —
Отъ Свѣнцианскаго благоч. — то же	55 — —
Черезъ Молодечьянскаго благочиннаго получено недоимки за 98 г. отъ священ. Николая Игнатовича 12 р., псал. Діюмида Юзвюка 6 р. и псал. К. Счененовича 3 р. 50 к.	21 50 —
Черезъ и. д. Ивановскаго благоч. получено недоимки за 98 г. отъ псал. Никифора Поликарповича	4 — —
Отъ Ковенскаго благоч. получено недоимки за 99 г. отъ церквей	45 — —
Отъ причта Таурогенской церкви — прот. Конст. Баньковскаго и псаломщиковъ Ф. Льюлковскаго и Мих. Поплавскаго получено черезъ Ковенскаго благочиннаго за 1899 г.	20 — —
Черезъ Друйскаго благоч. получено недоимки за 98 г. отъ священ. Николая Шелепина 6 руб. и псал. В. Юневича 6 р.	12 — —
Черезъ Вездѣжскаго благоч. получено недоимки за 98 г. отъ псал. Изана Корнатовскаго	6 — —
Черезъ Клещельскаго благоч. получено недоимки за 99 г. отъ Косненской церкви	5 — —
Отъ Дрогичинскаго благочиннаго получено недоимки за 99 годъ отъ церквей	110 — —
Отъ Новоалександровскаго благочиннаго — то же	45 — —
Отъ воспитателя Вилен. псал.-пѣвческой школы Ив. Нещеретова получено за 98 и 99 гг. съ %/о	76 50 —
Отъ причта Вилен. Новосвѣтской ц. священ. Вл. Василевскаго — недоимки за 99 г. — 9 р. и псал. С. Соллогу-ба — 3 руб.	12 — —
Черезъ Мядельскаго благочиннаго получены излишне высланные вышедшему изъ духов. вѣдомства псаломщику Ник. Пригодинскому	3 — —
Черезъ Шавельскаго благоч. не-	

доимки за 99 г. отъ псал. Ивана Заусцинскаго	3 — —
Черезъ Бѣльскаго благочиннаго получено за 2 ² / ₃ года впередъ взноса отъ псал. Якова Хареевича	32 — —
Черезъ и. д. Глубокскаго благочин. получено недоимки за 98 г. отъ священ. Аванасія Дорошевскаго 18 р. и псал. Фомы Тумановича 6 р.	24 — —
Получено обратно, за смертію адресата, высланные быв. псаломщику Литов. епархіи Мелетію Филипповичу	22 85 —
Отъ зашт. священ. Фавста Лечицкаго получено въ дополненіе къ 5-лѣтнимъ взносамъ	108 — —
Черезъ Высоколитовскаго благоч. поступило отъ вдовы священника Софїи Базылевской для участія ея въ кассѣ дополнительнаго взноса	99 — —
Черезъ Новоалександровскаго благочиннаго получено недоимки за 99 г. отъ Веселовской церкви	5 — —
Черезъ Высоколитовскаго благоч. получено недоимки за 98 г. отъ псал. Григорія Рожановича	6 — —
По талону Вилен. казенной палаты получено изъ Вилен. губ. казначейства недоимки за 99 годъ отъ священ. Верхянской церкви Конст. Зеленина 3 р. 49 к. и псал. Ивана Пашкевича 1 р., а всего	4 40 —
Получено по Подоросскому благочинію недоимки за 98 г. отъ священ. Иоанна Дешковскаго 18 р. и псаломщиковъ Карла Плисса 6 руб., Александра Шаваровскаго 6 р., Іуліана Левицкаго 6 р. и Мих. Савчука 6 р., а всего	42 — —
Итого	1247 45 —

III. Поступило %/о-въ по бумагамъ, составляющимъ капиталъ кассы.

1 февраля	21 р. 87 к.
4 марта	953 р. 80 к.
29 апрѣля	21 р. 37 к.
1 мая	24 р. 24 к.
1 іюня	977 р. 55 к.
14 августа	21 р. 87 к.
1 сентября	1091 р. 55 к.
3 октября	21 р. 37 к.
и 1 декабря	1187 р. 4 к.

Кромѣ того 15 марта получено %/о съ капитала, находившагося въ те-

ченіе 1899 г. въ отд. госуд. банка на текущемъ счету 8 р. 10 к.

Итого . . . 4328 76 —

Въ теченіе 1900 г. приобрѣтено $\frac{0}{100}$ бумагъ на сумму 40500 р.

Итого въ 1900 г. было въ приходѣ . 44230 74 40500

Отъ предыдущаго 1899 г. оставалось . 697 49 89500

Всего съ остаткомъ . 44928 23 130000

РАСХОДЪ.

Въ 1900 году израсходовано изъ суммъ вспомогательной (и погребальной) кассы.

1 На основаніи журнальных постановленій правленія кассы, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, выдано единовременное пособіе изъ погребальной кассы семействамъ слѣдующихъ умершихъ.

А) Священниковъ: 1) Михаила Юревича († 26 ноября 99 г.) 299 руб., 2) Романа Дымана († 31 декабря 99 г.) 297 р., 3) Дмитрія Жданова († 27 дек. 99 г.) 298 р., 4) Никиты Сдѣуро († 1 февр. 1900 г.) 298 р., 5) Мих. Базилевскаго († 25 марта) 300 р., 6) Анатоля Савича († 22 апр.) 298 р., 7) Іоанна Пригодинскаго († 24 апрѣля) 297 р., 8) Іакова Савицкаго († 11 августа) 300 р., 9) Константина Павловича (12 авг.) 300 р. и 10) Іоанна Смирнова († 18 окт.) 300 р. и 11) Николая Чайковскаго († 6-го ноября) 297 р. . . . 3284 —

Б) Псаломщиковъ: 1) Константина Паевского (8 дек. 99 г.) 97 р. 60 к., 2) Антонія Гайдамовича († 16-го февр.) 100 руб., 3) Θεодора Александровича († 27 марта) 100 р., 4) зашт. Льва Климонтовича († 27 мая) 100 р., 5) Иларіона Собисевича († 14 июля) 100 р., 6) Іакова Харсевича († 20 авг.) 100 руб. и 7) Ивана Леоновича († 9 окт.) 100 р. . . . 697 60 —

2 Израсходовано на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ . . . 39900 60 —

3 Уплачено по счетамъ въ типографію Св.-Духов. братства за печатаніе книгъ, устава кассы и бланковъ, а также—въ писчебумажный магазинъ за бумагу, письменныя и канцелярскія принадлежности для правленія кассы . . . 35 2 —

4 Возвращено изъ вспомогательной кассы за выходомъ священно-церковно-служителей изъ духовнаго вѣдомства, переходомъ въ другую епархію, а также излишне и неподлежаще внесенныхъ денегъ . . . 516 77 —

5 Выдано секретарю правленія жалованья . . . 300 — —

6 Уплачено въ отдѣленіе государственнаго банка за храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ и за страховку закл. съ выигрышами листа госуд. двор. зем. банка . . . 4 95 —

7 Понесено непредвидѣнныхъ расходовъ . . . 4 — —

8 Выдано вознагражденія разсылному правленію вспомогательной кассы Ивану Зайко . . . 18 — —

Итого въ 1900 г. было въ расходѣ по вспомогательной (и погребальной) кассѣ . . . 44760 94 —

За вычетомъ расхода изъ прихода, въ остаткѣ къ 1 января 1901 г. состояло . 167 29 130000

130167 р. 29 к.

Повѣрка отчета по приходу, расходу и остатку суммъ вспомогательной кассы духовенства Литовской епархіи за 1900 г. съ прихода-расходною книгою и другими подлинными документами произведена въ точности, и оный отчетъ оказался самъ съ собою вѣрнымъ и съ книгою и съ другими документами (а также и съ наличностью) согласнымъ. Замѣчанія комитета въ двухъ мѣстахъ красными чернилами считать правильными. Марта 22 дня 1901 г. (подписали) члены комиссіи священники: Василій Соколовъ, Александръ Карасевъ и Владимиръ Василевскій.

О дѣятельности миссіи въ отчетномъ 1900 году и о состояніи раскола въ Литовской епархіи.

Въ минувшемъ 1900 г. дѣятельность противораскольнической миссіи, состоящей изъ епархіальнаго

миссіонера и сотрудника его крестьянина Еремея Складнева сосредоточена была на Ковенскомъ, Росіенскомъ и Вилькомирскомъ уѣздахъ, Ковенской губерніи и на Виленскомъ уѣздѣ, Виленской губерніи.

Взаимообщеніе членовъ миссіи съ раскольниками дало возможность первымъ убѣдиться, что труды ихъ прежнихъ лѣтъ по воздѣйствію на пробужденіе въ раскольникахъ интереса къ критическому разсмотрѣнію содержаемаго ими вѣроученія не пропали даромъ. Во всѣхъ тѣхъ раскольническихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ прошломъ миссіей давались собесѣдованія, замѣтно сильное броженіе лучшихъ раскольниковъ не въ пользу раскола. Вѣра отцевъ и дѣдовъ, видимо, не въ силахъ удовлетворить уже возникающія въ немъ религиозныя запросы и сомнѣнія. Многіе грамотные раскольники стали искать разрѣшенія своихъ недоумѣній не у наставниковъ, какъ дѣлалось это прежде, къ авторитету которыхъ, къ слову сказать, годъ отъ года духовныя дѣти теряютъ свое прежнее довѣріе, а прямо непосредственно въ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгахъ. Поэтому, послѣдніе 3 года раскольники замѣчательно отличались стремленіемъ пополнить выпиской старопечатныхъ книгъ изъ Московской единовѣрческой типографіи какъ бібліотеки при своихъ моленныхъ, такъ равно и для домашняго своего употребленія. Помимо этого въ 1900 г. весьма многіе изъ старообрядцевъ Росіенскаго и Шавельскаго уѣздовъ пользовались для чтенія въ домахъ и моленныхъ книгами изъ моей противораскольнической бібліотеки, отличаясь при этомъ безукоризненною честностію въ дѣлѣ возврата книгъ обратно. Нѣкоторые изъ этихъ книгъ и по сей часъ еще находятся на рукахъ у раскольническихъ грамотевъ. Нельзя не признать отраднымъ явленіемъ для миссіи въ расколѣ и того, повидимому ничтожнаго, обстоятельства, какъ обнаружившееся въ 1900 г. допущеніе многими наставниками, подъ напоромъ требованій паствы, чтеній рядовыхъ на богослуженіяхъ святоотеческихъ словъ и житій святыхъ по печатнымъ источникамъ взамѣнъ исключительнаго почти вѣковаго употребленія у нихъ для этой цѣли писанныхъ отъ руки цвѣтниковъ и сборниковъ разныхъ наименованій. Ясно, что раскольники, наконецъ, въ силу своего внутренняго недовѣрія къ главарямъ и неудовлетворенности религиознаго чувства вообще стремятъ вѣроученія секты, стремятся услышать слово Божіе прямо изъ устъ древнихъ свѣтильниковъ церкви, не страшась выслушать отъ нихъ подчасъ и грозныя прещенія за свое безсвященнословное состояніе и сопряженное съ нимъ безъ таинственнаго пребываніе внѣ церкви Христовой. Между тѣмъ, въ писанныхъ отъ руки цвѣтникахъ, родиной которыхъ для нашей епархіи являлись по преимуществу города Рига и Двинскъ, составителями ихъ обыкновенно

подбирались такія святоотеческія и имъ подобныя произведенія изъ старопечатныхъ книгъ, которыя по своему содержанію не касались прямо ихъ еретическаго лжеумудрованія. Мало этого, многіе списки на мѣренно даже такъ ловко передѣлывались переписчиками, какъ будто и святыя отцы и учителя церкви думали и спасались ихъ лжеученіемъ.

Собесѣдованія—публичныя, частныя и влияніе на расколъ миссіи чрезъ общеніе съ лучшими его грамотными представителями вызвали, наконецъ, въ общемъ и недовольство въ расколѣ употребленіемъ только 2-хъ таинъ: крещенія и покаянія. Женщины и болѣе нравственныя натуры изъ мужчинъ открыто стали выражать предъ верховодами своими протестъ за навязанное имъ предками обидное понятіе о семейномъ сожительствѣ, какъ о дозволенномъ лишь только блудѣ. Воровство невѣсть для совмѣстной жизни, единственный древле-отеческій способъ обзавестись подругой жизни съ наименованіемъ ея гласно стряпухой, въ послѣднее 5-ти лѣтіе совсѣмъ почти прекращено въ центрахъ раскола. Взамѣнъ его введено какъ и у всѣхъ народностей въ епархіи формальное сватовство съ родительскимъ благословеніемъ на брачное сожительство, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допущенъ даже наставниками въ своихъ цѣляхъ, о чемъ скажу ниже, и церковный обрядъ вѣнчанія сосватанныхъ въ моленной.

Всѣ эти взятыя вмѣстѣ, и сопутствующія миссіи новыя условія уже въ 1899 году дали возможность въ епархіи воссоединиться съ церковію изъ мѣтнаго раскола еодосеевскаго толка 40 человекамъ обоаго пола. Точно опредѣлить, сколько присоединилось въ отчетномъ году за отсутствіемъ въ консисторіи къ концу Января сего года необходимыхъ на то донесеній о. о. благочинныхъ, для миссіи трудно. Возрастающее недовѣріе къ правотѣ содержаемаго вѣроученія становится одной изъ побудительныхъ причинъ отдачи раскольниками дѣтей своихъ въ школы для изученія грамоты. При выборѣ типа школы для помѣщенія дѣтей симпатіи ихъ по преимуществу склонялись и въ минувшемъ году въ пользу школъ церковныхъ. Такъ, въ Яновскомъ приходѣ, Ковенскаго уѣзда, гдѣ священствуеетъ уже 10 лѣтъ о. Евстафій Калискій, ревностно отдающійся служенію по изобличенію въ приходѣ безпоповщинскихъ заблужденій въ духѣ церкви, въ 1900 году существовали уже въ раскольническихъ селеніяхъ 3 школы грамоты съ весьма значительнымъ числомъ учащихся въ нихъ дѣтей раскольниковъ. Въ Римковской же школѣ грамоты, открытой о. Калискимъ послѣ упорнаго ему въ этомъ противодѣйствія римковскаго фанатика наставника, обучалось старообрядцевъ въ 1900 г. уже болѣе 30-ти человекъ. По мнѣнію о. Евстафія, на примиреніе наставника съ необходимою суще-

ствованія о бокъ съ знаменитой римковской моленной церковной школы много повліяло распоряженіе гражданской власти о закрытіи по сосѣдству въ дер. Балтрамишкахъ въ маѣ мѣсяцѣ молитвеннаго дома, наставникъ котораго Жевжиковъ, крестившій въ свое время въ расколъ 2-хъ дѣтей отъ православныхъ дѣвицъ, оказывается, немало тоже препятствовалъ о. Евстафію въ открытіи имъ и Яновской школы грамоты. Ходатайство чрезъ меня единовѣрцевъ и раскольниковъ предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ объ открытіи школы грамоты въ дер. Пунтукахъ Вилькомирскаго уѣзда, какъ мнѣ пришлось узнать, къ началу учебнаго года получило полное удовлетвореніе. Заботы мои объ открытіи церковно-приходской школы для расположенныхъ вблизи другъ отъ друга деревень Слизинекъ, Побержинекъ и Кожанишекъ со старообрядческимъ населеніемъ въ Россіенскомъ уѣздѣ для начала дѣла увѣичались пока приисканіемъ лица, пожелавшаго безвозмездно подарить 1½ десятины великолѣпной земли для предполагаемой церковной школы. Православный землевладѣлецъ г. Михайловскій, живущій при показанныхъ выше деревняхъ, въ подтвержденіе своего добраго намѣренія выдалъ мнѣ въ концѣ года и письменное даже обязательство на общаанное пожертвованіе. Съ начала сего учебнаго года открыта специально для старообрядческихъ дѣтей школа грамоты и священникомъ Россіенской церкви въ деревнѣ Спигнахъ. Какъ велики вообще симпатіи раскольниковъ къ церковной школѣ въ Ковенской губерніи можно заключить по слѣдующимъ статическимъ даннымъ памятной книжкѣ Ков. губ. за 1901-й годъ. Низшихъ начальныхъ христіанскихъ школъ М. Нар. Просвѣщенія къ началу отчетнаго года въ губерніи значилось 208. Въ нихъ обучалось дѣтей обоаго пола 14,363 въ томъ числѣ старообрядцевъ, оказывается, было только 309 человекъ. Тогда какъ въ 98 церковныхъ школахъ въ той же губерніи и къ тому же сроку старообрядцевъ обучалось 369 человекъ при общей суммѣ учащихся въ 2,273 чел., иначе говоря, старообрядцы въ церковныхъ школахъ составляли 1/6 часть общаго числа учащихся въ нихъ.

Но взирая на указанія, постепенно въ теченіе 10-ти лѣтняго періода созидаемья миссіей, благоприятныя условія по привлеченію отпадшихъ дѣтей къ матери ихъ Церкви Христовой, я не смѣю обойти молчаніемъ и мрачной стороны въ расколѣ, крайне нежелательной для миссіи, съ которой ей въ дальнѣйшемъ предстоитъ весьма серьезно считаться. Поступательное пробужденіе раскола отъ вѣковой спячки въ томъ видѣ какъ это показано мною выше, не осталось незамѣченнымъ для верховодовъ раскола какъ въ лицѣ ихъ капиталистовъ, такъ и въ лицѣ ближайшихъ ихъ сподручниковъ-наставниковъ, преслѣдую-

щихъ въ поддержаніи тѣмъ раскола скорѣе чистоты своекорыстныхъ цѣлей, нежели религиозныхъ. По типу своему эти, къ счастью для миссіи немногія, лица являются въ религиозномъ своемъ міросозерцаніи вполне собою сожженною совѣстію. Они для себя т. е. для своего внутренняго самонаблюденія прямо таки отщепенцы отъ великой религіи. Богъ у нихъ-это собственное Я въ его безгранично уродливомъ, эгоистическомъ смыслѣ. Для нихъ существованіе раскола въ его непробудномъ невѣжествѣ и молитвенныхъ домовъ настолько необходимо, насколько ими обуславливается ростъ ихъ матеріальнаго состоянія и нравственнаго авторитета, какъ вершителей судебъ своей низшей братіи-бѣдноты. Дѣлаютъ ли они даръ въ бѣдныя моленныя, напимѣръ, въ видѣ пудовыхъ свѣчей, или иконъ, они въ тоже время, отдыхая спокойно дома, увѣрены, что въ облагодѣтельствованныхъ моленныхъ при взглядѣ на жертву ихъ темная бѣднота мысленно молится за нихъ, радѣтелей праотеческой вѣры, вполне достаточно, если не съ избыткомъ, на случай, если бы по смерти дѣйствительно спасеніе имъ понадобилось. Знаетъ подобный субъектъ и то еще, что жертва его возвратится отъ бѣдноты въ его карманъ сторицею, когда придетъ время. А время такое идетъ у него почти безпрерывнымъ вѣчнымъ днемъ. Такъ, если онъ, допустимъ, подрядчикъ, то ему всегда нужны для наживки дешевые рабочіе, а такими кто же скорѣй будетъ для него, какъ не своя же порабощенная бѣдная братія. Не пойдутъ охотой на зовъ властелина, сподручники, духовники прикажутъ дѣтямъ поддержать своего покровителя и столпа вѣры. „Мало ли что съ нами можетъ случиться, а благодѣтель-то нашъ человекъ съ вѣсомъ всюду вхожій, дѣтки, тутъ и пригодится намъ на пользу,“ скажутъ упорствующимъ въ такомъ дѣлѣ ихъ благочестивые наставники. Анъ, глядь, гдѣ другіе христіанскіе подрядчики часто отъ невыполненной къ сроку работы, или отъ дороговизны рабочихъ рукъ въ корень разоряются, тамъ раскольническая ихъ по профессіи братія только богатѣетъ. При такомъ своемъ положеніи въ массѣ раскола, будь верховодъ подрядчикомъ ли, торговцемъ, артельщикомъ и т. п. онъ не боится за будущій день; у него все идетъ навѣрняка. Подобнаго сорта личности въ расколѣ, различныя по степени богатства, но единыя по духу въ послѣднее время стали все болѣе и болѣе умножаться въ епархіи. Вредъ отъ нихъ для миссіи не въ богатствѣ ихъ, богатые и прежде были въ ихъ обществѣ, а въ принятой ими на себя новой роли въ отношеніи охраненія меньшей своей братіи отъ вліянія на нее, какъ миссіи, такъ равно и тѣхъ изъ среды своей, которые интересуюсь по существу вопросомъ о созиданіи своего спасенія, открыто начинаютъ критиковать несостоятельность отеческаго своего вѣроученія.

Прежде, ловкіе счастливыя судьбы заботились лишь о томъ, чтобы обогатиться только на счетъ своего брата и прослыть столпомъ вѣры далеко за предѣлами своего приходскаго очага, теперь же они пользуются пріобрѣтеннымъ до того положеніемъ уже для того, чтобы чрезъ соприкосновенныхъ съ ними одновѣрцевъ удержать въ расколѣ разными способами одинаково, какъ колеблющихся въ правотѣ раскола, такъ и безумно еще преданныхъ сектъ. Мнѣ не одинъ разъ приходилось сталкиваться и въ вагонахъ по желѣзной дорогѣ, и на собесѣдованіяхъ миссіонерскихъ съ рабочими, побывавшими на заработкахъ у своихъ раскольническихъ тузовъ. Изъ разговора съ ними я убѣждался, что лица эти—прекрасная стража для своихъ благодѣтелей по охранѣ своихъ односельцевъ отъ миссіонерскаго на нихъ воздѣйствія. Для иллюстраціи приведу здѣсь одинъ изъ многихъ сохранившихся въ памяти, заключительный монологъ бесѣдовавшаго со мною въ вагонѣ мастеровато изъ раскольниковъ: „да что, отецъ, толковать намъ объ этомъ (рѣчь была о неправотѣ раскола). Мы люди несвѣдующіе. А ты вотъ что послушай—какое напутствіе при расчетѣ сказалъ намъ нашъ хозяинъ—то: робята, вы таперача до своихъ, значить, домой идете; смотрите... Передайте имъ отъ меня строго настрого, чтобъ они тамъ своихъ щенковъ-то, что о церквѣ баламутятъ, поменьше слухали, да отъ брехуновъ, комиссіонеровъ-то, (надо думать, что здѣсь разумѣются миссіонеры) чтобъ подальше себя держали отъ такихъ, моль музыкантовъ живо умъ-то теряютъ, да къ антихристу въ цекло угодить! А хозяинъ-то нашъ (не помню имени и отчества), чай самъ небось знаешь, что за человекъ?—Первѣющій у всѣхъ! Голова умная—какихъ мало;—слово запусто не бросить! Кто его только не почитаетъ! Онъ не токмо на моленные, а и на церкви, сказываютъ, деньжищъ-то не жалѣетъ!?? Ну что же говорю я ему, ты и передашь это землякамъ? „А какъ же,“ безпримѣнно надѣть передать. И какъ ты полагаешь, послушаютъ они его? „Чтобъ кормильца-то не послухали, что жъ тогда у насъ и было бы; это только распустники одни надъ собой наибольшаго знать не хотятъ, а мы не то!“ Понятно, однѣ такія грозныя прещенія, исходящія, если допустить дѣйствительно отъ тузовъ раскола, еще не въ силахъ подорвать вліяніе миссіи. Печаленъ для ней въ отношеніи послѣднихъ тотъ фактъ, что опасность-потерять для раскола и этихъ немногихъ съ очевидностію сознается и самими руководителями секты и для предотвращенія ея уже и теперь принимаются соотвѣтственныя, ловкія по замыслу, мѣры. Только при такомъ взглядѣ на дѣло является возможность уяснить себѣ, почему верховоды раскола рѣшились пойти на такого рода компромиссы, которые, если взять время лѣтъ 9

тому назадъ, ни при какихъ условіяхъ не могли быть терпимыми въ ихъ едосеевскомъ безпоповщинскомъ обществѣ... Такъ, въ послѣдніе годы въ бойкихъ торговыхъ и заработныхъ центрахъ епархіи возникла, по мысли главарей новой фабрикаціи, съ особыми, якобы, и отъ начальства и отъ благословенныхъ отцевъ, правами и полномочіями безпоповщинская лжеіерархія, которая въ цѣляхъ заглушить начавшееся въ пользу церкви броженіе въ расколѣ дерзко посягнула даже и на древнее догматическое вѣроученіе секты. Забывъ страхъ предковъ предъ грозными прещеніями св. писанія на восхищающихъ недарованная, новая лжеіерархія о благословеніи духовниковъ на наставничество при моленной стала учить, почти что какъ и о благодатномъ дарѣ, уполномочивающемъ благословляемаго на совершеніе имъ уже большинства священноіерейскихъ дѣйствій. Руководясь измышленнымъ новымъ ученіемъ, наставники теперь съ сознаниемъ собственного достоинства читаютъ въ чинопослѣдованіяхъ, опускаемыя ими ранѣе іерейскія молитвы, и возгласы. Совершаютъ полностью съ разрѣшительной молитвой покаяніе и погребеніе умершихъ: вѣнчаютъ браки въ моленныхъ по требнику, хотя въ умѣ и содержатъ ихъ по прежнему какъ блудъ, и, наконецъ, обязательно для себя прежде дѣвство замѣнили въ соотвѣтствіе брачному союзу православныхъ священниковъ открытымъ семейнымъ блуднымъ своимъ сожительствомъ. Только таинства: евхаристія и миропомазаніе остаются пока неприкосновенными и запретными въ совѣсти новыхъ ересіарховъ, и то—надолго-ли!

Значеніе историческихъ, уважаемыхъ расколомъ моленныхъ, какъ центровъ благочестія, Римковской въ Ковенской губерніи, Оpidомской, Куклянской, и Лазарцевской въ Виленской губерніи, гдѣ наставниками были выдающіеся постники и фанатически воспитанные блюстители вѣроученія предковъ, искусно перенесено новой лжеіерархіей на моленные г. Вилкомира и преимущественно г. Вильны. Уже и теперь у раскольниковъ во всѣхъ уголкахъ епархіи отдѣляющаяся Новосвѣтская молельня пріобрѣтаетъ напередъ значеніе какъ бы митрополи. На ней, благодаря преувеличеннымъ и фантастическаго характера рассказамъ возвращающихся изъ отхожаго промысла односельцевъ, у довѣрчивой, провинціальной массы раскола съ гордостью сосредоточиваются всѣ ихъ безмысленныя будущія вождѣленія и чаянія. Общее у всѣхъ представленіе о будущей Виленской моленной, что по богатству отдѣлки и благолѣпія она безусловно превзойдетъ въ многомъ какую-то, извѣстную имъ, Рижскую молельню. Я же съ своей стороны убѣжденъ, что кипучая дѣятельность и грандіозная затрата виленскихъ раскольниковъ по возведенію ими новой моленной исключительно вызваны сектанскимъ поли-

тическимъ рѣшеніемъ во чтобы-то ни стало парализовать митрополіей вліяніе на ихъ среду, вновь построеннаго между ними на Новомъ Свѣтѣ чисто съ миссіонерскою цѣлю, великолѣпнаго православнаго храма. Это убѣжденіе нисколько не колеблется во мнѣ даже воспоминаніемъ о ихъ массовомъ присутствіи на молебнѣ предъ глубоко чтимой православной святыней, чѣмъ очевидно, они хотѣли показать для публики свое якобы тяготѣніе изъ тѣмъ раскола къ свѣту церкви Христовой. При послѣднемъ, только что сказанномъ мною, предположеніи вѣдь для каждого навсегда остается логически не разрѣшимымъ вопросъ: если дѣйствительно, а не лицемѣрно прикрывая заднія цѣли, паломничество совершено было ими въ силу тяготѣнія и благоговѣнія къ церкви, то къ чему спрашивается, тогда такая ихъ забота по устройству вѣковѣчной богатой моленной, съ которой въ случаѣ воссоединенія съ церковію Христовой никакой связи у нихъ и быть не должно?

Если теперь къ заманчивому, предполагаемому богатству Виленской Новосвѣтской молельни присовокупить и укрѣпляющееся въ провинціальному расколѣ убѣжденіе, что лжеіерархія молельни въ лицѣ наставника Леонтія Петрова снабжена якобы отъ правительства особыми правами и привилегіями въ дѣлѣ сообщенія повѣнчаннымъ ею церковнымъ бракамъ гражданскихъ правъ, въ удостовѣреніе каковыхъ и выдаются формальныя на печатныхъ за исходящими М.М. и измышленной печатію бланкахъ свидѣтельства, — то данными этими, кажется, достаточно разоблачается Виленскій расколъ въ своемъ замаскированномъ стремленіи создать изъ себя на глазахъ власти прочный центральный пунктъ для борьбы съ церковію и миссіей ея. Вѣра въ дѣйствительное значеніе, издаваемыхъ Петровымъ документовъ настолько велика у обладателей ими въ провинціи, что послѣдніе смѣло предъявляютъ ихъ и въ судахъ при тяжбѣ и въ сношеніяхъ своихъ съ правительственными чиновниками.

Такое принятое расколомъ положеніе въ общемъ является силой, сломить которую, или вѣрнѣе обезвредить, миссія можетъ только лишь при единодушной совмѣстной съ пастырями зараженныхъ расколомъ, приходоѣ миссіонерскою дѣятельности. Снять маску для простецовъ съ безличныхъ по вѣрѣ столповъ раскола и ихъ приспѣшниковъ новыхъ лжеіерарховъ — это первый священный долгъ каждого пастыря въ своемъ районѣ.

Въ области церковно-приходской практики.

Слѣдуетъ ли отмѣчать въ послужномъ спискѣ священника о томъ, что онъ ведетъ внѣ-богослужебныя собесѣдованія, состоитъ духовникомъ сестеръ монастыря и членомъ холмско-варшавскаго Свято-Богоро-

дичнаго братства? И если слѣдуетъ, то можно ли это слѣлать безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства?

Веденіе внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій составляетъ прямую обязанность каждаго священника, а потому дѣлать объ этомъ отмѣтку въ формулярѣ, какъ объ особомъ какомъ-то подвигѣ, по нашему мнѣнію, нѣтъ никакихъ основаній; равнымъ образомъ, нѣтъ основаній и къ отмѣткѣ о состояніи духовникомъ; о членствѣ же упомянутаго братства отмѣтка можетъ быть сдѣлана въ виду того, что по уставу братства членамъ онаго предоставляется право ношенія особаго знака. Особаго разрѣшенія на эту отмѣтку, — разъ у священника будетъ надлежащее удостовѣреніе того, что онъ состоитъ членомъ и, слѣдовательно, имѣетъ право на ношеніе этого знака, — не требуется.

— Обязанъ ли монастырскій священникъ принимать на исповѣдь всѣхъ приходящихъ богомольцевъ, если эти послѣдніе являются прихожанами окрестныхъ приходоѣ, и если священники этихъ приходоѣ рошутъ на это?

Такой обязанности нѣтъ и быть не можетъ. Книга о должности пресвитероѣ приходскихъ рекомендуетъ (99) священнику „остерегаться принимать на исповѣдь чужихъ прихожанъ, которые бѣгають отъ своего пастыря изъ-за стыда, что они отъ своего обычнаго грѣха и послѣ многихъ увѣщаній не отстали и не исправились“. Поэтому, если не окажется достаточной причины къ принатію на исповѣдь чужога прихожанина, священникъ долженъ отослать его, съ приличнымъ увѣщеваніемъ, къ приходскому священнику. Примѣнительно къ этому должны бы поступать и исповѣдники въ монастыряхъ и безприходные священники, дѣятельность которыхъ, въ данномъ отношеніи, дѣйствительно очень часто вызываетъ ропотъ приходскаго духовенства.

— Какими полномочіями облеченъ вѣдунтъ представитель духовнаго вѣдомства (депутатъ)? Участвуетъ ли, на примѣръ, онъ въ засѣданіяхъ съ правомъ голоса, особенно во время выборовъ головы?

Права депутата духовнаго вѣдомства опредѣляются городовымъ положеніемъ (распубликовано въ „Церк. Вѣдом.“ за 1892 г. и состоятъ, главнымъ образомъ, въ защитѣ интересовъ духовнаго вѣдомства, поскольку они затрогиваются по тѣмъ или другимъ изъ постановленій городского самоуправленія; въ этихъ именно предѣлахъ онъ обладаетъ и правомъ самостоятельнаго голоса; онъ не можетъ принимать участія въ выборахъ, а равно и не можетъ быть выбраннымъ (см. город. полож. §§ 32 и 43).

Редакторъ Каеедральный Протоіерей
Іоаннъ Нотовицъ.