

годъ

КІЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1896 года. № 8. 16 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположень, 21 марта, во священника къ церкви с. Межирѣчки, радомысльскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ *Ткачукъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: 18 марта, священникъ с. Саварки, васильковскаго уѣзда, Михаилъ *Саввинъ*—въ с. Вишнополь, уманскаго уѣзда; псаломщикъ Вознесенской церкви с. Турин, чигиримскаго уѣзда, Петръ *Виноградскій*—къ Богородичной церкви того же села; 15 марта, псаломщикъ с. Ситковецъ, таращанскаго уѣзда, Захарія *Трембовецкій*—въ с. Павловку уманскаго уѣзда.

Опредѣлены въ должность псаломщика: 28 марта, безмѣстный діаконъ Григорій *Завиновскій*—въ с. Овсяники, бердичевскаго у.; 15 марта, сынъ священника Михаилъ *Слюзинскій*—въ с. Борщевъ, радомысльскаго уѣзда, и сынъ пономаря Василій *Сиспыкій*—въ с. Рожичну, таращанскаго уѣзда.

Уволень, резолюціей его высокопреосвященства, отъ 28 марта, за штатъ впредь до выздоровленія, священникъ черкаскаго собора Ѳома *Стрѣлецкій*.

Умерли: 9 марта, заштатный протоіерей с. Козацабаго, звенигородскаго уѣзда, Симеонъ *Андріевскій* и 25 марта, діаконь кіевоподольской Покровской церкви Іосифъ *Станькевичъ*.

Резолюціями его высокопреосвященства утверждены въ должности церков. старость: 26 февраля, губернской секретарь Иванъ *Богдановъ* при Кіево-Троицкой церкви и 29 февраля, кіевскій купецъ Григорій *Мельниковъ* при Кіево-Введенской церкви на 2-е трехлѣтіе.

Священникъ с. Петрушекъ Іоаннъ *Иванча* уволенъ 15 марта отъ должности наблюдателя школь 5 округа каневского уѣзда и на его мѣсто назначенъ наблюдателемъ священникъ с. Кошмакова Іоаннъ *Зимницкій*.

Кіевская духовная Консисторія рекомендуетъ духовенству мѣстной епархіи издаваемый въ Кіевѣ г. Скворцовымъ журналъ «Миссіонерское Обзорѣніе», какъ полезное изданіе въ борьбѣ съ штундизмомъ, къ выпискѣ въ библіотеки монастырей и тѣхъ приходскихъ церквей кіевской епархіи, которыя располагають достаточными средствами.

Адресъ редакціи: Большая Владим. ул., домъ № 20.

Праздны священническія мѣста:

Въ с. Выдыборѣ, радомысльскаго у., съ 19 февраля; приходъ 5 класса, земли церковной 51 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1085 душъ.

Въ с. Саваркѣ, васильковскаго уѣзда, съ 18 марта; приходъ 7 класса, земли церковной 68 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 714 душъ.

Въ г. Черкассахъ, праздна 2-я священническая вакансія при городскомъ Соборѣ.

Праздны псаломщическія мѣста:

Въ с. Талалай, бердичевскаго у., съ 7 марта.

— с. Россосѣ, липовецкаго уѣзда, 2-е псаломщ. мѣсто.

- с. Ситковцахъ, таращанскаго уѣзда, съ 15 марта.
 - с. Малыхъ-Ерчыкахъ, сквирскаго у., съ 11 марта.
 - с. Небелевкѣ, уманскаго у., 1-е псалом. мѣсто, съ 26 февр.
 - м. Дымерѣ, кievскаго уѣзда, съ 6 марта.
- При Вознесенской церкви с. Турин, чигиринскаго у.,

Праздны просфирническія мѣста:

- Въ с. Веприкѣ, васильковскаго уѣзда, съ 7 марта.
- с. Бѣлашкахъ, уманскаго уѣзда, съ 29 марта.

По донесеніямъ благочинныхъ, въ концѣ прошлаго года возсоединились изъ штундизма съ православною церковью слѣдующія лица: крестьянка с. Синицы, каневскаго уѣзда, Дарія Антоненкова; жители с. Топилки, чигиринскаго уѣзда: Исидоръ и Евдокія Чеховскіе, Митрофанъ Небольченко и семейство Сергія Коваленка; жители с. Литвиновки, таращанскаго уѣзда: Леонтій Будзинскій и Θεодосія Бѣлецкая, и крестьянка м. Вязовка, черкаскаго уѣзда, Любовь Селянкина.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ смѣтой окружнаго духовенства на содержаніе Черкаскаго духовнаго училища за 1895 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигнов.		Поступило.			
			Наличн.		% бумаг.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Отъ 1894 г. оставалось:</i>						
а) Наличными деньгами . . .	—	—	1888	24	—	—
б) Процент. бумагами . . .	—	—	—	—	4814	—
Итого . . .	—	—	—	—	6702	24

Къ тому въ 1894 г. поступило:	Ассигнов.		Поступило			
	Р.	К.	Наличн.	% бумаг.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
А. По смѣтѣ:						
1. Дохода отъ продажи вѣнчико- въ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы .	371	65	564	31	—	—
2. Взносовъ за право ученія въ училищѣ инословныхъ и иноок- ружныхъ учениковъ	670	—	756	—	—	—
3. Пособій:						
а) % съ принадлежащихъ училищу благотворительныхъ капиталовъ . .	192	56	226	16	—	—
б) Однопроцентнаго взноса съ жало- ванья духовенства черкаскаго учи- лищнаго округа	701	84	728	33	—	—
в) Покласнаго сбора изъ доходовъ церквей мѣстнаго училищ. округа .	1441	—	1443	—	—	—
г) Взносовъ отъ церквей и причтовъ училищнаго округа, установленныхъ въ 1879 году	3900	—	3920	2	—	—
Итого по смѣтѣ	7277	5	7637	82	—	—
Б. Сверхъ смѣты:						
1. Пожертвовано почетнымъ блюстите- лемъ училища, графомъ В. А. Бобринскимъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища и на хозяйственные нужды			300	—	—	—
2. Поступило возмѣщенія государствен. 5% налога по принадлежащему училищу сти- пендіатскому капиталу			3	—	—	—
3. Получено процентовъ на училищную сумму по расчетной книжкѣ сберегательной кассы при Черкасск. уѣздномъ Казначействѣ .			33	6	—	—

	Поступило			
	Наличн.		% бумаг.	
	Р.	К.	Р.	К.
4. Поступило взносов отъ своекоштныхъ учениковъ за медикаменты.	115	83	—	—
5. Поступило отъ учителя Ивана Москавскаго слѣдовавшихъ къ сдачѣ въ Казначейство за Высочайше пожалованный ему орденъ св. Станислава 3-й степени	15	—	—	—
6. Поступило отъ служащихъ при черкасскомъ духовномъ училищѣ причитающагося съ нихъ для сдачи въ казначейство государственнаго квартирнаго налога за 1895 годъ	15	50	—	—
7. Пожертвовано лицами управленія и учителями черкаскаго дух. училища на сооруженіе храма, устройство при немъ образцовой школы и образованіе капитала для выдачи пособій учащимъ въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III	10	25	—	—
8. Приобрѣтены два свидѣтельства 4% государственной ренты, одно въ 1000 руб. за № 3503 серіи 101 и другое въ 100 руб. за № 1036 серіи 107 для приобщенія къ училищнымъ благотворительнымъ капиталамъ, всего на сумму	—	—	1100	—
Итого сверхъ смѣты	492	64	1100	—
Всего въ 1895 г. на приходъ поступило наличными деньгами и государственными проц. бумагами				
	8130	46	1100	—
Съ остаточными отъ 1894 года:				
наличными	10018	70	—	—
процентными бумагами.	—	—	5914	—
А всего	—	—	15932	70

РАСХОДЪ.

	Ассигнов.		Употребл.	
	Р.	К.	Р.	К.
А. По смѣтѣ:				
1. На содержаніе лицъ управленія и уча- щихъ (§ 1)	1160	—	1160	—
2. На содержаніе воспитанниковъ (§ 2).	3352	—	3355	—
2. На хозяйственныя нужды:				
а) содержаніе училищныхъ домовъ, наемъ при- слуги, отопленіе, освѣщеніе и пр. (§ 3 ст. 1)	1702	60	1676	88
б) на содержаніе училищной библіотеки (§ 3 статья 2)	200	—	201	68
в) на содержаніе канцеляріи (§ 3 ст. 3) . . .	235	—	225	82
4) На расходы разнаго рода (§ 4) . . .	462	80	453	32
Итого по смѣтѣ	7112	40	7072	70

Б. Сверхъ смѣты:

1. Согласно постановленію сѣзда духо- венства мѣстнаго училищнаго округа отъ 28 октября 1894 года, выдано въ единовременное пособіе письмоводителю правленія Л. Скоринѣ.	—	—	30	—
2. Согласно постановленіямъ училищна- го правленія, съ утвержденія преосвященнаго Сильвестра, епископа каневского:				
а) израсходовано на покупку двухъ свидѣтельств. 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты въ 1100 р. изъ денегъ, пожертвованныхъ училищу настоя- телемъ Мошногорскаго монастыря игуменомъ Каллистомъ, а частію изъ процентовъ на училищные капиталы.	—	—	1076	62
б) выдано въ единовременное пособіе служа- щимъ при училищѣ изъ денегъ поступив- шихъ съ иносословныхъ учениковъ за право ученія	—	—	416	93
в) выдано вознагражденіе за уроки, данныя учи- телями за своихъ отсутствующихъ сослуживцевъ.	—	—	34	54

	Ассигнов.		Употребл.	
	Р.	К.	Р.	К.
г) выдано члену правленія свящ. М. Орловскому въ возмѣщеніе расходовъ на поѣздку въ г. Кіевъ для участія въ сѣздѣ духовенства 1894 года	—	—	25	—
д) выдано учителю русскаго яз. въ I классѣ М. Крамаренку за исправленіе должности учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ училища	—	—	66	95
е) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ: пошитіе необходимой одежды и обуви, стрижку волосъ и мытіе въ банѣ изъ денегъ почетн. блюстителя училища	—	—	262	6
ж) на хозяйственныя нужды изъ денегъ почетнаго блюстителя училища употреблено	—	—	128	60
з) внесено въ Черкасское уѣздное казначейство за Высочайше пожалованный учителю Ив. Моссаковскому орденъ св. Станислава 3-й степ. изъ денегъ, внесен. на этотъ предметъ означ. учителемъ	—	—	15	—
и) внесено въ то же казначейство государств. квартирнаго налога за 1895 г. изъ денегъ, постушившихъ на этотъ предметъ отъ служащихъ при училищѣ	—	—	15	50
і) препровождено въ Кіевскую духовную Консисторію пожертвованныхъ служащими при училищѣ на построеніе храма и школы въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III	—	—	10	25
к) уплачено за медикаменты для своекоштныхъ учениковъ изъ внесенныхъ на этотъ предметъ суммъ	—	—	115	83
л) препровождено въ С-Петербургъ въ Государственную Комиссію погашенія долговъ				

	Ассигнов.		Употребл.	
	Р.	К.	Р.	К.
одинъ непрерывно-доходной билетъ для об- мѣна на новый, за израсходованіемъ всѣхъ купоновъ, на сумму.	—	—	714	—
Итого сверхъ смѣты:				
наличными	—	—	2197	28
процентными бумагами.	—	—	714	—
А всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты въ 1895 году израсходовано: а) наличн. деньгами. . .				
б) процент. бумагами	—	—	9269	98
			714	—
			9983	98
За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1 января 1896 г. остается				
Въ томъ числѣ: а) наличными деньгами.	—	—	5948	72
б) процент. бумагами.	—	—	748	72
			5200	—

Журналъ № 2-й

Управленія кассы взаимно-вспомогательнаго общества духо- венства кievской епархіи.

5 февраля 1896 года.

І и ІІ. Слушали: докладъ казначея—священника Спири-
дона Ожеговскаго о томъ, а) что имъ записано въ январѣ мѣсяцѣ
1896 года на приходѣ: наличными деньгами—полученные при
отношеніяхъ управленія епарх. свѣчнаго завода 610 руб. 46 коп.
(процентовъ къ 1-му января 1896 г.) и при отношеніяхъ благо-
чинныхъ 4626 руб. 40 коп., а всего 5236 руб. 86 коп. и государ-
ственными проц. бумагами 5000 руб. и б) что имъ выписано въ
январѣ мѣсяцѣ 1896 г. въ расходъ 5126 руб. 76 к., а именно:
1) уплачено за свидѣтельства 4% государ. ренты, на нарицатель-

ную сумму 5000 р.—4934 р. 57 к., 2) возвращены: полугоди́чный взносъ заштатному священнику с. Кривыхъ-Колень уманскаго у. въ количествѣ 6 руб.; двухгоди́чный взносъ семейству умершаго протоіерея кіево-десятиной церкви Романа Орловскаго 24 руб.; полуторагоди́чный взносъ семейству умершаго псаломщика Луки Лотовскаго, 4 руб. 50 коп.; двухгоди́чный взносъ умершаго свящ. с. Панскаго-Моста Іоанна Саббатовскаго его семейству—24 р.; полугоди́чный взносъ заштатному свящ. Василю Сокальскому, 6 р.; двухгоди́чный взносъ женѣ умершаго псаломщика Михаила Турчиновича—6 руб.; семейству умершаго священ. Михаила Опіокова двухгоди́чный взносъ—24 р., и наслѣдникамъ псаломщика Аника-ты Орловскаго двухгоди́чный взносъ—6 руб.; двухгоди́чный взносъ семейству умершаго діакона Петра Корендовича, 12 руб.; полуторагоди́чный взносъ семейству умершаго священника с. Свѣжной Іоанна Гаевскаго—18 руб.; полуторагоди́чный взносъ семейству умершаго священника с. Руды Авксентія Ганицкаго—18 руб.; полуторагоди́чный взносъ заштатному діакону Николаю Яроцкому—9 руб.; годи́чный взносъ заштатному свящ. Лаврентію Милованову—12 руб.; 3) употреблено на почтовые расходы 4 руб. 36 коп.; 4) выдано въ жалованье дѣлопроизводителю за январь мѣсяць 1896 года 12 руб. 50 коп., казначею за то же время 4 руб. 33 коп. и разсылному 1 р. 50 к.,—а всего 5126 р. 76 к.

П о с т а н о в и л и: считать веденіе казначеемъ книгъ прихода и расхода правильнымъ.

Ш. С л у ш а л и: докладъ предсѣдателя, свящ. Адріана Гуковича объ освидѣтельствованіи кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства кіевской епархіи за январь мѣсяць 1896 г., по которому оказалось: къ 1-му января 1896 года состояло 59209 руб. 62 коп.; въ январѣ мѣсяцѣ 1896 года поступило на приходѣ 10236 руб. 86 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ январѣ мѣсяцѣ 5126 руб. 76 коп.,—къ 1-му февраля 1896 года въ кассѣ всего капитала состоитъ 63319 руб. 72 коп., изъ коихъ— а) 42021 руб. 45 коп. находятся въ операціяхъ кіевскаго епарх. свѣчнаго завода, б) 7000 руб. въ ссудѣ епархіал. 2-му женскому училищу, в) 9000 руб. въ проц. государств. бумагахъ и г) 5298 руб. 27 коп. въ сберегательной кассѣ Государств. Банка.

Постановили: о такомъ состояніи кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія его высокопреосвященства.

Предсѣдатель Управленія, Священникъ *А. Гуковичъ.*

Члены: Священникъ *М. Бутовскій.*

Священникъ *Ѡ. Миликовскій.*

Ревизоръ, Протоіерей *П. Троцкій.*

Казначей, Священникъ *С. Ожеговскій.*

Дѣлопроизводитель *П. Козинскій.*

На семь журналѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: <1896 г. февр. 27. Смотр.>.

Журналъ № 2-й

Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи.

5 февраля 1896 года.

I и II. Слушали: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ записано въ январѣ мѣсяцѣ 1896 года на приходъ: а) наличными деньгами страховыхъ премій, недоимокъ и пени—10072 р. 22 к., поступившіе при отношеніяхъ отъ разныхъ благотворительныхъ и б) процент. государственными бумагами—33000 р. и 2) что имъ выписано въ расходъ въ январѣ мѣсяцѣ 1896 года 32609 р. 21 к., а именно: уплачено за свидѣтельства государственной 4% ренты въ 33000 руб. нарицательной стоимости по курсу 98¹/₄ на 100 руб. всего 32586 руб. 28 коп.; выдано жалованья дѣлопроизводителю за январь мѣсяцъ 1896 года—12 руб. 50 к., казначею за то же время—4 р. 33 к., и разсылному за то же время—1 р. 50 к.; употреблено на покупку почтовыхъ марокъ—1 р. 50 к. и на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей—70 к. и уплачено писцу—2 р. 40 к.;—а всего—32609 р. 21 к.

Постановили: считать веденіе казначеемъ книгъ прихода и расхода правильнымъ.

III. Слушалъ: докладъ предсѣдателя комитета священника Адриана Гуковича объ освидѣтельствovanіи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи за январь мѣсяцъ 1896 года, по которому оказалось: къ 1-му января 1896 года въ кассѣ состояло—44364 р. 77 к.; въ январѣ мѣсяцѣ

поступило на приходъ 43072 р. 22 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ январѣ мѣсяцѣ 32609 руб. 21 к., къ 1-му февраля 1896 года въ кассѣ всего капитала состоитъ: 54827 р. 78 к., изъ коихъ: 10000 руб. находятся въ операціяхъ епархіального свѣчнаго завода; 2)—34200 р. въ проц. государственныхъ бумагахъ; 3)—10514 р. 42 к.—въ сберегательной кассѣ Государственного Банка и 4)—113 р. 36 к. на рукахъ у казначея комитета.

Постановили: о такомъ состояніи кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духов. кievской епархіи почти-тельнѣйше довести до свѣдѣнія его высокопреосвященства.

IV. Слушали: докладъ члена комитета—свщ. Феодора Маниковского о томъ, что имъ, согласно журнальному постановленію комитета отъ 9 января сего года, сдѣлана поѣздка въ село Шубовку кievскаго уѣзда,—и въ присутствіи мѣстнаго священника и представителей сельскаго общества былъ осмотрѣнъ пострадавшій отъ пожара въ священнической усадьбѣ домъ, при чемъ оказалось: 1) связь внутреннихъ и внѣшнихъ стѣнъ, до половины обгорѣвшихъ, оцѣнены въ 6 р.; 2) обвалившіяся стѣны (западная и южная)—въ 33 р.; 3) уцѣлѣвшія части внутреннихъ перегородокъ—въ 12 р.; 4) полы—въ 20 р.; 5) потолки—въ 12 р. 50 к.; 6) варистая и огрѣвательная печи—въ 10 р.; 7) двери—въ 9 р. 50 к.; 8) 5 оконныхъ просвѣтовъ—въ 7 р. 50 к.; 9) 8 дубовыхъ ошудъ—въ 4 р. 50 к.; а всего—оставшіяся отъ пожара матеріалъ оцѣненъ въ 115 р.

Справка. Сгорѣвшій домъ былъ застрахованъ въ 700 руб. За выключеніемъ 115 руб., въ каковую сумму оцѣненъ оставшіяся матеріалъ, къ выдачѣ въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ для священника с. Шубовки подлежитъ 585 р. страховой преміи.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Шубовки кiev. у. выдать страховую премію въ 585 р. и означенную сумму выслать строительному комитету 5 благоч. округа кiev. у., въ лицѣ его предсѣдателя—благочиннаго свщ. Григорія Захаріевскаго, съ тѣмъ, чтобы согласно указу Консistorіи отъ 24 сентября 1891 г. за № 10973, деньги были выдаваемы строительнымъ комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Шубовки и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство, на мѣсто сгорѣвшаго, новаго дома на выданную страховую премію.

V. Сл у ш а л и: отношеніе благочиннаго 4 округа кievск. у., прот. М. Кустовскаго съ подлежаще посвидѣтельствован. актомъ, изъ котораго видно, что въ усадьбѣ псаломщика м. Обухова произошелъ пожаръ, совершенно почти истребившій домъ,—при чемъ пожар. убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено 161 р.

П о с т а н о в и л и: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика м. Обухова выдать страховую премію въ 161 руб. и означенную сумму выслать строит. комитету 4 благоч. окр. кiev. у., въ лицѣ предсѣдателя благоч. протоіеря М. Кустовскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ 4 пун. сего журнала указу Консисторіи.

VI. Сл у ш а л и: отношеніе благочиннаго 5 окр. липовец. у. свящ. І. Менчица съ подлежаще посвидѣствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 22 на 23 января сего года въ домѣ псаломщика м. Конелой произошелъ пожаръ, при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено 24 р.

П о с т а н о в и л и: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика м. Конелой выдать страховую премію въ 24 р. и означенную сумму выслать строительному комитету 5 благоч. округа липовец. у., въ лицѣ его предсѣдателя—благочиннаго свящ. І. Менчица, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV пун. сего журнала указу Консисторіи.

Предсѣдатель Комитета, Священникъ *А. Гукевичъ.*

Члены: Священникъ *М. Бутовскій.*

Священникъ *Ө. Маниковскій.*

Ревизоръ, Протоіерей *П. Троцкий.*

Казначей, Священникъ *С. Ожеговскій.*

Дѣлопроизводитель *П. Козицкий.*

На семь журналѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: <1896 г. февр. 27. Утверждается>.

С о д е р ж а н і е: Епархіальныя извѣстія о перемѣнахъ по епархіальной службѣ.—Постановленія Консисторіи и епарх. училищ. совѣта.—Праздныя мѣста.—Возвращеніе изъ гнундизма въ православіе.—Отчетъ о суммѣ на содержаніе черкас. дух. училища въ 1895 г.—Журналы взаимно-вспомогательнаго общества и пожарнаго комитета № 2-й.

Отъ Кіевскаго духовн. цензури. Комитета печат. дозвол. 12 апрѣля 1896 г.

Цевзоръ, проф Академіи, свящ. *І. Корольковъ.*

Типографія Г. Г. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1896 года.

№ 8.

16 Апрѣля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поучительное чтеніе

о св. Стефанѣ Пермскомъ, просвѣтителѣ зырянъ¹⁾.

(26 апрѣля 1396 г.—26 апрѣля 1896 г.).

Нынѣ, 26 апр.: 1896 г. исполнилось 500 лѣтъ со дня кончины просвѣтителя святою Вѣрою обширной части Русской земли, зырянской страны²⁾, славнаго святителя Стефана Пермскаго. Въ этотъ приснопамятный день очень благовременно припомнить всѣмъ сынамъ православной Руси житіе этого великаго учителя—апостола, такъ много потрудившагося во благо нашей святой Православной церкви и нашего дорогого отечества.

Св. Стефанъ родился въ городѣ Устюгѣ двинской области отъ низшаго служителя соборной градской церкви, дьяка

¹⁾ Члена Кіевск. Общества распростр. религ.-нравств. просвѣщенія въ духѣ Пр. Церкви, доцента Кіев. Акад. Ѳ. И. Титова.

²⁾ Обнимающей губ. пермскую, вологодскую и др.,—носившей прежде названіе Біарми.

Феодора и его жены Маріи. Въ раннемъ дѣтствѣ родители отдали своего сына въ „книжное наученіе“. Мальчикъ на первыхъ же порахъ обнаружилъ рѣдкія умственные способности: острую память и быструю понятливость. Благодаря этому, онъ „вскорѣ извѣче всю грамоту“. По окончаніи „книжнаго наученія“, онъ сдѣлался канонархомъ и чтецомъ соборной церкви г. Устюга. Въ это время онъ съ усердіемъ продолжалъ свое образованіе посредствомъ постояннаго чтенія книгъ, такъ что скоро научился „всей грамотичной хитрости“. Кромѣ того, „изъ дѣтства отличавшійся сердечною чистотою“, онъ въ раннемъ возрастѣ принялъ иноческій санъ и для своихъ первоначальныхъ иноческихъ подвиговъ избралъ ростовскій монастырь св. Григорія Богослова, „яко книги многи бяху ту, довольны суца ему на потребу почитанія ради“, прибавляетъ его жизнеописатель.

Въ монастырскомъ уединеніи св. Стефанъ заботился главнымъ образомъ о самоусовершенствованіи въ благочестіи. Не смотря на свои молодые годы, онъ велъ здѣсь такую строгую подвижническую жизнь, что его постъ, терпѣніе, незлобіе, любовь, смиреніе и послушаніе удивляли всѣхъ окружавшихъ его. Время же, остававшееся свободнымъ отъ упражненія въ подвигахъ иноческой жизни, св. Стефанъ по прежнему посвящалъ книжнымъ занятіямъ. Онъ перечиталъ за это время многія книги и многія изъ нихъ, кромѣ того, переписалъ собственноручно. За такіе свои подвиги въ аскетической жизни и за успѣхи въ „книжномъ разумѣніи“ св. Стефанъ скоро былъ удостоенъ сана іеродіакона.

Въ это время въ головѣ юнаго, по своему времени хорошо образованнаго, инока созрѣваетъ та великая мысль, осуществленіе которой принесло столько блага русскому народу и вмѣстѣ съ святостію жизни обезсмертило св. Стефана. Не подлежитъ сомнѣнію, конечно, что большое значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣло знакомство св. Стефана съ состояніемъ язычествовавшихъ

зырянъ, которые жили въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ родиной св. Стефана. Съ другой стороны, знаніе первоначальной христіанской исторіи, тѣхъ апостольскихъ подвиговъ, посредствомъ которыхъ распространялось христіанство въ странахъ языческихъ, равно какъ и знаніе исторіи распространенія христіанства между славянами и насажденія его въ родной русской землѣ,—знаніе всего этого также могло побудить св. Стефана къ принятію на себя святаго подвига апостольства.

Вполнѣ постигая своимъ проницательнымъ умомъ трудность принятаго на себя великаго подвига, св. Стефанъ не сразу взялся за осуществленіе мысли просвѣтить христіанскимъ ученіемъ закоренѣлыхъ язычниковъ—зырянъ. Къ своему подвигу онъ готовился постепенно и основательно въ теченіи цѣлыхъ тринадцати лѣтъ монастырской жизни, подобно тому, какъ въ свое время готовились къ подвигамъ апостольства и святые братья, просвѣтители славянъ, Кирилль и Меодій. Въ это время онъ самъ предварительно хорошо изучилъ зырянскій языкъ. Онъ тщательно изучилъ также страну, жизнь и бытъ зырянскаго народа, путемъ бесѣдъ съ зырянами, приходившими по торговымъ и другимъ дѣламъ въ Ростовъ и Устюгъ. Въ это время приготовленія къ задуманной дѣятельности св. Стефанъ изучилъ и греческій языкъ, такъ что могъ свободно читать греческія книги и переводить ихъ на русскій и зырянскій языки. Пользуясь отчасти буквами греческаго и славянскаго алфавитовъ, отчасти же чертами и рѣзами, которыя употреблялись у зырянъ, вмѣсто письменныхъ знаковъ, св. Стефанъ самъ создалъ и зырянскую азбуку, подобно тому какъ нѣкогда свв. Кирилль и Меодій изобрѣли славянскую азбуку. При помощи вновь созданной азбуки, св. Стефанъ перевелъ на зырянскій языкъ нѣкоторыя греческія и славянскія книги, необходимыя для задуманнаго имъ дѣла, и самъ собственноручно переписалъ ихъ по-зырянски. По доброму древнему христіанскому обычаю, онъ рѣшается прежде всего испро-

силье благословеніе первосвятителя русской церкви на свой подвигъ. Съ этою цѣлю онъ отправляется въ Москву. Коломенскій епископъ Герасимъ, завѣдывавшій тогда дѣлами московской митрополіи, одобрилъ намѣреніе св. Стефана, благословилъ его на святое дѣло и, рукоположивъ его въ санъ пресвитера, надѣлилъ его всѣмъ необходимымъ для крещенія язычниковъ и для устройства храмовъ Божіихъ въ зырянской землѣ. Напутствованный наставленіями* святителя русской церкви, св. Стефанъ въ 1379 году отправился проповѣдывать евангеліе зырянамъ.

Зыряне-язычники неодинаково отнеслись къ благовѣстію христіанскаго проповѣдника. Многіе враждебно встрѣтили его. Этому больше всего содѣйствовало ложное представленіе о тѣхъ послѣдствіяхъ, какія должно было повлечь за собою крещеніе, посредствомъ котораго св. Стефанъ принималъ язычниковъ въ христіанскую церковь. Зыряне думали, что крещеніе дѣлало ихъ подданными и данниками русскаго царя. Потому и на самаго проповѣдника христіанства они смотрѣли, какъ на царскаго посланника. Такое ложное убѣжденіе въ язычникахъ-зырянахъ, безъ сомнѣнія, распространяли и поддерживали ихъ жрецы, матеріальные интересы которыхъ больше всего страдали отъ успѣха проповѣди христіанскаго благовѣстника. Этому послѣднему пришлось на первыхъ порахъ много потерпѣть отъ ожесточенныхъ язычниковъ. Они неоднократно дѣлали попытки умертвить ненавистнаго имъ христіанскаго благовѣстника. Только Промыслъ Божій, чудесно охранявшій Своего избранника, великое самоотверженіе, кротость и незлобіе этого послѣдняго спасали его отъ смертной опасности въ рѣшительную минуту. Но не всѣ зыряне такъ относились къ проповѣди св. Стефана. Нѣкоторые внимательно вслушивались въ слова христіанскаго благовѣстника, убѣждались его увѣщаніями оставить свои языческія заблужденія и дѣлались его послѣдовате-

лями. Ихъ привлекала къ христіанскому проповѣднику необыкновенная простота и высокая нравственная чистота его ученія, особенно по сравненію съ вѣрою, какую они исповѣдывали. Весьма много успѣху проповѣди св. Стефана содѣйствовало, безъ сомнѣнія, и то, что онъ проповѣдывалъ евангеліе зырянамъ на ихъ собственномъ языкѣ. Съ евангеліемъ и посохомъ въ рукахъ св. Стефанъ путешествовалъ по всѣмъ зырянскимъ поселеніямъ, заходилъ въ жилища зырянъ и здѣсь по-долгу бесѣдовалъ съ тѣми, кто желалъ слушать его проповѣдь. Просто и понятно онъ училъ ихъ объ истинномъ Богѣ, сотворившемъ все и промышляющемъ о всемъ, говорилъ имъ о Сынѣ Божіемъ, искупившемъ міръ Своею кровію, и о необходимости всѣмъ жить свято и богоугодно для того, чтобы наслѣдовать блаженство въ будущей жизни. Такое простое и необыкновенное ученіе производило глубокое впечатлѣніе на нѣкоторыхъ изъ зырянъ. Они сами нерѣдко приходили къ св. Стефану и по-долгу бесѣдовали съ нимъ о Вѣрѣ. Когда обратившихся ко Христу собралось значительное число, св. Стефанъ построилъ въ Усть-выми, бывшей тогда главнымъ поселеніемъ зырянъ, первую церковь для зырянъ во имя Благовѣщенія, которая, по его мысли, должна была послужить началомъ спасенія обитателей зырянской земли. Вновь устроенная Благовѣщенская церковь, дѣйствительно, явилась мѣстомъ усиленнаго обращенія зырянъ въ христіанство. вмѣстѣ съ вѣрующими ее посѣщали и невѣрные язычники. Христіанское богослуженіе, благоговѣйно совершавшееся здѣсь просвѣтителемъ зырянъ, а также и никогда неумолкавшая его проповѣдь производили сильное впечатлѣніе на приходившихъ язычниковъ.

Ободряемый успѣхомъ своей проповѣди, св. Стефанъ неумоимо продолжалъ свое дѣло распространенія и утвержденія христіанства въ пермской землѣ. При этомъ главное вниманіе онъ обращалъ не столько на то, чтобы какъ можно

болѣе обратить язычниковъ въ христіанство, сколько именно на то, чтобы положить прочное основаніе для будущаго просвѣщенія всей зырянской земли. Съ этою цѣлію онъ училъ грамотѣ обратившихся въ христіанство и сообщалъ имъ такія познанія въ области христіанскаго вѣроученія, какія были необходимы имъ для того, чтобы они сами потомъ могли сдѣлаться учителями своихъ единоплеменниковъ. Такимъ образомъ, уже въ это время св. Стефанъ постепенно подготовлялъ себѣ сотрудниковъ, которые, подъ его руководствомъ, переписывали священныя и богослужебныя книги по-зырянски и проповѣдывали евангеліе между своими сородичами.

Неудивительно, если быстрый успѣхъ христіанской проповѣди еще болѣе ожесточалъ закоренѣлыхъ язычниковъ противъ св. Стефана. Въ особенности этотъ успѣхъ былъ непріятенъ жрецамъ зырянскимъ. Многіе изъ нихъ приходили къ христіанскому проповѣднику, который всѣхъ ихъ охотно принималъ, кротко бесѣдовалъ, велъ съ ними даже всенародныя пренія и силою своего благодатнаго слова побуждалъ ихъ и приводилъ ко Христу. Ревностные и преданные послѣдователи св. Стефана, въ свою очередь, вели постоянныя бесѣды и пренія съ своими единоплеменниками изъ-за превосходства Христіанской вѣры предъ языческою. Понятно, что дѣло не обходилось при этомъ безъ гоненій на христіанъ со стороны невѣрныхъ язычниковъ. А христіане, съ своей стороны, иногда слишкомъ открыто показывали свое презрѣніе къ языческой вѣрѣ своихъ сородичей и тѣмъ возбуждали ихъ ожесточеніе противъ себя. Такимъ образомъ, скоро борьба христіанства съ язычествомъ распространилась и обняла всю обширную зырянскую землю. Какъ вездѣ, гдѣ только распространялось христіанство, такъ и здѣсь съ буквальною точностію исполнялись пророческія слова Спасителя: „Я пришелъ раздѣлить человѣка съ отцомъ его, и дочь съ матерью ея, и невѣстку со свекровью ея, и враги человѣку—домашніе его“ (Мѣ. V, 35—36).

Начавшаяся борьба между христіанствомъ и язычествомъ вездѣ оканчивалась въ пользу христіанства. Какъ прежде зыряне убѣгали и скрывались отъ новгородскихъ повольниковъ, такъ теперь язычество постепенно отступало предъ христіанствомъ. Христіанская вѣра успѣшно и быстро распространялась между зырянами. Тогда языческая партія выставила изъ своей среды самого сильнаго, по ея мнѣнію, борца противъ христіанскаго благовѣстника въ лицѣ глубокаго старца, начальника всѣхъ волхвовъ, именемъ Пама. Онъ пользовался великимъ уваженіемъ среди всѣхъ своихъ соотечественниковъ. Хитрый старецъ желалъ остановить успѣхъ христіанской проповѣди и даже возвратить въ языческую вѣру уже обратившихся въ христіанство посредствомъ лстиваго увѣщанія. Онъ хотѣлъ подѣйствовать на свойственное каждому человѣку чувство привязанности къ родинѣ и ко всему родному. „Не оставляйте“,—говорилъ онъ своимъ соотечественникамъ,—„не оставляйте отеческихъ боговъ, не слушайте Стефана, пришедшаго изъ Москвы. Можетъ ли быть для насъ изъ Москвы что-либо доброе? Не отсюда ли пришли на насъ тяжкія дани, и насильство, и тиуны, и приставники? Но меня слушайте, вашего единоземца, единоплеменника и давняго учителя, желающаго вамъ добра,—меня старца, а не того русина—москвитянина, который по лѣтамъ годился бы мнѣ въ сыны и даже внуки“.

Св. Стефанъ понималъ, какой вредъ христіанской проповѣди могутъ причинить такія рѣчи лстиваго старца, пугавшаго своихъ единоплеменниковъ политическою зависимоścią отъ Москвы. Св. Стефанъ сначала попытался обратить его самого въ Христіанскую вѣру. Когда же не успѣлъ въ этомъ, онъ вызвалъ стараго волхва на всенародное испытаніе превосходства новой Христіанской вѣры предъ старой, языческой вѣрой. Побѣжденный и пристыженный въ этомъ испытаніи закоренѣлый язычникъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими послѣдователями рѣшилъ удалиться изъ родной земли.

Побѣда христіанскаго благовѣстника надъ главнымъ представителемъ язычества, вѣроятно, сопровождалась особенно успѣшнымъ распространеніемъ евангелія среди зырянъ. Въ виду множества новообращенныхъ христіанъ, для которыхъ требовалось много и священнослужителей, св. Стефанъ нашель необходимымъ просить для зырянскихъ христіанъ особаго епископа, для чего и отправился въ Москву. Митрополитъ Пимень, съ согласія великаго князя московскаго, поставилъ въ 1383 г. епископомъ для пермскихъ зырянъ самаго просвѣтителя ихъ—Стефана. Возвратившись изъ Москвы въ санъ епископа, св. Стефанъ началъ еще съ бѣльшею ревностію трудиться надъ насажденіемъ и—главное—возраженіемъ прежде посѣянныхъ сѣмянъ христіанскаго ученія среди зырянъ. „Онъ,—скажемъ словами его ученика и жизнеописателя,—повсюду розыскивалъ, гдѣ оставались некрещенные, и въ какихъ бы предѣлахъ ни находилъ ихъ, обращалъ отъ язычества и крестилъ; а всѣхъ крещенныхъ утверждалъ въ вѣрѣ и убѣждалъ простираться впредь; училъ ихъ пермской грамотѣ, писалъ имъ книги, ставилъ и святилъ церкви, которыя снабжалъ книгами и иконами, открывалъ монастыри, постригалъ въ чернецы, устраивалъ игуменовъ, поставлялъ священниковъ, діаконровъ и причетниковъ. И священники его служили обѣдни на пермскомъ языкѣ, пѣли вечерни и заутрени пермскою рѣчью; и канонархи его возглашали каноны по пермскимъ книгамъ, и чтецы читали пермскою бесѣдою, и пѣвцы всякое пѣніе совершали по-пермски“. Кромѣ многихъ храмовъ, св. Стефанъ основалъ двѣ обители, которыя, по его мысли, должны были служить разсадниками христіанства въ зырянской землѣ, воспитательницами будущихъ миссіонеровъ ея. Вообще нужно сказать, что св. Стефанъ заботился не только о настоящемъ состояніи, но и о будущей судьбѣ христіанства въ зырянской землѣ. Въ своихъ отношеніяхъ къ зырянскимъ христіанамъ, онъ былъ какъ бы отцомъ по-

среди дѣтей. Онъ заботился объ удовлетвореніи не только духовныхъ ихъ нуждъ, но также и матеріальныхъ, житейскихъ. Онъ былъ ихъ ходатаемъ предъ московскимъ правительствомъ, защитникомъ ихъ предъ Новгородомъ, вольныя дружины котораго часто дѣлали опустошительныя набѣги на зрянскую землю, былъ кормильцемъ ихъ, доставлявшимъ имъ хлѣбъ въ неурожайные годы; для этого онъ неоднократно предпринималъ путешествія въ Новгородъ и Москву. Во время одного изъ такихъ своихъ путешествій, въ 1396 году онъ и скончался въ 26-й день апрѣля, въ Москвѣ, гдѣ и былъ погребенъ.

ПОУЧЕНІЕ

о духовной слѣпотѣ ¹⁾.

Рече Иисусъ: на судъ Азъ въ міръ сей приидохъ, да невидящии видятъ, и видящии слѣпы будутъ (Іоан. 9, 39).

Въ святомъ Евангеліи разсказывается, между прочимъ, объ исцѣленіи Иисусомъ Христомъ одного несчастнаго слѣпорожденнаго человѣка. *И мимоидый Иисусъ, видѣвъ челоуѣка слѣпыа отъ рожденія...* Какое тяжелое бѣдствіе—слѣпота глазъ! Мы вполне наслаждаемся величіемъ и красотою дѣлъ Божіихъ. Слепѣцъ же не видитъ ничего: слѣпѣцъ не только не видитъ видимой природы,—онъ не видитъ лица своей матери, своего отца, своихъ близкихъ родныхъ; слѣпѣцъ не видитъ когда день, когда ночь; вся жизнь слѣпца есть непроглядная ночь. Мы, обладающіе счастіемъ зрѣнія, можемъ трудиться и

¹⁾ Члена кievск. Общ. распр. религ.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви, прот. К. Фоменко.

своимъ трудомъ зарабатывать себѣ и своимъ приснымъ насущный хлѣбъ. И какъ пріятенъ этотъ трудъ, особенно если этотъ трудъ честный! А несчастный слѣпецъ лишень и этого утѣшенія—наслаждаться дѣлами своихъ рукъ, своего труда. Онъ во всю свою жизнь долженъ ожидать помощи и поддержки отъ другихъ... Такого несчастнаго безпомощнаго страдальца и благоволили исцѣлить Христось Господь. *Егда въ мѣръ есмь*, сказалъ при этомъ Господь, *свѣтъ есмь міру* (9, 5).

Какое же назиданіе преподаетъ намъ евангельскій рассказъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго?—*Егда и мы слѣпы есмы!* Великое благодареніе Господу Богу за то, что мы нашими чувственными глазами видимъ великій и дивный міръ Божій; мы не слѣпы. Но, бр., кромѣ слѣпоты тѣлесной существуетъ еще и «слѣпота духовная». Въ чемъ же она состоитъ?—А въ томъ, что видящій человѣкъ не видитъ, не желаетъ видѣть міра духовнаго, міра невещественнаго, — премірнаго міра, небеснаго. Упорствующій духовный слѣпецъ не видитъ «духовными очами», т. е. своимъ сердцемъ, и не желаетъ видѣть Бога вездѣсущаго и просвѣщающаго всѣхъ,—не желаетъ знать свв. ангеловъ, и святыхъ угодниковъ Божіихъ,— не хочетъ думать о загробной жизни и о томъ, что открываетъ намъ объ этихъ тайнахъ Слово Божіе. Упорный духовный слѣпецъ не видитъ и не желаетъ видѣть въ себѣ самомъ своей собственной души—сего священнаго *образа и подобія Божія* въ человѣкѣ, объясняя всѣ дѣла человѣческія только проявленіемъ видимыхъ силъ и законовъ природы. Духовный слѣпецъ смѣжаетъ свои очи, когда не все въ видимомъ мірѣ поддается объясненію видимыхъ законовъ. Онъ отрицаетъ законы духа. А дѣйствія благодати Божіей?.. Духовный слѣпецъ отъ сихъ глаголовъ

закрываетъ даже свои уши, а не только свои очи. И такіе духовные слѣпцы бываютъ даже слѣпорожденные, какъ существуютъ слѣпорожденные по тѣлесной природѣ. Такіе духовные слѣпорожденные бываютъ въ тѣхъ несчастныхъ семействахъ, гдѣ отецъ и мать забыли Бога и все святое въ мірѣ и въ такомъ направленіи ведутъ воспитаніе своихъ дѣтей; такіе духовные слѣпцы нерѣдкость и въ такихъ обществахъ, въ которыхъ дѣло Вѣры Христовой и св. евангельскаго ученія забывается и находится въ небреженіи.

Слѣпота духовная для человѣка, конечно, гораздо опаснѣе и страшнѣе слѣпоты тѣлесной. Съ потерей зрѣнія глазъ, человѣкъ теряетъ для своего пользованія міръ видимый, міръ внѣшній; а при слѣпотѣ духовной онъ совершенно гибнетъ для міра духовнаго, т. е. того міра, для вѣчнаго пребыванія въ которомъ и предназначенъ собственно человѣкъ, какъ сынъ Отца Небеснаго. Слѣпота тѣлесная лишь временное, правда, крайне тяжелое, несчатіе; слѣпота же духовная по своимъ послѣдствіямъ должна перейти за предѣлы времени, въ вѣчность,—это погибель вѣчная. Духовный слѣпецъ, по своему крайне тяжелому нравственному положенію, близокъ къ духовному мертвецу. Для того и другого не существуетъ духовной жизни, которая собственно только и есть жизнь истинно христіанская. Духовные слѣпцы, по словамъ пророка, *между живыми—какъ мертвые* (Исх. 59, 10). Тяжелое, ужасно тяжелое положеніе—слѣпота духовная! Горе тому, кто потерялъ духовное зрѣніе!

Братіе! будемъ усердно и тщательно охранять наши духовныя очи. Вѣдь и наши глаза тѣлесные требуютъ бдительнаго за собою ухода. Будемъ бдительно стараться объ исцѣленіи слѣпоты духовной, если толь-

ко этотъ недугъ коснулся нашего духовнаго зрѣнія. А недугъ этотъ поражаетъ человѣка тогда, когда онъ, потерявъ въ житейской суетѣ и житейскихъ тревоженіяхъ вѣру въ міръ духовный, перестаетъ молиться, т. е. возноситься своимъ умомъ и сердцемъ въ духовный Божественный міръ. Теряетъ человѣкъ духовное зрѣніе и тогда, когда онъ уклоняется отъ свѣта евангельскаго ученія, отъ дѣйствія благодати Божіей въ таинствахъ Церкви, и вообще отъ руководства св. Православной Церкви—Матери нашей духовной.

Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, отверзый очи слѣпорожденному! Отверзи и наши мысленные очи, дабы мы могли всегда зрѣть Единаго Бога въ Трѣхъ Лицѣхъ славимаго и покланяемаго,—дабы отъ насъ не закрылся міръ небесный—міръ св. ангеловъ, свв. угодниковъ Божіихъ—нашихъ молитвенниковъ и заступниковъ предъ Богомъ. Наше вѣчное житіе на небесахъ! Да не смѣжаты же наши духовные очи до той темноты, чтобы намъ не видѣть нашего небеснаго отечества. Будемъ взывать ко Господу молитвеннымъ воплемъ Иерихонскихъ слѣпцевъ: *Господи! да отверзутся очи наши!..* (Матѳ. 20, 33). Аминь.

Св. Кіево-печерская Лавра.

Краса и честь родной Россіи,
Первопрестольный Кіевъ—градъ!

Теперь, какъ и во дни былые,

Ты милъ для всѣхъ російскихъ чадъ.

Красуясь дивно надъ рѣкою,

Твой «Старый городъ» и «Подоль»

Своею чудной красотой

Всѣ наши грады превзошелъ.

Но не одной красою тлѣнной
Ты на Руси сталъ въ первый рядъ,—
Печерской Лаврою священной
Ты славенъ, Кіевъ, древній градъ.

Она опора нашей вѣры,—
Надъ ней витають чудеса;
Ея священныя пещеры
Твоя наилучшая краса.

Едва лишь только улыбнется
Весенній день,—со всѣхъ сторонъ
Толпа съ котомками плетется
Къ святынь Лаврской на поклонъ.

Какія дальныя дороги
Проходитъ набожный народъ,
Едва влачить босыя ноги
Отъ изнуренья и невзгодъ.

Идетъ онъ въ зной невыносимый,
И подъ дождемъ свершаетъ путь.
Глубокой вѣрою хранимый,
Идетъ къ святынь русской людъ.

Какъ велика въ немъ вѣра къ Богу!
Любовью къ подвигу горя,
Проходитъ дальнюю дорогу
Съ запасомъ скуднымъ сухаря.

Трудовъ тяжелыхъ сбережене,
Свои убогіе гроши,
Несетъ усердно на молене,
На свѣчку къ Богу отъ души.

Полетомъ чистой голубицы
Дойдетъ та жертва къ небесамъ,
Какъ скудна лепта та вдовицы,
Какъ благовонный оміамъ.

Ты образъ славнаго Аѳона,
Родная лаврская краса;

Твоя надвратная Икона
Творить по нынѣ чудеса.

Ея поклонниковъ мильоны
Ни кто не можетъ сосчитать;
Она смягчаетъ горя стоны,
Она низводитъ благодать.

Предъ ней недугъ неисцѣлимый
Не разъ чудесно исчезалъ;
Не разъ сомнѣнныя томимый
Безбожникъ вѣру здѣсь черпалъ.

При сладкозвучномъ пѣснопѣннѣ,
При чудномъ мракѣ, лаврскій храмъ
Приводитъ душу въ умиленье
И мысль уноситъ къ небесамъ.

Какая радость не земная
Нисходитъ въ тотъ священный мигъ!
Чудится,—будто сладость райа
Ужъ ты таинственно постигъ...

Молились здѣсь еще въ тѣ поры,
Когда Россійская страна
Была за распри и раздоры
Страданіямъ обречена.

Въ ту злополучную годину
Ты ей какъ другъ вѣрна была,
И ты несла ея кручину,
И ты съ ней слезы пролила.

Не разъ одинъ тебя татары
Громили дерзостной рукой;
Не разъ громадные пожары
На вѣтръ пускали пепель твой.

Но ты напастей не боялась,
Тебя Мать Вожья берегла,
Ты съ новой силой обновлялась,
Красою большею цвѣла.

Красуйся жъ славою священной,
Нашъ русскій Іерусалимъ
И пусть съ любовью неизмѣнной
Къ нему стремится пилигримъ.

Свящ. Іаковъ Ганицкій.

Начальное народное обученіе.

Нами уже твердо и обстоятельно высказано, что въ дѣлѣ начальнаго обученія надлежитъ особенно внимательно опредѣлить ту основу, на которой оно можетъ имѣть серіозный просвѣтительный характеръ. Основа эта можетъ быть только церковно-религіозная. По существу противъ этого не можетъ быть возраженій, и ихъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ со стороны всѣхъ тѣхъ, кто заботится о просвѣщеніи, а не тѣхъ, кто мечтаетъ перевернуть Россію вверхъ дномъ. Но не съ этими послѣдними мы теперь и ведемъ бесѣду.

Впрочемъ, и въ массѣ русскихъ людей, думающихъ именно о просвѣщеніи народа, сознаніе необходимости церковно-религіозной основы въ начальномъ воспитаніи сдѣлало большіе успѣхи лишь за послѣднее десятилѣтіе. Это—прямая заслуга школы церковно-приходской, напомнившей обществу историческую идею русскаго начальнаго образованія. Извѣстно, какъ трудно было этой идеѣ пробить себѣ путь сквозь толстую кору нѣмецкой педагогін, осложненной россійскимъ нигилизмомъ и фактически приведшей нашу начальную школу къ самой вредной безпринципности. Времена эти, слава Богу, постепенно все болѣе и болѣе отходятъ въ прошлое. Но окончательному торжеству пониманія исторической основы до сихъ поръ мѣшаетъ рядъ недоразумѣній, искусно раздуваемыхъ «заинтересованными» лицами. Принципіальные противники церковной идеи, въ родѣ «Вѣстника Европы», ехидно пускаютъ въ обращеніе мысль, что нынѣ нравственность дѣтей пытаются сдѣлать монополіей духовнаго вѣдомства, что нынѣ возникаетъ стремленіе «къ совершенному упраздненію свѣтской начальной школы»¹⁾. «Вѣстникъ Европы», ad majorem gloriam агитаціи, превра-

¹⁾ „Вѣст. Евр.“, ноябрь, стр. 377, Внутр. об.

щается на сей раз даже въ защитника дворянства и тонко протестуетъ противъ недовѣрія къ его надзору за начальными школами ¹⁾. Къ этимъ поджиганіямъ самолюбія въ дѣятеляхъ «свѣтской» школы присоединяется трескотня органовъ, въ родѣ «Нов. Времени», — на тему, что «неправильно и неосновательно было бы ожидать, что церковно-приходская школа одна и собственными силами вполне подготовитъ почву для введенія всеобщаго обученія» и т. д. Въ общей сложности, совершенно простой вопросъ запутывается всѣмъ этимъ до крайности.

Наиболѣе центральный пунктъ недоразумѣній и болѣе удобный приѣмъ для возбужденія взаимнаго недовѣрія среди дѣятелей народнаго просвѣщенія составляютъ толки о «монополіи» образованія и объ упраздненіи «свѣтской школы». Отвѣтимъ на это словами Всеподданнѣйшаго Отчета ²⁾ оберъ-прокурора Св. Синода: «Наше народное образованіе—это такое необъятно великое и столь мало еще воздѣланное поле труда, что для каждаго желающаго потрудиться на пользу просвѣщенія многомилліоннаго народа найдется полный просторъ и свобода».

Достаточно напомнить это заявленіе, чтобъ опровергнуть вздорные толки о «монополіи». Но за симъ просимъ всѣхъ благонамѣренныхъ друзей просвѣщенія подумать: развѣ этотъ просторъ и эта свобода могутъ означать отсутствіе всякой системы, или допускать отверженіе здравыхъ основъ просвѣщенія, или предоставлять дѣтей народа на произволъ пропаганды интеллигентныхъ сектантовъ, да и того еще хуже? Само собою нѣтъ. Само собою для всѣхъ—для государства, для Церкви, для учрежденій общественныхъ, для лицъ частныхъ—должны быть и есть въ школьномъ дѣлѣ одинаково обязательныя основы. Вопросъ не въ томъ, чтобъ устранить отъ народнаго просвѣщенія какую либо благонамѣренную силу, а лишь въ томъ, чтобы для всѣхъ выяснить и установить тѣ основы, уваженіе къ которымъ даетъ стройность дѣйствіямъ всѣхъ этихъ силъ.

¹⁾ Ibid., стр. 388.

²⁾ Отчетъ 1891 г., стр. 443.

Что такое «свѣтская» школа, «упраздненіемъ» которой пугаетъ «Вѣстникъ Европы»? Если это должно означать школу «безрелигіозную»,—то такой школы у насъ, слава Богу, нѣтъ. О ней мечтають кой-какія отдѣльныя лица, но ни земство, ни, тѣмъ болѣе, какія либо правительственныя вѣдомства не создавали и не желали у насъ безрелигіозной школы. Если же подъ «свѣтскою» школой разумѣть школу находящуюся въ завѣдываніи общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, то ни у кого и никогда не было мысли объ ея уничтоженіи. Желанія людей русскаго направленія состоятъ лишь въ томъ, чтобы во всѣхъ начальныхъ школахъ была достоительно обезпечена церковно-религіозная основа. Это не «уничтоженіе», а только поддержаніе правильности устройства.

По истинѣ прискорбно систематическое затемненіе вопроса столь простаго и яснаго. Недавно мы знакомили читателей съ циркулирующею въ компетентныхъ кругахъ «Запиской» по вопросу о пересмотрѣ Положенія о начальныхъ школахъ.

По поводу этой записки «Вѣст. Евр.» и плачетъ о якобы «уничтоженіи свѣтской школы»...

Не мудрено, что упомянутая записка встрѣтила такое неудовольствіе въ «Вѣстникѣ Европы». Она, дѣйствительно, указываетъ исходъ для дружнаго и объединеннаго дѣйствія въ школьномъ дѣлѣ всѣхъ силъ государства. Нужно не униженіе школъ земскихъ или частныхъ, не повсемѣстная замѣна ихъ школами церковно-приходскими, а законодательное обезпеченіе участія Церкви въ охранѣ церковно-религіознаго воспитанія. Первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ долженъ бы быть пересмотръ Положенія. Необходимо такое измѣненіе закона, при которомъ надзоръ священника за церковно-религіозною стороною воспитанія составлялъ бы его обязанность, какъ настоятеля прихода, въ коемъ помѣщается данная школа. За должное исполненіе этой обязанности настоятель прихода долженъ отвѣчать предъ архіереемъ такъ же, какъ и въ отношеніи другихъ своихъ обязанностей по приходу. Въ свою очередь, епархіальный архіерей долженъ отвѣчать предъ Св. Синодомъ за достоительно состояніе церковно-религіознаго воспитанія въ начальныхъ школахъ его епархіи,—безразлично, будутъ ли эти

школы духовнаго, или какого иного вѣдомства. Программы начальныхъ школъ, въ отношеніи того, что необходимо для поддержанія церковно-религіознаго воспитанія, должны быть сближены между собою. Вотъ настоящій путь дѣйствій. Онъ ничего и никого не устраняетъ. Менѣе всего возможно говорить объ устраненіи государства, которое въ самомъ Св. Синодѣ имѣетъ своего постояннаго представителя и контролера, въ лицѣ оберъ-прокурора. Мы не латины. Никакого «клерикализма» у насъ, ни по идеѣ Православной Церкви, ни по фактическому взаимному отношенію государства и Церкви, нѣтъ и быть не можетъ. Школьное дѣло, въ видѣ ли школъ, содержимыхъ приходскимъ духовенствомъ, въ видѣ ли школъ другихъ вѣдомствъ, или частныхъ, одинаково должно подлежать контролю правительства. Но въ отношеніи церковно-религіозной стороны воспитанія, правительство ни на кого не можетъ положиться лучше, какъ на Церковь, отъ которой, впрочемъ, и само никогда не отдѣляется. Такая постановка дѣла обезпечиваетъ всѣ интересы и даетъ начальной школѣ основной типъ, при охраненіи коего нѣкоторая разница въ программахъ, не затрагивающая основаній, можетъ быть безъ вреда допустима, какъ она допускается во многихъ частныхъ школахъ, пользующихся правами правительственныхъ гимназій. Неумѣлая постановка религіознаго воспитанія, а тѣмъ болѣе пропаганда интеллигентнаго сектантства, или болѣе рѣзкія вторженія въ школу вредныхъ элементовъ, были бы, конечно, пресѣчены въ корнѣ. Но никакое полезное проявленіе общественной или частной инициативы при этомъ не уничтожается. Ни одному благонамѣренному школьному дѣятелю, земскому или частному, тутъ не на что жаловаться, а вредное соперничество различныхъ вѣдомствъ исчезло бы подѣ дѣйствіемъ яснаго, объединяющаго всѣхъ, закона.

Широта развитія школьнаго дѣла, подготовка ко введенію всеобщаго обученія ни мало при этомъ не стѣсняется.

Принадлежность школы земству или приходу, при надлежащей постановкѣ церковнаго участія въ школѣ, становится дѣломъ безразличнымъ. Ниеому и ничему не мѣшаетъ, если однѣ школы прихода находятся въ завѣдываніи самого прихода, другія—въ завѣдываніи земства. Уже и нынѣ множество церковно-приходскихъ

школь субсидируются земствомъ, точно также, какъ есть случаи, когда частныя школы субсидируются духовнымъ вѣдомствомъ. Вотъ въ чемъ весь узелъ вопроса. Объединеніе основнаго типа начальной школы, посредствомъ одинаковой постановки всѣхъ ихъ на одной и той же почвѣ церковно-религіознаго воспитанія, разрѣшаетъ всѣ противорѣчія, устраняетъ всѣ столкновенія и создаетъ почву для подготовки всеобщаго обученія грамотѣ. Въ эту сторону и должны направиться усилія истинныхъ друзей просвѣщенія народной массы. («Моск. Вѣд.»).

Къ вопросу объ улучшеніи благосостоянія сельскаго духовенства.

Хотя бюджетъ сельскаго духовенства вообще не великъ и далеко не вездѣ одинаковъ, однако съ увѣренностью можно сказать, что главнымъ фундаментомъ обезпеченія и выдающимся источникомъ доходовъ служитъ такъ называемая церковная или причтовая земля. Есть, впрочемъ, незначительное количество приходовъ, гдѣ церковная земля не приноситъ почти никакого дохода: бѣдность почвы и недостатокъ въ ней всѣхъ вообще условій, способствующихъ надлежащему развитію культурныхъ растений, имѣютъ рѣшительное вліяніе на благосостояніе сельскихъ причтовъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Въ настоящее время сельскій священникъ долженъ не особенно полагаться на доходность отъ требоисправленія: добровольныя обильныя приношенія прихожанъ въ пользу причта отошли уже въ область преданія даже и тамъ, гдѣ въ былыя времена народъ отличался особымъ усердіемъ оказывать матеріальную помощь причту деньгами, зерномъ и рабочими руками. Съ развитіемъ промышленности въ средѣ простаго народа, потребности ходить на фабрики и заводы для заработковъ, наконецъ непомѣрнаго дробленія крестьянскихъ надѣловъ на самыя незначительныя участки, выработался у крестьянъ особый, небывалый до семидесятыхъ

годовъ, взглядъ на труды священника по исполненію той или другой требы. Внутренняя оцѣнка крестьянами трудовъ сельскаго причта ясно обнаруживается изъ тѣхъ размѣровъ благодарности, которыми оплачивается извѣстный трудъ священника. Достаточно для характеристики сказать, что есть много приходовъ, съ населеніемъ въ три тысячи душъ, гдѣ священнику приходится много трудиться и въ концѣ года вывести въ итогѣ не болѣе 350 руб.

Само собою понятно, что изысканіе средствъ къ жизни для многихъ и очень многихъ священниковъ и псаломщиковъ становится такимъ вопросомъ, утвердительное рѣшеніе котораго, въ смыслѣ указанія новыхъ матеріальныхъ источниковъ, особенно желательно. Гдѣ же духовенству искать новыхъ средствъ къ жизни? Доходы по требосправленію съ каждымъ годомъ уменьшаются. Полагать же, что жалованье отъ казны увеличится въ два или три раза, значило бы—сознавать свое положеніе безвыходнымъ и жить надеждами на будущее.

Почему же въ такомъ случаѣ духовенству не обратить своего вниманія на церковную землю—эту неотъемлемую статью дохода? Почему пользованіе этой землей не видоизмѣнить до извѣстной степени въ такую сторону, которая могла бы дать духовенству больше средствъ къ жизни, чѣмъ сколько оно имѣетъ теперь? Рѣшеніе этихъ вопросовъ, касающихся пользованія церковной землей и служить предметомъ настоящей статьи.

Извѣстно, что церковная пахатная земля всегда и вездѣ, за очень немногими исключеніями, состоитъ изъ трехъ участковъ или смѣнъ: озимыхъ хлѣбовъ, яровыхъ и толоки, или такъ называемаго пара. Здѣсь необходимо остановиться, чтобы сравнить каждую смѣну въ отношеніи даваемого ею дохода съ другими смѣнами или участками. Парь, оставаясь круглый годъ въ покоѣ, не приноситъ, конечно, причтамъ никакого дохода. Яровые хлѣба, какъ то: овесъ, просо и гречиха—въ большинствѣ случаевъ идутъ на прокормленіе скота, лошадей и домашней прислуги. Остаются одни лишь озимые хлѣба, которые, смотря по ихъ качеству и количеству, даютъ причтамъ, несомнѣнно, такой или другой доходъ.

Такой порядокъ обмѣненія полей освященъ вѣками. Всякій членъ сельскаго причта придерживается этого порядка, не смотря

на то, что видить вокругъ себя примѣры и блистательные опыты новаго своеобразнаго способа веденія хозяйства. Разумное, интенсивное хозяйство давно уже завелось въ Россіи благодаря научнымъ познаніямъ, опыту и энергіи лучшихъ агрономовъ. Такое хозяйство, увеличивая доходность земли, сразу завоевало себѣ симпатіи помѣщиковъ и тѣхъ мелкпхъ землевладѣльцевъ, которые, смотря на свою землю, какъ на источникъ средствъ къ жизни. Почему же сельское духовенство стоитъ въ этомъ отношеніи на одномъ уровнѣ съ крестьянами? Зачѣмъ третья часть всѣхъ церковныхъ земель, отходящая подъ такъ называемую толоку, пропадаетъ ежегодно, не принося причтамъ никакой пользы? Вѣдь церковныя и монастырскія земли причислены закономъ къ категоріи земель государственныхъ учреждений, а это условіе развѣ не даетъ права сельскимъ причтамъ пользоваться своею землею вполне свободно и не придерживаться того рутиннаго способа въ веденіи хозяйства, какое практикуется и до нынѣ въ средѣ крестьянъ?

Что толока совершенно излишняя и даже бесполезная, въ этомъ легко убѣждаютъ насъ не только данныя опыта, но и слѣдующія, ясныя до очевидности, положенія: 1) поле, остающееся лѣтомъ голымъ, т. е., не отѣненнымъ никакимъ растеніемъ, значительно теряетъ свое плодородіе, такъ какъ поверхность поля затвердѣваетъ, а вслѣдствіе этого оно надлежащимъ образомъ не можетъ нагрѣваться и поглощать воздухъ и водяные пары. Являющійся отсюда вопросъ — не ослабляется ли отъ этого химическая дѣятельность земли, рѣшается самъ собою далеко не въ пользу толоки. 2) На церковныхъ земляхъ изъ года въ годъ практикуется воздѣлываніе однихъ и тѣхъ же зерновыхъ хлѣббовъ; это приводитъ почву въ слишкомъ мелкое, пылеобразное состояніе, которое еще болѣе вредно, чѣмъ вышеупомянутое затверденіе почвы. Наконецъ 3), не слѣдуетъ забывать еще и того, что при постоянномъ воздѣлываніи однихъ и тѣхъ же растеній, требуются отъ почвы всегда одни и тѣ же питательныя вещества. Но какъ же не изъяснить этимъ растворимымъ минеральнымъ веществамъ на почвѣ церковныхъ земель, когда недостатокъ ихъ особенно

скоро проявляется при трехпольном хозяйствѣ, обуславливающимъ необходимость толоки?

Цѣль толоки для крестьянъ заключается въ томъ, чтобы не содержать скота круглый годъ въ стойлахъ, а пользоваться толокой, какъ выгономъ и пастбищемъ. Неужели и намъ, сельскимъ причтамъ, всегда имѣющимъ возможность приобрести вынасъ для своего скота у помѣщиковъ и арендаторовъ, слѣдуетъ подражать примѣру крестьянамъ и оставлять третью часть всей своей земли на круглый годъ въ покоѣ? Мы должны оставлять почву въ покоѣ совершенно для другихъ цѣлей; для насъ должны быть важными не выгонъ и вынасъ, а совершенное разрыхленіе и нагрѣваніе почвы, перегниваніе ея органическихъ составныхъ частей, вывѣтриваніе минеральныхъ веществъ и вообще улучшеніе ея физическихъ свойствъ, а также уничтоженіе сорныхъ травъ. Но будетъ ли все это достигнуто, если почва, оставленная въ покоѣ на цѣлый годъ, не отѣняется никакими растеніями? Только отѣненіемъ почвы на извѣстное время растительнымъ покровомъ и настоящею паровой обработкой можетъ быть вполне достигнута цѣль оставленія почвы въ покоѣ послѣ двухлѣтняго сряду посѣва зерновыхъ хлѣбовъ. Въ отѣненной почвѣ механическія и химическія дѣйствія естественныхъ дѣятелей происходятъ гораздо сильнѣе, чѣмъ на голой почвѣ, поэтому вывѣтриваніе минераловъ и гніеніе органическихъ веществъ совершается гораздо быстрѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разрыхленіе почвы значительно усиливается. На хорошо отѣненныхъ почвахъ можно съ легкостью воткнуть палку до глубины 4 вершковъ и болѣе и этимъ убѣдиться въ ея превосходной рыхлости. Всегда на поверхности отѣненной почвы роса удерживается долѣе; почва тамъ менѣе высушивается солнечными лучами и вѣтромъ. Словомъ, голая почва никогда не можетъ быть доведена до такой степени спѣлости, какъ покрытая широколиственными растеніями.

Все вышесказанное должно быть признано справедливымъ основаніемъ для убѣжденія, что практикуемый до настоящаго времени сельскими причтами способъ веденія хозяйства противоестественъ, мало доходенъ и потому долженъ быть совершенно оставленъ. Кто захочетъ увеличить плодородіе своихъ полей и вмѣстѣ

съ тѣмъ воспользоваться толокою или паромъ, какъ статью дохода, получаемого отъ хозяйства, тотъ не долженъ ограничиться воздѣлываніемъ однихъ лишь зерновыхъ хлѣбовъ, но долженъ принять и завести на своихъ участкахъ ту или другую плодосмѣнную систему. Подъ послѣдней, въ тѣсномъ смыслѣ, слѣдуетъ разумѣть такой сѣвооборотъ, въ которомъ обыкновенно никогда не слѣдуютъ другъ за другомъ зерновые хлѣба, но всегда между ними, какъ промежуточные растенія, воздѣлываются корнеплоды или кормовыя травы, а также масляничныя растенія. Такимъ сѣвооборотомъ уменьшится пространство земли, оставляемой подъ паромъ, усилится производительность почвы и наконецъ, самое главное, почти удвоится сумма дохода, получаемого отъ хозяйства на церковныхъ земляхъ.

Священникъ М. С.

Пчеловодство, какъ отрасль сельскаго хозяйства для сельскаго священника.

„Иди ко пчелѣ, и увѣждь—коль дѣлательница есть, дѣланіе же коль честное творить! Ея же трудовъ царіе и прости во здравіе употребляютъ; любима же есть всѣми, аще силою и немощна еущи, но премудростію превознесена“.

Пчеловодство среди духовенства кievской епархіи развито въ настоящее время чрезвычайно слабо. Старпки-пчеловоды изъ іереевъ время отъ времени отходятъ къ праотцамъ, а молодое поколѣніе іереевъ почему то весьма не охотно принимается за это благородное и независимое занятіе. Теперь число пчеловодовъ-іереевъ можно опредѣлить приблизительно около 10 проц. всего состава духовенства кievской епархіи, а число церковныхъ пасѣкъ, пожалуй, и того меньше, не говоря уже о томъ, что эти пасѣки влачатъ самое жалкое существованіе, вслѣдствіе отсутствія за ними надлежащаго ухода. Такое явленіе далеко нельзя признать нор-

мальнымъ, потому что въ настоящія тяжелыя хозяйственныя времена для сельскаго іерея пчеловодство единственная удобная и выгодная статья сельскаго хозяйства и не только наиболѣе выгодная, но главное, совершенно независимая. Вѣдь, сколько неприятностей выпадаетъ въ настоящее время на долю сельскаго хозяина, когда въ горячее рабочее время цѣны на рабочихъ поднимаются до maximum'a, убыточнаго для интересовъ сельскаго хозяина, при чемъ еще, и при этомъ условіи, рабочіе исполняютъ свою работу слѣпно, недобросовѣстно... А въ пчеловодномъ хозяйствѣ человѣкъ въ этомъ отношеніи независимъ; ему достаточно одного мальчишка, чтобы управиться съ работою, которая можетъ дать нѣсколько сотъ рублей чистой пользы. Что мѣшаетъ нашему духовенству не только самолично обзавестись пчеловоднымъ хозяйствомъ, но устроить и руководить пасѣки церковныя? Такъ какъ кіевская губернія въ общемъ вполне подходитъ къ мѣстностямъ, благопріятнымъ пчеловодству, то съ этой стороны серьезныхъ возраженій какихъ либо быть не можетъ, или они окажутся не состоятельными. Остается разсмотрѣть тѣ шаткія основанія, которыя приводятся въ свое оправданіе лицами, боящимися пчеловодства.

Одни боятся пчелъ прежде всего и болѣе всего потому, что они кусаются. Но развѣ это ничтожное обстоятельство серьезный мужчина можетъ представлять, какъ нѣчто особенное, пугающее? Развѣ было бы такъ много пчеловодовъ среди, не только лицъ, вообще, интеллигентныхъ, но и высокопоставленныхъ въ служебной іерархіи, и даже среди женщинъ, если бы пчелиныя жала дѣйствительно были столь страшными, какими они для многихъ трусовъ представляются? Правда, пчелиное жало нѣсколько неприятно, особенно при первыхъ случаяхъ укушеній, но вѣдь это минутныя неприятности, а затѣмъ организмъ мало по малу привыкаетъ и впоследствии не только боль отъ укушеній становится малозамѣтною, но и тѣло не даетъ уже опухоли послѣ того, какъ оно нѣсколько привыкло къ укушеніямъ; многія же организмы не даютъ опухоли даже и на первыхъ порахъ. Но если пчеловодство представляется для многихъ непривлекательнымъ вслѣдствіе пчелиныхъ укушеній, которыя доставляютъ минутную лишь неприятность, вслѣдствіе нѣкоторой незначительной и скоро проходящей

физической боли, то какъ такія лица предпочитаютъ полевое хозяйство, представляющее въ настоящее время не только больше риска и меньше дохода, но и гораздо болѣе непріятностей и главнымъ образомъ непріятностей нравственнаго свойства, иногда весьма мучительныхъ, вслѣдствіе всевозможныхъ столкновений съ рабочими, въ большинствѣ потерявшими не только стыдъ отъ людей, но и страхъ отъ Бога? Напротивъ, пчелиныхъ жалъ гораздо легче избѣжать и перенести ихъ непріятность, чѣмъ непріятности, представляемая полевымъ хозяйствомъ, не говоря уже о несомнѣнно болѣе вѣрной доходности пчеловодства, сравнительно съ полевымъ хозяйствомъ. Когда мы начинали заниматься пчеловодствомъ, то также порядочно боялись пчелинаго жала и всегда вспоминали о немъ, какъ о чемъ-то ужасномъ,—не имѣли также какого либо особаго призванія или предварительной подготовки къ этой отрасли хозяйства; тѣмъ не менѣе не только весьма скоро перестали бояться пчелинаго жала, но и всей душой полюбили пчеловодство, какъ одно изъ благороднѣйшихъ, здоровыхъ, независимыхъ и прибыльныхъ хозяйствъ. Наконецъ, отъ пчелинаго жала, легко можно предохранить себя: напр. голову посредствомъ сѣтки, а укушенія на рукахъ не только бываютъ очень рѣдки, но и право не стоятъ они того, чтобы о нихъ толковать, хотя и руки также можно предохранить перчатками особаго сорта.

Другіе, не испытавъ на практикѣ своей мѣстности въ отношеніи пригодности ея для пчеловодства, считаютъ почему то свою мѣстность неблагопріятною для этого хозяйства и на этомъ основаніи разъ на всегда рѣшили не заниматься пчеловодствомъ. Между тѣмъ мѣстность по наружному виду можетъ быть весьма обманчива. И мы полагали въ началѣ, что изъ нашей пчеловодной затѣи ничего не выйдетъ, такъ какъ считали свою мѣстность совершенно неблагопріятною для пчеловодства. Въ самомъ дѣлѣ: лѣсъ въ разстояніи 5—6 верстъ, кругомъ, лѣтомъ куда ни глянь—буряки, буряки и буряки (по близости сахарнаго завода), гречихи ближайшія экономіи никогда не сѣютъ, а рѣвѣкъ сѣется отдаленными экономіями въ разстояніи 6—8 верстъ; большихъ садовъ нѣтъ, немного лишь луговъ да крестьянская гречиха въ самомъ

умѣренномъ количествѣ—вотъ и все; а между тѣмъ медоваго взятка ежегодно бываетъ совершенно достаточно, даже съ избыткомъ, и не только для моей сотни ульевъ и крестьянскихъ пасѣкъ свыше 100 ульевъ, но кажется если бы это количество не только удвоить, но и утроить, то и для всѣхъ ихъ стало бы что собрать. Стало быть и въ этомъ отношеніи многіе ошибаются, считая свою мѣстность немедовою, а необходимо нужно прежде испробовать, на личномъ опытѣ испытать,—и очень можетъ быть, что та же мѣстность, которая считается неблагоприятною для пчеловодства, вовсе таковою не окажется, а наоборотъ—дастъ возможность повести пчеловодство даже на широкихъ началахъ.

Нѣкоторые, далѣе, выставляютъ на видъ то обстоятельство, что для обзаведенія пчеловоднымъ хозяйствомъ необходимъ порядочный оборотный капиталъ—въ нѣсколько сотенъ рублей. Да, дѣйствительно, для веденія пчеловодства на широкихъ началахъ необходимъ нѣкоторый капиталъ (но не сразу, а въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ), какъ необходимъ онъ и для всякаго полеваго хозяйства; однако же всѣ тѣ, которые боятся затраты нѣ котораго капитала на пчеловодство, тѣмъ не менѣе занимаются полевымъ хозяйствомъ и затрачиваютъ на него часто съ большимъ рискомъ капиталъ въ нѣсколько сотъ рублей, хотя это хозяйство, особенно въ нынѣшнія тяжелыя для сельскихъ хозяевъ времена, далеко не даетъ тѣхъ барышей, которыхъ отъ него ожидаютъ.

Если же люди находятъ сотню-другую для такого рискованнаго хозяйства, почему же не найти ихъ и для пчеловодства? Въ этомъ отношеніи человѣка скорѣе пугаетъ полное его незнакомство съ пчеловоднымъ хозяйствомъ, чѣмъ недостатокъ наличныхъ средствъ, необходимыхъ для этого хозяйства. Съ полевымъ хозяйствомъ всякій изъ насъ изъ дѣтства еще болѣе или менѣе знакомъ, наконецъ всегда видитъ его предъ собою на каждомъ шагу, хотя бы то и не въ совершенной формѣ, тѣмъ не менѣе онъ считаетъ себя нѣсколько ознакомленнымъ съ этимъ дѣломъ и всегда можетъ рассчитывать найти свѣдущаго въ этомъ хозяйствѣ человѣка въ лицѣ любого мужичка, почему и не особенно опасается затрачивать на это хозяйство капиталъ въ нѣсколько сотъ рублей. Въ

пчеловодствѣ же не только рѣдкій изъ состава духовенства скольконибудь свѣдущъ, но и найти челоѣка среди крестьянъ, которому можно бы было поручить веденіе этой отрасли хозяйства, почти не возможно. Но за то для ознакомленія съ пчеловодствомъ, совершенно достаточно прочесть со вниманіемъ нѣсколько популярныхъ книжекъ по пчеловодству, да заняться на первыхъ порахъ практически отъ нечего дѣлать этимъ дѣломъ съ 1—2 ульями, хотя бы то и дуплянками. Еще лучше; если по сосѣдству имѣется хорошій практикъ—пчеловодъ и можно воспользоваться его практическими совѣтами, тогда всякій убѣдится скоро, что занятіе пчеловодствомъ далеко не такъ страшно и опасно, какимъ оно представляется для несвѣдущихъ въ немъ и неопытныхъ. Нужно замѣтить еще, что для обзаведенія пчеловоднымъ хозяйствомъ и вовсе можно обойтись безъ тѣхъ сотенъ рублей предварительной затраты капитала, какая всегда необходима для полевого хозяйства. Достаточно совершенно одинъ десятокъ рублей, которые несомнѣнно уже найдутся у всякого, для того чтобы начать занятіе пчеловодствомъ. Правда, что при этомъ условіи, если этого капитала ежегодно не увеличивать, пчеловодство пойдетъ медленно, такъ сказать черепашинымъ шагомъ, потому что придется жертвовать ежегодно нѣкоторыми лучшими пчелиными семействами для обзаведенія новыми ульями, чего мы никому не совѣтывали бы, такъ какъ это совершенно похоже было бы на то, какъ если бы челоѣкъ въ дорогѣ дѣлалъ шагъ такъ: два впередъ—шагъ назадъ, три впередъ—два назадъ и т. д. Начинать занятіе пчеловодствомъ всегда слѣдуетъ, конечно, съ самаго малаго числа ульевъ—2—3 не болѣе, но затѣмъ, предоставивъ ихъ естественному размноженію, не уничтожать лучшихъ семействъ ежегодно для изысканія средствъ на покупку новыхъ ульевъ, а изыскивать для того средства изъ другихъ источниковъ,—при этомъ условіи, пасѣка быстро увеличивается и въ 5—6 лѣтъ можетъ возрасти до 100 и болѣе ульевъ. Мы начали заниматься пчеловодствомъ около 10 л. тому назадъ изъ 1 улья, случайно намъ доставшагося, при чемъ, дѣлаи ежегодно небольшія затраты на обзаведеніе новыми ульями, мы въ то же время получали на затраченный капиталъ и совершенно достаточный процентъ отъ своего скромнаго пчеловодства и уже

на 8-мъ году имѣли 100 пчелиныхъ семействъ, въ томъ числѣ 50 рамочныхъ. Нужно замѣтить, что въ теченіе этихъ 8 лѣтъ мы имѣли два неблагопріятныхъ года, въ томъ числѣ одинъ весьма неблагопріятный, когда пасѣка наша не только не увеличилась, но еще уменьшилась на нѣсколько ульевъ. Не увеличивая въ будущемъ количества семействъ, можно уже получать отъ 100 ульевъ 200 и болѣе руб. чистой прибыли. И это при затратахъ разновременно всего около 300 руб. и за какіе нибудь 2—3 мѣсяца работы, при чистой и здоровой обстановкѣ, и притомъ безъ особаго риска. При уборкѣ роевъ и вообще при работахъ на пасѣкѣ въ маѣ—іюлѣ мѣс. мы пользуемся помощью одного лишь мальчика, помощь котораго обходится намъ около 15 рублей за все лѣто.

Такимъ образомъ, опираясь какъ на собственную практику, такъ и на авторитетъ такихъ извѣстныхъ мѣстныхъ практиковъ-пчеловодовъ, какъ покойный протоіерей о. Наумовичъ и нынѣ здравствующій редакторъ-издатель Кіевскаго народнаго календаря А. Андріяшевъ, мы принимаемъ на себя смѣлость горячо рекомендовать всякому собрату обзавестись для практики 1—2 ульями и при этомъ внимательно почитать статьи вышеупомянутыхъ пчеловодовъ: Андріяшева—его календарь или книжку его «руководство къ разумному пчеловодству», и статьи по пчеловодству прот. Наумовича—въ его календаряхъ за 1891—92 годы (если не ошибаемся) и книгъ по хозяйству, изданныхъ редакціей «Церковныхъ Вѣдомостей» и при нихъ за тѣ же годы разосланныхъ. И мы вполне увѣрены, что многіе, начавъ дѣло пчеловодства нехотя, такъ сказать, со страхомъ и трепетомъ, съ 1—2 ульевъ, современемъ совершенно привыкнутъ къ этому занятію, горячо полюбятъ его и, увеличивъ свою пасѣку до 100—200 ульевъ, будутъ получать до 300—500 р. въ годъ прибыли отъ своего пчеловодства, а такая прибыль, при нашемъ вообще скромномъ бюджетѣ, а часто и неблагопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ, значить уже весьма много. А разъ священникъ займется лично пчеловодствомъ, то онъ можетъ завести или поруководить уже готовой и пасѣкой церковной; а при разумномъ руководствѣ небольшая церковная пасѣка дастъ значительно большій доходъ, чѣмъ она давала рань-

ше.—Сочтемъ себя удовлетворенными, если намъ удастся нашимъ слабымъ словомъ убѣдить хотя бы одного собрата заняться пчеловодствомъ.

Священникъ *Геронимъ Ясинскій*.

Библиографическая замѣтка.

Побѣда, побѣдившая міръ. Изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, четвертое. М. 1895.

Эта книжка заимствована досточтимымъ издателемъ изъ сочиненій англійскаго писателя Лимси и имѣетъ свою задачу рѣшить вопросы, весьма важные въ исторіи христіанства, а именно: какимъ образомъ вѣра Христова произвела рѣшительный переворотъ въ умахъ и сердцахъ людей,—въ чемъ состоятъ главныя черты этого переворота,—какое внутреннее его значеніе въ направленіи человѣческой мысли и въ опредѣленіи судебъ человѣчества.

Для разъясненія подобныхъ вопросовъ, авторъ излагаетъ основныя черты ученія, принесеннаго Иисусомъ Христомъ, и показываетъ превосходство его предъ ученіемъ древнихъ языческихъ мудрецовъ и моралистовъ. Особенность ученія Спасителя состояла въ сообщеніи людямъ возвышеннаго понятія о Богѣ Отцѣ, Его отношеніи къ міру,—о Себѣ-Самомъ, какъ Божественномъ Посланикѣ, о призваніи человѣка къ нравственному усовершенствованію и достиженію царства небеснаго. Но не одно только ученіе Иисуса Христа,—хотя оно было въ высшей степени свѣтлое и сладостное,—произвело всемірный переворотъ въ родѣ человѣческомъ. «Самъ Иисусъ Христосъ, говоритъ авторъ, Лицемъ Своимъ, вмѣстѣ и человѣческимъ и Божественнымъ, будучи вознесенъ на крестъ, поразилъ своимъ нравственнымъ величіемъ и правотѣрнаго фарисея и садукея—матеріалиста падшей Іудеи, и агностика философа поращенной Греціи, и величественнаго сановника и грубаго воина Римской имперіи. Глава Его увѣнчана терніемъ, очи отуманены слезами, лице Его унижено паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, члены разбиты и разсѣчены; но въ Немъ дѣвы познали краснаго свыше всякой красоты, единаго возлюбленнаго превыше всѣхъ, и Его одного хотятъ имѣть женихомъ для вѣчности; же-

ны, коихъ вся жизнь прошла въ сквернѣ разврата, — только взглянули на Него, въ Его несказанной скорби, какъ исчезла въ нихъ всякая страсть похоти, уступивъ мѣсто искреннему желанію измѣнить свою прежнюю жизнь. Старцевъ и малыхъ дѣтей видъ Его вдохновлялъ любовію — крѣпче смерти». Этимъ объясняется у автора то явленіе, что христіане переносили мученія за новую Вѣру съ замѣчательнымъ мужествомъ, самопожертвованіемъ и нелицемѣрною любовію. Первенствующая Церковь Христова создавалась и укрѣплялась на основаніи ученія Христова. Задачи первыхъ учителей и основателей Христовой Церкви состояла въ привитіи и усвоеніи обществу новыхъ началъ, возвѣщенныхъ Основателемъ Христіанской религіи. Какимъ образомъ происходилъ переворотъ въ душахъ отдѣльныхъ личностей и всего общества отъ усвоенія новаго ученія, — это самымъ очевиднымъ образомъ авторъ показываетъ на примѣрѣ бл. Августина. Съ этою цѣлію представлены выдающіеся черты изъ жизни этого замѣчательнаго мужа и изъ его творенія — «Исповѣди». Съ этою же, очевидно, цѣлію присоединенъ въ концѣ книги русскій переводъ (съ латинскаго) IX книги того же творенія бл. Августина.

Изданная К. П. Побѣдоносцевымъ книга, въ краткихъ и выразительныхъ чертахъ, передаетъ выдающіеся факты изъ исторіи христіанской церкви и изъ жизни бл. Августина; изложенная изящнымъ литературнымъ языкомъ, она прочтется съ глубокимъ интересомъ всякимъ образованнымъ христіаниномъ. Цѣна книги (30 коп.), изданной весьма изящно, вполне доступна. *Г. К-въ.*

Праздники Господни. 2-е изданіе, съ дополненіями. Спб. 1894 г.

Настоящая книга, изданная оберъ-прокуроромъ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевымъ, представляетъ рядъ благочестивыхъ и высоконазидательныхъ размышленій, писанныхъ въ разное время (въ годы 1856—1864), по поводу разныхъ церковныхъ празднествъ. Глубоко проникнутый истиннымъ религіознымъ чувствомъ, авторъ показываетъ значеніе праздниковъ въ жизни русскаго народа, частности — праздниковъ Рождества Іисуса Христа, Богоявленія, Срѣтенія Господни, Входа Господа въ Іерусалимъ, Великой (страстной) субботы, Воскресенія и Вознесенія Спасителя, Введенія во храмъ

Пресв. Богородицы. Въ отдѣльныхъ, кромѣ того, главахъ авторъ говоритъ о значеніи для христіанина церковныхъ молитвъ и цѣснопѣній, о религіозномъ настроеніи при входѣ во храмъ Божій, о крещеніи Іоанновомъ, о явленіи въ міръ Іисуса Христа, о мысляхъ и чувствахъ христіанина при наступленіи новаго года. О всѣхъ этихъ предметахъ, имѣющихъ важное значеніе въ жизни православнаго (частнѣе русскаго) христіанина, авторъ говоритъ съ рѣдкимъ одушевленіемъ и высокою религіозною настроенностію. Для примѣра мы приведемъ нѣсколько извлеченій изъ многосодержательной книги автора. Разсуждая о значеніи для насъ праздниковъ, авторъ говоритъ: «русскій человѣкъ всю свою жизнь, все свое рабочее время привыкъ размѣрять по праздникамъ церковнымъ. Русская душа отдыхаетъ и радуется въ церковный праздникъ... А церковь наша своимъ богослуженіемъ такъ торжественно обставила не только великіе праздники, но и таинственное ожиданіе ихъ для вѣрующихъ, что праздникъ самъ собою постепенно вступаетъ въ душу, озаряя ее тихимъ свѣтомъ благодати. Весь годъ свѣтится этотъ свѣтъ тому, кто привыкъ ощущать его... Многимъ людямъ, принадлежащимъ къ церкви, но не имѣющимъ живой связи съ нею и съ ея богослуженіемъ, странно и непонятно кажется—радостное ожиданіе Великаго поста. Но церковный человѣкъ стремится къ нему, какъ къ источнику живой воды въ пустынѣ, и жаждетъ ощутить въ немъ тишину среди житейскаго шума... Съ раннего утра въ чистый понедѣльникъ уже ощущается тихое вѣяніе Великаго поста... Войдешь въ любую церковь—она наполнена, и въ какой тишинѣ стоятъ всюду первые говѣльщики! Начинается что то торжественное всюду,—и православный человѣкъ ждетъ, когда за вечерней потекутъ умиленные пѣсни Великаго канона, и послышатся давно неслышанные, тихіе, величественные напѣвы прмсовъ: *Помощникъ* и *Покровитель...*. Съ особою торжественностію русскій человѣкъ съ дѣтства привыкъ проводить свои праздники, особенно такіе, какъ Рождество Христово, Пасха Господня. Вотъ какъ описываетъ авторъ раннюю обѣдню на Рождество Іисуса Христа. «Пришелъ часъ и что то будить, точно шепчетъ въ ухо: пора. Темно и тихо на улицѣ—рано, «прежде денницы». Снѣгъ хруститъ подъ ногами; весело и бодро

пробираешься къ церкви... Входишь—церковь полна, и яркій свѣтъ льется во тьму изъ оконъ. Входятъ, крестятся, и вскорѣ, точно колосья въ сноѣ, силотилась въ одно вся толпа народная. Рано поднялись они, и сколько въ числѣ ихъ такихъ, кому этого только ранній часъ можно урвать изъ своей непрерывной рабочей жизни—ради праздника Господня! Многіе собрались изъ темныхъ угловъ и тѣсныхъ жилищъ своихъ, отъ нужды и горькаго горя, отъ несносной работы. И вотъ, въ этомъ домѣ Господнемъ каждый чувствуетъ себя дома, на вольномъ мѣстѣ: въ этотъ ранній часъ всѣ власти первыхъ мѣстъ еще покоятся на ложахъ своихъ, уступая вольное мѣсто рабочему человѣку. Стоять они сплошною стѣною отъ входной двери до солеи, до самыхъ мѣстныхъ иконъ, стоять и крестятся, и молятся. Сборный хоръ на клиросахъ, изъ той же среды собранный, поетъ широкую праздничную пѣсню. Торжественные антифоны между ектеніями потокомъ выливаются изъ души, а тропарь праздника, на маломъ входѣ, точно широкая, многоводная рѣка, выносить душу на самое средоточіе праздничной радости...». Въ такомъ же свѣтло-радостномъ настроеніи встрѣчаетъ русскій человѣкъ праздникъ Пасхи, который изображается у автора слѣдующими чертами. «Вотъ наступило время праздника праздниковъ... Одѣтый по праздничному, ночью идешь по темной еще улицѣ,—не звонили еще; въ церкви темно, но она уже полна народомъ, всякій сѣсть занять свое мѣсто, и стоять всѣ одѣтые по праздничному, съ новыми свѣчами, и носится по всему храму таинственный шепотъ ожиданія.—Зажигаютъ свѣчи въ большихъ паникадилахъ...; вынесли изъ алтаря иконы, сняли съ мѣста хоругви..., запѣли: «воскресеніе Твое, Христе Спасе», и тронулся крестный ходъ. Затворились двери, всѣ зажгли свои свѣчи, и у всѣхъ такія спокойныя важныя лица, и всѣ стоятъ тихо, тихо, не говоря ни слова... Но вотъ за дверями послышались отрывистые звуки возгласовъ священника и отвѣты хора,—толпа зашевелилась; люди крестятся и молятся и шепчутъ. Вдругъ открылись двери и раздалось громкое: «Христосъ воскрес!» и въ отвѣтъ ему народъ загудѣлъ свое стоязычное: воистину! И скоро вся церковь запѣла вмѣстѣ съ хоромъ радостныя пѣсни воскресенія. О, святыя пѣсни, всякому знакомыя, всякому милыя! Кто изъ

русскихъ людей не знаетъ и не поетъ васъ и не отвѣчаетъ на ваши звуки всѣмъ своимъ сердцемъ!..».

Изъ этихъ немногихъ извлеченій ясно видно, что означенная книга написана съ искреннимъ религіознымъ чувствомъ, съ глубокимъ пониманіемъ церковныхъ службъ и духа русскаго народа. Изложенная блестящимъ литературнымъ языкомъ, она съ несомнѣннымъ интересомъ и душевною пользою прочтется православнымъ христіаниномъ. Цѣна книги, изданной роскошно и богато, вполне доступная (50 коп.). Отъ души пожелаемъ, чтобы изданіе К. П. Побѣдоносцева широко распространилось по всей православной Руси, не только между городскимъ, но и сельскимъ населеніемъ.

С. Г. К—въ.

Извѣстія и замѣтки.

— Почившій протоіерей Симеонъ Андріевскій. Въ ночь съ 8 на 9 марта сего года мирно отошелъ ко Господу, на 80 году жизни, заштатный протоіерей звенигородскаго уѣзда, с. Козацкое, Рождество-Богородичной церкви, о. Симеонъ Іоанновъ Андріевскій, духовникъ 3 округа благочинія. Образование покойный протоіерей Андріевскій получилъ въ кievской, дух. семинаріи, въ которой и окончилъ курсъ со степенью студента въ 1837 году. По окончаніи курса, покойный не спѣшилъ занятіемъ прихода, поджидая хорошаго мѣста, какое и предложено ему было митрополитомъ Филаретомъ, по смерти священника с. Козацкаго, о. Феодора Фидины. Козачанскій помѣщикъ, князь Григорій Голицынъ самъ просилъ митрополита дать ему во священника хорошаго человѣка потому, между прочимъ, что, кромѣ Варваринской церкви, въ с. Козацкомъ была другая, Рождество-Богородичная, куда требовался священникъ, служившая до 1893 г. вмѣстѣ домовою церковію для помѣщика и приходскою.

Счастливъ, кто съ самаго начала избраннаго имъ поприща могъ идти вѣрнымъ и твердымъ путемъ въ своемъ развитіи, кто могъ не томиться подъ тяжелою заботою о пріисканіи средствъ къ болѣе или менѣе сноному существованію, кто, вступивши въ тру-

довую жизнь, на поприще сельского пастыря, могъ не ослабить своихъ познаній, вынесенныхъ изъ школы. Такимъ счастливецемъ изъ сельскихъ пастырей конца тридцатыхъ годовъ можно почесть покойнаго о. Андріевскаго; онъ попалъ въ приходъ, гдѣ помѣщикъ православный посѣщаль дома не только священниковъ, но и причетниковъ,—руководилъ тѣми и другими въ веденіи хозяйства, помогаль въ постройкѣ помѣщеній и хозяйственныхъ службъ. Примѣрною пастырскою дѣятельностью о. Андріевскій снискаль себѣ глубокое уваженіе у помѣщика, какимъ пользовался и у его преемниковъ—сенатора Фундуклея и барона Врангеля, и у своихъ прихожанъ, съ которыми за всю свою долгую жизнь не имѣль никакихъ пререканій. Такія личности, какъ о. Андріевскій, могутъ одушевить многихъ пастырей въ неуклонномъ проведеніи въ жизнь идеи пастырскаго служенія, а для иныхъ послужить нѣмымъ укоромъ въ неумѣннн жить въ согласіи съ своими прихожанами, болѣе безпристрастными судіями нашихъ дѣлъ и поступковъ, чѣмъ мы привыкли думать. На юбилейномъ торжествѣ покойнаго, по случаю 50 л. его службы, намъ пришлось слышать отъ священника Варваринской церкви с. Козацкаго, прослужившаго около 30 лѣтъ на одномъ мѣстѣ, о. Іоанна Левитскаго, человѣка прямого, безхитростнаго, самый лестный отзывъ о покойномъ. Помогая и матеріально меньшему собрату, о. Андріевскій никогда не стремилъ подать чувствовать другому свою силу и превосходство,—черта истинно благородныхъ людей. Покойный на первыхъ порахъ своего служенія обратилъ на себя особое вниманіе епархіальнаго начальства, что доказывается феноменально раннимъ для того времени полученіемъ первой награды—набедренника, на 6 году службы. Затѣмъ, какъ ровно шла его пастырская дѣятельность, такъ почти равномерно выладали на его долю и послѣдующія награды: на 15 году службы получилъ скуеію, на 25—камилавку, на 36—наперсный крестъ, отъ св. Синода, выдаваемый на 44—удостоенъ возведенія въ санъ протоіерея. За 26-лѣтнюю благочинническую службу имѣль орденъ св. Анны 3 степени, за 50-лѣтнюю въ санѣ священника—орденъ св. Владиміра 4 степени. Съ 1876 г. состояль духовникомъ въ благочинніи 3 округа, съ 1884 г. уволился по прошенію въ заштатъ, уступивши мѣсто меньшему сыну своему, Евфимію Семе-

новичу, при которомъ, въ отдѣльномъ собственномъ домикѣ на церковной землѣ, въ одиночествѣ, за смертію жены своей, покойно доживалъ старческій вѣкъ свой, хвали и благодаря Господа, въ чаяніи христіанской, мирной, безболѣзненной кончины. Изъ келейнаго затвора онъ подавалъ помощь нуждающимся; болѣе значительную помощь оказалъ онъ своей приходской церкви, пожертвовавши на иконостасъ 1,000 р. Память благодѣтелей вѣчна; съ такою памятію пребудетъ славное имя покойнаго о. протоіерея въ приходѣ Рождество-Богородичной церкви с. Козацкаго.

11 марта, по окончаніи божественной литургии, чинъ священническаго погребенія надъ почившимъ протоіереемъ совершали 11 священниковъ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, священникомъ Андреемъ Сикорскимъ во главѣ. На погребеніи говорились рѣчи: первая—священникомъ Іоанномъ Гордіевскимъ, вторая маститымъ 79-лѣтнимъ заштатнымъ протоіереемъ, о. Петромъ Ильашевичемъ. Церковь полна была молящимися и служащими въ имѣніи барона Врангеля. По выносѣ тѣла изъ церкви и обнесеніи его вокругъ церкви при пѣніи канона—Волною морскою,—предъ опусканіемъ тѣла въ могилу на церковномъ погостѣ, о. благочиннымъ сказана послѣдняя рѣчь. Миръ праху твоему, доблрый старче!

Свщ. Іоаннъ Гордіевскій.

— 26 февраля умеръ 82-лѣтній старецъ, о. Іоаннъ Чернявскій, жившій при сынѣ своемъ, священникѣ с. Пищикъ, васильковскаго уѣзда. Обязываемся сказать нѣсколько словъ о почившемъ о. діаконѣ, такъ какъ, кромѣ своей долговременной, свыше 50-лѣтней службы въ должности псаломщика въ селѣ, покойный представлялъ собою тотъ исчезающій типъ старыхъ псаломщиковъ, симпатичныхъ, скромныхъ, благочестивыхъ, смиренныхъ сельскихъ тружениковъ Божіихъ, которые были дѣйствительными и дѣятельными помощниками священникамъ въ приходѣ, въ пастырскомъ ихъ служеніи, и какихъ теперь не много въ селахъ. Въ обращеніи съ прихожанами, онъ проявлялъ вѣжливость, степенность,—въ церкви, на клиросѣ—стояніе благоговѣйное, выдержанное, не лицемерное, внушавшее и клирошанамъ—дѣтямъ и возрастнымъ—такое же уваженіе къ святынь; чтеніе его было внятное, громкое, «чтобы всѣ святые чулы»; училъ онъ такому же выразительному чтенію въ

церкви, «по точкамъ и по удареніямъ», и грамотныхъ прихожанъ; тихаго, невнятнаго чтенія покойный не допускалъ на клиросѣ во время своего 50-лѣтняго служенія Богу, въ должности псаломщика. Пѣнію церковному покойный обучалъ школьниковъ и грамотѣевъ прихожанъ со всѣмъ усердіемъ, не требуя тѣхъ предписаній и письменныхъ подписокъ, которыя практикуются въ послѣднее время по отношенію къ псаломщикамъ и часто безуспѣшно. Старый, благочестивый псаломщикъ въ бесѣдахъ съ прихожанами любилъ поговорить «о божественномъ», что весьма цѣнить и чѣмъ весьма дорожить нашъ простолудинъ. Покойный не лѣнился ходить на домъ прихожанина для чтенія Псалтыри надъ умершимъ. Ожидать особенныхъ приглашеній для этого старые псаломщики, подобные покойному, не любили; при первыхъ ударахъ колоколовъ, «звонъ по душѣ», псаломщикъ старый перекрестится, прочитаетъ молитву «за упокой души новопреставленнаго», и, узнавъ кто покойникъ, заворачиваетъ Псалтырь въ платокъ, беретъ ее подъ руку и отправляется въ домъ, гдѣ его уже поджидаютъ, ибо привыкли всегда его видѣть при такихъ оказіяхъ, и знаютъ, что это его прямое дѣло, какъ псаломщика: «на то онъ и псаломщикъ, читать псаломъ по усоншихъ». Не спѣша, кладетъ онъ Псалтырь, разворачиваетъ изъ платка, перекрестится и начинаетъ читать съ благоговѣніемъ и съ убѣжденіемъ, что «и душенька покойника слушаетъ Слово Божіе и утѣшается имъ», какъ слушаютъ его бабки, находящіяся при умершемъ. За это ему бывала и *мзда* многа-немнога, но не лишняя. Покойникъ, нужно отдать ему честь, и семейство свое воспиталъ образцово, и Богъ сподобилъ его видѣть пристроенными всѣхъ дѣтей своихъ: два его сына — священниками въ кievской енархіи, (два умерли въ молодыхъ лѣтахъ, въ школьномъ возрастѣ), три дочери пристроены — выданы въ замужество: двѣ за діаконовъ, а одна была за священникомъ). Дѣтямъ своимъ покойный всегда подавалъ добрый примѣръ трудолюбія какъ дома, такъ и на полѣ, въ огородѣ, и въ саду, прекрасно устроенномъ въ его усадьбѣ. Въ послѣднее время покойный подался въ заштатъ, потому, что ослабѣлъ глазами. Къ погребенію покойнаго прибыли всѣ дѣти и, послѣ преждеосвященной литургіи, 6-ть священниковъ отпѣли погребеніе и провели тѣло къ мѣсту его упо-

коенія до всеобщаго воскресенія мертвыхъ. На оти́ваніи, послѣ Евангелія, одинъ изъ предстоящихъ, священникъ с. Дулицкаго Зиновій Гребенѣтскій почтилъ покойнаго сердечной надгробною рѣчью, въ которой приглашалъ слушателей, согласно завѣщанію церкви, воздавая послѣднее цѣлованіе умершему, возблагодарить Бога 1) за благочестивую жизнь покойнаго, какъ семьянина, 2) за достойную, 50-лѣтнюю безпорочную церковно-общественную жизнь его, въ качествѣ псаломщика, и въ 3) за блаженную будущую жизнь его, по смерти, къ которой онъ такъ усердно приготавливался всегда, а особенно въ послѣдніе дни предъ кончиною. *Да упокоитъ Господь душу раба своего, вѣрнаго въ маломъ!* Свящ. З. Гребенѣтскій.

— Вокально-музыкальный вечеръ въ селѣ Андріевкѣ. 31-го января, съ разрѣшенія о. завѣдующаго школою, въ школьномъ домѣ с. Андріевки состоялся вокально-музыкальный вечеръ, на которомъ присутствовали сосѣдніе учителя и учительницы, а также и толпы населенія.

Цѣвческій хоръ, подъ моимъ управленіемъ, исполнилъ многія народныя патріотическія пѣсни, подъ аккомпаниментъ духовой музыки,—а именно, гимны: 1) Боже, царя храни... 2) Коль славенъ... 3) А также пѣсни: Славься, славься... 4) Слава нашему царю, ура!... 5) Многіе лѣта, правосл. рус. царь... 6) Куда ты ведешь насъ.. 7) Да вскипятъ ѳіалъ... 8) Солдатушки... 9) Шумитъ Марица... 10) Мы дружно на враговъ и др.

Поводомъ къ устройству этого вечера послужилъ Высочайшій манифестъ нашего возлюблѣннѣйшаго монарха о предстоящей коронаціи, который былъ прочитанъ съ церк. кафедры мѣстнымъ священникомъ о. Пофиріемъ Левитскимъ. И кстати, этотъ вечеръ отвлекъ многихъ изъ прихожанъ села Андріевки отъ масляничнаго разгула.

Уже съ полдня шли подготовленія къ этому вечеру: одинъ прилаживалъ къ школьному крыльцу флаги, другой привѣшивалъ на проволоку разноцвѣтные бумажные фонарики, а третій кое-что другое дѣлалъ,—словомъ, всѣ были на ногахъ...

Народъ съ разныхъ околodковъ сходился, спѣша занять мѣсто хотя у барьера противъ окна школы. Сотенная толпа слушателей помѣщалась частью въ классной комнатѣ, а большею частью на

дворѣ. Всѣ царскіе гимны хоръ пѣвчихъ пѣлъ на дворѣ подѣ аккомпаниментѣ духовой музыки и тогда весь народъ стоялъ съ обнаженными головами. Корчма въ этотъ вечеръ совершенно опустѣла.

Въ 8 час. вечеръ былъ законченъ; но толпа народа все еще оставалась; толпились, выжидали, что вотъ, вотъ, еще что-нибудь запокуть. Цѣлью этого вечера, между прочимъ было объединить окружающихъ учителей и учительницъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе народное, въ духѣ патриотизма; а самая главная — обратить вниманіе на преподаваніе церковно-хорового пѣнія, вызвать любовь къ этому предмету, чтобы на спѣвку спѣшили не только малыя, но и взрослые обоюга пола. Каждая деревня непременно могла бы выставить въ своемъ храмѣ свой довольно стройный хоръ пѣвчихъ, лишь бы учитель или учительница полюбила церковное пѣніе, а любя этотъ предметъ передали бы свою любовь и пѣвцамъ. А отъ пѣвчихъ любовь къ пѣнію перешла бы и въ народъ. О, какъ бы и этимъ средствомъ можно было бы поднять народъ въ его духовной жизни, или, по крайней мѣрѣ, отвлечь его хоть въ нѣкоторые дни отъ пьянственнаго разгула! Уч. П. Ляховкій.

Неофициальной части редакторъ, прот. Павелъ Троицкій.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ураву Кузьмича, или эфедру — лучшее народное средство леченія, даже и въ застарѣлыхъ хроническихъ болѣзняхъ, можно получить въ складѣ Александра Ефимовича Мельникова, въ гор. Бузулукѣ, самарск. губ. 3—3

Ищу подряда на постройку зданій **ДЕРЕВЯННЫХЪ ЦЕРКВЕЙ**, съ каменнымъ или кирпичнымъ фундаментомъ. Имѣю надлежащіе свидѣтельства и аттестаты. Адресъ: въ г. Золотоношу, полтавск. губ., подрядчику *Ивану Петровичу Куршпетову*. 2—3

МАСТЕРСКАЯ

СЕРЕБРЯННЫХЪ и БРОНЗОВЫХЪ ИЗДѢЛИЙ

изъ С.-Петербурга

О. В. ШИЛИНКИНА,

въ Кіевѣ, существуетъ съ 1888 года, по Большой Васильковской улицѣ, домъ Костецкаго № 58.

Принимаю заказы на церковную утварь: паникадилы, ставники, металлическія напрестольныя одѣянія, ковчеги, кресты, хоругви, ризы для иконъ, и другіе предметы, принадлежащіе къ металлической отрасли; золоченіе черезъ огонь и гальванически, посредствомъ электрическаго тока, серебрениіе и никелированіе; по требованію заказчиковъ высылаю мастеровъ для промывки церковной утвари, такъ какъ, изучивши спеціально многолѣтней практикой металлическую отрасль, вполне отвѣчаю за полный успѣхъ.

Цѣны умѣренныя, исполняю добросовѣстно и аккуратно.

Федоръ Васильевичъ Шилинкинъ.

2—3

МОСКОВСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

Высочайше утвержденного Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.

КАТАЛОГЪ

Св. книгамъ, имѣющимся въ складѣ Общества.

Новые завѣты.		Цѣна въ переплетѣ.
Съ указателемъ церковныхъ чтеній на всѣ дни.		р. к.
Русскіе.		
Въ 32-ю д. л., съ псалт. въ футлярѣ	—	45
« « больш. д. л. нов. изд.	—	30
Въ 16-ю д. л., въ коленкорѣ, съ золот. крестомъ	—	60
« « съ псалт. въ кол. съ зол. кр., въ футлярѣ	—	90
« 8-ю « « кр. печ., съ псалтирюю	1	—
« « « « « « « « « « въ золотомъ обр.	3	—
На четырь. язык. (греч., слав., русск. и латин.).	2	50

	Цѣна въ перепл.	
	Р.	К.
Славяно-русскіе.		
Въ 24-ю д. л., въ корешкѣ, съ золотымъ крестомъ . . .	—	80
« 16-ю « « « темной кожѣ, съ золотымъ крестомъ .	1	70
Славянскіе.		
Въ 16 ю д. л., въ кол. съ золотымъ крестомъ	—	60
« 32-ю « « « « « « « съ псалт.	—	40

4-ро Евангелія.

(Съ указателемъ церковныхъ чтеній).

Русскія.

Въ 32-ю д. л., въ коленкорѣ. съ золотымъ крестомъ . . .	—	15
« 16-ю « « « то же съ золотымъ крестомъ	—	30

Славяно-русскія.

Въ 16-ю д. л., въ коленкорѣ, съ золотымъ крестомъ . . .	—	60
---	---	----

Славянскія.

Въ 16 ю д. л., на славянс. яз., съ зол. кр.	—	40
---	---	----

Псалтири.

Въ 16-ю д. л., русскія, въ тисненомъ коленкорѣ	—	30
« 32-ю « « « « « « «	—	7
« « « « славянскія, « «	—	30
« « « « « « « «	—	10

Библии.

На русскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ	3	50
« « « « « « « « корешкѣ	3	—
« « « « то же въ золот. обрѣзѣ, въ футлярѣ.	5	—
« славянскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ	3	60
« » « « 18-ю « « « « корешкѣ	1	75
Евангелія-брошюр. русск. въ 32-ю д. л., кажд. Евангел.		
влож. отд. въ перепл.	—	5

Съ требованіями св. книгъ слѣдуетъ адресоваться въ складъ Общества, помѣщающійся на Красносельскомъ рынкѣ, д. № 8.
Адресъ для телеграммъ: Москва, Голубеву, Покровка, д. № 52.

№ 8 сданъ на почту 16 апрѣля.

Содержаніе: Поучительное чтеніе о св. Стефанѣ Пермскомъ.— Поученіе о духовной слѣпотѣ.— Св. Кіево-печерская Лавра.— Начальное народное обученіе.— Къ вопросу объ улучшеніи благосостоянія сельскаго духовенства.— Пчеловодство, какъ отрасль сельскаго хозяйства для сельскаго священника.— Библиографическая Забѣтка.— Извѣстія и замѣтки: Некрологи. Вокально-музыкальный вечеръ въ с. Андріевкѣ.— Объявленія.

Отъ Кіевск. Духовн. цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 апрѣля 1896 г.

Цензоръ, проф. Акад., свящ. *Г. Корольковъ.*

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул. д. № 4.