

СИБИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
ВЪ РЕДАКЦІИ ПРИ СИБИРСКОМЪ
ДУХОВНОМЪ КОНСИСТОРИИ.

№ 7—8.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ:
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛ-
КОЮ 3 РУБ. СЕРЕБР.

1—15-го Апрѣля.

1885 года.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Высшаго Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Сибирскому епархіальному вѣдомству. Извѣстія. Объявленія.

I.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Святѣйшаго Правительствующаго Синода, 24-го сего марта, епископъ Рязанскій **Феофастъ**, во вниманіе къ отлично-усердному его служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ, Всемилостивѣйше возведенъ *въ санъ архіепископа*.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 24-й день марта, викариі епархій: кievской—епископъ уманскій **Поликарпъ**, воронежской—епископъ острогожскій **Макарій** и иркутской—епископъ киренскій **Макарій**, во вниманіе къ отлично-усердному ихъ служенію, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, въ видахъ предстоящаго возвращенія синодальнаго члена, архіепископ ахолмскаго и варшавскаго **Леонтія** въ вѣренную ему епархію, въ 23-й день февраля 1885 года, Высочайше повелѣлъ соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископа самарскаго **Серафима**.

Государь Императоръ, въ 9-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи епископа тобольскаго и сибирскаго **Василія**, согласно просьбѣ его, по разстроенному здоровью, отъ управления ввѣренною ему епархіею и о бытіи епископу брестскому, второму викарію литовской епархіи, **Авраамію** епископомъ тобольскимъ и сибирскимъ.

Высочайшимъ приказомъ, 23 февраля 1885 года, *назначенъ* управляющій акцизными сборами рязанской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шишковъ*—управляющимъ московскою синодальною типографіею.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, 24-го сего марта, за № 2, произведены за *отличіе*: изъ статскихъ въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*: ординарные профессора духовныхъ академій: с.-петербургской—**Иванъ Троицкій** и казанской—**Петръ Знаменскій**; оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода **Иванъ Радкевичъ** и начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода **Иванъ Лаппо**; въ *статскіе совѣтники*: врачъ при старооскольскомъ духовномъ училищѣ, коллежскій совѣтникъ Всеволодъ **Золотаревъ** и почетный блюститель по хозяйственной части при пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ званіи камеръ-юнкера, надворный совѣтникъ Александръ **Устиновъ**, съ оставленіемъ въ придворномъ званіи.

Государь Императоръ, 24-го сего марта, Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать кавалерами орденовъ: *св. Станислава 1-й степени*: дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода, въ званіи камергера Высочайшаго двора, Владимира **Саблера**; члена и правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Александра **Добрякова**; заслуженнаго ординарнаго профессора кievской духовной академіи Дмитрія **Поспѣхова** и харьковскаго епархіальнаго архитектора Федора **Данилова**; *св. Владимира 3-й степени*: врача при вятскомъ ду-

ховномъ и тамошнемъ епархіальномъ женскомъ училищѣхъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Іону **Михайлова**; члена общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, старшаго столоначальника канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника Григорія **Щуровскаго** и врача при суздальскомъ духовномъ училищѣ, коллежскаго совѣтника Владиміра **Менци**; *св. Владиміра 4-й степени*: статскихъ совѣтниковъ: экстра-ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи, оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода Тимофея **Барсова**; инспекторовъ духовныхъ семинарій: московской—Алексея **Цвѣткова** и нижегородской—Григорія **Полисадова**; врача при рязанской духовной семинаріи, коллежскаго совѣтника Павла **Екимецкаго**; врача при бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ, надворнаго совѣтника Ивана **Липенскаго** и смотрителя московскаго законоспасскаго духовнаго училища, кандидата богословія Александра **Невскаго**; *св. Анны 3-й степени*: врача при нижегородскомъ духовномъ училищѣ, статскаго совѣтника Генриха **Штюрмера** и смотрителя сѣвскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника Василя **Гороновича**.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, 8 февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ *св. Станислава 3-й степени*—церковнаго старосты села Хомутери, Карсунскаго уѣзда, надворнаго совѣтника Николая **Волкова**.

Списокъ лицъ духовнаго званія Симбирской епархіи, кои, по представленію Епархіальнаго Начальства, за службу по духовному вѣдомству, награждены Святѣйшимъ Синодомъ къ дню Св. Пасхи въ 1885 году.

а) *Саномъ игумена*—намѣстникъ сызранскаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ **Стефанъ**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—симбирскаго уѣзда, церкви села Выровъ, священникъ Іоаннъ **Разумовскій**; арда-

товскаго уѣзда, церкви села Атяшева, священникъ Николай **Дроздовъ**; буинскаго уѣзда, церкви села Кищака, священникъ Николай **Покровскій**; г. Сызрани Успенской церкви священникъ Александръ **Августовъ**; алатырскаго уѣзда, церкви села Промзина, священникъ Іоаннъ **Кудѣевскій** и карсунскаго уѣзда, церкви села Ховрина Михаилъ **Стекловъ**; в) *камглавкою* — преподаватель симбирской духовной семинаріи священникъ Михаилъ **Флоренсовъ**; г. Симбирска, Смоленской церкви, священникъ Александръ **Керенскій**; г. Симбирска, церкви тюремнаго замка, священникъ Іоаннъ **Арнольдъ**; г. Сызрани, Успенской церкви, священникъ Ѳеодоръ **Парадоксовъ**; г. Сызрани, Всехсвятской церкви, священникъ Михаилъ **Остроумовъ**; сызранскаго уѣзда, церкви села Усоля, священникъ Ѳеодоръ **Писаревъ**; алатырскаго уѣзда, церкви села Порѣцкаго, священникъ Николай **Остроумовъ**; буинскаго уѣзда, церкви села Чурадчекъ, священникъ Александръ **Грезновъ**, и карсунскаго уѣзда, церкви села Лавы, священникъ Петръ **Сурминскій**; г) *скуфьею* — симбирскаго уѣзда, церкви села Арбузовки, священникъ Константинъ **Юрьевъ**; сызранскаго уѣзда, церкви села Казаковки, священникъ Рафаиль **Виноградовъ**; сѣнгилеевскаго уѣзда, церкви села Безштановки, священникъ Василій **Силецкій**; сызранскаго уѣзда, церкви села Заборовки, священникъ Николай **Травинъ**; сызранскаго уѣзда, церкви села Еремьина, священникъ Стефанъ **Покровскій**; сызранскаго уѣзда, церкви пригорода Кашпира, священникъ Владиміръ **Протопоповъ**; Сызранскаго уѣзда, церкви села Печерскаго священникъ Павелъ **Родниковъ**; карсунскаго уѣзда, церкви села Сабаева, священникъ Павелъ **Сатурновъ**; карсунскаго уѣзда, церкви села Погибелки, священникъ Василій **Смирновъ**; алатырскаго уѣзда, церкви села Иванькова, священникъ Михаилъ **Вознесенскій**; ардатовскаго уѣзда, церкви села Силина, священникъ Левъ **Михайловскій**; ардатовскаго уѣзда, церкви села Чукаль, священникъ Василій **Поспѣловъ**; ардатовскаго уѣзда, церкви села Кержеманъ, священникъ Александръ **Лебедевъ**; курмышскаго уѣзда, церкви села Верхняго Талызина, священникъ Михаилъ **Анастасьевъ**; курмышскаго уѣзда, церкви села Туванъ, священникъ Хрисанъ **Эллидинъ**; г. Курмыша, По-

кровской церкви, священникъ Петръ Рождественскій; симбирскаго уѣзда, церкви села Рѣпьевки-Космынки, священникъ Петръ Егоровъ; и д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*—начальница Симбирскаго епархіального женскаго училища Надежда Лукашевичъ; карсунскаго уѣзда, церкви села Вальдиватской слободы, и. д. псаломщика Василій Базилевскій и алатырскаго уѣзда, церкви села Монадышь и. д. псаломщика Иванъ Адриановскій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18-го іюля—8-го августа 1884 года за № 1514 по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходо1884въ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 іюня 1883 года за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собственность церковей имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіе 18 декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходо1880въ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимобразныя ссуды денежныя, или изъ хлѣбныхъ запасовъ, съ обязан-

ностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое, было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ приобрѣтать и укрѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 января 1864 года на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще орга-

ны мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому онѣ могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы онѣ были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ,—ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было восстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ, настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они офиціально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 февраля 1881 года за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II. ч. 1 св. зак. изд. 1876 г.,

было представлено въ правительствующій Сенатъ, который, указомъ отъ 14 февраля 1883 года за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1 января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстныя и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла-бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы возстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на дол-

жность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ:

1) По внутренней связи, существующей между всеми сторонами народной жизни, дѣла всехъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются однѣ съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва-ли было-бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы въ силу такой связи дѣль, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣль другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію.

2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2 августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которые обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ

бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самые бѣднѣйшіе приходы не шадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпіи и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ селъ: въ сѣверъ-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частію новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной

болотной кочки на другую. Въ такихъ приходахъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходоѡ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *по 1 и 2 пунктамъ*: въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, онѣ укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, пріобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходоѡ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызвали бы его измѣненіе. *По 3 пункту*: имущество каждой приходской церкви

и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предполагено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3-мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4 пункту:* основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоеею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодивіискій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства подготавливались при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлю училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академій, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школахъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольно число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. января 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ

осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю еще владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ пріобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору въ 1551 г. царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія дѣньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей неувѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій

установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовленія достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отиѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, помогаютъ опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ

въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

Отъ 2 ноября—4 марта 1884—85 года за № 2406, о воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Приказали: Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія. Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспретить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 11-го—31-го января 1885 года за № 43, о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Виеліемѣ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго кавказскаго, отъ 18 октября 1884 года № 6263, о принятіи мѣръ къ воспрещенію распространенія въ народѣ и къ возобновленію изданія книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Виеліемѣ“. Приказали: Дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о томъ, что по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ воспрещена розничная продажа книги, подъ заглавіемъ „Сонъ Пре-

святой Богородицы въ градѣ Виеліемѣ“, содержащей въ себѣ суевѣрные вымыслы и ложныя ученія, противныя догматамъ православной вѣры.

Отъ 5 декабря—8 февраля 1884—85 года за № 2655, объ исправляющихъ должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 ноября 1884 года за № 902, журналъ Учебнаго Комитета, № 418, съ заключеніемъ Комитета объ утвержденіи состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, въ занимаемыхъ ими должностяхъ. Приказали: Состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, на основаніи §§ 23 и 38 Высочайше утвержденнаго 22-го августа 1884 года устава духовныхъ семинарій и согласно заключенію Учебнаго Комитета утвердить въ занимаемыхъ ими должностяхъ; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, и сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 21 февраля—4 марта 1885 года за № 347, объ испытаніи студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета № 38, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоящее время должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ

духовныхъ училищахъ: посредствомъ ли пробныхъ уроковъ, или другимъ какимъ-либо способомъ; 2) всѣхъ ли студентовъ семинаріи, ищущихъ означенныхъ должностей, слѣдуетъ подвергать испытаніямъ, или только тѣхъ, которые неизвѣстны семинарскому правленію, и 3) если необходимо назначать испытанія, то можетъ ли семинарское правленіе просить училищное правленіе о производствѣ испытанія тѣмъ лицамъ, которыя живутъ вблизи отъ сего училища, но далеко отъ мѣстной семинаріи? По разсмотрѣніи означенныхъ вопросовъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: примѣчаніе къ § 61 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ предоставляетъ правленіямъ семинарій право рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ только студентовъ духовныхъ семинарій, а § 103 п. 9 устава духовныхъ семинарій вмѣняетъ семинарскимъ правленіямъ въ обязанность назначать таковымъ лицамъ испытанія. Что же касается того, могутъ ли таковыя лица въ какихъ-либо случаяхъ подвергаться испытаніямъ въ правленіяхъ духовныхъ училищъ, а затѣмъ могутъ ли училищныя правленія давать таковымъ лицамъ свои рекомендаціи, или представлять сихъ лицъ преосвященному для утвержденія въ должностяхъ, то о семъ въ уставахъ духовныхъ семинарій и училищъ не говорится. Отсюда слѣдуетъ заключить, что избраніе учителей не принадлежитъ къ дѣламъ училищныхъ правленій. Какія испытанія назначаются правленіями семинарій лицамъ, обращающимся къ нимъ съ просьбами объ опредѣленіи на преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, въ уставѣ также не разъяснено. Между тѣмъ § 61-мъ устава духовныхъ училищъ не возбраняется правленіямъ духовныхъ семинарій и прямо, безъ особенныхъ испытаній, рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ, при недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, студентовъ семинарій. Отсюда можно вывести то заключеніе, что испытаніе лицъ, ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, изъ студентовъ семинарій, не составляетъ непремѣннаго условія для рекомендаціи ихъ со стороны семинарскихъ правленій, но что правленія семинарій могутъ и прямо

рекомендовать ихъ безъ испытаній, если таковыя лица вполне извѣстны имъ по своей способности къ дѣлу обученія дѣтей въ училищахъ и по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ. Такое толкованіе вышеприведенныхъ параграфовъ оправдывается и существомъ дѣла. Шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи воспитанника, конечно, представляетъ для бывшихъ его наставниковъ и начальства больше данныхъ для рекомендаціи его, чѣмъ испытаніе посредствомъ нѣсколькихъ пробныхъ уроковъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи, полагаетъ разъяснить ему, что 1) испытанія ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ могутъ быть назначаемы только тѣмъ изъ соискателей, которые не вполне извѣстны правленію семинаріи, или когда является нѣсколько соискателей, равныхъ по достоинству, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, кому отдать преимущество; что же касается лицъ, вполне извѣстныхъ въ указанныхъ отношеніяхъ семинарскимъ правленіямъ, то таковыя могутъ быть рекомендуемы сими послѣдними и безъ особыхъ испытаній, и 2) если бы правленіе семинаріи признало нужнымъ подвергнуть кого-либо изъ ищущихъ учительской должности въ училищѣ испытанію, согласно § 103 п. 9 устава семинарій, то такое испытаніе должно производиться непременно въ правленіи семинаріи, отъ котораго зависитъ опредѣлить и самый способъ испытанія (напр. педагогическая бесѣда о предметѣ — colloquium, представленіе программы преподаванія предмета, письменное изложеніе урока, по назначенію правленія, пробные уроки и т. п.). Такое заключеніе, въ случаѣ утвержденія онаго Святейшимъ Синодомъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, къ руководству и исполненію правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 14-го января--8-го февраля 1885 года, за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прил. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 года) однѣ первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Уст. о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, причемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ пун. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно

и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устранения подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, марта 7-го дня 1885 г. (№ 6), *опредѣляются въ службу*: кандидатъ с.-петербургской духовной академіи **Ширяевъ** — въ вѣдомство православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 7-го марта 1885 года) и отставной поручикъ 7-го гренадерскаго самогитскаго генераль-адъютанта графа Тотлебена полка **Знаменскій** — въ канцелярію Святѣйшаго Синода канцелярскимъ чиновникомъ (съ 27-го февраля 1885 года); *увольняется въ отпускъ*: преподаватель тульской духовной семинаріи **Свѣтовидовъ** — за границу, срокомъ на два мѣсяца; *исключается изъ списковъ умершихъ*: секретарь пензенской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Лебедевъ**.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святыя, Соборныя и Апостольскія Церкви Россійскія.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2, Коринѣ. 13, 13).

6 апрѣля 885 года, „свѣтающу дню вторника Страстныхъ седмицъ“, въ моравскомъ Велеградѣ почилъ о Господѣ принона-

мятнѣй учитель Словенскихъ народовъ, Святыи и Равноапостольный Меѳодій, архіепископъ Моравіи и Панноніи, и нынѣ чрезъ тысящу лѣтъ Всероссійская Церковь, слѣдуя наставленію святаго Апостола: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе* (Евр. 13, 6), свѣтло чувствуетъ память сего великаго святителя и прославляетъ приснаго ему по духу брата его преподобнаго отца нашего Кирилла. Подвигнутые Духомъ Божиимъ, съ благословія общей нашей Матери Великой Константинопольской Церкви, Святыя братія положили начало православія въ родственныхъ намъ Словенскихъ странахъ Болгаріи, Моравіи и Панноніи проповѣдію Слова Божія на языкѣ Словенскомъ и преложеніемъ глаголовъ живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68) съ греческаго языка на родное намъ нарѣчіе.

Въ священныхъ пѣснопѣвіяхъ Православная Церковь, именуя сихъ Святыихъ братій „Церкви Словенскія апостолами, Словенскихъ странъ Просвѣтителями и учителями“, ублажаетъ ихъ за подвиги апостольства. Они озарили свѣтомъ Евангелія Словенскіе языки, коснѣвшіе во тмѣ и сѣни смертнѣй: они подняли апостольскіе труды, проповѣдуя Слово Божіе и въ южныхъ предѣлахъ нашего отечества: они много за православіе претерпѣли, ревнуя объ утверженіи правой вѣры въ новопросвѣщенной ими паствѣ Словенской. Даннымъ отъ Бога художествомъ изобрѣтши Словенскія письмена, они явили намъ источникъ Богопознанія, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпаемъ воду живу—Слово Божіе. Глаголы Христовы *духъ суть и живомъ суть* (Іоан. 6 63), и благочестіе по духу вѣры Христовой *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимоѳ. 4, 8). Потому подвиги, подъятые святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ Словенскихъ народовъ, по истинѣ достойны приснаго прославленія. Благодатію Божіею чрезъ нихъ намъ ниспослано Благовѣстіе Христово, чрезъ нихъ мы познали Церковную красоту, и приведены отъ тмы къ свѣту, и отъ смерти къ живому вѣчному. Языкѣ Словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ Божественныхъ тайнъ: И такъ отъ Церкви Святой насаждено въ землѣ

наше книжное ученіе, въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни.

Благодарно исповѣдую дивное промысленіе о насъ неизсчетнаго въ милостяхъ Своихъ Господа, воздвигшаго въ Словенскихъ странахъ сіи два великіе свѣтильника, молимъ васъ, возлюбленныя о Господѣ чада святыхъ, соборныя и Апостольскія Церкви Россійскія, *поминайте наставниковъ вашихъ* святыхъ и равноапостольныхъ братій Меодія и Кирилла, *иже глаголаша вамъ Слово Божіе* на родномъ намъ языкѣ: поминайте трудившихся для васъ во благовѣстїи Христовомъ, *подражайте вѣрѣ ихъ*, призывайте ихъ въ молитвахъ вашихъ къ Господу Богу, да предстательствомъ ихъ обильно вселяется въ сердца ваши проповѣданное ими вамъ Слово Божіе, да благоустроится жизнь ваша по духу вѣры и ученію святой Православной Церкви, да будемъ вси единомудрени въ вѣрѣ и любви и *Богъ любви и мира да будетъ со всѣми нами* (2 Кирино. 13, 11.) *Аминь.* Подлинное подписали: *Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, Платонъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Іоанникій Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Леонтій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, Савва Архіепископъ Тверской и Кашинскій, Палладій Епископъ Тамбовскій и Шацкій.*

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. На имя Ею Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство

Милостивый Архипастырѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода,

какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 28 апрѣля по 5-е мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами Симбирской губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Михаила Андреевича Лохтина, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи и содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, и предложить настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ монастырей и городскихъ церквей, произносить согласно опредѣленію Св. Синода отъ 29 января—4 марта 1882 года за № 210 („Церковный Вѣстникъ“ того-же года, № 11) въ недѣлю о слѣпомъ предписанное указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля 1881 г. слово о значеніи пожертвованій въ пользу слѣпыхъ не по окончаніи литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія, повѣствующаго въ эту недѣлю о чудесномъ исцѣленіи Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга К. Гротъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 6-го марта 1885 г. за № 930, послѣдовала такая: „Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ къ исполненію духовенствомъ въ свое время.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ:

1) Землевладѣльцу села Бѣлаго-Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, дѣйствительному статскому совѣтнику Михаилу Авксентьевичу *Исакнову*, употребившему изъ своихъ средствъ до 1500 руб. на украшеніе приходской церкви, на покупку церковной утвари, ризницы и другихъ церковныхъ принадлежностей.

2) Дѣйствительному статскому совѣтнику Андрею Васильевичу *Фатьянову*, пожертвовавшему 5⁰/₀ Государственнаго Банка билетъ въ тысячу (1000) руб., выданный на имя Николаевской церкви села Тушума-Кроткова, Сенгилеевскаго уѣзда.

3) **Везъ грамоты:** Церковному старостѣ крестьянину села Ичиксь, Алатырскаго уѣзда, Григорію *Акимову*, употребившему изъ своихъ собственныхъ средствъ 300 руб. на устройство иконостаса и другія церковныя исправленія.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Сызранской купчихѣ Аннѣ Ивановой *Ледневой* за сдѣланное ею пожертвованіе въ Сызранскую единовѣрческую церковь иконы Спасителя, сѣдящаго на престолѣ, стоящую 75 руб.

Сызранскому купцу Николаю Иванову *Мясникову*, пожертвовавшему 75 руб. для написанія прозрачной картины Вознесенія Христова въ Сызранскую единовѣрческую церковь.

РАЗРѢШЕНО:

Прихожанамъ села Кувая, Алатырскаго уѣзда, на ихъ собственные средства исправить ветхости приходскаго храма.

Причту и старостѣ Сызранскаго собора употребить въ помощь церковно-приходскому попечительству 2000 руб. церковной суммы на покупку дома для помѣщенія настоятеля и другихъ членовъ соборнаго причта.

РАСТОРГНУТЫ БРАКИ:

По прошенію крестьянки села Краснаго, Курмышскаго уѣзда, Ирины Ивановой Пискаревой, бракъ ея съ мужемъ крестьяниномъ того села Василиемъ Алферьевымъ Пискаревымъ за безвѣстнымъ его отсутствіемъ болѣе пяти лѣтъ, на основаніи 60 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. (изд. 1876 г.) и 235 ст. Уст. Дух. Консист., постановленіемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся ²⁵/₂₈ февраля 1885 года, расторгнуть, съ дозволеніемъ ей, Пискаревой, вступить къ новыи—второй бракъ съ безпрепятственнымъ къ тому лицомъ, и съ осужденіемъ мужа ея, если онъ послѣ сего явится на жительство, по силѣ 41 ст. того же тома и 236 ст. того же Уст. Дух. Консист., на всегдашнее безбрачіе.

По прошенію солдатки села Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Ульяны Сергѣевой Симдянкиной, бракъ съ мужемъ ея Сергѣемъ Кузьминымъ Симдянкинымъ, безъ вѣсти пропавшимъ во время Турецкой войны съ 187⁷/₈ г.г., на основаніи Высочайше утвержденного 22 ноября 1883 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, изложеннаго въ опредѣленіи Св. Синода, отъ ¹⁰/₂₇ февраля 1884 г., постановленіемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 28 февраля—4 марта 1885 г., расторгнуть съ дозволеніемъ ей, Симдянкиной, вступить въ новый второй бракъ, съ безпрепятственнымъ къ тому лицомъ.

Въ концѣ прошлаго 1884 г. и въ началѣ настоящаго 1885 году присоединены къ Православной Восточной Каѳолической церкви, по Симбирской епархіи:

Симбирскаго уѣзда: 1) священникомъ села Кріушъ Θεодоромъ Смирновымъ, крестьянской вдовы того села Прасковьи Ермилиной

—дочь Капитолина 19 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты; 2) священникомъ села Кадыковки Павломъ Смирновымъ, крестьянинъ деревни Комаровки Сергѣй Осиповъ Кочетковъ 45 лѣтъ, дѣти его: Наталья 17 лѣтъ, Марія 14 лѣтъ, Александра 11 лѣтъ, Николай 8 лѣтъ и Наталья 6 лѣтъ, деревни Абрамовки крестьяне: Александръ Петровъ Власовъ 41 года, Григорій Егоровъ Полетаевъ 49 лѣтъ и Евдокія Петрова 69 лѣтъ. Всѣ вышеозначенныя лица состояли въ расколѣ безпоповщинской секты, а послѣдняя изъ нихъ Петрова—въ расколѣ Австрійскаго толка.

Ардатовскаго уѣзда: 1) священникомъ села Наченаль Василиемъ Ягодинскимъ, того села сынъ крестьянина Сергѣя Терентьева Гевлева—Яковъ 10 лѣтъ, изъ раскола безпоповщинской секты; 2) священникомъ села Болтина Зотомъ Травиннымъ, приемная дочь уволеннаго въ запасъ солдата деревни Сабанова Данила Власова—дѣвица Матрена 7 лѣтъ, изъ раскола спасова согласія.

Алатырскаго уѣзда, священникомъ единовѣрческой церкви села Кладбищъ Михаиломъ Костинымъ, дѣти крестьянъ деревни Кармалейскаго Гарта: Григорія Тимошеева Поливцева—Григорій 17 лѣтъ, Епифаній 13 лѣтъ, Иванъ 9 лѣтъ и Θεодосіи Тимошеевой Поливцовой—Федоръ 8 лѣтъ и Агафія 13 лѣтъ. Всѣ изъ раскола безпоповщинской секты, на правилахъ единовѣрія.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Симбирскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1884 годъ, читанный въ общемъ годичномъ собраніи членовъ сего общества въ Симбирскѣ 10 марта 1885 года.

Въ составѣ Комитета въ отчетномъ году, какъ и предъидущемъ, входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варсонофій, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, Товарищъ Предсѣдателя Начальникъ Симбирской губерніи, д. с. с. Н. П. Долгово-Сабуровъ и члены: Ректоръ Семинаріи

протоіерей Н. В. Охотинъ, Каѳедральный протоіерей П. И. Юстиновъ, протоіерей П. П. Никольскій, Директоръ народныхъ училищъ, д. с. с. И. Н. Ульяновъ, Инспекторъ чувашскихъ школъ И. Я. Яковлевъ, Директоръ классической гимназіи Ѳ. М. Керенскій, купецъ А. П. Кирпичниковъ и Директоръ кадетскаго корпуса Н. Якубовичъ; обязанности казначея исполнялъ членъ Комитета протоіерей П. П. Никольскій, а дѣлопроизводителя секретарь Консисторіи Ѳ. П. Глѣбовъ.

Дѣятельность Комитета, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и въ истекшемъ отчетномъ году заключалась въ собираніи членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества, а также въ содѣйствіи изъ собранныхъ средствъ учрежденіямъ съ Миссіонерскимъ характеромъ въ предѣлахъ Симбирской епархіи, главнымъ же образомъ, согласно § 6 Уст. Прав. Мис. Общества, Православнымъ Миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи.

Въ первомъ отношеніи дѣятельность Комитета представляетъ слѣдующіе результаты: всѣхъ членскихъ взносовъ и пожертвованій въ отчетномъ году поступило 511 руб. 1 коп.; получено изъ Консисторіи церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи 307 руб. 14 коп.; получено % съ капитала, хранившагося въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету 22 руб. 46 коп.; всего же въ вѣдѣніи Комитета, въ отчетномъ году, съ остаточными отъ предъидущаго года 921 руб. 40 коп., такимъ образомъ состояло 1762 руб. 1 коп.

Изъ означенной суммы Комитетомъ израсходовано:—по отношенію Совѣта Прав. Мисс. Общества отъ 10 августа 1884 года за № 628, отправлено въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ 329 руб. 67 коп., по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, выдано въ пособіе на содержаніе школъ въ деревнѣ Среднихъ Алгашахъ, Симбирскаго уѣзда, 120 руб.; уплачено въ типографію за напечатаніе объявленій 3 руб. 40 коп.; израсходовано на пересылку по почтѣ вышеозначенныхъ 329 руб. 67 коп. въ Иркутскій Комитетъ 2 руб. 14 коп.; всего же израсходовано 455 руб. 21 к.,

за вычетомъ которыхъ въ остаткѣ къ текущему году въ вѣдѣніи Комитета состоитъ 1306 руб. 80 коп., изъ коихъ 200 руб. составляютъ капиталъ неприкосновенный, 644 руб. 74 коп. запасный, остальная же сумма 462 руб. 6 коп. составляетъ капиталъ расходный. Неприкосновенный капиталъ состоитъ въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, запасный же и расходный хранится на текущемъ счету въ Отдѣленіи Государственнаго Банка.

Относительно школы въ деревнѣ Среднихъ Алгашахъ, поддерживаемой средствами Миссіонерскаго Общества, Инспекторъ чувашскихъ школъ г. Яковлевъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: Всѣхъ учащихся къ 1 января 1884 года было 31, всѣ чуваша, изъ нихъ 20 православныхъ и 11 язычниковъ; учащіеся дѣлятся на 2 отдѣленія: младшее и старшее; въ минувшемъ году выпуска и приѣма не было. Преподаваніе, характеръ и направленіе, усвоенныя школою въ предъидущіе годы поддерживались и въ отчетномъ году. Его Преосвященство 2 іюня минувшаго года удостоили школу своимъ посѣщеніемъ, лично подробно ознакомились съ успѣхами учащихся. Посѣщеніе школы Его Пресвященствомъ имѣло и будетъ имѣть въ высшей степени благотворное вліяніе на упорствующихъ отступниковъ. Съ начала текущаго 1884—85 учебнаго года въ школѣ священникомъ села Старыхъ Алгашей Климентомъ Макаровымъ совершается наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней всеобщее бдѣніе, а читаютъ и поютъ подъ руководствомъ учителя Кириллова учащіеся теперь и учившіеся прежде. Ко всеобщему бдѣнію ходятъ мужчины и женщины, какъ православные, такъ и отступники.

Симбирскій Епархіальный Комитетъ, какъ отдѣленіе Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлію содѣйствовать Православнымъ Миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ не въ однихъ предѣлахъ Симбирской губерніи, но и всей Россійской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе общества, первоначально обращенное къ Миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіанскихъ жертвователей на Православную Миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ церкви и отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія православія между язычниками.

Въ день общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 10 марта 1885 г. нижеслѣдующія лица внесли членскіе взносы и сдѣлали пожертвованія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варсонофій, епископъ Симбирскій и Сызранскій 10 руб., Николай Павловичъ Долгово-Сабуровъ 5 руб., Владиміръ Александровичъ Тройницкій 3 руб., Илья Николаевичъ Ульяновъ 5 руб., Ѳедоръ Михайловичъ Керенскій 5 руб., протоіерей Николай Васильевичъ Охотинъ 3 р., протоіерей Петръ Ивановичъ Юстиновъ 3 руб., архимандритъ Ѳеодотій 3 руб., протоіерей Андрей Алексѣевичъ Никольскій 3 р., Иванъ Яковлевичъ Христофоровъ 3 р., Николай Андреевичъ Якубовичъ 3 р., Ѳ. П. Глѣбовъ 3 р., Николай Васильевичъ Митрофановъ 3 р., священникъ Сергій Степановичъ Медвѣдковъ 3 р., Петръ Евграфовичъ Даниловъ 3 р., священникъ Елпидифоръ Алексѣевичъ Успенскій 3 р., священникъ Викторъ Ѳеодоровичъ Боголюбовъ 3 р., священникъ Николай Михайловичъ Архангельскій 3 р., священникъ Николай Александровичъ Серебровъ 3 руб., Ѳедоръ Ивановичъ Маслениковъ 5 руб., Яковъ Ивановичъ Васильевъ 3 руб., протоіерей Николай Ксенофоновичъ Арнольдовъ 3 руб., Петръ Петровичъ Тихановъ 3 руб., Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ 3 р., священникъ Михаилъ Семеновичъ Флоренсовъ 3 руб., Алексѣй Пе-

тровичъ Кирпичниковъ 10 р., Неофитъ Порфирьевичъ Любимовъ 3 руб., Алексѣй Львовичъ Вышеславцевъ 3 р. и братія Сызранскаго Вознесенскаго первокласснаго монастыря 10 руб.

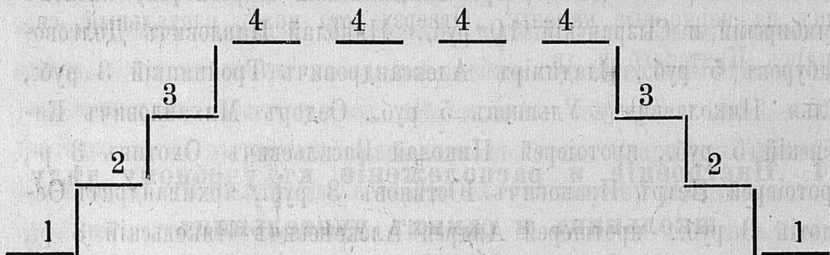
Представилъ въ Симбирскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 5 марта 1885 г. благочинный священникъ Михаилъ Трояновъ 5 руб. 25 коп., пожертвованныхъ духовенствомъ его округа на потребности сего общества.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи воскресной школы при Симбирскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ за 188³/₄ годъ.

Составилъ руководитель школы А. Вышеславцевъ.

(Продолженіе).



Бла го да римъ Те бѣ, Соз да те лю,
а затѣмъ уже прямо и надъ слогами молитвы:

1 2 3 4 4 4 4 3 2 1
Бла го да римъ Те бѣ, Соз да те лю и т. д.

Такого рода упражненій, въ видахъ пріученія дѣтей свободно и вѣрно отгадывать на слухъ, какой тонъ выше и ниже, на сколько ступеней выше и ниже и какими цифрами изображались данные тоны, совѣтовалось производить возможно больше.

5) Какъ продолженіе описанныхъ сейчасъ упражненій рекомендовалась такъ называемая музыкальная диктовка, въ которой принимали-бы участіе все учащіяся: одна, взявъ (поту) тонику,

называла бы вслухъ ту, или другую ноту, другія со слуха пѣли бы ее, а третьи записывали-бы.

6) Въ видахъ выработки голоса, совѣтовалось производить упражненія въ такъ называемыхъ вокализахъ (выполненіе упражненій на однѣхъ только гласныхъ), а для развитія отчетливаго и яснаго выговора рекомендовалось упражнять въ сольизаціи (выполненіе музыкальныхъ звуковъ по цифрамъ съ названіями нотъ: до, ре, ми, и проч.).

7) Наконецъ, по достаточномъ уже усвоеніи дѣтьми навыка отчетливо различать и выдерживать изученные звуки и также отчетливо и правильно выполнять простенькія піесы, средняго темпа, простаго дѣленія въ тактъ, въ предѣлахъ гаммы, предлагалось переходить къ пѣнію двухголосному и строю выдерживать последовательность въ выборѣ церковныхъ пѣсней для хорового пѣнія. Какъ на менѣе затруднительные по своему строенію и такимъ образомъ какъ на болѣе соответствующіе переходной ступени отъ одиночнаго пѣнія къ хоровому—было обращено вниманіе учительницъ на церковные каноны: „Отверзу уста моя“, пасхальный, св. Андрея Критскаго и др.

III. Настроеніе и расположеніе къ учебному дѣлу школьницъ и самихъ учительницъ.

Приступая къ изображенію внутреннихъ особенностей нашей школы, замѣчаемыхъ въ настроеніяхъ и расположеніяхъ къ учебному дѣлу и школьницъ и ихъ учительницъ, мы должны прежде всего отмѣтить усердное отношеніе къ ученію малютокъ—ученицъ. Юные адепты нашей школы посѣщали ее при всякой непогодѣ и распутицѣ. Намъ приходилось узнавать, что и девяти-лѣтнія дѣти приходили въ школу изъ отдаленныхъ отъ училища мѣстностей г. Симбирска и при томъ въ дурную погоду—въ дождь и слякоть. Эта черта достойна особеннаго вниманія. Свободный приходъ дитяти въ школу въ дурную погоду ясно выражаетъ его расположе-

ніе къ ученію и нѣкоторую борьбу съ окружающими стихіями. Такое свойство—далеко недюженное въ учебной практикѣ нашихъ школъ по крайней мѣрѣ въ нашихъ глазахъ и при нашихъ, хотя и ограниченныхъ свѣдѣніяхъ о низшихъ школахъ. Могутъ замѣтить, что ученицы воскресной школы всего вѣроятнѣе приходили въ нее не безъ насилія со стороны старшихъ. Не отвергаемъ очень вѣроятнаго предположенія, но спѣшимъ противопоставить ему не менѣе вѣроятные факты. Понашему наблюденію ученицы воскресной школы всегда спокойно, весело и непринуждено чувствовали себя въ стѣнахъ школы и никогда не уходили изъ нея для развлеченій на рынокъ, на ближайшихъ бульварахъ, садахъ и другихъ удобныхъ для укрывательства мѣстахъ.

Были между школьницами и такія, у которыхъ не было домашнихъ руководителей и пѣтуновъ, а часто и совсѣмъ никого, кто бы принималъ живое участіе въ ихъ образованіи. И однакожь они не проходили мимо школы. Всѣ эти факты не имѣли-бы мѣста при томъ предположеніи, что дѣти ходили въ воскресную школу и обучались здѣсь изъ подъ неволи. Шаткость этого предположенія еще рѣшительнѣе доказывается усерднымъ занятіемъ въ школѣ ея ученицъ.

Многія изъ школьницъ, не желая по напрасну тратить время, еще до начала школы, садились на свои мѣста и начинали съ усердными учительницами подготавливаться къ своимъ наступающимъ занятіямъ. Послѣ назначивательной молитвы и евангельской бесѣды, школьницы съ безпокойствомъ посматривали на свою учительницу, чтобы поскорѣе приступить къ дѣлу, часто наперерывъ одно отдѣленіе передъ другимъ просили себѣ занятій и съ радостнымъ видомъ принимались за послѣднія, по удовлетвореніи ихъ просьбы. При замедленіи сортировки ученицъ по отдѣленіямъ, безпокойство дѣтей становилось иногда даже очень и очень замѣтнымъ и нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе другихъ живыя и энергичныя, уже совсѣмъ теряли душевное расположеніе. „Барышня! а барышня!“ „наливуй мнѣ доску, дай мнѣ поскорѣй книжку“, приставали иногда нѣкоторыя изъ нихъ къ своимъ учительницамъ чуть не со

слезами. Какъ-бы мы не анализировали подобныя явленія дѣтскаго міра, — во всякомъ случаѣ онѣ очень отрадны въ учебной практикѣ нашего простонароднаго молодого поколѣнія (большинство приходящихъ въ школу дѣтей — дѣти простонародныя). Въ школахъ недавняго времени школьники увертывались отъ тяжкаго и не привлекательнаго для нихъ обученія, часто съ удовольствіемъ соглашались перемѣнить его утомительную процедуру на самыя тяжелыя и непосильныя физическія труды. Въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, впрочемъ, и до сей поры не рѣдкость, что ученики радуются о замедленіи, или же болѣзни учителя; не то, слава Богу, приходилось намъ наблюдать въ ученицахъ нашей воскресной школы.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1885 года марта 16 дня, въ навечеріе недѣли Ваій, Преосвященнѣйшій Варсонофій, епископъ Симбирскій, совершилъ все-нощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи.

Марта 17 дня, въ недѣлю Ваій, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена была въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Θεодотія и соборной братіи. За литургіею слово произнесъ священникъ Каѳедрального собора Михаилъ Флоренсовъ.

Марта 21 дня, въ Великій Четвертокъ, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ. Сослужащими были: каѳедральный протоіерей П. Юстиновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Охотинъ, протоіерей Г. Разумовскій, ключарь, священникъ Н. Милоновъ и іеромонахъ Евгений. Слово произнесъ священникъ Воскресенской церкви Гавріилъ Сергіевскій. Въ концѣ литургіи совершенъ былъ чинъ на умовеніе ногъ.

Того же 21 дня, Его Преосвященствомъ совершено было послѣдованіе св. страстей Господа нашего Иисуса Христа въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи.

Марта 22 дня. въ Великій Пятокъ, Его Преосвященство совершилъ вечерню въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи.

Того же 22 дня, Его Преосвященствомъ совершено было всенощное бдѣніе въ крестовой церкви, въ сослуженіи архимандрита Θεодотія, ключаря, іеромонаха Евгенія и священника Николая Милонова.

Марта 23 дня, въ Великую Субботу, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ крестовой церкви, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были на всенощномъ бдѣніи.

Марта 24 дня, въ первый день Св. Пасхи утренняя и литургія совершены были Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи, о. ректора семинаріи и священника Николая Милонова.

Того же 24 дня, Его Преосвященство совершилъ вечерню въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи.

Марта 25 дня, въ Свѣтлый Понедѣльникъ и на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена была въ Покровскомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандрита Θεодотія, ключаря, іеромонаха Іакова и священника Николая Милонова.

Марта 26 дня, въ Свѣтлый Вторникъ божественная литургія Его Преосвященствомъ совершена была въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи архимандрита Θεодотія, каѳедральнаго протоіерея, протоіерея І. Разумовскаго и ключаря. Слово произнесъ протоіерей І. Разумовскій. По окончаніи литургіи совершено было молебное пѣніе Иверской Божіей Матери.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Въ редакціи газеты „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ имѣются въ остаткѣ „Календари для духовенства на 1881, 1882, 1883 и 1884 годы“, кои могутъ быть пущены въ отдѣльную продажу, по 1 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Кромѣ указовъ Св. Синода за указанные годы, различныхъ уставовъ братствъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, эмеритальныхъ кассъ и подобныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ „Календарѣ для духовенства“ за означенные годы, между прочимъ, содержатся слѣдующія статьи: 1) Въ Календарѣ на 1881 годъ: журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правила выборовъ состава церковно-приходскихъ попечительствъ, правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, табель срочнымъ свѣдѣніямъ и донесеніямъ по духовному вѣдомству, наставленіе м. Филарета духовнымъ увѣщателямъ, сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи и др. 2) Календарь на 1882 годъ заключаетъ въ себѣ возможно полный сводъ всѣхъ законоположеній по духовному вѣдомству и, между прочимъ, статью: „Церковное пѣніе и музыкально-педагогическая его литература“. 3) Въ Календарѣ на 1883 годъ, между прочимъ, помѣщены: предположенія относительно противодѣйствія ученію сектантовъ, наставленіе благочинному миссіонеру, программа церковно-приходской лѣтописи, программа по церковному пѣнію, епархіальное законодательство за 1882 годъ и банковыя свѣдѣнія (отъ государственнаго банка). 4) Календарь на 1884 годъ содержитъ сводъ епархіальнаго законодательства за 1883 г. и частію за 1882 г. по разнообразнымъ вопросамъ пастырской практики, а также уставъ женскихъ епархіальныхъ училищъ со всѣми послѣдовавшими къ

нему дополненіями и разъясненіями и программу обученія пѣнію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ объяснительною къ ней запискою.

Подписка на „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1885 г. продолжается.

Подписная цѣна: на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р.

Всѣмъ подписчикамъ годовымъ и полугодовымъ высылается бесплатно „Календарь для духовенства на 1885 годъ“. Въ этомъ „Календарѣ“, заключающемъ въ себѣ 400 страницъ, помѣщены, между многими другими, полезными и нужными для духовенства свѣдѣніями, появляющіеся въ печати въ первый разъ и отличающіеся вполне практическимъ характеромъ „Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности“. Въ этомъ же „Календарѣ“ напечатанъ полный алфавитный указатель статей, вошедшихъ въ изданные редакціею „Календари для духовенства“ за всѣ одиннадцать лѣтъ изданія, съ 1874 по 1884 годъ включительно.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

справочный и объяснительный СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія

Петромъ Гильтебрандтомъ.

ШЕСТЬ КНИГЪ

14 августа 1882 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловитѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной Памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

18 октября 1882 года ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всемиловѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ, Государь Великій Князь ГЕОРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ, Государыня Великая Княгиня ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВНА также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею „Словаря“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій, — пока только епархіи Вятская, Астраханская, Тамбовская, Владимірская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебрандта, признало этотъ „Словарь“ — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи“.

Первыя пять книгъ „Словаря“ высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается, съ выходомъ ея цѣна увлѣчается на три рубля за экземпляръ.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на „Словарь“: на обыкновенной бумагѣ — двѣнадцать (12) рублей; на веленовой — семнадцать (17) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря. „Словарь“ высылается только по доставленіи подписной суммы.

Въ библіотекѣ Воскресной школы при Симбирскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ продается изданный въ пользу школы

Б У К В А Р Ъ

для обученія церковно-славянскому и русскому чтенію,

въ 8 долю листа, I—XII + I—98 стр.

цѣна 25 коп. безъ пересылки.

Въ составѣ букваря три части: 1) Предисловіе съ обращеніемъ къ учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, въ которомъ выясняется необходимость начинать обученіе въ этихъ школахъ съ церковно-славянской грамоты, а не съ гражданской, и указываются приемы начального обученія церковно-славянской грамотѣ. 2) Церковно-славянская азбука, съ постепенно-возрастающимъ количествомъ буквъ, изучаемыхъ на словахъ и примѣрахъ, заимствованныхъ изъ книгъ св. писанія, книгъ богослужебныхъ, на повседневныхъ молитвахъ и отрывкахъ изъ четвѣй-миней святителя Димитрія Ростовскаго; заканчивается вторая часть букваря избранными псалмами для чтенія. 3) Русская азбука, съ примѣрами для упражненій, заимствованными изъ книгъ св. писанія, и съ статьями для чтенія, взятыми изъ „Примѣровъ и Училища благочестія“. Заключается букварь перечнемъ встѣчающихся въ немъ не совѣмъ понятныхъ славянскихъ словъ, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Требования адресуются на имя составителя букваря, преподавателя Симбирскаго Епархіальнаго женскаго училища Алексѣя Выше-славцева.

К. И. ЮРГЕНСЪ.

СИМБИРСКЪ (собств. домъ).

Посѣтивши недав
ШВЕЙНЫХЪ
заграницей и вос
стоящимъ высо
имѣю возможность
теннымъ Гг.



но лично фабрики
МАШИНЪ
пользовавшисьяна-
кимъ курсомъ, я
предложить поч-
покупателямъ

НОВЫЙ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ШВЕЙНЫХЪ МАШИНЪ

со всѣми новѣйшими усовершенствованіями и по небывало до сихъ
поръ **ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ,**

Ручныя машины въ 2 нитки отъ 15 руб.

Ножныя " " " " " 30 "

Сист. Зингеръ, Гау, Гроверъ и Беккеръ, Девись, Велеръ и
Вильсонъ, и др. Всѣ машины продаются съ 3-хъ лѣтней гарантіей.

Принадлежности къ **ШВЕЙНЫМЪ МАШИНАМЪ:** бумага,
иглы, челноки, масло, масленки, и проч.

Мастерская для починки и чистки швейныхъ машинъ.

ВОЛЖСКО-КАМСКИЙ СКЛАДЪ

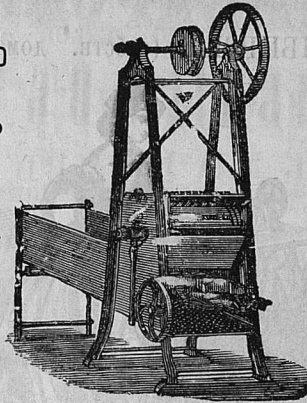
ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХЪ

М. Рамъ и К^о

НА БОЛЬШОЙ-САРА

ВЪ ДОМЪ

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ
ВЪ КАЗАНИ



МАШИНЪ И ОРУДІЙ

ВЪ СИБИРСКЪ

ТОВСКОЙ УЛИЦЪ

Красникова

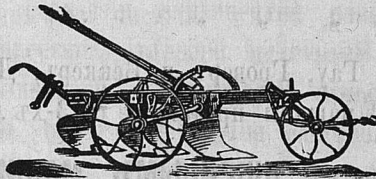
НА УГЛУ ДАМБЫ
СОБСТВ. ДОМЪ.

Продажа только испытанныхъ орудій слѣдующихъ заводовъ:

Э. Липгартъ и К^о., Эккерта, Говарда, Рансема, Добрава, Наболицъ, Бермана, Рудольфъ Сакка, Мак. Кормика, Стодарда и собственнаго изготовленія.

Плуги 1, 2, 3 и 4 лемешные отъ 7 р. 50 к., Вороны отъ 15 р., Вороны Говарда собственной работы 30 р., Ручныя Молотилки отъ 75 р., Вѣялки отъ 35 р., Конныя Молотилки съ приводами отъ 250 р., съ Соломотрясами отъ 300 р.—2, 4 и 6 конныя Молотилки съ приводами и Соломотря-

сами Э. Липгарта
ныя сѣялки Экке
ка, Бермана и Э.
ныя и сноповязал
вѣснаго Американ
Кормика, конныя



и К^о. Универсаль
рта, Рудольфъ Сак
Липгарта. Жатвен
ныя машины из
скаго завода Мак.
грабли „Тигръ“ и

дисковыя бороны Рондаль Американскаго завода Стодарда.

Пожарныя трубы и водоподъемные насосы, Вальцовыя станки для дранья, передира и размола пшеницы, самовѣйки, приводные ремни, плетни, рукава, швейцарскія и шелковыя сита и десятичные вѣсы.

При складѣ имѣются паровыя локомобили съ молотилками знаменитаго завода Рустонъ Прокторъ и К^о.

При Казанскомъ складѣ устроена механическая мастерская съ паровою машиною; принимаю, для наръзки Вальцевъ изъ зеркальнаго чугуна и для исправленія, всякія машины и орудія. Цѣны на все умѣренныя и одинаковыя какъ въ Симбирскѣ, такъ и въ Казани.

По востребованію высылаемъ иллюстрированныя каталоги и прейскуранты.

24—9

При семъ № предлагается объявленіе о подпискѣ на «Всеобщую Газету» «Технический Обзоръ» и «Прогрессивное Сельское Хозяйство» 1885 г.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи, **В. ГЛѢБОВЪ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія **Н. Г. Анучина.**