

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПІВЪСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1 ІЮНЯ

№ 11.

1865.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.—
II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

По Высочайшему повелѣнію назначены: Иннокентій архіепископъ камчатскій членомъ св. Синода; законоучитель Ихъ Императорскихъ Высочествъ, протоіерей Рождественскій присутствующимъ въ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, полученное 29 Марта сего года, съ изъясненіемъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденаго 21 Февраля 1865 года, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ опредѣле-

ніе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу: могутъ ли монашествующіе, кромѣ властей, быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ, согласно съ заключеніемъ Сената, принятымъ и Главноуправлявшимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: статью 1054 Законовъ Гражданскихъ (Свода Законовъ 1857 года, Тома X части 1-й) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону (ст. 267 Т. IX Зак. о Состоян.) сами дѣлать завѣщаній, но этимъ не уstraняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами». На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утверждающемъ 21 Февраля 1865 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, о дозволеніи монашествующимъ низшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, дать знать циркулярными указами по всему Духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства. Апрѣля 28 дня 1865 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минушаго Марта за № 2.329, о воспослѣдовавшемъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Статсъ-Секретаря Царства Польскаго, Всемилоствѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ

ИМПЕРАТОРА на сборъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, добротныхъ пожертвованій по Имперіи на построеніе Православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ. И по справкѣ, Приказали: Давъ знать о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** на сборъ въ теченіи двухъ лѣтъ добротныхъ пожертвованій по Имперіи на построеніе Православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, поручить имъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе о приглашеніи добротходателей къ пожертвованіямъ на упомянутую церковь, чрезъ напечатаніе о томъ во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаются, съ тѣмъ, чтобы пожертванія сіи, по мѣрѣ ихъ поступленія, препровождаемы были въ учрежденный въ г. Плоцкѣ Комитетъ по постройкѣ Православной церкви.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ Епархіальному Начальству нерѣдко поступаютъ ходатайства объ образованіи новыхъ приходовъ, средства же къ содержанію церковныхъ причтовъ предоставляются самыя ничтожныя. Вслѣдствіе сего объявляется ко всеобщему свѣдѣнію, что, согласно съ Высочайшею волею, причты, кромѣ земли, должны пользоваться жалованьемъ, а потому никакой новый приходъ не можетъ быть откры-

ваемъ, если желающіе образовать новый приходъ не обезпечиваютъ содержанія причта, сверхъ земли или отсыпнаго хлѣба, ежегодными процентами, равными опредѣленному жалованью.

Священнику Стародубской Захаріе - Елисаветинской церкви Николаю Пикулевичу дозволено носить черную скуфью.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивый Архипастырь!

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго въ 5 день Февраля 1865 г., Архангельскій Статистическій Комитетъ, въ виду имѣющаго совершиться, 4 Апрѣля сего года, столѣтія со дня кончины знаменитаго Холмогорскаго уроженца Михаила Васильевича Ломоносова, открываетъ подписку на устройство въ Куростромскомъ селеніи Холмогорскаго уѣзда, мѣстѣ родины Ломоносова, Памятника и на учрежденіе при Архангельской гимназіи Ломоносовской стипендіи для образованія одного изъ крестьянъ Архангельской губерніи.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства о такомъ предположеніи Архангельскаго Статистическаго Комитета, увѣковѣчить, на мѣстѣ родины, память знаменитаго Русскаго дѣятеля, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, не отказать Комитету въ благосклонномъ Вашемъ содѣйствіи, приглашеніемъ Православнаго Духовенства и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства,

ввѣренной Вамъ Епархіи, къ посильнымъ приношеніямъ на осуществленіе этого предпріятія.

Съ глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Н. Гартнзъ.

На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція такая: напечатать въ извѣстіяхъ, съ прибавленіемъ, что редація готова отсылать пожертвованія по принадлежности.

Присоединены къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія дворянка Франциска Иванова Толмачевская, съ нареченіемъ имени Маріи, изъ іудейскаго — Брайка Цимерманъ, съ нареченіемъ Ольгою.

Вѣдомость о людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по Черниговской епархіи въ 1864 году.

	Исповѣдавшихъ и причастившихся.		Исповѣдавшихъ по непричастившихся.		Не бывшихъ у исповѣди.					
					По малолѣтству.		По отлучкѣ.		По олуценію.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Духовныхъ	5574	6482	2	1	1437	1400	15	21	3	7
Военныхъ	27308	38432	5	10	8662	8667	128	62	43	54
Статскихъ	8661	10484	1	5	1613	1722	150	94	23	19
Купцовъ, мѣщанъ и прочихъ обывателей	268758	287327	16	20	67280	67117	824	267	563	518

	Исповѣдавшихъ и причастившихся.		Исповѣдавшихъ по непричастившихся.		Не бывшихъ у исповѣди.					
					По малолѣтству.		По отлучкѣ.		По олуценію.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Дворовыхъ	3093	3375	—	35	605	557	17	20	—	—
Крестьянъ	237767	250771	24	17	57372	57126	663	509	196	152
Въ томъ числѣ единовѣрцевъ:										
Духовныхъ	39	41	—	—	20	7	1	2	—	—
Военныхъ	32	63	—	—	17	46	25	—	20	32
Купцовъ, мѣщанъ и прочихъ обывателей	1458	1507	1	1	449	461	146	79	449	472

	Исповѣдавших- ся и причастив- шихся.		Исповѣдавших- ся по неприча- стившихся.		Не бывшихъ у исповѣди.					
					По малолѣт- ству.		По отлучкѣ.		По опущенію.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Крестьянъ . . .	105	125	—	—	32	34	2	3	26	28
Сверхъ того грече- скихъ:										
Духовныхъ . . .	3	4	—	—	3	—	—	—	—	—
Купцовъ, мѣщанъ и прочихъ обывате- лей	115	160	—	—	22	26	—	—	—	—

III.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Журналъ *Воскресное чтеніе*, издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXIX) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Журналъ по прежнему будетъ выходить съ праздника св. Пасхи, ежегодно, нумерами, отъ 1 до 2 листовъ каждый. Цѣна съ пересылкою 4 р.

Подписка на полученіе Воскреснаго чтенія принимается: въ редакціи его при Кіевской Духовной Академіи, и въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Н. П. Кораблева.

Въ редакціи Воскреснаго чтенія можно получать полныя экземпляры этого журнала и за прежніе годы, начиная съ 1837 и по 1865 г.

Цѣна за экземпляръ каждаго года (кромя послѣдняго XXVIII), съ пересылкою три рубля серебромъ. Выписывающіе указатель отдѣльно платятъ 50 коп. съ пересылкою. Въ той же редакціи можно получать Труды Кіевской Духовной Академіи за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865 годы. Цѣна за первый 4 рубля, за второй, третій, четвертый, пятый и шестой по 6 руб. съ пересылкою.

Вышли въ свѣтъ: *бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ*. Новое изданіе дополненное. Цѣна съ

пересылкою 1 руб. сереб. При выпискѣ въ значительномъ количествѣ будетъ уступка, соразмѣрная съ количествомъ выписки.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.

- 8) *Обзоръ русской Духовной литературы.* Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 9) *Обзоръ Духовной литературы.* Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 10) *Русскіе Святые:* за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Июнь, Июль и Августъ мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 11) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 12) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ.* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 13) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 14) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Мая 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

— 183 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 ІЮНЯ

1865.

Содержаніе: I. Объясненіе на евангеліе Іоанна.—II. Русская духовная журналистика.—III. Мглинскій уѣздъ.—IV. Закрытые монастыри.—V. Русскіе святые (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

БРАКЪ ВЪ КАНѢ, 2, 1—11.

Ст. 1. 2. *Въ третій день бракъ бысть въ Канѣ галилейстѣй, и бѣ мати Іисусова ту, званъ же бысть Іисусъ и ученицы Его на бракъ.*

Третій день, въ который былъ бракъ, должно считать со дня призванія Наѳанаила: ибо такъ, съ послѣдняго происшествія, считаетъ евангелистъ дни 1, 29, 35, 43. Кана гдѣ былъ бракъ, называется галилейскою, въ отличіе отъ заіорданской, находившейся вблизи Вносаиды заіорданской, тогда какъ галилейская была не вдали отъ Капернаума Іоан. 4, 48; Ис. Нав. 19, 28. Матерь Іи-

суса Христа присутствовала на бракѣ въ видѣ распорядительницы брачнаго торжества: ибо заботилась о недостаткѣ потребностей для пира. Между званными были Иисусъ и ученики Его, тѣ, о которыхъ сказано прежде. Небесный Утѣшитель почтилъ своимъ присутствіемъ и земныя утѣхи странниковъ земныхъ. Бракъ дѣло благословенное еще въ раю. Благословляетъ его и явившійся возвратить людямъ потерянный ими рай.

Ст. 3. *И недоставшу вину, глагола мати Иисусова къ Нему: вина не имуть.*

Недостатокъ вина побуждаетъ Матерь Иисусову ожидать помощи отъ Сына. Изъ скромности и уваженія Она только напоминаетъ Ему о нуждѣ: *вина не имуть.*

Отвѣтъ Иисуса былъ такой: *что мнѣ и тебѣ жено? Не у прииде мой часъ.* Еврейская поговорка: *что мнѣ и тебѣ?* по различію расположенія того, кто произносить ее, принимаетъ различныя значенія. Въ устахъ Іефѳая, желающаго мира съ аммонитянами Суд. 11, 22. Давида терпѣливаго при обидахъ Семея 2 Цар. 16, 10 она выражаетъ ласку. Но другое значить она въ устахъ Елисея 4 Цар. 3, 13, когда онъ укоряетъ нечестиваго Юрама или въ устахъ соманитянки, жалующейся на потерю сына 3 Цар. 17, 16. Воззваніе *γυναί*—жена, довольно не ласковое на нашемъ языкѣ, на греческомъ составляетъ почительное воззваніе къ женамъ благороднымъ—и выражаетъ не чувство неприязни, а любовь Іоан. 19, 26, 20, 15. у Діона 51 р. 305. Августъ говоритъ Клеопатрѣ: *δάρσαί, ω γυναί, καί θυμόν εχε ἀγαθόν.* Ibid. 55 р. 638. Хеворн. Сугор. 7, 3. 4. У Софокла въ 370 ст. *γυναί*, а въ 374 поставлено: *δέσπονα.* Итакъ Спаситель

говорить: «оставь пока меня, любимая мною!» Такой духъ любви выражаютъ онъ послѣдующія слова: *о не у приде часъ мой*. Спаситель сообщаетъ въ свое время позаботиться о нуждѣ согласно съ желаніемъ Матери, но теперь еще не время тому. Онъ откладываетъ помощь свою, чтобы извѣстиѣ сталъ недостатокъ вина, и не явилось бы въ послѣдствіи подозрѣнія, будто вода смѣшана съ оставшимся виномъ.

Ст. 5. *Глагола мати его слугамъ: еже аще глаголетъ вамъ, сотворите.* Матерь не сомнѣвается, что желаніе Ея будетъ исполнено: такъ поняла Она слова Сына. Она приказываетъ слугамъ быть готовыми на выполненіе всего, что ни сказано будетъ великимъ Гостемъ. Ея несомнѣнное ожиданіе чудесной помощи показываетъ, что Она увѣрена была въ чудодѣйственной силѣ Сына, опытами. Златоустъ думаетъ, что до чудодѣйствія въ Канѣ галилейской Христосъ не творилъ чудесъ ни въ Иерусалимѣ, ни въ Галилеѣ. Бес. 21 § 2. По евангеліямъ чудо Каны первое только между галилейскими. Самъ Златоустъ не сомнѣвается въ томъ, что въ евангеліяхъ не все записаны слова и дѣла Спасителя. Бес. 17 § 3. Повторяемъ, что увѣренность Матери Иисусовой въ томъ, что Сынъ совершитъ чудо, показываетъ, что Ей уже извѣстны были опыты чудодѣйственной силы Его. Вѣроятно и само по себѣ, что недостатки бѣднаго плотника Иосифа восполняемы были по желанію сострадательнаго ко всемъ бѣднымъ Христа Иисуса.

Ст. 6. *Въху же ту вино кони.* Чтобы показать великость чуда канскаго, евангелисты подробно описываютъ сосуды, въ которыхъ вода стала виномъ. По веществу они

были каменные, по употребленію назначались для воды, нужной по обычаю «очищенія іудейскаго»: изъ нихъ вода разливалась въ малые сосуды для омовенія рукъ предъ обѣдомъ Мат. 15, 2 и разной посуды Лук. 11, 39. Слѣд. по такому употребленію они ничѣмъ другимъ не могли быть наполнены, какъ водою. Они вмѣщали два или три метрета; Флавій Древн. 8, 2 равняетъ метреть еврейскому бату 2 Пар. 4, 5. Иса. 7, 22; а бать и метреть— не многимъ больше нашихъ двухъ ведръ. Слѣд. каждая канская кадъ вмѣщала въ себѣ отъ 4 до 6 ведръ нашихъ; а ихъ было шесть,—для брачнаго пира. По такой величинѣ и при такомъ числѣ. кадей нельзя и думать о томъ, чтобы подливши нѣсколько вина можно было вкусъ и цвѣтъ воды приблизить къ вину.

Ст. 7. Иисусъ повелѣваетъ наполнить пустыя кади водою, повелѣваетъ не ученикамъ своимъ, а слугамъ и кади наполняются до краевъ; слѣд. всего воды налито до 35 нашихъ ведръ. Такой избытокъ воды увеличиваетъ величіе чуда.

Ст. 8—10. «Почерпите и несите къ архитриклину». Архитриклинь (*αρχος τρικλην*) начальникъ, распорядитель пира, у Поллукса *τραπεζοποιος* «распорядитель стола, тотъ, который хлопочетъ о всемъ касающемся до стола». Этому-то челоуѣку, который по званію своему долженъ былъ знать цѣну потребностей стола и занятый хлопотами о порядкѣ пира оставался «резвъ и не пилъ ничего» (Златоустъ), приказываетъ Спаситель предложить на судъ свое новое вино. Архитриклинь изумился, откуда взялось такое прекрасное вино и какъ сохранилось оно къ концу трапезы. Такъ знающій цѣну вину вполне одобрилъ новое

вино.—Слуги хорошо знали, что наливали воду. Теперь же не только слуги и не только архитриклинъ, но всё бывшіе на пирѣ узнали, что вода стала прекраснымъ виномъ.

Ст. 11. *Се сотвори начатокъ знаменіемъ Иисусъ въ Канъ галилейскій и яви славу свою и впробаша въ Него ученицы Его.* Слова: *се сотвори начатокъ знаменіемъ*, не означаютъ того, что чудодѣйственная сила Иисуса прежде не обнаруживалась; чудо въ Канѣ было первымъ изъ совершенныхъ въ Галилеѣ. Оправданіемъ такому объясненію служатъ слова самаго евангелиста: *сіе пакы второе знаменіе сотвори Иисусъ пришедъ отъ Иудеи въ Галилею* 4, 54. Знаменіе *σημειον* здѣсь тоже что чудо; такъ оно употребляется и въ другихъ случаяхъ Исаи 38, 4. (сл. 2 Пар. 32, 24); Ис. 7, 3. (сл. 11, 9). *Яви славу свою*, т. е. свойственную Сыну Божію, какъ это объяснено выше 1, 14. *Впробаша ученицы*—утвердились въ вѣрѣ, вѣровавъ и прежде 1, 42. 46. 50. Такъ евангелистъ очевидецъ и апостолы очевидцы признали въ событіи канскомъ истинное чудо. Нужно ли было, говорить, творить здѣсь чудо? Состраданіе могло помочь нуждѣ и безъ чуда. Но на бѣду неологовъ евангелистъ показываетъ, что Иисусъ не для того только помогъ въ нуждѣ, чтобы обнаружить свою гуманность, а собственно для того, чтобы возбудить вѣру въ тѣхъ, которые ея не имѣли и укрѣпить въ тѣхъ, въ которыхъ она была еще слаба.—Христосъ Иисусъ—провозвѣстникъ воли Отца небеснаго о спасеніи людей, а не проповѣдникъ одного гуманизма.

СОБЫТІЯ СЪ ПЕРВОЙ ПАСХИ ДО ВТОРОЙ.

а) ИЗГНАНІЕ ТОРЖНИКОВЪ ИЗЪ ХРАМА.

Ст. 12—14. Послѣ кратковременнаго пребыванія въ Капернаумѣ Иисусъ Христосъ является къ пасхѣ въ Іерусалимѣ.

Близъ къ пасха іудейская. Это первая пасха изъ упоминаемыхъ въ евангеліи Іоанна и въ это время изгоняетъ Господь торговцевъ изъ храма. Точность, съ какою Іоаннъ указываетъ на время, когда происходило описываемое имъ изгнаніе торговцевъ, несомнѣнно убѣждаетъ въ томъ, что напрасно смѣшивали (Зигабенъ и другіе) это изгнаніе съ тѣмъ, о которомъ рассказываютъ еванг. Матѳеѣй 21, 12. Лука 19, 45 и Маркъ 11, 15, показывая его предъ исторією страданій Спасителя. Описываемое Іоанномъ изгнаніе сопровождалось особенною строгостію обличенія и возраженіемъ фарисеевъ, чего не было при изгнаніи предъ страданіемъ.

И обрѣте въ церкви (іеро) продающія и купующія. Іеро священное мѣсто храма іерусалимскаго составляло самую переднюю часть храма, въ 500 локтей длины и ширины, съ 5 воротами; здѣсь молились язычники; здѣсь были сокровищница и дома призрабнія; здѣсь продавались голуби, агнцы, волю и другія потребности жертвоприношенія; здѣсь же сидѣли мѣнялы, обмѣнивавшіе за проценты крупную монету на мѣлкую — и иностранную на еврейскую. Хотя во время Спасителя подать храму принималась во всякомъ мѣстѣ и она же вносилась въ мѣсяцъ адаръ,

а не въ нисанѣ пасхальномъ, и потому предъ пасхою не было нужды вводить дворѣ язычниковъ, вмѣнивать еврейскія сикли для уплаты подати храму: но расчеты корысти и теперь обмѣнивали монету въ священномъ мѣстѣ, подь разными предлогами. Шумъ продавцевъ и покупателей не только оглушалъ благочестивыхъ прозелитовъ: но онъ слышался и въ храмѣ; а обманы, ссоры, драки совсѣмъ оскверняли святыню. Блаж. Иеронимъ Comm. ad Matth. 21, 12 писалъ, что торговлю и обмѣномъ денегъ на дворѣ храма занимались священники. Хотя другіе памятники не говорятъ того прямо объ іудейскихъ священникахъ: но трудно вѣрить и тому, чтобы страстное до денегъ священство іудейское не имѣло сдѣлокъ денежныхъ съ купцами торговавшими въ томъ мѣстѣ, которое состояло въ полномъ завѣдываніи священниковъ.

Ст. 15. 16. *И сотворивъ бичъ отъ вервийъ вся изгна.*

Спаситель съ бичемъ въ рукѣ выгналъ изъ священнаго мѣста всѣхъ, какъ стадо скотовъ. Нѣкоторые думаютъ, что Господь не употребилъ при этомъ никакого вида насилія, — а дѣйствовалъ только убѣжденіемъ. Но слова евангелиста говорятъ совсѣмъ другое. *Εκβαλλεν* значитъ изгонять насиліемъ Мат. 22, 13. Лук. 4, 29. Иоан. 9, 34. *φραγγελλειον* — латинскій *flagellus* бичъ. Разломанные столы, разсыпанные деньги говорятъ также о строгой силѣ. *Και τον κολλυβιστων εεχεε το κερμα.* *Κολλυβισται* техническое имя мѣняль. *Κολλυβος* означалъ родъ мѣлкой монеты, равной оволу (Scholiast. ad Aristoph. Pac. 1199); — у раввиновъ *kolbon* монета, которую брали мѣнялы за промѣнъ монетъ на сикли и которая составляла 48 долю сикля Buxtort. ad h. v.

Lichtfoot. ad Matth. 21, 12. Керра мѣлкая монета, которую вымѣнивали на крупную, иногда вообще монета Aristoph. Plut. 379. Итакъ Спаситель «разсыпаль деньги мѣняль и столы ихъ опрокинулъ». «Миѣ кажется, пишетъ бл. Иеронимъ, изъ всѣхъ знаменій, совершенныхъ Исусомъ, это есть самое изумительное. Человѣкъ того времени, человѣкъ малый и пренебрегаемый, ударами бича гонить, не смотря на гнѣвъ фарисеевъ, такое множество людей, опрокидываетъ столы, разсыпаетъ деньги, одинъ дѣлаеть столько вещей, что и цѣлой толпѣ едва ли было бы подѣ силу. Пламень горѣлъ въ очахъ Его и величїе Божества сіяло на лицѣ Его» Com. in Matth. 21, 15.

17. *Помянуша же ученицы Его, яко писано есть: жалость дому твоего снѣде мя.* Ученики были внимательны къ дѣйствіямъ небеснаго Учителя. Они поняли, что поступокъ Его съ торговцами храма есть дѣло святой ревности, о которой говорится въ псалмѣ 68. Понимали ли они теперь, что этотъ псаломъ есть пѣснь о страждущемъ Мессіи, какъ это объяснено въ новомъ откровеніи? Иоан. 15, 25; 19, 28; Рим. 11, 9. 10; 15, 3; Дѣян. 1, 20. Нѣтъ теперь еще не простирался духовный взоръ ихъ такъ далеко. Они смотрѣли на поступокъ въ храмѣ, какъ на дѣло высокой ревности: но еще не видѣли, что эта ревность къ славѣ Божіей поведеть Учителя на крестъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЬ.)

III.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА ВЪ 1864 ГОДУ.

(Продолженіе).

«О вліяніи монастырей на разселеніе народное въ казанскомъ краѣ». Утвержденіе и умноженіе монастырей въ казанскомъ краѣ въ XVI стол. имѣло особенное значеніе,—это дѣло было государственно-церковное. Монастыри эти заводились въ казанской области, послѣ покоренія ея царемъ Іоанномъ Васильевичемъ грознымъ; и въ утвержденіи и устройствѣ монастырей—вездѣ видно личное вліяніе и участіе царя. Почему это? Походъ царя Іоанна Васильевича на казанское царство, гдѣ преимущественно обитали татары, имѣлъ, по взгляду самаго царя, духовенства и народа, характеръ чисто-религіозный, какъ это видно изъ рѣчей царя и духовенства по этому дѣлу. «При такомъ основномъ взглядѣ на казанскій походъ самихъ современниковъ, какъ на дѣло религіозное, можно уже угадывать, какъ и дѣйствительно случилось, какимъ образомъ отнесутся къ новопокоренной странѣ русскій народъ, государство и духовенство. Одержавъ побѣду физическую, нужно было еще одержать побѣду моральную; нужно было выдвинуть нравственныя силы русскаго народа, иначе фи-

зическая побѣда могла повести за собою нравственное поражение.... нужно было твердо поставить вѣру, утвердить незыблемо въ новопріобрѣтенной странѣ христіанство. Для этого нужны были церкви и монастыри. Нужны были и средства для ихъ содержанія. Царь очень хорошо понималъ это, и потому первымъ его дѣломъ было устройство церквей и монастырей, а на ихъ содержаніе—раздача земель и угодій»... Около этихъ монастырскихъ земель и угодій, какъ около своего центра, группировались сначала владѣнія и другихъ поселенцевъ.—Взглядъ Іоанна грознаго и современнаго ему общества и духовенства, по которому монастыри должны заключать въ себѣ центръ и средоточіе православія, какъ необходимѣйшаго блага для государства и народа,—есть истинный взглядъ. Такое значеніе монастырей должно быть и вездѣ и всегда.

Статьи: «соборъ, бывшій въ Москвѣ при патриархѣ Филаретѣ въ 1620 г. и его опредѣленія» и «опредѣленія московскаго собора» довольно интересны въ историко-каноническомъ отношеніи, и такъ какъ содержаніе ихъ касается практики и правилъ церковныхъ, то объ нихъ скажемъ послѣ, при обзорѣниі сочиненій каноническаго содержанія.

«Законодательство Петра великаго относительно чистоты вѣры и благочинія церковнаго». У насъ подъ руками теперь только первая часть сочиненія, имѣющая предметомъ своимъ постановленія Петра I противъ раскола. «Главная задача правительства заключалась теперь въ томъ, чтобы сдѣлать раскольниковъ полезными членами государства. Прежде всего нужно было прекратить ихъ укрывательство, таинственность, и сдѣлать ихъ явными....

«Въ слѣдствіе этого положено было произвести перепись раскольниковъ и обложить ихъ податью». Петръ I отмѣнилъ всякія притѣсенія раскольниковъ въ разсужденіи только религіозныхъ дѣлъ, но тѣмъ не менѣе онъ былъ жестокъ къ нимъ, если только они, въ слѣдствіе своихъ религіозныхъ убѣжденій, чѣмъ нибудь не соотвѣтствовали политическимъ его замысламъ (напр. относительно покроя платья и бритья бородъ). На сколько мѣры Петра в. относительно раскольниковъ справедливы и гуманны, пусть судятъ сами читатели.

Небезынтересно и сочиненіе «о вліяніи югозападныхъ церковныхъ братствъ на церковное пѣніе въ Россіи». Здѣсь обстоятельно раскрывается, что церковныя братства въ юго-западной Россіи, какъ-то: тильвовское, луцкое, могилевское и др., были съ XV вѣка центральнымъ мѣстомъ, гдѣ научнымъ, систематическимъ образомъ обучались церковному пѣнію; здѣсь были училища для этаго предмета, откуда въ послѣдствіи развилось по всей Россіи истинно-эстетическое, музыкальное церковное пѣніе.

«Гермогенъ, патріархъ всероссійскій». Авторъ говоритъ такъ: «знать Гермогена, по крайней мѣрѣ, для насъ, русскихъ, едва ли не полезно и необходимѣе, чѣмъ знать цѣлую исторію какого нибудь народа иноплеменнаго... Не одніи заслуги Гермогена для церкви и отечества останавливаютъ наше вниманіе на этомъ святителѣ: стоитъ также глубокаго изученія и личный его характеръ. Столпъ церкви и отечества, непоколебимый тогда, когда колебалась почти вся Россія, твердостію своею удивлявшая народы, своимъ характеромъ неволью привлекаетъ вниманіе каждаго. Притомъ, изучая Гермогена, можно изучить рус-

скихъ въ эпоху самую знаменательную для нашего отечества, можно изучить и русскаго человѣка вообще, потому что здѣсь-то, по преимуществу, онъ становится вокругъ своего святителя, какъ бы на духовный судъ, со всеми прекрасными своими качествами и недостатками». Все содержаніе этого сочиненія представляется въ слѣдующихъ чертахъ: 1) сначала разсматривается характеръ времени, въ которое Гермогенъ первосвятительствовалъ въ церкви русской. Здѣсь живо, мастерски и краснорѣчиво представлена мрачная картина нравственнаго и политическаго состоянія въ то время русскаго народа; «время святительства Гермогена было временемъ непримѣрныхъ смуть государственныхъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ»: съ одной стороны отягощали и губили русскій народъ многочисленное появленіе самозванцевъ, и происходившіе въ слѣдствіе этого крамолы и раздоры внутренніе. Съ другой стороны не дремали и внѣшніе враги, старавшіеся воспользоваться внутренними безпорядками Россіи,—это шведы и болѣе ляхи—поляки; а въ добавокъ римскій дворъ сильно домогался въ это время подчинить себѣ церковь русскую. 2) За симъ разсматривается жизнь Гермогена до патріаршества, какъ приготовленіе къ высокому служенію. 3) Потомъ самое служеніе,—дѣла и подвиги, совершенные имъ на каѳедрѣ патріаршей для спасенія отечества и церкви. «На краю гибели, говоритъ авторъ, русскіе внемлютъ голосу первосвятителя своего, оживаютъ для добродѣтели и сильнымъ единодушнымъ порывомъ уничтожаютъ вѣроломные замыслы своихъ враговъ. Патріархъ Гермогенъ, адамантъ твердый, непоколебимый столбъ государства и крѣпкій поборникъ по православнои истинной

христіанской вѣрѣ, какъ называли его современники, — исповѣдникъ и мученикъ истины, какъ должно назвать его потомство, — былъ для своего отечества тѣмъ именно мужемъ благопотребнымъ, котораго воздвигаетъ Господь на землѣ во время свое». 4) Наконецъ говорится о важности подвиговъ п. Гермогена и дается общее сужденіе о его заслугахъ.

Довольно интересная статья: «общество и духовенство». Здѣсь со веѣмъ историческимъ тактомъ и вѣрностію раскрывается исторія бѣлаго и чернаго духовенства на Руси и отношенія къ нему общества, земства. Не входя въ подробности этого сочиненія, сведемъ все сказанное здѣсь къ общему итогу. «Земство, желавшее близкихъ отношеній общества и духовенства, вмѣсто установленія этихъ отношеній, унизило духовное сословіе, до какой только степени возможно было довести это униженіе». Униженіе это простерлось до того, что бѣлое духовенство сдѣлалось, по выраженію знаменитаго Посошкова, «ничѣмъ неотмѣннымъ отъ крестьянства». Тоже хотѣло сдѣлать земство и съ монашествомъ; такъ — монастыри мало по малу начали наполняться тунеядцами и бродягами изъ простаго люда. «Но монашество высшее до конца сохранило вліяніе свое на общество. Быть перваго Петръ вел. хотѣлъ улучшить, вліяніе послѣдняго — ослабить. Онъ вырвалъ изъ земства первое и подчинилъ своимъ видамъ послѣднее. Но въ томъ и другомъ отношеніи онъ былъ жестокъ и суровъ и, вмѣсто земства, наложилъ самъ свою руку на духовенство». И такимъ образомъ духовенство, вмѣсто земства, подчинилось правительству.... «въ суровой дѣйствительности и меньшее зло вещь важная... Под-

чипеніе же духовенства правительству неоспоримо лучше подчиненія земству. Последнее ничего не могло дать, кромѣ униженія духовенству; а первое, поставивши его въ разрядъ привилегированныхъ сословіи, создало для него хоть какое нибудь юридическое положеніе въ обществѣ. Это задача послѣдующаго русскаго правительства, это задатокъ тѣхъ свободныхъ отношеній духовенства къ нынѣшнему земству, о которыхъ хлопочемъ мы теперь». Какъ видите статья эта не можетъ не заинтересовать каждаго лица, задумывающагося надъ своимъ духовнымъ сословіемъ!

Объ этомъ предметѣ и почти съ такихъ точекъ зрѣнія трактуется въ статьѣ руководства для сельскихъ пастырей «объ общественномъ положеніи блага духовенства». Статья; «причины нерасположенія нашего блага духовенства къ школѣ и наукѣ въ продолженіе XVIII стол. служить какъ бы продолженіемъ и приложеніемъ къ сочиненію объ «общественномъ положеніи блага духовенства».

«Чтеніе для народа по исторіи церкви русской» весьма интересное и занимательное сочиненіе: тутъ говорится 1) о язычествѣ русскихъ славянъ, 2) семейномъ и общественномъ бытѣ русскихъ славянъ, до принятія ими христіанства, 3) о христіанствѣ въ Россіи до св. кн. Владиміра. Но какъ говорится? Авторъ въ совершенствѣ выполняетъ свою задачу и цѣль. Чтенія его совершенно народны. Здѣсь необыкновенная ясность и общепонятность. Для всѣхъ и каждаго можетъ быть все здѣсь понятнымъ. Это не означаетъ впрочемъ того, что эти чтенія только пригодны для простаго люду, чуждаго науки; нѣтъ. При всей простотѣ разсказа, здѣсь видно неоспоримо глубокое научное изслѣдованіе самимъ авторомъ многихъ предметовъ по русской церков-

ной исторіи. Это сочиненіе можетъ быть весьма интереснымъ и важнымъ и для занимающихся и изучающихъ русскую церковную исторію, а не для однихъ только непосвященныхъ въ таинства этой науки. Въ разсказѣ видѣнъ нѣкоторый художественный тактъ: все здѣсь просто, искренно, задушевно и даже поэтично. Кромѣ исторіи, здѣсь выставляется еще психологическій взглядъ автора на всѣ психическія проявленія древняго русскаго язычника, — и все языческое, всѣ повѣрія и суевѣрія, семейный и общественный бытъ древнихъ русскихъ язычниковъ — ставятся авторомъ на судъ и предъ лицомъ христіанства и евангелія, просвѣтившихъ въ послѣдствіи грубое древнее язычество. Побольше бы такихъ сочиненій. Есть надежда, что это дорогое сочиненіе будетъ продолжаться со временемъ.

Въ статьѣ: «о святомъ Владимірѣ равноапостольномъ» заключается подробное описаніе жизни и дѣятельности св. великаго князя кievскаго. Чтобы охарактеризовать и опредѣлить содержаніе этого сочиненія, приведемъ только первоначальныя слова самаго автора: «жизнь св. Владиміра, великаго князя кievскаго, представляетъ поучительный примѣръ того, какъ благодать св. крещенія благотворительно дѣйствуетъ на душу человѣка, сподобившагося получить ее, какъ измѣняетъ его характеръ и перераждаетъ въ новаго человѣка, живущаго для Бога». Эту жизнь и именно съ указанныхъ точекъ зрѣнія и изображаетъ авторъ.

Въ сочиненіи: «о м. Стефанѣ Яворскомъ», кромѣ свѣдѣній о личности, жизни и дѣятельности этого мужа на пользу церкви, заключается хорошая характеристика и

вообще состоянія русской церкви при Петрѣ 1 въ разсужденіи администраціи церковной.

Въ статьѣ: «объ Іоаниѣ Васильевичѣ грозномъ и іезуитѣ Поссевинѣ» содержится довольно любопытный разсказъ о томъ, какъ іезуитъ Пассевинъ, бывъ уполномоченъ отъ папы Григорія XIII, прилагалъ всѣ мѣры и происки, чтобы русскаго царя и народъ подчинить римской куріи и олатинить въ дѣлѣ религіи, и какъ царь Іоаниъ грозный былъ при этомъ мудръ и твердъ въ своемъ греко-россійскомъ православіи.

(продолженіе будетъ.)

III.

МГЛИНСКІЙ УЪЗДЪ.

(Продолженіе).

НИВНОЕ

Въ 25 вер. отъ Мглина, съ деревяннымъ храмомъ рожд. Богородицы, въ сосѣдствѣ съ Кромовымъ³² и Дегтяровкой³³.

Вполнѣ стоятъ вниманія акты объ основаніи храма въ Нивномъ. Вотъ они:

«Року 1729 мар. 25 д. мы селяне вси единостайне, *козаки, стрѣльцы, бобровники* и посполитые люде, умыслили в селѣ своемъ Нивномъ, по благословенію архіерейскому, построи церковь Божю и въ нее принять Матѳея Васильевича Гутниченка за священника и учинили постановку, отъ чего по чемъ брать: въ осенѣ по полчвертки жита, за вѣнецъ з своей парохіи по золотому, з чужой парохіи по рублю, за крещеніе шагъ, за похоронъ

³² Кромово населено Есимонтовскими по универсалу Мазены.

³³ Въ Петропавловскомъ храмѣ Дегтяровки постная тріодъ к. п. 1715 г. Цвѣтная чер. п. 1685 г. По дѣлу 1728 г. извѣстенъ священникъ дегтяровскій Петръ. По переписи 767 г. у причта пахати на 9 четвертей, сына на 40 возовъ, жилые дворы съ огородами.

старого ползолотого, за остатній столъ золотій, за похоронъ младенческій пять копеекъ, за остатній пять копеекъ, за посвященіе дому ползолотого, за сорокоусть копи три, полчвертки пшеницы, вина кварту, воску фунтъ; за молитву копейку, за молебень пять копеекъ, за отправу свѣчи ползолотого. Поля дали двѣ чвертки со всеми принадлежностями и пляцъ селитбы. Такою установою маеть онъ Гутниченко контентоватись, излишнего ничего не вымогать. На тимъ сію уставу ему Матвію Васильевичу дали за подписанемъ рукъ уряду мглинского».

«Року 1731 ноеврія 14 дня мы нижеи подписавшіесе объявляемъ симъ нашимъ доброволнимъ вечистимъ писанемъ, теперь и въ помные часы, ижъ по согласію всехъ жителей нивнянскихъ сего года іюля среднихъ чисель на прошеніе наше подалъ ясне в Богу преосвященнѣйшій великій господинъ киръ Иродіонъ Жураковскій епископъ черніговскій на основаніе церкви во имя рож. Богородицы въ селѣ Нивномъ благословеніе... мѣемъ своимъ коштомъ церковь строити, такожь внутрь иконостась, книги, сосуды, одѣяніе и прочіе потребы. Священника же, его же Богъ благословеніемъ чрезъ рукоположеніе архіерея Божого намъ удостоить, я нижеи писанній хорунжій (Мартинъ Лишень) отъ себе особенно даю чвертку поля пахотного з сѣнокосами, з селиною, огородомъ и прочимъ угодемъ, прозиваемую Ивановскую сѣнокосовскую, а особенно на строене двора священнику близко церкви з огородомъ мѣемъ съ Гутникомъ мѣсце дати, причту належную школу построити. Роковщина же якъ и въ прочіихъ селахъ и въ селѣ Дроковѣ дается, — имену по чвертици, такъ и въ насъ безъ умаленя обще всеми парохіянами, жителями

нивянскими, поступлена; такожь и всякіе доходы по установи отъ парохіянъ отдаватись будутъ. На то сію крѣпость вѣроятія ради подъ христіанскою совѣстью и обязательствомъ неблагословенія Божого и архіерейскаго, в дворець его преосвященства стародубовскій пречестному отцу іеромонаху Іезекилю намѣстнику подаемъ и своручно подписуемъ».

Въ переписи 767 г. сказано, что у священника коноплянникъ на 3 четверика, а двумя четвертками пахоти, которыя даны прихожанами въ 1729 году и четверкою даною въ 1731 г. хорунжимъ Мартиномъ Лишнемъ, завладѣлъ бунчуковый товарищъ Андрей Лишень.

Ружной земли и по нынѣ нѣтъ; прихожане даютъ скудное пособіе хлѣбомъ.

Въ храмѣ нѣтъ замѣчательнаго.³⁴

Число прихожанъ: въ 1750 г. 504 м. 448 ж.; въ 1770 г. 421 м. 416 ж.; въ 1790 г. 581 м. 542 ж.; въ 1810 г. 651 м. 512 ж.; въ 1830 г. 716 м. 750 ж.; въ 1850 г. 749 м. 824 ж.; въ 1860 г. 872 м. 909 ж.

II.

ОСКОЛКОВО

Въ 10 верстахъ отъ Мглина, въ сосѣдствѣ съ Велжичами, нынѣ деремскаго прихода*.

³⁴ По вѣдомости 1777 г. показаны здѣсь: минаеи общае съ праздниками м. п. 1618 г. Тріоди цвѣтная и постная м. п. 1618 г. Евангеліе м. п. 1730 г. Псалтырь к. п. 1732 г., но нынѣ нѣтъ ихъ.

* По дѣлу 1774 г. въ Богословскомъ храмѣ с. Велжичъ уставъ м. п. 1700 г. Тріодъ цвѣтная черн. 1685 г. Апостолъ м. 1719 г. Октоихъ м. 1727 г.

«Село Осколково» известно по королевской грамотѣ 1632 ³⁵, а по межевому акту 1627 г. известно еще осколковское *городище* ³⁶. Последнее показываетъ собою, что въ дотатарское время былъ здѣсь и «городъ» — укрѣпленіе.

Въ храмѣ с. Романовки есть рукописная тріодь. На концѣ ея написано: «сія книга писаемая тріодь отъ раба Божого Іоанна поповича рукою власною при отцу своемъ отцу Климентію священнику року Божого 1633». По листамъ ея двѣ приписки. Одна говоритъ: «тріодь постная раба Божія іерея Тимоѳея Малахіевича Есимонтовскаго, его власная, куплена золотыхъ за петнадцать доброй монеты». Другая приписка: «куплена мною Алексіемъ Есимонтовскимъ у отца Тимоѳея Малахіевича свято-михайловскаго осколковского». Итакъ эта тріодь служитъ не только подтвержденіемъ тому, что въ 1627 г. былъ храмъ въ Осколковѣ, но показываетъ священника его о. Климента бывшаго въ 1633 г. и преемника его о. Тимоѳея изъ фамиліи Есимонтовскихъ.—Въ дѣлѣ 1728 г. читаемъ: «къ сей повинной вмѣсто Θεодосія священника осколковского близнующаго я Θεодоръ дячокъ осколковскій руку приложилъ». Нынѣ въ осколковскомъ храмѣ тріодь цвѣтная 1685 г. Постная к. п. 1715 г. Евангеліе 1716 г. Апостоль м. п. 1719 г. Минеи служебныя м. п. 1724 г.

Древняя собственность осколковскаго причта по переписи 767 г.: «пахатнаго поля една дуброва, наданая отъ парохіянъ на священниковъ, лежащая надъ рѣчкою Войловкою, въ одной змѣнѣ посѣвомъ ржи на 5 четвертей, расчищенной пахатной, а не расчищенной третя часть дуб-

³⁵ См. о мглинскомъ воскресенскомъ храмѣ.

³⁶ Черниг. губ. вѣдом. 1853 г. стр. 446.

ровы, на которой березовое и дубовое дерево и лоза»; огородъ засѣваемый 6 четвериками конопли.

Число прихожанъ: въ 1730 г. 482 м. 450 ж.; въ 1750 г. 510 м. 486 ж.; въ 1770 г. 532 м. 530 ж.; въ 1790 г. 558 м. 560 ж.; въ 1810 г. 589 м. 600 ж.; въ 1830 г. 615 м. 618 ж.; въ 1850 г. 638 м. 637 ж.; въ 1860 г. 658 м. 660 ж.

Въ 2 верстахъ отъ Осколкова къ востоку по обоимъ сторонамъ рѣчки Войловки есть нѣсколько кургановъ, изъ которыхъ иные имѣютъ до 10 сажень въ окружности и до 1½ саж. вышины. Нынѣ ихъ 6. Но старожилы помнятъ, что ихъ было до 50;—исчезнувшіе раскопаны и обращены въ нивы. Въ недавнее время въ бывшихъ курганахъ выкапывались кости человѣческія. Народъ говоритъ, что это кости шведовъ, павшихъ здѣсь въ битвѣ. Но вѣроятно, что курганы—памятники и другихъ временъ, древности глубокой.

РАЗРЫТОЕ

При рѣкѣ Воронусѣ, въ 15 вер. отъ Мглина, въ 10 отъ Бѣлогощи и Павловки ³⁷, какъ и отъ Соколовки ³⁸ и

³⁷ По универсалу окт. 4 1679 г. «слободка новооселая, по прозвѣску Павлувка», сосѣдняя съ жителями бѣлогощскими. Матер. южн. Рос. стр. 11. 38. 39. Черниг. 1858 г. «Року 1708 о. Іоанну Тимошеевичу Свицерскому священнику бѣлогощинскому» продана земля.

³⁸ Соколовка населена при Скоропадскомъ сотникомъ Антипомъ Соколовскимъ, который въ 1712 г. протестовалъ предъ судомъ: «будучи мни, Антипу Соколовскому, за певнимъ интересомъ у двора рейментарскомъ бакланскомъ, за староство Соболевского, первая мене споткала укоризна отъ Соболевского: що ты таке и одкуль узиявся, що для тебе панъ гетманъ Гудовича, значного человека и заслужоного, зъ сотництва вдаливъ и чести ему на вѣки спразднивъ для тебе самого? А ти бъ знавъ, що ти кушнерскій

Сѣмковъ ³⁹, съ храмомъ архангела Михаила.

Поселеніе—много потерпѣвшее бѣдъ отъ политическихъ превратностей, какъ показываетъ имя его и конечно видѣвшее татаръ. Оно и нынѣ окружено лѣсами; въ 2 вер. отъ него возвышенная мѣсность кургань—съ признаками насыпей или укрѣпленія.

Въ приходѣ Разрытаго нынѣ дер. Попелевка; здѣсь въ давнее время также былъ храмъ. По универсалу стародубскаго полковника Якова Ивановича Гетманича отъ 9 окт. 1686 г. Попелевка—«село», слѣд. съ храмомъ.

Въ Разрытомъ каменный храмъ въ честь архистрат. Михаила построенъ въ 1834 г. графомъ Василиемъ Гудовичемъ; на томъ же мѣстѣ былъ деревянный храмъ того же святаго. Памятники стариннаго храма: анеолюгіонъ печ. въ Новгородѣсѣвер. Симеономъ Ялинскимъ 1678 г. Апостоль к. п. 1695 изд. стараніемъ арх. Мелетія Вуяхевича.

Въ пасху прихожане съ благоговѣніемъ принимаютъ въ воротахъ двора св. иконы воскресенія Христова, Божіей Матери и арх. Михаила. Пасхальное молебствіе совершается по всему селу. Крестный ходъ съ водосвятиемъ бываетъ три раза, въ томъ числѣ въ день Флора и Лавра.

сынъ. Да хоба для того, що въ чернцовѣ служивъ? А въ виску дакъ нигде не бувъ; такъ соби у гетмана лопатою сотництво заробивъ, що бувало бои подгрибуемъ». *Кулиша* запис. 2, 342. Въ 1727 г., во время полновластія Меньшикова, «іюня 14 Антипа Соколовскаго, сотника бакланскаго, бито кнутомъ 63 раза за безчестіе, отъ него якобы свѣтлѣйшему князю нанесенное». Я. Маркевича зап. 1, 230. Объясненіе въ ст. о Почепѣ и Баклани.

³⁹ По акту 1665 г. «урочище Семковщина» съ бортями и сѣнокосами продано Андрею Лазаревичу. По дѣлу 1728 г. въ с. Семгахъ два священника; въ 1745 г. священники с. Семковъ Михайлъ Ѳеодоровъ и Василій просили опредѣлить къ нимъ викарнаго священника.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 480 м. 476 ж.; въ 1790 г. 508 м. 498 ж.; въ 1810 г. 520 м. 525 ж.; въ 1830 г. 570 м. 583 ж.; въ 1850 г. 498 м. 520 ж.; въ 1860 г. 515 м. 539 ж.

ЛОПАЗНЯ

На рѣчкѣ Лопазенкѣ, въ 15 вер. отъ Мглина, въ 16 отъ Суража, въ 3 вер. отъ великой Дубровы ⁴⁰, съ храмомъ арханг. Михаила.

Поселеніе едва ли несовременное Мглину: по крайней мѣрѣ извѣстно, что Лопазня въ старинное время принадлежала Мглину ⁴¹.

Два акта о храмѣ Лопазни:

«Року 1708 на врьдѣ мглинскомъ я Иванъ Федоровичъ съ братьями продали огородъ съ гумномъ честному о. Иоанну Андреевичу, презвитеру лопазенскому».

«Его цар. вел. войска запорозского полковникъ стародубовскій Лукьянъ Журавко пану сотникови мглинскому —ознаймуемъ. Честный о. Иоаннъ Андреевичъ священникъ лопазненскій, усмотривши собѣ мѣсце на занате *гребли* на рѣчцѣ Дебрицѣ, у лѣсѣ межи грунтами дялицкими и лопазницкими, построеномъ млинка вешняка и при томъ *футора* ку успартю дому своего, просиль нашего полковничого позволеня». Полковникъ даетъ позволенье универсаломъ отъ 7 іюля 1715 г.

⁴⁰ Великая Дуброва «село» съ священникомъ — по стародубскому протокуду 1683 г. стр. 23. Въ 1739 г. священникъ Константинъ вдовой получилъ разрѣшеніе продолжать служеніе одинъ годъ.

⁴¹ См. о Мглинѣ.

Въ 1739 г. священникъ Лопазни Матвей Рознотовскій искалъ удовлетворенія за обиду на бунчуковомъ Николаѣ Борознѣ.

По дѣлу 1774 г. въ Михайловскомъ храмѣ Лопазны триодъ постная новгородсѣв. 1678 г. Часословъ к. 1729 г.

Прихожане храма—дворяне, козаки, казенные крестьяне и временно-обязанные. Число ихъ: въ 1770 г. 528 м. 518 ж.; въ 1790 г. 556 м. 560 ж.; въ 1810 г. 580 м. 595 ж.; въ 1830 г. 615 м. 638 ж.; въ 1850 г. 648 м. 680 ж.; въ 1860 г. 673 м. 708 ж.

Средства къ жизни доставляетъ хлѣбопашество; бѣдные ходятъ на работы въ разныя губерніи. Болѣе всего занимаются посѣвомъ конопли на огородникахъ, нарочно удобряемыхъ. На десятинѣ высѣвается 9 и 10 пудовъ зерна и набирается до 30 копъ; каждая копна даетъ до 2½ и до 3 пудовъ зерна и отъ 30 до 40 ф. пеньки сырца; слѣд. десятина даетъ до 30 пудовъ зерна и до 7½ пудовъ пеньки. Такъ какъ 4 п. 20 ф. зерна коноплянаго даютъ 2 п. и 3 ф. масла, а масло продается за пудъ 3 р.: то десятина дастъ за проданное масло до 21 р. А 5 пудовъ пеньки (по 50 ф.) дадутъ до 6 р. 50 к.

(Продолженіе будетъ.)

IV.

ЗАКРЫТЫЕ МОНАСТЫРИ ВЪ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

РУВИМСКАЯ СОСНИЦКАЯ ПУСТЫНЬ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Вотъ, и та просьба, на которую указываетъ гетманъ въ универсалѣ, и которая составляетъ родъ завѣщанія преосвящ. Рувима о обители.

«Я нижеподписанный смиренный Рувимъ, недостойный епископъ нишскій, дерзаемъ сею моею нужною и просительною суплѣкою припасти предъ орнаментомъ вашей панской ясновельможности, доносячи о томъ, что хотя я естемъ иноземець, а именно изъ сербскаго народу, однакоже въ прошлыхъ уже двадцать лѣтъ прибуль я в сие монаршество и взялъ намереніе жити здѣсь и желаніе всему государству, же бы була кончина моей плачливой и маловременной жизни на вторую вѣчную, и за позволенемъ вашей вельможности купилъ у вашей державѣ полку чернѣговскаго сотнѣ сосницкой плецъ на устроеніе себѣ монастирца, яко то и почалося строити предъ самымъ мѣстечкомъ Сосницею на горѣ надъ р. Убедью. И тамо в сотнѣ сосницкой еще за власние мои гроши до того же

монастира зовемаго преображенія Господня купилъ два млина, еденъ на Убедѣ р., а другій на Песнѣ рѣчкѣ, и футоръ прозиваемый *Яремовщина* з озеромъ Берестовицею и около того хутора и озера сѣножати и всякія угодыя въ той же сотнѣ, лѣси, гаи, дубрави и дворець в с. Макошинѣ, которое село имѣеть з ласки вашей вельможности з двома сѣножатыми и на горѣ близко монастира семь человекъ подданныхъ и з ласки вашей ясновельможности въ сотнѣ волинской купленныя нивы за селомъ за Волинкою и прочее здѣ что мое есть и называемыя именемъ моимъ в тихъ двоихъ сотняхъ, купленное моими грошми и подаренное сельце з ласки вашей вельможности, такожде в Сосницѣ дворець стрижаковской и два плеча, единъ подаренный паномъ Яковомъ Лизогубомъ, а другій *Паливодою* и тое все звишеименованное куплено и набито власными моими грошми и моими трудами. А то я чинилъ не иного ради, тилько видячи, что у здешнихъ чернцовъ и священниковъ есть иншій нравъ и иначе обыкновенье и обхожденье и небезпечность и двома родима братама вкупѣ жити, чтобы мнѣ под часъ великой старости моглъ в покою пребывати, — самъ своею персоною и своими старческими руками дневно и ночью около заведенного монастирца и хутора работаю и трудимся. А нынѣ видячи себе близко къ смерти, нежели къ животу и боячися, чтобы по смерти моей толикой мой трудъ не булъ разоренъ и кимъ не расхвтанъ въ оборону и въ протекцію много размышлялъ. — Сколько могу разумѣти з древнихъ писаніяхъ, якъ въ Греціи, такъ в Сервіи во всей Иллирикии, также и въ сихъ странахъ вижду, что вси монастыри оставлени суть отъ своихъ фундаторовъ въ про-

текціи царемъ, великимъ князямъ и прочимъ вельможамъ.
—Видится и здѣсь о Кіеву въ житію преподоб. Феодосія, что когда созда св. печерскій монастырь и прииде къ нему поклонитися Святославъ, благочестивый великій князь, —вручи ему въ протекцію печерскій монастырь, подъ которою протекцію и донинѣ найдется. Тако и я хотя и не равенъ преп. Феодосію и мой монастырець есть малое дѣло: однакоже моимъ архіерейскимъ смиреніемъ прошу ваше ясновельможность, абисте оный мой монастырець съ именованными угодыями взяли под оборону и под протекцію по смерти моей, чтобъ до оного монастыра никто изъ ни якого чину не имѣлъ дѣла, ни интересу, ни митрополитъ кіевскій, ни архіепископъ черниговскій, ни прочіе архіереи, а тилко самое высокоповажное имя и лице гетманское вашей ясновельможности и то таковымъ образомъ, якъ я, такъ и наслѣдники и сукцессоры, которые въ монастыру будутъ, чтобъ никогда не требовали что од вашей ясновельможности ни якового датку, ни подарка, якъ в грошахъ, такъ и в платняхъ, в пропитавію и ни в чемъ и ни в яковихъ и иныхъ вещахъ, инако абисмо накривалися именемъ вашей ясновельможности. А кто тамо будетъ стояти, архіерей или архимандритъ или игумень з братьею из сербского ли народу, здѣшние ли кто, повинни будутъ кормитися и контентоватися вышеменованными грунтами и милостынею, а всегда Господа Бога просити за всякую просперитавію вашей вельможности, а послѣ за душевное спасенье вашей вельможности.—Когда бъ я или кто по миѣ будетъ, имѣли упоминатися предъ высокоповажнымъ, именемъ вашимъ о яковихъ подаркахъ, наданю: то монастырь повиненъ потерять ласку и оборо-

ну. На сей образец просимъ оборонного и свидѣтельствованного универсалу хочь на семь листу противь сей суплѣки, хочь особливый. О чемъ повторне и подесятокротне я смиренный епископъ Рувимъ з братією вашу панскую вельможность просимъ. За что Господа Бога за васъ повинни есмо и повинни будутъ до конца вѣку просити. Старець Рувимъ—недостойный архіерей 1718.

Универсаломъ отъ 20 февр. 1720 г. гетманъ утвердилъ за сосницкою пустынею и ея архимандритомъ представленные купчія и дарственныя записи на землю ⁴.

Но Когда Іоасафъ явился въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, чтобы получить утверженіе правамъ на земли, частию подаренныя, частию купленныя для Рувимской пустыни: то началось тревожное дѣло, продолжавшееся нѣсколько лѣтъ. Въ указѣ царя къ преосвященному Антонію (отъ 4 мая 1720 г.) читаемъ о Іоасафѣ: «въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ приговорили послать къ гетману Скоропадскому, дабы онъ прислалъ подлинное извѣстіе:— умершій сербскій епископъ Рувимъ когда и въ которомъ году въ малороссійскіе города прибылъ? И въ сосницкомъ монастырѣ какимъ указомъ жить опредѣленъ? Здѣсь извѣстія не имѣется, отъ котораго изъ російскихъ архіереевъ тотъ епископъ благословеніе на священнослуженіе въ малой Россіи и на посвященіе воспріялъ. Того ради поставленному имъ архимандриту Іоасафу Зотовичу архимандритомъ не быть и не писаться, а быть ему впредь до нашего указа въ сосницкомъ монастырѣ и въ управленіи монастыря именоваться строителемъ, подь благословеніемъ твоимъ богомольца нашего.— По нашему царскаго

⁴ Универсалъ нап. въ черн. губ. вѣдом. 1856 г. № 51.

величества указу въ малороссійскіе монастыри въ архимандриты опредѣляются чрезъ доношеніе нашего гетмана и архіереевъ кіевскаго и черниговскаго имяннымъ нашимъ указомъ. А прибывшему изъ чужихъ странъ епископу того дѣлать отнюдь не надлежало». Послѣ того гетманъ писалъ къ преосв. Антонію (отъ 26 іюня 1720 г.): «поставленный покойнымъ преосвященнымъ о. Рувимомъ епископомъ нишевскимъ въ архимандрита о. Іоасафъ Зотовичъ добился того, что подчиненъ онъ съ монастыремъ управленію вашего преосвященства и притомъ съ тѣмъ, чтобы не назывался архимандритомъ. Но указомъ коллегіи требуется еще свѣдѣніе, какимъ архіереемъ поставленъ онъ во іерей?» Потому просилъ доставить ему ожидаемая свѣдѣнія ⁵. Преосвященный Антоній сообщилъ такой отзывъ: епископъ Рувимъ сперва жилъ въ лубенскомъ монастырѣ; въ 1705 г. прибывъ въ макошинскій монастырь упросилъ м. Никодима дозволить ему жить въ келліи на островѣ берстовицкаго озера; но здѣсь пробылъ онъ не долго и купивъ мѣстечко на горѣ подъ Сосницею устроилъ себѣ здѣсь, келліи; онъ упросилъ покойнаго архіепископа Іоанна для слабости дозволить устроить домовый храмъ; но на построеніе монастыря не было испрашиваемо дозволенія, также какъ безъ сношенія съ мѣстнымъ архипастиремъ посвящены были имъ иныя въ іеродіаконы, другіе—въ іеромонахи.—Такія дѣйствія, какъ несогласныя съ каноническими правилами конечно не могли быть одобрены свят. синодомъ;—существованіе обители, согласно съ желаніемъ гетмана не подвергнуто за-

⁵. Отношеніе гетмана къ преосвященному нап. въ черн. вѣдом. 1856 г. № 52.

прещенію; но дано знать, чтобы впередъ были осмотрительны въ отношеніи къ заграничнымъ духовнымъ лицамъ⁶.

По дѣламъ видно, что послѣ о. Іоасафа настоятелемъ Рувимовой пустыни былъ игум. *Исаія Заславскій*, и именно въ 1725 г. Потомъ въ 1738 г. видимъ строителя *Константина* а въ 1743 и 1744 г. строителя *Іова Малъевского*. При о. Іовѣ Рувимова пустынь волею императрицы Елисаветы была приписана къ рыхловской пустыни. Въ такомъ видѣ пустынь оставалась до 1786 г. подъ непосредственнымъ управленіемъ намѣстниковъ.

По вѣдомости 1786 г. Рувимовой пустынь принадлежали: вблизи пустыни пахатной земли на 36 четвертей, сѣнокоса на 20 копенъ. винокурня, мельница, огороды съ садомъ; въ Маломъ Устьѣ—3 сада, 19 огородовъ, сѣнокосъ на 185 копенъ; въ с. Чернотичѣ—пахатной земли 1 четвер. посѣва. сѣнокоса на 50 коп. и лѣсъ; въ хуторѣ Еремовскомъ сѣнокосъ на 400 копенъ. Всѣхъ поселенъ на монастырской землѣ было 75 д. м.

БРЕЧИЦКІЙ АНДРОНИКОВЪ МОНАСТЫРЬ.

Въ 70 верстахъ отъ Чернигова, въ 30—отъ Сосницы, на возвышенномъ мѣстѣ, на берегу рѣчки Бречицы

⁶ О. подвигомъ имѣннй епископа Рувима въ мар. 1728 г. гетманъ Апостоль во время пребыванія своего въ Москвѣ послалъ донесеніе въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, чтобы согласно съ просьбою Иркутскаго сотника Словдя—Требынскаго выдать его сотнику подѣросписку для отправления, пожеланіямъ покойнаго епископа, въ Сербію на монастыри. Матер. Судіенки 1, 21.

расположенъ былъ *Бречицкій* монастырь, по основателю своему старцу Андронику называвшійся *Андрониковымъ* ¹.

Основаніе его началось скиткомъ, гдѣ сперва жилъ одинъ о. *Андроникъ Василевичъ*. Потомъ на пожертвованія боголюбивой Агафьи Семеновны, урожденной *Зеленской*, а по супружеству *Носовой*, начался устраиваться монастырь.

Року 1684 февр. 25 Агафья Семеновна Зеленская объявила въ законномъ актѣ: «имѣючи побожную интенцію и замысль, отъ Бога мнѣ на сердце наданный, доброхотне збудовати церковь трапезу въ честь св. вм. Георгія въ скитку велебного отца Андроника Василевича на островѣ, въ грунтахъ Турейскихъ, надъ рѣкою Бречицею, тамъ же на той же рѣчцѣ, поблизу монастыра, зъ подъѣзду наумовского сооружила млинъ на три камня, два каменѣ, третій ступникъ, своимъ власнимъ коштомъ, стараніемъ и працею, не вкладаючи въ той млинъ жадного гроша малжонка своего, подъ свѣдомомъ зацнихъ людій, пана сотника березинского и иншихъ мѣщанъ, поважныхъ березинскихъ.... Той млинъ, никому ни в чомъ не пенный, до того самого монастирка, мною самою сооруженный, легую и отдаю въ поссесію монастирцеви въ потомніе часи» ².

¹ «Законники монастыря Брецкого», говоритъ универсалъ іюля 19 1691 г.

² Первую легацію февр. 25 1684 г. подписали свидѣтели: «умыслне до подпису прошоные, на той справѣ будучи, *Лаврентій Кривоновичъ*, игумень монастыра свито-троицкого Ильнскаго черниговскаго; іеромонахъ *Миронъ* строитель скита св. Іоанна богослова».

По записи той же Агафы Семеновны 1685 г. видно, что въ 1685 г. въ скиту о. Андроника кромѣ трапезнаго храма *св. Георгія* былъ уже и главный храмъ *Благовѣщенія* Богоматери, а самъ о. Андроникъ былъ уже игуменомъ ³.

³ Вторая легація: «добровольный записъ од мене *Агафы Семеновны* Есимовой, мѣщанки и обивательки березинской, данный превелебному о. іеромонаху *Андронику Василевичу*, игумену при обители и храму *Благовѣщенія* пресв. Богородицы и св. вм. *Георгія*: небожчикъ мужъ мой славной памяти *Евхимъ Носовый* половину млина офероваль на обитель святую; а другую половину дѣтемъ своимъ», она и вторую половину отдаетъ монастырю, какъ долгъ за поминовеніе супруга своего. Эта легація—отъ 7 окт. 1685 г.

(Продолженіе будетъ.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 26 Мая 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.