

р 30  
131

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 1-го



З.

1882 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя конси-  
сторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 ноября 1881 года  
за № 5476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ  
нему, г. Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторые

духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.) и на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.), г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери просителями времени и нареканій съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. Приказали: соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ едѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

**О награжденіи священника за оказанный имъ во время пожара подвиговъ.**

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ предложенную товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 октября 1881 года за № 4692, копію съ доставленна-

го калужскимъ губернаторомъ акта, въ коемъ Ловатскій волостной старшина, свидѣтельствуя объ энергическихъ дѣйствіяхъ священника церкви села Ловати, жиздринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго по прекращенію пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14 августа минувшаго года, ходатайствуетъ о награжденіи названнаго священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ, и во-вторыхъ рапортъ преосвященнаго калужскаго, отъ 27 ноября 1881 года за № 5069, въ коемъ преосвященный признаетъ Воскресенскаго достойнымъ награжденія, въ порядкѣ постепенности, камилавкою. Приказали: находя самоотверженный подвигъ священника церкви села Ловати, жиздринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго, оказанный во время пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14 августа минувшаго года, заслуживающимъ особаго вниманія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: удостоить названнаго священника, за таковой его подвигъ, награжденія, слѣдующею въ порядкѣ постепенности наградъ, камилавкою.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятели церквей: Валевской, новогрудскаго уѣзда, Андрей **Хильтовъ**, и Автютевичской, рѣчицкаго уѣзда, Максимъ **Шолковичъ**, назначены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ.

Состоящій въ числѣ послушниковъ пинскаго Богоявленскаго монастырѣ губернский секретарь Алексѣй **Вяхи-ревъ**, согласно прошенію, уволенъ изъ монастыря 13 января.

Дворянинъ Николай Николаевъ **Ровицкій**, согласно

прошенію, опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Минской Духовной Консисторіи, съ 12 января.

Вдова священника Ольга **Гласко**, опредѣлена просфорнею къ Стреличевской церкви, рѣчицкаго уѣзда, безъ жалованья, съ 12 января.

Просфорня Алексической церкви, рѣчицкаго уѣзда, Александра **Сулковская**, согласно прошенію, перемѣщена просфорнею къ Микулической церкви, того уѣзда, а на ея мѣсто къ Алексической церкви опредѣлена просфорнею вдова причетника Меланія **Васанская**; обѣ съ 13 января.

Сверхштатная просфорня Узденской церкви, игуменскаго уѣзда, Анна **Бушковская**, по неизвѣстной отлучкѣ болѣе 5 м-цевъ, отчислена отъ должности съ 16 января, а на мѣсто ея опредѣлена просфорнею вдова причетника Констанція **Любинская**.

Послушникъ Минскаго Св.-Духова монастыря Александръ **Сосновскій** опредѣленъ п. д. псаломщика Никольской церкви, минскаго уѣзда, съ 16 января.

Іеродіаконъ Минскаго Св.-Духова монастыря **Афанасій** и **Виталій** рукоположены въ іеромонаховъ: первый 10, а послѣдній 17 января. Монахъ того же монастыря **Феодотъ** рукоположенъ въ іеродіакона съ 10 января.

Назначены п. д. псаломщиковъ священническій сынъ Евсигній **Врокозь**, къ рѣчицкому Успенскому собору, съ 14 января; священническій сынъ Анастасій **Кватковскій**, къ Прусевической церкви, борисовекаго уѣзда, съ 19 января; причетническій сынъ Николай **Юзевичъ**, къ Язвинской церкви, пинскаго уѣзда, съ 21 января, и заштатный причетникъ Дмитрій **Шышко**, къ Яминской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 21 января.

Канцелярскій служитель Минской Духовной Консисторіи Николай **Меливскій**, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ службы 22 января.

Фельдшерскій сынъ Осипъ **Соколовъ**, опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Минской Духовной Консисторіи, 23 января.

Священникъ Бривичской церкви, минскаго уѣзда, Ипполитъ **Строчковскій** отчисленъ отъ должности съ 1 февраля.

Священники церквей: Горутишской, минскаго уѣзда, Василій **Нашкевичъ**, и Литвянской, того уѣзда, Александръ **Горбачевскій**, за аккуратное исполненіе пастырскихъ обязанностей, заботу о благолѣпіи ввѣренныхъ имъ церквей и отлично хорошее поведеніе, опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства 16 января, награждены набедренникомъ.

И. д. псаломщиковъ Остроглядовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Иванъ **Сулковскій**, и Семеновичской церкви, игуменскаго уѣзда, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 1 февраля.

И. д. псаломщика Михалевской церкви, бобруйскаго уѣзда, Иванъ **Радзивилловичъ**, перемѣщенъ къ Изяславльскаго-Преображенской церкви, минскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Крестыанинъ новогрудскаго уѣзда, Еремичской волости, Григорій **Личко**, опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ Минскаго Св.-Духова монастыря, съ 21 января.

### **Вакантными состоятъ мѣста:**

#### **А) Настоятельскія:**

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Березовской*, съ 1 сентября; при *Лучицкой*, съ 1 января 1882 г.; по рѣчицкому уѣзду: при

*Наровлянской*, съ 18 октября; по пинскому уѣзду: при *Ольманской*, съ 1 ноября 1879 г.; при *Лемешевичской*, съ 1 сентября 1881 года; при *Городиенской*, съ 15 іюля: при *Глинянской*, съ 1 сентября; по бобруйскому уѣзду: при *Урѣчко-Тальской*, съ 15 декабря 1881 г.; по минскому уѣзду: при *Кривичской*, съ 1 февраля 1881 года.

**В) Помощниковъ настоятелей.**

При *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 декабря 1881 г.; и *Турковско-Поболовской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января 1882 года.

**В) Псаломщикія:**

При *Михалевской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 февраля 1882 года.

---

Исключены изъ списковъ за смертію просфорни церковей: Скригалово-Слободской, мозырскаго уѣзда, Татьяна **Шигулевская**, съ 1 января 1882 г., и Грабовской церкви, того уѣзда, Анна **Раецкая**, съ 18 декабря 1881 года.

---

Въ виду частныхъ случаевъ похищеній изъ церковей денежныхъ суммъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій, резолюціею 12 января 1882 года, предложить изволилъ Духовной Консистоіи предписать чрезъ благочинныхъ всему духовенству, чтобы оно отдавало церковные капиталы на храненіе въ Отдѣленіе Государственнаго Банка въ г. Минскѣ и не держало въ церковной кассѣ болѣе 50 рублей. О настоящей Архипастырской резолюціи Минская Духовная Консистоіа даетъ знать благочиннымъ и духовенству Минской Епархіи къ неуклонному исполненію.

---

## ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утверждены: старостою къ Еремичской церкви, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Полобовъ**. По церковному попечительству той церкви, председателемъ настоятель священникъ Іосифъ **Рыбцевичъ**, членами: дѣйствительный статскій совѣтникъ Іосифъ Ивановъ **Новицкій**, волостной писарь Платонъ **Рудаковскій**, діаконъ Антоній **Желязовскій**, п. д. псаломщика Леонтій **Бразовскій**, крестьяне: Иванъ **Клавеуцъ**, Григорій **Бразовскій**, Михаилъ **Личко**, Антонъ **Юрисъ**, Іоакимъ **Борицкй**, Михаилъ **Хвань**, Филиппъ **Чабаторовичъ**, Іосифъ **Буеько**, Стефанъ **Сучко** и Тома **Ковалевскій**.

---

Крестьяне д. Вересницы, мозырскаго уѣзда, пожертвовали въ мѣстную церковь, именно: Григорій **Кочко**, 25 руб. на возобновленіе иконы Божіей Матери; Василій **Дорошко** и Савва **Жиланъ**, запрестольный крестъ стоимостью 12 р. Евфимій **Радецкій** и Косьма **Радецкій** двѣ хоругви въ 22 руб. и все прихожане устроили новый иконостасъ. За таковое пожертвованіе жертвователямъ объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянинъ д. Красновки, рѣчицкаго уѣзда, Карпъ Семеновъ **Предченко**, въ память мученической кончины Государя Императора Александра II, пожертвовалъ въ Мухомовскую церковь, того уѣзда, колоколь вѣсомъ 7 пудовъ, цѣнностію 175 р. За таковое пожертвованіе крестьянину Предченко объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожанне Погостской церкви, игуменскаго уѣзда, пожертвовали на починку той церкви 994 руб. и отставной фельдфебель Онуфрій **Дзюбайло**, колоколь вѣсомъ 5 пудовъ 30 фунтовъ стоимостію болѣе 100 руб.

Прихожане Подѣвичской церкви, того уѣзда, пожертвовали въ тамошнюю церковь, паникадыло въ 18 свѣчей и 2 большіе подсвѣчники изъ анлике цѣнностію 87 рублей. За означенное пожертвованіе жертвователямъ и настоятелямъ сказанныхъ церквей священникамъ Іосифу **Шарановичу** и Іосифу **Неварскому**, за заботливость о храмѣ Божіемъ, преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе.

Жительница С.-Петербурга Анастасія Назарова **Васильева** пожертвовала въ Лошницкую церковь парчу для священническаго облаченія въ 20 руб. Въ Есьмонскую церковь пожертвовали: волостной писарь Осипъ Ивановъ **Мироновичъ** металлическую свѣчу къ намѣстной иконѣ Спасителя въ 6 р.; старшина Евмень Андреасъ **Липа** — такую же свѣчу къ намѣстной иконѣ Богоматери; церковный староста Иванъ Ивановъ **Устиловичъ** — такую же свѣчу на выносъ; прихожане приобрѣли мѣдный посеребренный, мѣстами вызолоченный запрестольный семисвѣчникъ въ 55 руб. За такое пожертвованіе жертвователямъ объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожане Зборской цер., игуменскаго уѣзда, по убѣжденію мѣстнаго настоятеля священника Платона **Заусцинскаго**, пожертвовали на починку той церкви 540 р. За такое пожертвованіе жертвователямъ и священнику Заусцинскому, расположившему ихъ къ тому, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожане Чижевичской церкви, слущкаго уѣзда, по убѣжденію мѣстнаго настоятеля священника Михаила **Дорошкевича**, и крестьяне: Филиппъ **Аггевичъ** и Дмитрій **Максимовичъ** пожертвовали въ означенную церковь 832 р. За означенное пожертвованіе жертвователямъ и священнику Дорошкевичу, расположившему ихъ къ тому, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.



Прихожанинъ Греской церкви, слущкаго уѣзда, отставной солдатъ Иванъ Федоровъ **Радюкевичъ** пожертвовалъ серебрянные 84 пробы литургійные сосуды: чашу, дискось, звѣздицу и два блюда стоимостію въ 110 руб. За таковое пожертвованіе жертвователю Радюкевичу объявляется признательность Еперхіального Начальства.

Изъ денегъ, завѣщанныхъ въ пользу бѣднѣйшихъ церквей Минской Епархіи статскимъ совѣтникомъ Водковымъ, назначено въ Папернянскую церковь, минскаго уѣзда, 30 рублей.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московскоѣ Синодальной Типографіи и въ книжной лавкѣ, на Никольскоѣ улицѣ, поступили въ продажу:

### МЕЛКІЯ БРОШЮРЫ:

	Цѣна за экземпляръ
Успеніе Пресвѣтѣя Богородицы, . . . . .	въ бум. 6 коп.
Повѣсть о смерти блаженнаго Константина и преставленіе Св. Кириана, . . . . .	въ бум. 3 «
Сказаніе о убіеніи князей: Бориса и Глѣба, . . . . .	въ бум. 4 «
Убіеніе Св. Царевича Димитрія, . . . . .	въ бум. 4 «
Сказаніе о убіеніи двухъ Варяговъ: Θεодора и Іоанна, . . . . .	въ бум. 5 «
Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ, . . . . .	въ бум. 3 «
	безъ пер. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Празднество явленію иконы Пресвѣтѣя Богородицы Тихвинскія, . . . . .	въ бум. 5 «
	безъ пер. 4 «
Сиваксарь на соборѣ Св. Архангела Гавріила, . . . . .	въ бум. 15 «
Два слова на Благовѣщеніе Пресвѣтѣя Богородицы, . . . . .	въ бум. 6 «

*Житія Святыхъ:*

Св. Дмитрія, Митрополита Ростовскаго	въ бум. 6	кон.
Евангелиста Юанна Богослова,	въ бум. 5	«
Царя Константина и матери его Елены,	въ бум. 4	«
Пророка Іереміа,	въ бум. 6	«
Апостоловъ Петра и Павла,	въ бум. 6	«
Апостола и Евангелиста Марка,	въ бум. 4	«
Петра, Алексія и Іоны Митрополитовъ,	въ бум. 5	«
	безъ пер. 3 <sup>3/4</sup>	
Препод. Проконія Устюжскаго,	въ бум. 3	«
	безъ пер. 2 <sup>1/2</sup>	
Нифонта Новгородскаго и Евфросиніи Полоцкія,	въ бум. 4	«
Евстафія Плакиды,	въ бум. 4	«
	безъ пер. 3	«
Кирилла и Меодія,	въ бум. 7	«
	безъ пер. 6	«
Препод. Ефрема Сирина,	въ бум. 2	«
	безъ пер. 1 <sup>1/4</sup>	
« Макарія Египетскаго,	въ бум. 5	«
	безъ пер. 4 <sup>1/4</sup>	
« Исаакія Печерскаго,	въ бум. 2	«
	безъ пер. 1 <sup>1/4</sup>	
« Теодоры,	въ бум. 5	«
	безъ пер. 4	«
« Павла Ѡввейскаго,	въ бум. 2	«
	безъ пер. 1 <sup>1/4</sup>	
« Макарія Александрійскаго,	въ бум. 3	«
	безъ пер. 2 <sup>1/4</sup>	
« Евфимія Великаго,	въ бум. 5	«
	безъ пер. 4 <sup>1/4</sup>	
« Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго,	въ бум. 6	«
	безъ пер. 5	«
« Аонасія и Кирилла Александрійскихъ,	въ бум. 5	«
	безъ пер. 4 <sup>1/4</sup>	

Препод. Св. Поликарпа Смирнскаго,	въ бум. 3	кон.
	безъ пер.	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Св. Мученика Іустина философа,	въ бум. 3	«
	безъ пер.	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Препод. Макарія Желтоводскаго,	въ бум. 4	«
	безъ пер.	3 «
Самисона Страннопріимца,	въ бум. 3	«
	безъ пер.	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Пророка Елисея,	въ бум. 4	«
	безъ пер.	3 «
Препод. Кирилла Бѣлозерскаго,	въ бум. 5	«
	безъ пер.	4 «
« Исаи, Леонтія, Игнатія и царевича Петра,	въ бум. 5	«
	безъ пер.	4 «
« Мученицы Евдокіи,	въ бум. 8	«
	безъ пер.	7 «
Св. Григорія Двоеслова,	въ бум. 4	«
Препод. Θεодосія Печерскаго,	въ бум. 5	«
	безъ пер.	4 «
« Іоанна Лѣстничника,	въ бум. 4	«
« Зосимы и Саватія Соловецкихъ	въ бум. 7	«
	безъ пер.	6 «
« Герасима иже на Іорданѣ,	въ бум. 10	«
	безъ пер.	9 «
« Пафнутія Боровскаго	въ бум. 6	«
	безъ пер.	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
« Никиты Исповѣдника,	въ бум. 5	«
	безъ пер.	4 «
« Василя Амасійскаго и Стефана Пермскаго,	въ бум. 7	«
	безъ пер.	6 «
« Іосифа Пѣнописца,	въ бум. 4	«
	безъ пер.	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Арсенія Великаго,	въ бум. 6 коп.
	безъ пер. $5\frac{1}{4}$
Препод. Афанасіи Игуменіи,	въ бум. 4 «
	безъ пер. $3\frac{1}{4}$
« Теодора Сянеотскаго,	въ бум. 8 «
	безъ пер. 7 «
« Марка Афинскаго,	въ бум. 4 «
	безъ пер. $3\frac{1}{4}$
« Теофана, Исповѣдника Сигріанскаго,	въ бум. 5 «
	безъ пер. 4 «
Пахомія Великаго,	въ бум. 8 «
	безъ пер. 7 «
Препод. Антонія Печерскаго,	въ бум. 3 «
	безъ пер. $2\frac{1}{4}$

*Страданія Святыхъ:*

Муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ	
Софія,	въ бум. 4 «
Великомуч. и Побѣдоносца Георгія,	въ бум. 8 «
« Теодора Тирона	въ бум. 2 «
	безъ пер. $1\frac{1}{4}$
Мучен. Босмы и Даміана,	въ бум. 3 «
	безъ пер. $1\frac{1}{2}$
« Андріана и Наталіи,	въ бум. 4 «
	безъ пер. 3 «
Великомуч. Теодора Стратилата,	въ бум. 3 «
	безъ пер. $2\frac{1}{4}$
Ветхозав. мучен. Елеазара Священ. и седьми	
братьевъ Маккавей,	въ бум. 4 «
	безъ пер. $2\frac{3}{4}$
Мучен. Хрисанфа и Даріи,	въ бум. 5 «
четыредесяти въ Севастіи Арменстей,	въ бум. 3 «
	безъ пер. $2\frac{1}{4}$

Мучен. Херсонскихъ: Ефрема, Василия, Евгения и друг., . . . . .	въ бум. 4 коп.
	безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
« Бодрата, Киприана, Діонисія и проч. . . . .	въ бум. 6 «
	безъ пер. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
« Агапін, Хіоніи и Ирины, . . . . .	въ бум. 4 «
	безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
« Тимофея и Мавры, . . . . .	въ бум. 4 «
	безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Память:*

Препод. Симеона Богопріимца, . . . . .	въ бум. 2 «
	безъ пер. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
« Анастасія, . . . . .	въ бум. 3 «
« Кассіана Римлянина, . . . . .	въ бум. 2 «
	безъ пер. 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Св. Кирилла Іерусалимскаго, . . . . .	въ бум. 4 «
	безъ пер. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Св. Софронія патріарха Іерусалимскаго, . . . . .	въ бум. 6 «
	безъ пер. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Сказаніе мученикахъ Михаилѣ и Теодорѣ Черниговскихъ, . . . . .	въ бум. 3 «

*При покупке на 100 рублей уступается 20% ; пересылка на счетъ покупателя.*

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

Опредѣленія Св. Синода: О формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя Консисторіи. — О награжденіи священника за подвигъ. — Распоряженія Епарх. Начальства. Движеніе по епарх. службѣ. — О вакантныхъ мѣстахъ. — Извѣстія. — Объявленіе.

Редакторъ А. Лукашевичъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 1-го № 3. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С Л О В О

въ недѣлю 21-ю по пятидесятницѣ.

*Сѣмя есть Слово Божіе.*

(Лук. 8, 11).

Притча сѣющаго, предложенная нашему вниманію въ нынѣшнемъ Евангеліи, заключаетъ въ себѣ мало утѣшительнаго для насъ, грѣшныхъ! Вы слышали, братія, съ какимъ усердіемъ и охотою вышелъ сѣятель на село свое; съ какимъ раченіемъ или аккуратностію занимался онъ сѣяніемъ; не жалѣя ни трудовъ, ни сѣмени, онъ сѣялъ не скупо, но щедрою рукою; и сколько сладостныхъ надеждъ вмѣстѣ съ сѣменемъ ввѣрилъ онъ нивѣ своей!

И что же? Чѣмъ увѣнчались всѣ труды сѣятеля? И какъ исполнились его надежды? Одна часть сѣмена его совсѣмъ пропала, не показавъ ни малѣйшаго всхода, другая часть возшла, но скоро засохла, третья часть тоже возшла, но скоро заглохла. Изъ всего количества сѣмянъ едва только четвертая часть принесла плодъ. Печальная картина!

Въ сей притчѣ, бр., Спаситель міра изобразилъ судьбу Слова Божія между людьми: сѣмя есть Слово Божіе. Подобно трудолюбивому сѣятелю, Господь Богъ постоянно сѣетъ ере-

ди всего міра святое Слово Свое. Такъ: праотцамъ нашимъ древле Богъ глаголаше чрезъ пророковъ; въ послѣдокъ дній глаголаше въ Единородномъ Сынѣ Своемъ Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и св. Его Апостолахъ и нынѣ не престаеши глаголати намъ во святой Церкви Своей устами поставляемыхъ Имъ пастырей и учителей. И нѣтъ мѣста на землѣ, куда бы не досягалъ гласъ Слова Божія. Всѣ же ли на землѣ, слышащіе Слово Божіе, приемиютъ и приносятъ плодъ духовный? Къ великому прискорбію нашему, мы должны сказать, — не всѣ! Многіе изъ насъ слышатъ Слово Божіе, но не приемиютъ его, а если и приемиютъ, то не всегда хранятъ его въ сердцахъ своихъ, такъ что изъ слушателей Слова Божія, по свидѣтельству Божественнаго Учителя, едва только нѣкоторые показываютъ плоды духовнаго сѣянія.

Не благо той нивѣ, которая безплодіемъ своимъ огорчаетъ владѣльца; горе и тому христіанину, который безплодіемъ души своей преогорчаетъ Верховнаго Домовладыку, и печаливаетъ Святаго Духа. Рано или поздно ударитъ смерть и часъ суда и будетъ воздаяніе каждому по дѣламъ его. Что скажетъ тогда безпечный и невнимательный грѣшникъ въ оправданіе свое? Стыдъ и посрамленіе сомкнуть тогда уста его.

Слушатели благочестивые! Пока Господь Богъ еще долготерпитъ намъ грѣшнымъ, постараемся устранить, съ Божіею помощію, всѣ причины, препятствующія успѣхамъ духовнаго сѣянія.

Изъ нынѣ чтенной евангельской притчи видно, что ни сѣятель, ни его сѣмя нисколько не были виновны въ томъ, что большая часть засѣянной земли не принесла плода. Вся вина въ погибелѣ добраго сѣмени падаетъ на свойство почвы земли. Такъ—одна полоса земли лежала подъ торною и битую дорогою,—и сѣмя, павшее на такую полосу, было потоптано прохожими и поклевано птицами, а потому даже и

не взойдет; другая полоса была камениста, — отъ того вѣрнее ей сѣмя не могло укорениться — и скоро прозябши засохло; третья полоса заключала въ себѣ много тернія, — и вотъ терніе возрасло и заглушило собою доброе сѣмя. Точно такъ и безуспѣшность Слова Божія между людьми ли отъ того и ни отъ чего другаго не зависитъ, какъ только единственно отъ неблагопріятнаго расположенія самихъ слушателей. Такъ, одни слушаютъ слово, но неблагоговѣнно, безъ вниманія. Другіе слушаютъ слово, даже съ радостію пріемлютъ его; но не стараются хранить его въ себѣ. Третьи тоже слушаютъ слово: но отъ печали и богатства и сластми житейскими ходяще подавляются и не совершаютъ плода. Такимъ образомъ, безнечность, хладнокровіе и пристрастіе къ суетѣ мірской: — вотъ тѣ причины, которыя препятствуютъ преусузданію въ насъ слова Божія! Устранимъ эти причины и тогда святое слово непременно дастъ свой плодъ. Какъ же устранить ихъ?

Ничья нива никогда не будетъ потоптана, если только не будетъ заброшена; и вѣрнее ей доброе сѣмя никѣмъ не будетъ похищено, если только тщательно будетъ соблюдаемо. Обратите вниманіе на селянина, что онъ дѣлаетъ съ тою нивою, которой вѣряетъ сѣмена свои? Онъ, гдѣ нужно, аккуратно ограждаетъ ее, чтобы ни люди, ни животныя не потоптали его посѣва. Затѣмъ, когда нива вспахана и сѣмена уже вѣрены нивѣ, онъ не оставляетъ ихъ лежать поверхъ земли, но боронитъ посѣянную ниву, размельчая и разрыхляя крупныя глыбы земли, даетъ землѣ возможность пріобрѣтать больше силы къ плодоношенію, а сѣмя, углубляясь въ нѣдра земли, становится недоступнымъ для птицъ. Но и это не все; и по окончаніи посѣва и по надлежащемъ уходѣ за землею, селянинъ все еще не покидаетъ пашни своей, но бдительно сторожитъ, какъ бы кто не потопталъ и не отравилъ всходовъ его скотиною.



Подобнымъ образомъ и мы, бр., должны поступать въ отношеніи къ Слову Божию. Мы должны слушать Слово и, слушая, принимать его не поверхностно, не однимъ холоднымъ умомъ, но слагать слова жизни вѣчной и возвращать ихъ въ самой потаенной глубинѣ сердца, сердцемъ бо вѣруется въ правду (Рим. 10, 10). Затѣмъ очень полезно умягчать душу свою богомысліемъ, собесѣдованіемъ съ людьми боголюбивыми, чтеніемъ священнаго Писанія, твореній отцевъ Церкви и другихъ душеспасительныхъ и назидательныхъ книгъ. Наконецъ, оградивъ такимъ образомъ пилу сердца своего страхомъ Божиимъ, должны неослабно и осторожно блюсти, какъ бы врагъ нашъ діаволъ не вторгся въ средостѣніе ограда и не попраля и не восхитилъ благихъ сѣмянъ вѣры и благочестія.

Кромѣ постоянной и неослабной бдительности надъ своимъ сердцемъ, христіанину нужно еще стяжать любовь къ Богу. Когда сердца наши будутъ въ любви къ Богу вкоренени и основани (Еф. 3, 17), то мы легко отторгнемъ отъ себя и всѣ мірскія пристрастія, которыя больше всякаго тернія уязвляютъ человѣка и подавляютъ въ душѣ его благи сѣмена слова Божія; любовь къ міру не можетъ имѣть мѣста тамъ, гдѣ обитаетъ любовь къ Богу. Тотъ, кто возлюбилъ Бога Всевышняго Творца, подателя всего необходимаго для насъ грѣшныхъ, тотъ не печалится о нуждахъ вѣка сего, не поддается онъ вліянію нѣги, роскоши, тщеславія и сластолюбія. Нѣтъ, у христіанина, который всѣми силами души своей возлюбилъ Господа, одна только мысль на умѣ и одна забота на сердцѣ, какъ бы только угодить Спасителю міра Іисусу Христу и какъ бы удовлетворить нуждамъ меньшей или нищей братіи Его. Такъ, однажды святому Іоанну Милостивому какой то вельможа подарилъ богатое одѣяло. Святый мужъ, съ благодарностью принявъ подарокъ, въ слѣдующую же ночь покрылся имъ; но только

никакъ не могъ заснуть отъ безпокойшей его мысли, что онъ лежитъ подъ такимъ богатымъ одѣяломъ, тогда какъ многіе терпятъ крайнія нужды. «И кто бы повѣрилъ, размышляя Святитель, что смиренный Іоаннъ покрывается такимъ великолѣпнымъ одѣяломъ, тогда какъ братія Іисуса Христа гибнуть отъ холода? Сколько между ними такихъ, которые дрожатъ отъ сырости въ теперешнюю осеннюю погоду! Сколько такихъ, которые лежатъ на половинѣ тростниковой рогожи, подъ какою нибудь ветхою одеждою, не смѣютъ протянуть ногъ своихъ!... Сколько нищихъ и странныхъ въ Александріи почувуютъ на улицахъ, пробитые дождемъ и осыпанные холодомъ! А ты надѣешься вѣчнаго блаженства, ты, который пьешь вино, ѣшь рыбу, живешь въ палатахъ, и теперь вздумалъ еще подражать грѣшникамъ и сластолюбцамъ, и въ томъ, чтобы одѣваться одѣяломъ стоящимъ 36 серебр. монетъ! Нѣтъ, проводя такую жизнь, ты не будешь наслаждаться радостями уготованными Святымъ!... Но, благословенъ Господь! нынѣ первую и послѣднюю ночь я лежу подъ этимъ одѣяломъ, а завтра покроются имъ сто сорокъ четыре человекъ изъ господъ моихъ — братья Христовыхъ; потому что за каждую серебрянную монету можно купить четыре простыхъ одѣяла». Вотъ какъ мыслятъ и дѣйствуютъ люди любящіе Господа своего! Терніе житейскихъ сластей не подавляетъ чистаго ихъ сердца.

И такъ, чтобы слово Божіе было живо и дѣйственно въ сердцахъ нашихъ, для этого нужно неослабное бдѣніе надъ собою, нужно стяжать духъ силы и крѣпости, духъ безпристрастія къ міру, кромѣ того — имѣть духъ самоотверженія, больше же всего нужно утверждаться въ Божественной любви.

Небеснаго круга верхотворче, Господи, и Церкви зиждителю! Ты Самъ утверди насъ въ любви Твоей, желаній краю! Іисусе сладчайшій, Пастырю нашъ предобрый, Учителю преблагій! Ты Самъ управи животъ нашъ такъ, чтобы вся ко-

сти наша рекли: готовы сердца наша, Боже, готовы сердца наша (Ис. 107, 2), глаголи, Господи, яко слышать раби Твои, (1 Цар. 3, 9). А м и н ѣ.

*Сѣнницей Петропавловской церкви Настоятель, Священникъ Стефанъ Русецкій.*

### Отечественная церковь въ минувшемъ году.

Въ минувшемъ году, отечественной церкви, вмѣстѣ съ государствомъ и всемъ русскимъ народомъ и обществомъ, суждено было Промысломъ Божиимъ пережить много тяжкихъ испытаній; но вмѣстѣ съ этими испытаніями она имѣла утѣшеніе видѣть и находить немало очевидныхъ указаній на возбужденіе въ средѣ ея духа жизни и ревности къ благоустроению жизни вѣрующихъ—временной и вѣчной—на началахъ Евангелія Христова и вселенской истины.

Въ самомъ началѣ минувшаго года церковь поражена была тяжкою скорбью: неслыханное въ лѣтошнихъ русскаго народа злодѣяніе лишило ее перваго ея сына, защитника и попечителя, много заботившагося о внѣшнемъ ея благосостояніи и устройствѣ, приспомятнаго Царя Освободителя и благодѣтеля Россіи, Императора Александра II. Къ скорби объ этой великой потерѣ присоединилось сознание того, что «грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ русской землѣ среди насъ, носящихъ имя Христово и именующихся христианами». Въ сознании всего этого высшее церковное правительство—Св. Синодъ всероссійской церкви обратился съ пастырскимъ посланіемъ ко всемъ «чадамъ святой, соборной и апостольской церкви россійской» съ словомъ увѣщанія и обличенія и составилъ для произнесенія при богослуженіи

эктенію съ молитвою о бѣ отъ отрращеніи отъ насъ небесаго  
нѣва, о разрушеніи совѣта печестивыхъ, о вразумленіи за-  
блудныхъ, о бѣ утверженіи мира и тишины въ землѣ на-  
шей, о бѣ охраненіи отъ всякаго злаго обстоянн Гбсудари  
нашего Императора Александра Александровича. Наши архи-  
пастыри и пастыри въ эту годину посланнаго Промысла  
испытанія землѣ русской явили себя достойными предста-  
телями народа, отнюдь не оставаясь назади его, а напротивъ  
идя впереди: не только вознося мольбы предъ престоломъ  
Всевышняго о бѣ упокоеніи Царя-Мученика, но и сопровож-  
дая эти моленія, въ большинствѣ случаевъ, словомъ настав-  
ленія, обличенія и утѣшенія скорбящаго народа и побуждая  
пастыи къ дѣламъ милосердія и любви въ память любве-  
обильнаго почившаго Монарха. При этомъ церковь имѣла по  
крайней мѣрѣ утѣшеніе видѣть, что ея пастыри вовсе не  
такъ скуны на слово и не такъ апатичны, какъ разглашали  
о нихъ недруги церкви. Много подобныхъ словъ и поученій  
напечатано, но еще болѣе осталось въ редакціяхъ изданій;  
самое же большее число ихъ произнесено смиренными про-  
повѣдниками предъ простыми людьми, въ сельскихъ храмахъ,  
безъ всякой надежды и претензіи имѣть болѣе обширный  
кругъ слушателей или читателей.

Не мало испытала церковь въ минувшемъ году и другихъ  
многообразныхъ скорбей, но мы твердо вѣримъ, что эти ис-  
пытанія послужатъ къ ея же благу. Церковь была свидѣ-  
тельницею самыхъ ожесточенныхъ нападений на нее и ея  
служителей, то по поводу безучастнаго будто-бы отношенія  
нашего духовенства къ противоеврейскимъ безпорядкамъ на  
югѣ, то безъ всякаго повода, благодаря антицерковному на-  
строенію нѣкоторой части нашего свѣтскаго образованнаго об-  
щества или же просто недовольству всѣмъ вообще существу-  
ющимъ общественнымъ нашимъ устройствомъ. Духовенство,  
высшая іерархія и церковь подвергались самымъ ожесточен-

нымъ нападеніямъ и ударамъ. Но чѣмъ ожесточеннѣе были эти нападенія и удары, тѣмъ очевиднѣе становилось, что далеко не изсякла жизнь въ нашей церкви и что наше духовенство вовсе не такъ темно, недѣятельно и недостойно, какъ представляли это его недоброежелатели. Это возстаніе міра на церковь Божию и на все, что стоитъ въ ближайшемъ къ ней отношеніи, имѣло, на нашъ взглядъ, ту добрую сторону, что во многихъ служителяхъ церкви вызвало или усилило энергію, побудило многихъ изъ нихъ показать и доказать, что не оскудѣли въ нашей церкви и ея служителейъ сила и мощь въ духовному дѣланію: духовная печать возстала на защиту церкви и духовенства и статьи духовныхъ изданій наполнились фактами и сообщеніями (\*), изображавшими нашу церковную жизнь въ болѣе вѣрномъ и отрадномъ свѣтѣ, чѣмъ въ какомъ она выставлялась въ свѣтской печати.

Въ связи съ этимъ безопаднымъ порицаніемъ и рѣшительнымъ отрицаніемъ свѣтскою печатью всего современнаго строя нашей церковной жизни находятся, на нашъ взглядъ, факты, указывающіе прежде всего на усиленіе религіозно-просвѣтительной дѣятельности нашего духовенства. Въ этомъ отношеніи съ отрадою можно указать на тотъ фактъ, что прошедшій годъ былъ годомъ довольно широкаго развитія вибогослужебныхъ собесѣдованій и общедоступныхъ чтеній для народа и даже для образованныхъ классовъ; послѣдняго рода чтенія впрочемъ начали развиваться только къ концу

(\*) Въ частности и мы имѣли случай наблюдать въ присылаемыхъ въ нашу редакцію корреспонденціяхъ, насколько возбуждающимъ и поднимающимъ энергію образомъ отражались на большинствѣ нашихъ читателей-священниковъ нападенія свѣтской печати въ минувшемъ году на церковь и духовенство. Почти каждая корреспонденція заключала въ себѣ попытку и стремленіе дать отвѣтъ свѣтскимъ судіямъ и обличителямъ духовенства.

года. Дѣятельность нашихъ просвѣтительныхъ обществъ, прежде основанныхъ, какъ-то: Владимірскаго—св. Андрея, саратовскаго—св. Креста, казанскаго—св. Гурія, московскаго—общества любителей духовнаго просвѣщенія и коммисіи народныхъ чтеній, кіевскаго—св. Владиміра, калужскаго—св. Іоанна Богослова и др. оживилась. Сверхъ прежнихъ основаны или предположены къ открытію новыя общества, именно: въ С.-Петербургѣ «общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», заявившее уже себя въ теченіи года энергическою дѣятельностью по организаціи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій во многихъ церквахъ столицы и устроеніемъ научно-религіозныхъ чтеній для образованныхъ классовъ также сразу въ нѣсколькихъ пунктахъ города; затѣмъ предположенныя: пермское—св. Стефана и орѣховское, таврической епархіи, общество ревнителей религіознаго просвѣщенія народа. Если взять все необъятное пространство нашего отечества, то относительно духовно-нравственнаго просвѣщенія нужно замѣтить слѣдующее. Правда далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ и городахъ русской земли организована духовно-просвѣдительная дѣятельность служителей церкви и ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія нашего народа и общества; но есть однако не мало такихъ пунктовъ, въ которыхъ начавшееся съ нѣкоторыхъ поръ движеніе и сосредоточеніе религіознаго свѣта получило въ минувшемъ году большую, чѣмъ прежде, напряженность и расширило пространство своего благотворнаго дѣйствія. Петербургъ, Москва, Саратовъ, Владиміръ (и съ нимъ вся епархія, покрытая сътью дѣятелей на пользу религіознаго просвѣщенія), Казань, Кіевъ, Пермь и др.—вотъ пока пункты, отличающіеся *наибольшимъ* сосредоточеніемъ свѣта для христіанскаго въ духѣ православной церкви просвѣщенія народа и общества. Дай Богъ, чтобы въ будущемъ году увеличилось количество такихъ

пунктовъ. Не можемъ не указать при этомъ на небывалый еще доселѣ фактъ — выступленія епископа на кафедрѣ публичнаго наставника нашего, такъ называемаго образованнаго общества въ истинахъ вѣры.

Къ сказанному о духовномъ просвѣщеніи можно прибавить, что и школьное духовное образование не только не умаляется, но постоянно возрастаетъ, какъ это видно изъ замѣтнаго въ послѣднее время увеличенія количества богословскихъ сочиненій, удостоиваемыхъ различныхъ ученыхъ степеней, и изъ развитія духовной новременной печати, а равно и изъ все болѣе и болѣе возрастающаго притока въ высшія духовно-учебныя заведенія молодыхъ людей — будущихъ дѣятелей на пользу духовнаго просвѣщенія — ищущихъ высшаго богословскаго образованія («Церк. Вѣст.» № 44).

Другой способъ благотворнаго дѣйствія церкви на вѣрующихъ — церковное богослуженіе также сосредоточивало на себѣ въ минувшемъ году особенное вниманіе какъ высшаго церковнаго правительства, такъ и нѣкоторыхъ изъ нашихъ архіепископовъ и пастырей. Благоуспѣшное совершеніе божественныхъ службъ, истовое чтеніе и пѣніе священныхъ мѣсней — все это дѣйствительно нуждается въ заботахъ и попеченіи, если и не большихъ, чѣмъ религіозно-просвѣтительная дѣятельность, то во всякомъ случаѣ значительныхъ и серьезныхъ. Въ этомъ отношеніи обращено вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія, для каковой цѣли издано Св. Синодомъ постановленіе объ обязательномъ для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній чтеніи и совокунномъ пѣніи при богослуженіи нѣкоторыхъ священныхъ молитвъ («Ц. В.» № 41); въ Москвѣ открыто общество любителей церковнаго пѣнія и по мѣстамъ начинаетъ устроиться всенародное церковное пѣніе («Ц. В.» № 51—52); поощряются и литературные труды духовныхъ лицъ по переложенію св. мѣсней на ноты («Церк. Вѣст.» № 32, ч. офиц.).

Въ минувшій скорбный годъ церковною іерархією посвящено немало заботъ объ устраненіи нѣкоторыхъ ненормальныхъ отношеній между пастырями и пасомыми, объ уничтоженіи между ними недоразумѣній и прискорбныхъ пререканій, объ устроении церковныхъ попечительствъ или приходскихъ совѣтовъ, какъ напр., въ Харьковѣ («Ц. В.» № 42). Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ доселѣ еще немало тревожитъ миръ церкви, причѣмъ яблокомъ раздора является по преимуществу такъ называемый свѣчной вопросъ, къ радости недоброжелателей церкви и къ великой скорби преданныхъ ея сыновъ.

Озабочивалась церковь и относительно устраненія препятствій къ достойному, истинно христіанскому препровожденію паствами воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ этихъ видахъ по ея настоянію отмѣнены спектакли и театральныя зрѣлища наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а равно и въ нѣкоторые другіе дни. Съ этою же цѣлію по мѣстамъ заявлены рѣшенія или ходатайства объ отмѣнѣ базаровъ въ воскресные дни («Ц. В.» № 45 и 49).

Міръ отдѣлившись отъ церкви (раскольниковъ и сектантовъ), а также и непросвященныхъ свѣтомъ Христовой вѣры (инородцевъ, населяющихъ наше отечество), также давалъ много подчасъ весьма тревожныхъ заботъ церкви, ея іерархіи и высшему ея правительству. Не смотря на powerful и въ общемъ значительные труды и усилія нашихъ миссій, для обращенія магометанъ и язычниковъ, и обществъ противораскольническихъ (св. Креста въ Саратовѣ, св. Гурія въ Казани, св. Іоанна Богослова въ Калугѣ и др.) и даже частныхъ начинаній (школа о. Кашменскаго въ Вяткѣ), еще много, очень много предстоитъ нашей церкви сдѣлать въ этомъ отношеніи и на много лѣтъ достанетъ ей этого рода дѣятельности. До и послѣ воспослѣдовавшаго въ минушемъ году расширенія правъ единовѣрія («Ц. В.» № 37)



расколъ началъ настойчиво добиваться и для себя полной и широкой свободы, угрожая церкви своею пропагандою. Въ видахъ приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, какъ борцевъ съ расколомъ внутренними, духовно-правственными средствами, церковное правительство издало въ минувшемъ году постановленіе объ учрежденіи кафедръ по расколу въ духовныхъ семинаріяхъ на мѣстныя епархіальныя средства («Ц. В.» № 13).

Среди такихъ-то тяжелыхъ заботъ и гнетущихъ скорбей текла жизнь отечественной церкви подъ невидимымъ руководствомъ Божественнаго ея Кормчаго и Правителя, Духа Божія, въ полномъ и ненарушимо мирномъ (какъ и въ прежніе годы) согласіи ея съ государствомъ, которое въ минувшемъ году нѣсколько расширило кругъ нѣкоторыхъ правъ ея высшаго правительства (см. постановленіе о сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Высочайшей власти («Ц. В.» № 25—26).

Кромѣ вышеизложеннаго, дѣятельность высшаго церковнаго правительства выразилась во многихъ весьма разнообразныхъ постановленіяхъ и мѣрахъ, обнимающихъ всѣ стороны нашей церковно-общественной жизни. Изъ этихъ постановленій, наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе постановленія и мѣры по духовному просвѣщенію, именно: объ измѣненіяхъ въ порядкѣ замѣщенія должностей начальниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ («Ц. В.» № 51—52); объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ («Ц. В.» № 2); о прекращеніи вызова семинарскихъ воспитанниковъ въ историко-филологическій институтъ («Ц. В.» № 30); о письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ («Ц. В.» № 27); объ увеличеніи содержанія преподавателей ариметики въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ (№ 50); о приѣмѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ,

переходящихъ изъ однихъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ («Ц. В. № 50); о снабженіи воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ экземплярами *Новаго Завета* («Ц. В.» № 17) и др. Сверхъ этихъ мѣръ, направленныхъ къ развитію духовнаго просвѣщенія, въ минувшемъ году созданъ комитетъ по пересмотру устава духовныхъ академій.

Изъ другихъ постановленій и мѣръ обращаютъ на себя вниманіе постановленія: о мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ Высочайшихъ манифестовъ («Ц. В.» № 50); объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ («Ц. В.» № 27); объ уравниеніи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ («Ц. В.» № 41); о жалованьѣ приходскому духовенству имеретинской, гурійской и мнгрельской епархій («Ц. В.» № 11); о жалованьѣ нѣкоторымъ лицамъ изъ духовенства въ Царствѣ Польскомъ («Ц. В.» № 51—52); о наградахъ духовныхъ лицъ примѣнительно къ вновь установленной нормѣ («Ц. В.» № 51—52); о способахъ исключенія епархіальною властью изъ духовнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства («Ц. В. № 38); о продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковно служителей («Ц. В.» № 33); и др.

Изъ іерарховъ отечественной церкви скончались въ минувшемъ году: 1) Григорій архіепископъ калужскій и боровскій; 2) Михаилъ, бывший архіепископъ мисскій, жившій въ послѣднее время на покоѣ; 3) Григорій, епископъ пензенскій и саранскій и 4) Іосифъ, епископъ смоленскій и дорогобужскій.

Новыя назначенія и перемѣщенія въ составѣ нашей высшей іерархіи состояли въ слѣдующемъ: 1) Владиміръ епископъ ковенскій, первый викарій литовской епархіи, назна-

ченъ епископомъ калужскимъ и боровскимъ; 2) Антоній, епископъ енисейскій и красноярскій — епископомъ неизенскимъ и саранскимъ; 3) Несторъ епископъ Выборгскій, второй викарій с.-петербургской епархіи — епископомъ смоленскимъ и дорогобужскимъ; 4) Исаакій, епископъ моздокскій, викарій кавказской епархіи — епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ; 5) Донатъ, епископъ брестскій, второй викарій литовской епархіи — епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи; 6) Авраамій, епископъ Михайловскій, викарій рязанской епархіи — епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи; 7) ректоръ литовской духовной семинаріи архимандритъ Августинъ — епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи. (Церк. Вѣст.).

---

Протоіерей І. В. Васильевъ.

(Некрологъ).

Іосифъ Васильевичъ Васильевъ принадлежалъ къ числу замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія. Преждевременная кончина унесла его на 62-мъ году жизни, еще полнаго силъ, энергій, и неожиданно прекратила его плодотворную дѣятельность. Прот. Васильевъ родился въ 1821 г., въ Орловской губ., Елецкомъ уѣздѣ. Блестящимъ образомъ окончивъ академическое образованіе, въ 1846 г. онъ былъ назначенъ священникомъ при русской посольской церкви въ Парижѣ, гдѣ прожилъ до 1867 г., когда Высочайшею волею онъ былъ призванъ предсѣдательствовать въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ. Двадцатилѣтняя жизнь прот. Васильева за границей вся была посвящена энергичному и безкорыстному труду на пользу православной церкви, которой оказалъ онъ незабвенныя услуги. Неумоимо работая въ области духовной литературы, онъ

старался познакомить заграничную публику съ духомъ православной церкви, съ ея учрежденіями и обрядами. Съ этою цѣлью онъ издалъ капитальнѣйшіе переводы замѣчательнѣйшихъ нашихъ отечественныхъ духовныхъ писателей, а также переводы молитвъ и богослуженій на французскій языкъ; основалъ въ Парижѣ православный журналъ «L'Union Chrétienne», входилъ въ сношенія съ представителями ученаго духовенства Франціи, Англіи и Германіи и старался разсѣвать предубѣжденія Запада противъ православной церкви, выясняя истинную ея сущность. Извѣстная его полемика съ французскими прелатами по вопросамъ о русскомъ духовномъ управленіи вызвала общее вниманіе публики, какъ за границей, такъ и у насъ. Обладая глубокою эрудиціей, краснорѣчивымъ даромъ слова и силою внутренняго убѣжденія, прот. Васильевъ являлся для противниковъ непобѣдимымъ борцомъ за православную церковь и высоко поднялъ ея знамя за границей. Плодомъ его неутомимыхъ трудовъ явилось обращеніе въ православіе ученыхъ представителей иновѣрныхъ церквей, каковы аббаты—Гетэ, Овербекъ, Бьерингъ, понынѣ трудящіеся на пользу нашей церкви, и торжественное признаніе истинности православія со стороны другихъ (Мишо, Прота-Джурлео), которые заявили желаніе вступить въ тѣсную связь съ православною церковію.

Другую великую заслугу прот. Васильева представляетъ устройство въ «столицѣ міра» великолѣпнаго православнаго храма, на который имъ собрано было болѣе 200,000 руб. пожертвованій. Церковь эта была выстроена по проекту архитектора Кузмина, въ византійско-русскомъ стилѣ, въ улицѣ Креста (въ кварталѣ Елисейскихъ полей). Много стоила трудовъ, силъ и здоровья прот. Васильеву эта постройка, которая и понынѣ является достойною представительницей русскаго зодчества за границей. Государь Императоръ, по ходатайству русскаго посланника при французскомъ дворѣ, на-

градилъ труды строителя *митрою*, рѣдкимъ отличіемъ для блага духовенства. Для освященія этой церкви, по инициативѣ прот. Васильева, былъ посланъ въ Парижъ преосвященный Леонтій, нынѣ архіепископъ варшавскій. Иновѣрцы впервые были свидѣтелями заграницей величаваго русскаго архіерейскаго служенія, которое произвело глубокое впечатлѣніе въ парижскомъ обществѣ и послужило къ возвышенію авторитета православной церкви. Съ своей стороны русская колонія въ Парижѣ, цѣня заслуги и труды прот. Васильева, поднесла ему задушевный адресъ и на память драгоценный наперсный крестъ, осыпанный брилліантами. Надо сказать, что прот. Васильевъ, поддерживая связи съ высшимъ парижскимъ обществомъ и представителями русской аристократіи заграницей, въ то же время оставался самымъ доступнымъ человѣкомъ для всякаго бѣдняка. Русскіе, жившіе въ Парижѣ, хорошо знаютъ, что у прот. Васильева находили пріютъ, помощь и не только нравственную поддержку, но по мѣрѣ средствъ, и матеріальное пособіе всѣмъ нуждающимся соотечественникамъ. Это былъ истинно-русскій гостепріимный хозяинъ, хлѣбосоль, во всѣмъ неизмѣнно добрый, довѣрчивый и привѣтливый, отзывчивый на всякое горе, нужду и бѣду. Жизнь заграницей придала его обращенію изящную мягкость, гуманность, не измѣняя въ немъ его русской открытой души, простоты и доступности. Всѣ знавшіе его заграницей отзываются о немъ съ восторгомъ и признательностію. Можно сказать, что прот. Васильевъ не только словомъ и научными трудами, но самую жизнь, представлявшею образецъ христіанскаго пастыря, располагалъ иновѣрцевъ къ православію и возвышалъ значеніе русской церкви въ ихъ глазахъ. Жизнь и дѣло всегда убѣдительнѣе словъ.

Между тѣмъ реформы минувшаго царствованія коснулись и нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Проектированы были широкія преобразованія въ этой области, а съ ними пона-

добились и дѣятели, которые обладали бы потребными качествами для ихъ осуществленія. Въ 1867 г. былъ учрежденъ учебный комитетъ при святѣйшемъ синодѣ и на него возложено было главное руководство всѣми преобразованіями духовно-учебныхъ заведеній. Отъ удачнаго выбора председателя комитета зависѣла судьба проектированныхъ реформъ. Къ счастью, выборъ палъ на лице, вполне достойное этого высокаго поста. Высочайшею волею на эту должность призванъ былъ І. В. Васильевъ. Грустно было ему разставаться съ дѣломъ, на которое онъ положилъ лучшіе годы своей жизни; но незаглушимая въ рускомъ любовь къ родинѣ, важность и плодотворность для отечества новыхъ реформъ, призвали его опять въ Россію, и онъ всей душой отдался новому дѣлу.

Заслуги Іосифа Васильевича въ качествѣ председателя учебнаго комитета извѣстны и ихъ оцѣнить исторія.

Чтобы понять и оцѣнить трудность возложенной на него задачи, надо знать, до какой степени упали наши тогдашнія духовно-учебныя заведенія. Они были совершенно дезорганизованы. Приходилось уже не исправлять, но строить вновь зданіе съ самаго основанія. Конечно, въ достиженіи этой цѣли участвовалъ весь комитетъ; но живую душу и силу комитета составлялъ І. В. Васильевъ, а потому смѣло и безъ преувеличенія можно усвоить ему первенствующее мѣсто въ общемъ трудѣ. Іосифъ Васильевичъ не былъ председателемъ комитета только по имени, но онъ былъ на дѣлѣ главнымъ его руководителемъ, онъ былъ самымъ дѣятельнымъ въ немъ труженикомъ. Во все продолженіе комитетской службы до смерти, исключая случаевъ болѣзни, онъ первый приходилъ въ засѣданія комитета и послѣдній уходилъ изъ него. Ни одно дѣло не проходило безъ его предварительнаго просмотра; всѣ опредѣленія составлялись при непосредственномъ его участіи, а многія труднѣйшія работы лично приготавливались имъ

къ докладу въ засѣданіяхъ комитета. Онъ горячо принималъ къ сердцу всѣ интересы духовно-учебныхъ заведеній, и всецѣло отдаваясь служенію имъ, не щадилъ ни здоровья, ни силъ, ни трудовъ для дорогого дѣла. Сколько бессонныхъ ночей, сколько здоровья положилъ онъ на труды свои, сколько огорченій, тревогъ и заботъ пережилъ онъ, — они-то и свели его преждевременно въ могилу, надорвавъ его силы...

Занятія комитета были трудны и многосложны. Приходилось выработать новыя программы преподаванія и учебныя планы по всѣмъ предметамъ; пересмотрѣть, сдѣлать критическую оцѣнку учебниковъ и избрать наилучшіе изъ нихъ; организовать воспитательное дѣло на новыхъ началахъ; руководить обзорѣмъ духовно-учебныхъ заведеній и давать самыя разнообразныя указанія по всѣмъ частямъ ихъ управленія. Въ то же время на комитетѣ лежалъ разборъ разнообразныхъ сочиненій, пособій для преподаванія, рассмотрѣніе сочиненій на премии, магистерскихъ и докторскихъ диссертаций; рассмотрѣніе множества возникающихъ частныхъ вопросовъ и дѣлъ. Къ числу выдающихся изъ нихъ принадлежатъ: выработка устава женскихъ духовныхъ училищъ и вообще организація женскаго духовнаго образованія; возвышеніе мужскихъ дух. училищъ на степень про-семинарій, съ назначеніемъ преподавателей съ академическимъ образованіемъ, съ возвышенными окладами жалованія и новыми служебными правами; учрежденіе пригготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ и др. Въ то же время комитету приходилось иногда рѣшать дѣла и разсматривать книги, передаваемыя изъ министерства народнаго просвѣщенія. Теперь еще не настало время для оцѣнки всего, что сдѣлано комитетомъ подъ управленіемъ и руководствомъ покойнаго его предсѣдателя; но можно сказать и нынѣ, что это было живое учрежденіе, которое шло на высь современныхъ требованій церкви, науки и жизни.

Соединяя съ просвѣщеннымъ умомъ доброе, отзывчивое сердце, Юсифъ Васильевичъ давалъ и дѣятельности комитета направленіе гуманности. Онъ былъ врагъ формализма и рутины; въ немъ чрезвычайно было развито чувство правды и строгой законности. Истинный христіанинъ по убѣжденіямъ, онъ обладалъ въ то же время просвѣщенною широтою умственныхъ воззрѣній и былъ чуждъ всякой односторонности. Дисциплина въ его понятіяхъ представлялась выраженіемъ нравственной настроенности, основанной на уваженіи къ закону и порядку. Всѣ стѣснительныя, репрессивныя мѣры въ воспитаніи были противны его искренней и правдивой натурѣ, какъ и все, что создаетъ въ людяхъ ложь, недовѣріе и раздѣленіе. Онъ былъ искренно добръ и ему принадлежать всѣ мѣры къ облегченію участи исключаемыхъ за проступки учениковъ. Онъ желалъ, чтобы въ молодомъ поколѣніи воспитывалась религіозность безъ ханжества, безъ насилія и формализма, прививались добрыя навыки, и чтобы выходя изъ учебныхъ заведеній, юноши выносили на всю жизнь любовь къ церкви, вѣру въ добро, расположеніе къ умственному труду и особенно любовь къ своему призванію, которое онъ считалъ высшимъ идеаломъ труда на пользу церкви и отечества. Таковы начала педагогическихъ воззрѣній Юсифа Васильевича, которыя онъ положилъ въ основу своей дѣятельности, какъ предѣдатель учебнаго комитета и которымъ онъ остался вѣренъ до конца своей жизни. Мягкій, добрый и уступчивый по своей натурѣ, онъ, однако же, являлся стойкимъ и неподатливымъ въ осуществленіи своихъ идей и готовъ былъ отстаивать ихъ до послѣдней возможности. Онъ скорѣе готовъ былъ оставить свой постъ, чѣмъ измѣнить своимъ убѣжденіямъ. Но, къ счастью, въ этомъ не представлялось нужды, и онъ высоко держалъ поднятое имъ знамя и умеръ, не выпуская его изъ рукъ, какъ мужествен-



ный воинъ на полѣ сраженія: смерть застигла его среди неутомимыхъ работъ на полѣ духовнаго просвѣщенія...

Въ комитетѣ Іосифъ Васильевичъ своею простотою, обходительностью, прямодушіемъ и добротою приобрѣлъ себѣ общую любовь; высокій авторитетъ, которымъ онъ пользовался, имѣлъ чисто нравственный характеръ. Въ теченіе всѣхъ 14-ти лѣтъ своего существованія, комитетъ подъ его председательствомъ представлялъ какъ бы дружную семью, объединяемую общностью цѣлей, возрѣній и трудовъ. Іосифъ Васильевичъ каждому предоставлялъ полную свободу мнѣній, благодушно выслушивалъ возраженія и противорѣчія, всякому предоставлялъ полную свободу высказаться, но всегда горячо защищалъ свои убѣжденія. При единствѣ основнаго взгляда на учебно-воспитательное дѣло, въ средѣ комитета, конечно, и не могло быть никакихъ рѣзкихъ разногласій во мнѣніяхъ частныхъ.

Но помимо своей служебной дѣятельности, Іосифъ Васильевичъ не оставался безучастенъ и къ вопросамъ общественнымъ въ сферѣ религіозной. Такъ онъ принималъ живѣйшее участіе въ трудахъ «общества любителей духовнаго просвѣщенія», гдѣ онъ особенно настаивалъ на служеніи задачамъ внутренняго миссіонерства, причемъ ему пришлось вынести много непріятностей. Когда возникло «общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви», Іосифъ Васильевичъ, избранный председателемъ, явился однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ его членовъ. Каждый праздникъ онъ велъ въ разныхъ церквахъ столицы религіозно-нравственныя бесѣды, привлекавшія къ себѣ тысячи слушателей. Какъ будто предчувствуя свою кончину, съ юношескимъ рвеніемъ онъ спѣшилъ отдать остатокъ силъ своихъ на служеніе церкви и духовному возрожденію общества, работая до изнеможенія. Къ сожалѣнію, не мало огор-

чений пришлось ему вывести и отъ нѣкоторыхъ членовъ этого общества, уклонившихся отъ прямыхъ его цѣлей.

Какъ бы ни былъ крѣпокъ человекъ, но такая непосильная работа, при почтенныхъ лѣтахъ, не могла не отразиться неблагоприятно на здоровьѣ Юсіфа Васильевича. Онъ издавна страдалъ отъ болѣзни печени и въ 1877 г. ѣздилъ лечиться въ Виши. Къ сожалѣнію, и на водахъ онъ не покидалъ работы, такъ что не имѣлъ полного отдыха. Въ 1878 г. его постигла тяжкая болѣзнь (воспаленіе мозговыхъ оболочекъ), которая едва было не свела его въ могилу. Но крѣпкая натура, при заботливомъ уходѣ, спасла его. По рѣшительному настоянію врачей, онъ долженъ былъ взять продолжительный отпускъ, совершенно удалиться отъ дѣлъ, и около года прожилъ за границей. Отдыхъ возстановилъ его силы, онъ возвратился бодрымъ, энергичнымъ, и съ запасомъ свѣжихъ силъ, съ прежнимъ трудолюбіемъ отдался своему дѣлу. Но здоровье его было надломано и организмъ его не могъ уже выносить прежняго напряженія. Юсіфъ Васильевичъ не замѣчалъ этого и не берегъ себя. Трудъ составлялъ неострашимую и потребность его чрезвычайно живой и впечатлительной натуры, бездѣйствіе его утомляло и онъ не могъ его выносить. До какой степени онъ не берегъ себя и не подозревалъ грозившей ему опасности, можно судить по самымъ послѣднимъ днямъ его жизни. 20 декабря въ воскресенье онъ утромъ совершалъ богослуженіе, вечеромъ велъ обычныя религіозно-нравственныя бесѣды; въ понедѣльникъ—работалъ въ засѣданіи комитета; во вторникъ засѣдалъ въ комиссіи по преобразованію духовныхъ академій и предсѣдательствовалъ въ совѣтѣ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, гдѣ имѣлъ сильныя дебаты; въ среду утромъ имѣлъ докладъ у оберъ-прокурора св. синода и затѣмъ засѣдалъ въ учебномъ комитетѣ, гдѣ торопилъ окончаніемъ дѣлъ и составленіемъ журнала по присужденію пре-

мій преосвященнаго Макарія. Какъ бы извиняясь передъ членами, онъ говорилъ: «Вотъ, Господа, идетъ праздникъ, а мы всё въ засѣданіи за дѣлами. Что дѣлать, много работы, надо кончать ее. Себеремся еще въ понедѣльникъ» (28 дек.).... Но ему не пришлось уже увидѣть этотъ день. Засѣданіе въ среду 23 декабря было для него послѣднимъ: вечеромъ того же дня его поразилъ ударъ, а черезъ трое сутокъ, послѣ мучительныхъ страданій, 27 декабря утромъ, неутомимый труженикъ почилъ вѣчнымъ сномъ, окруженный рыдающею семьею... Осиротѣвшій комитетъ собрался въ понедѣльникъ— чтобы отдать «послѣднее цѣлованіе» тому, кого всё горячо любили и кто, умирая, завѣщалъ своимъ сотрудникамъ неутомимый трудъ и честное исполненіе своего долга до конца. Самая смерть такого человѣка была высоко поучительна и трогательна.

Покойный Государь Императоръ высоко цѣнилъ заслуги Іосифа Васильевича и лично обнаруживалъ къ нему особенное вниманіе. За свои труды на пользу образованія духовнаго юношества, прот. Васильевъ получилъ высокія награды— орденъ св. Анны 1-й ст. и Владиміра 2 ст. со звѣздой. Московская и кіевская духовныя академіи избрали его своимъ почетнымъ членомъ.

Намъ остается прибавить немного, чтобы очертить свѣтлую и симпатичную личность покойнаго.

Іосифъ Васильевичъ велъ чрезвычайно воздержную, правильную жизнь и въ домашнемъ быту отличался рѣдкою простотою и радушіемъ. Прекрасный семьянинъ, гостепріимный и хлѣбосольный хозяинъ, остроумный и живой собесѣдникъ, онъ былъ любимъ всеми знавшими его. Зимомъ по воскресеньямъ у него собирались родные, близкіе друзья и знакомые, причемъ шла оживленная бесѣда о вопросахъ дня; лѣтомъ его любимымъ пріютомъ была Гатчина, гдѣ онъ отдыхалъ въ прогулкахъ по парку и гдѣ особенно ему нравилась

мѣстность. У покойнаго было обширное знакомство и къ нему часто обращались лица высшихъ сферъ за совѣтами въ дѣлахъ семейныхъ. По добротѣ сердца покойный готовъ былъ всегда идти на помощь ближнему, нуждающемуся; онъ очень многимъ оказывалъ помощь. Простота и сердечность составляла общую черту его отношеній ко всѣмъ, кто къ нему обращался. Это былъ одинъ изъ лучшихъ и симпатичнѣйшихъ русскихъ людей нашего времени. Надъ твоимъ гробомъ много пролито было слезъ любви и благодарности, и память о тебѣ навсегда сохранится въ сердцахъ добрыхъ.

Погребеніе совершали: высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, митрополитъ Макарій московскій, преосвященный архіепископъ Леонтій варшавскій, преосвященный архіепископъ Сергій казанскій, архіепископъ Палладій и преосвященный Гермогенъ; также ректоръ духовной академіи прот. Янышевъ, восемь архимандритовъ и множество протоіереевъ и священниковъ. Секретарь общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви—священникъ Соколовъ, сказалъ очень теплое слово, въ которомъ очень ярко очертилъ дѣятельность покойнаго въ этомъ обществѣ. Несмотря на продолжительность службы (началась въ 9<sup>1/2</sup> и кончилась въ 2<sup>1/2</sup> часа дня) церковь была полна почитателей покойнаго. Мы видѣли оберъ-прокурора св. синода Б. П. Побѣдоносцева и почти всѣхъ сослуживцевъ его по синоду и обществу религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Миръ праху твоему незабвенный труженикъ! (Новое Вр.) М.

---

**Рѣшеніе одного изъ вопросовъ относительно записей въ метрическихъ книгахъ.**

Отъ одного Священника редація Руководства для с. п. получила письмо слѣдующаго содержанія: «Въ мое отсут-

ствіе изъ прихода,—пишетъ о. А. З.,—у одного прихожанина родился двое близнецовъ, едва живыхъ. Повивальная бабка принесла дѣтей къ псаломщику, который, будучи раньше предупрежденъ мною, какъ поступать въ такихъ случаяхъ, окрестилъ ихъ чрезъ троекратное погруженіе въ воду съ точнымъ соблюденіемъ формы таинства. Вскорѣ послѣ крещенія (чрезъ часъ приблизительно) дѣти умерли. Возвратившись въ приходъ, я не задумался предать въ свое время младенцевъ землѣ по чину младенческаго погребенія, нашедши, что крещеніе надъ дѣтьми было совершено правильно, хотя и церковно-служителемъ. Затѣмъ я внесъ дѣтей въ метрическую книгу въ число родившихся и умершихъ. Въ графѣ «кто совершалъ таинство крещенія» я отмѣтилъ лицо, дѣйствительно его совершившее, т. е. псаломщика, съ показаніемъ причинъ такого исключительнаго явленія: я написалъ, что «по отсутствію священника и вслѣдствіе смертной опасности таинство крещенія совершалъ псаломщикъ такой-то». Такая запись дѣтей въ метрической книгѣ показалась вообще странною для многихъ изъ моихъ собратій. Нѣкоторые утверждали, что родившихся и сейчасъ умершихъ дѣтей должно относить къ разряду мертворожденныхъ и вовсе не слѣдуетъ записывать ихъ въ метрическую книгу; другіе же взглянули на эту запись просто какъ на курьезъ, о которомъ писалось въ газетахъ, что въ третьей части метрическихъ книгъ какой-то церкви, въ графѣ «кто погребалъ» было показано: «матушка съ церковнымъ сторожемъ». Такимъ образомъ самъ собою возникаетъ вопросъ: *«слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги случаи крещенія слаборожденныхъ и, вскорѣ послѣ крещенія ихъ мірянномъ, умершихъ, съ обозначеніемъ дѣйствительнаго лица, совершавшаго таинство»*. Хотя этотъ вопросъ имѣетъ чисто внѣшній харак-

терь и не касается сущности пастырской дѣятельности, тѣмъ не менѣе правильное рѣшеніе его было бы весьма полезно».

Удовлетворяя желанію о. А. З., мы прежде всего должны сказать, что возбужденный имъ вопросъ по самому существу дѣла распадется на слѣдующіе частнѣйшіе вопросы: а) *должно ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги*; б) *слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ и в) въ случаѣ крещенія слаборожденныхъ дѣтей мѣряниномъ слѣдуетъ ли показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее такихъ дѣтей?*

а) Первый изъ этихъ вопросовъ не иначе долженъ быть рѣшенъ, какъ въ смыслѣ утвердительною. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3-го мая 1866 года предписано, чтобы причты и благочинные ежегодно представляли въ губернскіе статистическіе комитеты свѣдѣнія о движеніи православнаго народонаселенія въ Имперіи, т. е. статистическія таблицы по опредѣленнымъ формамъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ томъ или другомъ году. При этомъ указѣ приложено нѣсколько правилъ, которыя причты должны строго соблюдать, занимаясь составленіемъ статистическихъ таблицъ, отсылаемыхъ въ губернскіе статистическіе комитеты. Между прочимъ однимъ изъ такихъ правилъ (пункт. 7) требуется показывать въ статистическихъ таблицахъ (наоборотъ ихъ) свѣдѣнія о числѣ погребенныхъ на кладбищахъ *мертворожденныхъ младенцевъ*, а также скоропостижно умершихъ и найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ. Спрашивается: какъ же причты и благочинные могутъ сообщать въ статистическіе комитеты свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ, если они не будутъ такихъ младенцевъ записывать въ метрики? Ска-

жуть: въ статистическіе комитеты можно сообщать свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ младенцевъ и не записывая послѣднихъ въ метрикахъ. Но дѣло въ томъ, что статистическія таблицы должны составляться на основаніи метрическихъ книгъ и въполнѣ быть согласны съ ними; иначе статистическія таблицы будутъ произвольными, невѣрными, не имѣющими никакого значенія, а всякая невѣрность, неточность и небрежность въ веденіи документальныхъ бумагъ влекутъ за собою строгую отвѣтственность. Поэтому причты, во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непременно и неопустительно должны записывать въ метрическую книгу всѣхъ мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія; въ то же время причты обязываются внушать и приходжанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ умершихъ безъ крещенія погребали на приходскомъ кладбище и заявляли о томъ своему приходскому священнику, объясняя, что за сокрытіе этого, они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности по законамъ, что родители, наизвѣстно скрывая о своихъ дѣтяхъ, родившихся мертвыми или умершихъ безъ крещенія, навлекутъ на себя подозрѣніе, будто они виновны въ преждевременной и насильственной смерти своихъ дѣтей, а это въ свою очередь можетъ вызвать судебноуголовное преслѣдованіе противъ нихъ и труны ихъ дѣтей будутъ подлежать освидѣтельствуванію и судебно-медицинскому вскрытію.

б) Если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само сабою слѣдуетъ, чтобы слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должно вносить въ эту книгу, а не дѣлать такъ, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники (и

какъ оказывается по заявленію о. А. З. и теперь нѣкоторые дѣлаютъ): рождающихся младенцевъ и въ томъ же или слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ не записывали ни въ первую, ни въ третью часть метрической книги). Въ случаѣ открытія такихъ проступковъ причтъ будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности по законамъ; при настоящемъ же производствѣ дѣлъ по всеобщей воинской повинности отбрыгія такихъ случаевъ неизбежны. Такъ смотреть на это дѣло и лица хорошо знакомые съ порядкомъ церковнаго писмоводства, напр. извѣстный протоіерей и членъ Харьковской консисторіи, о. Чижевскій. (См. «Церк. писмовод.» его изд. въ 1880 г. стр. 46).

в) Въ случаѣ крещенія «недоносковъ» и слабыхъ младенцевъ міряннымъ слѣдуетъ показывать въ метрикахъ дѣйствительное лицо, окрестившее ихъ. Такъ поступать надобно и во имя правды. Всякая неправильность въ метрическихъ записяхъ о рожденіяхъ, въ томъ числѣ и невѣрное показаніе о лицахъ, совершавшихъ крещеніе, всегда можетъ быть обнаружена. Наприм., легко можетъ случиться, что потребуется судебнымъ порядкомъ доказать дѣйствительность рожденія и крещенія, а также законнорожденность или незаконнорожденность извѣстнаго лица; возникаетъ слѣдствіе; на слѣдствіи родители и другіе будутъ показывать, что крещеніе такого лица совершено тогда-то и тѣмъ-то, а между тѣмъ въ метрическихъ книгахъ будетъ прописано, что крещеніе совершено другимъ лицомъ—приходскимъ священникомъ. Что тогда скажетъ приходскій священникъ въ свое оправданіе? Рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній или побудительныхъ причинъ, по которымъ бы онъ затруднялся прописывать дѣйствительныхъ лицъ, совершавшихъ крещеніе. Въдѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника или по другимъ причинамъ требы исправляются сторон-



нимъ священникомъ, точно же означается и долженъ прописываться тотъ священникъ, который совершалъ требы (Св. Зак. т. IX объ акт. сост. 1041 по изд. 1876 г.). Почему же въ тѣхъ случаяхъ, когда за отсутствіемъ приходскаго священника и по крайней нуждѣ крещеніе будетъ совершено міряниномъ, въ графѣ «кто совершалъ крещеніе» нельзя показать дѣйствительно то лицо, которымъ совершено это таинство? По каноническимъ правиламъ нашей церкви (Номок. въ больш. требникѣ 204—205; Книг. о должн. пресв. прих. § 84), въ крайней нуждѣ предоставляется и мірянамъ право совершать таинство крещенія (разумѣется съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій) и права этого никто не оспариваетъ. Пожалуй намъ могутъ замѣтить: если прописать въ метрикахъ, что крещеніе совершено такимъ-то міряниномъ, то консисторія потребуетъ объясненія, а то и выговоръ сдѣлаетъ. Но такое опасеніе совершенно напрасное и неосновательное: консисторіи нѣтъ надобности требовать объясненій отъ приходскаго священника, почему крещеніе совершено міряниномъ когда въ метрикахъ будетъ обстоятельно объяснена причина такого исключительнаго явленія, будетъ оговорено, что «за отсутствіемъ или болѣзнію приходскаго священника и вслѣдствіе смертной опасности» крещеніе совершено наприм., псаломщикомъ или другимъ лицомъ. При этомъ не лишнимъ считаемъ связать, что если младенецъ окрещенный міряниномъ останется живъ, то прежнее крещеніе должно быть дополнено священникомъ положенными въ чинопоследованіи молитвами и обрядами, сопровождающими таинство (Номок. въ больш. требн. ст. 203—205; Книг. о должн. пресв. прих. § 84), т. е. слѣдующими за актомъ погруженія, тогда и въ метрикахъ необходимо объяснить, въ графѣ «кто совершалъ таинство» написать, что за отсутствіемъ священника или болѣзнію его и вслѣд-

ствіе смертной опасности («крещеніе совершалъ такой-то мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и миропомазывалъ священникъ такой-то»). (Руководств. для сельск. наст.).

### Пробужденіе польщизны въ Западномъ краѣ.

По поводу изданія въ Вильнѣ книги: *Kalendarz Litewski*,

Бѣдный и многострадальный Западный край! Долго ли тебѣ суждено еще выносить на собственной спицѣ операціи услужливыхъ и якобы заботливыхъ о тебѣ сыновъ Польши? Не пора ли тебѣ вознестъ свой умоляющій голосъ къ семьѣ Русскаго народа?

Да, пора, и пора безотлагательная; иначе гореть зачахлыхъ было и выбитыхъ изъ позиціи исконныхъ враговъ твоихъ подумаетъ, что ты солидаренъ съ ними,—что ты въ самомъ дѣлѣ нуждаешься и принимаешь ихъ услуги. Господа эти пришли, наконецъ, къ выводу довольно правильному: «nie wiemy co mamy az postradamy» (не знаемъ, чѣмъ обладаемъ; пока не потеряемъ).

Видите ли, имъ желательно возвратить что-то потерянное; а за это они готовы вступитъ даже въ сдѣлку и предложить свои услуги.

Потери этихъ господъ довольно значительны: (постараюсь вездѣ по возможности говорить собственными ихъ словами) одинъ изъ нихъ лишился своего родоваго имѣнія (панъ Барскій—имя собирательное); другой потерялъ «все человѣческое и *народное*»; третьяго, наконецъ, мучитъ совѣсть (не поздно-ли?), что Польша была когда-то еущимъ адомъ для «хлопа».

Вотъ, всѣ эти господа, подъ предводительствомъ г-жи Орешковой, отправляются въ Вильну и Гродну, и начинаютъ тамъ промышлять. Прежде всего, конечно, стараются они сойтись, или, вѣрнѣе, обойти «хлопа» (съ Жидомъ и

Нѣмцемъ ничего не подѣлаешь); авось, думаютъ они, на спинѣ того же хлопа удастся опять возвратить свои клочки земли и самимъ принять болѣе человѣческой образъ, и съ этою цѣлью, начинаютъ издавать книжонки и *календари*, въ которыхъ и поучаютъ бѣднаго крестьянина по своему.

Раскройте хоть бы календарь г-жи Оржешко на 1882 годъ подъ заглавіемъ «Литовскій» (?). На первой же страницѣ этого календаря показывается, вмѣсто обыкновенныхъ знаковъ зодіака, — костель; на второй — ксендзь, — на третьей — опять костель и т. д., а подъ конецъ ведутъ его, хлопа, на Замковую гору и показываютъ ему всю Вильну. Но такъ какъ оттуда можно видѣть кое что побольше, чѣмъ ксендза и костель, то они покорнѣйше просятъ прямо: «не смотрѣть на то, что блеститъ <sup>1)</sup>», — все это временно и малѣйшее дуновение вѣтерка можетъ все изгладить и уничтожить (?!), какъ зыбкія волны на рѣкѣ Вилии»...

Указавъ всю славу и величіе древней Вильны, въ которой даже маститый вождь польской sprawy въ былые годы признавалъ и русскіе храмы — славными памятниками Вильны (Wilno 1845 г.), съ особеннымъ анлобомъ авторъ календаря доказываетъ, что все это было слѣдствіемъ «союза (wiazek) Литвы съ Польшей». Далѣе слѣдуетъ подробная бесѣда о польскомъ языкѣ и его исторіи. Тутъ Вильна и Краковъ поставлены рядомъ и неуступаютъ другъ другу въ распространеніи польскаго *народнаго* (?) языка на всю Литву и Польшу, не забыто и то обстоятельство, что польскія книги переводились даже на русскій языкъ (Zielnik, 1588 г.) <sup>2)</sup>, словомъ, перечислены книжонки по всѣмъ отраслямъ науки съ подобающимъ предисловіемъ: «Iedno wy mili Polacy rozmitujcie sie jezuka swego iz by ta praca daremna nie

<sup>1)</sup> Понимаете, это древніе: Пречистенскій соборъ, Духовскій монастырь, и т. д.

<sup>2)</sup> Это вѣдь не литовскіе писатели, а чистокровныя Поляки.

була», т. е. вы, милые Поляки, едино; полюбите свой языкъ, чтобъ трудъ мой этотъ даромъ не пропалъ. Затѣмъ приведены имена первыхъ польскихъ писателей (Николай Рей, Кохановскій) <sup>1)</sup> и ихъ произведеній съ общаніемъ продолжать начатый трудъ въ слѣдующихъ календаряхъ.

Кажись, и этого было бы совершенно достаточно для «Литовскаго Календаря» и его читателей, но паны W. S. K. (буквенныя подписи подъ статьями) смѣло и послѣдовательно идутъ далѣе: имъ хочется во что бы то ни стало исторически убѣдить хлоповъ (хоть самихъ и мучить совѣсть, стр. 36, отд. II, строка 2-я) въ томъ, что Польша не была адомъ для нихъ, какъ это нѣкоторые воображаютъ себѣ, и для доказательства этого важнаго и новаго открытія въ исторіи Польши приведены имена и фамиліи пановъ, якобы кричавшихъ даже на сеймахъ въ пользу хлопа (вѣрно тоже для очистки совѣсти)...

Въ Россіи — другое дѣло: тамъ самое грѣбное право возникло раньше (1592 г. ukazem cara Iwana Fiodorowicza), а у насъ позже <sup>2)</sup> (во в XVII в., въ XVII столѣтіи) стр. 35, ст. II, строка 29).

Отдѣлавъ такимъ образомъ исторію, (насъ не удивляютъ уже подобныя вещи; мы давно привыкли къ этому), — паны стараются разъяснить тому же хлопамъ значеніе манифеста 19 февраля.

Можно бы опять вѣжливо попросить закрыть глаза, но это ничего не поможетъ; хлопъ и тогда будетъ чувствовать силу

<sup>1)</sup> Забыто только, чего не забывали ни Крашевскій, ни Гохеръ, ни даже Вишневскій, что въ старину и русскія книги дѣятельно переводились на польскій языкъ въ Запѣдно-русскомъ краѣ (въ полемиической эпохѣ объ униі).

<sup>2)</sup> А въ Литвѣ не только Герберштейнъ, Оларій и другіе чужестранцы, но и Литвины, напр. Михалонъ, еще въ началѣ XVI в. изображали положеніе крестьянъ въ такомъ свѣтѣ; что Россія ничего подобнаго у себя не видитъ.

этого незабвеннаго для него дня; надо значить, хоть какъ-нибудь умалить, стереть выпуклость и яркость этого событія. Начинается «историческая» операція надъ этимъ актомъ: отводится подобающее мѣсто и французской революціи, и другимъ государствамъ, которыя опередили Россію въ этомъ отношеніи, и только подъ конецъ упомянуть «Ukaz Cezarza Aleksandra II», освободившаго миллионы «ludnosci wiejskiej» — хлопковъ, съ тѣмъ видите ли, однако, условіемъ, «чтобы каждый изъ нихъ понималъ обязанности относительно своей родины» (ojczyzny). Какой?

Не по адресу шлете напомибаніе, друзья—обязанности мы свои знаемъ, это показалъ намъ 63 годъ. Напрасно также трудитесь показывать намъ костелы, ксендзовъ, пановъ настоящаго и прошедшаго вѣка съ ихъ славою, языкомъ и обычаями; все это намъ досконально извѣстно, частью по опыту, частью отъ іезуитовъ. Извѣстно даже и то обстоятельство, что пока вы питались нашими соками, вамъ легко было доставлять чахнувшей Польшѣ królewskie podarki — (королевскіе подарки) лучшими ея людьми (Mickiewicz, Kraszewski) и т. д.!... Но такъ какъ за все эти «подарки» предки ваши только кричали на сеймахъ, а насъ отдавали на распятіе Жидамъ и іезуитамъ, а самы вы въ послѣднее время выжили и истоптали наши сады, огороды и нивы (исполняя свои обязанности względem ojczyzny), затормозили экономическое и гражданское развитіе цѣлаго края на десятки лѣтъ,—спрашивается... а впрочемъ и спрашивать съ васъ нечего: жалкихъ людей жалкія дѣла!...

Въ заключеніе, да позволено будетъ намъ, отъ лица крестьянъ Западнаго края, выразить нашу задушевную просьбу г-жѣ Оржешко и прочимъ соучастникамъ ея: не снабжать насъ подобными книжонками и календарями и не напоминать намъ о нашихъ обязанностяхъ, которыя намъ извѣстны и безъ нихъ, а лучше поучить своихъ промотавшихъ

ся обратій лучше помнить свою обязанность гражданъ русскаго края. Если же вамъ необходимо поучать насъ въ этомъ духѣ, то покорнѣйше просимъ перенести свою резиденцію куда-нибудь подалеже изъ Вильны, ну хоть въ Познань или Бреславль... *А. К. (Русь)*.

### Прекращеніе торговли въ праздничные дни.

Въ *Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* напечатано письмо витебскаго городского головы на имя мѣстнаго преосвященнаго, въ которомъ значится, что городская дума, выслушавъ съ благоговѣніемъ письмо преосвященнаго, адресованное имъ на имя витебскаго губернатора съ просьбой предложить думѣ обсудить и постановить опредѣленіе объ отмѣнѣ базаровъ въ воскресные и праздничные дни, искренно сочувствуя какъ поддержанію въ народѣ религіознаго направленія, такъ равно и возвышенію экономическаго быта и вполнѣ раздѣляя мнѣніе высказанное въ письмѣ преосвященнаго, постановила: перенести базарную торговлю съ воскресенья на понедѣльникъ, а если остальные базарные дни будутъ приходится въ праздничные и табельные дни, то базары въ эти дни перенести на слѣдующіе будничные дни; причемъ всякая торговля въ городѣ, включая и питейную, обязательно должна быть прекращена, кромѣ самыхъ необходимымъ предметовъ, какъ на примѣръ, мяса, хлѣба и овощей. Лавки же и магазины обязательно должны быть заперты до окончанія литургіи въ кафедральномъ соборѣ.

По вопросу о празднованіи воскреснаго дня «Порядокъ» справедливо замѣчаетъ, что одна остановка и запретъ торговли и работъ въ воскресные и праздничные дни не

есть полное рѣшеніе вопроса. «Болѣе важный, по словамъ газеты, вопросъ: чѣмъ пополнить рабочему люду свой досугъ»? На этотъ вопросъ газета отвѣчаетъ такъ. «Организуите сначала въ городахъ народныя бібліотеки, читальни, популярныя бесѣды и чтенія, чтобы занять людей переполняющихъ собою кабаки въ праздничные дни, потому что имъ нечѣмъ наполнить свой досугъ; тогда уже принимайтесь за вопросъ о рынкахъ и торговлѣ вообще въ праздничные дни. Иначе, какой смыслъ начинать разрѣшеніе вопроса о «воскресномъ днѣ» съ увеличенія толпы праздныхъ людей, для которыхъ одинъ исходъ скоротать свой досугъ—кабакъ и пьянство?» Старайтесь,—прибавляетъ Церк. Вѣст. № 47—привлечь его прежде всего въ храмъ Божій на молитву; устройте собесѣдованія о религіозныхъ предметахъ, возможныя не только въ городахъ, но и селахъ, между тѣмъ какъ читальни, народныя бібліотеки и бесѣды о нерелигіозныхъ предметахъ гораздо менѣе возможны въ селахъ, чѣмъ въ городахъ.

#### СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ недѣлю 21-ю по пятидесятницѣ.—Отечественная церковь въ минувшемъ году.—Протоіерей І. В. Васильевъ (некрологъ).—Рѣшеніе одного изъ вопросовъ относительно записей въ метрическихъ книгахъ.—Пробужденіе польщины въ Западномъ краѣ.—Прекращеніе торговли въ праздничные дни.—О празднованіи воскреснаго дня.

---

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

---

Дозволено цензурою. Мѣсякъ 30 Января 1882 г.; Цензоръ, Ка-  
едральный Протоіерей Григорій Галинъ.

---

Мѣсякъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.