



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, **1 и 15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XV-й.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

15-го Января № 2 1886 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 1) о религіозно-патріотическихъ чувствахъ прихожанъ церкви села Сребрянки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянъ Ивана Степановскаго и Константина Крывсуна, выразившихся въ пожертвованіи ими въ свою церковь образа Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ память мученической кончины Царя—Освободителя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II съ тѣмъ, чтобы предъ образомъ этимъ въ нарочитые дни 1 и 2 марта, 19 февраля, 15 мая и 30 августа совершаемы были положенныя молитвословія, 2) о религіозно-патріотическихъ чувствахъ крестьянъ деревни Новомарьевки, Бахмутскаго уѣзда, выразившихся въ сооруженіи

часовни въ память мученической кончины ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II и во изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ нынѣ благополучно царствующему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, и 3) о приобрѣтеніи прихожанами села Гайчула, Мариупольскаго уѣзда, въ приходскую ихъ церковь двухъ колоколовъ — одного въ память Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, а другаго въ память кончины ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, съ соотвѣтствующими, на обоихъ колоколахъ надписями, — въ 16 день ноября прошлаго 1885 года ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ изволилъ: „*Благодарить*“.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Объ учрежденіи Самарскаго Свято-Троицкаго монастыря.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 11—18 декабря 1885 года, за № 2720, постановилъ: учредить при селѣ Кахановкѣ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, мужской общежительный монастырь, съ миссіонерскимъ училищемъ при немъ, съ наименованіемъ сего монастыря Самарскимъ Свято-Троицкимъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Къ исполненію).

Отъ Его Пресвященства, 8 сего января за № 142, получено въ Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержания: „7 января текущаго года, волею Божіею, скончался въ Екатеринославѣ Рафаиль Николаевичъ Вербовскій. Покойный при жизни своей пожертвовалъ 75000 рублей деньгами и 1409 десятинъ земли на устройство Свято-Троицкаго

мужескаго общежительнаго Самарскаго монастыря съ мисіонерскимъ училищемъ при немъ. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 декабря 1885 года предписано учредить поименованный монастырь въ Екатеринославской епархіи, Павлоградскаго уѣзда, близъ села Кахановки. Съ душевною благодарностію покойному жертвователю принявъ означенное пожертвованіе его на устройство мужскаго монастыря, единственнаго въ Екатеринославской епархіи, съ общепользымымъ для православной Церкви Мисіонерскимъ училищемъ, признаю священнымъ долгомъ пригласить всѣхъ священнослужителей Екатеринославской епархіи совершать годовое поминовеніе на литургии по Воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, имени покойнаго благотворителя Рафаила и предлагаю Консисторіи сдѣлать надлежащее по сему распоряженіе, чрезъ напечатаніе о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища за 188⁴/₅ учебный годъ.

1) *Личный составъ служащихъ.*

Въ составѣ лицъ, служащихъ при училищѣ, произошли въ 188⁴/₅ учебномъ году слѣдующія перемѣны: за увольненіемъ въ началѣ отчетнаго года учителей Семинаріи—Ивана Ушацкаго отъ преподаванія русскаго языка въ I, II и III классахъ, Василія Образцова отъ преподаванія чистописанія въ IV классѣ и Григорія Маркевича отъ преподаванія ариѳметики во II классѣ, на мѣсто ихъ опредѣлены были: преподавателемъ русскаго языка въ III классѣ и чистописанія въ IV классѣ учитель Семинаріи Викторъ Сахаровъ (опред. 26 августа), преподавателемъ русскаго языка въ I и II классахъ учитель Семинаріи Василій Об-

разцовъ (опред. 26 августа), и преподавательницею арифметики во II классѣ дѣвица Вѣра Попова, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы (опред. 2 сентября); на вновь открытую при училищѣ опредѣленіемъ Совѣта отъ 6/8 іюня 1884 г. вакансію сверхштатной воспитательницы опредѣлена была 2 сентября сверхштатною воспитательницею дѣвица Анна Савлучинская, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы.

Примѣчаніе. Учители Семинаріи: Иванъ Ушацкій, Василій Образцовъ и Григорій Маркевичъ уволены были отъ занимаемыхъ ими должностей при училищѣ, согласно ихъ прошеніямъ, первый отъ 18 августа, второй отъ 26 августа и послѣдній отъ 2 сентября.

Въ виду указанныхъ перемѣнъ, къ концу отчетнаго года составъ служащихъ въ училищѣ лицъ былъ слѣдующій:

а) Составъ Совѣта: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Лаврентій Мальчевскій, студентъ Семинаріи, жалованья получаетъ 300 р. въ годъ, Начальница училища Антонина Руднева, получившая образованіе въ частномъ пансіонѣ, жалованья получаетъ при казенной квартирѣ съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и столомъ—500 р., Инспекторъ классовъ, протоіерей Іоаннъ Покровскій, кандидатъ богословія, жалованья—600 р. въ годъ; членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Василій Острогорскій, студентъ Семинаріи жалованья—300 р.; членъ Совѣта отъ духовенства Ѳедоръ Демидовичъ, студентъ Семинаріи, жалованья—250 р. въ годъ, дѣлопроизводитель Совѣта, учитель Семинаріи Константинъ Корольковъ, кандидатъ богословія, жалованья—600 р. въ годъ.

б) Преподаватели и преподавательницы: Закона Божія въ VI, V, IV, III и II классахъ законоучитель, протоіерей Іоаннъ Покровскій (онъ же и инспекторъ классовъ) жалованья за 17 уроковъ—850 р.; Закона Божія въ I классѣ священникъ Іоаннъ Домовскій, воспитаникъ Семинаріи, жалованья за 4 урока—200 р.; Русскаго языка въ VI, V, IV и III классахъ и чистописанія въ IV классѣ, учитель Семинаріи Викторъ Сахаровъ, кан-

дидать богословія, жалованья за 13 уроковъ русскаго языка и 2 ур. чистописанія 710 р.; Русскаго языка во II и I классахъ и чистописанія въ I, II и III классахъ учитель Семинаріи Василій Образцовъ, кандидатъ богословія, жалованья за 8 уроковъ русскаго языка и 8 уроковъ по чистописанію 640 р.; Ариѳметики въ V, IV и III классахъ учитель Семинаріи Яковъ Павловскій, кандидатъ богословія, жалованья за 10 уроковъ 500 р.; Ариѳметики и пѣнія во II и I классахъ дѣвица Вѣра Попова, окончившая курсъ въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы, жалованья за 8 уроковъ ариѳметики и 4 ур. пѣнія 520 р.; Физики, геометріи, космографіи и пѣнія въ V классѣ учитель Семинаріи Григорій Маркевичъ, кандидатъ богословія, жалованья за 10 уроковъ 460 р.; Педагогика учитель Семинаріи Георгій Соколовъ, кандидатъ богословія, жалованья за 2 урока 100 р.; Географіи въ VI, V и IV классахъ учитель Семинаріи Владиміръ Тацентовъ, кандидатъ богословія, жалованья за 6 уроковъ 300 р.; Географіи въ III и II классахъ жена подпоручика Леонардъ-Марія Заіончковская, окончившая курсъ въ Екатеринославской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставщицы, жалованья за 4 урока 200 р.; Исторіи учитель Семинаріи Константинъ Корольковъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта училища), жалованья за 11 уроковъ 550 р.; Музыки — жена коллежскаго секретаря Софья Харманская, дочь дворянина Любовь Выгорницкая, получившія образованіе въ частномъ пансіонѣ и Австрійско-подданный Михаилъ Гуневичъ, домашняго воспитанія, жалованья получали по 35 р. отъ ученицы; Рукодѣлья дочь титулярнаго совѣтника Эмилиа Гангелинь, домашняго воспитанія, жалованья 180 р. въ годъ.

в) Воспитательницы: I-го класса Александра Прокоповичъ, жалованья 180 р.; II класса Лидія Александровская, жалованья 180 р., III класса Марія Малишевская, (она же завѣдуетъ бібліотекою училища), жалованья 230 р.; IV класса Екатерина Игнатенко (она же старшая воспитательница), жалованья 180 р.; V класса Екатерина Каневская, жалованья 180 р.; VI класса

Алексея Песторокина, жалованья 180 р.; сверхштатныя воспитательницы — Лидія Игнатенко и Анна Савдучинская, жалованья — по 120 р. Воспитательница Марія Малишевская обучалась въ Екатеринославской женской гимназіи; всѣ прочія воспитательницы окончили курсъ въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Всѣ воспитательницы при вышеозначенномъ окладѣ жалованья имѣютъ казенную квартиру съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и общій столъ съ воспитанницами.

г) Другія служащія при училищѣ лица: Врачъ при училищной больницѣ надворный совѣтникъ Димитрій Вышелѣескій, жалованья 250 р.; Экономъ училища діаконъ Іоаннъ Пыхановъ, жалованья 250 р.; Надзирательница училищной больницы вдова священника Пелагея Симачевская, жалованья 180 р.; Кастелянша, завѣдующая бѣльемъ воспитанницъ, дѣвица Александра Космина, жалованья 150 р. — Экономъ училища, надзирательница больницы и кастелянша имѣютъ казенную квартиру съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и столомъ.

2) Составъ учащихся.

Училище шестиклассное.

а) Въ отчетномъ году обучалось въ училищѣ 236 ученицъ: въ I классѣ — 35, во II — 40, въ III — 39, въ IV — 43, въ V — 46 и въ VI — 33 ученицы. Музыкѣ обучалось 41 ученица (въ VI классѣ 6, въ V — 12, въ IV — 7, въ III — 6, во II — 8 и въ I — 2).

б) Пансіонерокъ на церковно-епархіальныя средства было 80, пансіонерокъ съ платою отъ родителей по 52 р. въ годъ — 19, пансіонерокъ съ платою отъ родителей по 104 р. въ годъ — 98; одна стипендіатка имени покойнаго Пресвященнаго Платона, и 38 проходящихъ.

в) Дѣтей духовенства было 234, ученицъ инословныхъ 2.

3) Учебно-воспитательная часть.

а) Классныя занятія воспитанницъ раздѣлялись на пять ежедневныхъ уроковъ, которые продолжались: 1 урокъ отъ 8¹/₄ ч.

до 9¹/₄ ч., 2-й урокъ отъ 9 ч. 25 м. до 10 ч. 25 м., 3-й урокъ отъ 10 ч. 45 м. до 11 ч. 45 м., (послѣ этого урока давался воспитанницамъ завтракъ), 4 урокъ отъ 12¹/₂ ч. до 1¹/₂ ч. и 5 урокъ отъ 1 час. 35 м. до 2 ч. 35 м. Къ тремъ урокамъ, положеннымъ программю устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, прибавлены были 4-й и 5 уроки для болѣе удобнаго распредѣленія училищныхъ уроковъ между преподавателями, состоящими на службѣ при мѣстной Духовной Семинаріи. При распредѣленіи классныхъ занятій воспитанницъ на пять ежедневныхъ уроковъ, въ каждомъ классѣ по предметамъ обязательнымъ, за исключеніемъ рукодѣлья, ежедневно было три урока, и въ теченіи недѣли—18 уроковъ; для занятія рукодѣльемъ назначено было въ каждомъ классѣ 5 уроковъ въ недѣлю (по одному уроку въ каждый изъ пяти дней), и одинъ урокъ въ недѣлю назначенъ былъ въ вышихъ классахъ для чтенія книгъ, а въ низшихъ классахъ для диктовки; остальные шесть уроковъ въ недѣлю (по одному уроку на каждый день) показывались въ росписаніи свободными отъ учебныхъ занятій и назначались для отдохновенія и прогулки воспитанницъ. Уроки музыки преподавались, по возможности, въ часы, которые по росписанію показывались свободными отъ учебныхъ занятій, и въ часы, назначенные для рукодѣлья воспитанницъ.

б) Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, въ училищѣ были приняты слѣдующія учебныя руководства, не указанные въ установленной программѣ: по Закону Божию—Молитвы, Заповѣди и Символь вѣры прот. Соколова, Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта прот. Попова; по русскому языку—Этимологія и Синтаксисъ Киричничкова; Руководство для теоретическаго изученія литературы Влад. Стоюпина, Учебникъ теоріи Словесности Бѣлорусова, Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы Влад. Стоюпина; при чемъ какъ пособія употреблялись—Руководство къ изученію теоріи словесности Случевского, курсъ исторіи русской литературы Орлова, Христоматія Полеваго, Хри-

стоматія для младшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній В. Стоюнина; исторія русской литературы въ очеркахъ и біографіяхъ Полеваго; по Ариѳметикѣ—собраніе ариѳметическихъ задачъ Евтушевскаго, Малинина и Буренина; по Геометріи практической элементарный курсъ геометріи Воронова; по Географіи—уроки географіи Семенова, учебная книга географіи Россіи Лебедева; По Исторіи—отечественная исторія въ связи съ всеобщою Рождественскаго; по Физикѣ—курсъ Физикѣ для женскихъ учебныхъ заведеній Малинина; по Педагогикѣ—очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики Рощина.

в) Установленная программа преподаванія была выполнена во всѣхъ классахъ.

г) Письменные работы ученицъ высшихъ классовъ училища опредѣлены были особымъ росписаніемъ, составленнымъ въ Совѣтъ училища. Ученицамъ VI класса назначено было по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи 2 сочиненія, по Закону Божію, физикѣ, педагогикѣ и географіи по одному сочиненію; ученицамъ V класса—по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи 2 соч., по Закону Божію, географіи, ариѳметикѣ и геометріи по одному сочиненію; ученицамъ IV класса—по русскому языку 3 соч., по исторіи 2 соч., по географіи 2 соч., по Закону Божію и ариѳметикѣ по одному сочиненію. Для каждаго сочиненія назначался срокъ 10-ти дневный съ 5-ти дневнымъ промежуткомъ отъ одного срока до другаго.

Ученицамъ III, II и I классовъ давались письменныя работы каждую недѣлю, на срокъ по усмотрѣнію преподавателя русскаго языка. Баллы письменныхъ упражненій воспитанницъ высшихъ классовъ училища были разсматриваемы въ Совѣтѣ училища; баллы же письменныхъ упражненій воспитанницъ низшихъ классовъ училища не были представляемы въ Совѣтъ, но присоединялись къ отвѣткамъ за устные отвѣты по русскому языку, и вмѣстѣ съ ними составляли общій баллъ по этому предмету. Руководство письменными упражненіями въ низшихъ классахъ училища

лежало исключительно на преподавателѣ русскаго языка. Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ были вообще удовлетворительны.

д) Учебный годъ въ училищѣ начался 17 августа 1884 года и продолжался до 22 іюня 1885 года. Въ началѣ учебнаго года съ 21 по 24 августа произведены были пріемные экзамены вновь поступающимъ въ училище дѣвицамъ и переэкзаменовка тѣмъ воспитанницамъ училища, которыя по экзамену, бывшему предъ лѣтними каникулами, оказались по одному или двумъ предметамъ недостаточно успѣвными. Въ концѣ учебнаго года отъ 20 мая до 18 іюня производились переводные экзамены всѣмъ воспитанницамъ училища. — 21 іюня происходилъ торжественный актъ, которымъ и закончился учебный годъ.

е) Изъ 236 ученицъ было переведено въ высшіе классы 170 ученицъ (въ VI классѣ—40, въ V—34, въ IV—33, въ III—32, во II—31), окончило полный курсъ съ аттестатами 33 ученицы, оставлено на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 19 (въ I классѣ—2, во II—2, въ III—4, въ IV—6 и въ V—5 ученицъ); выбыло изъ училища по разнымъ причинамъ 14 ученицъ (изъ V класса—1, IV—3, III—2, II—6 и I-го 2 ученицы; одна за смертью, 8 уволены были по прошенію родителей, 4 за малоуспѣшность и одна за неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ).

Примѣчаніе. Въ этой статьѣ не показаны 5 ученицъ (V класса—Татарчевская, IV-го Мицкевичъ и Крещановская, III-го Васильковская и I-го класса Степовская) уволенные изъ училища (4 по прошенію и одна за неявку въ училище по неизвѣстной причинѣ) въ началѣ учебнаго года: такъ какъ на мѣсто ихъ тогда же приняты были въ I-й классъ училища дѣвцы: Полинская, Соловьева, Дыдыкъ, Даникова и Раевская, выдержавшія экзаменъ удовлетворительно при производствѣ пріемныхъ испытаній, но непринятая въ училище въ свое время за тѣсною помещенія въ училище.

ж) Въ отчетномъ году количество малоуспѣвшихъ ученицъ относилось къ числу успѣвшихъ какъ 23 къ 236, иначе сказать, малоуспѣшность въ отчетномъ году равнялась почти 10%. Отличныхъ ученицъ въ отчетномъ году было 41 (въ VI классѣ 6, въ V—9, въ IV—4, въ III—8, во II—5 и въ I—9).

Нравственно-религіозна сторона жизни воспитанницъ находилась въ отлично хорошемъ состояніи: всѣ воспитанницы имѣли годовой баллъ по поведенію 5.

Состояніе здоровья воспитаницъ было удовлетворительное. Всѣхъ случаевъ заболѣванія было 227. Преобладающими болѣзнями были: перемежная лихорадка (85 случаевъ), воспаленіе зева (40 случаевъ) и острый катарръ дыхательныхъ органовъ (20 случаевъ). Всѣ эти болѣзни объясняются мѣстными климатическими условіями. Умерла одна воспитанница отъ воспаленія мозга.

3) Особенныхъ обстоятельствъ, неблагопріятствовавшихъ успѣшному введенію учебнаго дѣла, въ училищѣ не было. Всѣ преподаватели относились къ своей обязанности съ надлежащимъ вниманіемъ и усердіемъ; пропусковъ уроковъ безъ уважительней причины не допускали. Всѣхъ уроковъ опущено было преподавателями обязательныхъ предметовъ 103: по Закону Божію 13, Русскому языку 7, Ариѳметикѣ—21, Геометріи 2, Географіи 2, пѣнію 14, Исторіи 31, Физикѣ 7, Педагогикѣ 2 и по чистописанію 4. По классамъ количество опущенныхъ уроковъ распределяется такъ: въ VI классѣ опущено было 18, въ V—22, въ IV—20, въ III—11, во II—9 и I классѣ 23. По музыкѣ было опущено 24 получасовыхъ урока.

4) Библіотека и физическій кабинетъ.

Фундаментальная библіотека, заключавшая въ себѣ въ концѣ прошедшаго года 995 №№, увеличилась въ отчетномъ году пріобрѣтеніемъ 160 книгъ разнаго названія. Въ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ недостатка не было.

Книги для чтенія выдаются ученицамъ по рекомендаціи преподавателей, которыми составленъ особый списокъ книгъ для чтенія воспитанницъ.

Физическій кабинетъ, увеличившійся въ отчетномъ году пріобрѣтеніемъ 4-хъ приборовъ на сумму 260 р., заключаетъ въ себѣ 158 №№ разнаго рода приборовъ.

5) Средства училища.

Въ 1884 году на содержаніе училища, постройку новаго зданія при училищѣ и на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по Семи-

нарія постуило: а) остатка отъ прошедшаго года билетами 820 р. и наличными 15,510 р. 51 к. б) взноса отъ церкви епархіи 42,962 р. 15 к., в) взноса отъ родителей за содержаніе и право обученія воспитанницъ 9899 р. 61 к. г) процентовъ на основной и во временномъ вкладѣ находящейся капиталъ 522 р. д) изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на постройку новаго зданія 25000 р. и е) случайныхъ поступленій 330 р. 55 к., всего постуило билетами 8200 р. и наличными 94,224 р. 82 к. Изъ показанной суммы прихода постуило въ 1884 году въ расходъ: а) по содержанію лицъ управленія и учащихся 9,965 р. 88 к., б) по содержанію воспитанницъ одеждою, обувью и матеріалами для рукодѣлья 5,323 р. 18 к., в) по содержанію воспитанницъ пищею 15,472 р. 70 к., г) по содержанію дома 11410 р. 28 к., д) по содержанію воспитанницъ письменными принадлежностями и канцеляріи 533 р. 39 к.; е) по содержанію больницы 939 р. 83 к.; ж) по содержанію бібліотеки и физическаго кабинета 1312 р. 62 к. и з) экстраординарнаго расхода 41,916 р. 41 к. (Въ Строительный Комитетъ отослано 31,486 р. 76 к., въ Правленіе Семинаріи 7850 р. (на содержаніе параллельнаго I класса 1200 р., 2-го параллельнаго класса 600 р., на содержаніе 10 стипендіатовъ 1350 р., на Семинарскую больницу 300 р., на ученическую бібліотеку 100 р., на жалованье 3 членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства 400 р., на музыкальные инструменты 100 р. и въ уплату % и погашенія займа съ 25000 р., сдѣланнаго духовенствомъ Екатериносел. епархіи въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ 3750 р.), въ Тихвинскій женскій монастырь въ пособіе на содержаніе училища 1000 р., на устройство 123 желѣзныхъ кроватей 830 р. 25 к., на покупку новаго фаэтона 275 р. и проч.—Къ 1885 году перешло остаткомъ билетами 8200 р. и наличными 7350 р. 53 к. Въ этой суммѣ заключается: неприкосновеннаго училищнаго капитала 6500 р., стипендіатекаго капитала 1786 р. 25 к., строительнаго капитала 3825 р. 24 к. и экономическихъ суммъ 3439 р. 4 к.

Примѣчаніе. Въ 1884 году всего въ расходѣ было 86,874 р. 29 к. въ томъ числѣ экстраординарнаго расхода 41916 р. 41 к. За исключеніемъ изъ суммы: 86,874 р. 29 к. экстраординарнаго расхода 41916 р. 41 к.—на содержаніе училища было израсходовано въ 1884 году 44,957 р. 88 коп.

Спеціальної сумми по предмету музики на приходѣ въ 1884 году состояло 1435 р. 57 к., а въ расходѣ 1381 р. 6 коп. Въ 1885 году осталось 54 р. 51 коп.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста: При Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ—ключарское; 2) въ м. Никополѣ, при Покровской церкви; 3) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ селѣ Марьяновкѣ при Рождество-Богородичной церкви; 4) въ г. Славяносербскѣ при соборной Стефановской церкви, и 5) Мариупольскаго уѣзда, въ с. Марьинскомъ при Казанской церкви.

Псаломщицкія мѣста: 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ селѣ Игнатевкѣ при Ильинской церкви; 2) того-же уѣзда, въ селѣ Сулицко-Лиманскомъ при Рождество-Богородичной церкви; 3) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Вязовкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Привольномъ при Вознесенской церкви; 5) того-же уѣзда, въ селѣ Камышевахѣ при Георгіевской церкви; 6) Славяносербскаго уѣзда, въ селѣ Хорошемъ при Игнатіевской церкви, и 7) того-же уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Троицкой церкви.

Представлены Его Преосвященству отчеты за 1885 годъ Благочинными Екатеринославской Епархіи—протоіереями: Карелинымъ, Хоцинскимъ, Рубановымъ и Поповымъ и священниками Рубанистымъ, Домовскимъ, М. Нѣмчиновымъ и Чернымъ.

Объявляется Архипастырское Его Преосвященства благословіе: священнику Казанской Божіей Матери церкви с.

Князевки, Павлоградскаго уѣзда, Николаю *Хицунову*; статскому совѣтнику Николаю *Летуновскому*, вдовѣ сельскаго обывателя Аннѣ Егоровнѣ *Дворниковой*, купцамъ: Льву, Иосифу и Иоанну *Мальцовымъ*, Θεодоту *Подкопаеву*, Сергію *Васневу*, Николаю *Холодильову*, Иоанну *Зотову*, Симеону *Холодильову*, мѣщанамъ: Георгію *Домову*, Евфимію *Дубинину*, сельскимъ обывателямъ: Іакову *Дворникову*, Θεодору *Морозову*, Матвѣю *Морозову*, Алексѣю Толкачеву, и землевладѣлицѣ Анастасіи Григорьевой *Штанской*,—за пожертвованныя ими на ремонтировку храма с. Князевки, 356 рублей; доктору медицины Георгію Ивановичу *Ткачеву*, жительствующему въ г. Ростовѣ, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ суммѣ пяти тысячъ рублей на постройку ограды вокругъ Покровской церкви г. Ростова; старостѣ Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянину Петру *Пучковскому* за починку Евангелія, чаши и подсвѣчниковъ сей церкви на сумму 55 руб., и священнику означенной церкви Θεодору *Иванову*, расположившему старосту Пучковскаго къ означенному благотворенію; волостному старшинѣ с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Остроушко* и прихожанамъ Успенской церкви того-же села за пожертвованныя ими 1092 руб. на ремонтъ означенной церкви.

Опредѣлены: 31 октября окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи Константинъ *Срединскій* псаломщикомъ къ Дмитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго псаломщика Θεдора *Вышемірскаяго*; 2 ноября Николай *Яновскій* къ Екатерининской церкви с. Сокольники, Славяносербскаго уѣзда, на штатное псаломщическое мѣсто; 2 ноября окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи, Θεодоръ *Грановскій*, на праздно штатное псаломщическое мѣсто къ Петро-Павловской церкви

с. Хандалѣвки, Павлоградскаго уѣзда; 5 ноября бывшій учитель Сартанской народной школы, Маріупольскаго уѣзда, Александръ *Сперанскій*, согласно его прошенію, къ Покровской церкви села Лозоватки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 5 ноября учитель Ласинскаго народнаго училища Иванъ *Сочли*, согласно его прошенію, къ Гергіевской церкви с. Ласпы, Маріупольскаго уѣзда, на праздное псаломщицкое мѣсто.

Перемѣщены: 1 ноября священникъ Димитріевской церкви м. Лакедемоновки, Ростовскаго (на Дону) уѣзда, Андрей *Скибинъ*, согласно его прошенію, къ Маріи-Магдалиновской церкви с. Ново-Марьянскаго, того-же уѣзда; 9 ноября священникъ Петро-Павловской церкви с. Шавловки, Павлоградскаго уѣзда, Феодоръ *Строцевъ*, согласно его прошенію, на праздное мѣсто священника при Трехъ-Святительской церкви с. Ивановки, того-же уѣзда; 15 октября священникъ Андреевской церкви Маріупольскаго уѣзда, Григорій *Черняскій*, согласно его прошенію, къ Рождество-Богородичной церкви села Петровскаго, того-же уѣзда; 18 октября діаконовъ Георгіевской церкви с. Ласпы, Маріупольскаго уѣзда, Николай *Яровицкій*, согласно его прошенію, въ приходъ села Царе-Константиновки, Александровскаго уѣзда; 14 октября псаломщикъ при Кафедральномъ Преображенскомъ соборѣ г. Екатеринослава Михайль *Хочинскій*, согласно его прошенію, на праздное псаломщицкое мѣсто къ Екатерининской церкви с. Ивановки, Павлоградскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

Редакціи Епархіальнаго Вѣдомостей за 1885 г. въ 1885 году поступило . . . № 2832 р. 50 к. Въ теченіи 1885 года израсходовано . . .

а) ушлочно типографін	1500 р.	—	„
б) тремъ Редакторамъ	600	„	—
в) Корректорамъ и дѣлопроизводителю	106	„	—
г) Двумъ Цензорамъ	50	„	—
д) Сотрудникамъ	377	„	—
е) Екатеринославской дух. Консисторіи за доставленіе свѣдѣній въ Редакцію	150	„	—
ж) на разные расходы употреблено	32	„	50

Итого 2815 р. 50 к.

Осталось къ 1886 году 17 р. —

Сверхъ того *неприкосновеннаго* редакціоннаго капитала, который образовался частію изъ пожертвованій покойнаго Теодосія, бывшаго Епископа Екатеринославскаго, а частію изъ ежегодныхъ остатковъ редакціонныхъ суммъ, начиная съ 1881 г.,—1233 р.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 433 и опредѣленія Св. Синода отъ 14 Февраля—4 Марта 1885 года за № 280. 1)

I.

Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполнѣ соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполнѣ соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень не рѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложеній къ нему, каковы: а) „Проповѣди“ и б) „Богословскій библиографическій листокъ“. Первые, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленные, могутъ быть произносимы священниками съ

1) Печатается по распоряженію Епарх. Начальства.

церковныхъ кафедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а „листокъ“ даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Это послѣднее приложение къ „Руководству для сельскихъ пастырей“—Богословскій библиографическій листокъ“ придавъ журналу особую цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже и для духовныхъ семинарій.

II.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ комитета по прошенію редактора издаваемого при Кіевской духовной Семинаріи журнала подъ названіемъ „Руководство для сельскихъ пастырей“—Архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію, и по направленію своему, вполне соответствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ *къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія бібліотеки.* Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета, утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Редакторъ Ив. Ушацкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшая благодарность.—II. Опре-
дѣленіе Святѣйнаго Синода,—III. Распоряженіе Епархіальнаго
Начальства.—IV. Отчетъ о состояніи Епархіальнаго жен-
скаго училища въ 188⁴/₅ г.—V. Епархіальн. извѣстія.—VI.
Отчетъ Редакціи за 1885 г. VII. Извлеченіе изъ журнала
учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 433 и
опредѣленія Св. Синода.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 января 1886 г. Цензоръ, протоіерей
Петръ Натрановъ.

№ 1 Епарх. Вѣд. сданъ на почту 3-го января. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Января № 2. 1886 года.

ОТДѢЛЬНООФИЦІАЛЬНЫЙ

О Богоучрежденности и непрерывности Священноначалія въ Христовой Церкви.

Уже изъ ученія Священнаго Писанія о единствѣ Церкви понять можетъ всякій благомыслящій христіанинъ, что всякаго рода учителя, которые отводятъ своихъ учениковъ отъ Церкви, суть лжеучители. Истинные же учителя всемѣрно заботились и заботятся о приведеніи всѣхъ въ единеніе вѣры и любви христіанской, къ общенію живому и вседѣльному съ единою Церковію Христовой. Умоляю васъ, братія, — такъ пишетъ Св. Апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ Римлянамъ, — умоляю васъ, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ. Ибо такіе люди служатъ не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ сердца простодушныхъ (Рим. 16, 17. 18).

Читайте священное Писаніе Новаго Завѣта еще и еще съ добрымъ намѣреніемъ — уразумѣть истину. Присмотритесь внимательно, какъ тамъ изображается происхождение папства и учительства въ Церкви Христовой, и вы, ищущіе спасенія вѣчнаго, ясно увидите, что штундистскіе „пре-

свитеры“, равно какъ и всякіе раскольническіе учителя совѣмъ не стоятъ того, чтобы ихъ слушать, а не то чтобы ихъ слушаться. Вѣдь они—самозванцы, а не посланники отъ Бога. Они не дверью вошли во дворъ овчій, Христу принадлежащій, но перелезаютъ индѣ. Такихъ же Онъ называлъ ворамъ и разбойниками (Іоан. 10, 1).

Богъ не есть Богъ неустройства (1 Кор. 15, 33). На небѣ Онъ создалъ и учредилъ начальства и власти (Ефес. 3, 10). И на землѣ нѣтъ власти гражданской не отъ Бога; существующія-же власти отъ Бога установлены. Посему противящіяся власти противится Божію установленію. А противящіяся сами навлекутъ на себя осужденіе (Рим. 13, 1. 2). Послѣ этого, какъ же можно думать, что только въ Церкви нѣтъ такой Богоучрежденной всегдашней власти, которой нельзя оскорблять безъ отвѣтственности предъ страшнымъ нелицепріятнымъ судіей—Богомъ? Какъ можно думать, что дѣла Церкви можетъ совершать всякій, кому бы это ни вздумалось? Нѣтъ, въ Церкви есть высшая, Богомъ учрежденная, власть священства, учрежденная на все время, до скончанія міра. Этой-то только власти, непрерывно сообщаемой отъ однихъ священноначальниковъ другимъ, и принадлежитъ совершеніе спасенія вѣрующихъ во Христа и въ св. его Церковь. И именно никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но только призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ. Прежде всего, Небесный и Вѣчный нашъ Архіерей, Господь Иисусъ Христосъ не самъ Себѣ присвоилъ славу—быть первосвященникомъ, бывъ нареченъ отъ Бога (Отца) Первосвященникомъ по чину Мелхиседека (Евр. 5, 4. 5. 10). Онъ, Сынъ Божій, сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю Свою (по человѣчеству), но волю пославшаго Его Отца (Іоан. 6, 38). А какъ Отецъ послалъ Его, такъ и Онъ послалъ, на служеніе славѣ Отца и къ совершенію

спасенія (людей, своихъ двѣнадцать Апостоловъ (Мѳ. 4, 18—22; 10, 2—6) и семьдесятъ учениковъ своихъ (Лук. 10, 1—24). Не они избрали Его, а Онъ избралъ ихъ изъ множества Своихъ послѣдователей и поставилъ ихъ, чтобы они шли въ міръ и приносили плодъ (Іоан. 15, 16). А для сего облекъ ихъ такою властію, такимъ божественнымъ полномочіемъ, что слушающій ихъ Его Самого слушаетъ, и отвергающійся ихъ Его Самого отвергается; а отвергающійся Его отвергается Бога Отца, пославшаго Его (Лук. 10, 16); вслѣдствіе чего Содому въ день Страшнаго Суда будетъ отраднѣе, нежели тому городу, гдѣ не примуть ихъ, проповѣдниковъ Царства Божія (Лук. 10, 10—12). Давъ Апостоламъ и ученикамъ Своимъ власть учить, совершать таинства и управлять Церковію (Мѳ. 28, 19), давъ имъ знать тайны царствія небснаго (Мѳ. 13, 11) особенно же по воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ въ теченіе сорокадневнаго Своего пребыванія съ ними на землѣ (Дѣян. 1, 3), Господь Иисусъ Христосъ и тогда еще не дозволилъ имъ идти въ міръ на благовѣстіе спасенія, но повелѣлъ имъ не отлучаться изъ Іерусалима, доколѣ не облекутся силою свыше, — силою Святаго Духа (Дѣян. 1, 4; Лук. 24, 49), Коего Онъ и ниспослалъ отъ Отца на нихъ въ пятьдесятый по воскресеніи и въ десятый по вознесеніи Своемъ день (Дѣян. 2, 1—21). Вотъ какъ твердо учреждена Церковная власть, которая такъ могущественна, что на небѣ то связывается или разрѣшается, что на землѣ ею связано или разрѣшено (Іоан. 20, 23; Мѳ. 16, 19), власть—св. крещеніемъ—возрождать къ духовной вѣчной жизни (Мѳ. 28, 19; Іоан. 3, 5. 6), власть—возложеніемъ рукъ преподавать крещеннымъ благодать Святаго Духа (Дѣян. 8, 17—20), власть—совершать святѣйшее таинство причащенія тѣла и крови безсмертнаго и славнаго Господа и Бога Ісуса

са Христа (Лук. 22, 19, 20; 1 Кор. 11, 23—30), власть совершать таинство брака (Ефес. 5, 30—33; 1 Кор. 4, 1), таинство елеосвященія (Іак. 5, 14; 1 Петр. 5, 1) и таинство священства, въ которомъ преподается рукополагаемому христіанину благодать: или служенія при совершеніи таинствъ, или же совершенія таинствъ всѣхъ, кромѣ таинства священства, если онъ рукополагается во пресвитера (Дѣян. 14, 23), или же совершенія самага таинства священства— посвященія другихъ въ священный санъ, если кто рукополагается во епископа, какъ, напримѣръ, Тимофеей (1 Тим. 3, 1; 5, 17—22); и Титъ (Тит. 1, 5, 7). „Такъ, по слову св. Климента епископа Римскаго, (Филип. 4, 3) Христось посланъ отъ Бога (Отца); Апостолы посланы отъ Христа; то и другое происходило по чину и по волѣ Божіей, Апостолы же, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили служителей и при томъ назначили преемниковъ, дабы когда одни почиють, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ“ (1 Посл. св. Клим. къ Коринѣ. § 44).

Скажеть ли кто, что благодать священства съ теченіемъ времени оскудѣла и прекратилась въ Церкви по недостойнству пастырей и пасомыхъ, какъ это говорили и говорятъ еретики и раскольники разныхъ видовъ древніе и новые, восточные и западные, великороссійскіе и малороссійскіе? Будемъ читать опять тоже новозавѣтное священное Писаніе, и мы увидимъ, что такъ говорить могутъ только упорные враги истины Христовой, вида не видящіе, и слыша не слышащіе и не разумѣющіе (Мѣ. 13, 13).

Оскудѣніе и прекращеніе благодати Божіей и власти священноначалія значило бы тоже самое, что и прекращеніе самой Церкви Христовой, которая, какъ мы выше видѣли, и устроена по благодати и во благодати Св. Духа, дѣйствовавшаго въ Церкви чрезъ Апостоловъ и ихъ преемни-

ковъ. А что сказано о вѣчности Церкви въ Писаніи? Самъ Иисусъ Христосъ рекъ: Я создамъ Церковь Мою, и врата ада—всѣ силы вражескія—не одолѣютъ ея (Мѡ. 16, 18); Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго утѣшителя, да пребудеть съ вами во вѣкъ, Духа истины (Іоан. 14, 16. 17); Отецъ Мой, который далъ Мнѣ овецъ, слушающихся голоса Моего, больше всѣхъ; и никто не можетъ похитить ихъ изъ руки Отца Моего (Іоан. 10, 27. 29), искоренится только всякое растеніе, которое не Отецъ Мой небесный насадилъ (Мѡ. 15, 13). Если же Церковь Христова непобѣдима и пребудеть до скончанія вѣка съ благодатію Св. Духа, то и благодать священства тоже пребудеть въ ней до скончанія вѣка.

Кто Павелъ? Кто Аполлосъ? Кто епископы и пресвитеры? Они только служители Христовы и домостроители таинъ Божіихъ (1 Кор. 3, 5; 4, 1). Каждому изъ нихъ дана благодать по мѣрѣ дара Христова (Ефес. 4, 7). Христосъ есть Первосвященникъ исповѣданія нашего, который вѣренъ поставившему Его (Евр. 3, 1. 2), Первосвященникъ великій, прошедшій небеса, могущій сострадать намъ въ немощахъ нашихъ (Евр. 4, 14. 15), могущій всегда спасать входящихъ чрезъ Него къ Богу (Евр. 7, 25), священнодѣйствователь святилища и скинии истинной (Евр. 8, 2). Но Христосъ, какъ пребывающій вѣчно, имѣеть и священство не преходящее (Евр. 7, 24), и всегда силенъ освящать служителей Своихъ и домостроителей таинъ Божіихъ. Прекращеніе благодати священства, Самимъ Христомъ учрежденнаго въ Церкви, значило бы, страшно сказать, прекращеніе священства Самого Христа.

Для чего Христосъ поставилъ,—Самъ Христосъ поставилъ въ Церкви Своей,—однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учите-

лями?—Къ совершенно святыхъ, на дѣло служенія для со-
зиданія Церкви, которая есть тѣло Христова, доколѣ все
прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ му-
жа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова (Ефес.
4, 10—13). А такъ какъ неправедные будутъ еще дѣлать
неправду, нечистые будутъ скверниться еще, праведные же
творить будутъ правду еще и святые будутъ освящаться на
землѣ еще (Откр. Св. Г. Бог. 22, 11), изъ всѣхъ племенъ
и колѣнъ и народовъ и языковъ (Откр. 7, 9), до самаго
втораго пришествія Христова (Откр. 22, 11; Мѣ. 13, 28—
30, 37—40); то и служители Христовы, и служители освя-
щенія вѣрующихъ, священноначальники и священнослужи-
тели никогда не могутъ прекратиться въ Церкви Христовой.
Какъ Иисусъ Христосъ чрезъ Своихъ служителей совер-
шаетъ освященіе вѣрующихъ въ Него, Церковь Свою? По
Его повелѣнію и благодати, пастыри Церкви совершаютъ
освященіе своихъ пасомыхъ благовѣстіемъ истины Божіей,
слова Божія, которое есть истина (Іоан. 17, 17, 19), пре-
подаваніемъ Святыхъ Таинствъ (1 Кор. 4, 1; Ефес. 5, 26.
27), наблюденіемъ за вѣрою и жизнію пасомыхъ и руко-
водствомъ къ святости и благочестію, что вообще называется
управленіемъ (Мѣ. 18, 15—20; 1 Кор. 5, 1—5; 2 Кор. 2, 4—
11). Вотъ все это, какъ ясно сказано въ священномъ новоза-
вѣтномъ Писаніи, и будетъ совершаться до самаго втораго
пришествія Христова. *О благовѣстїи* сказано: проповѣдано бу-
детъ сіе Евангеліе царствія по всей вселенной, во свидѣтельство
всѣмъ народамъ; и тогда прійдетъ конецъ (Мѣ. 24, 14).
Если же благовѣстіе будетъ совершаться до окончанія міра,
то дотолѣ же пребудутъ на землѣ и истинные благовѣстни-
ки, избранные, посланные и освѣщенные отъ Самого Господа
на это служеніе Ему; ибо какъ вѣровать въ Того, до комъ
не слышали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ

проповѣдывать, если не будутъ посланы (Рим. 10, 14. 15) люди достойные, знающіе, какъ должно поступать въ домѣ Божіемъ, въ Церкви Божіей, благодатию Божією просвѣщенные (Тим. 3, 15), а не такіе, кои уклонились въ пустословіе, желающіе быть законоучителями, но не разумѣющіе ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1, 6. 7).—О совершеніи таинства *таинствъ*,—Святѣйшей Евхаристіи также ясно сказано въ Священномъ Писаніи, что оно будетъ продолжаться до втораго пришествія Господня, и вотъ именно какъ сказано: всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ прійдетъ (1 Кор. 11, 26). По сему, должно, судить и о прочихъ таинствахъ (Іоан. 3, 5) Іоан. 20, 23; Дѣян. 8, 17—20; Ефес. 5, 30—33 и 1 Кор. 4, 1; Іак. 5, 14 и 1 Петр. 5, 1). Но совершеніе таинствъ не дано всемъ вѣрующимъ; даже діаконы, лица освященные благодатию Божією (Дѣян. 6, 3—7), могли только проповѣдывать слово Божіе и крестить, но не могли руковожденіемъ преподавать благодать Святаго Духа и освятить увѣровавшихъ прочими таинствами (Дѣян. 8, 5—17). По сему вѣчность совершенія таинствъ въ Церкви требуетъ и вѣчности священноначалія, епископства и пресвитерства въ Церкви. Всегда были и будутъ въ ней, освященные отъ Господа и къ освященію, и къ руководству, вѣрующихъ, епископы и ихъ помощники—пресвитеры съ діаконами, какъ это даетъ разумѣть намъ и Первоверховный Апостолъ Христовъ слѣдующими своими благодатными словами: пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ, и соучастникъ въ славу, которая должна открыться: пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ

наслѣдемъ Божиимъ, но подавая примѣръ стаду; и когда явится Пастыреначальникъ, вы получите неувядающій вѣнецъ славы (1 Петр. 5, 1—4).

Итакъ несомнѣнно, что однажды учрежденное Самимъ Господомъ священноначаліе пребудетъ въ св. Церкви Его до втораго Его пришествія на землю—судить живыхъ и мертвыхъ. Отсель слѣдуетъ, что непремѣнный долгъ вѣрующихъ имѣть живое общеніе любви съ пастырями Церкви, слушать ихъ ученіе, воспринимать благодатное освященіе черезъ совершаемыя ими св. Таинства, повиноваться имъ (1 Петр. 5, 5). Этому требуетъ ихъ собственное спасеніе. Такимъ образомъ они вступаютъ въ живой союзъ съ Трїединымъ Богомъ, источникомъ жизни и Подателемъ всѣхъ благъ, и сами, какъ живые камни, будутъ устроить изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Иисусомъ Христомъ (Петр. 2, 5), будутъ родомъ избраннымъ, царственнымъ священствомъ, народомъ святымъ, людьми взятыми въ удѣль, дабы возвѣщать совершенство Призвавшаго ихъ изъ тмы въ чудный Свой свѣтъ (1 Петр. 2, 9). Если же кто отчуждается отъ законно, по волѣ Господней, поставленныхъ и освященныхъ Пастырей Церкви, то таковой отчуждается отъ Трїединаго Бога, коснѣетъ и умираетъ во грѣхахъ и подлежитъ неизреченно-ужасному вѣчному осужденію и мученію. Вотъ что написано въ Евангеліи отъ Іоанна: истинно, истинно говорю вамъ: принимающій того, кого Я пошлю, Меня принимаетъ; а принимающій Меня принимаетъ Пославшаго Меня (Іоан. 13, 20) Это—слова самого Господа и Бога Спасителя нашего. Кто имъ не вѣритъ?—Тотъ, кто не отъ Бога (Іоан. 8, 47), кто не изъ овецъ Христовыхъ (Іоан. 10, 26), кто погибаетъ (Іоан. 3, 15), кто уже осужденъ (18 ст.).

Могутъ ли отступники отъ Церкви Христовой оправдать свое отступленіе, когда такъ рѣшительно оно воспрещено Господомъ?

Еслибы они указывали, какъ и указываютъ, на немощи и даже на преступленія тѣхъ или другихъ лицъ изъ священнаго чина, то это только бы увеличивало, какъ и увеличиваетъ, ихъ вину. Кто ты осуждающій чужаго раба? Предъ своимъ Господомъ стоитъ онъ или падаетъ. И будетъ возставленъ: ибо силенъ Богъ возставить его (Рим. 14, 4). Судія ему Господь (1 Кор. 4, 4) и Церковная Власть, а не ты, самъ обремененный грѣхами и не освобожденный отъ нихъ (Іоан. 20, 23). Но можешь ли ты по совѣсти утверждать, что и всѣ служители Христовы и домостроители таинъ Божіихъ невѣрны своему Господу? Ибо кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ (1 Кор. 2, 11), и Сердцевѣдца Бога? Находясь внѣ благодати, будучи душевнымъ человѣкомъ, а не духовнымъ, даже можешь ли ты судить о высотѣ истинно-духовной жизни добрыхъ и вѣрныхъ рабовъ Христовыхъ (1 Кор. 2, 14, 15) по чистой правдѣ, безъ злобы и лукавства? Но они были, есть и будутъ въ Церкви. Ихъ святыня, тебѣ неизвѣстная, извѣстна другимъ. Самъ Господь многихъ служителей Церкви, а чрезъ нихъ и Церковь свою, прославилъ. Читай жизнеописаніе Святителей Митрофана Воронежскаго и Тихона Задонскаго, недавно прославленныхъ Угодниковъ Божіихъ, нетлѣнно и чудодѣйственно тѣлами своими почивающихъ на землѣ, а святыми душами своими блаженствующихъ на небѣ! Каковы бы ни были тѣ и другіе священно-служители Церкви Христовой, но благодать Божія такъ очевидно дѣйствуетъ чрезъ нихъ, что даже нельзя, при доброй совѣсти, не видѣть ихъ божественнаго призванія. Въ Церкви съ самыхъ древнихъ временъ и донинѣ совершается, на-

примѣръ, такое чудо благодати Божіей, благодати священства: вода, освященная епископомъ или пресвитеромъ въ св. Храмахъ и на источникахъ въ навечеріе и въ день Богоявленія, годъ и два, и пять и десять лѣтъ остается у вѣрующихъ совершенно свѣжей, безъ всякаго поврежденія, не говоря уже о томъ, что она сообщаетъ истинно-вѣрующимъ духовное веселіе и тѣлесное здравіе. Такъ во всей Восточной Церкви, отъ Апостоловъ пріявшей благодать Святаго Духа. Такъ и въ нашей Русской Церкви, которая имѣетъ свое происхожденіе отъ Греческой, несомнѣнно апостольской Церкви, для которой трудились: св. Апостоль Павелъ, какъ это видно изъ его Посланій, и св. Апостоль Андрей Первозванный, какъ это сообщаетъ достовѣрное преданіе Церкви. Константинопольская, Александрійская, Іерусалимская, Антіохійская и Русская Церкви, сохраняя чистоту Вѣры, сохраняютъ и непрерывность епископства, которое ведетъ свое начало отъ самыхъ Богоносныхъ и Духоносныхъ св. Апостоловъ. Каждая изъ нихъ имѣетъ списокъ своихъ епископовъ съ самаго начала своего существованія. Всѣ онѣ вмѣстѣ находятся въ общеніи, и епископство одной изъ нихъ находится въ общеніи съ епископствомъ другихъ. Посему всѣ онѣ вмѣстѣ составляютъ едину святую, соборную и апостольскую Церковь; — домъ Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), — словесное стадо Христово, въ которомъ Духъ Святой, по ходатайству Іисуса Христа и волю Бога Отца, поставляетъ избранныхъ лицъ епископами, — блюстителями, — пасти и спасти вѣрующихъ, сообщать имъ благодатное посвященіе, приводить ихъ къ единенію вѣры, къ познанію Сына Божія, къ совершенству духовной жизни, въ мѣру полного возраста Христова (Дѣян. 20, 28; Ефес. 4, 11 — 13), возводитъ ихъ къ причастію Божескаго естества (2 Петр. 1, 4), къ упованію живому, къ наслѣдству неглыб-

ному, чистому, неувядаемому, хранящемуся на небесахъ (1 Петр. 1, 3-4). Пусть же еретики—покажутъ порядокъ епископовъ своихъ, по преемству нисходящій отъ начала, такъ чтобы первый епископъ имѣлъ виновникомъ и предшественникомъ кого либо изъ Апостоловъ или апостольскихъ мужей“, какъ говоритъ древній учитель Церкви—Тертуліамъ о древнихъ еретикахъ. Пусть и нынѣшніе отступники отъ Церкви и священноначалія докажутъ, что они сохранили союзъ съ Апостольскою Церковію и имѣютъ у себя апостольскую благодать епископства, учрежденнаго Самимъ Богомъ къ освященію и спасенію вѣрующихъ на всѣ времена до конца міра! Это—невозможно, какъ невозможно, чтобы ложь стала истиной. Лютеръ, отъ котораго ведетъ свое начало, какъ говорить русскій народъ, нѣмецкая вѣра, раздѣлившаяся очень скоро на разныя противоположныя вѣрованія и общества,—былъ сначала католическимъ священникомъ, а не епископомъ, а затѣмъ сталъ отступникомъ отъ Церкви и епископства. Анабаптисты образовались подъ руководствомъ ремесленника Оомы Мюнцера, который еще въ дѣтствѣ проникся страшною ненавистію къ католическому своему духовенству. Меннониты, выродившіеся изъ анабаптизма, главою своею имѣютъ Симониса Меннона католическаго священника, отступившаго отъ католической Церкви въ 1536 году, когда онъ окрестился по обряду анабаптистовъ. Русскіе ракопольники или вовсе не признаютъ священства, каковы—безпоповцы, или же принимаютъ обглыхъ поповъ, каковы—безпоповцы, или же ведутъ свое мнимое священство отъ обглаго Боснійскаго Митрополита Амвросія—отступника отъ единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, своимъ отступленіемъ лишившаго себя благодати епископства. Откуда же у всѣхъ этихъ и другихъ отступниковъ отъ Цер-

кви благодать Божія спасительная для всѣхъ человѣковъ (Тит. 2, 11),— тотъ даръ Божій, который возложеніемъ рукъ своихъ Ап. Павелъ преподалъ ученику своему Тимоѳею (2 Тим. 1, 6), чтобы онъ, воспріявъ епископскую власть (1 Тим. 5, 17—20), возложеніемъ рукъ поставлялъ достойныхъ прѣсвитеровъ (22 ст.)? Кто-такіе всѣ самозванные и враждебные Церковному чину учителя?— Враги спасенія, спасенія вѣчнаго людей, искупленныхъ отъ суетной жизни не тлѣннымъ серебромъ или золотомъ, но драгоценною кровію Христа, какъ непорочнаго и чистаго агнца (1 Петр. 1, 18. 19). Это—безводныя облака, носимыя вѣтромъ (Иуд. 12), обѣщающія дождь благодати, но не дающіе, не могущіе дать его, сами погибающія и уповающихъ на нихъ погубляющія. Это люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, не имѣющіе духа отъ Духа Святаго (Иуды 19 ст.).

■ А вы, возлюбленные, православные христіане, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ Святымъ, коего вы приняли отъ Церковнаго Богоучрежденнаго священноначалія (Иуды 20 ст.; Дѣян. 20, 28), ученіями различными и чуждыми не увлекайтесь (Евр. 13, 9), не оставяйте церковнаго собранія своего, какъ есть у нѣкоторыхъ обычай (Евр. 10, 25), повинуйтесь законнопоставленнымъ пастырямъ Церкви (1 Петр. 5, 5), повинуйтесь имъ—наставникамъ вашимъ и будьте покорны; ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ, чтобы они дѣлали это съ радостію, а не въздыхая; ибо это для васъ полезно (Евр. 13, 17). Болѣе или менѣе вѣренъ Господу кто изъ нихъ,—служителей Христовыхъ и домостроителей тайнъ Божіихъ,—не судите никакъ прежде времени, пока не придетъ Господь, который и освѣтитъ

скрытое во мракѣ и обнаружить сердечныя намѣренія и тогда каждому будетъ похвала отъ Бога (1 Кор. 4, 5).

Ректоръ Семинаріи, протоіерей Михаилъ *Разногорскій*.

О зарожденіи секты баптистовъ въ селеніи Привольномъ Екатеринославскаго уѣзда.

До 1884 года въ названномъ селеніи и помину не было какихъ-либо сектантахъ. Жители его занимались земледѣліемъ, отхожаго промысла почти не знали, а потому и нельзя было ожидать, чтобы они занесли откуда-либо какое-нибудь сектантское вѣяніе. вмѣстѣ съ тѣмъ и пришлецамъ, ищущимъ работъ на сторонѣ и разносящимъ такимъ путемъ свои иногда дурныя религіозныя воззрѣнія, здѣсь не было мѣста и дѣла. Словомъ селеніе это поставлено было въ самыя лучшія условія, чтобы быть застрахованнымъ, какъ говорятъ, отъ увлеченія какою-либо сектою, а отсюда и отъ возвращенія въ нее. Но вотъ случилось нѣчто неожиданное для всѣхъ. Въ недавнемъ прошломъ сирота и почти бездомный мальчикъ, рожденный въ православномъ семействѣ, но отправленный въ юношескомъ возрастѣ своими родными въ ближайшее нѣмецкое селеніе къ нѣмцу колонисту поучиться кузнечному мастерству, въ указанномъ 1884 году, уже въ возрастѣ совершенномъ, является въ свое родное село вмѣстѣ съ женщиною, которую объявляетъ своею женою, и сразу же заявляетъ себя отщепенцемъ отъ православной церкви и сторонникомъ баптизма. Первымъ шагомъ его въ этомъ отношеніи было то, что онъ вынесъ иконы изъ своего дома въ квартиру своего вѣтчима и пересталъ ходить въ церковь, говоря, что „въ церковь ходить нельзя, потому что церковь есть собраніе вѣрующихъ; и незачѣмъ,

потому что, Богъ есть въ душѣ, а иконамъ кланяться не должно“. Имя этого новаго непризваннаго учителя, удивительнаго, можетъ быть, своимъ поведѣніемъ не одного почтеннаго старца названнаго села, Василій Антоновъ Гуцинъ, а его сожительницы, которую онъ выдаетъ за свою жену, Февронія Стефановна Жителява.

Впечатлѣнія особенно сильнаго въ пользу принесеннаго имъ новаго ученія онъ не произвелъ, да и не могъ по своей неспособности къ пропагандѣ, какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ отецъ благочинный того округа, но тѣмъ не менѣе одинъ крестьянинъ названнаго селенія Г. . . Ф. . . ко, по вліянію новаго сектанта, обнаружилъ расположеніе къ его ученію, хотя это расположеніе было до того слабо, что при первомъ увѣщаніи со стороны мѣстнаго священника онъ отказался отъ новаго ученія и объявилъ себя сыномъ православной Церкви. Что же касается самого Василя Гуцина, то онъ, будучи и отъ природы ума недалекаго, и вынесши изъ неудачно сложившихся обстоятельствъ жизни упорство, а не разсудительность, и, наконецъ, новое ученіе принявши не столько по убѣжденію въ правильности его, сколько по своей нравственной распатанности и изъ естественнаго въ такомъ состояніи желанія быть свободнымъ отъ всякихъ правилъ и порядковъ православной Церкви, упорно держится своего ученія и открыто говоритъ, что, если кто будетъ обращаться къ нему съ просьбою разъяснить вѣру баптистовъ, то онъ не откажется отъ удовлетворенія таковой просьбы. Спрашивается теперь, что же такъ невыгодно въ религіозномъ отношеніи повліяло на Василя Гуцина? и какія причины сдѣлали изъ него упорнаго отщепенца отъ православной церкви? Имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о немъ даютъ намъ возможность представить его прошлое въ такой картинѣ. Оставшись съ юныхъ лѣтъ сиротою, онъ самый нѣжный

возрасть, когда обыкновенно подь впечатлѣніемъ окружающей обстановки складывается и фармируется будущій человекъ и какъ сынъ церкви и какъ слуга царя и отечества, провелъ среди людей неблагонадежныхъ (въ нравственномъ отношеніи и вообще стоялъ въ условіяхъ весьма неблагопріятныхъ въ дѣлѣ развитія его ума и сердца и въ дѣлѣ формированія его религиозныхъ и нравственныхъ началъ. Изъ этой невыгодной обстановки, давшей дурное направленіе его внутреннему духовному строю, онъ въ юношескомъ возрастѣ попалъ въ другую худшую, гдѣ изъ него могъ выродиться отщепенецъ Церкви православной и крайній сторонникъ отрицательныхъ воззрѣній на ея установленія; именно — онъ попалъ въ нѣмецкую колонію къ нѣмцу Францу Петерсу по ремеслу кузнецу, а по религіи менониту — баптисту. Василій Гущинъ имѣлъ научиться здѣсь кузнечному мастерству, но послѣдствія показали, что тутъ занимались не этимъ только мастерствомъ. Нѣмцы менониты — баптисты вообще отличаются страстію къ пропагандѣ своего религиознаго ученія, употребляютъ въ этихъ дѣлахъ даже и денежные подкупы и бываютъ всегда рады всякому новому прозелиту. Такого же направленія держался и Францъ Петерсъ, радуясь въ душѣ всякому новому члену своей наемной семьи, котораго можно обратить въ баптизмъ, и употребляя всѣ мѣры къ тому, чтобы дѣло пропаганды шло успѣшнѣе. Онъ устроилъ у себя нѣчто въ родѣ огласительнаго училища и молитвеннаго дома, куда собирались прозелиты баптистскаго ученія и извѣстные на Югѣ пропагандисты онаго Григорій Кушнеренко, поселянинъ Херсонской губерніи, и Софронъ Головченко, мѣщанинъ города Александровска; при чемъ послѣдніе читали первымъ Евангеліе, разъясняли его имъ по своему и вообще знакомили ихъ съ ученіемъ баптистовъ. Когда же по-

слушающие оказывались довольно знающими новое учение, то имъ позволялось ходить на моленія въ ближайшую деревню Новософіевку въ домъ извѣстнаго уже читателямъ нашихъ Вѣдомостей (№ 20, 1885 года) баптиста Петра Лысенко и за тѣмъ уже совершалось надъ ними и крещеніе, для каковой цѣли по временамъ пріѣзжаетъ въ колонію Фриденсфельдъ нѣкто Андрей Стояловъ изъ Таврической губерніи. Вотъ въ такую-то обстановку и среду попалъ нашъ Василій Гуцинь. Не имѣя крѣпкаго нравственнаго устоя и не вынесши добрыхъ религіозныхъ задатковъ изъ родительскаго дома и жизни семейной, онъ легко увлекся сектантскимъ ученіемъ и перешелъ на сторону баптистовъ. Церковь же православная, отъ которой онъ сильно отвыкъ за время своего прожительства въ нѣмецкой колоніи, со всѣми ея постановленіями сдѣлалась для него чѣмъ-то чужимъ, къ чему у него было больше нерасположенія, чѣмъ сочувствія. Эту ступень въ религіозномъ состояніи Василя Гуцина мы должны почестъ за фактъ внутренняго отпаденія его отъ Церкви православной и перехода въ ересь. Но это еще не все. Для полноты дѣла тутъ не доставало внѣшняго акта, которымъ бы вполне закрѣпился этотъ переходъ. И за этимъ актомъ остановки не послѣдовало. Въ 1883 году онъ въ колоніи Фриденсфельдъ вмѣстѣ съ другими десятью русскими принялъ крещеніе отъ упомянутаго выше Андрея Стоялова, пріѣзжавшаго нарочито для этого изъ Таврической губерніи, и этимъ вполне связалъ себя съ баптизмомъ. Послѣ уже этого онъ съ каждымъ днемъ становился все дальше и дальше отъ поворота на истинный путь и въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи по ложному пути запятналъ себя еще дѣяніемъ, весьма рѣдко встрѣчающимся у насъ въ средѣ русскихъ баптистовъ. 12 декабря 1884 года въ Фриденсфельдскомъ молитвенномъ домѣ онъ повѣнчанъ былъ по

баптистскому обряду нѣкимъ пресвитеромъ христіаномъ Фишеромъ съ дѣвицею Февроніею Стефановою Жителевою, что и записано въ церковныхъ книгахъ баптистскаго церковнаго общества селенія Михайловки и Ансфельдъ Екатеринбургскаго уѣзда.

Остановимся въ заключеніе на этомъ фактѣ, который по своей, можно сказать, исключительности и важности заслуживаетъ особеннаго вниманія. Правда, размѣры статьи и цѣль ея не позволяютъ намъ разсматривать его во всей подробности, но высказать свое сужденіе о немъ въ общемъ мы считаемъ овою обязанностію.

Намъ кажется и мы даже увѣрены, что въ повѣнчаніи Василя Гуцина виновны и повѣнчанные и повѣнчавшій, но только не въ одинаковой мѣрѣ и степени. Первые суть жертвы заблужденія, увлеченія и обмана, вѣнчаніе ихъ какъ совершенное лицомъ не священнаго сана не можетъ быть признано: со стороны Церкви таинствомъ, а со стороны гражданскихъ узаконеній—бракомъ законнымъ, а слѣдовательно и союзъ ихъ есть не больше какъ блудное дѣяніе, не могущее сообщить никакихъ правъ ихъ потомству; но повѣнчавшій представляется намъ болѣе виновнымъ: онъ долженъ мыслиться уголовнымъ преступникомъ, завѣдомо совершившимъ обманное и противозаконное дѣло. Ибо что такое Христіанъ Фишеръ?—Онъ есть не больше какъ пожилыхъ лѣтъ человекъ, избранный обществомъ нѣмцевъ менонитовъ въ совершителя для нихъ церковныхъ требъ и утвержденный въ этомъ званіи свѣтскою властію. Благодати священства онъ не имѣетъ, а слѣдовательно и религіознымъ дѣйствіямъ своимъ, въ родѣ вѣнчанія, придать значенія благодатнаго дѣйствія или таинства онъ не можетъ. Значить съ этой стороны совершенное имъ повѣнчаніе Гуцина съ Жителевою должно разсматриваться какъ обманное дѣйствіе,

въ которомъ простой обрядъ выданъ за таинство. Съ другой стороны Христіанъ Фишеръ назначался правительствомъ въ пресвитера или совершителя церковныхъ требъ исключительно для нѣмцевъ—менонитовъ, которыхъ религія признается у насъ только терпимою, а слѣдовательно такою, ученіе которой и практика ни въ какомъ случаѣ не должны быть распространяемы въ средѣ православныхъ. А между тѣмъ упомянутый менонитскій пресвитеръ не хочетъ ограничиться въ отправленіи религіозныхъ требъ одною средою своихъ одновѣрцевъ—нѣмцевъ, на которыхъ только и простиралось это правительствомъ дозволенное ему право, но совершаетъ церковныя дѣйствія и надъ православными и для православныхъ, тѣмъ самымъ пропагандируя между ними свое ученіе и совращая ихъ въ свою секту. Съ этой точки зрѣнія совершенное имъ вѣнчаніе Гущина должно рассматриваться какъ преступленіе, долженствующее вызвать со стороны закона и охранителей его достойное возмездіе виновному, которое бы въ будущемъ сдѣлало его неопаснымъ для православнаго населенія.

И такъ вотъ гдѣ гнѣздится великое зло для Церкви православной, и гдѣ источникъ всякихъ новыхъ ересей, охватывающихъ собою Югъ Россіи!.. Подобное положеніе дѣлъ должно вызвать къ особенной дѣятельности и пастырей Церкви и церковно-приходскія попечительства. Первымъ необходимо какъ можно чаще, *благовременно и безвременно* по слову Апостола, разяснять своимъ пасомымъ вѣроученіе православной Церкви особенно съ тѣхъ сторонъ, съ которыхъ дѣлаютъ нападенія на него враги православія; послѣднимъ, въ виду потребностей времени, долгъ велить установить свое вниманіе на матеріальномъ положеніи прихожанъ, чтобы однихъ матеріальною поддержкою не допускать обращаться за помощію къ сектантамъ, а чрезъ то и

становиться въ нравственную зависимость отъ нихъ, а другимъ указывать работы и занятія у людей болѣе благонадежныхъ, чѣмъ штундисты, баптисты и друг. Мѣра эта представляется намъ до того цѣлесообразною, что мы не перестанемъ указывать на нее при всякомъ удобномъ случаѣ. Факты, въ родѣ разсказаннаго нами, усиленно воиютъ къ ней.

ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Книга для класснаго чтенія, примѣненная къ обученію родному языку въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Сост. Н. Ерминъ и А. Волотовскій С.-Пб. ц. 35 к. *)

Учитель школы призванъ не только обучать, но и воспитывать. А воспитывая, онъ долженъ обращаться къ дѣтямъ не съ отвлеченнымъ правиломъ и голословнымъ требованіемъ, но съ задушевнымъ словомъ или живымъ и понятнымъ разсказомъ, который дѣйствуетъ и на чувство и на умъ. Дѣйствуя на чувство, онъ укрѣпляетъ то, что есть въ немъ хорошаго, и ослабляетъ дурное; а дѣйствуя на умъ, даетъ знаніе того, какъ нужно жить и относиться къ своимъ ближнимъ. Такое вліяніе имѣетъ живое слово учителя, доступное пониманію дѣтей; но также дѣйствуетъ и хорошая статья, прочитанная ими,—и чѣмъ послѣдняя лучше, тѣмъ сильнѣе ея вліяніе. А если къ чтенію прибавить и бесѣду учителя, имѣющую цѣлью уяснить прочитанное и закрѣпить его въ душѣ дѣтей, то двѣ силы—сила статьи и сила живаго слова—соединяются въ одно, и тѣмъ сильнѣе будетъ ихъ общее вліяніе.

*) Продолженіе. См. № 22 Екатерин. Епарх. Вѣдомост. за 1885 г.

Какого же рода статьи годятся для чтенія съ религіозно-нравственными цѣлями? Разсматривая содержаніе „Приходской Школы“, мы говорили уже о статьяхъ такого рода. Но видное мѣсто между ними должны занимать рассказы изъ Св. Писанія, представляющаго богатый источникъ, которымъ можетъ и долженъ пользоваться составитель клас-ской книги для школы.— Не будемъ говорить о простотѣ, ясности и задушевности библейскихъ рассказовъ и о томъ, что нѣтъ выше идеала для нашей жизни, какъ жизнь Спасителя и Его учениковъ, и слова поучительнѣе, какъ Его слово,—вспомнимъ только о непререкаемомъ авторитетѣ Св. Писанія для всякаго вѣрующаго. Нѣтъ другой книги, которая въ глазахъ народа пользовалась бы такимъ же значеніемъ, и нѣтъ, поэтому, другой книги, которая оказала бы на его жизнь больше вліянія. Опытъ доказываетъ, что воздѣйствіе Евангелія на жизнь народа достигало степени для образованнаго человѣка нашего времени невысказанной, невысказанной: Евангеліе, какъ показываютъ опыты, вполне преобразовывало душевную жизнь крестьянина, а отсюда и семейную и общественную, вліяя на образованіе новыхъ формъ жизни. Почему же не воспользоваться для нравственнаго возрожденія и укрѣпленія дѣтей этою великою силою? Почему не помѣстить въ книгѣ для чтенія тѣхъ мѣстъ изъ Евангелія и даже Ветх. Зав., которыя доступны дѣтямъ и должны живо и глубоко подѣйствовать на дѣтскую, искренно-вѣрующую душу?—Есть и другое основаніе для помѣщенія въ школьной книгѣ библейскихъ рассказовъ. Народъ желаетъ, чтобы школа имѣла религіозно-нравственное направленіе. Это желаніе вполне законно, и церковно-приходская школа должна удовлетворять ему, этому же требованію должна удовлетворять и книга для чтенія въ этой школѣ, отъ которой дѣти обучаются родному языку и при-

обрѣтають знанія, развивающія ихъ умъ и сердце. И тогда учитель явился бы правою рукою законоучителя и школа успѣшно вела бы дѣтей по пути религіозно-нравственнаго развитія.—Третье основаніе заключается въ слѣдующемъ: школа должна возбудить интересъ къ религіозно-нравственному чтенію и дать умѣнье пользоваться имъ; она должна возбудить охоту къ чтенію Св. Книгъ Ветхаго, а главнымъ образомъ Новаго Завѣта, какъ *источнику поучительныхъ уроковъ и наставленій* относительно того, какъ нужно жить. Библия должна сдѣлаться для дѣтей въ истинномъ смыслѣ этого слова книгою жизни. А въ этомъ случаѣ помощь книги для чтенія и учителя крайне необходимы, ибо очень часто законоучитель для чтенія хотя бы отрывковъ изъ Св. Писанія и религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, уясняющихъ прочитанное, не имѣетъ времени.

Намъ всегда казалось страннымъ стараніе, даже въ книгахъ имѣющихъ своею прямою задачею нравственно-воспитательное вліяніе, избѣгать матеріала, взятаго изъ Библии, хотя можно выбрать оттуда прекрасный матеріалъ для этой цѣли. Почему, напримѣръ, развивая въ дѣтяхъ чувство гуманности, утверждая въ нихъ мысль, что всѣ люди—братья, пользоваться только свѣтской литературой? Почему не разсказать притчу Спасителя о милосердіи Самарянинѣ, гдѣ урокъ любви ко всѣмъ страдающимъ—русскій ли то, нѣмецъ, или французъ, или еврей—данъ такъ наглядно и ясно, и просто, и въ такомъ живомъ и рельефномъ образѣ? Неужели эта притча, вполне соответствуя указанной цѣли—развить въ дѣтяхъ чувство человѣколюбія—не должна помѣщаться въ книгѣ для чтенія только потому, что источникъ ея—Библия? Неужели неумѣстнымъ было бы также помѣщеніе въ классной книгѣ, съ цѣлью направить на доб-

рый путь чувство и волю дѣтей, рассказъ Евангелія о пребываніи Отрока—Спасителя въ синагогѣ (образецъ для дѣтей, какъ должно проводить время) или же притчу о богатомъ юношѣ, которому богатство дороже спасенія души, или же рассказъ объ Авраамѣ и трехъ странникахъ (примѣръ гостепріимства) и др. рассказы, доступные дѣтямъ и поучительные для нихъ? Помѣщенные въ книгѣ для класснаго чтенія, въ связи съ другими статьями и въ порядкѣ трудности, они возвышали бы нравственно воспитательное достоинство книги и придали бы ей достодолжную полноту, разнообразіе и оживленность. Тогда она отвѣчала бы на всѣ запросы народа и церковной школы.—Но въ книгѣ „Приход. Шк.“ библейскихъ рассказовъ не помѣщено, а слѣд. нѣтъ самаго значительнаго изъ средствъ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на душу учащагося. Обратившись къ „Пояснительной Запискѣ“, приложенной къ этой книгѣ, мы нашли объясненіе этого явленія. Ерминъ и Волоотовскій говорятъ слѣдующее: „рассказовъ изъ Св. Исторіи намъ не совѣтуютъ помѣщать потому, что обученіе Закону Божию всецѣло лежитъ на обязанности законоучителей (§ 11 „Прав. о церк. прих. шк.“) и что живое слово законоучителя, а также хорошіе учебники по Закону Божию, составленные духовными лицами, въ этомъ случаѣ никоимъ образомъ не могутъ быть замѣнены отрывочными рассказами, составленными свѣтскимъ лицомъ и помѣщенными въ классную книгу для обученія родному языку“. Такимъ образомъ не только сами составители „Приход. Шк.“ убѣждены въ бесполезности помѣщенія библейскихъ рассказовъ въ книгѣ для класснаго чтенія (иначе они помѣстили бы ихъ); но такъ думаютъ и другіе, по совѣту которыхъ они и поступили. Кто же это совѣтовалъ? И это объяснили они въ своей Запискѣ: „не ограничиваясь одними только лично до-

бытыми данными о церковно-приходских школах, мы и письменно неоднократно обращались ко многим знакомым нам законоучителям и учителям церковно-приходских школ с убедительною просьбою отвѣчать намъ на вопросы, которые приводили насъ въ недоумѣніе при составленіи вышеозначенной книги. Такъ, напримѣръ, мы очень нуждались въ отвѣтахъ на слѣдующіе вопросы: слѣдуетъ ли въ книгу для класснаго чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ помѣщать рассказы изъ Св. Исторіи, а также матеріалъ для упражненія учениковъ въ церковно-славянскомъ чтеніи? Прочитавши это мѣсто, мы увидѣли, что мнѣніе Ермина и Вологовскаго раздѣляется весьма многими. *) Но не только поэтому взглядъ ихъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія и оцѣнки, но и потому, что онъ, относясь прямо къ вопросу о содержаніи книги для школьнаго обученія, косвеннымъ образомъ рѣшаетъ другой, еще болѣе важный вопросъ—объ отношеніи учителя къ предметамъ религіознаго вѣдѣнія: имѣетъ ли право учитель говорить съ дѣтьми о томъ, что входитъ въ область Закона Божія, или нѣтъ? Отвѣтъ составителей „Приход. Шк.“ на этотъ вопросъ отрицательный. Но мы держимся противоположнаго взгляда и должны, поэтому, войти въ нѣкоторыя объясненія, уясняющія вопросъ о религіозно-нравственномъ направленіи книги для школьнаго чтенія. Ерминъ и Вологовскій полагаютъ, что учитель, занимаясь бесѣдами по поводу библейскихъ

*) Въ „Прилож. къ Рук. для Сельск. Паст.“, 1885 г., № 8, стр. 272—276, мы встрѣтили перепечатку (въ видѣ отзыва о разсматриваемой нами книгѣ) „Пояснительной Записки“, къ которой прибавлено рецензентомъ слѣдующее: „книгу“ Приходская школа“ можно признать одною изъ лучшихъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ и рекомендовать къ приобрѣтенію вмѣсто книги Ушинскаго и др., пережившихъ уже свою славу книжекъ для народныхъ школъ“. Эта безусловная похвала заключаетъ въ себѣ *implicite* и признаніе того мнѣнія, котораго придерживаются составители книги и свидѣлствуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ о его распространенности.

разказовъ, помѣщенныхъ въ книгѣ для чтенія, беретъ на себя задачу законоучителя и, значить, врывается въ запрещенную для него область. Но думать такъ неосновательно. Цѣль, съ которою были бы помѣщены библейскіе разказы въ книгѣ для чтенія, иная, чѣмъ цѣль законоучителя, передающаго эти же разказы: для учителя *чтеніе* ихъ служить *поводомъ* къ нравственно-воспитательной бесѣдѣ съ дѣтьми; *разказъ* же законоучителя имѣетъ прежде всего цѣль учебно-догматическую: для него важенъ самый фактъ, самая истина, которую дѣти должны усвоить и уразумѣть, а нравственные выводы изъ вѣрученія являются уже какъ необходимыя слѣдствія религіозной истины, обязательныя для всякаго истинно вѣрующаго на ряду съ самою истиною,—а иногда эти бесѣды служатъ подготовленіемъ къ должному воспріятію ея—не умомъ только, но и чувствомъ (напр. при изученіи молитвъ). Ссылка составителей „Приход. Шк.“ на § 11 „Правиль о церк.-прих. шк.“ ничего не доказываетъ. Только сопоставивши его съ первымъ параграфомъ, мы опредѣлимъ его истинный смыслъ. Въ 1 § сказано: „школы сіи (церковно-приходскія) имѣютъ цѣлью утвердить въ народѣ православное ученіе вѣры и *нравственности христіанской*“. Но эта задача школы—утвердить дѣтей въ нравственности—лежитъ и на учитель, потому что она возлагается *на школу вообще*, а не на одного только законоучителя, иначе не было бы нужды именно въ 11 §, гдѣ выдѣляется специальная задача законоучителя: „наставленіе *въ правилахъ вѣры* и преподаваніе *Закона Божія* относится къ прямой обязанности *священника*“. И такъ, ссылка на 11 §, дающій якобы законное основаніе избѣгать помѣщенія въ книгѣ библейскихъ разказовъ и лишающій учителя права читать и бесѣдовать о нихъ, ничего не доказываетъ. А для того, кто убѣжденъ въ справедливости основнаго по-

ложенія педагогики—что задача учителя не только обучать, но и воспитывать, несостоятельность ссылки на этот параграфъ еще болѣе очевидна. Воспитывать и значить, дѣйствуя на умъ и на чувство, утверждать въ правилахъ нравственности. Какія же правила должны вкоренять учитель въ дѣтяхъ—христіанахъ, если не правила нравственности христіанской? А на чемъ же основываются эти правила, если не на ученіи Спасителя и Его учениковъ и примѣрѣ ихъ жизни?

Теперь мы можемъ дать, надѣемся, вполне правильное и основательное толкованіе этого параграфа, вызвавшего немало недоразумѣній и ненормальностей въ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ сельской школѣ. *) Параграфъ этотъ означаетъ только, что Законъ Божій, какъ отдѣльный предметъ обученія, ввѣряется лицу специально изучившему этотъ предметъ и болѣе компетентному, какъ въ пониманіи догматовъ вѣры, такъ и въ умѣнныя передать надлежащимъ образомъ все нужное всякому православно ввѣрующему христіанину; а вовсе не означаетъ, что учитель долженъ только обучать, но не воспитывать, или же, воспитывая, свои уроки нравственности утверждать только на требованіи здраваго смысла и авторитетѣ свѣтскихъ писателей, не возводя своихъ наставленій къ самой твердой опорѣ, къ первоначальнику христіанской нравственности—ученію и жизни Спасителя. Противъ помѣщенія въ книгѣ для класснаго чтенія библейскихъ разсказовъ можетъ быть еще и такое возраженіе: „если и допустимъ, что „Правила о церковно-при-

*) Этотъ взглядъ можетъ внести и въ церковно-приходскую школу то пагубное явленіе, замѣчаемое нерѣдко въ школѣ земской, что учитель задачу нравственнаго развитія не считаетъ своею задачею и думаетъ, что его задача—обучить лишь грамотѣ и наполнить голову дитяти обрывками разнообразныхъ свѣдѣній по естествознанію. Подобное отношеніе къ своему дѣлу со стороны сельскаго учителя вызвало справедливый ропотъ крестьянъ противъ школы.

ходскихъ школахъ“ и нравственно-воспитательныя цѣли ея допускаютъ пользоваться библейскими разсказами, то для достиженія этой цѣли нѣтъ нужды прибѣгать къ нимъ, а достаточно воспользоваться тѣми разсказами, которые можно взять у свѣтской литературы или составить самому“. Намъ нѣтъ нужды останавливаться долго на немъ, ибо наше возраженіе противъ этого возраженія заключается уже въ томъ, что мы говорили выше. Спрашивается: почему не воспользоваться библейскими разсказами, если они не только на ряду съ другими могутъ служить этой цѣли, но и вѣрнѣе ведутъ къ ней? А что Библія не мало можетъ представить такихъ разсказовъ въ этомъ нельзя сомнѣваться. И зачѣмъ лишать учителя возможности воспользоваться соответствующими нравственно-воспитательнымъ цѣлямъ школы (хотя бы не многими, особенно доступными дѣтямъ) мѣстами Слова Божія, если *самъ онъ* убѣжденъ, что его слово особенно будетъ дѣйственно, когда оснуетъ онъ его на библейскихъ разсказахъ, и, установивши тѣсную связь между религіей и нравственностью, надѣется тѣмъ сильнѣе подѣйствовать на чувство нравственное и совѣсть дѣтей, чѣмъ живѣе и глубже самая вѣра ихъ? А лишать этого права учителей только потому, что между ними найдутся, можетъ быть, неразумные, старающіеся внести въ дѣтскую душу ядъ невѣрія и разрушающіе этимъ самыя основы нравственности народной и его міросозерцанія, было бы также безосновательно, какъ и обезоруживать все войско лишь потому, что между военными оказываются иногда люди, употребляющіе оружіе во зло: разъ считаютъ человѣка достойнымъ высокаго званія—просвѣтителя дѣтей, неслѣдуетъ оскорблять его подозрѣніемъ въ неблагонадежности, пока факты не дадутъ права на это. А разумный и внимательный надзоръ за школой всегда сумѣетъ предотвратить замѣ-

ченное зло. — Кромѣ того, трудно допустить, чтобы учитель (какъ церковной, такъ и земской школы), относясь добросовѣстно къ своей обязанности, могъ бы, *если бы даже и хотѣлъ*, избѣгать хотя краткихъ бесѣдъ о предметахъ вѣры; долженъ же онъ говорить, — по поводу читаемой статьи или же отвѣчая на вопросы самихъ дѣтей, — о суевѣріяхъ и предрасудкахъ, часто основанныхъ въ глазахъ народа на ученіи вѣры или даже смѣшиваемыхъ съ предметами религіознаго почитанія. Указаніе на то, что суевѣрія, примѣты, повѣрія, не слѣдуетъ смѣшивать съ тѣмъ, во что долженъ вѣровать христіанинъ — лучшее средство къ уничтоженію этихъ пороковъ. Или, быть можетъ, учитель не осмѣетъ и въ этомъ случаѣ касаться предметовъ вѣры, хотя бы видѣлъ, что это не только лучшее, но и единственное средство къ исправленію понятій и жизни дѣтей?!...

Мы изложили важнѣйшія основанія, приведшія насъ къ тому выводу, что ученіе благочестія и ученіе вѣры нельзя разрывать. И какъ законоучитель, преподавая дѣтямъ ученіе вѣры, не долженъ избѣгать вытекающаго изъ него ученія благочестія, такъ и учитель, наставляющій благочестію, долженъ возводить его къ ученію вѣры. Ни учитель, ни законоучитель не должны забывать о единствѣ вѣры и благочестія, объединяющемъ задачу ихъ дѣятельности — приготовленія истинныхъ сыновъ церкви, достойныхъ членовъ семьи своей общины и всего государства. Эта общая задача ихъ есть главная цѣль школы, для которой грамотность только средство. Той же цѣли служить и книга для чтенія, которая не должна чуждаться рассказовъ Библии, ибо Библия предлагаетъ не мало матеріала, вполне соотвѣтствующаго этой задачѣ. Отсутствие такого матеріала мы считаемъ недостаткомъ „Приходской Школы“. — Ошибка же Ермина и Вологовскаго (и всѣхъ думающихъ подобно имъ) произошла

отъ того, что они забыли о необходимости разсматривать Законъ Божій не только какъ предметъ обученія, но и воспитанія.

Материала для церковно-славянскаго чтенія Ерминъ и Волотовскій въ своей книгѣ не помѣстили, справедливо полагая (см. „Пояснит. Зап.“), что „обученіе церковно-славянскому чтенію гораздо успѣшнѣе можетъ идти при чтеніи Часослова и другихъ богослужебныхъ книгъ, чѣмъ при чтеніи отрывковъ, помѣщаемыхъ обыкновенно въ книгахъ для класснаго чтенія“. Тоже признаетъ и „Записка объ образцовыхъ школахъ“. Прибавимъ къ этому, что славянскій языкъ является въ церковно-приходскихъ школахъ (по плану „Зап. объ образц. шк.“) самостоятельной отраслью знанія, идущею во второмъ отдѣленіи даже параллельно съ изученіемъ русскаго языка, на отведенныхъ для этого урокахъ. *)

Но еще разъ (пользуясь новымъ доказательствомъ) возвратимся къ разсматриваемому нами вопросу и спросимъ: когда дѣти навѣкли уже бѣгло читать по славянски (что достигается въ первомъ отдѣленіи), неужели, въ назначенные для церковно-славянскаго чтенія часы, учитель все таки долженъ заниматься лишь механическимъ чтеніемъ, не вникая въ смыслъ читаемаго? Разумѣется, нѣтъ! Ибо учитель обязанъ сдѣлать своихъ учениковъ разумными чтецами церковно-славянскихъ книгъ и не долженъ отказываться отъ своей высокой задачи — воспитателя. А если онъ долженъ заботиться и о томъ, чтобы дѣти понимали, что читаютъ, можетъ ли онъ избѣгать объясненій и религіозно-нравственныхъ бесѣдъ по поводу читаемаго?

Г. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) У А книга „Прих. Шк.“ годится, какъ видно изъ ея содержанія и какъ мы покажемъ дальше, для втораго отдѣленія одноклассной церковно-приходской школы.