

на отпеча-  
дѣльной  
премію въ  
ль).

УЧЕНІЯ:

ь“  
ь Спб. и  
Конторъ  
(близъ  
границею

Эт  
журналъ

Въ

всѣмъ  
въ  
топикъ

Кроме

09  
въ  
боровой

и Армін в Флотск. и стрѣльничьяхъ мѣстностяхъ, въ  
некоторые случаи назначено для нихъ покровительств  
всѣхъ перенесъ, пожелавъ отъ компаніи Ев. Пискарскаго  
Постарани Императору отъ послѣдней болѣз.

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ

### № 5.

Подписка принимается въ Ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Пермской Духовной  
Консисторіи, въ Перми.

30-го Января 1880 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Содержаніе:** Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Пресвященному  
Вассіану, епископу Пермскому и Верхотурскому.—Постановленіи Пермской Духовной  
Консисторіи.—Объявленіе.

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**  
Пресвященному Вассіану, епископу Пермскому и Верхотурскому.

*Отъ 12-го января 1880 года, за № 1.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій  
Синодъ, по случаю постигшей Ея Императорскаго Величества Государыню  
Императрицу болѣзни, п р и к а з а л и: Предписать печатными указами Мо-  
сковской и Грузино-Имеретинской Синодальныхъ Конторамъ, Епархіальнымъ  
Пресвященнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ

и Арміи и Флотовъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы немедленно сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквяхъ молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни.

### Постановленія Пермской Духовной Консисторіи.

#### I.

Пермская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ журналы собранія духовенства города Перми, постановила: 1) по журналу № 1, отъ 13 декабря, избранныхъ духовенствомъ на слѣдующее трехлѣтіе благочиннымъ — протоіерея Петра Черепанова, съ производствомъ ему жалованья по 120 руб. въ годъ, по раскладкѣ на причты городскихъ церквей, изъясненной въ журналѣ съѣзда, помощникомъ благочиннаго — священника Михаила Мухина, членами благочинническаго совѣта — того же священника Мухина и священника Василія Удинцева, кандидатомъ къ нимъ — священника Евграфа Кудрявцева, духовникомъ — протоіерея Петра Ярушина, депутатомъ по присутственнымъ мѣстамъ — протоіерея Іоанна Позднцова, — утвердить. 2) За тоже 13 декабря, операцію благочинническихъ попечительствъ по приходу денегъ признать правильною.

#### II.

Пермская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ журналъ собранія духовенства Градо-Кунгурскихъ церквей, постановила: избранныхъ духовенствомъ 1-го округа Кунгурскаго уѣзда на слѣдующее трехлѣтіе, т. е. на 1880, 1881 и 1882 годы, благочиннымъ — священника Константина Кроткова, съ производствомъ ему жалованья по 120 руб. въ годъ, помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта — священника Іоанна Протопопова, членомъ благочинническаго совѣта — священника Василія Попова, кандидатами къ нимъ — священника Михаила Холмогорова и Николая Попова, депутатомъ на училищный съѣздъ — священника Константина Кроткова, кандидатомъ къ нему — священника Стефана Луканина, духовникомъ — священника Іоанна Будрина, — въ сихъ должностяхъ утвердить.

чтобы  
и во  
ества,  
  
духо-  
отъ  
чин-  
по  
нен-  
ила  
на и  
афа  
при-  
За  
году  
  
хо-  
ду-  
е.  
ина  
щ-  
ка  
сп-  
и  
на-  
на,  
ть.

III.

Пермская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ журналъ сѣзда духовенства 2-го округа Кунгурскаго уѣзда, постановила: избранныхъ духовенствомъ того округа на слѣдующее трехлѣтіе, т. е. на 1880, 1881 и 1882 годы, благочиннымъ—священника Василия Протопопова, съ производствомъ ему жалованья по 10 руб. съ каждаго штата въ годъ, помощникомъ благочиннаго—священника Макарія Архангельскаго, членами благочинническаго совѣта—священниковъ Михаила Черепанова и Стефана Калачникова, кандидатами къ нимъ—священниковъ Андрея Коровина и Иоанна Ермолаева, духовниками—священниковъ Михаила Черепанова и Иоанна Собянина, депутатами по межевымъ и слѣдственнымъ дѣламъ—священниковъ Василия Ашихина и Андрея Коровина, депутатами на Пермскій училищный сѣздъ—священниковъ Геннадія Нечаева и Иоанна Носова и кандидатами къ нимъ—священниковъ Антонія Попова и Евфимія Попова, депутатами на епархіальный сѣздъ—священниковъ Василия Протопопова и Иоанна Носова и кандидатами къ нимъ—священниковъ Макарія Архангельскаго и Антонія Попова,—въ сихъ должностяхъ утвердить.

IV.

Пермская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ журналы сѣзда духовенства 1-го округа Соликамскаго уѣзда, постановила: избранныхъ на томъ сѣздѣ на слѣдующее трехлѣтіе, т. е. на 1880, 1881 и 1882 годы, благочиннымъ—протоіерея Петра Киселева, съ производствомъ жалованья и прогоновъ попрежнему, помощникомъ благочиннаго—священника Веніамина Наумова, членами благочинническаго совѣта—священниковъ Андрея Любимова и Василия Правдина и кандидатомъ къ нимъ—священника Николая Поносова, духовниками—священниковъ Симеона Калачникова и Дмитрія Гайденова и кандидатами къ нимъ—священниковъ Иоанна Корелина и Андрея Анциферова, депутатами по слѣдственнымъ и межевымъ дѣламъ—священниковъ Иоанна Корелина и Капитона Свѣчникова, кандидатами къ нимъ—священника Θεодора Смышляева, депутатами на епархіальный сѣздъ—священника Андрея Любимова, протоіерея Сергія Спасскаго и священника Петра Матвѣева, кандидатами къ нимъ—священниковъ Николая Поносова, Стефана Славина и Θεодора Смышляева, депутатами на училищный сѣздъ—священниковъ Николая Поносова, протоіерея Евтихія Старцева и священника Иоанна Чернавица и кандидатами къ нимъ—священниковъ Илію Вѣло-

зерова, Дмитрія Гайденова и Иакова Бабина, — въ сихъ должностяхъ утвердить и прочія дѣйствія сѣзда относительно повѣрки денежныхъ суммъ пощечительства и прочее признать правильными.

V.

Пермская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ журналъ сѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда, постановила: избранныхъ духовенствомъ того округа благочиннымъ — священника Александра Богомолова, съ получениемъ по 10 руб. съ причта, помощникомъ благочиннаго — священника Вирилада Ребрива, членами благочинническаго совѣта — священниковъ Дмитрія Ѳедоровскаго и Илью Кудрявцева, кандидатами къ нимъ — священниковъ Сергія Дерабина и Владимира Словонова, духовникомъ — священника Никанора Гедеонова, депутатомъ по межевымъ и судебнымъ дѣламъ — священника Вирилада Ребрива, депутатомъ на Далматовскій училищный сѣздъ — священниковъ Михаила Кузовникова, Николая Перушина и Владимира Попова, кандидатами къ нимъ — священниковъ Илью Симацонскаго, Александра Троицкаго и Алексѣя Успенскаго, — на слѣдующее трехлѣтіе утвердить.

VI.

Пермская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ журналъ сѣзда духовенства 4-го благочинническаго округа Верхотурскаго уѣзда, постановила: избранныхъ духовенствомъ того округа, благочиннымъ — священника Стефана Попова, съ производствомъ ему жалованья по 140 руб. въ годъ, помощникомъ благочиннаго — священника Василія Словоцова, духовникомъ — протоіерея Алексѣя Бабина, депутатомъ на Екатеринбургскій училищный сѣздъ — священника Василія Словоцова, кандидатомъ къ нему — священника Леонида Юшкова, депутатомъ на епархіальный сѣздъ — протоіерея Алексѣя Бабина, кандидатомъ къ нему — священника Василія Словоцова, депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ — священника Василія Словоцова, депутатомъ по межевымъ дѣламъ — протоіерея Алексѣя Бабина и членами благочинническаго совѣта — протоіерея Алексѣя Бабина и священника Василія Словоцова, кандидатами къ нимъ — священниковъ Леонида Юшкова и Гавриила Попомарева, на слѣдующее трехлѣтіе, т. е. на 1880, 1881 и 1882 годы въ сихъ должностяхъ утвердить.

Пермская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ журналъ съѣзда духовенства 2-го округа Камышловскаго уѣзда, постановила: избранныхъ духовенствомъ того округа на слѣдующее трехлѣтіе, т. е. на 1880, 1881 и 1882 годы, благочиннымъ—священника Николая Чернавина, съ вознагражденіемъ его по 10 руб. съ каждаго штата церкви того округа, помощникомъ благочиннаго—священника Василія Колосова, духовникомъ—священника Николая Оедюшина, депутатомъ по межевымъ дѣламъ—священника Іоанна Пономарева, членами благочинническаго совѣта—священниковъ Дмитрія Удинцева и Лаврентія Гаряева, кандидатами къ нимъ—священниковъ Николая Кокшарова и Александра Казакова и депутатами на училищный съѣздъ—священниковъ Василія Колосова, Іакова Плотникова и Аркадія Хлопина, кандидатами къ нимъ—священниковъ Павла Павлинова, Лаврентія Гаряева и Александра Казакова,—въ сихъ должностяхъ утвердить.

VIII.

Пермская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ журналы благочинническаго съѣзда 4-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, постановила: избранныхъ духовенствомъ 4-го округа Екатеринбургскаго уѣзда, благочиннымъ—священника Адріана Парышева, съ положеніемъ приличнаго содержания, помощникомъ благочиннаго священника Алексѣя Серебренникова, духовниками—священниковъ Ілію Хомякова и Алексѣя Пьянкова, членами благочинническаго совѣта—священниковъ Павла Топоркова и Петра Боркова, кандидатами къ нимъ—священниковъ Алексѣя Ляпустина и Александра Троицкаго, депутатами на училищный съѣздъ—священниковъ Адріана Парышева и Павла Топоркова, кандидатами къ нимъ—священниковъ Алексѣя Серебренникова и Іоанна Колосова, на будущее трехлѣтіе, т. е. на 1880, 1881 и 1882 годы, въ сихъ должностяхъ утвердить.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА,“

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ (ГОДЪ 6-й),

будетъ выходить въ 1880 году еженедѣльно въ прежнемъ форматѣ и объемѣ. Она даетъ въ годъ около 400 изящныхъ рисунковъ въ текстѣ, относящихся преимущественно къ современнымъ событіямъ, лицамъ и открытіямъ, а также МОДЫ четыре и болѣе раза въ годъ.

Содержаніе ея: Политическія извѣстія и новости по Россіи. Повѣсти и рассказы (преимущественно историческіе), стихотворенія, корреспонденціи, критика и библиографія, статьи по наукамъ и искусствамъ, новости техническія и хозяйственныя. Цѣль „ГАЗЕТЫ ГАТЦУКА“ сообщать читателямъ обо всѣхъ текущихъ новостяхъ подробно, но въ сжатомъ видѣ, такъ что, въ особенности для иногородныхъ, она вполне замѣняетъ газеты ежедневныя, отчасти-же и журналы.

Въ особомъ бесплатномъ ПРИВАВЛЕНІИ прилагаются лучшіе переводные повѣсти и романы съ рисунками. Кромѣ этой преміи, а также бесплатно разсылаемаго подписчикамъ *Крестнаго Календаря* на 1880-й годъ на велевой бумагѣ, годовые подписчики получаютъ къ концу года 1-й ВЫПУСКЪ ДРАМЪ ШЕКСПИРА въ новомъ стихотворномъ переводѣ, изящно издаваемый съ рисунками, подъ редакціею професс. Московскаго университета Н. И. Стороженко и А. А. Гатцука. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изъ этихъ выпусковъ составитъ изящное „Полное собраніе драматическихкихъ произведеній Шекспира“.

Въ „ГАЗЕТѢ“ принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые и литераторы (професс. Ѳ. И. Буслаевъ, И. И. Срезневскій, Н. И. Костомаровъ, Д. Л. Мордовцевъ, Ольга N (псевдонимъ), А. Ѳ. Писемскій, Н. И. Стороженко, И. С. Тургеневъ и другіе).

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 3 р.; съ пересылкой и доставкой 4 р.; на полгода 2 р. 25 к., на 1 мѣсяць 50 к.

*Адресъ редакціи:* Москва, Столовый пер., д. Долинской.

*Редакторъ-издатель А. ГАТЦУКЪ.*

---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Содержаніе:** Бояринъ Михаилъ Никитичъ Романовъ. (*Историческое описаніе*).—Объявленіе.

**БОЯРИНЪ**

**МИХАИЛЪ НИКИТИЧЪ РОМАНОВЪ**

**И**

**МѢСТО ЕГО ЗАТОЧЕНІЯ—СЕЛО НЫРОБЪ.**

*Историческое описаніе.*

**ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.**

Очень многіе изъ посѣтителей села Ныроба высказываютъ полное желаніе имѣть подробныя свѣдѣнія о бывшемъ въ заточеніи въ с. Ныробѣ бояринѣ Михаилѣ Никитичѣ Романовѣ, о явленной иконѣ Святителя Николая Чудотворца, находящейся въ Ныробской церкви и, наконецъ, о самомъ с. Ныробѣ. До сихъ поръ они довольствовались тѣмъ, что списывали сами, или нанимали списывать копи съ находящагося на гробницѣ Михаила Никитича списка, который даетъ свѣдѣнія весьма мало, и нѣкоторыя изъ нихъ невѣрны и неполны. Не смотря на то, въ каждый великій постъ, когда бѣсаетъ преимущественно стеченіе богомольцевъ въ с. Ныробѣ, копій съ помянутого списка расходилось большое количество. Только, къ сожалѣнію, эти копии болѣею частію списывались беднѣешими писать крестьянскими мальчиками, которые къ безграмотности списка прибавляли еще свою дѣлала пропуски, или ставили одно слово вмѣсто другаго, отчего происходило то, что факты часто искажались и свѣдѣнія, безъ того скудныя, хватеміялись и становились совершенно непонятными. Ныѣшніе Ныробскіе священно-церковно-служители, для избѣжанія подоб-

ныхъ недостатковъ, сдѣлали великое благодѣяніе, отпечатавъ съ фотографіи г. Чайковского изображеніе гробницы Михаила Никитича съ копіей списка на оборотной сторонѣ этого изображенія и видъ часовни, построенной надъ земляной темницей, въ которой былъ заключенъ Михаилъ Никитичъ. Теперь за тѣ пятнадцать копѣекъ, которыя платились за невѣрныя копіи, всякій можетъ приобрести два точныхъ вида съ вѣрной копіей со списка. Отпечатанные виды очень охотно покупаются каждымъ, и церковь давно уже вознаграждена за ту затрату, которую употребила на отпечатаніе этихъ видовъ. Но сухія и въ большинствѣ невѣрныя свѣдѣнія, заключающіяся въ спискѣ, далеко не удовлетворяютъ любопытству. Съ цѣлю доставить болѣе подробныя и вѣрныя свѣдѣнія, мой покойный родитель, служившій въ с. Ныробѣ священникомъ девятнадцать съ половиной лѣтъ, собиралъ старинныя рукописи, находившіяся въ рукахъ Ныробскихъ старожилловъ, и списки съ разныхъ документовъ, относящихся къ Ныробской исторіи, — а также записывалъ преданія, переходившія отъ одного старца къ другому. Заручившись этими источниками, я приступаю къ настоящему описанію, имѣя въ виду хоть сколько нибудь удовлетворить любопытству посѣтителей моей родины.

Такъ какъ исторія Михаила Никитича Романова тѣсно связана съ исторіей Бориса Годунова, а исторія Ныроба — съ исторіей Михаила Никитича, то я и начну свое описаніе съ краткой выписки тѣхъ историческихъ фактовъ, которые служили главнымъ источникомъ развитія въ Борисѣ худыхъ качествъ, жертвою которыхъ былъ Михаилъ Никитичъ, послужившій въ свою очередь причиною занесенія с. Ныроба на страницы исторіи.

Исторія повѣствуетъ такъ: бояринъ Михаилъ Никитичъ Романовъ родился въ царствованіе Иоанна Грознаго. Онъ былъ третій сынъ боярина Никиты Романовича Юрьева, шурина Иоанна Грознаго, брата царицы Анастасіи Романовны. Этотъ Михаилъ Грозный послѣ своей смерти оставилъ двухъ сыновей: Феодора и Димитрія. Престолы должны были по правамъ перейти къ старшему сыну Феодору. Но этотъ государь былъ больной, слабохарактерный и совершенно неспособный къ управленію государствомъ. Зная за своимъ наслед-



никомъ подобныя недостатки; Грозный еще при жизни своей назначилъ ему въ помощь при управленіи верховную думу, состоящую изъ пяти важнѣйшихъ сановниковъ, въ числѣ которыхъ былъ Никита Романовичъ. Но еще не успѣли, по смерти Грознаго, царь Теодоръ и верховная дума войти въ свои права, какъ въ народѣ сдѣлалось возмущеніе. Народъ потребовалъ царевичу Дмитрію удѣльнаго княжества, не обращая вниманія на его младенчество. Чтобы успокоить народъ, предотвратить безпорядки и могущія возникнуть непріязненныя дѣйствія противъ царя Теодора, приверженцы его порѣшили царевича Дмитрія съ матерью и родственниками Нагими удалить въ городъ Угличъ. По вступленіи Теодора на престолъ, главное управленіе государствомъ сосредоточилось въ рукахъ верховной думы. Бояринъ Никита Романовичъ, пользовавшійся за свою добродѣтель и честность любовью народа, и какъ родной дядя царя, приобрѣлъ самое сильное вліяніе на дѣла. Въ рукахъ этого честнаго человека управленіе государствомъ было бы отрадою для народа; но въ 1586 году онъ умеръ, оставивъ послѣ себя пять сыновей: Теодора, Александра, Михаила, Ивана и Василія. Передъ своею смертію Никита Романовичъ просилъ Бориса Годунова, какъ ближайшаго родственника, быть остающимся его дѣтямъ вмѣсто отца. Борисъ согласился и далъ ему въ этомъ клятву. По смерти Никиты Романовича первое мѣсто въ верховной думѣ занялъ Борисъ Годуновъ, какъ царскій шуринъ. Но этимъ онъ не ограничился. Въ непродолжительномъ времени онъ счумѣлъ управленіе государствомъ захватить въ одни свои руки. Побѣдивъ всѣхъ своихъ враговъ, хотѣвшихъ вырвать у него изъ рукъ правленіе, Борисъ до такой степени укрѣпился на мѣстѣ государственнаго правителя, что велѣлъ увѣдомить иностранныя правительства, чтобы они, если есть у нихъ какія дѣла до Московскаго царя, обращались бы съ ними прежде всего къ нему, царскому шурину.

Разъ достигши того высокаго положенія, съ которымъ соединены великія почести и блага земныя, Борисъ уже не хотѣлъ уступить его другимъ. У него зародилась мысль по смерти бездѣтнаго Теодора, остаться самовластнымъ правителемъ Россіи; но привести эту мысль въ исполненіе въ будущемъ онъ считалъ невозможнымъ, доколѣ царевичъ Дмитрій, удаленный въ Угличъ, будетъ живъ, ибо онъ послѣ брата являлся прямымъ наслѣдникомъ престола. Кромѣ того, Годуновъ зналъ, что если Дмитрій вступитъ на престолъ, то ему, какъ одному изъ главныхъ виновниковъ удаленія Дмитрія въ Угличъ, грозитъ ошала. Нагѣ воспитывали Дмитрія во враждебныхъ чувствахъ ко всей партіи Годунова.

И вотъ Борисъ, съ одной стороны удовлетворяя своему властолюбію, съ другой — опасаясь будущаго незавиднаго положенія, рѣшился погубить юнаго царевича Дмитрія. Въ 1591 году царевичъ Дмитрій былъ зарѣзанъ тремя убійцами. Говорятъ, что эти убійцы были подкуплены нѣкимъ Андреемъ Клешнинымъ, приверженцемъ Бориса. Царь Ѳеодоръ, услышавъ о смерти брата, велѣлъ Борису изслѣдовать причины этой смерти. Борисъ изъ своихъ приверженцевъ, въ томъ числѣ и Андрея Клешнина, составилъ для изслѣдованія комиссію, которая, произведя ложное дознаніе, донесла, что царевичъ зарѣзали самъ въ припадкѣ падучей болѣзни. Въ 1598 году скончался царь Ѳеодоръ; умерла вмѣстѣ съ нимъ и династія Рюрика. Для избранія новаго царя былъ созванъ земскій соборъ. Члены собора, пріѣхавшіе изъ провинціи, не знали кого имъ избирать въ цари, такъ какъ не знакомы были съ положеніемъ дѣлъ въ Москвѣ. Тутъ выступилъ патріархъ Іовъ, ревностный приверженецъ Бориса, и указалъ собору на Бориса, какъ на человека, справившаго уже Россіей въ царствованіе Ѳеодора, слѣдовательно, могущаго править ею и на будущее время. Соборъ, внимая словамъ высшаго представителя іерархіи и не предполагая въ немъ пристрастія, рѣшилъ избрать царемъ Бориса. Борисъ, достигши высшей власти черезъ происки и убійство, не могъ найти себѣ душевнаго спокойствія. Его мучило подозрѣніе, что и другіе, подобно ему, имѣютъ желаніе добиться высшей власти и могутъ прибѣгнуть для этого къ такимъ же гнуснымъ средствамъ, какъ и онъ. Вслѣдствіе этого подозрѣнія, онъ захотѣлъ знать все замыслы своихъ вельможъ. Съ этою цѣдію онъ началъ прислугу вельможъ поощрять къ тайнымъ доносамъ на своихъ господъ, и всякаго доносчика жаловалъ своей царской милостію и щедро награждалъ. Слѣдствіемъ доносовъ были опалы, смертныя пытки и казни. Заботясь о своей царской безопасности, Борисъ въ то же время подумывалъ и о томъ, какъ бы упрочить родъ свой на царскомъ престолѣ. Говорятъ, что онъ прибѣгалъ даже къ гаданіямъ о судьбѣ будущей своей династіи. Въ исторіи (Карамзина\*) приведенъ объ этомъ слѣдующій отрывокъ изъ записокъ келара Авраамія Палицына: „глаголютъ бо, яко зѣло любаше Борисъ волхвы и звѣздохотцы, и тѣи сказаша ему, яко отъ рода Никитичевъ Романовыхъ востати имать скипетродержецъ Россійскому государству... Царь же Борисъ, таковая слыша отъ волхвовъ, и умысли, яко

\*) Т. XI, примѣч. 145.

да потребить родъ сей<sup>4</sup>. Во всякомъ случаѣ въ Романовыхъ, какъ въ близкихъ родственникахъ дому Рюрика, Борисъ подозрѣвалъ, если не настоящихъ враговъ себѣ, то будущихъ соискателей престола своего сына. Въ этомъ подозрѣніи его утверждало еще и то, что Романовы пользовались особенной любовью русскаго народа. Съ другой стороны начинавшееся проявляться въ народѣ недовольство и прорывающіеся слухи о Борисѣ, какъ похитителѣ престола и царубійцѣ, — все это подсказывало Борису о паткости его династіи въ будущемъ. Но не остановившись развѣ для достиженія своей цѣли надъ такимъ гнуснымъ дѣломъ, какъ убійство, Борисъ и теперь порѣшился очистить своему сыну дорогу къ престолу истребленіемъ всѣхъ лицъ, могущихъ стать ему поперекъ дороги. Такимъ образомъ судьба Романовыхъ была рѣшена. Нуженъ былъ только малѣйшій поводъ, чтобы погубить ихъ. Поводъ этотъ изысканъ былъ близкимъ родственникомъ Бориса, Семеномъ Годуновымъ, который подкупилъ казначея Романовыхъ Бартенева подложить въ кладовую боярина Александра Никитича мѣшки, наполненные разными кореньями, и донести на Романовыхъ, что они составляютъ ядъ для того, чтобы отравить имъ царя. Бартеневъ, обольщенный наградой, рѣшился измѣнить своимъ господамъ и сдѣлалъ такъ, какъ ему было велѣно. Вслѣдствіе доноса Бартенева наряженъ былъ къ Романовымъ обыскъ. Подложенные коренья нашли и при большомъ стеченіи народа высыпали изъ мѣшковъ на дворѣ патриарха. Привели Романовыхъ, и нѣкоторые изъ бояръ съ злобнымъ крикомъ кинулись на нихъ, требуя отвѣта въ мнимомъ преступленіи; но Романовы совершенно не знали, что отвѣчать. Тогда отдали ихъ подъ крѣпкую стражу и начали пытать безчеловѣчными пытками. Прислугу ихъ также подвергли страшнымъ истязаніямъ, заставляя хоть что нибудь сказать въ обвиненіе на своихъ господъ. Но честные слуги умирали въ пыткахъ, а на своихъ господъ ничего не высказали. Тогда Романовыхъ со всеми ихъ родственниками отдали подѣ судъ. Въ іюнѣ 1601 года судьи-бояре составили приговоръ, въ силу котораго всѣхъ Романовыхъ и ихъ родственниковъ разослали по отдаленнымъ и глухимъ мѣстамъ Россіи въ заточеніе.

## II.

Михаилъ Никитичъ Романовъ привезенъ былъ для заточенія въ Пермскую область, въ деревню Нырбуку — нынѣшнее селеніе Нырбъ Чердын-

скаго уѣзда, отстоящее отъ города Чердыни въ 45 верстахъ. Деревня Нырбка\*) состояла тогда изъ шести дворовъ. Нѣкоторые, основываясь на находящемся въ Нырбской церкви спискѣ, пытаются утверждать, что Нырбъ во время присланія въ него Михаила Никитича не былъ деревней, потому что имѣлъ свою самостоятельную церковь\*\*).

Но о существованіи въ то время въ Нырбѣ церкви намъ ни изъ преданій и ни изъ какихъ документовъ, кромѣ помянутаго списка, неизвѣстно. Между тѣмъ Г. Миллеръ, жившій въ 1745 году въ г. Соликамскѣ\*\*\*) и собиравшій о Нырбѣ свѣдѣнія, въ своихъ историческихъ отрывкахъ\*\*\*\*) называетъ „Нырбку“ не погостомъ, а „деревней“; а В. Н. Бергъ\*\*\*\*\*) постройку первой церкви въ Нырбкѣ относитъ къ распоряженію царя Михаила Ѳеодоровича. Если еще принять во вниманіе малочисленность Нырбскихъ тогдашнихъ жителей и ихъ крайнюю бѣдность, какъ причины плохой возможности постройкіи на средства этихъ жителей церкви и содержанія при ней духовенства,—то будемъ имѣть достаточно оснований, чтобъ не довѣрять списку, который есть копія съ рукописи, писанной въ позднѣйшее время, какъ это видно будетъ дальше, и незавѣстно на какихъ данныхъ основанной.

О времени прибытія Михаила Никитича въ Нырбку говорится также различно: въ церковномъ спискѣ сказано, что онъ „присланъ былъ въ дѣтнее время, въ глухой вибитѣ“; а въ „Путешествіи“ В. Н. Берга говорится, что его „привезли зимою въ 1601 году“.

Принимая во вниманіе то, что по дорогѣ между Чердынью и Нырбомъ есть нѣсколько большихъ болотъ, но которыя дорога еще въ недавніе года была до такой степени плоха, что едва можно было проѣхать въ телѣжѣ,—надо предположить, что въ 1601 году къ такой незначительной деревенькѣ, какъ Нырбка, дѣтней телѣжной дороги совсѣмъ не было, а ѣздили въ нее верхомъ или въ лодкахъ по рѣкѣ Колвѣ, протекающей

\*) По преданію Нырпа.

\*\*) Перяск. Епарх. Вѣдом. 1873 г., отд. неофф., стр. 75.

\*\*\*) „Путешествія въ города Чердынь и Соликамскъ для изысканія историческихъ древностей. В. Берга. Спб. 1821 г.“

\*\*\*\*) Ежемѣсяч. изд. Академіи Наукъ 1761 г. стр. 140. Также въ путеш. Берга.

\*\*\*\*\*) Въ своемъ путеш. въ Чердынь и Соликамскъ.