

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

(Годъ двадцать восьмой).

№№ 14-15. 15 Іюля и 1 Августа №№ 14-15.
1894 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу избранія благочинническими съѣздами катихизаторовъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала журнальныя постановленія благочинническихъ съѣздовъ IV округа Ставропольскаго уѣзда, II и V округовъ Бузулукскаго уѣзда о назначеніи на 1895 годъ въ катихизаторы священниковъ: для перваго изъ указанныхъ округовъ—села краснаго Яра Гавріила Кархалева и села Мулловки Θεодора Добронравова, для втораго округа—села Орѣховки Михаила Третьякова, и для третьяго округа—села Съѣзжаго Александра Касаткина.—По справкѣ съ распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатанномъ въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ, приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Благочиннымъ епархіи—руководителямъ тѣхъ благочинническихъ съѣздовъ, которыми не обращается вниманіе на распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ (стран. 6, п. 1)

о томъ, какими побужденіями должны руководиться съѣзды, при назначеніи катихизаторовъ, и о томъ, чтобы такія основанія избранія на катихизаторство изъясняемы были въ самыхъ журналахъ съѣздовъ, — поставить на видъ невниманіе сихъ благочинныхъ къ исполненію ихъ обязанностей, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ употребленіи инородческихъ нарѣчій при отправленіи Богослуженія въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ.

Самарская Духовная Консистерія слушала слѣдующаго содержанія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на ея журналѣ по поводу доставленныхъ благочинными свѣдѣній объ инородцахъ, находящихся въ Самарской епархіи: „Въ нѣкоторыхъ чувашскихъ селахъ Богослуженіе совершается по чувашски, по крайней мѣрѣ по частямъ, напр. въ с. Девлезеркинѣ и въ Туармѣ... И какъ назидаются этимъ чувашами!... В. желательно, чтобы и въ другихъ инородческихъ приходахъ епархіи, равно какъ и въ смѣшанныхъ употреблялись при Богослуженіи мѣстные инородческіе языки. Въ смѣшанныхъ приходахъ можно установить такой порядокъ: одну эктенію произносить по церковно-славянски, другую — на инородческомъ нарѣчій; шестопсалміе читать половину на церковно-славянскомъ нарѣчій, другую на инородческомъ и т. п. Разумѣется, для исполненія этого съ пользою для паствы, священно-церковно-служителямъ должно основательно знать языкъ инородцевъ всего прихода, къ чему они и должны обязательно расположиться“. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства объявить, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, священно-церковнослужителямъ епархіи, къ свѣдѣнію и должному съ ихъ стороны исполненію.

О способахъ огражденія отъ захвата земельныхъ церковныхъ угодій.

Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ Самарской Духовной Консистеріи, состоявшемся 30 минувшаго

мая мѣсяца по дѣлу завладѣнія однимъ крестьяниномъ Бугульминскаго уѣзда церковной усадебной земли, предписано: „сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы священнослужители, въ огражденіе отъ захвата земельныхъ церковныхъ угодій, обязательно руководствовались указомъ Архангельской Духовной Консistorіи напечатаннымъ въ № 21 Церковныхъ Вѣдомостей, за настоящей годъ, на стран. 232“. Во исполненіе сей Архипастырской резолюціи, Самарская Духовная Консistorія постановила упоминаемый въ резолюціи указъ Архангельской Духовной Консistorіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и обязательному, въ потребныхъ случаяхъ, руководству со стороны духовенства епархіи. Указъ сей слѣдующаго содержанія:

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Архангельской Духовной Консistorіи благочиннымъ Архангельской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консistorія слушали: предложеніе Его Преосвященства отъ 10 марта сего года за № 932, о необходимости огражденія отъ захвата земельныхъ церковныхъ угодій и, по справкѣ съ дѣломъ, съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: имѣя въ виду, что не обмежеванныя церковныя и причтовыя земельныя угодья не рѣдко подвергаются захвату со стороны крестьянъ и вслѣдствіе этого возникаютъ судебныя процессы и тяжбы дѣла, Консistorія находитъ необходимымъ произвести обмежеваніе сихъ угодій, за неимѣніемъ въ виду спеціалиста межевого дѣла, хозяйственнымъ способомъ, а по сему опредѣляетъ: предписать причтамъ Архангельской епархіи принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ обмежеванію земельныхъ угодій духовнаго вѣдомства хозяйственнымъ способомъ, снять на планы съ натуры всѣ эти угодья и оградить ихъ по возможности межевыми знаками, съ составленіемъ о семъ актовъ за подписью выборныхъ отъ прихожанъ, церковныхъ старостъ, причтовъ и благочинныхъ, или повѣренныхъ отъ нихъ. Такъ какъ при опредѣленіи священнослужителя къ церкви онъ долженъ вводиться во владѣніе церковными земельными угодьями

благочиннымъ, или повѣреннымъ его, съ прочими членами причта и старшими прихожанами, причемъ должно обзрѣваться ими пространство всей церковной земли по плану (п. 20 прилож. къ ст. 411 Т. IX св. зак. изд. 1876 г.), но это требованіе закона до сихъ поръ не выполнялось причтами, то вмѣнить въ обязанность причтамъ епархіи нынѣ же провѣрить церковныя и причтовыя земельныя угодья по имѣющимся описямъ церковнымъ; а гдѣ нѣтъ описей, немедленно составить таковыя. При провѣркѣ церковныхъ и причтовыхъ земельныхъ угодій составить акты о наличности каждаго отдѣльно земельного участка, или угодья, съ точнымъ обозначеніемъ границъ его, за подписью сихъ актовъ благочинными, мѣстными причтами и выборными изъ прихожанъ, каковыми актами и руководствоваться при составленіи описей. При вступленіи священнослужителя въ завѣдываніе приходомъ и принадлежащими ему церковными угодьями принимать эти угодья не иначе, какъ по составленнымъ такимъ образомъ описямъ, съ тщательною провѣркою по нимъ наличности церковныхъ земельныхъ угодій и о результатахъ сей провѣрки помѣщать свѣдѣнія въ сдаточно-пріемныхъ актахъ. Причемъ Консисторія поставляетъ благочиннымъ и причтамъ епархіи въ непремѣнную обязанность: свѣдѣнія о наличности церковныхъ и причтовыхъ земельныхъ угодій, заимствованныя изъ церковныхъ описей, помѣщать въ контракты, заключаемые при отдачѣ въ арендное содержаніе сихъ угодій. Апрѣля 23 дня 1894 года № 4616. (Перепечатано изъ Церков. Вѣд. 1894 г. № 21).

О введеніи во всѣхъ церквахъ Самарской епархіи однообразныхъ формъ Богослужебныхъ журналовъ.

Журнальными постановленіями Самарской Духовной Консисторіи, отъ 27 мая и 10 іюня сего года, утвержденными Его Преосвященствомъ, опредѣлено во всѣхъ церквахъ епархіи ввести однообразную форму Богослужебныхъ журналовъ, для чего отпечатать, по существующей уже формѣ, бланки сихъ журналовъ и, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать благочиннымъ: 1) доставить Консисторіи свѣдѣнія, въ какомъ

количествѣ для той или другой церкви требуется таковыхъ бланковъ, 2) на будущее время все потребное для церквей количество сихъ бланковъ обязательно выписывать изъ Консисторіи, съ представленіемъ въ оную денегъ по 3 коп. за каждый листъ. Вместе съ симъ объявить благочиннымъ, что журнальные бланки могутъ, по ихъ желанію, высылаться переплетенными, съ прибавленіемъ денегъ, слѣдующихъ за переплетъ.

Къ свѣдѣнію духовныхъ слѣдователей.

Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе Н. С. — крестьянина села И., Б. уѣзда, отъ 22 мая сего 1894 года, коимъ онъ ходатайствовалъ о понужденіи священника того-же села П. Е. къ окончанію порученнаго ему слѣдствія по дѣлу о возстановленіи записи рожденія его, просителя, сына. По справкѣ съ дѣломъ, оказалось слѣдующее: указомъ Консисторіи, отъ 14 февраля сего года, за № 2450, вслѣдствіе прошенія вышепоименованнаго крестьянина, предписано было благочинному Н. Н. поручить непричастному къ дѣлу священнику произвести слѣдствіе о пропускѣ записью акта рожденія сына онаго просителя. Во исполненіе сего предписанія, благочинный рапортомъ, отъ 12 апрѣля, за № 196, донесъ Консисторіи, что производство слѣдствія по настоящему дѣлу имъ поручено 23 того же февраля села И. священнику П. Е., но отъ послѣдняго до сего времени къ нему, благочинному, не поступало ни слѣдственного дѣла, ни увѣдомленія о положеніи его, хотя онъ, благочинный, о послѣднемъ нарочито предписывалъ ему. Въ виду такого донесенія, Консисторія указомъ отъ 4 мая, за № 6063, потребовала отъ священника Е. объясненіе о причинѣ медлительности при производствѣ порученнаго ему дѣла; но и на сіе требованіе Консисторіи со стороны онаго священника не послѣдовало отвѣта, — Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: священника Е. вызвать въ присутствіе Консисторіи для объясненія указанной въ справкѣ его неисправности и распоряженіе сіе, къ свѣдѣнію другихъ слѣдователей, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По поводу неполныхъ записей въ метрическихъ книгахъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала представленное въ оную, въ числѣ другихъ, объясненіе діакона села М., Н. уѣзда, NN о причинахъ допущенія имъ неполной записи въ метрическихъ книгахъ, изъ каковаго объясненія видно, что въ актѣ записи о умершихъ за 1893 годъ, подъ № 61 мужеска пола, онъ опустилъ уѣздъ, село и лѣта умершаго, вѣроятно, потому, что въ селѣ М. много проживаетъ странныхъ чернорабочихъ, гдѣ и умираютъ, не имѣя при себѣ билета, по которому можно было бы видѣть, — кто такой умершій; хозяева же, заявившіе о смерти того лица, тоже ничего объ этомъ не знаютъ, кромѣ имени и фамиліи умершаго. Приказали: Объясненіе діакона М. о причинахъ допущенія имъ неполной записи въ метрическихъ книгахъ о умершихъ признать уважительнымъ и разъяснить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ случаяхъ, подобныхъ изъясненному діакономъ М., записи нужно оговаривать такимъ или подобнымъ образомъ: «Нижегородской губерніи, а какого уѣзда, волости и общества, за неимѣніемъ при умершемъ документовъ, — неизвѣстно». Въ случаѣ же полученія въ теченіе года свѣдѣній, восполняющихъ неполную сдѣланную запись, — дополнить оную, зачеркнувъ слова: «а какого» до «неизвѣстно» и вставивъ «Княгининскаго, Бутурминской» и т. д. — Определеніе сіе Его Преосвященствомъ утверждено.

Отъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, на основаніи журнальныхъ своихъ постановленій, за №№ 26 и 28, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, покорнѣйше проситъ причты и церковныхъ старостъ епархіи, чтобы они 1) всѣ накопившіеся въ церквахъ доброкачественные (отъ свѣчъ епархіальнаго завода) огарки представляли въ епархіальныя свѣчныя лавочки, а не продавали ихъ въ частныя руки, а равно и не обмѣнивать ихъ на свѣчи у частныхъ торговцевъ; въ случаѣ же обнаруженія продажи церков-

ными старостами огарковъ въ частныя руки, виновные будутъ подвергаться штрафу въ пользу епархіальнаго свѣчнаго завода по 10 руб. за каждый проданный ими пудъ огарковъ. При этомъ Его Преосвященству благоугодно было утвердить ходатайство Комитета завода о томъ, чтобы о.о. благочинные епархіи строго слѣдили за выполніемъ причтами и церковными старостами означеннаго постановленія Комитета завода, 2) чтобы церковные старосты всѣ огарки тщательно разбирали на сорта — бѣлые и желтые и представляли ихъ въ епархіальныя свѣчныя лавочки въ отдѣльныхъ запечатанныхъ мѣшкахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О празднои діаконской вакансіи. Въ селѣ Питеркахъ, Новоузенскаго уѣзда, состоитъ праздною діаконская вакансія.

Истребленіе церкви пожаромъ. Благочинный V округа Ставропольскаго уѣзда, Христофоръ Ливановъ, рапортомъ отъ 14 іюня сего 1894 года, за № 278, донесъ Его Преосвященству, что 12 числа того же мѣсяца, въ 9 часу утра, въ селѣ Большой Кандакъ подвергся истребленію отъ огня мѣстный двухпрестольный храмъ, каковое несчастіе произошло отъ молніи, зажегшей колокольню онаго храма. Къ этому поименованный благочинный присоединилъ, что уничтоженный храмъ былъ застрахованъ въ Россійскомъ страховомъ обществѣ въ суммѣ 7153 руб. и что изъ священныхъ предметовъ, находившихся въ ономъ, спасены отъ пожара Св. Дары, антиминсы, архивъ и сундукъ съ церковными деньгами.

Похищеніе изъ церкви. Благочинный III округа Бугульминскаго уѣзда, священникъ Петръ Ѳедоровъ, рапортомъ отъ 18 іюня сего 1894 года донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 6 число того же іюня мѣсяца изъ церкви с. Тихоновки произведена кража, каковое несчастіе произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 5 іюня, въ праздникъ Св. Пятидесятницы, по окончаніи Божественной литургіи въ церкви означеннаго села, похитителю удалось проникнуть на колокольню храма и тамъ скрыться незамѣченнымъ. Когда же наступила ночь, сей злоумышлен-

никъ, спустившись съ колокольни внизъ, взломалъ дверь, ведущую на колокольню, и затѣмъ, чрезъ взломъ замка у внутреннихъ дверей, вошелъ въ церковь, гдѣ, при помощи какого-то орудія, взломавъ замки у свѣчнаго ящика, у двухъ кружекъ и у сундука, похитилъ изъ хранящейся въ свѣчномъ ящикѣ шкатулки 110 руб. и неизвѣстное количество денегъ изъ кружекъ; причемъ, вмѣстѣ съ деньгами, имъ взяты шелковый, уже изветшавшій, платъ и аршинъ шесть стараго позумента. Совершивъ сію кражу, похититель спустился, при помощи веревки, съ колокольни на цоль и затѣмъ скрылся. Къ этому благочинный присоединилъ, что злоумышленникъ, благодаря энергичной дѣятельности полицейскаго надзирателя г. Бугульмы Сергѣя Федорова, отысканъ и оказался Бугульминскимъ мѣщаниномъ Павломъ Егоровымъ Соколовымъ; причемъ выкраденныя имъ изъ церкви деньги, въ количествѣ 118 р., а также и вещи—платъ и позументъ—отъ него отобраны и выданы при-
чту с. Тихоновки.

Отъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симъ объявляется къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ занять учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ и заявившихъ о томъ до начала 189^{3/4} учебнаго года, что они имѣютъ вновь подать о томъ въ Училищный Совѣтъ прошенія, такъ какъ настоящее положеніе этихъ лицъ Совѣту не извѣстно.

Причемъ на будущее время, при опредѣленіи на учительскія мѣста, Совѣтъ будетъ имѣть въ виду лицъ, заявившихъ желаніе занять эти мѣста, только лишь въ продолженіи одного года, со дня подачи ими прошенія, послѣ чего прошенія должны быть возобновлены.

При прошеніяхъ, должны быть представляемы аттестаты объ образованіи. Лица, взявшія аттестаты обратно, не будутъ считаться въ числѣ кандидатовъ на учительскія должности.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать восьмой.

№№ 14-15. 15 Юля и 1 Августа №№ 14-15.
1894 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

Посѣщеніе г. Самары о. Іоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ).

27 іюня въ Самарѣ стало примѣчаться особенное оживленіе. Видно было, что городъ къ чему-то готовится. Къ 11 часамъ дня возвратился изъ своей поѣздки Преосвященнѣйшій Владыка Гурій, котораго возвращенія ожидали только *къ вечеру*.

Въ архіерейскомъ домѣ съ пріѣздомъ Владыки приготовленія къ встрѣчѣ *кого-то » желаннаго* не прекратились, а замѣтно усилились....

Можно было замѣтить, что къ 3 часамъ въ архіерейскій домъ прослѣдовали ректоръ семинаріи, игуменія монастыря и другія лица, которыхъ въ эти часы *обычно* не видѣлось тоже. Къ тому же времени къ вратамъ дома стала прибывать толпа, которая все болѣе увеличивалась. Вскорѣ явился полицейскій «нарядъ» и во-

рота дома были затворены, тогда какъ еще далеко не насталь часъ ночного покоя, во время котораго врата бывають заключены. Большими группами слѣшили другіе «Самарцы» къ пристани пароходной Самолетъ... Обыватели, выѣхавшіе изъ города на лѣто въ сады, слѣшили теперь обратно въ Самару — встрѣтить давно ожидаемаго — желаннаго гостя, молитвенника русской земли отца Іоанна Кронштадтскаго.

Богъ привелъ намъ видѣть сего «мужа» въ покояхъ Преосвященнаго Владыки. О. Іоаннъ былъ встрѣченъ Владыкою на нижней площадкѣ дома. Сопутствуемый и поддерживаемый Преосвященнымъ Архипастыремъ, отецъ Іоаннъ быстро поднимался по лѣстницамъ въ покои Преосвященнаго. Мы (съ другими немногими) стояли на верхней площадкѣ близъ церкви. До нашего голоса доносился громкій, оживленный голосъ «отца». На средней площадке отца Іоанна встрѣчалъ г. вице-губернаторъ, успѣвшій принять отца Іоанна съ парохода и опередить его пріѣздомъ ко Владыкѣ.

Пришедъ въ гостиную еще разъ облобызались Преосвященный — хозяинъ съ дорогимъ гостемъ. Потомъ о. Іоанну были представлены бывшіе въ покояхъ Преосвященнаго: лицъ священнаго сана о. Іоаннъ привѣтствовалъ лобзаніемъ святымъ (цѣлуя и руки братіи), мірскихъ же благословеніемъ.

Владыка усадилъ на диванъ гостя. Не продолжительна была первая бесѣда Архипастыря, но глубоко — трогательна для насъ... Владыка сталъ печаловаться предъ молитвенникомъ, челоукомъ Божиимъ о скорбяхъ своего сердца... Владыка сообщилъ объ опасности, грозящей Самарской паствѣ со стороны баптизма, воющаго въ южныхъ уѣздахъ епархіи противъ церкви Божіей, — говорилъ о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ ослабленію сектантства... Свидѣтельствовавъ Архипастырь о благочестіи и преданности церкви Божіей православныхъ ея чадъ и просилъ отца Іоанна благословить добрыхъ на доброе, помолиться объ укрѣпленіи святыя вѣры, помолиться о Самарской паствѣ... Затѣмъ Владыка освѣдомился въ какой церкви о. Іоаннъ намѣревается служить Божественную службу. О. Іоаннъ сообщилъ, что «далъ слово еще во время пути» служить въ Старомъ Соборѣ. Печаловался Владыка предъ „отцемъ“

о томъ, что въ Самарѣ нѣтъ мѣстной святыни, свѣтыя же мѣста — далеки отъ Самары и малодоступны большинству Самарскихъ жителей. Съ глубокимъ вниманіемъ выслушивалъ отецъ Іоаннъ повѣствованіе Архипастыря о нуждахъ паствы. „Господь прославить мѣстную святыню“, услышали мы изъ устъ Божьяго челоуѣка въ великое свое утѣшеніе... Между тѣмъ поданъ былъ чай... Присутствовавшая здѣсь игуменія Иверскаго монастыря просила „отца І.“ посѣтить ея обитель. Онъ обѣщался, *не указавъ*, однако, времени.

Пока отецъ Іоаннъ бесѣдовалъ съ Владыкою, безчисленныя массы народа стекались къ Архіерейскому дому, ожидая благословенія «молитвенника..» Отецъ Іоаннъ спѣшилъ отвѣтить на вопль и нужду многихъ сердець.

Прощаясь съ отцемъ Іоанномъ, Владыка трогательно сталъ еще разъ просить молитвъ его предъ Отцемъ Небеснымъ о томъ, чтобы трудами Преосвященнаго созидалось благо Самарской паствы. И Владыка преклонилъ колѣна... «Пастырь» изумленный и пораженный смиреніемъ Архипастыря, самъ повергся предъ нимъ долу.... Владыка сердечно облобызалъ отца Іоанна и желалъ ему много лѣтъ жить и трудиться «во славу Божию...» «Все—во славу Божию», «только во славу Божию» — услышали мы въ отвѣтъ изъ устъ трудолюбиваго пастыря отца Іоанна. Тутъ же благостнѣйшій Владыка въ дверяхъ изъ гостиной въ залу самъ подвелъ подъ благословеніе одну матушку и двухъ ея дѣвочекъ. Отецъ Іоаннъ *весьма* ласково обошелся со всѣми ими, поцѣловавъ малютокъ, и благословилъ ихъ мать вмѣстѣ съ ними.

Когда отецъ Іоаннъ показался на крыльцѣ Архіерейскаго дома, сопровождаемый Архипастыремъ, въ народныхъ массахъ таившаяся «искра» вѣры превратилась въ великое пламя неожиданнаго религіознаго воодушевленія: всѣ устремились къ «отцу...» Тамъ слышались рыданія, здѣсь клики радости. Тамъ вопли—здѣсь скорбныя гласы: «Батюшка нашъ! *Родной* нашъ! *) Помолись о насъ!»

*) Въ присутствіи отца Іоанна невольно объемлетъ радость отъ сознанія, что и въ *нашъ* вѣкъ на *родной* землѣ явился сильный вѣрою и «усиленный» молитвенникъ «*родной* нашъ», «*родной* нашъ» пастырь великороссійской церкви.

Кто цѣловалъ руки «отца», кто кидался къ краямъ ризъ его, кто нападалъ на плечного: всѣ съ вѣрою, всѣ съ дерзновеніемъ...

Однако, скоро—очень скоро карета скрыла отъ нашихъ глазъ отца Іоанна. Но скоро Господь привелъ насъ въ тотъ же день слушать его и видѣть его.

Обрадованные, мы шли въ свои дома, унося въ памяти дорогой образъ «пастыря» Христовой церкви.

«Отецъ Іоаннъ...» Наконецъ-то мы увидѣли тебя—тебя, котораго навыкли любить, уважать, не видя, а только слыша о тебѣ, вчитываясь въ твои творенія!..»

Едва мы переступили порогъ своего дома, какъ глаза наши невольно стали искать портрета «отца Іоанна» «Похожъ и не похожъ»—сказали мы въ одинъ голосъ.

Не видѣвшему отца Іоанна, по его портретамъ можно составить объ отцѣ Іоаннѣ совершенно *неточное* представленіе. Когда вы смотрите на «карточку», вамъ кажется, что много священниковъ и другихъ духовныхъ лицъ похожи на него: когда же вы посмотрите на *самого* отца Іоанна, вы скажете невольно: «нѣтъ, они не похожи лицомъ на отца Іоанна!..» Воспринявъ въ душѣ отпечатокъ *духовнаго* образа о. Іоанна, вы станете искать подобныхъ ему и найдете...

Не много говорилъ отецъ Іоаннъ въ покояхъ Владыки: кажется, вообще онъ не многорѣчивъ. Онъ больше привыкъ велушивать, чтобы потомъ все слышанное пересказать Отцу Небесному въ молитвѣ: «въ молебнѣ».

Намъ показалось (а мы весьма внимательно приглядывались съ любовью къ нему), что даже въ то время, когда отецъ Іоаннъ съ кѣмъ-либо бесѣдуетъ изъ людей, онъ и въ это время не прерываетъ общенія съ небомъ... Оттого у него особенный взоръ, особенное лицо...

Разъ увидѣвши о. Іоанна, хочется еще—еще разъ видѣть его: хочется узрѣть *эту душу*; хочется *отъ этой души* услышать откликъ, отзвукъ, отвѣтъ *на запросы своего духа*...

Право, въ присутствіи отца Іоанна насъ весьма мало занимала его внѣшность: во что онъ одѣтъ? Сколько и чего онъ отку-

шаль? На эти вопросы мы не беремся отвѣчать, хотя приводилось видѣть.

Намъ хотѣлось (говорили мы) услышать отвѣтъ, наставленіе. И услышали. Около 8 часовъ вечера два — три удара въ колоколь возвѣстили о пріѣздѣ отца Іоанна въ монастырь. Скоро и намъ удалось быть тамъ. Въ большомъ храмѣ онъ служилъ водосвятный молебенъ. Служба шла *какъ бы* обычнымъ порядкомъ. Казалось, новое—это только *интонація* голоса... Но вотъ отецъ Іоаннъ преподалъ намъ отъ Господа „миръ...“ Всѣ стали на колѣна.

Служился водосвятный молебенъ... Слышали: „отъ Луки св. ев. чтеніе.“ Какъ связанные какою то силою, какъ бы привлеченные всецѣло устремляемъ мы свое вниманіе къ слушанію. Услышали мы, да и не мы одни (какъ потомъ оказалось), а всѣ, кто искалъ отвѣта—указаніе отъ отца Іоанна „Что мя зовете, Господи, Господи: и не творите, яже глаголю. Всякъ грядый ко Мнѣ и слышай словеса Моя, и творя я, скажу вамъ, кому есть подобенъ....“ Св. евангеліе читалось отъ 46 до 49 ст. *) Луки 6 глава.

Слово за словомъ, какъ молніеносные *удары*, разносилось по обширному храму высокое наставленіе отъ Божественнаго наставника, *вкладываемое* теперь въ уши послѣдователей Господа Іисуса Христа чрезъ *усилія* объятаго пламенемъ любви къ Господу Кронштадтскаго пастыря.

Словеса евангелія *ударялись* мощно въ наши сердца.... И наше обычное „отягченіе“ разбивалось, разсѣивался сонъ нашей души...

Служеніе отца Іоанна произвело на насъ слишкомъ сильное впечатлѣніе, и мы готовы видѣть въ немъ подобіе проповѣди она-

*) При слушаніи евангелія, читаннаго въ различныхъ случаяхъ отцомъ Іоанномъ, *неволью* душа всякаго человѣка *входитъ* въ судъ сама надъ собою, къ тому приглашаемая крѣпкимъ воплемъ любящаго отца. Слова евангелія входятъ въ сердце какъ острое орудіе, которое взрыхляетъ почву сердца и уготовляетъ ее къ орошенію Божественною благодатію.

го великаго Іоанна, голосъ котораго, раздавшійся надъ окоченѣвшимъ ветхозавѣтнымъ человѣчествомъ, встревожилъ его отъ долготнлаго нравственнаго сна, какъ ревъ царя пустыни разгоняетъ сонъ обитателей ея.... *)

Очевидецъ.

(Окончаніе будетъ впереди).

Баптизмъ въ Самарской епархіи **)

(Продолженіе).

Прозелиты баптизма, тотчасъ по переходѣ въ эту секту, становятся яркими апологетами ея, выхваляя ея достоинства и преимущества предъ православнымъ молоканствомъ и фанатическими врагами церкви. Ничто не въ состояніи теперь удержать ихъ. На угрозу священника удалить изъ села Киприанову, какъ жившую тамъ по просроченному билету, она отвѣчала угрозою—обрѣзать у священника волосы на головѣ и бороду; послѣ перехода въ баптизмъ, Ключевъ не постѣснился войти въ словопренія съ мѣстнымъ священникомъ, во время собесѣдованій съ сектантами, произведенныхъ священникомъ 10 мая 1890 года въ домъ Полунина и отвѣчалъ на предлагаемые вопросы *съ ожесточеніемъ*; Корозевцевъ весною 1891 года, въ отсутствіе своей жены, разбилъ въ дребезги двѣ иконы (Георгія Побѣдоносца и мученицы Марѣы) и осколки ихъ бросилъ подъ бочку въ сѣняхъ.

Теперь спрашивается, какія мѣры принимало епархіальное начальство для подавленія возникавшаго зла? Мѣры эти были общія и частныя. Первыя заключались въ производствѣ собесѣдованій какъ съ православными, такъ и съ сектантами; мѣры второго рода проявлялись въ трехъ видахъ: а) о виновныхъ въ распространеніи ереси и совращеніи въ нее православныхъ сообщалось на распоряженіе судебнo-слѣдственной власти; б) оставившіе правосла-

*) Отъ души просимъ всехъ, кому придется читать наше сообщеніе о посѣщеніи г. Самары о. Іоанномъ, не судить насъ строго за нашу попытку передать *словами* въ письмени то *обаяніе*, которое «отецъ» производитъ на «отцевъ» и «чадъ» въ своемъ служеніи. За это трудное дѣло мы взялись, руководимые желаніемъ подѣлиться съ нашими братьями—священниками тѣмъ добромъ, какое пало на ниву нашего бѣднаго сердца ..

**) См. № 12.

віе подчинялись суду духовному, т. е. предавались увѣщаніямъ, в) въ отношеніи къ незаконнымъ собраніямъ сектантовъ, къ дѣтямъ совратившихся въ секту епархіальное начальство входило съ представленіями къ гражданской власти. Каковъ былъ результатъ предпринимаемыхъ мѣръ, сейчасъ увидимъ. Прежде всего о мѣрѣ общей—въбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

1) Въ апрѣлѣ 1890 года благочинный Р. доносилъ, что вожаки сектантовъ къ 1890 году успѣли склонить изъ православныхъ до 200 человѣкъ, которые было и рѣшили принять перекрещиванье 6 января того года. Но въ это самое время священникъ Р—ій завелъ въ богослужебныя собесѣдованія, производившіяся при содѣйствіи миссіонера Мельникова. Эти собесѣдованія такъ пришлись по сердцу православнымъ, что они бросили и всякую мысль о баптизмѣ; баптисты же вовсе перестали ходить на собесѣдованія и порѣшили перенести свою пропагаторскую дѣятельность въ село Крѣпость Узень, но и тамъ встрѣтили достойнаго защитника православія въ лицѣ священника Б—цкаго. Въ виду такого оборота дѣла на совѣщаніи баптистовъ было рѣшено попытаться счастья въ селѣ Борисоглѣбовкѣ (или Лихомановкѣ) и дѣйствовать затѣмъ смотря по обстоятельствамъ. Около того же времени благочинный Р. доносилъ, что, баптисты села Куриловки постановили, кромя Борисоглѣбовки, обосноваться въ предѣлахъ Натальинской походной церкви, избравъ ферму какого-то нѣмца центромъ своей миссіи, затѣмъ въ селахъ: Росляковкѣ, Питеркѣ, Новотулкѣ и другихъ. Надо сказать, что благочинный Р. еще въ 1889 году издалъ для своего округа слѣдующія два правила: а) чтобы священники округа съ 1 сентября до начала весеннихъ работъ *обязательно* въ каждый воскресный день послѣ вечерни неопустительно вели бесѣды съ сектантами, въ присутствіи православныхъ; б) чтобы эти собесѣдованія вносились въ богослужебныя журналы, и о самихъ бесѣдахъ представлялись ему ежемѣсячныя подробные отчеты. Независимо отъ сего, благочинный установилъ совѣщательныя собранія, въ составъ которыхъ входили: онъ, какъ предсѣдатель, двое священниковъ г. Новоузенска и сельскіе священники, почему-либо бывавшіе въ Новоузенскѣ. На собраніяхъ

этихъ прочитывались отчеты о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и все, что находили полезнымъ, сообщалось и рекомендовалось сельскимъ священникамъ. Тотъ же благочинный писалъ, что сначала священники принимались за дѣло собесѣдованіи съ боязнію, но затѣмъ повели его смѣлѣе.

2) Мѣры частныя мы раздѣлили на три категоріи, которымъ и дали общія понятія. Мѣра первой категоріи заключалась въ томъ, что епархіальное начальство сообщало о виновныхъ въ распространеніи баптизма на распоряженіе судебна-слѣдственной власти.

Въ 1890 году было сообщено (Прокурору Саратовскаго окружнаго суда): 19 января о распространеніи баптизма Веберомъ, Мазаевымъ, Синяковымъ и о вступленіи Ермолаевой въ незаконное сожителство;

11 іюля о Синяковѣ, Червовѣ, Фирсовѣ, Усачевѣ, Булычевѣ и Ключевѣ (по 196 от. уложенія);

9 октября (прямо судебному слѣдователю) о Кисеке и со-
вращенныхъ имъ (по той же статьѣ);

28 октября (прокурору) о Терехинѣ.

Въ 1891 году: 27 марта судебному слѣдователю 3 участка о Телѣгинѣ и Синяковѣ;

2 мая ему же о Скоковѣ, Синяковѣ, Трещовѣ, Бирабошкинѣ и Кузьминѣ (196 ст.);

28 іюня о Егорѣ Телѣгинѣ.

Въ 1892 году: 24 іюня и 29 іюля о Субботинныхъ, Сказ-
киной и Курганьковой;

2 ноября о Корозевцевѣ.

3 ноября о Сейновѣ.

А вотъ и отвѣты на эти сообщенія епархіальнаго начальства: дѣло о Сейновѣ направлено было судебнымъ слѣдователемъ по 277 ст. уст. угол. судопр., т. е. къ прекращенію; дѣла же о Корозевцевѣ, Курганьковой, Ермолаевѣ и Синяковѣ по 478 ст. того же устава т. е. на дальнѣйшее распоряженіе прокуратуры, но чѣмъ эти дѣла кончились въ окружномъ судѣ, неизвѣстно. И вовсе нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, чѣмъ кончились дѣла даже у судебного слѣдователя о Веберѣ, Мареевѣ, Червовѣ, Фирсовѣ,

Усачевъ, Булычевъ, Ключевъ, Кисеке, Терехинъ, Телѣгиныхъ, Скоковъ, Трещовъ, Барабошкинъ и Кузьминъ. Да и вообще, едвали кто и изъ тѣхъ, о которыхъ судебный слѣдователь нашелъ нужнымъ сообщить прокуратурѣ по 478 ст., былъ подвергнутъ какому-либо наказанію. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ дѣятелей высказали мнѣніе, что преданіе свое суду сектанты приравниваютъ къ мученичеству за вѣру, и что воспрещеніе сектантскихъ собраній со стороны администраціи считаютъ противозаконнымъ и т. п.

Ни къ чему не приводили и увѣщанія совратившихся въ баптизмъ. Они или не являлись даже на увѣщанія, или, если и являлись, то ни возражали увѣщававшему, ни соглашались съ нимъ, — „стояли, какъ пни“, по выраженію одного священника. А вотъ Иватохины отвѣчали такъ: „въ баптизмѣ намъ хорошо, потому что сердце спокойно“. Иватохинъ о сошедшихся на незаконное сожителство сынъ и снохъ выразился, что «не стѣсняетъ ихъ: хотятъ жить вмѣстѣ, пусть живутъ, а не хотятъ, такъ ихъ дѣло». На увѣщанія священника разойтись или повѣнчаться въ православной церкви, оба отвѣчали, что ни вѣнчаться по православному, ни расходиться не желаютъ. Другіе изъ подвергнутыхъ увѣщаніямъ скоро оставили Куриловку и разсѣялись по сосѣднимъ селамъ и хуторамъ; одинъ изъ такихъ (Васильевъ) оказался даже въ Ташкентѣ (о чемъ тутъ же и сообщили въ Туркестанскую Духовную Консисторію); впрочемъ и тамъ его не разыскали.

Губернатора епархіальное начальство просило о закрытіи сектантскихъ собраній, о разведеніи незаконно-сожителствовавшихъ, о принятіи мѣръ къ охраненію православія дѣтей совратившихся въ баптизмъ. Это вообще. Въ частности были возбуждаемы ходатайства объ удаленіи изъ села Куриловки вожаковъ баптизма, объ удаленіи волостныхъ писарей: Фрицлера и другихъ. Губернаторъ предложилъ баптистамъ, чрезъ подчиненное ему уѣздное начальство, собираться для моленій въ слѣдующіе дни недѣли: среду, субботу и воскресенье, въ послѣдній день съ 8 до 12 часовъ утра, — но съ тѣмъ, чтобы эти собранія отнюдь не производились по ночамъ. Баптисты согласились на предложеніе, за исключеніемъ пятерыхъ, которые за сопротивленіе и были посажены подъ арестъ, въ чис-

лѣ протестовавшихъ фигурировали нѣмецъ Кисекѣ и ссыльный Рыб-кинъ. Однако, вскорѣ означенное распоряженіе почему-то не по-нравилось баптистамъ, и вотъ въ концѣ ноября 1890 года послѣ-довало на имя Самарскаго Преосвященнаго прошеніе вожаковъ баптизма: Фирсова, Синякова и Трещова, въ которомъ они жало-вались на стѣснительныя мѣры, принятыя противъ ихъ собраній полицією, а также и на ложные доносы на нихъ со стороны при-ходскаго священника. Прошеніе ихъ оставлено безъ отвѣта.

Что касается ходатайствъ епархіальнаго начальства о разведе-ніи незаконносожителствующихъ, то эти ходатайства не имѣли никакого успѣха. Повѣнчанные по баптистскому обряду не пожела-ли ни повѣнчаться въ православнои церкви, ни разойтись, и про-тивъ этого зла ничего нельзя было сдѣлать. Привлекать къ уго-ловной отвѣтственности, — но, спрашивается, кого? На одно изъ такихъ требованій прокуроръ отвѣчалъ: „Преступленіе (повѣнчаніе), которое упадетъ на Е., по свойству своему подходитъ подъ дѣй-ствіе 196 ст. уложенія, если только будутъ указанія на то, что Е., вѣнчавшій П., который, по возрасту своему, могъ понимать значеніе учиняемаго надъ нимъ обряда, добился согласія на вступ-леніе его въ отвергаемый церковію бракъ путемъ проповѣди, под-говора, обѣщанія выгодъ и т. п., каковыхъ указаній въ сообще-ніи Консistorіи нѣтъ (да и не могло быть). Принимая во внима-ніе, что вѣнчаніе православныхъ по раскольническому обряду (опр.

Св. Синода 28 ^{января} / _{февраля} 1891 г.) не признается самостоятель-нымъ преступленіемъ, но есть лишь указаніе (внѣшній знакъ) или на добровольное отпаденіе лица отъ православія, или же на со-вращеніе его въ расколъ, что вступленіе въ такой бракъ вызыва-етъ со стороны епархіальнаго начальства увѣщанія брачившихся и тогда только, по испытаніи надъ совращенными силы духовныхъ увѣщаній, духовное начальство, на основаніи 1006 и 1008 ст. уст. угол. судопр., можетъ обратиться съ требованіемъ о производ-ствѣ предварительнаго слѣдствія, *указавъ на совратителей*, прокуроръ не призналъ правильнымъ сдѣлать распоряженіе о про-изводствѣ предварительнаго слѣдствія надъ Е. Подчеркнутыя сло-

ва „указавъ на совратителей.“ рѣшаютъ все, ибо въ этихъ случаяхъ трудно или почти невозможно такое указаніе.

Вопросъ о принятіи мѣръ къ охраненію православія дѣтей совратившихся въ баптизмъ, гражданская администрація рѣшила просто. Она объявляла родителямъ такихъ дѣтей требованіе епархіальнаго начальства и, затѣмъ, указавъ на статью уложенія, подвергавшую родителей, за воспитаніе дѣтей не въ православіи, извѣстному наказанію, брала отъ нихъ подписку въ выслушаніи предъявляемаго и объявляемаго имъ и только. За разсматриваемое время епархіальное начальство обращалось съ подобными просьбами о дѣтяхъ Кочетова, Ключева и др. Результатъ получался одинъ: всѣ они отвѣчали, что выслушали требованіе о воспитаніи дѣтей въ православіи и... конечно, не подчинились этому требованію.

Изъ лицъ оказавшихся особенно непріятными мѣстному духовенству села Куриловки или по своему индеферентизму къ дѣлу православія или даже по своему сочувственному отношенію къ баптизму, явились волостной писарь Фрицлеръ съ своими помощниками. Приходскій священникъ не одинъ разъ указывалъ на Фрицлера, будто бы враждебно настроеннаго къ православію. По отзывамъ гражданскаго начальства, однако, онъ оказывался прекраснѣйшимъ челорѣкомъ. Священнику онъ не нравился, можетъ быть, потому, что по вѣрѣ-то онъ былъ лютераниномъ, и потому, естественно, не могъ дѣйствовать такъ, какъ бы хотѣлось священнику. Фрицлеръ потомъ былъ удаленъ. Но надо замѣтить, что предмѣстникъ этого священника также указывалъ на бездѣтельность полиціи, какъ на одну изъ главныхъ причинъ усиленія баптизма; а между тѣмъ полиція-то и проявляла свою дѣятельность въ то именно время, когда духовенство молчало. Мы увидимъ потомъ, что благодаря, главнымъ образомъ, усердію низшихъ полицейскихъ чиновъ, у баптистовъ была отобрана масса брошюръ рукописныхъ и печатныхъ, а по нимъ и составили себѣ представленіе о томъ, что скрывалось подъ новымъ ученіемъ, какъ бы вдругъ возникшимъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Баптизмъ въ селѣ Куриловкѣ сталъ распространяться въ бытность тамъ священника К—ва. Неподготовленность этого священ-

ника къ борьбѣ съ баптизмомъ вскорѣ обнаружилась, и благочинный ходатайствуетъ о присылкѣ въ село другого священника. Мѣсто это предложено было Р—ому, который и занялъ его. Какъ миссіонеръ и притомъ опытный, онъ одинъ могъ противодѣйствовать пропагандѣ баптистовъ; ему-то и обязаны были тѣмъ, что вожаки баптистовъ вскорѣ вынуждены были оставить Куриловку и перенести свою дѣятельность въ сосѣднія села. Но чрезъ это, кажется, Р—скій и всталъ въ недружелюбныя отношенія къ своему сотоварищу по службѣ; а можетъ быть, и чрезъ то, что, видя въ немъ плохого для себя помощника въ дѣлѣ защиты православія, осмѣлился ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ удаленіи его изъ прихода. Недружелюбныя отношенія между двумя священниками вскорѣ обострились до того, что Р—скій счелъ необходимымъ просить объ освобожденіи его отъ обязанности производить разслѣдованія по сектантскимъ дѣламъ. Дѣло для Р—скаго кончилось очень печально. Его удалили съ мѣста, съ низведеніемъ на причетническую должность; къ обвиненію его послужило, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что онъ дозволилъ одному изъ своихъ прихожанъ Терехину умереть безъ напутствія, а мы видѣли, что такую фамилію носилъ одинъ изъ уклонившихся въ баптизмъ. Невольно возникаетъ сомнѣніе: не изъ такихъ ли былъ и умершій безъ напутствія и не подстроена ли была вся эта исторія. Положительно, однако, извѣстно, что въ Куриловкѣ образовались къ тому времени двѣ партіи—дружественная и враждебная Р—скому. Это, напримѣръ, видно изъ прошенія крестьянъ Голубева, Попова и другихъ, жаловавшихся на мѣстнаго урядника Щ., возбудившаго будто бы, прихожанъ противъ Р—скаго. А мы видѣли, что Щ. былъ женатъ на сектанткѣ. Но оставимъ эту темную исторію. Незадолго до своего удаленія изъ Куриловки, Р—скій писалъ, что «Куриловскій приходъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи крайне разстроенъ; большинство православныхъ не посѣщаетъ храма по праздничнымъ днямъ, въ 1891 году изъ 3537 человекъ не исполнили христіанскаго долга исповѣди 970 человекъ и по склонности къ сектантству; прихожане дерзки, самолюбивы, непочтительны къ духовенству, нѣкоторые изъ

нихъ даже враждебно настроены къ нему». Почему на этотъ разъ онъ просилъ уже прямо вывести его изъ прихода. И просьбу его удовлетворили.

Изъ Куриловки (центра баптизма) переходимъ въ Орловъ Гай. Склонность къ баптизму стала замѣчаться также и здѣсь прежде всего среди молоканской молодежи. Явленіе это обнаружено уже въ 1890 году. Благочинный М. причину этого явленія видѣлъ въ сношеніяхъ Орлогоайскихъ крестьянъ съ Куриловскими. Послѣдніе, какъ крупные посѣвщики, постоянно проживали на хуторахъ по рѣкамъ: Дюри, Чертаклѣ и Горькой, по этимъ же рѣкамъ разсѣяны хутора Орлогоайцевъ, — причемъ часто случалось такъ, что Орлогоайскіе крестьяне нанимали въ работники Куриловскихъ, а послѣдніе Орлогоайскихъ. На первыхъ порахъ стали баптистами Силантій Бугровъ, Косма Токаревъ, П. Токарева, Н. Требунскій, М. Лопатинъ, А. Зеленинъ и С. Герасимовъ съ семейными. И на первый разъ ограничились производствомъ собесѣдованій, при участіи окружнаго миссіонера Мельникова.

По показанію, однако, Куриловскаго священника, баптизмъ въ село Орловъ Гай проникъ еще въ 1882 году. На чемъ основывалъ онъ свое показаніе, осталось неразъясненнымъ. Но вотъ интересный фактъ, отмѣченный мною въ отдѣлѣ о кубанскихъ казакахъ. Тамъ въ числѣ послѣдователей *новаго ученія* являлись братья *Требунскіе*. Здѣсь тоже являются на сцену *Требунскіе*. Не близкіе ли родственники они? А если-бы это было такъ, такъ не удивительнымъ было бы и то, что баптизмъ въ село Орловъ Гай проникъ и ранѣе 1882 года. Впрочемъ, далѣе представлены и документальныя данныя, свидѣтельствующія о раннемъ появленіи баптизма въ этомъ селѣ. Въ іюль 1891 года Консисторіи стало извѣстно (черезъ пристава IV стана Новоузенскаго уѣзда), что крестьянинъ слободы Орлова Гая Н. М. Кузминъ, по крещенію православнаго исповѣданія, 28 апрѣля этого года былъ перекрещенъ въ баптизмъ въ рѣкѣ Узенѣ односельцемъ своимъ Н. Романовымъ. По заявленію Кузмина, перекрестился онъ по своему желанію, а Романовъ заявилъ, что перекрестилъ Кузмина по настоятельной просьбѣ послѣдняго. Приказано было, затѣмъ, произ-

вести обстоятельное дознаніе, которое обнаружило такіе факты: 1) въ Орловомъ Гаѣ оказались уже и наставники баптизма, — это Ѳ. Дѣевъ, И. Бугровъ и И. Романовъ. Эти наставники во 2) были, по рожденію и крещенію, православнаго исповѣданія, лѣтъ 20 тому назадъ уклонились въ молоканство вмѣстѣ съ семействами Пригородова и Ивиловскаго, и затѣмъ перешли въ баптизмъ. 3) по переходѣ въ баптизмъ, они открыли въ своихъ домахъ баптистскія собранія, которыми сначала руководилъ извѣстный пресвитеръ Кисеке, а затѣмъ Бугровъ и Курлинъ, 4) послѣдній былъ, собственно, крестьяниномъ деревни Чистаго Плеса, прихода слободы Красной, съ малолѣтства жилъ у молоканъ въ работникахъ, женился по молокански и на молоканкѣ, а около 1881 года перешелъ въ баптизмъ. Отсюда слѣдуетъ, что баптизмъ въ селѣ Орловомъ Гаѣ былъ уже и въ 1881 году. Бугровъ и Романовъ были преданы судскому преслѣдованію по 196 ст. уложенія, а Кузминъ увѣщанію приходскаго священника.

Въ слѣдующемъ 1892 году выплыла наружу и другая исторія, нѣсколько покрасивѣе первой, но во всякомъ случаѣ болѣе интересная. Въ качествѣ передовыхъ дѣятелей баптистской пропаганды къ этому времени выдвинулись, кромѣ упомянутыхъ выше, А. Малышниковъ и Х. Шутаревъ, послѣдній сталъ въ родѣ старшины, въ народѣ же прослылъ *купателемъ*. Всѣ они успѣли къ 1892 году совратить въ баптизмъ крестьянъ И. Черткова, А. Михалкина съ женами, затѣмъ В., К. и И. Прохоркиныхъ и наконецъ жену Ѳ. Григорьева — Елену. Вожаки баптизма сначала уговорили Елену сходить на баптистское собраніе въ домѣ Дѣева. Елена, побывавъ на нѣсколькихъ такихъ собраніяхъ, увлеклась новою вѣрою и подала мѣстному священнику заявленіе о желаніи своемъ «опредѣлиться къ молоканской сектѣ». Священникъ сталъ было увѣщевать Елену, но та упорно стояла на своемъ и съ тѣмъ вышла изъ дома его. Встрѣчавшимся говорила, что ее священникъ проклялъ, чему де она радуется, такъ какъ получила Св. Духа, убѣждала всѣхъ послѣдовать ея примѣру, а въ домѣ своемъ даже стала издѣваться надъ св. иконами. 6 февраля 1892 г. Елена отправилась на баптистское собраніе въ домѣ Дѣева и здѣсь,

въ припадкѣ религіознаго экстаза, плясала подѣ пѣніе духовныхъ кантовъ. Въ тотъ же день ее крестилъ Шутаревъ въ рѣкѣ; крещеніе вышло не совсѣмъ удачно, такъ—какъ Шутаревъ упустилъ было Елену подѣ ледъ: едва успѣли схватить ее за ногу и вытащить на ледъ. Съ рѣки привезли Елену въ домъ Дѣева, поставили на колѣни и вынуждали отрекаться отъ креста, отъ священника и вообще отъ всего православнаго. На замѣчаніе Елены, что священникъ проклялъ ее, баптисты отвѣчали: «тѣмъ лучше,—святѣ будешь». Елена упала въ обморокъ. — «Не троньте ее,— говорили баптисты,—это Духъ Божій вошелъ въ нее и перерождаетъ ея грѣховную природу; велика ея вѣра, пускай будетъ по ея желанію!» Но каково было пробужденіе Елены?—Вы такихъ то духовъ раздаете,—закричала она! нечистыхъ духовъ даете вы: дали одного маленькаго; сглотнула его, такъ нѣтъ! дали другого, большаго... подавилась. Будьте вы прокляты!» — „Не сестра! не сестра!—взвыли баптисты: вонъ, окаянная!“ А Шутаревъ прибавилъ: «До самой смерти своей станешь ты ѣсть свою блевотину, какъ смердящій песъ...» — Двѣ версты по селу тащилась Елена въ трескучій морозъ съ малюткою на рукахъ. Началась нервная горячка. Мѣстный врачъ, приглашенный прибывшимъ къ тому времени мужемъ несчастной (все описанное произошло въ его отсутствіе) констатировалъ фактъ нервнаго разстройства, соединеннаго съ острымъ умственнымъ помѣшательствомъ,—причиною чего послужило чрезмѣрное напряженіе умственныхъ способностей и нервной системы, подѣ вліяніемъ увлеченія отвлеченными религіозными вопросами. Во время болѣзни Елена задушила было своего ребенка. Къ 19 февраля она оправилась, но не совсѣмъ, такъ—какъ долго еще проявляла признаки нервнаго возбужденія, заставившіе наконецъ помѣстить ее въ Самарскую лѣчебницу для душевно-больныхъ, гдѣ она находилась еще въ 1893 году. Послѣ того, какъ Елена стала нѣсколько приходить въ себя, она говорила окружающимъ: „Я васъ звала въ новую вѣру; теперь говорю,—не ходите: тамъ не Духа Святаго даютъ, а нечистыхъ засаживаютъ въ людей. Посмотрите, что изъ меня вышло!“.

На общемъ фонѣ картины недурная иллюстрація... Возмущен-

ный такими дѣйствіями вожаковъ баптизма, мужъ Елены—Григорьевъ подалъ въ окружный судъ жалобу, которая препровождена была въ Консисторію. Произведено было дознаніе, вполне подтвердившее изложенное выше. Сверхъ того, дознаніемъ были добыты еще слѣдующія данныя: 1) религіознымъ помѣшательствомъ страдала не одна Елена Григорьева, имъ же нѣкоторое время страдалъ В. Прохоркинъ, про котораго баптисты говорили, что онъ исполненъ Св. Духомъ. 2) добыты были данныя о численномъ составѣ семействъ, совращенныхъ въ баптизмъ. Оказались баптистскими семейства: а) Бугрова, состоявшее изъ 3 мужчинъ и 6 женщинъ, б) Романова 3 мужчинъ и 1 женщ., в) Малышникова 1 муж. и 1 жен., г) Шутарева 4 муж. и 3 жен., д) двоихъ Прохоркиныхъ 6 муж. и 3 жен., е) Черткова 1 муж. и 1 жен., ж) Михалкина 1 муж. и 1 жен., всего слѣдовательно было 19 мужчинъ и 16 женщинъ. Всѣ они, по рожденію были православными; но изъ нихъ Шутаревы издавна молоканили, а въ баптизмъ перешли лишь въ 1891 году. Остальные же перешли въ баптизмъ прямо изъ православія.

Предали суду Бугрова, Романова, Шутарева и Малышникова; остальные были подчинены увѣщаніямъ приходскаго священника; объ охраненіи православія дѣтей ихъ возбуждено ходатайство предъ подлежащею властью. Дѣло о совратителяхъ судебный слѣдователь направилъ по 478 ст. уст. угол. судопр. Прохоркины, Михалкины, Чертковы дали подписки не препятствовать воспитанію дѣтей ихъ въ православіи; а относительно результата увѣщаній, вопросъ остается доселѣ открытымъ.

Въ селѣ Борисоглѣбовкѣ баптизмъ появился въ 1888 году. Занесенъ онъ былъ туда какими-то двоими нѣмцами, будто бы случайно побывавшими въ селѣ. Первыми откликнулись на призывъ нѣмцевъ молокане; нѣкоторые изъ нихъ вскорѣ и крестились. Затѣмъ начались обычныя баптистскія собранія, которыя стали потомъ посѣщать и православные (изъ молодежи), прежде склонные къ молоканству. Эти скоро тоже сдѣлались баптистами. Такими оказались: Г. Чертотенцевъ, В., Г. и Н. Бахтырины и Т. Котиковъ. Переходу православныхъ въ баптизмъ способствовалъ вре-

менно проживавшій въ селѣ крестьянинъ Саратовской губерніи, села Рыбушки М. Головцевъ, который много вреда принесъ православію своими дерзкими выходками, особенно противъ иконопочита- нія. Руководителемъ (пресвитеромъ) борисоглѣбовскихъ сектантовъ сталъ выходецъ изъ села Камишкера, Саратовской губерніи, И. М. Никулпъ. До причисленія своего къ борисоглѣбовскому обще- ству, онъ побывалъ во многихъ мѣстахъ, *перепробовалъ* много вѣрѣ и, когда въ 1875 году перешелъ въ это село, то былъ уже послѣдователемъ Уклеина. Въ домѣ Никулина и собирались баптисты на молитву; здѣсь, вѣроятно, ораторствовалъ и Головцевъ. Таковъ голый остовъ разказа о баптистахъ села Борисоглѣбовки за первое время ихъ появленія тамъ.

Къ этому-то времени относится сообщеніе благочиннаго Р. о намѣреніи баптистовъ перенести свою пропаганду во II округъ Новоузенскаго уѣзда и, между прочимъ, въ Борисоглѣбовку, — сообще- ніе, дурно понятое духовенствомъ II округа и возбудившее недо- вольствіе на вмѣшательство въ дѣла его со стороны благочиннаго другого, якобы чуждаго округа. На донесеніе благочиннаго II ок- руга М. объ этомъ покойный Преосвященный Серафимъ далъ та- кой отвѣтъ: «Нисколько не сомнѣваюсь въ искренности усердія священниковъ, повидимому, оскорбившихся предостереженіемъ со стороны благочиннаго *и не имѣ лично, а собственно мнѣ*, — за которое искренно благодаренъ ему. Думаю, что когда дѣло идетъ о благѣ церкви, то все личныя счеты должны быть отбро- шены въ сторону. Очень радъ буду, — надѣюсь, что и благочин- ный будетъ доволенъ, если и священники съ своей стороны бу- дутъ предупреждать благочиннаго о всехъ опасностяхъ, угрожаю- щихъ его округу и приходу.» Консисторія объ этомъ сообщила М—у и въ то-же время рекомендовала ему принять мѣры, съ пользою практиковавшіяся уже въ I округѣ, т. е. ввести празд- ничныя и воскресныя внѣ богослужебныя собесѣдованія. А когда Борисоглѣбовскій священникъ заявилъ, что одинъ онъ не въ си- лахъ бороться съ баптизмомъ, епархіальное начальство предложило священнику-миссіонеру С. распространить свою дѣятельность и на село Борисоглѣбовку, такъ и вообще на 2-й округъ Новоузенска-

го уѣзда, на что послѣдній изъявилъ свое согласіе. Независимо отъ сего и благочинный поручалъ окружному миссіонеру Р—скому побывать въ Борисоглѣбовкѣ. Р—скій это распоряженіе исполнилъ. Требованію епархіальнаго начальства о веденіи собесѣдованій священники 2 округа подчинились; но въ то-же время, за исключеніемъ Борисоглѣбовскаго, доносили, что имъ рѣшительно неизвѣстно о томъ, что баптизмъ проникъ въ ихъ приходы, такъ какъ еще не было ни одного случая совращенія кѣго-либо въ эту секту. Очевидно, что подчинились они указанному распоряженію несовсѣмъ охотно. Да и въ самой Борисоглѣбовкѣ бесѣды о новой вѣрѣ не производили, вѣроятно, должнаго впечатлѣнія на умы жителей. Пришлось обратиться съ просьбою объ удаленіи пзъ села Головцева и о закрытіи баптистскихъ собраній въ домѣ Никулина. Такъ и сдѣлали, не отказались, впрочемъ, и отъ мѣръ чисто предупреждающаго характера, въ числѣ коихъ и на первомъ планѣ, конечно, стояли мѣры убѣжденія, вразумленія, назиданія, т. е. опять-таки внѣцерковныя собесѣдованія. 28 мая 1890 года предписывалось священнику села Борисоглѣбовки усилить свою пастырскую дѣятельность при посредствѣ бесѣдъ съ сектантами, если они будутъ ходить на нихъ, и православными; а благочинному М. поручалось войти въ ближайшія сношенія съ благочиннымъ Р. „для объединенія дѣятельности того и другого и для принятія нужныхъ къ обузданію секты мѣръ“. М. тогда же отнесся къ Р. съ просьбою указанія мѣръ, введенныхъ имъ въ практику въ 1 округѣ. Р. не замедлилъ отвѣтомъ, въ которомъ, между прочимъ, порекомендовалъ для чтенія на бесѣдахъ слѣдующія книги: а) Іеромонаха Арсенія — «О храмѣ», «О св. иконахъ», «Тексты для руководства къ веденію бесѣдъ о почитаніи св. образовъ», б) выписки изъ «Камня Вѣры» — Яворскаго объ иконахъ; в) Архимандрита Павла — «Краткія бесѣды съ именующимися духовными христіанами — молоканами», г) Кустова — «О почитаніи св. иконъ», д) Богородицкаго — «О важнѣйшихъ истинахъ православной церкви противъ штундистовъ», е) Русанова — «Православному простолыдину», ж) Сергія, еп. Могилевскаго — «О почитаніи св. иконъ», «Св. животворящій крестъ Господень», з) Склабовскаго — «Штунда», и)

Ушинскаго — «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ», і) Епископа Теофила — «Письма къ одному лицу въ Петербургъ», к) Иванова — «Руководство къ изъяснительному чтенію посланій и апокалипсиса» и «Руководство къ изъяснительному чтенію четвероевангелія» и л) Троицкіе листки.

Но все это большинству церквей приходилось пріобрѣсти, на пріобрѣтеніе требовались деньги. Вотъ тутъ-то иногда и высказывалось грубое непониманіе пользы пріобрѣтенія въ бібліотеки нужныхъ книгъ. Священникъ слободы Александрова Гая сообщалъ, что онъ хотѣлъ было выписать въ бібліотеку необходимыя для собесѣдованій книги (всего на сумму около 32 р.), но церковный староста въ выдачѣ такой суммы отказалъ. Приходилось дѣлать разъясненіе уже старостамъ, доказывать имъ, что они не должны препятствовать доброму дѣлу, а должны ему сочувствовать.

Но обратимся къ даннымъ исторіи. Пресвитеръ баптистовъ села Борисоглѣбовки вскорѣ былъ замѣшанъ въ одномъ дѣлѣ, въ концѣ концовъ, впрочемъ, не имѣвшемъ для него непріятныхъ послѣдствій. Въ Борисоглѣбовкѣ проживалъ около 7—8 лѣтъ крестьянинъ села Верховима, Саратов. губ., Т. Прасоловъ, по ремеслу портной, по вѣрѣ отъ рожденія православный. Познакомившись съ баптистами, Прасоловъ сталъ ходить на ихъ собранія, увлекся ученіемъ баптистовъ и обратился къ Никулину съ просьбою перекрестить его. Никулинъ исполнилъ его просьбу, но тогда лишь, когда Прасоловъ послалъ священнику села Верховима «отказную». Крещеніе было совершено въ 8 часовъ вечера въ одно изъ воскресеній мѣсяца апрѣля 1891 года въ р. Маломъ Узенѣ, въ присутствіи 6—7 баптистовъ. Затѣмъ Прасоловъ угодилъ въ военную службу, съ зачисленіемъ его въ Брестъ-Литовскій гарнизонъ. Здѣсь онъ открылъ начальству, что онъ прінялъ баптизмъ. Никулина предали суду, какъ совратителя; по судебный слѣдователь направилъ дѣло о немъ по 277 ст. уст. угол. судопр., т. е. къ прекращенію.

Еще одинъ фактъ и послѣдній. Въ 1893 году окончательно перешелъ въ баптизмъ 76 лѣтній крестьянинъ села Каминкера, Кузнецкаго уѣзда М. Титовъ, проживавшій въ Борисоглѣбовкѣ.

При дознаніи обнаружено, что до 50 лѣтняго возраста онъ проживалъ въ Камишкерѣ, въ церковь не ходилъ, хотя и былъ крещенъ православнымъ священникомъ; насколько помнилъ себя, Титовъ принадлежалъ къ старообрядцамъ. Въ Самарскую губернію переселился приблизительно въ концѣ 60-хъ годовъ; въ 1871 году, живя въ селѣ Алексашкинѣ, по случаю холерной эпидеміи, исповѣдался и приобщился св. таинъ; во второй разъ такъ сдѣлалъ въ 1886 году и все изъ боязни вскрытія тѣла. Баптистскія собранія сталъ посѣщать въ 1888 году, когда переселился на жительство въ Борисоглѣбовку. Отъ посѣщенія собраній баптистовъ до перехода въ баптизмъ былъ одинъ шагъ, и Титовъ его сдѣлалъ. Для укрѣпленія въ новой вѣрѣ въ 1892 году онъ ѣздилъ *на Кавказъ*, а въ 1893 году послалъ священнику села Камишкера *отказную*. Въ исторіи Титова интересно одно, именно то, что о переходѣ его въ баптизмъ сообщилъ здѣшней Консисторіи иноепархіальный священникъ, именно села Камишкера Иванкискій, получившій отъ Титова отказную. Вотъ и все о Борисоглѣбовскихъ баптистахъ.

Въ 1887 году, въ одинъ изъ зимнихъ вечеровъ на ямской дворъ, содержимый въ селѣ Новотулкѣ нѣмцемъ Михайлесомъ, заѣхали двое незнакомцевъ, которые объяснили Михайлесу, что прибыли въ село съ цѣлью покупки земельного участка, и, если случится, то и скотины. Михайлесъ разговорился съ незнакомцами. Въ разговорѣ послѣдніе, какъ бы нечаянно спросили: нѣтъ-ли въ селѣ молоканъ? Михайлесъ указалъ на молоканина А. Чупахина, къ тому времени потерявшаго всякую вѣру, т. е. не атеистомъ ставшаго, а такимъ человекомъ, которому въ Новоузенскомъ уѣздѣ присвоили характерное названіе „*никудашника*“. Незнакомцы поспѣшили посѣтить Чупахина. Объ этомъ посѣщеніи онъ передавалъ такъ: «Вошли ко мнѣ двое незнакомцевъ, не похожихъ на господъ, и при самомъ входѣ ихъ я узналъ, что они сектанты. Я былъ съ сильнаго похмѣлья и потому показался пришедшимъ до того страшнымъ и грѣшнымъ, что они не могли уйти отъ меня безъ молитвы; сейчасъ же, послѣ долгой бесѣды, они совершили о мнѣ, падшемъ и многогрѣшномъ, молитву. Это такъ глубоко запало

въ мою душу, что я съ того времени бросилъ употребленіе водки и другія срамныя дѣла и по сіе время не могу забыть этихъ молитвенниковъ.»

Куда дѣлись и кто были они, осталось неизвѣстнымъ. Между тѣмъ посѣянное росло. О Чупахинѣ начали поговаривать, что онъ хочетъ принять какую-то новую вѣру. Что это за вѣра, скоро обнаружилось. Онъ вошелъ въ родство съ однимъ изъ Куриловскихъ сектантовъ-молоканъ, который и передалъ ему все, что зналъ о новой вѣрѣ. Съ этихъ поръ Чупахинъ сталъ извѣстенъ, какъ баптистъ, хотя еще долгое время не былъ принимаемъ въ общеніе съ баптистами. Съ цѣлью ли утвержденія въ новой вѣрѣ, или только проѣздомъ заѣхалъ къ Чупахину извѣстный уже намъ Куриловскій баптистъ Червовъ. Среди разговора Чупахинъ не преминулъ упомянуть и о двоихъ посѣтившихъ его незнакомцахъ. Оказалось, что Червовъ ѣхалъ именно туда, гдѣ проживали эти незнакомцы. Послѣдніе, когда онъ съ ними повидался, передавали о печальномъ состояніи сектантства въ селѣ Новотулкѣ. — «Въ Новотулкѣ, говорили Червову незнакомцы, мы не нашли достойныхъ членовъ своей церкви, а молokane тамошніе нравственно такъ пали, что дозволяютъ себѣ пьянство». Но тутъ-то Червовъ и порадовалъ ихъ заявленіемъ, что Чупахинъ, по ихъ молитвѣ, оставилъ свою прежнюю зазорную жизнь и готовится поступить въ число вѣрныхъ. Незнакомцы, оказавшіеся баптистскими пресвитерами, чрезъ Червова посылаютъ Чупахину свои благословенія и молитвы о ниспосланіи на него Св. Духа, чтобы Онъ содѣлалъ грѣшника достойнымъ принятія въ число вѣрующихъ. Червовъ лично передалъ это Чупахину, и послѣдній въ восторгѣ воскликнулъ: «Это не люди—ангелы; теперь сойди съ неба ангелъ и возвѣсти мнѣ иное,—не повѣрю!» Затѣмъ Червовъ передалъ, что онъ видѣлъ тамъ, гдѣ былъ и, между прочимъ, что у тамошнихъ баптистовъ имѣлось обширное помѣщеніе, служившее и мѣстомъ ихъ молитвенныхъ собраній и школою въ то-же время (церковь-школа).

Много еще поразсказалъ Червовъ Чупахину. Ыздилъ онъ куда-то въ Крымъ съ порученіемъ отъ церкви за разъясненіемъ: слѣдуетъ ли отпавшихъ отъ церкви принимать вновь, если они, по

отпаденіи, снова пожелаютъ войти въ число вѣрующихъ. Ему дали на это утвердительный отвѣтъ.

Тамошній пресвитеръ, говорилъ Червовъ, весьма богатъ, имѣетъ до 100 т. шленокъ (овецъ), для церкви милосердъ; тамошняя община тоже богата, такъ какъ обладаетъ капиталомъ въ 5 милліоновъ рублей, почему не жалѣетъ средствъ на распространеніе брошюръ духовно-нравственнаго содержанія и библій.

50 тысячъ, лгалъ Червовъ, ассигновано на переводъ этой послѣдней на киргизскій языкъ, и былъ, будто бы, опытъ, что киргизы охотно слушали чтеніе библіи на ихъ родномъ языкѣ. Община, продолжалъ рассказчикъ, посылала отъ себя уполномоченныхъ къ Государю Императору съ ходатайствомъ объ освобожденіи баптистовъ отъ воинской повинности, такъ-какъ баптисты считаютъ войну братоубійствомъ, — дѣломъ, совершенно несогласнымъ съ заповѣдью Спасителя: «Возлюби ближняго своего, какъ самого себя», а всѣ люди братья. На это ходатайство Государь, будто бы, взглянулъ благосклонно и приказалъ зачислить новобранцевъ-баптистовъ въ деньщики, повара, сапожники и въ тому подобныя должности.

Когда мѣстный приходскій священникъ убѣдился окончательно въ томъ, что Чупахинъ сталъ баптистомъ, то не замедлилъ побывать у него на дому, гдѣ и производилъ бесѣду (13 ноября 1889 г.) Во время этой бесѣды баптисты смѣло называли себя святыми, и по адресу православныхъ бросали выраженія «вы погибли, вы — идолопоклонники!» Черезъ нѣкоторое время, однако, они, по заявленію того же священника, перемѣнили фронтъ. На собесѣдованіяхъ они стали уже скромно (а можетъ быть, и съ застенною ироніею) говорить: «Мы люди неграмотные, поговори-ка ты, ученый, и мы послушаемъ».

Чупахинъ, какъ видно, не способенъ былъ къ пропагаторской дѣятельности, — онъ не вступалъ даже и въ словопреніе съ священникомъ на упомянутыхъ только-что бесѣдахъ. Вѣрнѣе всего, это былъ человѣкъ, легко подчинявшійся постороннимъ вліяніямъ и гостепріимно растворявшій двери предъ всѣми тѣми, въ комъ онъ предполагалъ болѣе или менѣе виднаго представителя баптизма, но

этимъ своимъ нравственнымъ качествомъ онъ и дорогъ былъ баптистамъ, по временамъ навѣдывавшимся въ Новотулку. 27 ноября 1891 года Чупахинъ привелъ къ себѣ въ домъ *двоихъ незнакомцевъ* (все незнакомцы, да незнакомцы!). Узнавъ о томъ, священникъ просилъ у нихъ свиданія. Одинъ изъ незнакомцевъ сказалъ посланному священникомъ: „Видѣться не прочь, но бесѣдовать наединѣ не будемъ, — на улицѣ пожалуй.“ Священникъ провель въ домѣ Чупахина цѣлый день (были ли тутъ постороннія неизвѣстно) и узналъ, что одинъ изъ незнакомцевъ былъ крестьянинъ села Брыковки, Николаевского уѣзда, Петръ Лукичъ (Фроловъ, какъ увидимъ далѣе). Ъздили они ради посѣщенія братьевъ по вѣрѣ, были въ Орловомъ Гаѣ, Борисоглѣбовкѣ, изъ Новотулки отправились въ Малый Узень. При бесѣдѣ священникъ замѣтилъ, что Чупахинъ съ вѣрою и благоговеніемъ принималъ каждое слово Лукича.

Консисторія, получивъ такія свѣдѣнія отъ священника села Новотулки, предписала ему противодѣйствовать учителямъ баптизма пастырскими внѣбогослужебными собесѣдованіями.

Ко времени появленія баптизма въ селѣ Новотулкѣ, т. е. къ 1887 году слѣдуетъ отнести появленіе его въ селѣ Воскресенкѣ, Новоузенскаго уѣзда. Крестьяне этого села Степанъ Петличенко и Ѳаддей Бондаренко 18 ноября 1887 года подали своему приходскому священнику письменное заявленіе, что они съ своими семейными переходятъ въ баптизмъ. Вскорѣ къ нимъ присталъ Ѳ. Балабай. Въ слѣдующемъ году они уже ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Правленіемъ о снабженіи ихъ метрическими книгами, въ чемъ, конечно, имъ было отказано, какъ крещенымъ въ православіи. Семейство Петличенко долгое время проживало на сторонѣ среди молоканъ, долгое время былъ въ отсутствіи и Бондаренко, побывавшій даже на Кавказѣ. На сторонѣ, вѣроятно, они и познакомились съ баптизмомъ. Первыми приняли баптистское ученіе Бондаренко съ женою, именно съ 25 мая 1887 года, затѣмъ И. Петличенко съ женою, сыномъ и дочерью (1 августа 1887 г.), Ст. Петличенко съ женою 28 декабря, Балабай 10 января 1888 года, пасанокъ Бондаренко—Іосифъ 4 августа то-

го же года. Слѣдовательно, всего совратившихся въ баптизмъ было 6 мужчинъ и 4 женщины. Не бывшими у исповѣди они пишутся всѣ съ 1887 года. Слѣдовательно охлажденіе ихъ къ православію было ранѣе даже 1887 года. Нужно замѣтить, что изъ всѣхъ ихъ одинъ Балабай оказался неустойчивымъ въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ: это былъ «колеблющаяся трость», по выраженію священника, что, однако, не помѣшало «колеблющейся трости» не послушаться священника—оставить заблужденіе; по крайней мѣрѣ, не видно, чтобы онъ обратился къ вѣрѣ своихъ отцовъ.

Въ 1893 году баптизмъ появился (вѣрнѣе сталъ извѣстенъ) въ селѣ Перекопномъ. Крестьянка этого села Е. Семенищева заявляла мѣстному приставу, что мужъ ея Даниилъ и братъ этого Иванъ, совратившіеся въ баптизмъ, къ тому же склоняютъ и ее; а въ виду ея упорства, прибѣгаютъ даже къ мѣрамъ притѣсненія. Д. и И. Семенищевы, по ея заявленію, ходятъ на собранія баптистовъ въ домъ крестьянина села Камишкера, Кузнецкаго уѣзда, Я. Лапшина. Къ послѣднему, какъ дознано полиціею, съѣзжаются баптисты для богослужебныхъ собраній и что Лапшинъ является однимъ изъ главныхъ дѣятелей баптизма, по распространенію его среди народа.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

храмъ во имя Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія Игумена Радонежскаго Чудотворца, среди дачъ г. Самары.

(Очеркъ его возникновенія, построенія и освященія).

За городомъ Самарой, съ сѣверной и восточной сторонъ, по берегамъ рѣкъ Волги и Самары и между ними, въ прекрасной мѣстности, среди рощъ и плодовыхъ садовъ расположены дачи—лѣтнія жилища горожанъ. Зелень садовъ, лѣсовъ и луговъ, величественный видъ—на красавицу Волгу, съ плывущими по ней пароходами, баржами, бѣлянами, плотами и лодками, на жигулевскія горы, чистый полевой воздухъ, прохлада отъ рѣкъ, пѣніе птичекъ, магически притягиваютъ къ себѣ и улаживаютъ жизнь горожанъ послѣ душной город-

ской атмосферы и послѣ усиленныхъ. Но русскому православному человѣку мало одного чистаго воздуха, мало роскошныхъ картинъ природы; ему нуженъ другой воздухъ, другія картины, иное пѣніе; его улаждаетъ лучше всякой музыки звонъ церковнаго колокола, этого, по мѣткому русскому выраженію, гласа Божія, призывающаго въ храмъ на молитву; душа православнаго христіанина жаждетъ наслажденія церковнымъ пѣніемъ, хочетъ дышать воздухомъ кадильныхъ куреній, — любитъ видѣть благолѣпіе Божьяго храма. Многіе дачные жители лишены этого духовнаго утѣшенія за отдаленностью храмовъ отъ ихъ жилищъ. Такая нужда особенно испытывалась насельниками дачъ въ центрѣ между рѣками Волгой и Самарой — достопочтенными гражданами: *О. И. Никоновымъ, Я. В. Калачевымъ, П. И., К. и И. Г. Головкиными, А. И. Егоровымъ, О. Г. Угловымъ, А. Н. Шихобаловымъ, А. И. Петровымъ* и др. Нерѣдко въ благочестивомъ семействѣ *О. И. Н.*, въ присутствіи приходскаго духовенства, поднимался вопросъ о томъ, какъ было бы желательно построить храмъ за городомъ, въ центрѣ дачныхъ жилищъ, — при этомъ указывалось прекрасное для означенной постройки мѣсто между садами Никонова и Абачина. И вотъ, когда приближалось время празднованія пятисотлѣтія преставленія преподобнаго Сергія Радонежскаго, мысль о постройкѣ загороднаго храма стала повторяться чаще и чаще и наконецъ осуществилась. Дачники рѣшили увѣковѣчить память празднованія пятисотлѣтія въ честь преставленія преподобнаго Сергія именно построеніемъ загороднаго храма во имя его. Первая жертва на построеніе этого храма была отказана, по духовному завѣщанію извѣстнаго Самарскаго благотворителя, покойнаго, доброй памяти, *В. А. Головачева*, въ количествѣ одной тысячи руб. За этою жертвою потекли быстрымъ ручьемъ и другія пожертвованія. И вотъ 13 августа 1892 года граждане г. Самары, садовладѣльцы: *О. И. Никоновъ, Д. П. Новокрещеновъ, А. Н. Шихобаловъ, И. Г. Головкинъ* и другіе, обратились къ Преосвященнѣйшему Владиміру съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ садахъ и дачахъ, расположенныхъ по направленію отъ Самары по Смышляевской и Черновской дорогѣ, въ продолженіе дачнаго

сезона (отъ 3 до 4 мѣсяцевъ) живетъ очень много, какъ постоянныхъ обывателей г. Самары, такъ и прїѣзжихъ. Сады и дачи расположены на разстояніи отъ г. Самары отъ 5 до 10 верстъ и болѣе. Ѣздить въ городскіе храмы, въ воскресные и праздничные дни, къ богослуженію, для живущихъ въ такомъ не близкомъ разстояніи отъ города весьма затруднительно. И большая часть изъ нихъ или вовсе отказывается себѣ въ удовлетвореніи сей религіозной потребности, или же ограничивается очень рѣдкимъ посѣщеніемъ ближайшихъ къ дачамъ городскихъ храмовъ. Между тѣмъ, для всякаго, кто считаетъ священнымъ и вмѣстѣ прїятнымъ для себя долгомъ, въ воскресные и праздничные дни бывать у службы церковной, не бывать въ храмѣ почти всю весну и лѣто — большое неудобство и лишеніе. Въ видахъ устраненія этого неудобства, мы, нижеподписавшіеся, возымѣли усердіе построить небольшой деревянный храмъ среди дачъ и садовъ. Для этого избрали мы открытое, довольно возвышенное и вполне приличное мѣсто, между садами Никонова, Абачина и другихъ. Такъ какъ мѣсто это принадлежитъ городу, то мы обращались уже въ городскую думу съ просьбою уступить означенное мѣсто подъ проектируемую нами церковь, въ размѣрѣ 400 кв. саж. Городская дума удовлетворила нашу просьбу и чрезъ землемѣра отмежевала это мѣсто. Къ этому считаемъ нужнымъ присовокупить, что предполагаемый храмъ желательно намъ посвятить имени преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, въ память 500 лѣтїя съ открытія нетлѣнныхъ мощей его, которое имѣетъ праздноваться 25 сентября текущаго года. По нашимъ предположеніямъ, храмъ долженъ быть приписанымъ къ Самарской градской Преображенской церкви, съ тѣмъ чтобы богослуженіе въ немъ, весною и лѣтомъ, совершаемо было или причтомъ Преображенской церкви, когда онъ свободенъ, или другими священнослужителями, по соглашенію съ ними. Ваше Пресвященство! Соорудить храмъ во имя преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, въ описанной нами мѣстности и на изложенныхъ выше условїяхъ — наше искреннее желаніе. Поэтому покорнѣйше просимъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, благоволите разрѣшить намъ построеніе сего храма по прилагаемому проекту. Какъ

хотѣлось бы намъ, чтобы закладка храма совершена была въ день преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, 25 сентября! Копію съ постановленія городской думы съ отпускъ мѣста подъ церковь, и выкопировку изъ плана на городскую землю, съ обозначеніемъ въ ней этого мѣста, обязуемся представить въ Консисторію въ непродолжительномъ времени. Самарскій 1-й гильдіи купецъ Ѳ. И. Никоновъ, при заявленіи отъ 16 августа, представилъ въ Консисторію выписку изъ журнала Самарской городской думы, состоявшагося 30 іюня 1892 года, за № 21, объ отводѣ на городскомъ выгонѣ, среди садовъ и дачъ, въ мѣстности между садами Никонова, Абачина и др., 400 саж. земли, подъ устройство деревянной церкви во имя преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, и выкопировку изъ плана выгонной земли г. Самары, съ показаніемъ въ оной отведеннаго подъ церковь мѣста. Упоминаемый въ прошеніи проектъ составленъ Самарскимъ городскимъ архитекторомъ А. А. Щербачевымъ. Имъ же 22 августа представлена въ Консисторію и подписка о принятіи на себя обязанности наблюдать за производствомъ работъ по постройкѣ церкви. По разсмотрѣніи прошенія и заявленій съ приложеніями, Консисторія журналомъ 19/21 августа постановила: изложенная въ прошеніи просьба заслуживаетъ удовлетворенія. Поэтому а) проектъ на постройку церкви, планъ мѣстности, гдѣ предполагается постройка церкви, и обязательную въ сихъ случаяхъ подписку архитектора препроводить въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія, съ просьбою—проектъ, по разсмотрѣніи, а равно и планъ мѣстности возвратить въ Консисторію; б) предписать благочинному Самарскихъ градскихъ церквей освидѣтельствовать отведенное Самарскою городской думою мѣсто подъ церковь, прилично ли и удобно ли оно, и о послѣдующемъ донести Консисторіи и в) отнестись отъ имени Его Преосвященства къ Начальнику губерніи: нѣтъ ли препятствій къ сооруженію церкви на мѣстѣ, отведенномъ городской думою, за городомъ между садами Никонова и Абачина. Начальникъ губерніи отъ 31 августа за № 6569 увѣдомилъ Его Преосвященство, что препятствій къ этому съ его стороны не встрѣчается. Благочинный отъ того же числа за № 307 донесъ, что отведенное подъ церковь мѣсто

нашелъ онъ, по освидѣтельствуваніи, приличнымъ и удобнымъ. Строительное отдѣленіе губернскаго правленія, утвердивъ проектъ, вмѣстѣ съ нимъ и съ планомъ мѣстности, при отношеніи отъ 19 сентября за № 317 препроводило въ Консисторію копию съ протокола своего отъ 18 сентября за № 109. Упомянувъ въ протоколѣ, что храмъ будетъ имѣть длину, съ примыкающею къ нему наружною галлереею, по оси отъ входа по направленію къ алтарю 34 арш. и ширину 25 арш., строительное отдѣленіе указало на маломѣрность отведеннаго мѣста и на необходимость отвести болѣе просторный погостъ или площадь, и отнюдь не менѣе въ длину, по направленію В. З 51,33 саж., въ ширину, по направленію С. Ю. 48,33 саж. Затѣмъ усмотрѣвъ въ проектномъ чертежѣ, что сѣверныя и южныя стѣны главнаго сруба, устраиваемыя въ два свѣта, сильно ослабляются массою вырубковъ для отверстій: 1 дверь и 6 оконъ въ 1 ярусѣ и 7 оконъ во 2 ярусѣ, а также, что недостаточно ясно выражено чертежами устройство прочныхъ стропиль для 5-ти сажennaго пролета, отдѣленіе вмѣнило технику Щербачеву въ обязанность обратить особое вниманіе на возможно прочное укрѣпленіе боковыхъ стѣнъ храма, а также и на упроченіе стропиль, помимо рагелей, затяжками или же видоизмѣнить всю верхнюю часть надъ главною частью храма противу показанія въ разрѣзномъ и фасадномъ чертежахъ. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, Консисторія протоколомъ отъ 22 сентября, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 23, постановила: 1) по вниманію къ тѣмъ религіознымъ побужденіямъ, коимъ вызвана просьба садовладѣльцевъ г. Самары о разрѣшеніи имъ построить церковь за городомъ, между садами купцовъ Никонова и Абачина, постройку деревянной церкви на отведенномъ городскою думою мѣстѣ, на средства просителей, по утвержденному проекту, разрѣшить, съ тѣмъ, чтобы принявшій на себя наблюденіе за сею постройкою техникъ воспользовался, при производствѣ работъ, тѣми указаніями, какія изложены въ протоколѣ строительнаго отдѣленія за № 109, для чего выдать просителямъ копию съ этого протокола для предьявленія технику; 2) согласно желанію начинателей этого дѣла, а) постройку церкви разрѣшить во имя преподобнаго Сергія, Ра-

донецкаго чудотворца, въ память 500 лѣтїя со дня преставленїя его; б) считать сію церковь приписною къ Самарской градской Спасо-Преображенской церкви, съ тѣмъ, чтобы богослуженіе въ ней, весною и лѣтомъ, совершаемо было или причтомъ Преображенской церкви, когда онъ свободенъ или другими священнослужителями, по соглашенію съ ними, и в) освященіе мѣста и закладку церкви совершить 25 сентября—въ день, назначенный для торжественнаго воспоминанїя 500 лѣтїя со дня преставленїя преподобнаго Сергія. 3) На сооруженіе сей церкви выдать въ установленномъ порядкѣ храмозданную грамоту. Независимо отъ сего, 4) храмоздателямъ вмѣнить въ обязанность возобновить предъ Самарскою городскою думою ходатайство объ увеличеніи мѣста, отведеннаго ею подъ церковь, такъ чтобы, согласно требованію Самарскаго губернскаго правленїя, составилось отъ запада къ востоку 51,33 саж., отъ сѣвера къ югу 48,33 саж., и о результатахъ этого ходатайства сообщить Консисторїи. По содержанію сего постановленїя состоялся указъ Консисторїи на имя благочиннаго, протоіерея Іоанна Боголюбскаго отъ 24 сентября 1892 года за № 8409.

25 сентября—день преставленїя преподобнаго отца нашего Сергія, Радонежскаго чудотворца былъ торжественно отпразднованъ во всѣхъ храмахъ города Самары.

Въ Смоленскомъ храмѣ наканунѣ было также торжественно, съ участіемъ хора пѣвчихъ, отслужено всенощное бдѣніе, съ прочтеніемъ акаѳиста преподобному Сергію. Въ самый день отслужены ранняя и поздняя литургїи. За ранней литургїей протоіереемъ о. Ястребовымъ сказано поученіе, въ которомъ онъ изложилъ слушателямъ въ главныхъ чертахъ житіе великаго подвижника, преподобнаго Сергія, а за позднею литургїею протоіереемъ о. Благовидовымъ сказано поученіе о значенїи подвижниковъ благочестїя для міра сего вообще, и о значенїи великаго подвижника преподобнаго Сергія для нашего отечества въ частности. При этомъ проповѣдниками было упомянуто, что нѣкоторые изъ почитающихъ память преподобнаго Сергія возымѣли усердіе въ честь его соорудить храмъ, что нынѣ же, послѣ литургїи будетъ совершена закладка сего храма. По окончанїи литургїи и соборно отслуженнаго

молебна преподобному Сергію, приходскій причтъ, съ священными хоругвями и съ иконами Смоленской Божіей Матери и преподобна-Сергія, въ сопровожденіи усердствующаго народа, отправился за городъ, на мѣсто, гдѣ предназначена закладка церкви, верстахъ въ пяти отъ города. На пути толпы народа увеличивались, и за городомъ образовалась громадная масса народа, доказывающаго свое особое почитаніе великому угоднику Божію, преподобному Сергію. Когда крестный ходъ прибылъ на мѣсто, тамъ уже ожидало множество усердствующихъ, собравшихся вознести горячую молитву покровителю земли Русской, преподобному Сергію и попросить его благодатной помощи въ основаніе вновь создаемому храму. По совершеніи литургіи и молебна преподобному Сергію въ кафедральномъ соорѣ, сюда же прибылъ и Преосвященнѣйшій Владиміръ, нынѣ экзархъ Грузіи и, при сослуженіи протоіеревъ: В. В. Лаврекаго, А. Н. Кроткова, А. В. Жданова, О. И. Благовидова, І. А. Боголюбскаго, А. Е. Ястребова и священника І. А. Панормова, освятилъ мѣсто и совершилъ закладку церкви во имя преподобнаго Сергія и въ память 500 лѣтія со дня блаженной его кончины. Старостою Спасо-Преображенской церкви О. И. Никоновымъ раздавались при этомъ листки и брошюры о преподобномъ Сергіи. Такъ положено начало столь давно желанному новому храму; всѣ присутствующіе, а особенно обитатели окрестныхъ дачъ, сіяли радостью. У каждаго въ душѣ теплилась молитва къ преподобному Сергію, чтобы онъ помогъ успѣшному совершенію храма своимъ ходатайствомъ предъ престоломъ Божіимъ. Крестный ходъ съ развѣвающимися въ открытомъ пространствѣ поля хоругвями и народъ красивыми группами возвращались въ городъ. Заготовивъ осенью необходимый строительный матеріалъ, съ наступленіемъ весны 1893 года храмоздатели энергично принялись за постройку храма, и лѣтомъ того же года онъ уже былъ выстроенъ вчернѣ, — въ томъ же году на куполѣ храма и колокольнѣ, по совершеніи молебна и окропленіи освященною водою были водружены кресты, а затѣмъ былъ освященъ тою же водою и первый колоколъ. И когда, по поднятіи его на колокольню и укрѣпленіи на мѣстѣ, раздался первый звукъ колокола, огласивъ своимъ эхомъ окрестное

поле и сады, всѣ присутствующіе радостно осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ и воздали славу Богу, сподобившему ихъ услышать этотъ первый дорогой для нихъ звукъ, этотъ воистину сладостный гласъ Божій, проникающій до глубины души православнаго русскаго человѣка. Къ іюню мѣсяцу 1894 года этотъ загородный храмъ былъ совершенно построенъ снаружи, отдѣланъ внутри и снабженъ необходимою утварью. И какой вышелъ чудный храмъ! Архитектура его въ строго византійскомъ стилѣ; съ трехъ сторонъ онъ обнесенъ обширной террасой, крыша которой поддерживается вырѣзными раскрашенными столбиками: подзоръ крыши состоитъ изъ вырѣзныхъ, на подобіе кружевъ, досокъ. Внутри иконостасъ блеститъ позолотой; панникадило сіяетъ разными переливами солнечныхъ лучей, обильно отражающихся въ немъ чрезъ симметрично расположенныя разнообразной формы окна. Хоры, устроенныя надъ западнымъ входомъ въ храмъ, увеличиваютъ красоту храма. Храмъ построенъ на возвышенномъ мѣстѣ; его видно издалека; окрестности его отличаются живописной мѣстностью. И вотъ этотъ, великолѣпный своею внѣшностію храмъ, сталъ еще болѣе прекрасенъ по низведенной на него благодати освященія. Еще за долго до освященія было отпечатано въ мѣстныхъ газетахъ извѣщеніе, что новый загородный храмъ будетъ освященъ 19 іюня сего 1894 года. Наканунѣ, ко всенощному бдѣнію народъ собирался изъ города и изъ дачъ, и въ одиночку и группами, шли здоровые, еле передвигались и больные, и хромые, и слѣпые. Въ шесть часовъ прибылъ ко всенощному бдѣнію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій и изволилъ совершать литію, читалъ акаѳистъ преподобному Сергію и помазывалъ и священнослужителей и всѣхъ молящихся освященнымъ елеемъ; въ служеніи всеобщаго бдѣнія участвовали: о. Архимандритъ Николаевскаго единовѣрческаго монастыря Тихонъ и о. о. протоіерей: А. В. Ждановъ, Ѳ. И. Благовидовъ, Д. И. Смѣльскій, Н. И. Ласточкинъ и А. Е. Ястребовъ. На другой день, 19 іюня, Его Преосвященствомъ, при сослуженіи тѣхъ же священнослужителей, было торжественно совершено освященіе храма и отслужена Божественная литургія. День былъ свѣтлый, ясный, теплый. Когда совершалось несеніе святыхъ мощей

вокругъ храма, въ предшествіи хоругвей, иконъ, съ пѣніемъ священныхъ пѣсней, въ виду зеленѣющаго поля, благоухающихъ садовъ, при щебетаніи птичекъ, при множествѣ молящагося народа, земля и небо ликовали, скажемъ словами древняго лѣтописца. И духъ великаго молитвенника преподобнаго Сергія проникалъ въ сердца молящихся. Такъ думалось многимъ, такъ ощущалось многими! Храмъ, вмѣщающій до 400 чел., былъ переполненъ народомъ; терраса и дворъ обширный вмѣщали молящихся. Въ храмѣ присутствовали за Богослуженіемъ г. Начальникъ губерніи съ супругой, Вице-Губернаторъ, городской голова, и множество другихъ именитыхъ гражданъ. Во время причастнаго стиха протоіерей А. Ястребовъ, по Архипастырскому благословенію Его Преосвященства, произнесъ нижеслѣдующее слово:

Едино просихъ отъ Господа, то взышу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати ми храмъ святыи Его. (Псал. XXVI, 4). Когда праздновалось пятистлѣтіе преставленія отъ земли живыхъ предивнаго угодника Божія, вѣрнаго хранителя и заступника святой Руси, преподобнаго Сергія, а это было около двухъ лѣтъ назадъ, душу нѣкоторыхъ боголюбцевъ, насельниковъ этой мѣстности, одушевленныхъ сыновнею благодарностію благодарѣющему намъ Богу, дивному во святыхъ своихъ, озарила святая мысль, въ память праздничнаго торжества принести даръ Богу. И вотъ усердіемъ и жертвами ихъ, на лонѣ природы, въ виду величественной рѣки Волги, зеленѣющихъ полей и лѣсовъ, почти во вратахъ нашего бгоспасаемаго града, сооруженъ сей благолѣпный храмъ, нынѣ получившій благодатное освященіе молитвами святителя нашего и посвященный особому покрову великаго молитвенника преподобнаго Сергія. О, если бы можно было заглянуть теперь въ душу храмоздателей, какая тамъ радость, свѣтъ и теплота! Да и какъ не радоваться? Они зрятъ красоту Господню. Вы знаете, какъ радостенъ и счастливъ бываетъ подданный, приносящій даръ царю. Въдѣ не царю дороги приношенія, а для подданнаго имѣсть великое утѣшеніе, когда царь благосклонно принимаетъ даръ. Боголюбивые храмоздатели! Вы принесли плоды трудовъ вашихъ во славу имени

Божія, вы почтили память Его угодника. Помните же, что лучшаго употребленія изъ своей собственности нельзя сдѣлать. Вы принесли даръ Царю царей. Люди ничего не даютъ своего, посвящая храмъ Богу, потому что все отъ Бога, но какъ много принимаютъ, приобрѣтая храмъ Божій! Съ какимъ восторгомъ, съ какою пламенною любовію желалъ царь Давидъ поселиться въ храмъ Божіемъ! *Едино просихъ отъ Господа, то взыму: еже жити ми въ дому Господни.* Царь Давидъ былъ окруженъ бѣдствіями: каждую минуту ожидалъ, что встанетъ противъ него непримиримый врагъ. (ст. 2 и 13 ст. 12). Свидѣтели несправедные возстали на него съ клеветами; злобные гонители готовы были взять душу его. Все, любезное сердцу, далеко было отъ него. И въ такомъ положеніи о чемъ онъ молится? Первое вниманіе его, первая молитва его не на то обращены, чтобы возобновился миръ съ близкими его сердцу, не на то, чтобы враги перестали преслѣдовать его. Нѣтъ, онъ проситъ одного, *еже жити въ дому Господни.* Что же заставляло царя Давида такъ сильно желать обитанія въ дому Божіемъ? Отчего представлялся храмъ Божій такимъ важнымъ для него? Оттого, говоритъ онъ, что это—домъ Господній, оттого, что здѣсь красота Господня, оттого, что докъ Божій—домъ Святыи. Храмъ Божій—жилище Бога. Такъ вѣровалъ, понималъ и чувствовалъ царь Давидъ. Не скажутъ ли: какъ возможно это? Не значить ли это заключать Божество въ тѣсныхъ стѣнахъ храма? Нѣтъ, Самъ Богъ благоволить изъявлять свою волю на те, чтобы обитать благодатию Своею въ храмѣ: кто можетъ прекословить Ему? Безпредѣльно Божество: и однако міръ сей охотно признаютъ храмомъ Божіимъ, такъ какъ Богъ благоволить являть въ немъ Свое могущество, Свою благость, Свою премудрость: не сомнѣваются въ томъ, что Богъ обитаетъ во вселенной; зачѣмъ же сомнѣваться въ томъ, что и храмъ есть домъ Божій—жилище Его? Для безпредѣльнаго точно также тѣсенъ и обширный міръ, какъ и тѣсный храмъ сей. Для кого же не тѣсенъ и великій міръ и малый храмъ? Для Всеблагого. Какъ солнце отражается и въ цѣломъ мірѣ, и въ одной каплѣ воды, такъ и храмъ можетъ являть славу Божію, какъ и обширный міръ, даже болѣе. Соломонъ царь, по Божьему

изволенію, создалъ храмъ, и Господь сказалъ ему: *и нынѣ очи Мои будутъ отверсты и уши Мои будутъ послушны къ молелію мѣста сего: и будутъ очи Мои и сердце Мое ту вся дни.* (2 Парал. VІІ; 15, 16). Въ храмъ Своемъ Господь будетъ выслушивать молитвы молящихся. Въ храмъ Своемъ Онъ будетъ пребывать благодатию любви Своей. И христіанскій храмъ апостоль не только отдѣлилъ отъ обыкновенныхъ домовъ, но прямо назвалъ церковію Божіею: *еда домовъ не имате, во еже ясти и пити? Или церкви Божіей не радити?* (1 Кор. 11, 22). Самое названіе: церковь Божія, уже выражаетъ и особое назначеніе храма и особенное благоговѣніе къ нему. Въ храмъ Господь присутствуетъ въ пречистомъ Тѣлѣ Своемъ, преломляемомъ за насъ, и въ пречистой Крови Своей, изливаемой за наши грѣхи. И всѣ другія таинства, совершаемыя въ христіанскомъ храмѣ, заключаютъ въ себѣ Божественную, чудодѣйственную силу. Какъ же намъ не молиться о томъ, еже жити въ дому Господни вся дни живота?

Едино просихъ отъ Господа, еже зрѣти ми красоту Господню. Что это за красота Господня, которую надѣялся и желалъ видѣть царь Давидъ въ храмѣ Господнемъ? Это тѣ священные обряды, которыми облечено было богослуженіе ветхозавѣтное. Тамъ были образы будущихъ христіанскихъ благъ, образы, великіе по внѣшнему благолѣпію и еще болѣе по внутреннему духовному значенію. Богъ говоритъ съ человѣкомъ человѣчески, открываетъ ему Свою Славу въ такомъ видѣ, въ какомъ человѣкъ можетъ зрѣть ее. *Не бо узритъ человекъ Лице Мое,* говоритъ Господь Моисею, *и живъ будетъ* (Исх. XXXІІІ, 20). Самого предвѣчнаго лица Божія человѣкъ не въ состояніи видѣть, потому что онъ—плоть. Вотъ почему необходимы обряды и въ христіанскомъ богослуженіи. Что значитъ Богослуженіе безъ обрядовъ? Холодное, бездушное движеніе мыслей, которое можетъ вести къ охлажденію въ благочестіи. Природу нельзя заставить молчать. Не дадите ей пищи благочестія, она потребуетъ и найдетъ пищу соблазна и грѣха; не будете ее учить добру, она научитъ васъ грѣху. Нѣтъ, тѣ не знаютъ ни христіанства, ни человѣка, которые лишаютъ христіанство обрядовъ. Счастливы мы, слушатели, что церковь, мать наша,

такъ мудро воспитываетъ насъ въ благочестіи. Она не перестаетъ научать насъ поклоняться Богу духомъ и истиною. Но она знаетъ, какое вліяніе имѣютъ внѣшніе предметы на духъ нашъ, какъ они способны возбуждать и поддерживать благочестивыя чувствованія, какъ легко умъ и сердце покарются образамъ, вносимымъ въ душу отъ нихъ. И потому соединила она духовное съ видимымъ, украсила храмъ духовными и вмѣстѣ видимыми предметами. Истинно, во храмѣ Господнемъ красота Господня. Какое богатство мыслей и чувствъ духовныхъ представляетъ каждому внѣшность православной церкви! Предъ нашими глазами Онъ—Господь нашъ, на крестѣ распятый за насъ. Предъ нашими глазами лики святыхъ Божіихъ, которые краснорѣчивѣе всякихъ словъ учатъ насъ благочестію, обличаютъ нашу нерадивость о спасеніи, заставляя насъ переноситься своими мыслями къ ихъ многотрудной, подвижнической жизни. А обряды какой глубокой имѣютъ смыслъ! Напримѣръ, перстное сложеніе, которымъ знаменуемъ себя, такъ внятно говорить о самой высочайшей тайнѣ Божества — о Богѣ Тріединомъ. Молитвенные поклоны и выражаютъ, и внушаютъ чувство сознанія о ежеминутномъ нашемъ паденіи. Частое, простое возгласеніе: Господи помилуй,—какая обширная проповѣдь! Въ немъ цѣлое ученіе о дѣятельномъ христіанствѣ. Обряды православія, при всемъ величій ихъ, при всей важности, приличной небесной истинѣ, такъ просты, такъ понятны для каждаго. Какъ Богомудро устроено зданіе церкви православной! *Едино просихъ отъ Господа, то възвишу, сже посѣщати ми храмъ святой Его.* Если храмъ—домъ Божій, если все въ немъ—святость и учитъ святости: то какъ не быть ему святымъ? Остается одно—посѣщать храмъ. Правда, въ православномъ храмѣ такъ много любви Христовой, что въ немъ молятся не только за живыхъ, но и за умершихъ отцевъ и братій нашихъ, молятся не только за предстоящихъ, но и за находящихся повсюду православныхъ. Но не забудьте, что молятся за тѣхъ отсутствующихъ, которые отсутствуютъ по благословной винѣ, и за тѣхъ, которые когда только могутъ, спѣшатъ въ храмъ, съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ. Если же кто забываетъ посѣщать храмъ, то не справедливо ли, чтобы того забылъ и Живущій въ

храмъ? Если кто дѣлаетъ себя чужимъ для храма, если кто, не уважая ни дней, ни уставовъ его, живетъ какъ человекъ иной вѣры, иныхъ обычаевъ, иныхъ правилъ: такой не исключилъ ли себя изъ числа тѣхъ, на которыхъ изливается благодать православнаго храма? Говорятъ: я могу молиться дома. Но ужели эти люди думаютъ, что лучше они умѣютъ молиться, легче могутъ возвышаться до состояній благодатныхъ, чѣмъ пророки Давидъ и Даніиль? Отчего же пророки не бѣжали храма, а летѣли духомъ въ храмъ съ радостию? *Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ*, говоритъ царь Давидъ. (Псал. XXI, 1). Пророкъ Даніиль, пребывая въ плѣну, становился для молитвы предъ окномъ, обращеннымъ къ разрушенному Іерусалимскому храму. (Дан. VI, 10). По принятіи постриженія, преподобный Сергій семь дней провелъ неисходно въ своей церкви. Чтобы сохранить бодрымъ и неразвлеченнымъ умъ свой, онъ славословилъ Бога и взывалъ къ Нему изъ глубины сердца: *Господи возлюбихъ благолюбіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея. Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ!* (Псал. XXV, 8). Помните же, слушатели, достоинство храма! Онъ дарованъ Богомъ, онъ — церковь Божія. Входите въ него съ благоговѣніемъ, оставивъ за порогомъ его земныя мысли и заботы. Стойте со страхомъ, какъ предъ лицомъ Царя небеснаго. Молитесь, не какъ фарисей, съ мыслию о своей праведности, а какъ мытарь, съ глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ. Помните, Господь слышитъ въ храмъ Своемъ молитвы: но видитъ и грѣхи, которые гнѣздятся въ сердцахъ нашихъ даже въ храмъ. Церковь Божія не простой домъ, гдѣ бы позволено было привѣтствовать другъ друга, вступать въ разговоры. А вотъ, когда, по временамъ, не знаете, куда дѣваться съ тоскою своею отъ разныхъ скорбей, идите сюда въ храмъ: здѣсь Богъ — утѣшитель скорбящихъ; когда васъ тяготятъ сомнѣнія, идите сюда въ храмъ, и молитесь Отцу свѣтовъ, и Божественный свѣтъ славы Божіей озаритъ и удалитъ мракъ души вашей. Когда почувствуете изнеможеніе во всемъ внутреннемъ человекѣ, спѣшите въ храмъ милосердаго Бога, — получившій власть вязать и рѣшить разрѣшитъ узы ваши и напитаеъ васъ отъ трапезы Господней. Благословенъ

Господь Богъ, дарующій храмъ свойъ человѣкамъ! Блаженны и создатели храма сего. Да ущедритъ ихъ Господь всѣми Своими благами. Аминь.

По окончаніи литургіи, нашимъ маститымъ протодіакономъ о. Румянцевымъ было провозглашено многолѣтіе. Хоръ, стройно пропѣвшій все богослуженіе, закончилъ блестящимъ, возвышеннымъ пѣніемъ: многая лѣта. При выходѣ изъ храма, Его Преосвященство удостоилъ всѣхъ подходившихъ къ нему Архипастырскаго благословенія, а таковыхъ было не одна сотня. По просьбѣ Ѳ. И. Никонова, главнаго участника въ построеніи новаго храма, Его Преосвященство посѣтилъ дачное его помѣщеніе, удостоили своимъ посѣщеніемъ и Его Превосходительство г. Губернаторъ съ своею супругою, и г. Вице-Губернаторъ, и другіе почетные лица, и строители храма. Весь духовный чинъ, участвовавшій въ богослуженіи, тоже собрался раздѣлить духовное торжество и предложенную радушнымъ хозяиномъ трапезу. За трапезой шла оживленная бесѣда преимущественно по поводу вновь выстроеннаго храма. Въ радостномъ настроеніи и добрѣйшіе хозяева, и сочувствующіе имъ гости обмѣнивались заздравными тостами съ пожеланіемъ многолѣтія. Первые тосты, дружно поддерживаемые всѣми присутствующими, были провозглашены за здравіе нашего благослѣднѣйшаго Архипастыря, за высокочтимыхъ: Начальника губерніи съ супругой, другихъ начальствующихъ и за храмоздателей. Вспомнили и Высокопреосвященнѣйшало Владиміра, екзарха Грузіи, совершившаго закладку вновь освященнаго храма въ 1892 году 25 сентября,—и ему отъ лица присутствующихъ была послана привѣтственная телеграмма, на которую Его Высокопреосвященство благоволилъ отвѣтить нижеслѣдующей телеграммой: «радуюсь окончанію добраго дѣла, сердечно благодарю за память, призываю на всѣхъ Божіе благословеніе». За трапезой былъ слышанъ трезвонъ пяти колоколовъ вновь освященнаго храма,—слышать этотъ звонъ въ дачномъ помѣщеніи, въ саду, благоухающемъ цвѣтами, казалось чѣмъ-то необычнымъ и особенно пріятнымъ. По окончаніи трапезы, гости отъ души поблагодарили радушныхъ хозяевъ и пожелали имъ всѣхъ благъ. Въ тотъ же день вечеромъ началось совершеніе богослуже-

нія въ новомъ храмѣ; къ богослуженію приходятъ и для пріобщенія дѣтей, и взрослые для напутствованія таинствомъ исповѣди и пріобщенія, а большинство посѣщающихъ храмъ собирается въ немъ для принесенія молитвы Всещедрому Богу, и преимущественно въ праздничные дни.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Заслуживаетъ ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе раціональнымъ пчеловодствомъ?

Среди нашего духовенства пчеловодство обыкновенно представляется, какъ нѣкоторое мало заслуживающее вниманія развлеченіе „отъ трудовъ праведныхъ“. Поэтому у очень немногихъ сравнительно лицъ духовнаго званія можно встрѣтить по нѣскольку ульевъ, да и то самой примитивной системы, и вся забота по пчеловодству у такихъ лицъ сводится къ наблюденію, чтобы не улетѣлъ рой, къ возможно большей вырѣзкѣ меда и нѣкоторой, такъ сказать, упаковкѣ соломою ульевъ на зиму. Тоже, если не меньшее, должно сказать и о ихъ пасомыхъ простолюдинахъ. Между тѣмъ, въ настоящее время вопросъ о широкомъ развитіи пчеловодства, и притомъ—раціональнаго, т. е. въ усовершенствованныхъ ульяхъ, съ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и жизни пчелы, возбуждаетъ собою интересъ не только общественный, но и правительственный и даже церковный.

Не говоря про множество статей, посвященныхъ пчеловодству на страницахъ разныхъ періодическихъ изданій, про немалое количество по тому же предмету руководствъ, уже нѣсколько лѣтъ выходятъ спеціальныя пчеловодныя журналы, существованіе которыхъ объясняется существующимъ на нихъ спросомъ въ обществѣ. Есть и пчеловодныя, дорого стоящіе музеи, образцовыя при разныхъ учрежденіяхъ пасѣки, устраиваются спеціальныя по пчеловодству курсы, а, по сообщенію газетъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ нынѣшнимъ лѣтомъ командируетъ въ разные районы Имперіи нѣсколькихъ ученыхъ пчеловодовъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать—знакомить населеніе съ наилучшими спосо-

бами веденія пчеловодства и устраивать на болѣе многолюдныхъ базарахъ и ярмаркахъ выставки пчеловодства. Не безразлично широкое разведеніе пчеловодства и для начальства духовнаго, по-коликѣ оно употребляетъ всѣ, зависящія отъ него мѣры къ изгна-нію изъ храмовъ Божіихъ церезина и т. под. подмѣсей, практи-куемыхъ въ сильной степени при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Все это, вмѣстѣ взятое, рыдвигаетъ вопросъ о раціональномъ пчеловодствѣ на степень высокой важности, дѣлаетъ его современ-нымъ, что называется «моднымъ» вопросомъ. Насколько же, дѣйствительно, этотъ вопросъ заслуживаетъ вниманія самъ по себѣ и имѣетъ ли онъ отношеніе къ нашему сельскому духовенству?

Прежде всего, раціональное пчеловодство имѣетъ немаловажное значеніе въ отношеніи матеріальномъ. По единодушному отзыву какъ нашихъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ авторитетовъ пчеловодства, основанному на ихъ личномъ опытѣ, никакая другая отрасль сельскаго хозяйства не принесетъ такой большой прибыли на затраченный на нее капиталъ, при незначительномъ трудѣ и времени для него, какъ раціональное пчеловодство. Вотъ что пи-салъ въ свое время по этому поводу покойный знаменитый пче-ловодъ и профессоръ С.-Петербургскаго университета А. М. Бутле-ровъ: „трудно и едва-ли даже возможно найти другую отрасль сельскаго хозяйства, которая приносила бы, подобно пчеловодству, 20% — 30% ежегоднаго дохода на капиталъ при постоянномъ возрастаніи послѣдняго, и за которую можно бы успѣшно принять-ся, затративъ для начала всего какой-нибудь десятокъ рублей“¹⁾. Тоже самое подтверждаетъ и пчеловодная комиссія, состоящая при С.-Петербургскомъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обще-ствѣ. „Даже при самыхъ посредственныхъ условіяхъ“, говоритъ она въ своемъ обращеніи къ земствамъ, „смѣло можно рассчиты-вать, что пчеловодъ, при незначительномъ трудѣ и нѣкоторомъ знаніи и вниманіи, можетъ получить ежегодно до 30% чистаго дохода на затраченный капиталъ“²⁾. И недаромъ практичныя американцы дружно взялись за это дѣло. Въ Америкѣ насчиты-

¹⁾ «Пчела», соч. Бутлерова, прилож. стр. 7.

²⁾ Тамъ же, стр. 5.

вается до 360,000 пчеловодовъ и тысяча изъ нихъ обладаетъ пасѣками болѣе чѣмъ въ 3,000 ульевъ каждая ¹⁾).

Въ нашей мѣстности, изобилующей садами, пчеловодство имѣетъ немаловажное значеніе и для садоводства. Пользу пчеловодства въ данномъ отношеніи доказываютъ всѣ новѣйшія наблюденія какъ ученыхъ, такъ и практиковъ. Пчелы, порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, чтобы собрать съ нихъ сладкій сокъ и пыль, переносятъ съ одного растенія на другое ту пыль, которая оплодотворяетъ цвѣтокъ. Лангстротъ, знаменитый англійскій пчеловодъ, прославившійся открытіемъ и примѣненіемъ подвижной рамки для улья, въ своемъ классическомъ сочиненіи по пчеловодству говоритъ: „въ хорошіе годы плоды завязываются часто въ очень большомъ количествѣ, даже если нѣтъ въ сосѣдствѣ пчель; но часто весна бываетъ такъ неблагопріятна, что въ самый разгаръ цвѣтенія солнце свѣтитъ только нѣсколько часовъ, такъ что тѣ только могутъ рассчитывать на богатый урожай, въ чьихъ садахъ раздается веселое жужжаніе пчель“.

Кстати нельзя не упомянуть и о томъ, что успѣшное развитіе пчеловодства даетъ возможность нашему населенію пользоваться и цѣлебными свойствами меда. Представители медицинской науки ²⁾, наблюдавшіе надъ вліяніемъ меда на нашъ организмъ, утверждаютъ, что медъ въ высшей степени питателенъ и удобоваримъ, замѣтно оживляетъ тѣло, освѣжаетъ нервы и даетъ покойный сонъ. При внутреннемъ употребленіи онъ благотворно дѣйствуетъ на слизистыя оболочки нашихъ внутреннихъ органовъ, а снаружи вліяетъ на улучшеніе и освѣженіе кожи. Медъ особенно полезенъ при грудныхъ страданіяхъ, сопровождающихся кашлемъ, тяжелымъ дыханіемъ и скуднымъ отдѣленіемъ мокротъ, при катаррѣ желудка и кишекъ, гемморойѣ, золотушныхъ опухоляхъ и сыпяхъ, при хроническихъ накожныхъ болѣзняхъ, ипохондрическомъ настроеніи духа и безсонницѣ. Нельзя не пожалѣть, говоритъ докторъ Любарскій, что относительно меда въ простомъ народѣ распространено убѣжденіе, которымъ

¹⁾ «Вѣстн. иностр. литер. пчелов.» 1892 г. № 1, стр. 3.

²⁾ Статья «Цѣлебныя свойства меда», составл. докторомъ Любарскимъ частью на основаніи собственныхъ наблюденій, частью по изслѣдованіямъ проф. Цесельскаго, въ «Влад. Епарх. Вѣд.» 1892 г. № 15.

отчасти заражаются и люди изъ интеллигенціи, — будто бы онъ производитъ у дѣтей золотуху. Напротивъ, дѣйствуя противъ худосочія путемъ улучшенія кровотоверенія, *медъ радикально можетъ излѣчить отъ золотухи.*

Сказанное касается только матеріально-практической пользы успешнаго развитія пчеловодства. Но этого мало. Распространеніе пчеловодства можетъ повести и къ улучшенію народной нравственности. Уже одно то, что занятіе пчеловодствомъ наполняетъ собою обыкновенно время досуга, оно невольно можетъ оберегать отъ вызываемыхъ праздностію нерѣдко предосудительныхъ увлеченій и удовольствій. Затѣмъ, развитіе пчеловодства можетъ способствовать возстановленію древняго обычая медоваренія, а это, въ свою очередь, можетъ послужить къ уменьшенію въ народѣ пьянства. Вѣдь не даромъ же древнія западно-русскія братства, ставившія себѣ, между прочимъ, задачею возвышеніе народной нравственности, имѣли свои пасѣки, варили медъ и угощали имъ народъ въ дни своихъ братскихъ праздниковъ. Но есть въ занятіи пчеловодствомъ въ указанномъ отношеніи и прямая положительная сторона. Если такъ называемыя „черныя“ работы, часто непосильныя, какъ-то даже принижаютъ человѣка, не давая мѣста на удовлетвореніе присущихъ человѣку духовныхъ потребностей, то, напротивъ, занятіе пчеловодствомъ прямо располагаетъ къ созерцательно-разумной и вмѣстѣ трудолюбивой жизни. Еще ветхозавѣтный библейскій мудрецъ Соломонъ посылаетъ человѣка къ пчелѣ поучиться у нея (Притч. Солом. VI, 8). Нашъ простолюдинъ, которому нельзя отказать въ наблюдательности, дѣйствительно многому можетъ научиться отъ пчелы: и трудолюбію, и умѣренности въ желаніяхъ, и разумной бережливости и предусмотрительности въ жизни, и доброму согласію и миру съ ближними, и братской любви и заботливости, и послушанію къ родителямъ и попеченію о дѣтяхъ, и самоотверженному служенію своему отечеству и проч. и проч.

Способствуя улучшенію народной нравственности, развитіе раціональнаго пчеловодства поможетъ удовлетворить насущный запросъ на пчелиный воскъ и дастъ вѣрное практическое разрѣшеніе вопроса объ изгнаніи изъ храмовъ Божіихъ церезина и пригото-

ни церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска. Въ самомъ дѣлѣ, какое практическое значеніе будетъ имѣть законъ, запрещающій фальсификацію воска, идущаго на приготовленіе церковныхъ свѣчей, и могутъ ли выполнить свое назначеніе въ этомъ отношеніи епархіальные свѣчные заводы, если наше отечественное пчеловодство не въ состояніи будетъ удовлетворять запросъ на пчелиный воскъ? На съѣздѣ пчеловодовъ, бывшемъ въ октябрѣ 1891 года, во время выставки продуктовъ пчеловодства въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, Петербургскіе купцы заявили, что „вырабатывается ежегодно въ предѣлахъ Европейской Россіи полмилліона пудовъ свѣчей; на ихъ изготовленіе идетъ всего только 200 тысячъ пудовъ чистаго пчелинаго воска, а остальное — минеральный церезинъ. По мнѣнію тѣхъ же заводчиковъ, Высочайше утвержденныя правила выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ не примѣняются оттого, что пчеловоды не въ состояніи доставить необходимаго количества воска“¹⁾. Поневолю по этому обращаются за воскомъ на иностранные рынки. Такъ, въ томъ-же 1891 году, по извѣстіямъ французскихъ газетъ, весь воскъ во Франціи былъ закупленъ для Россіи, и количество его достигало почтенной цифры 25—30 тысячъ пудовъ²⁾. Но и отъ этого, какъ уже сказано, фальсификація не уничтожается, настоящая же церковная свѣча обходится очень дорого.

Всѣ эти и тому подобныя доводы приводятъ къ одному заключенію: нужно всѣми мѣрами заботиться о развитіи у насъ пчеловодства и притомъ на раціональныхъ, какъ болѣе обезпечивающихъ дѣло, началахъ. Но скажутъ: при чемъ же здѣсь духовенство? — Намъ кажется, что затрогиваемый вопросъ заслуживаетъ полнаго его вниманія. Прежде всего, всѣ тѣ выгоды раціональнаго пчеловодства, о которыхъ говорилось выше, духовенство можетъ извлекать для самихъ себя лично. На заведеніе пасѣки, которая можетъ быть разведена и отъ одного улья, непосильныхъ затратъ не потребуется. Работы, въ собственномъ смыслѣ, немного, такъ что всѣ онѣ могутъ быть выполнены въ дни и часы, свободные отъ главныхъ

¹⁾ „Р. Пчел. Лист.“ 1892 г. № 1, стр. 12.

²⁾ „Прав. Вѣст.“ 1893 г. № 168.

занятій. Научиться рациональному пчеловодству затрудненій не представляется. Въ настоящее время, какъ уже и упомянуто, печатныхъ руководствъ по этому предмету достаточное количество ¹⁾. Въ нихъ, съ большею или меньшею обстоятельностью, излагаются не только существенныя свѣдѣнія о жизни пчелъ и правила разумнаго ухода за ними, но описываются и разнаго рода усовершенствованныя ульи, изъ которыхъ каждый можетъ избирать для себя, по желанію и удобству, тотъ или другой типъ улья. Въ нихъ же указываются и другія необходимыя принадлежности пчеловодства.

¹⁾ Священникъ-пчеловодъ Полтавской губерніи о. І. Бельговскій въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд. (1892 г. № 9) указываетъ слѣдующія распространенныя въ Россіи руководства по пчеловодству: Бутлерова. Какъ водить пчелъ. Ц. 3 р.

Его-же. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. Ц. 60 к.

Берлеша. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами, переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею А. М. Бутлерова. Ц. 3 р.

Лубенецкаго. Полное практическое руководство для пасѣчниковъ; переводъ Чупорскаго. Ц. 5 р.

Левickaго. Пчеловодство, въ русскомъ переводѣ И. В. Любарскаго. Ц. 1 р. 50 к.

Потѣхина. Календарь пчеловодства или справочная книга для пчеловодовъ съ 88 рисунками въ текстѣ. Ц. 50 к.

Зубарева. Пчеловодство. Ц. 1 р. 50 к.

Андріяшева. Руководство къ разумному пчеловодству. Ц. 1 р.

Его-же. Упрощенный рамочный улей, выпускъ первый. Ц. 30 к.

Кована. Руководитель англійскаго пчеловодства, переводъ А. Ф. Зубарева. Ц. 60 к.

Тоже самое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Практическое пчеловодство“, переводъ подъ редакціею Кулешева, изданіе В. Н. Маракуева. Ц. 40 к.

Табурина. Руководство къ рациональному пчеловодству. Ц. 1 р.

Гравенгорста. Практическій пасѣчникъ, переводъ съ нѣмецкаго. Ц. 1 р.

Кулланды. Народная пчела. Ц. 1 р. 10 к.

Успенскаго. Самоучитель пчеловодства (Уходъ за пчелами въ улучшенномъ авторомъ колодномъ ульѣ) Ц. 1 р.

Юшкова. Душляночное пчеловодство (Уходъ за пчелами въ улучшенной душлянкѣ) Ц. 80 к.).

Русскій Пчеловодный Листокъ, журналъ, издаваемый Императорскимъ Рольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ, подъ редакціею С. П. Фонъ-Глазенапа. Ц. 2 р. съ пересылкою.

Вѣстникъ Иностранной Литературы Пчеловодства, журналъ, издаваемый подъ редакціею Г. П. Кондратьева. Ц. 1 р. съ пересылкою.

О. Бельговскій для начинающаго пчеловода особенно рокомендуетъ названныя сочиненія Бутлерова. «По всесторонности и обстоятельности разсмотрѣнія предмета, по точности и ясности изложенія и по примѣнительности ко всеѣмъ ульямъ и системамъ рациональнаго пчеловожденія, сочиненія эти, говоритъ онъ, особенно послѣднее, справедливо могутъ быть названы въ своемъ родѣ классическими».

Но, извлекая пользу для себя, духовенство оказало бы великую услугу и своимъ пасомымъ, если бы явилось руководителемъ послѣднихъ въ этомъ дѣлѣ. Нашъ народъ, разъ воочію убѣдится въ преимуществѣ новаго предъ старымъ, перенимаетъ его, если только оно является для него вполне доступнымъ. Упомянутый выше о. І. Бельговскій приводитъ въ доказательство этого слѣдующій примѣръ изъ собственной пчеловодной практики: „Наши сосѣди по пчеловодству, говоритъ онъ, до сихъ поръ державшіеся въ своихъ пасѣкахъ ульевъ—дуцлянокъ, когда увидѣли, что мы отъ своихъ рамочныхъ ульевъ съ пчелами ежегодно получаемъ пользу, то медомъ, то роями, тогда какъ ихъ пасѣки не только не приносятъ пользы, но даже постепенно уменьшаются, дѣлаютъ уже теперь для своихъ пчелъ рамочные ульи, взявъ у насъ образецъ его“. Пишущему эти строки извѣстенъ другой примѣръ священника Я... губ. Священникъ этотъ отъ одного улья развелъ у себя небольшую пасѣку по системѣ Дзизона. Сначала окружающіе не довѣряли этому нововведенію, но затѣмъ настолько заинтересовались, что просили сдѣлать имъ указанія, стали сами заводить такіе же ульи и, что замѣчательно, за этими указаніями обращались къ „батюшкѣ“ даже раскольники. Но если при этомъ духовенство и само еще будетъ привлекать прихожанъ въ свои пасѣки для ознакомленія ихъ съ этимъ полезнымъ дѣломъ и, словомъ убѣжденія располагая ихъ къ занятію онымъ, охотно станетъ дѣлиться съ ними своими знаніями и давать необходимыя разъясненія и совѣты, то польза будетъ общая и великая. Да не въ правѣ ли нашъ мужичекъ ждать отъ своего „батюшки“ всякаго добра и руководственныхъ указаній на всѣхъ путяхъ его жизни?

Можно бы указать и еще нѣсколько способовъ, при посредствѣ которыхъ духовенство знакомило бы своихъ прихожанъ съ раціональнымъ пчеловодствомъ, но на этотъ разъ остановимся только на сказанномъ и отъ всей души пожелаемъ, чтобы наше духовенство обратило свое серьезное вниманіе на эту благороднѣйшую и полезнѣйшую отрасль сельскаго хозяйства: этого вниманія со стороны его раціональное пчеловодство заслуживаетъ вполне.

СВѢДѢНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

1) Учебникъ пчеловодства. Составилъ по порученію пчеловодной комиссіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, примѣнительно къ выработанной его программѣ Л. А. Потѣхинъ. С.-П.-Б. 1893 года.

2) Уходъ за пасѣкою: календарь пчеловодства. Сочиненіе Эдуарда Бертрана. Переводъ съ французскаго изданія. С.-П. 1863 г.

Изъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства пчеловодство можетъ считаться наиболѣе выгоднымъ и удобнымъ, такъ какъ требуетъ наименьшаго количества затраты труда и капитала почти не стѣсняясь при этомъ условіями мѣстности и климата: начиная съ сѣвера, гдѣ морозы достигаютъ 50 градусовъ и кончая тропическими странами, пчелы съ успѣхомъ могутъ быть разводимы. Въ горахъ, непролазныхъ трясинахъ, на страшныхъ обрывахъ, и въ дикихъ тайгахъ, всюду, гдѣ только встрѣчается растительность, можно встрѣчить пчелу, собирающую медъ. Для рациональнаго пчеловодства нуженъ только клочекъ земли, на которомъ могутъ быть поставлены ульи, и если пчелы бѣдняка будутъ летать на поля богатаго сосѣда и собирать тамъ нектаръ, то онѣ богато вознаградятъ богача за это, оплодотворяя посѣщаемыя ими растенія.

Главнѣйшими продуктами пчеловодства являются медъ и воскъ; изъ нихъ первый идетъ по преимуществу въ пищу человѣка, а второй, кромѣ выдѣлки свѣчей, имѣетъ многія техническія примѣненія. Кромѣ меда и воска пчелы доставляютъ пчелиный клей, который идетъ на выдѣлку различныхъ курительныхъ свѣчъ и бумажекъ. Кромѣ того въ новѣйшее время убѣдились, что пчелы болѣе чѣмъ какія либо другія насѣкомыя, способствуютъ оплодотворенію цвѣтовъ фруктовыхъ деревьевъ; по новѣйшимъ наблюденіямъ семья пчелъ въ 20 тысячъ можетъ посѣтить ежедневно до 200 милліоновъ цвѣтовъ, отсюда не трудно понять, въ какой громадной мѣрѣ способствуютъ онѣ оплодотворенію фруктовыхъ цвѣтовъ.

Въ виду вышесказаннаго мы вправѣ рекомендовать указанныя въ оглавленіи книги вниманію сельскаго духовенства, которое имѣетъ

возможность и само вести сельское хозяйство и быть проводникомъ полезныхъ знаній въ народъ, или путемъ церковново-приходской школы, или путемъ непосредственнаго воздѣйствія на пасомыхъ.

Первая изъ названныхъ книгъ дѣлится на двѣ части — теоретическую и практическую. Первая часть заключаетъ въ себѣ отдѣлы: 1) естественная исторія пчелы и ея жизнь, 2) выборъ мѣста для пасѣки; обезпеченіе пчелы взяткомъ; системы пчеловодства, 3) болѣзни и врачи пчелъ, 4) устройство ульевъ и принадлежности пчеловодства. Содержаніе второй части слѣдующее: 1) уходъ за пчелами со времени ихъ перваго облета до роенія, 2) роеніе пчелъ натуральное и искусственное, 3) уходъ за пчелами послѣ роенія до приготовленія ихъ къ зимовкѣ, 4) отборъ продуктовъ пчеловодства, приготовленія пчелъ къ зимовкѣ, 5) зимовка пчелъ и уходъ за пчелами зимой, 6) обращеніе съ продуктами пчеловодства. Какъ видитъ читатель, книга обнимаетъ весь кругъ пчеловодства и при томъ пчеловодства раціональнаго, научнаго. Книга отличается богатствомъ содержанія и общедоступностію изложенія. При помощи такихъ книгъ легко можно достигнуть прочнаго успѣха. Книга издана въ С.-Петербургѣ Девріеномъ. Цѣна ея 60 к.

Вторая изъ вышеназванныхъ книгъ есть трудъ одного изъ самыхъ передовыхъ пчеловодовъ Европы, одного изъ піонеровъ пчеловодства Швейцаріи, этой страны, буквально текущей медомъ и молокомъ. Планъ, котораго держался авторъ при составленіи этого руководства, даетъ возможность легко дѣлать въ немъ справки: уходъ за пчелами изложенъ въ календарномъ порядкѣ. Начинаящему, напримѣръ, достаточно открыть главу: май, чтобы знать, что долженъ дѣлать онъ для пчелъ и на какіе случаи можетъ онъ натолкнуться въ этомъ мѣсяцѣ.

Описаніе всего, что находится въ ульѣ, пчелѣ, сотовѣ, дѣтки и т. д. отнесено на мартъ мѣсяць, т. е. на то время, когда пчеловодъ долженъ готовиться къ осмотру ихъ. Календарь снабженъ объяснительными рисунками и описаніемъ нѣкоторыхъ типовъ ульевъ съ приложеніемъ таблицъ. Одна глава посвящена производству медо-напитка и медоваго уксуса, которые служатъ хорошимъ подспорьемъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ не растетъ виноградъ и гдѣ это

производство даетъ возможность съ пользою употреблять не проданный медъ. Книга—изданіе того же Девріена. Цѣна ея 90 к. (Моск. Церк. Вѣдом.).

3) Пчелиный воскъ, какъ продуктъ для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, его примѣси и доступные способы открытія этихъ примѣсей. Замѣтка о деревянномъ маслѣ и росномъ ладанѣ. *Свящ. А. Кудрявцева*. Калуга 1893 г. 8^о, 63 стр. Цѣна 30 коп. безъ пересылки.

Въ послѣдніе 20—30 лѣтъ,—говоритъ о. Кудрявцевъ въ предисловіи къ своей брошюрѣ,—съ особою силою стала развиваться фальсификація церковныхъ восковыхъ свѣчей. Торговля такими свѣчами совершалась открыто и безнаказанно, и рѣдкій храмъ не осквернялся этой фальсифицированной, сдѣланной съ примѣсью суррогатовъ воска а нерѣдко изъ нихъ однихъ, свѣчи. Такое погрѣшеніе вѣковыхъ обычаевъ православной церкви побудило высшую церковную власть издать въ послѣднее время рядъ постановленій, клонящихся къ искорененію изъ употребленія въ церквахъ свѣчей не чисто пчелинаго воска и къ стѣсненію самой торговли такою свѣчею“. Къ этому же отчасти направлено и учрежденіе въ многихъ епархіяхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ руководство завѣдующимъ епархіальными свѣчными заводами при заготовкѣ воска хозяйственнымъ управленіемъ при св. синодѣ были въ свое время рекомендованы: 1) диссертация на степень магистра фармаціи И. А. Антушевича — „Аналитическіе методы изслѣдованія пчелинаго воска и его подмѣсей“ и 2) брошюрка Н. Тутурина „правила для изслѣдованія пчелинаго воска“. Диссертация Антушевича представляетъ собою послѣднее слово науки по трактуемому вопросу,—но она мало пригодна для завѣдующихъ свѣчными заводами, такъ какъ требуетъ отъ пользующихся ею предварительнаго основательнаго знакомства съ химіей; популярно изложенная брошюра Тутурина еще менѣе пригодна вслѣдствіе, съ одной стороны, неполноты содержанія ея, а съ другой—вслѣдствіе того, что указываемыя г. Тутуринымъ пробы воска, за исключеніемъ пробы на церезинъ, далеко не гарантируютъ руководящагося брошюрой отъ неточностей и ошибокъ въ выводахъ.

Сама собою являлась настоятельная нужда и въ такомъ руководствѣ, которое и стояло бы на уровнѣ современной науки, и было бы общедоступно по изложенію. Какъ на такое руководство можемъ указать на компилятивную брошюру свящ. Кудрявцева. Въ ней три главы. Въ первой главѣ о. Кудрявцевъ въ краткихъ чертахъ выясняетъ, что и по историческому вселенскому преданію, и по символическому значенію церковной свѣчи, какъ жертвы Богу, матеріаломъ для ея производства можетъ и долженъ служить только чистый пчелиный воскъ. Во второй главѣ, приведши историческую справку объ употребленіи воска, какъ лучшаго и высшаго освѣтительнаго матеріала со временъ глубочайшей древности, говоритъ о происхожденіи и добываніи воска, признакахъ, свойствахъ и составѣ пчелинаго воска, о выработкѣ восковыхъ свѣчей и о суррогатахъ пчелинаго воска (пальмовомъ воскѣ, спирикѣ-воскѣ, карнаубѣ-воскѣ, воскѣ китайскомъ и японскомъ, каменноугольномъ парафинѣ и озакеритѣ или церезинѣ), указываетъ и тѣ наружные признаки, коими отличается свѣча изъ чисто пчелинаго воска и свѣча, заключающая въ себѣ болѣе или менѣе значительную часть примѣси. Третья глава посвящена анализу воска и способамъ открытія въ нихъ химическихъ и механическихъ примѣсей. Въ первой части этой главы г. Кудрявцевъ указываетъ общіе способы открытія химическихъ примѣсей: опредѣленіе удѣльнаго вѣса, гидростатическая проба, опредѣленіе удѣльнаго вѣса по объему и точка плавленія и точка застыванія; во второй части, говоря о частномъ качественномъ анализѣ, останавливается на слѣдующихъ способахъ опредѣленія примѣсей: пробѣ на растительные воски и въ частности на воскъ японскій, пробѣ на стеаринъ, пробѣ на смолу, пробѣ на сало и пробѣ на парафинъ и церезинъ. Всѣ перечисленные пробы выбраны о. Кудрявцевымъ изъ диссертациі Антушевича, какъ наиболѣе простыя и несложныя по приѣмамъ и въ то же время самыя наглядныя. Вообще о. брошюрѣ о. Кудрявцева справедливость требуетъ сказать, что изъ малаго матеріала по вопросу объ анализѣ воска и открытіи въ немъ механическихъ и химическихъ примѣсей, собраннаго и открытаго другими, составителемъ выбрано наиболѣе пригодное и удобопонимѣемое на прак-

тикѣ. Брошюра является лучшимъ въ настоящее время руководствомъ для завѣдующихъ епархіальными свѣчными заводами и для священниковъ при покупкѣ ими въ запасъ воска и восковыхъ церковныхъ свѣчей.

Къ брошюрѣ приложены двѣ краткихъ замѣтки: 1) о росномъ ладонѣ, мѣстѣ и способѣ его добыванія, его количествахъ и видахъ и 2) объ оливковомъ деревянномъ маслѣ, мѣстѣ и способѣ его добыванія, его качествахъ и способахъ открытія въ немъ постороннихъ примѣсей. — Складъ изданія брошюры у автора, священника г. Калуги.

(Богослов. библиогр. лист.).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій совершалъ Божественную литургію по особымъ случаямъ въ слѣдующихъ храмахъ г. Самары: 5-го іюля, въ дачной церкви преп. Сергія, Радонежскаго чудотворца, по случаю храмоваго праздника; 8-го іюля — въ Единовѣрческой церкви, также по случаю храмоваго праздника въ честь Божіей Матери иконы Казанскія; 10-го — въ Троицкой церкви, по случаю годовщины воспоминанія объ избавленіи отъ холерной эпидеміи 1892 года, причемъ молебствіе совершено было на базарной площади предъ сооруженной нарочито въ прошедшемъ году маленькой часовней; 20 іюля — въ Ильинской церкви, по случаю храмоваго праздника; 22 — іюля, въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, — въ величественномъ лѣтнемъ храмѣ Иверскаго монастыря, причемъ къ молебну собралось все градское духовенство и представители гражданскихъ вѣдомствъ, съ Г. Управляющимъ губерніей въ главѣ.

2) 6-го сего іюля прибылъ въ Самару и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей вновь назначенный секретарь Самарской Духовной Консисторіи, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Соловьевъ, бывшій преподавателемъ въ нашей семинаріи по кафедрѣ гражданской исторіи.

Приложеніе къ оффиц. ч. №№ 14—15 Сам. Еп. Вѣдомостей:

Къ вопросу о матеріальной взаимопомощи служителей церкви Христовой, какъ средства къ улучшенію быта занимающихъ бѣдные приходы *).

I. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, чрезъ благочиннаго градо-Самарскихъ церквей, протоіерея Н. Ласточкина, изволилъ передать *триста руб. сер.* (300) въ составъ капитала, собираемаго на пособія бѣднѣйшихъ приходовъ Самарской епархіи, съ тѣмъ чтобы на означенную сумму пріобрѣтенъ былъ одинъ билетъ внутренняго съ выигрышами займа, каковой и оставался бы неприкосновеннымъ, въ расходъ же должны поступать 0/0 съ сего билета и выигрышъ, а также и остатокъ, имѣющій быть отъ пріобрѣтенія билета. Во исполненіе сего Самарскою Духовною Консисторіею изъ числа 300 р. употреблено на покупку 5⁰/0 закладнаго съ выигрышами листа Дворянскаго Земельнаго Банка за № 10.472 № 40, срока 1 ноября 1894 г., 192 р. 70 к. и сверхъ сего уплачено въ Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе 1 р. 10 к., а остальные деньги 106 р. 20 к. вложены на 0/0 на книжку Сберегательной кассы, отъ 23 іюля 1894 г. за № 17411.

II. Журналы благочинническихъ съѣздовъ.

1) *1-го округа Бугурусланскаго уѣзда*, отъ 27 іюля с. г. Духовенство перваго благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, въ количествѣ 21 священниковъ, 8 діаконовъ и 14 причетниковъ, по предложенію предсѣдателя съѣзда, протоіерея Евгенія Веригина, имѣло сужденіе «о матеріальной взаимопомощи служителей церкви Христовой, какъ средства къ улучшенію быта занимающихъ бѣдные приходы». По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса постановили: 1) единогласно выразить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Самарскому и Ставропольскому глубочайшую благодарность и сердечную признательность за его неусыпное вниманіе и заботы къ нуждамъ бѣднаго духовенства Самарской епархіи; во 2) большинствомъ открытой подачи голосовъ—

*) См. № 10 Сам. Епарх. Вѣд. с. г.

принять участіе въ улучшеніи положенія и въ устраненіи нищеты духовенства бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи добровольными пожертвованіями, которыя и вручать мѣстному благочинному при его полугодичныхъ обзорѣніяхъ окружныхъ церквей, начиная со второй половины сего 1894 года; 3) журналъ сей представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: *«Весьма радъ и благодаренъ за искреннее сочувствіе къ моимъ заботамъ объ обезпеченіи духовенства бѣднѣйшихъ приходовъ. Е. Г. 29 ч.»*

2) II округа Бугульминскаго уѣзда, отъ 22 іюня с. г. Предсѣдателемъ съѣзда благочиннымъ, протоіереемъ Александромъ Соловьевымъ предложено было на обсужденіе приглашеніе Его Преосвященства причтовъ состоятельныхъ приходовъ къ пожертвованію отъ 10—25 р въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ приходовъ съ приглашеніемъ отозваться со всею отзывчивостію къ нуждамъ бѣднѣйшихъ собратовъ. Собраніе, понимая и цѣня отеческую благопечительность Архипастыря о нуждающихся собратахъ и зная по себѣ нужду, такъ какъ все приходы II округа Бугульминскаго уѣзда—необезпечивающіе причты, а между тѣмъ съ прошедшаго года духовенство округа несетъ особенные расходы по постройкѣ Бугурусланскаго духовнаго училища и, кромѣ того, имѣются въ виду большіе расходы, то при всемъ желаніи духовенство округа не находитъ возможнымъ сдѣлать пожертвованіе на этотъ предметъ въ назначенныхъ размѣрахъ; изъ причтовъ округа изъявили согласіе сдѣлать единовременное пожертвованіе съ 1895 года въ количествѣ 10 руб.—протоіерей Александръ Соловьевъ и священники Павелъ Никитинъ и Василій Соловьевъ. Постановили: довести о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства на Его благоусмотрѣніе. На журналъ резолюція Его Преосвященства: *«Благодарю и за словесно выраженное сочувствіе къ моему предложенію тѣмъ болѣе за единовременное пожертвованіе съ 1895 г. въ количествѣ 10 р. трѣми священниками: о. благочиннаго Соловьева, Никитина и В. Соловьева, только для меня непонятно это постановленіе по его выраженію. Е. Г. 29 ч.»*

3) *V округа Бугурусланскаго уѣзда.* Во исполненіе предложенія, опубликованнаго въ 10 № Сам. Епарх. Вѣд. за текущій 1894 годъ по поводу матеріальной взаимопомощи служителей церкви Христовой, какъ средства къ улучшенію быта причтовъ, занимающихъ бѣдные приходы, состоящаго въ отчисленіи 10—25 руб. въ годъ богатыми приходами на бѣдныхъ, съѣздъ имѣлъ сужденіе по сему предмету и послѣ продолжительныхъ преній за и противъ постановилъ: 1) За сочувствіе Его Преосвященства къ бѣднымъ причтамъ выразить глубокую, искреннѣйшую благодарность. 2) Довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, что въ *V* благочинническомъ округѣ, Бугурусланскаго уѣзда богатыхъ приходѣвъ нѣтъ, если опредѣлять приходы цифрою доходовъ, которая не превышаетъ даже въ численныхъ приходахъ и въ урожайный годъ цифры 1000 рублей на весь причтъ. Съ такой цифрою доходовъ насчитывается только три, но нуждающихся въ помощи въ одномъ *V* округѣ два. Но въ виду важности и необходимости братской помощи, слѣдующіе причты изъявили согласіе на единовременную помощь бѣднымъ причтамъ въ слѣдующемъ количествѣ. Аманакскій причтъ—10 р., Кротковскій—10 р., Стюхинскій—6 р., Свято-духовскій—1 р., Рычковскій—1 р., Неклюдовскій—1 р., Сокъ-Кармальскій—5 р., Байтугановскій—1 р., Исаковскій—1 р.; итого—отъ округа 36 р. Причты же Саврушскій и Ново-Ганькинскій совершенно освободить отъ взноса, какъ занимающіе очень бѣдные приходы. Къ этому съѣздъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ кажущихся съ виду богатыхъ численныхъ приходахъ и духовенство въ большинствѣ живетъ много-семейное, требующее усиленныхъ трудовъ и несообразныхъ съ доходами затратъ на образованіе и воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ оно, чтобы пополнить свой дефицитъ, вынуждено бываетъ вести хозяйство, бросается въ хлѣбосѣяніе и скотоводство, которое иногда приноситъ одни убытки и массу ничѣмъ не вознаграждаемыхъ хлопотъ.

3) Въ бѣдныхъ же приходахъ въ большинствѣ живутъ люди молодые безсемейные, у которыхъ расходъ меньшій—одинъ только домашній и составъ причтовъ въ такихъ приходахъ сравнительно малый—состоитъ изъ двухъ лицъ—священника и псаломщика, значить

бѣдность такихъ причтовъ можетъ легче перемогаться и можетъ также нѣсколько устраняться чрезъ хозяйство, которое, по мнѣнію съѣзда, нисколько не препятствуетъ исполненію долга пастырскаго по нравственному воздѣйствію на сектантовъ и инородцевъ, такъ какъ хозяйство ведется лѣтомъ въ такое время, когда священникъ не видитъ, кромѣ праздниковъ, ни сектантовъ, ни своихъ православныхъ прихожанъ, по отлучкамъ ихъ на полевые работы во все лѣто. 4) Почему въ данномъ случаѣ не обратиться за помощью къ земствамъ, которыя по смыслу земскихъ законоположеній должны заботиться и о храмахъ съ матеріальной стороны, а слѣдовательно и о причтахъ, какъ служителяхъ при нихъ. Вѣдь составъ ихъ состоитъ изъ сыновъ православной церкви и притомъ каждый приходъ, каждая деревня, составляетъ земскую единицу, несущую наравнѣ со всѣми землевладѣльцами и земскія повинности, а слѣдовательно и имѣющую право разсчитывать и на возвратъ и затрату земской копѣйки на свои нужды. Но что можетъ быть нужнѣе и существенно-необходимѣе храма и служителей его, удовлетворяющихъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ православныхъ христіанъ? Отчего бы имъ не придти на помощь бѣднымъ церквамъ и бѣднымъ причтамъ такихъ церквей? Одна копѣйка, наложенная на десятину земли, улучшила бы положеніе бѣдныхъ причтовъ. 5) Наконецъ, не лишнее было бы требовать отъ прихожанъ въ 300—400 душъ, строящихъ церкви, сверхъ узаконенныхъ пропорцій земли, въ обезпеченіе причта, подъ залогъ, на случай неуплаты и замѣны жалованья, уголь земли, съ котораго причтъ могъ бы выбрать положенное прихожанами жалованье, такъ какъ жалованье, даваемое по приговорамъ, въ большинствѣ случаевъ нарушается и вызываетъ однѣ непріятности между пастырями и пасомыми. Что нерѣдко и случается—жалованье по приговорамъ платится весьма неаккуратно и вынуждается судебною властію. Правда, крестьяне выстроитъ храмъ, дадутъ приговоръ объ обезпеченіи причта, полатятъ даже два, три и болѣе года, а затѣмъ, по немнѣнію средствъ, отказываются отъ жалованья, и причтъ бѣдствуетъ. Вотъ въ такомъ-то положеніи и находятся причты въ Ново-Ганькинѣ и Саврушахъ. При отводѣ же земли, сверхъ узаконенной пропорціи,

подъ залогъ, на случай неуплаты и замѣны жалованья, такого явленія не могло бы быть, и непріятныя столкновенія пастыря съ пасомыми по взысканію жалованья само собою устранились бы.— На журналѣ резолюція Его Преосвященства: *«Въ виду выраженныхъ сужденій, характеризующихъ духовенство V благочинническаго округа, освободить его отъ определеннаго имъ единовременнаго пособія.. Если оно само чувствуетъ бѣдность, то зачѣмъ и вдаваться въ нетребуемая разсужденія касательно изысканія средствъ къ обезпеченію бѣднаго духовенства епархіи, помимо взаимопомощи по духу Христовой любви?.. Мое предложеніе, вѣдь, необязательно: кто сознаетъ и чувствуетъ потребность въ христіанской благотворительности къ своимъ собратіямъ, имѣетъ къ тому возможность, тотъ, безъ сомнѣнія, съ полною готовностію откликнется на мое предложеніе. Въ виду этого я и рѣшился обратиться къ духовенству епархіи съ означеннымъ предложеніемъ, никакъ не представляя себѣ, чтобы оно могло вызвать въ комъ-либо изъ духовенства продолжительныя пренія за и противъ, какъ это случилось на сѣздѣ духовенства означеннаго округа, что явствуетъ и изъ его настоящаго журчальнаго постановленія. Е. Г. 18 Іюля.»*

4) III округа Самарскаго уѣзда. 1894 года іюня 9 дня. Духовенство 3-го благоч. округа Самарск. уѣзда, въ общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Александра Терновскаго, по обсужденіи предложенія Его Преосвященства о взаимопомощи служителей церкви Христовой, какъ средства къ улучшенію быта занимающихъ бѣдные приходы, вполне сочувствуя доброму голосу своего Архипастыря, единодушно постановило: отъ всѣхъ причтовъ церкви округа, за исключеніемъ Новостуденецкаго, какъ бѣднѣйшаго, удѣлять на содержаніе духовенства бѣдныхъ приходовъ по 1⁰/о съ получаемаго доходнаго кружечнаго рубля, впредь до обезпеченія ихъ жалованьемъ отъ казны. На рапортъ о. благочиннаго Терновскаго, при которомъ

представленъ сей журналъ, резолюція Его Преосвященства: «*Весьма радъ и благодаренъ за глубокое сочувствіе къ истинно-доброму дѣлу, въ отношеніи къ своимъ собратіямъ и сослуживцамъ Церкви Христовой. Е. Г. Напечатать въ Е. В., къ свѣдѣнію духовенства епархіи*».

5) IX округа Николаевского уѣзда: 1894 года іюля 11 дня. Съѣздъ духовенства округа, по предложенію Предсѣдателя онаго, благочиннаго священника Александра Началова, имѣлъ сужденіе, согласно предложенію Его Преосвященства, объ оказаніи матеріальной взаимопомощи служителямъ церкви Христовой, какъ средства къ улучшенію быта занимающихъ бѣдные приходы въ епархіи. Улучшеніе быта духовенства епархіи, занимающаго бѣдные приходы, на почвѣ взаимопомощи желательно; чрезъ такую взаимопомощь приходы епархіи со стороны матеріальныхъ выгодъ, извлекаемыхъ изъ нихъ духовенствомъ, болѣе или менѣе уравниются, а чрезъ это прекратится необходимость у членовъ причта, нерѣдко обремененныхъ большими семьями, перехода изъ одного прихода въ другой ради иногда только лучшаго насущнаго куска хлѣба и ради современныхъ потребностей въ жизни, въ особенности, при настоящихъ требованіяхъ, при дачѣ должнаго воспитанія дѣтямъ, а потому и постановилъ: съ будущаго 1895 года (Почему же не съ нынѣшняго... Или въ настоящемъ году не терпятъ нужды собратія наши въ бѣдныхъ приходахъ? Е. Г.) *) по полугодно, для устраненія нищеты священниковъ и псаломщиковъ бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи и дачи возможности улучшенія положенія ихъ, удѣлять изъ своихъ средствъ со всего округа 150 руб. въ годъ по нижеслѣдующей раскладкѣ: с. Балакова—Христо-Рождественская церковь—10 р., Троицкая церковь—10 р., Іоанно-Богословская церковь—15 р. (постыдились бы) **), с. Быкова Отрога—18 р., с. Малой Быковки—10 р., с. Екатериненштадта—10 р. с. Еланки—10 р., с. Казакова-хутора—10 р., с. Кормежки—10 р., с. Маянги-Казенной 5 р., с. Маянги-Удѣльной—10 р., с. Натальина—10 р., с. Наумовки—10 р., с. Пылкова—10 р. и

*) Слова Архипастыря.

**) Тоже.

с. Сухаго Отрога — 5 р. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „*Весьма благодаренъ за сочувствіе къ бѣднымъ собратіямъ нашимъ... Балаковскія церкви я до сихъ поръ считалъ богатыми; но онѣ выражаютъ равное участіе въ положеніи бѣднѣйшаго духовенства епархіи съ другими церквами округа... Значитъ, я ошибался насчетъ ихъ состоянія. Будемъ послѣ этого знать и понимать.* Е. Г.»

6) III округа Бугурусланскаго уѣзда: 1894 года іюля 12 дня.. Духовенство 5 благочинія Бугурусланскаго уѣзда, въ числѣ 11 священниковъ, 3 діаконѣвъ и 6 псаломщиковъ, собравшись на окружный съѣздъ, подѣ председательствомъ своего благочиннаго, по выслушаніи и всестороннемъ обсужденіи предложенія Его Преосвященства о матеріальной взаимопомощи служителей церкви Христовой, какъ средства къ улучшенію быта занимающихъ бѣдные приходы, постановило: такъ какъ въ округѣ богатыхъ приходовъ нѣтъ, а причты всѣхъ приходовъ округа обременены большими сборами, какъ-то: на окружное Бугурусланское и Епархіальное женское училище, на миссіонерское общество и разными другими, то при всемъ искреннемъ желаніи оказать своей братіи, трудящейся на нивѣ Христовой, матеріальной помощи, по предложенію Его Преосвященства, въ размѣрѣ отъ 10—25 рублей, причты округа не въ состояніи, тѣмъ болѣе что всѣ приходы округа разорены предыдущими неурожайными годами и притомъ въ числѣ приходовъ округа есть пять приходовъ инородческихъ. Есть въ округѣ три въ сравненіи съ другими, посредственныхъ прихода: село Орлянка, пригородъ Сергіевскъ и селеніе Сергіевскія Минеральныя Воды, причты которыхъ и изъявили желаніе оказывать матеріальную помощь трудящейся братіи на нивѣ Христовой въ бѣднѣйшихъ приходахъ и то только отъ 5 до 7 р. въ годъ. На журналъ резолюція Его Преосвященства: «*Причитамъ с. Орлянки, пригорода Сергіевска и Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ, чрезъ напечатаніе въ Еп. Вѣд., выразитъ благодарность хатъ за малую готовность принять участіе въ денежномъ пособіи духовенству бѣдныхъ приходовъ епархіи.* Е. Г. 18 ч.»

Содержаніе духовныхъ журналовъ.

СТРАННИКЪ, ІЮНЬ И ІЮЛЬ 1894 Г.

I) Три рода смерти. Публичная лекція, прочитанная предъ компетентнымъ собраніемъ.—М. Лебедева.

II) Преподобнаго Осогноста о священствѣ.—Въ переводѣ архим. Пансія Веллчковскаго.

III) Мистицизмъ конца XIX вѣка въ его отношеніи къ христіанской религіи и философіи.—Профессора священника П. Я. Свѣтлова.

IV) Наши азіатскіе инородцы-магометане и ихъ отношеніе къ намъ.—А. Е. Алекторова.

V) Изъ неизданныхъ писемъ къ Макарію, Митрополиту Московскому.—2 тома И. А. Чистовича въ бытность его профессоромъ Спб. дух. Акад.—Сообщилъ Н. А. Булгаковъ.

VI) Чтеніе о церковной словесности профессора Я. В. Амфиатрова.—Н. М. Кутепова.

VII) Русскіе на Аѳонѣ.—Очеркъ дѣятельности игумена священно-архимандрита Макарія.—XI гл. Устройство метоховъ и странно-пріимныхъ подворій въ предѣлахъ Турціи и Россіи русскимъ Пантелеймоновскимъ монастыремъ.—Доцента Академіи А. А. Дмитріевскаго.

VIII) Волны житейскаго моря И. У. Палимпсестова.

IX) Пѣснь о мірозданіи.—Псаломъ 103-й стихотворенія А. Иванова.

X) Хроника Епархіальной жизни. Мѣры религіозно-нравственнаго воздѣйствія церкви и духовенства на прихожанъ.—Желательныя улучшенія въ операціяхъ епархіальнаго книжнаго склада.

Новый способъ распространенія религіозно-нравственныхъ брошюръ.—Мысли о способахъ религіозно-нравственнаго воспитанія на Тифлискомъ епарх. съѣздѣ.—Наблюденія и желанія сельскаго священника.—Предложеніе благочиннаго объ обществахъ трезвости.—Вредное вліяніе на церковный клиръ свѣтскаго элемента и необходимость псаломщической школы.—Благочинническія бібліотеки.—Жалованье благочиннымъ. О баллотировкѣ въ члены благочинниче-

скихъ совѣтовъ. — Распоряженія епарх. начальства: о неосновательныхъ доносахъ и о приготовленіи ставленниковъ. — Слабыя стороны въ теперешнемъ положеніи церк.-прих. школь. — Новый домъ призрѣнія для бѣдныхъ духовнаго званія.

XI) Обзоръ журналовъ.

XII) Новыя книги.

XIII) Еще отзывъ на статью Ив. Уст. Палимпсестова, письмо въ редакцію свящ. І. Шанскаго.

XIV) Извѣстія и замѣтки.

XV) Книжная лѣтопись.

ВѢРА и РАЗУМЪ. ЮНЬ КН. I-я.

I. Отдѣлъ церковный.

I) Последнее сочиненіе гр. Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри васъ» (окончаніе).

II) Очеркъ содержанія книги Екклезіаста В. Мылицына.

II) Отдѣлъ философскій.

I) Основы морали эволюціонизма. Мих. Селезнева.

II) Въ вопросу о задачахъ исторіи философіи. — Н. Страхова.

III) Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе: Высочайшія награды. — Объявленія Государств. Банка. — Отъ Харьковскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Отъ правленія Харьковской Дух. Семинаріи — Епархіальныя извѣстія. — Извѣстія и замѣтки — Объявленія

КНИГА II-я.

Отдѣлъ церковный.

I) Рѣчь Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу, предъ освященіемъ храма, на мѣстѣ чудеснаго событія 17 окт. 1888 г. Преосвященнѣйшато Амвросія.

II) Преосвященный Теофанъ, бывшій Епископъ Владимірскій. — И. Корсунскаго.

III) Очерки дѣятельности пастыря церкви Христовой по примѣру Христа Спасителя и св. Его апостоловъ. (по писаніямъ Новаго завѣта) (продолженіе) Н. Румянцева.

IV) Русскій шундизмъ въ связи съ сектантствомъ Харьковской епархіи.—Свящ. Л. Твердохлѣбова.

II отдѣлъ философскій.

I) Объ условіяхъ возникновенія греческой философіи. Ал. Введенскаго.

II) Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ «Лейбница». (продолженіе) К. И—на.

III). Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе: Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго обращеніе къ духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ Харьковской епархіи.—Опредѣленія Св. Синода. Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1893—94 учебный годъ.—Списокъ воспитанницъ Харьковскаго Епарх. жен. училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, и краткій отчетъ о состояніи училища за 18⁹³/94 уч. годъ.—Отъ правленія Харьковской Дух. Семинар.—Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ».—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ, МАЙ.

Отдѣлъ I.

I) Святаго Астерія Амасійскаго слово о слѣпомъ отъ рожденія

Отдѣлъ II.

II) Объ эгоизмѣ и христіанской любви къ самому себѣ.—Архимандрита Григорія.

III) Митрополитъ всея Россіи Максимъ.—Е. Е. Голубинскаго.

IV) Взаимныя отношенія Оттоманской порты и подвластныхъ ей христіанъ Греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи.—А. П. Лебедева.

V) Книги и ихъ судьбы.

Отдѣлъ III.

I) Изъ церковной жизни южныхъ славянъ.

- II) Изъ церковной жизни черногорцевъ.—Г. А. Воскресенскаго.
III) Парламентъ религій въ Чикаго.—В. А. Соколова.

Отдѣлъ IV-й.

I) По поводу книги о. протоіерея Е. К. Смирнова. «Бъ старо-католическому вопросу—православенъ ли предлагаемый намъ старо-католиками?» Л. А. Карѣева.

II) Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія.

Отдѣлъ V.

I) Протоколъ засѣданій совѣта Моск. Дух. Академіи за 1893 г. Объявленія.

І Ю Н Ъ.

Отдѣлъ I.

I) Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Михея.

II) Толкованіе на пророка Наума.

Отдѣлъ II-й

III) Слова на день Св. Духа. прот. А. В. Горскаго.

IV) Седьмины Даниловы. А. Бѣляева.

V) Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви.—Е. Е. Голубинскаго.

VI) Взаимныя отношенія Оттоманской порты и подвластныхъ ей христіанъ Греко-восточной церкви, послѣ паденія Византійской имперіи А. П. Лебедева.

Отдѣлъ III.

VII) Величіе Библіи. Стихотвореніе Ник. Энгельгардта.

VIII) Изъ церковной жизни православнаго востока. II. Церковь Іерусалимская И. П. Корсунскаго.

Отдѣлъ IV.

IX) Введеніе въ православное церковное право М. Остроумова. Томъ I-й Харьковъ 1893 г Н. А. Заозерскаго.

Отдѣлъ V.

X) Протоколъ засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1893 г.

XI) Объявленія.

ОБЪ УСТРОЕНІИ ИНОЧЕСКОЙ ОБИТѢЛИ НА АМУРѢ.

Еще въ началѣ 60 годовъ текущаго столѣтія преосвященный Иннокентій, тогда архіепископъ Камчатскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о настоятельной нуждѣ учрежденія въ Приамурскомъ краѣ иноческой обители, но въ то время къ осуществленію мысли и желанія приснопамятнаго святителя-миссіонера и встрѣчены были весьма важныя затрудненія.

Между тѣмъ потребность въ устроеніи монастыря на Амурѣ, въ видахъ духовно-нравственнаго воздѣйствія на мѣстное населеніе края, въ средѣ котораго много инородцевъ и инновѣрцевъ, не просвѣщенныхъ свѣтомъ Христова ученія, съ каждымъ годомъ выяснялась болѣе и болѣе.

Нынѣ Святѣйшій Синодъ, признавая благовременнымъ положить начало этому святому дѣлу, благословилъ іеромонаха Камчатскаго архіейскаго дома Алексія (Осколкова), согласно изъявленному имъ искреннему желанію, принять на себя трудъ по сооруженію въ Камчатской епархіи мужскаго общежительнаго монастыря. Іеромонахъ Алексій приступилъ уже къ исполненію возложеннаго на него порученія. Мѣсто для монастыря имъ изыскано, ожидается отводъ монастырю необходимыхъ земельныхъ угодій. Іеромонахъ Алексій, по благословенію преосвященнаго Камчатскаго Макарія, началъ уже сборъ на устроеніе монастыря, съ полною надеждою на помощь Божію и на сочувствіе благочестивыхъ чтителей церковей Божіихъ и святыхъ обителей.

Пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами на устроеніе монастыря принимаются: въ Самарской дух. консисторіи для препровожденія по назначенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта полугодовая подписка на праздничный журналъ

„РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“

при чтеніи Библии, какъ Слова жизни.

(Съ рисунками и чертежами. Въ концѣ книжекъ помѣщаются за-
просы и отвѣты при чтеніи текста Библии),

Цѣна 3 р., съ пересылкою 3 р. 50 к. (мелкія деньги
марками). Цѣна за годъ (12 кн.) 5 р. съ перес. 6 р.
Цѣна 12 кн. 1892 и 1893 г. 4 р., съ пер. 5 р.

Журналъ рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Про-
свѣщенія и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заве-
деній: по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Си-
нода разсылается въ духовныя семинаріи и женскія учили-
ща, состоящія подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ
ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

*Послѣднія рецензіи о «Радости Христианина»: въ 16—
17 № сего года Синодальныхъ Церковныхъ Вѣдомостей
и въ Апрельской книжкѣ сего же года журнала «Рус-
ское Обозрѣніе».*

Адресъ: Москва, редакція «Радости Христианина» на Старой Басманной.
Редакторъ „Радости Христианина“ Протоіерей А. Полотебновъ.

САМАРСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

съ 15 сего Іюня платитъ:

по вкладамъ до востребованія	3 ⁰ / ₁₀	Годевыхъ
« « срочнымъ на 1—2 года	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀	
« « « на 3 года и болѣе	5 ⁰ / ₁₀	
	4—2	

Вышелъ и разсылается подписчикамъ 85 выпускъ
(Побѣжалость — Польша)

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,

изданіе съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о. бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію. Съ 6 тома, кромѣ прежняго состава редакціи и сотрудниковъ, въ изданіи принимаютъ участіе: проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, пр.-доц. Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. А. Г. Гусаковъ, Діонео, маг. А. И. Каминка, маг. А. К. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, пр.-доц. И. Л. Лось, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, М. Л. Песковскій, проф. Э. Ю. Петри, М. Н. Ремезовъ, проф. Э. Л. Радловъ, пр.-доц. А. Р. Свирщевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Чуйко, проф. А. И. Чупровъ и др.

Въ вышедшихъ 85 выпускахъ (составляющихъ 6 томовъ и 1 вып. 7-го тома), помѣщено 62,835 статей и замѣтокъ, 1,191 портретъ и рисунокъ, 18 географическихъ картъ, хромо-и олеграфіи, таблицы рисунковъ, 1-я серія «Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ».

Все изданіе составитъ 168—115 выпусковъ или 8 томовъ и будетъ закончено въ 1894 году. Цѣна тому (14 вып) на обыкновен. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку приплачивается 10% цѣны. По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена. Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подписки вносится 5 руб., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежемъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются трехмѣсячными взносами по 5 р.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно:

Главная контора: Москва, Долгоруковскій, 8. Отдѣленія конторы: Одесса, Малый пер., д. Гессена; Саратовъ, Мало-Сергіевская ул., д. Губерн. Земской Управы, Томскъ, при Агентствѣ «Западная Сибирь»; Самара, при редакціи «Самарской Газеты»; Таганрогъ, при редакціи «Таганрогскаго Вѣстника».

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

Высочайше утвержденное въ 1881 г.
въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 рублей.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи пли собственной старости, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ «Россія» было застраховано 28,246 лицъ на капиталъ въ 75.621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ
какъ *отдѣльныхъ лицъ*, такъ и *коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ*,— съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда.

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ.

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, соб домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

О ВЪ ИЗ Д А Н І И

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.“

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, редакція журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе, издаваемыхъ при С.-Петербургской Духовной Академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ *всѣ* дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно сверены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ необходимости, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить *три* (3) рубля.

5) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на **оба** журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей за **одинъ** рубль и подписчики на **одинъ** изъ нихъ—за **1 руб. 50 коп.**, считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоцѣнное пріобрѣтеніе для всѣхъ епархіальныхъ, благочинническихъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ бібліотекъ, равно какъ и для частныхъ бібліотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ журналовъ, предпринимая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготавливается и будетъ разосланъ подписчикамъ вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ „Христіанскаго Чтенія“ за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное *жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста*, и кромѣ того редакція надѣется пріобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ профессоръ А. Лопухинъ.

Продолжается подписка на 1894 годъ (Изданія IX годъ).

5 рублей за годъ
безъ доставки. За
границу 10 руб.

ЗВѢЗДА

6 рублей за годъ
съ дост. и перес.
во всеѣ гор. Россіи.

еженедѣльный иллюстрированный художественно-литературный журналъ.

Годовые подписчики въ теченіе 1894 года получаютъ:

52 №№ еженедѣльнаго иллюстрированного художественно-литературнаго журнала «Звѣзда».

12 книгъ «Ежемѣсячнаго литературнаго журнала», каждая книжка котораго содержитъ болѣе 300 стр. плотной печати.

26 №№ «Моднаго журнала», который составляется по лучшимъ парижскимъ журналамъ и даетъ въ годъ до 500 рисунковъ.

26 №№ «Развлеченія», въ которомъ помѣщаются анекдоты, остроты, юмористическіе рассказы, стихотворенія, каррикатуры и рисунки.

12 №№ «Наука и забава», заключающія въ себѣ шахматныя и шашечныя задачи, игры, ребусы, шарады, фокусы и пр.

12 №№ «Польза и дѣло», съ массою практическихъ указаній по всемъ отраслямъ домашняго и сельскаго хозяйства.

12 «Женскихъ рукодѣлій», содержащихъ въ себѣ образцы канвовыхъ работъ, вышивокъ, узоровъ и пр.

6 №№ «Музыкальныхъ приложеній». Ноты для фортепіано: романсы, танцы и проч.

6 №№ «Выпиловочныхъ чертежей», составленныхъ по новѣйшимъ рисункамъ.

1 «Табель-календарь», отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Въ ежемѣсячн. книгахъ иллюстрированного журнала

ЗВѢЗДА

ПЕЧАТАЮТСЯ

ВЪ 1894 ГОДУ

РОМАНЫ

ЭМИЛЯ ЗОЛЯ.

составляющіе серію романовъ

РУГОНЫ-МАККАРЪ.

Собранное отдѣльными томами, изданіе это обойдется въ **20—25** рублей, не считая пересылки.

Въ настоящее время выданы подписчикамъ слѣдующіе шесть томовъ знаменитой серіи романовъ Эм. Золя: томъ I-й — «Карьера Ругоновъ»; томъ II-й — „Добыча; брошенная со-

бакамъ“; томъ Ш-й — «Чрево Парижа»; томъ IV-й — «Завоеваніе Пласанса»; томъ V-й — «Проступокъ аббата Мурэ»; томъ VI-й — «Его Превосходительство Эжень Ругоновъ». Каждый новый подписчикъ получаетъ всѣ уже вышедшіе №№ журнала со всѣми приложеніями и романами Эмиля Золя.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала ЗВѢЗДА

С.-Петербургъ, Стремянная ул., собств. д., № 12.

Поставивъ себѣ задачей знакомить своихъ подписчиковъ съ лучшими представителями современной иностранной литературы, редакция журнала „ЗВѢЗДА“ предполагаетъ въ будущемъ 1895 году дать въ приложеніе къ журналу полное собраніе сечиненій Альфонса ДОДЭ.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

СЪ 20 МАЯ с. | г.

значительно понизило преміи по страхованію церквей, школъ и домовъ церковно-служителей.

Самарское Агенство помѣщается въ 1 части 4 кв. по улицѣ Казанской въ домѣ Н. Ф. Маркова.

3—1

Агентъ С. Тикуновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя Извѣстія.

Посѣщеніе г. Самары о. Іоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ).—Баптизмъ въ Самарской епархіи. (Продолженіе).—Храмъ во имя Преп. и Богон. отца нашего Сергія Игумена Радонежскаго Чудотворца, среди дачъ г. Самары.—Заслуживаетъ ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе рациональнымъ пчеловодствомъ?—Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.—Епархіальная хроника.—Приложеніе къ офиц. ч. №№ 14—15 Сам. Еп. Вѣдомостей.—Содержаніе духовныхъ журналовъ.—Объ устроеніи иноческой обители на Амурѣ.—Объявленія.

Редакторъ Протоіерей Н. Боголюбскій.