

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября.

№ 19.

1870 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.—Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р.—Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой ц., въ домъ протоіерея А. Иванова.

## І. ИЗВѢСТІЯ.

### НАГРАЖДЕНІЕ НАБЕДРЕННИКАМИ.

Награждены набедренниками за одобрительное пастырское служеніе и за труды по народному образованію священники: одоевск. у. с. Павловскаго *Милитонъ Божоявленскій* и сфремов. у. с. Архангельскаго—*Хуторъ Василій Покровскій*.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

1) Въ церковь крапивенскаго уѣзда села Переволокъ пожертвовано: а) помѣщикомъ *Василіемъ Ляпуновымъ* серебряный вызолоченный крестъ, вѣсомъ 82 зол., стоящій 32 руб. 80 коп., б) помѣщицею *Екатериною Петровъ Инатъевою* коверъ, стоящій 50 р., в) помѣщицею *Ольгою Инатъевою* десять мѣдныхъ свѣчей на 25 р. 50 к., и г) помѣщикомъ *Алексѣемъ Инатъевымъ* коверъ въ 9 руб.; 2) въ церковь того же у. с. Трасцы госпожею *Святоторителіной* пожертвованы: сосудъ, дискось, два блюда, лжица, звѣздца, серебряныя, съ позолотою, 84 пробы, вѣсомъ 2 ф. 42 зол. на 125 р.; 3) въ церковь чернскаго у. с. Никольскаго на Филиной Зушицѣ черн. кунецъ *Александръ Никол. Поповъ* пожертвовалъ серебряный

вызолоченный потиръ, со всѣмъ его приборомъ, 84 пробы и напрестольный крестъ таковой же, всего на сумму не менѣе 150 р.; 4) въ с. Куракинѣ богород. у. на собранныя съ прихожанъ dobroхотныя пожертвованія 250 р., стараніемъ члена попечительства крест. *Якова Лукина*, пожертвовавшаго отъ себя 30 р., перелить разбитый большой колоколь, съ добавленіемъ вѣса къ прежнимъ 45 п. 4 пудовъ 30 ф.; 5) въ церковь епифан. у. с. Ивановскаго, Родомаловское тожъ, пожертвовано: крест. *Антономъ Самуиловымъ* одежда на престолъ въ 19 р. 20 к., богородиц. купцемъ *Алексѣемъ Ив. Доловымъ* напрестольное евангеліе въ 4 р., московскимъ купцемъ *Абрамомъ Лаврентьевымъ* мишурной парчи на священническое и діаконское облаченіе, на 20 р., крест *Димитр. Димитр. Ламутинымъ* коверъ и разноцвѣтный коврикъ къ престолу на 8 р. 50 к., крест. *Николаемъ Васильевымъ Т...* 11½ свѣчей для люстры, неизвѣстнымъ бархатный покровъ для аналогія, неизвѣстнымъ же бронзовые вѣнцы, накладнаго серебра чаша для благословенія хлѣбовъ въ 17 р. и коверъ къ престолу въ 6 р., на поновленіе старыхъ и написаніе 5 новыхъ иконъ собрано по подпискѣ при требоисправленіяхъ съ крест. дер. Марьиной dobroхотныхъ пожертвованій 33 р. 55 к.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства совершена закладка новаго, деревяннаго, на каменномъ фундаментѣ, храма въ с. Соколовкѣ, епифан. у. во имя Рождества Господа нашего І. Христа.

— Въ с. Серебряни, алексинск. у. ударомъ молніи подъ карнизомъ каменной колокольни отшибло уголь въ длину около 3 арш. и въ ширину на полъарш., безъ поврежденія существенныхъ частей колокольни.

## ОТНОШЕНІЕ КОМИТЕТА ДЛЯ СБОРА ПРИНОШЕНІЙ НА ПАМЯТНИКЪ БОГДАНУ ХМЪЛЬНИЦКОМУ.

Комитетъ, учрежденный при кievской археографической комиссіи, для повсемѣстнаго въ Имперіи, по Высочайшему соизволенію, сбора приношеній на памятникъ, въ Кіевѣ, Богдану Хмѣльницкому, въ своемъ отношеніи къ Его Преосвященству прописалъ, что открывъ свои дѣйствія, долгомъ считаетъ, съ разрѣшенія высшаго начальства, обратиться къ благосклонному содѣйствію Его Преосвященства этому патристическому дѣлу. Комитетъ глубоко убѣжденъ, что мысль воздвигнуть памятникъ отечественному герою, положившему основаніе окончательному возстановленію нашего народнаго и государственнаго единства и служащему въ юго-западномъ краѣ символомъ этого единства—мысль удостоенная Всемилостивѣйшаго одобренія нашего возлюбленнаго Монарха, — встрѣтитъ вполне сочувственный откликъ во всѣхъ слояхъ русскаго общества и народа; но съ особеннымъ довѣріемъ онъ ожидаетъ успѣшнаго сбора приношеній отъ дѣятельнаго и разъяснительнаго для прихожанъ участія въ этомъ дѣлѣ нашего духовенства, а потому, испрашивая сему дѣлу архипастырскаго благословенія и покровительства Его Преосвященства, комитетъ препровождаетъ 350 экз. записки о значеніи Хмѣльницкаго въ русской исторіи, для сообщенія оной тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыхъ Его Преосвященство изволитъ найти полезнымъ призвать къ содѣйствію въ сборѣ приношеній, а равно и для перепечатанія оной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что всѣ собранныя на этотъ предметъ приношенія должны быть, по распоряженію высшаго правительства, вносимы въ мѣстныя казначейства, откуда они будутъ препровождены въ главное казначейство.

Богданъ Хмѣльницкій въ русской исторіи.

(По поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ).

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію. не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Восточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наследницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховной властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополяченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ея. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожъ, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточной и дало ей возможность расширять свои предѣлы все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополяченное Русское дворянство ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли безпрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развило свое шляхетское знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибла и Россія, — тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало

уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствоваль тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолимая сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрепенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Космы Минина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ потомковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спасенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единого подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе, — между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ, въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго госу-

дарства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ польскихъ притязаній,—и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ-Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проэктѣ этого памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разныя атрибуты попранной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великоруссъ, Малоруссъ, Бѣлоруссъ и Червоноруссъ, слушающаго сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Переяславская Рада, на которой совершилось воссоединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая недѣлимая Россія.

На сооруженія этого всенароднаго памятника, по проэктору нашего извѣстнаго художника Микѣшина, открыта, по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Комиссіи, въ вѣдѣніи главнаго начальника Юго-Западнаго края, особый комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ русскаго общества, а ко всему русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго врага; кто возвратилъ русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ ко-

пѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставить его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### а) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Извлеченіе изъ отчета приход. попечительства кашир. у. с. Сытина Покровской ц. за 1869 г.*—Отъ 1868 г. оставалось наличныхъ денегъ, собранныхъ въ попечительскую кружку 10 р. 62 к., въ разныя времена, въ продолженіи года, вынута изъ попечительской кружки 14 р. 73 к.; пожертвованъ обществомъ с. Нешерина остатокъ общественной суммы 35 к., помѣщиками прихода пожертвовано 25 р., получено сборныхъ денегъ съ крестьянъ—прихожанъ по 16 к. съ каждой приход. души, всего 52 р. 10 к., пожертвовано старшиною мѣстнаго волостнаго прав. 1 р., г. Нѣмчиновымъ пожертвовано 3 р., землевладѣльцемъ Феодоромъ Ивановымъ 1 р., собрано 70 к. Итого въ попечительствѣ всѣхъ денегъ 108 р. 50 к. Деньги эти, для приращенія, попечительствомъ положено отдавать заимообразно своимъ нуждающимся прихожанамъ на короткое время съ уплатою 2% за каждый рубль въ мѣсяць—Съ согласія всѣхъ прихожанъ попечит. положило—привезть, для бута подъ старожку, камня булыжника двѣ сажени.

2) *Изъ отчета о дѣятельности попечит. кашир. у. с. Тюнежа за 1869 г.*—Приходъ денегъ.—Къ 1869 г. отъ сбора въ 1868 г. съ 600 душъ съ каждой по 25 на устройство дома для училища осталось 150 р.; въ 1869 г. собрано въ разное время по подписному листу отъ попечительства 187 р.; итого всѣхъ денегъ

состояло 337 р. Расходъ денегъ — Изъ 337 р. израсходовано: а) на постройку дома для училища 135 р.; б) на исправленіе нѣкоторыхъ церковныхъ ветхостей 200 р. Къ 1870 г. наличныхъ денегъ состоитъ 2 р.

3) Изъ отчета о дѣятельности попечительства крапивск. у. с. Меленина. — Дѣятельность попечительства началась еще прежде его утвержденія въ 1869 г., — предположенія объ учрежденіи 1868 г. Отъ членовъ попечительства въ кассу попечительскую въ два года поступило 316 р.; 1) на устройство двухъ иконостасовъ для двѣнадцати мѣсячныхъ святцевъ подано 5 р.; предсѣд., церковн. старостою 8 р., времен. член. Маіоровымъ 15 р., итого на означенный предметъ поступило и истрачено 28 р., кромѣ денегъ, членами попеч. пожертвовано вещей на сумму 125 р., именно: г. Булаевою бархатная траурная риза съ принадлежностями на 40 р., предсѣд. попеч. брачные вѣнцы въ 50 р., времен. член. г. Костомаровою воздухи на 10 р., женою предсѣдателя г. Крюковою воздухи, въ евангеліе 2 закладки, шитый по ковѣ коверъ, всего на 25 р. 2) По устройству и содержанію училища и наемъ сторожа при немъ и церкви израсходовано 238 р., именно: на отопленіе въ двѣ зимы училища и караулки 24 р., сторожу за училище уплачено 36 р., сверхъ получаемого имъ отъ прихожанъ содержанія за церковь, наставнику съ помощникомъ за два зимнихъ учебныхъ періода 100 р., учебныхъ принадлежностей (бумаги, чернилъ, книгъ, крандашей, часовъ) куплено на 19 р., ученикамъ, при испытаніи, роздано въ награду денегъ 9 р., вещей и книгъ на 7 р., 19 мальчикамъ и дѣвочкамъ, учившимся въ теченіи 6 мѣсяцевъ зимы съ ноября 1867 и по май 1868 г., выдано муки по  $\frac{1}{2}$  п. въ мѣсяць, всего роздано 57 пуд. на 43 р., по неурожаю и для поощренія. Кромѣ денегъ для училища приобрѣтено книгъ изъ земскаго училищнаго совѣта 37 экз., времен. член. г. Костомаровою подано 12 экз. 3) По уст-



ройству и содержанію бѣдныхъ прихож. въ 1868 г. по неурожаю роздано безвозвратно бѣднымъ муки 50 п. на сумму 50 р.; всѣхъ денегъ израсходовано по 1870 г. 316 р. Примѣч. Весь вышеозначенный расходъ большею частію былъ пополненъ Аграфеною Васильевною Крюковою, а также и проч. членами попечительства.

#### б) УТВЕРЖДЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ И ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Согласно приговорамъ прихожанъ Его Преосвященствомъ утверждены на наступающее трехлѣтіе:

1) По с. Большому Клину, венев. у. предсѣдателемъ попечительства мѣстный свящ. Василій Боженовъ, непремѣнными членами: волост. старшины: хруслевскій Иванъ Парамошинъ и озеренскій Алексѣй Костицъ и церков. стар. Гавріиль Двориковъ; врем. членами: кр. соб.: сельскій стар. Матвѣй Сычевъ, Константинъ Аверинъ, Лаврентій Привезенцевъ и Никита Селинъ, каз. кр. сельскій стар. Даниилъ Браицевъ, Григорій Елисеевъ и Иванъ Юдаловъ, кр. соб. сельскій стар. Парѣнъ Мироновъ и Евдокимъ Дюдинъ, каз. кр. сельскій стар. Игнатъ Панинъ и вр. об. кр. Иона Королевъ.

2) Утвержденъ врем. членомъ приход. попечительства, ефремовскаго у. с. Скороднаго прихожанинъ онаго Николай П. Гамильтонъ.

#### в) УВОЛЬНЕНІЕ ОТЪ ДОЛЖНОСТИ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ.

— Уволенъ, по прошенію, отъ должности предсѣдателя приход. попечительства чернск. у. с. Мещерина. помѣщикъ Иванъ Мещериновъ, съ изъявленіемъ ему признательности епархіальнаго начальства за его труды по попечительству.

### III. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи начальныхъ народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ.

8) по епифанскому уѣзду.

Число училищъ. — Къ началу минувшаго 1868—9 учебного года по г. Епифаню и епифанскому уѣзду ежедневныхъ начальныхъ народныхъ училищъ состояло: 17 мужскихъ и 1 женское и 2 смѣшанныхъ, всего 20. Изъ нихъ бывшею палатою государст. имуществъ открыто 2 училища, мѣстными обществами—6, духовенствомъ—2 и частными лицами 4, —3 муж. и 1 женское.

Закрытіе и открытіе училищъ въ минувшемъ учебномъ году. — Изъ вышепоказаннаго числа училищъ, къ настоящему году прекратившихъ свое существованіе не было ни одного; вновь открыто 9 училищъ, по разрѣшенію епифанск. уѣздн. училищнаго совѣта, именно: 1) въ д. Вандукахъ, 2) с. Голинѣ, 3) с. Петрушинѣ, 4) с. Колодезяхъ, 5) с. Прощенный колодезь, 6) д. Бѣлозеровѣ, 7) д. Реневѣ, 8) с. Вадбольщинѣ и 9) с-цѣ Машковѣ; всѣ эти училища открыты мѣстными обществами при содѣйствіи священниковъ. За тѣмъ къ будущему г. состоитъ 29 училищъ.

Учащеся. — Во всѣхъ существовавшихъ училищахъ обучалось: а) изъ крестьянскаго сословія 800 учениковъ, — всѣ отъ 8 до 13 л., изъ мѣщанскаго сословія 81, изъ разночинцевъ 4, и изъ духовныхъ 2; б) ученицъ, изъ крестьянскаго сословія 47, изъ мѣщанъ 64, разночинцевъ 8, и духовнаго званія 3, всѣ того же возраста; всѣхъ учащихся было 1009, каковое число относится къ мѣстному народонаселенію, какъ единица къ 94-мъ; учащеся, значащеся по спискамъ, всѣ посѣщали училища; если же нѣкоторые и не посѣщали,

то это зависило отъ воли родителей или, вообще, отъ домашнихъ обстоятельствъ.

Учащіе.—Всѣхъ учащихся лицъ было 53, изъ нихъ а) учителей: священниковъ 22, діак. 5, причетн. 4, чиновниковъ 3, разнаго сословія 15; б) учительницъ 3, одна помѣщица и 2 чиновницы, и одна помощница дѣвица, дочь фельдшера. Изъ показаннаго числа учащихся всѣ получили право на званіе учительства; одинъ чиновникъ, состоящій въ XIV кл., съ разрѣшенія директора училищъ тул. губ., а прочіе обучаютъ всѣ съ разрѣшенія епифанскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Помѣщеніе училищъ.—Изъ числа 29 существующихъ училищъ въ г. Епифанѣ и уѣздѣ въ особыхъ училищныхъ домахъ помѣщалось 2 училища, а прочія, 8 —при волостныхъ правленіяхъ, 1—въ церковной караулкѣ, 5—въ домахъ учителей, 2—поочередно, въ домѣ каждаго родителя учащагося дитяти, 2—въ домахъ, отведенныхъ частными лицами, 9—въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Сравнительно съ другими училищами болѣе удобнымъ помѣщеніемъ пользовались слѣдующія: 1) городское приходское муж., 2) бучальское, 3) буицкое, 4) гранковское. Прочія же училища не могли пользоваться удобствомъ помѣщенія или потому, что не было таковыхъ домовъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся училища, или потому, что общество не хотѣло, или не имѣло средствъ на наемъ помѣстительнаго дома, а довольствовалось кое-какимъ помѣщеніемъ.

Матеріальное обезпеченіе училищъ.—Книги и учебныя пособія сравнительно съ другими училищами обезпеченными, со стороны книгъ и учебныхъ пособій, можно считать слѣд.: 1) городскіе мужское и женское, 2) алешинское, 3) федосовское, 4) муравлянское, 5) буицкое, 6) рыхотское, 7) соколовское, 8) голинское и 9) колодезное, обезпечиваемые отъ общества, посильнымъ вспомошествованіемъ уѣздн. училищнаго совѣта, 10) молоденское—обезпеченное по-

мѣщ. Петромъ Ѳ. Самарнинымъ, который, со времени открытія училища, не переставалъ обезпечивать его во всѣхъ отношеніяхъ, 11) бучальское училище обезпечено книгами и учебными пособіями княземъ Галицынымъ. Во всѣхъ этихъ училищахъ имѣются слѣд. книги а) для учителей «Родное слово» Ушинскаго и «руководство къ обученію грамотѣ» Барона Корреа; б) для чтенія и ученія мальчиковъ: «начатки христіанскаго ученія», евангеліе на русскомъ и славянскомъ языкахъ, «книга для чтенія»... Паульсона, «Арифметика» Буссе и свящ. исторія ветх. и новаго зав. Базарова. Въ прочихъ же училищвхъ чувствуется недостатокъ въ сихъ книгахъ, но, по возможности, восполняется училищнымъ совѣтомъ. На книги и учебныя пособія въ прошломъ году земствомъ не было ассигновано суммы, а частнымъ лицомъ (купцомъ Свѣчинимъ) для бучальскаго училища пожертвовано книгъ на 5 р. серебромъ.

Обезпеченіе учащихся.—На жалованье учащимъ употреблено было земскихъ суммъ 408 р. 43 к. сверхъ того на едновременное пособіе—284 р. слѣд. лицамъ: учителю приход. муж. училища 50 р., помощн. его, діак. Маккавееву 15 р., наставницѣ городского женск. училища г-жѣ Воронковой 20 р., помощницѣ ея г-жѣ Вороновой 45 р., учителю чистописанія Петру Соловьеву 50 р., учителю соколовскаго училища свящ. Глаголеву 15 р.,—нагишевскаго—свящ. Сахарову 10 р.,—кликатовскаго—свящ. Рудневу 15 р. и діак. Селезневу 10 р.; дьячку Преображенскому за обученіе потному пѣнію 15 р. и бучаловскаго училища, свящ. Смирницкому 15 р., дьячку Новгородскому 10 р., бѣлозерскаго училища учителю Ивановскому 4 р., прощенскаго—Зайцеву 3 р., реневскаго—Софонову 3 р., никольскаго—Рязеву 4 р. Мѣстными обществами назначалось учителямъ жалованье отъ 10—150 р. Отъ частныхъ лицъ полагалось и полагается жалованья: учителю бучальскаго училища

отъ помѣщ., князя Галицына 120 р. и — молоденскаго отъ помѣщ. Самарина. За тѣмъ 15 учителей обучали бесплатно.

Содержаніе училищъ. На наемъ помѣщенія, отопленіе и др. классныя принадлежности употреблено земскихъ суммъ 570 р., назначенныхъ по приговорамъ обществъ 1000 р.; сверхъ сего пожертвовано въ пользу городского женскаго училища отъ князя Долгорукаго 50 р.

Ревизія училищъ. — Для болѣе удобнаго надзора за ходомъ ученія всѣ училища епифан. у. раздѣлены между членамъ совѣта на участки слѣд. образ.: 1) предсѣд. Хруцова участокъ состоитъ изъ училищъ: городск. мужскаго и женскаго, Федосовскаго, алексинскаго, и бучальскаго; 2) участокъ члена совѣта отъ министр. народн. просвѣщ. состоитъ изъ училищъ въ с. Молоденкахъ и Голшинѣ; 3) участокъ члена-свящ. Головина состоитъ изъ слѣд. училищъ: муравлянскаго, буйтскаго и рыхотскаго, 4) члена совѣта г. Балкашина участокъ состоитъ изъ училищъ: богдановскаго, кондуковскаго и колодезнаго; 5) члена совѣта Сахарова: гранковскаго, бѣлозерскаго, бобриковскаго, зубовскаго, никольскаго, дудкинскаго, прощенскаго, реневскаго и марьинскаго; 6) члена совѣта Расторгуева участокъ — изъ училищъ: краснопольскаго, машковскаго, вадбольщинскаго, соколовскаго, нагишевскаго, кликатовскаго и петрушинскаго. 1) Предсѣдатель совѣта Хруцовъ изъ училищъ своего участка обозрѣвалъ: городскія мужское и женское, и алексинское; изъ участковъ другихъ членовъ обозрѣвалъ муравлянское училище; 2) членъ совѣта г. Прозоровскій обозрѣвалъ весь свой участокъ, а изъ участковъ др. членовъ: городск. мужское и женское, алексинское, Федосовское, бучальское и марьинское; 3) членъ совѣта обозрѣвалъ весь свой участокъ и два город. училища; 4) членъ совѣта Головинъ обозрѣвалъ весь свой участокъ. Произведенныя, при этой ревизіи,

испытанія учащихся, показали: 1) общее состояніе училищъ города и уѣзда находится на степени удовлетворительной; 2) изъ всѣхъ училищъ, по успѣхамъ учениковъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія училища: городск. мужское и женское, бучальское, алешинское, муравлянское и молоденское. Во всѣхъ училищахъ преподаются: а) Законъ Божій, успѣшность преподаванія его зависитъ отъ самихъ законоучителей, которые преподаютъ въ возможно-простыхъ христіанскихъ бесѣдахъ; б) чтеніе по методѣ Золотова и Корѳа; в) письмо; г) ариѳметика по методѣ Золотова и Груббе; д) церковное пѣніе, хотя и составляетъ насущную потребность въ дѣлѣ образованія нотнаго пѣнія, кромѣ приходскаго мужскаго училища не преподается, а поютъ съ голоса. Особенно неудовлетворительныхъ училищъ нѣтъ. Вообще епиф. уѣздн. училищный совѣтъ, безпристрастно можетъ сказать, что всѣ училища открыты съ полнымъ сочувствіемъ сельскихъ обществъ и поддерживаются ими съ ревностію; жаль только, что нѣсколько лѣтъ съ ряду уѣздъ нашъ страдаетъ неурожаемъ, а потому во многихъ мѣстахъ училища невольно должны прекратить свое существованіе; для болѣе успѣшнаго образованія дѣтей нужны хорошіе педагоги, но средствъ къ содержанію ихъ нѣтъ, а потому иногда, при ревизіи, приходится встрѣчать и не совсѣмъ удовлетворительные успѣхи, но и въ этомъ случаѣ духовенство не оставляетъ своимъ пособіемъ такія училища и, при единодушномъ содѣйствіи духовенства и обществъ, дѣло народнаго образованія идетъ вообще удовлетворительно.

9) *По богородицкому уѣзду.*

Число училищъ, учащихся и учащихъ. — Въ минувшемъ 1868—9 учебномъ году всѣхъ училищъ въ богородицкомъ уѣздѣ было 75; въ нихъ обучалось

2177 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ, а всего 2187; лицъ занимавшихся обученіемъ было 80, изъ коихъ 14 священниковъ, 2 діакона, 6 причетниковъ, 3 чиновника, 21 духовныхъ воспитанниковъ и 34 лица изъ мѣщанъ, крестьянъ и солдатъ.

Помѣщеніе училищъ.—Изъ показаннаго числа училищъ помѣщалось бесплатно: 12 въ особыхъ училищныхъ домахъ, 12 при волостныхъ правленіяхъ, 4 въ церковныхъ караулкахъ, 1 въ домахъ родителей учениковъ поочередно; остальные 46 училищъ помѣщались въ наемныхъ домахъ (почти исключительно въ крестьянскихъ избахъ); изъ наемныхъ домовъ выетавленъ на видъ въ отчетѣ уѣздн. училищн. совѣта, какъ «совершенно удобный», только одинъ въ с. Красномъ Осетрикѣ.

Денежныя средства.—Изъ показаннаго числа 75 училищъ получили вспомошествованіе изъ земской суммы 68 въ слѣдующемъ размѣрѣ: училища: черныевское, іевлевское, казанское, никитское и кузовское по 40 руб., училища: мостовское, крутоверхское и ламовское по 37 р. 80 к., дерешлевское 32 р. 58 к., упское, верхоупское по 32 р. 40 к., михайловское 31 р. 50 к., малоогоревское 30 р. 72 к., успенское 30 р., дѣдиловское, павловское и анновское по 28 р. 80 к., краснохолмское 28 р., луговское 27 р. 36 к., коломенское 26 р. 80 к., вязовское 26 р. 8 к., озерское 26 р., непрядевское и новгородское по 24 р. 75 к., алексѣевское, степановское и покровское по 24 р. 30 к., дуровское 22 р. 86 к., лидинское, товарковское, созановское, лопуховское, ситкинское по 22 р. 50 к., костриченское 21 р. 75 к., спасское и щегловское по 21 р. 60 к., кузнецовское 21 р. 20 к., притонское 21 р. 5 к., березовское 20 р. 25 к., крестовское 19 р. 60 к., озерскowyселское 18 р. 90 к., луговское, истленьевское по 18 р., воротынское 16 р., верхомотовское 15 р. 80 к., юлиинское 14 р. 60 к., орловское 14 р. 49 к., орѣховское 15 р.,

слободское, болотовское, упертовское, понариинское и рогачевское по 14 р. 40 к., дубовское 14 р., брятинское и ильинское по 13 р. 50 к., осиновокустовское, новгородское, богоявленское, пятиловское, покровское по 12 р. 60 к., ростовское 12 р. 42 к., владимірское 11 р. 50 к. и горское 11 р. 34 к.; а всего выдано вспомошествованія изъ земской суммы 1597 руб. 88 коп. Сверхъ означеннаго пособія отъ земства получали вознагражденія отъ обществъ учителя слѣдующихъ училищъ: ламовскаго, іевлевскаго, красноосетриковскаго по 40 р., мостовскаго 28 р., костриченскаго, черняевскаго по 27 р., плесинскаго, упскаго, ашновскаго, кузнецовскаго по 25 р., товарковскаго 22 р. владимірскаго, слободскаго и воротынскаго по 20 р., ильинскаго 18 р., навловскаго, крутоверхскаго по 17 р., озерскаго, алексѣевскаго, лидинскаго, притонскаго, юлинскаго, березовскаго и щегловскаго по 15 р., горскаго 12 р., орѣховскаго 11 р., озерско-выселскаго дубовскаго, верхолотовскаго по 10 р. и степановскаго 5 р. Получалось содержаніе отъ однихъ обществъ безъ пособія отъ земства въ слѣдующихъ училищахъ: малевскомъ 40 р., псаіевскомъ 18 р., кабылинскомъ 14 р. и плѣсновскомъ 12 р. Всего же употреблено мѣстными обществами 683 р. Сверхъ сего объ училищахъ: двухъ луговскихъ, дергилевскомъ и дѣдиловскомъ въ отчетѣ училищнаго совѣта сказано: «со стороны обществъ оказывается значительное пособіе». За тѣмъ учителя воловскаго, солодилловскаго и огаревскаго училищъ пособія не получали.

Успѣхи ученія.—Объ успѣхахъ ученія въ отчетѣ совѣта находятся слѣдующія отмѣтки: въ училищахъ: 1) мостовскомъ, казанскомъ и кузовскомъ, преподаваніе шло очень успѣшно; 2) лидинскомъ, красноосетренковскомъ, воловскомъ «хорошо»; 3) въ озерско-выселскомъ, плесинскомъ, верхомоторскомъ, черняевскомъ, ламовскомъ, навловскомъ, товарковскомъ,



іевлевскомъ, степановскомъ, истленьевскомъ, новгородскомъ, михайловскомъ и малоогаревскомъ «успѣшно»; 4) озерскомъ, алексѣевскомъ, упскомъ, анновскомъ, кузнецовскомъ, притонскомъ, владимірсскомъ, щегловскомъ, горскомъ, кабылинскомъ, болотовскомъ, созоновскомъ, цонаринскомъ, покровскомъ, краснохолмскомъ, лопуховскомъ, непрядивскомъ, коломенскомъ, любимовскомъ, усенскомъ, солодиловскомъ, огоревскомъ, ситкинскомъ, орловскомъ, черногрязскомъ, дуровскомъ, въ послѣднихъ трехъ по указанію мѣстнаго попечителя г. Ринкъ «удовлетворительно»; 5) верхоупецкомъ, рогачевскомъ, осиновокустовскомъ, повгородскомъ, богоявленскомъ, пягилловскомъ, барятинскомъ, ростовскомъ и покровскомъ «изрядно»; 6) костричинскомъ, слободскомъ, воротынскомъ, орѣховскомъ, юлинскомъ, дубовскомъ, березовскомъ, псаевскомъ, вязовскомъ и упертовскомъ «порядочно». Наконецъ 7) неудовлетворительныя отмѣтки даны училищамъ: подлѣсновскому, двумъ луговскимъ, дергилевскому, дѣдипловскому и малевскому.

#### IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

Отъ семинарскихъ правленій.

54) Въ волынской семинаріи въ іюнѣ мѣсяцѣ открылась вакансія преподавателя словесности и логики во вторыхъ отдѣленіяхъ среднемъ и низшемъ; на эту вакансію правленіе семинаріи предполагаетъ принять кандидата, окончившаго курсъ въ московской дух. академіи. Жалованье по сей должности въ волынской семинаріи, до преобразованія оной, опредѣлено *пятьсотъ двадцать четыре руб. двадцать шесть коп.* (524 р. 26 к. сер.), при казенной квартирѣ и отопленіи.

55) При кавказской семинаріи, съ 1 іюля сего 1870 года, открылась вакансія по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ; правленіе семинаріи, не имѣя

въ виду кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ казанской академіи и выдержавшихъ установленное испытаніе въ совѣтѣ академіи.

56) Въ вологодской семинаріи открылась вакансія преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырскіи; кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

57) На вакантную должность преподавателя гражданской исторіи въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ казанской академіи Павелъ Чудновскій. За тѣмъ, въ саратовской семинаріи остается вакантною кафедра словесности и логики, на которую имѣется кандидатъ—учитель варшавскаго училища Войновъ и предполагается быть вакантною кафедра греческаго языка, такъ какъ преподаватель этого предмета, по его прошенію, зачисленъ кандидатомъ въ черниговской семинаріи.

58) При смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, и семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію совѣта московской дух. академіи.

59) По случаю перемѣщенія учителя ярославской семинаріи по классу латинскаго языка Николая Крутикова на состоявшую вакантною должность преподавателя словесности и за выбытіемъ въ епархіальное вѣдомство учителя по классу церковной исторіи и литургіи свящ. Іосифа Ширяева, въ ярославской семинаріи состоятъ вакантными двѣ должности—преподавателя латинскаго языка въ низшемъ 1 и 3 отдѣленіяхъ и церковной исторіи и литургіи въ высшемъ

1-мъ отдѣленіи. Правленіе семинаріи, назначая срокомъ для заявленій со стороны желающихъ занять сии должности 1-е число сентября мѣсяца, желаетъ принять на означенныя должности кого-либо изъ окончившихъ курсъ и выдержавшихъ пробныя лекціи въ совѣтѣ московской дух. академіи,

60) На вакантную кафедру философіи при новгородской дух. семинаріи явился кандидатъ студентъ московской дух. академіи Михайль Страховъ, удовлетворительно выдержавшій пробныя лекціи въ совѣтѣ академіи. При новгородской семинаріи, съ преобразованиемъ ея, въ текущемъ году открылись двѣ вакансіи помощника инспектора; на одну изъ нихъ имѣется въ виду кандидатъ студентъ московской дух. академіи Яковъ Погодинъ, другая остается свободною. Желающіе занять эту должность могутъ заявить о томъ установленнымъ порядкомъ.

61) Въ симбирской дух. семинаріи въ іюль мѣсяцѣ 1870 года имѣются двѣ наставническія вакансіи: 1) по классу физико-математическихъ наукъ, для замѣщенія сей вакансіи семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата и желающему занять оную предоставляетъ право держать установленное испытаніе или въ одной изъ дух. академій, или въ педагогическомъ собраніи ближайшей къ мѣсту его жительства семинаріи, 2) по классу татарскаго и чувашскаго языковъ. кандидата на занятіе сей послѣдней вакансіи также не имѣется въ виду и желающему занять оную предоставляется право держать предварительное испытаніе по татарскому и чувашскому языкамъ въ казанской дух. академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки.

62) Зачисленный кандидатомъ для занятія вакантной кафедры литургіи и гомилетики въ архангельской семинаріи кончившій курсъ воспитанникъ казанской духовной академіи Петръ Перекопновскій отка-

зался занять ее, и потому кафедра литургики и го- милетики въ архангельской семинаріи состоитъ праздною.

Правленіе согласно принять на эту кафедру канди- дата, сдавшаго удовлетворительно узаконенное испы- таніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій предъ кон- ференціей какой-либо академіи, или педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

63) При пензенской дух семинаріи, за смертію и. д. учителя Николая Юрданскаго, кафедра 2-го учите- ля греческаго языка состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной кафедры, просило конференцію московской дух академіи объявить студентамъ, окончившимъ ны- нѣ академической курсъ: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную кафедру при пензенской се- минаріи, и право испытанія чрезъ три пробныя лек- ціи правленіе семинаріи довѣрило конференціи академіи.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября.

№ 19.

1870 года.

ВЛАДИМІРСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (\*).

Что касается до того, на какомъ именно мѣстѣ первоначально стояла Владимірская ц., то, основываясь на томъ, что, а) въ «межевыхъ книгахъ» 1685 г. она показана стоящею «на посадѣ въ старомъ острогѣ», б) изъ прочихъ градскихъ церквей стоящею «на посадѣ въ старомъ острогѣ» въ тѣхъ же книгахъ показана одна только Сергіевская, а всѣ прочія показаны просто «на посадѣ», в) одна часть усадебныхъ мѣстъ для причта Владимірской ц. дана была «въ острогѣ», а другая «за острогомъ у кузницъ», г) «старый острогъ» или деревянная крѣпость, какъ извѣстно, находилась на правой сторонѣ рѣчки Бѣлевки, протекавшей съ сѣверной стороны монастыря, и, д) въ настоящее время одна часть церковнаго усадебнаго мѣста лежитъ близъ церкви, стоящей нынѣ въ сѣверной сторонѣ отъ торговой площади, а другая часть, о которой шелъ споръ, нынѣ снова отчужденная отъ церкви, находится близъ мяснаго ряда, въ западной сторонѣ отъ церкви, и даже составляетъ небольшую часть этого ряда,—можно полагать съ достовѣрностію, что Владимірская ц. первоначально стояла, если не на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ, то во всякомъ случаѣ близъ теперешняго мѣста и едва ли не выходила на самую торговую

(\*). Продолженіе — См. Т. Е, В. 1870 г. № 18.

площадь. Мѣсто это во всякомъ случаѣ было выгоднымъ условіемъ для доходовъ какъ церкви, такъ и причта. Это и было, кажется, причиною того, что, тогда какъ чуть не всѣ посадскія церкви, стоявшія близъ монастыря и въ слободахъ, были въ XVII стол. ружными, церковь Владимірская, а равно какъ и Покровская и Срѣтенская, стоявшія также если не на самой торговой площади, то близъ нея, нигдѣ не называются ружными: по крайней мѣрѣ ни изъ извѣстной челобитной бѣлевскихъ ружныхъ поповъ въ 1666 г., поданной Алексѣю Михайловичу (\*), ни изъ межевыхъ книгъ 1685 г., не видно, чтобы эта церковь была когда-либо ружною. Наконецъ, принимая во вниманіе мѣстность, на которой стояла Владимірская ц., и то, что по сказанію «лѣтописи» Бабкова, въ 1719 г. мая подъ 9 число слѣдился пожаръ въ Воскресенской улицѣ, отъ котораго «монастыри и церкви Божіи и жилыя дома всѣ выгорѣли до основанія» (\*\*), можно полагать, что и Владимірская ц. въ то время сгорѣла, какъ стоявшая на пути распространія пламени.

Какая участь постигла эту церковь около 1757 г., если только она была возстановлена послѣ пожара 1719 года, свѣдѣній о томъ никакихъ не сохранилось; но во всякомъ случаѣ должно полагать, что не безъ причины же въ 1757 году преосв. Иларіономъ, епископомъ сарскимъ и подонскимъ, по случаю бывшаго въ этомъ году пожара, въ который сгорѣли церкви Воскресенская, Срѣтенская и Аѳанасіе--Кирилловская, — данъ былъ «указъ о постройкѣ деревянной (\*\*\*) Вла-

(\*) См. Т. Е. В. 1868 г. № 24.

(\*\*) См. церк. лѣт. Бабкова въ Воскресенской церкви стр. 376 и Т. Е. В. 1868 г. № 4.

(\*\*\*) При описаніи Воскресенской церкви слово „деревянной“ въ выпискѣ изъ указа было непомѣрно пропущено, но въ указѣ оно есть. См. Т. Е. В. 1868 г. № 4 стр. 117.

димірской церкви», по всей вѣроятности долженствовавшей замѣнить собою Воскресенскую церковь. Эта деревянная церковь въ томъ же 1757 г. сгорѣла, что побудило прихожанъ Воскресенской ц. въ 1758 г. просить того же преосв. Иларіона позволить имъ вновь построить каменную церковь на прежнемъ мѣстѣ, вмѣсто сгорѣвшей деревянной, во имя обновленія храма Воскресенія Христова съ Тихвинскимъ придѣломъ (\*).

Въ какомъ именно году Владимірская ц. построена была каменнымъ зданіемъ, неизвѣстно. Основываясь впрочемъ на томъ, что архитектура ея ближе подходит къ архитектурѣ Воскресенской церкви, заложенной въ 1760 году, а также и—Аѳанасіе—Кирилловской, заложенной около того же времени, чѣмъ къ архитектурѣ церквей Троицкой и Петропавловской, построенныхъ уже въ 1782 г., можно полагать, что Владимірская ц. каменнымъ зданіемъ построена была прежде построенія церквей Троицкой и Петропавловской, т. е. до 1782 года. Строителями ея были бѣлевскіе помѣщики Арбузовы (\*\*). Въ 1792 г. фамилія Арбузовыхъ была довольно велика и владѣла многими помѣстьями и землями въ бѣлевскомъ уѣздѣ; вся эта фамилія, какъ видно изъ хозяйственнаго описанія бѣлевскаго уѣзда 1792 года, происходила отъ Никифора Арбузова, который въ это время едва ли уже находился въ живыхъ, потому что всѣ имѣнія Арбузовыхъ были уже записаны за дѣтьми Никифора (\*\*\*)).

(\*). См. тамъ же №№ 4 и 5 стр. 117—116 и 149—150.

(\*\*). См. Т. Е. В. 1862 г. № 12 стр. 687 и опись ц. им. 1856 г. и клир. вѣд.

(\*\*\*). См. прил. ко II т. Бѣл. Вивл. стр. 18—94 №№ 40, 49, 79, 100, 153, 158, 166, 210, 212, 224, 230, 233, 237, 251, 290, 293, 336, 337, 342, 344, 345, 347, 361—364, 383, 386—389, 392—394, 405, 410 и 438.

Принимая же во вниманіе то, что при построеніи церкви въ прошедшемъ столѣтіи въ числѣ мѣстныхъ иконъ непремѣнно помѣщалась икона святыхъ соименныхъ строителямъ церкви, а по всѣмъ церковнымъ описямъ въ числѣ мѣстныхъ иконъ настоящей церкви мы видимъ иконы: на правомъ клиросѣ преподобнаго Θεодора начертаннаго и великомученицы Варвары, на лѣвомъ — Никифора, патріарха цареградскаго и мученицы Маринны, — можно полагать, что строителями Владимірской ц. были Никифоръ и сынъ его Θεодоръ, что отчасти подтверждается изустнымъ преданіемъ.

Свѣдѣніе объ устроеніи придѣла при этой церкви сохранилось въ дѣлѣ консистор архива 1792 года № 35-й. Дѣло это началось слѣдующимъ доношеніемъ бѣлевскаго духовнаго правленія преосв. Аѳанасію, епископу коломенскому и тульскому отъ 21 сентября 1792 года: «сего сентября 21 дня въ поданномъ въ сіе правленіе города Бѣлева церкви Владимерскія Богородицы отъ приходскихъ людей прошеніи написано: при оной-де ихъ приходской церкви имѣлся быть теплой придѣлъ во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, которой въ силу резолюціи вашего преосвященства ураздненъ, а въ прошломъ 1791 году августа 19 дня послѣдовавшею отъ вашего преосвященства резолюціею на прошеніе ихъ велѣно: ежели можно придѣлъ распространить, то позволить сіе сдѣлать; объ освященіи же оного прихожане могутъ зъ засвидѣтельствованіемъ его, правленія, просить тогда, когда придѣлъ пристойнымъ образомъ распространень и всѣмъ нужнымъ къ священнослуженію снабжень будетъ; о чемъ въ силу указа, насланнаго изъ коломенской вашего преосвященства консисторіи въ сіе правленіе, имъ приходскимъ людямъ объявлено. Почему ими означенной придѣлъ во имя Іоанна Богослова распространень и всѣмъ нужнымъ къ священно-служенію снабдень. И тѣмъ прошеніемъ просили по освидѣтельствованіи вышесказаннаго придѣла о ис-



прошеніи позволенія объ священіи того придѣла и отпускѣ святаго антими́нса вашему преосвященству представить. И по учиненіи въ семъ превленіи резолюціи, благочиннымъ оной церкви, протоіереемъ Феодоромъ Николаевымъ вышеписанной придѣлъ свидѣтельствованъ, который по ево свидѣтельству оказался распространенъ порядочно и къ священно-служенію препятствія никакого быть не можетъ; какое же во ономъ придѣлѣ имѣется имущество, представилъ въ сіе правленіе учиненную опись. Того ради въ бѣлевскомъ духовномъ правленіи опредѣлено: съ прописаніемъ сего и съ приложеніемъ имѣющагося во ономъ придѣлѣ церковному имуществу описи, представленной отъ благочиннаго той церкви къ вашему преосвященству представить доношеніемъ со испрашиваніемъ объ освященіи вышеписаннаго придѣла и отпускѣ святаго антими́нса въ резолюцію повелительнаго указа». На доношеніи этомъ 29 сентября послѣдовала такая резолюція: «Ежели не усмотрится по описи недостатка въ потребныхъ вещахъ, то на нововыданномъ антими́нсѣ благословляется придѣлъ освятить одному изъ присутствующихъ духовнаго правленія». Въ силу этой резолюціи въ консисторіи разсмотрѣна была «опись, учиненная г. Бѣлева церкви Владимірскія пресв. Богородицы *переправленною* снова придѣла во имя св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова церковному имуществу», и по разсмотрѣніи оказалось, что въ описи этой не значится діаконскихъ принадлежностей и богослужебныхъ книгъ; но бывший въ то время въ консисторіи прихожанинъ той же церкви и регистраторъ бѣлевскаго дух. правленія Семень Соловьевъ письменнымъ извѣстіемъ объявилъ, что въ упомянутой описи значатся однѣ только новоустроенныя принадлежности священнослуженія, а всѣ прочія могутъ быть переносимы изъ настоящей церкви. Объявленіе это, или лучше сказать, объясненіе было принято консисторіею во вниманіе, и потому былъ со-

ставленъ такой журналъ: «1792 года октября 3 дня въ присутствіи коломенской духовной консисторіи въ силу резолюціи его преосвященства, преосв. Аѳанасія, епископа коломенскаго и тульскаго, представленная минушаго сентября 29 дня сегожъ года къ его преосвященству отъ бѣлевскаго духовнаго правленія при доношеніи распространенному и ко освященію приуготовленному г. Бѣлева при церкви Владимірскія Пресвятыя Богородицы придѣлу во имя святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова и въ немъ церковному имуществу опись разсматривана, а при разсматриваніи оказалось, что въ оной описи показаны только въ иконостасѣ св. образа, на престолъ и жертвенникъ одежды, и завѣса, сосуды, крестъ на престольной, евангеліе, ризы, подризникъ, поясъ, епитрахили, поручи, воздухи и поникадилы; а стихарей, орарей, кадиль, книгъ никакихъ, и прочихъ къ священнослуженію потребныхъ вещей не имѣется; прихожанинъ же той Владимірской церкви бѣлевскаго дух правленія губернской регистраторъ Семенъ Ивановъ сынъ Соловьевъ во оной духовной консисторіи извѣстіемъ объявилъ, что во означенной учиненной бѣлевскимъ благочиннымъ показанной придѣльной церкви описи показаны вещи, принадлежащія до церкви, одни только тѣ, которые вновь ко освященію приуготовлены, а прочее все, кромѣ оныхъ вещей, потребное къ священнослуженію во ономъ придѣлѣ переносимо быть имѣетъ изъ настоящей церкви, ибо она какъ ризницею и книгами, такъ и другими вещами удовольствована. И для того опредѣлено: о освященіи по церковному чиноположенію означеннаго во имя Іоанна Богослова придѣла на нововыданномъ антиминосѣ бѣлевскаго дух правленія одному изъ присутствующихъ послать во оное правленіе указъ съ тѣмъ, чтобы тотъ присутствующій, коимъ оной освященъ будетъ, подписавъ о томъ, гдѣ надлежитъ, къ его преосвященству отрепортовалъ прямо отъ себя». 30 ноября былъ посланъ

указъ объ освященіи придѣла съ священникомъ бѣлевскаго же крестовоздвиженскаго дѣвичаго монастыря Андреемъ Семеновымъ. По силѣ этого указа придѣлъ былъ освященъ присутствующимъ бѣлевскаго спасопреображенскаго монастыря игуменомъ Іаковомъ, но когда именно, неизвѣстно (\*).

Когда и кѣмъ была освящена настоящая церковь, свѣдѣній о томъ не сохранилось, основываясь однако же на томъ, что въ вышеприведенномъ дѣлѣ объ освященіи придѣла упоминается о настоящей церкви, какъ уже о такой, въ которой священнослуженіе совершается, именно тамъ сказано въ журналѣ консисторіи: «а прочее все потребное къ священнослуженію во ономъ придѣлѣ переносимо быть имѣетъ изъ настоящей церкви, ибо она какъ ризницею и книгами, такъ и другими вещами удовольствована», чего конечно не могло бы быть сказано, если бы настоящая была еще не освящена (\*\*),—а съ другой стороны имѣя въ виду, что въ настоящее время въ настоящей церкви имѣется антимисъ, освященный 19 іюня 1793 года и подписанный Аѳанасіемъ, епископомъ коломенскимъ и тульскимъ, который, конечно, былъ выданъ въ замѣнъ прежде бывшаго,—можно полагать за достовѣрное, что настоящая церковь была освящена за много лѣтъ до 1791 года.

Когда именно устроена при церкви каменная же колокольня, письменныхъ свѣдѣтельствъ о томъ хотя не сохранилось, но можно думать, что она построена была одновременно съ самою церковію. Въ дѣлѣ объ освященіи придѣла Іоанна Богослова мы видимъ, что единственнымъ условіемъ его построенія, разрѣшеннаго преосв. Аѳанасіемъ, было распространеніе его,

(\*) См. дѣло конс. арх. 1793 г. № 130 лист. 7.

(\*\*) Опись ц. имуществу обыкновенно представлялась только предъ освященіемъ церкви.

если это окажется возможнымъ. По доношенію духовнаго правленія, при которомъ послѣднее испрашивало у преосвященнаго позволенія освятить придѣлъ, оказывается, что придѣлъ этотъ былъ «распространенъ порядочно». Въ чемъ именно состояло это распространеніе, понять трудно: никакого удлинненія или расширенія трапезной церкви незамѣтно; она и по настоящее время очень не велика, такъ что между клиросомъ и западною стѣною остается самое малое пространство, только около одной сажени. По всей вѣроятности препятствіемъ къ дѣйствительному распространенію трапезной при устройствѣ придѣла, что необходимо бы было сдѣлать, послужило именно то обстоятельство, что колокольня въ то время уже существовала.

Дальнѣйшая исторія церкви Владимірской столь же темна, какъ и предшествовавшая: изъ огромнаго періода, обнимающаго собою почти 80 лѣтъ (1792—1870) извѣстно только лишь то, что а) въ 1801 году во время великаго пожара въ Бѣлевѣ, церковь эта подвергалась опасности отъ огня, б) часть усадебной земли была отторгнута отъ церкви городомъ, и в) придѣлъ Іоанна Богослова былъ перестроенъ въ 1845 г.

Свѣдѣніе объ опасности, угрожавшей Владимірской церкви въ пожарѣ 1801 года сохранилось въ «церковной лѣтописи» Бабкова, хранящейся въ Воскресенской ц. Въ ней Бабковъ, перечисляя церкви, потерпѣвшія отъ пожара, подъ цифрою 5 говоритъ: «Приходская церковь Владимирскія Пресв. Богородицы, на которой деревянная кровля и на колокольни все обгорѣло» (\*). Кѣмъ послѣ того была возобновлена кровля на церкви и исправлена колокольня, не извѣстно. Извѣстно только то, что и церковь и колокольня послѣ того были покрыты опять деревомъ

---

(\*) См. ц. лѣт. Бабкова въ Воскресенской ц. стр. 394.

же, и только въ послѣдствіи были покрыты желѣзомъ, да и то не въ одно и тоже время: въ описи Владимірской церкви 1856 года мы видимъ, что въ этомъ году церковь была уже покрыта желѣзомъ, а на колокольнѣ крыша была еще деревянная. Изъ той же описи мы узнаемъ, что въ томъ же 1856 году въ настоящей церкви полъ былъ еще чугунный. Въ послѣдствіи же чугунный полъ былъ замѣненъ кирпичнымъ, верхъ колокольни былъ нѣсколько исправленъ, и самая колокольня покрыта желѣзомъ. Все это сдѣлано было усердіемъ церковнаго старосты Василя Васильева Петрова (Ярославкина).

Земля усадебная, данная Владимірской ц. по грамотѣ 140 года и выходящая къ торговой площади, была отторгнута отъ церкви, благодаря съ одной стороны простотѣ старинныхъ временъ, незаботившейся о формальностяхъ и слишкомъ много довѣрившей людямъ, а съ другой стороны пристрастію старинныхъ судовъ и раболѣпству бѣдныхъ гражданъ предъ сильными міра сего, которые въ бывшее время, благодаря своему богатству, что хотѣли, то и дѣлали. О землѣ этой извѣстно, что первоначально она отдавалась въ аренду подъ лавки по письменнымъ условіямъ и она показана церковною же землею въ генеральномъ планѣ въ ножевой линіи—на мѣстѣ очень видномъ для торговцевъ; потомъ мало по малу дѣло по отдачѣ этой земли стало запутываться и наконецъ самая земля сдѣлалась спорною. Началась о ней тяжба въ судахъ; все признаки справедливости были на сторонѣ причта Владимірской ц., судомъ рѣшено было опросить старожиловъ. Но здѣсь-то и оказалось раболѣпство низшихъ предъ сильнымъ міра, того времени купцемъ Долецкимъ, извѣстнымъ въ ту пору богачемъ и сутягою (\*). Дѣло доходило до Сената и

(\*) Дѣло это происходило въ первой четверти настоящаго столѣтія. Нынѣ же отъ громадышаго, какъ говорятъ, свышемильоннаго состоянія Долецкаго остались одни только слѣды.

рѣшено тѣмъ, что за неуказаніемъ починнаго пункта бывшаго владѣнія, возстановить его нельзя въ прежнихъ границахъ и городу предложено вознаградить причтъ отведеніемъ земли въ другомъ мѣстѣ, принявъ въ соображеніе цѣнность отчужденной земли.

Но доселѣ вознагражденія никакого отъ города церковно не получено, а земля занята частію мясныхъ рядовъ и принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ.

Придѣлъ Іоанна Богослова былъ перестроенъ въ 1845 году (\*) усердіемъ вышеупомянутаго церковнаго старосты Петрова. Переустройство этого придѣла состояло въ томъ, что иконостасъ былъ сдѣланъ вновь весь, при чемъ на каждой сторонѣ отъ царскихъ вратъ вмѣсто прежнихъ двухъ иконъ осталось только по одной—на правой сторонѣ икона Спасителя, а на лѣвой икона Божіей Матери; иконы эти были написаны вновь на прежнихъ дскахъ, расширенныхъ придѣлкою къ нимъ съ обѣихъ сторонъ новой дски. Къ сожалѣнію при этомъ самыя дски старинныя съ оборотной стороны были соструганы, и только на одной изъ нихъ остались еще доселѣ слѣды бывшей на ней какой-то древней надписи, вѣроятно прежде бывшей на всей дскѣ; но что было здѣсь написано, разобрать невозможно.

*(Продолженіе будетъ).*

## У Г Р Ю М О В Ъ

очерки изъ жизни студента по окончаніи курса въ семинаріи (\*\*).

### IX.

Около рѣчки Зыблицы, въ долину, замкнутой почти со всѣхъ сторонъ горами, скупилось огромное село. Казалось, оно сползло съ этихъ горъ въ долину

(\*) См. опись церков. имущ. 1856 г. л. 7.

(\*\*) Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1870 г. № 17.

и плотно сомкнулось. Лишь только кое гдѣ по взгорью лежились маленькія лачужки «одинарцевъ». Словно онѣ зацѣпились за огромные камни, да такъ и торчали на отлетѣ. Вокругъ села гумны, скирды и соломенные ометы, мѣшаясь вмѣстѣ, составляли живописную группу. И все это окоймлялось высокими снѣжными сугробами, между которыми прорѣзывались извилистыя тропинки, пробитыя отъ дома до дома.

Время было за полдень. По единственной узкой дорожкѣ, словно холстъ протянутой съ горы до околицы села, карабкалась пара лошадей, осторожно спускаясь подъ гору. Кучерь, упершись лошадямъ почти въ грудь руками и махая предъ ихъ глазами, не шель, а больше скользилъ задомъ предъ ними подъ гору: Такъ крута была гора. Около саней, запорошенныхъ снѣгомъ, шель Угрюмовъ, осторожно придерживаясь за задокъ.

— Вотъ и Похомовка, подумаль онъ, разсматривая сверху сельцо, которое все рисовалось предъ нимъ словно на ладони. Яма порядочная... добавиль онъ... почти вслухъ.

И какая-то тоска стиснула его сердце. Такъ казалось это село скучнымъ и мрачнымъ въ сравненіи съ помѣстьемъ Лобова, и даже маленькимъ имѣньищемъ Марѣи Андреевны, изъ которыхъ онъ выѣхаль нѣсколько часовъ тому назадъ, — и Богъ вѣсть вернется ли туда опять когда...

— Ну, ужъ пропасть, вскричалъ Петръ, остановивъ лошадей подъ горою. Отродясь я по такимъ мѣстамъ не ѣзжалъ. Какъ разъ голову сломишь здѣсь... избави Богъ попасть сюда къ ночи, заключиль Петръ и при этомъ остановился, повернулся на всѣ стороны, посмотрѣль на гору и закачалъ головою.

— Садитесь, Владиміръ Васильевичъ, сказалъ онъ, обращаясь къ Угрюмову.

Угрюмовъ сѣль.

— Куда же ѣхать-то? сказалъ Петръ.

— Ступай на барскій домъ.

— Да его нигдѣ не видать, словно его тутъ и нѣтъ...

— Тамъ спросимъ въ селѣ.

Петръ тронулъ, и они вѣхали въ село. Такое большое село казалось совершенно пустымъ. Все было тихо, лишь съ гуменъ слышался отбойный стукъ цеповъ. Шла молотѣба хлѣба.

— Эй послушай, любезный, спросилъ Угрюмовъ у встрѣтившагося крестьянина, есть у васъ тутъ училище?

Мужикъ снялъ шанку и какъ-то недовѣрчиво осмотрѣлъ Угрюмова.

— Есть, отвѣчалъ онъ, подумавши.

— Гдѣ же оно?

— Поѣзжайте селомъ, тамъ увидите съ крыльцомъ большой домъ.

— А барскій домъ гдѣ у васъ? спросилъ Петръ

— Барскаго двора здѣсь нѣтъ, а контора есть, отвѣчалъ крестьянинъ.

— Контора... сказалъ Петръ протяжно.

— Давно у васъ училище-то существуетъ? спросилъ Угрюмовъ.

— Издавна, еще когда мы были въ крѣпости, князь завель.

— И хорошее?..

— Училище-то бы хорошее, да мастера-то въ немъ не держатся.

— А теперь есть у васъ учитель?...

— Былъ по началу осени... а то вотъ это спибся больно... загулялъ, ну и разочли...

— А мальчиковъ учиться много ходитъ? интересовался Угрюмовъ.

— Много... у насъ село большое; ребятенки-то было и охочи учиться, да толку-то мало тамъ теперь .. ходитъ туда ихъ учить конторщикъ, да рѣдко... все больше шашки бьютъ, да слоны продаютъ ребятишки-то... какая значить уже ученье. Вотъ это



слухъ прошелъ, видишь, князь новаго учителя нашелъ въ Москвѣ... ждуть, скоро видишь прїѣдетъ...

— Управитель у васъ здѣсь Репейниковъ? спросилъ Угрюмовъ.

— Репейниковъ!...

— Онъ въ конторѣ и живетъ?

— Тамъ при конторѣ и живетъ отвѣчалъ крестьянинъ.

— Пошелъ, Петръ, въ контору, проговорилъ Угрюмовъ.

Петръ тронулъ. Крестьянинъ остановился среди дороги, провожая какимъ-то испытующимъ взглядомъ скрывавшуюся за угломъ повозку. Къ нему еще подошло нѣсколько мужиковъ... Составилась кучка...

— Знать учитель прїѣхалъ, сказалъ крестьянинъ, все про училищу спрашивалъ...

— А мы чаяли становой.

— Нѣтъ, это поѣхалъ мимо управы въ контору.

— Видишь... новаго знать нашли, заключили мужики, расходясь.

Между тѣмъ наступалъ вечеръ Угрюмовъ вошелъ въ домъ, въ которомъ жилъ управляющій. Темная большая комната съ полинялыми, закоптѣлыми обоями. Тяжелый запахъ табачнаго дыма крѣпкихъ копѣчныхъ сигаръ, очень нагорѣвшая на столѣ салъная свѣча и душная атмосфера какъ-то неприятно подѣйствовали на Угрюмова. На засаленномъ диванѣ, съ сигарою въ зубахъ, и въ потертомъ халатѣ, упершись ногами въ боковые ручки его; лежалъ толстый, рябой съ всклокоченною бородою среднихъ лѣтъ господинъ. Большая пуховая подушка свѣсилась изъ подъ его головы почти на полъ. Это былъ самъ Репейниковъ. Онъ важно обернулъ голову къ двери и взглядъ его былъ пораженъ и изумленъ смѣлостью, вступившаго за его порогъ, молодаго человѣка, такъ бойко раздѣвшагося и съ такою непринужденностію шедшаго въ его комнату. Онъ приподнялся, и лице его

приняло выраженіе суровое и изобличало досаду на такое неуваженіе къ особѣ управляющаго имѣніями его сіятельства князя Гвоздева.

— Здравствуйте, заговорилъ бойко и живо Угрюмовъ, рекомендуюсь вамъ окончившій курсъ семинаріи студентъ Владиміръ Васильевичъ Угрюмовъ.

— Извините, я васъ не имѣю чести знать, проговорилъ Репейниковъ, оттянувъ нижнюю губу и важно заложивъ руки назадъ, принимая надменную позу.

— Точно такъ, сказалъ Угрюмовъ, улыбаясь на выраженіе управляющаго, мы съ вами видимся въ первый разъ

Что-же вамъ угодно отъ меня? спросилъ управляющій отрывисто.

— Я слышалъ, что въ имѣніи этомъ есть училище сельское, открытое и содержимое иждивеніемъ князя.

— Да, есть, проговорилъ управляющій, кивнувъ головою ...

— А учителя въ немъ, кажется, сейчасъ нѣтъ, проговорилъ Угрюмовъ, такъ я-бы хотѣлъ занять это мѣсто, и прошу васъ сообщить мнѣ условія, на какихъ поступають сюда учителя.

— Гмъ.. сказалъ управляющій ухмыльнувшись какъ-то странно... напрасно вы, любезный, изволите беспокоиться сами и беспокоить меня. Вотъ видите не могу-же я всякаго наброднаго семинариста брать въ учителя въ школу. Вы вѣрно какой нибудь пролетарій, или искатель приключеній,—блеснулъ Репейниковъ фразами, произнося ихъ съ удареніемъ и со смѣхомъ. Мы съ княземъ и хорошими-то учителями прудъ прудимъ... Коли захотимъ намъ университетанты не почемъ... выдали мы ихъ у себя,—продолжалъ Репейниковъ съ самохвальствомъ и увлеченіемъ, стараясь запугать Угрюмова, важностію своею.

— А, значитъ у князя училище хорошее, судя по вашимъ разсказамъ, и содержаніе вѣроятно достаточ-

ное, сказалъ Угрюмовъ безъ церемоніи садясь на стулъ; и принялся рыться въ карманѣ сюртука отыскивая что то, и онъ вынулъ бумажникъ. — Это меня радуетъ; мы, значитъ, сойдемся, и я у васъ останусь учителемъ....

Репейниковъ вытаращилъ на него глаза.

— Я рѣшительно не понимаю, кто васъ проситъ остаться здѣсь, проговорилъ онъ, видимо теряя терпѣніе.. .

— Да вѣдь вамъ нуженъ учитель? спросилъ Угрюмовъ.

— Нуженъ, и я жду учителя; но изъ Москвы, а не васъ, — поняли? А вамъ, быть можетъ, нужна квартира для ночлега, такъ извините, я рѣшительно не имѣю комнаты для васъ и не хочу стѣснять свое семейство, проговорилъ Репейниковъ безъ церемоніи, стараясь скорѣе отдѣлаться отъ привязчиваго гостя. Вы вѣдь семинаристъ, продолжалъ онъ снова допрашивать Угрюмова.

— Семинаристъ, отвѣчалъ Угрюмовъ.

— Проѣзжіи?

— Да, конечно; не здѣшній!

— Постоялыхъ домовъ здѣсь нѣтъ, батюшка мой, а всего лучше пока еще не настала ночь, отправьтесь-ка къ нашему попу ночевать, это не болѣе версты отъ меня. . У него есть дочка... онъ кажется уже старъ; подь предлогомъ, эдакъ, сватовства, онъ васъ приметъ, вы посватаетесь за поповну; ночуете, можетъ сойдется; а не сойдется, переночевавши ночь, утромъ можете продолжать свою дорожку, куда вамъ нужно.

— Я васъ не понимаю. Да мнѣ именно и нужно къ вамъ, проговорилъ Угрюмовъ, не обращая вниманія на ѣдкую болтовню разсерженнаго управляющаго, и онъ подалъ ему письмо.

Репейниковъ взялъ письмо, взглянулъ на адресъ, повернулъ нѣсколько разъ пакетъ, и на лицѣ его вы-

разилось недоумѣніе и сдержанная досада. Онъ сорвалъ печать, быстро пробѣжалъ письмо, повель губами и смутился за свое грубое и нецеремонное обращеніе съ Угрюмовымъ.

— Какъ же я могу имѣть съ вами дѣло Владиміръ Васильевичъ, заговорилъ Репейниковъ мягко и вкрадчиво. Прошу пожалуйста садиться. Эдакъ у васъ есть какіе документы. рекомендаціи? Вѣдь я васъ незнаю...

— Извините, заговорилъ Угрюмовъ вѣжливо и холодно, я вовсе не хочу имѣть съ вами дѣло; а имѣю дѣло съ княземъ; а васъ прошу только сообщить мнѣ условія, показать мнѣ училище и, если мнѣ вздумается остаться въ немъ, сдать мнѣ его. Надѣюсь, вы не откажетесь теперь исполнить мое желаніе, съ проницательною улыбкою на губахъ и необыкновенною любезностію добавилъ Угрюмовъ.

Управляющій проглатилъ эту колкость и чувствовалъ, что она дурно варится въ желудкѣ. Важность, надмѣнность и амбіція окончательно его сбили столку. Имя семинаристъ особенно дало пищу разыгратъ ся этимъ необузданнымъ страстямъ въ началѣ до того, что онъ даже не удостоилъ и взглядомъ Угрюмова и только теперь, по пристальнѣе взглянувши на него, онъ замѣтилъ, что Угрюмовъ семинаристъ уже полированный. Желая какъ нибудь поправить свою грубую ошибку, управляющій закинулъ удочку съ увѣренностію, что этотъ господинъ пойдетъ на приманку, а тамъ и все забудетъ и можно будетъ изъ него веревки вить. На такіе случаи такая существуетъ приманка у управляющихъ: чай, водка и закуска.

— Помилуйте, Владиміръ Васильевичъ, могу-ли я ослушаться князя, съ удовольствіемъ все вамъ покажу... Сейчасъ вамъ угодно взглянуть училище?... Да что же это я!... Вѣдь я-то все дома сидѣлъ, а вы были на морозѣ. Степка, крикнулъ Репейниковъ, чаю!... водки... закуску... живо! Ахъ извините, я и

забылъ, что я по домашнему, и онъ бросился въ другую комнату переодеваться.

Угрюмовъ остался одинъ. Вотъ Богъ привелъ встрѣтиться съ какимъ олухомъ и ломакою, — подумалъ Угрюмовъ Ну, ну, ... Да гдѣ же это у него семейство? Никого не видать и не замѣтно даже, чтобы онъ былъ семейный господинъ, а говоритъ — нельзя у него почевать, семейство стѣснишь: въ эдакомъ сараѣ цѣлую семинарскую квартиру помѣстишь, думалъ про себя Угрюмовъ, окидывая взглядомъ комнату и, проликая въ темные углы, онъ увидѣлъ кипы книгъ, столы, огромныя мѣдныя чернилицы, бумаги, счета, канаты какіе-то и пожарную трубу. Ба!... это контора!... интересно!... я попалъ прямо въ присутственное мѣсто. Какъ же онъ сюда приказалъ подать чаю и закуску.

Въ это время у крыльца раздался звонокъ и лихая тройка почти въ упоръ остановилась предъ конторою. Дверь отворилась и въ контору вошла дама, одѣтая въ атласный солопъ, закутанная въ шаль, и съ огромною муфтой. За нею шла маленькая барышня въ шелковой черной шубкѣ и тянулась цѣлая вереница дѣтей, укутанныхъ и уверченныхъ въ теплое платье. Это была семья Репейникова. Всѣ они направились мимо Угрюмова, съ изумленіемъ глядя на него, какъ будто-бы недоумѣвая, что значить, что глава семейства принимаетъ эдакаго приличнаго господина въ конторѣ, и скрылись чрезъ дверь въ темныя комнаты, изъ которыхъ пахнуло свѣжимъ комнатнымъ воздухомъ и теплотою. Навстрѣчу имъ шель Репейниковъ съ лампою въ рукахъ уже одѣтый и казавшійся другимъ совершенно. Угрюмовъ крайне изумился такому превращенію — Репейникова.

— А, какъ вы кстати пріѣхали, закричалъ Репейниковъ, а у насъ гость. Пожалуйте сюда, Владиміръ Васильевичъ, пожалуйте, — и онъ, вѣжливо схватив-

ши за руку Угрюмова, ввелъ его въ освѣщенные, теплыя и приличныя комнаты.

Угрюмовъ хотя чувствовалъ себя оскорбленнымъ отъ этого господина, однако очень обрадовался такому приглашенію. Онъ сильно продрогъ въ довольно прохладной конторѣ... и мысленно простилъ оскорбленіе, нанесенное ему

— Рекомендую, заговорилъ Репейниковъ, это жена, дочь... дѣти мои...

— Очень пріятно, отвѣчалъ Угрюмовъ, а я, сударыня...

— Учитель, учитель, перебилъ его Репейниковъ, въ сельскую школу...

— Ахъ, это о васъ писалъ моему мужу князь... вы пріѣхали... очень рады, мы васъ ждали. Прошу васъ стаканъ чаю, вы съ дороги, озябли—грѣйтесь...

— Да я дѣйствительно озябъ съ дороги и съ удовольствіемъ выпью стаканъ чаю, отвѣчалъ Угрюмовъ не менѣе вѣжливымъ и любезнымъ тономъ на приглашеніе хозяйки согрѣться чаемъ.

— Какая сегодня дурная дорога, заговорила хозяйка.

— Да-съ, очень дурная, отвѣчалъ отрывисто Угрюмовъ, допивая поспѣшно стаканъ.

— Еще чаю, спросила хозяйка?...

— Благодарю васъ... такъ уже позвольте вамъ напомнить объ училищѣ-то, проговорилъ Угрюмовъ, обращаясь снова къ управляющему, и просить васъ показать мнѣ его теперь.

— Да знаете, это мы завтра все увидимъ, а теперь давайте ка... и управляющій, быстро наливъ двѣ рюмки вина, поставилъ одну предъ Угрюмовымъ, просиу васъ выпить...

— За это радушіе благодарю васъ, но пить я не могу. Кажется, скоро наступитъ ночь, а мнѣ нужно заботиться объ ночлегѣ, — добавилъ Угрюмовъ съ усмѣшкою.

— Что за вздоръ! вы у меня ночуете, проговорилъ Репейниковъ, тономъ обиженнаго человѣка.

— Нѣтъ, я уже не хочу стѣснять собою ваше семейство, отвѣчалъ Угрюмовъ съ значительною и насмѣшливою миною. Вѣроятно при училищѣ есть какая нибудь комната?

— Да; если вамъ не угодно у насъ переночевать, то и тамъ есть помѣщеніе; вѣдь училище топится, вмѣшалась жена Репейникова?

— Не то вы говорите, сударыня; перебилъ жену съ досадою Репейниковъ. Въ той комнатѣ Мишка конторщикъ пьяный запертъ; надо еще ее очистить.

— Конторщика пьянаго вы можете вывести оттуда, а о чистотѣ вы не заботитесь, я ночую и такъ; притомъ же со мною есть кучеръ, который приведетъ мнѣ все въ порядокъ, на этотъ счетъ вы можете быть покойны, отвѣчалъ съ улыбкою Угрюмовъ.

— Идемте, сказалъ Репейниковъ почти съ досадою. Они вышли... Жена Репейникова съ недоумѣніемъ взглянула на эту сцену, ей показалось странною такая настойчивость молодаго человѣка ночевать именно въ училищѣ, а не въ домѣ у нихъ.

Стемпло.

По срединѣ слободы стоялъ продолговатый съ крыльцемъ домъ, терпимый свиду и довольно чистый. Надъ крыльцемъ, пристроеннымъ посрединѣ дома, красовалась бѣлая доска съ надписью: «Похомовское училище». Внутри дома находилась большая свѣтлая комната, уставленная столами и скамейками и въ простѣнкахъ стояли шкафы съ разными дѣтскими книгами и тетрадями. Небольшая дверь вела въ комнатку, назначенную для учителя. Здѣсь у окна стоялъ простой бѣлый липовый столъ топорной работы, кровать и два, сколоченные гвоздиками, табурета. Въ этой-то комнатѣ и помѣстился Угрюмовъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## ПРОТОІЕРЕЙ СЕРГІЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ДРУЖИНИНЪ (\*).

Намъ рассказывали объ одномъ особенномъ способѣ изъявленія благодарности Сергію В—чу однимъ изъ бывшихъ его учениковъ. Въ концѣ 30-хъ годовъ въ глухую, зимнюю, бурную ночь кто-то сталъ сильно стучать въ ворота дома Сергія В—ча. Выходившая на стукъ къ воротамъ прислуга, возвратившись, объявила Сергію В—чу, что какой-то проѣзжающій баринъ, ѣдущій въ двухъ экипажахъ, желаетъ остановиться и ночевать въ его домѣ. Сергію В—чъ послалъ прислугу объявить ему, что это—домъ священника; что по тѣснотѣ его, проѣзжающій не можетъ найти въ немъ желаемыхъ удобствъ, и что вблизи есть хорошіе постоянные дворы, гдѣ остановиться будетъ несравненно удобнѣе. Но проѣзжающій, не обращая никакого вниманія на эти объясненія, приказываетъ своей прислугѣ отворить ворота и въѣзжать на дворъ. За тѣмъ, не спрашивая согласія хозяина, начинаютъ носить въ комнаты чемоданы, подушки, узлы и пр. и пр. Входитъ, наконецъ, совершенно неизвѣстный господинъ съ семействомъ, молча. Когда верхнее дорожное платье было снято, неизвѣстный господинъ спросилъ, обращаясь къ Сергію В—чу: «Вы Сергіи Васильевичъ»? Получивши утвердительный отвѣтъ, онъ беретъ за руки жену и дѣтей, подводитъ ихъ къ о. Сергію и говоритъ: «этому старцу обязанъ я тѣмъ, что я не солдатъ, а почти генералъ, твой мужъ и вашъ отецъ; поклонитесь ему; за этимъ я васъ и привезъ сюда, сдѣлавши больше ста верстъ крюку. Я—В. . . іі прибавилъ онъ, обращаясь къ о. Сергію В. . . іі былъ ученикомъ Сергія В—ча въ первые годы его

(\*) Окончаніе.—См. Т. Е. В., 1870 г. № 18.



службы; отличался прекрасными способностями, но вмѣстѣ съ тѣмъ былъ нравственно испорченъ въ высшей степени. Сергій В—чь употреблялъ все усилія исправить его; но онъ не только не исправлялся, но даже принесъ жалобу на С. В—ча смотрителю училища за жестокое съ нимъ обращеніе. Смотритель представилъ объ этомъ семинарскому правленію. Хотя семинарское правленіе обращеніе С. В—ча съ ученикомъ В—мъ не нашло жестокимъ, но сочло однакожъ нужнымъ сдѣлать ему внушеніе—быть осторожнымъ и благоразумнымъ въ наказаніи учениковъ. В...ій, наконецъ, былъ исключенъ и брошенъ не только смотрителемъ, который, казалось, ему покровительствовалъ, но и своимъ роднымъ отцемъ, который грозилъ отдать его въ солдаты своими руками; не бросилъ его только Сергій В—чь. По исключеніи изъ училища, взялъ его къ себѣ въ домъ, нѣсколько времени подготовлялъ его и нашелъ возможность отправить его, вмѣстѣ съ дѣтьми одного богатаго управляющаго, своими же учениками, въ медицинскую академію. Съ этого времени С. В—чь потерялъ В...го изъ виду; а онъ между тѣмъ шелъ своею дорогою, кончилъ курсъ, поступилъ на службу лекаремъ въ какую-то отдаленную губернію; тамъ дослужился до крупныхъ чиновъ, нажилъ состояніе, женился. Переходя на службу въ одну изъ внутреннихъ губерній, проѣздомъ счелъ долгомъ захватить къ Сергію В—чу—поблагодарить его за сдѣланное ему добро.

Въ 1841 г. Сергію В—чу пришлось испытать особую непріятность по училищной службѣ, которая впрочемъ кончилась для него не только безъ вреда, но и съ честію. Въ октябрѣ 1830 г. прибылъ въ Епифанъ новый смотритель училища нѣкто І. І. Прослуживъ около 9-ти мѣсяцевъ, онъ заболѣлъ, при чемъ въ немъ обнаружилось разстройство умственныхъ способностей. Какъ скоро узналъ объ этомъ С. В—чь, немедленно отправился въ квартиру смотрителя и на-

шелъ—всѣ домашнія принадлежности разбросанными, бумаги изорванными, сундукъ съ казенными деньгами стоящимъ на полу и раскрытымъ, самага смотрителя раздѣтымъ почти до нага и въ самомъ жалкомъ положеніи. Принявъ всѣ мѣры, какія только требовались обстоятельствами къ сохраненію казеннаго и частнаго имущества и самага смотрителя, Сергій В—чь далъ знать о семъ семинарскому правленію. Семинарское правленіе предписало отправить смотрителя въ больницу, вмѣстѣ съ тѣмъ привести въ порядокъ училищныя дѣла и провѣрить сумму. При повѣркѣ суммы не оказалось на лице денегъ до 2000 р. Семинарское правленіе донесло правленію дух. академіи о болѣзни смотрителя и произведенныхъ имъ безпорядкахъ и утратахъ. Академическое правленіе взглянуло на это дѣло по своему, признавая инспектора, т. е. Сергія В—ча, если не соучастникомъ въ растратѣ денегъ, то во всякомъ случаѣ отвѣтчикомъ за нихъ; почему предписало семинарскому правленію остановить производство жалованья инспектору впредь до окончанія дѣла. Семинарское правленіе дѣлало академич. правленію новыя представленія, но оно представленіями семинарскаго правленія не убѣждалось. Наконецъ высокопреосв. Филаретъ, митр. московскій, поручилъ на мѣстѣ изслѣдовать это дѣло профессору московской академіи О. А. Голубинскому, отправлявшемуся тогда для ревизіи тульской семинаріи. Голубинскій, самымъ строгимъ и обстоятельнымъ образомъ изслѣдовавъ дѣло по епифанскому училищу, возвратившись донесъ митр. Филарету, что инспекторъ Дружининъ не только не подлежитъ ответственности за произведенные въ епифанскомъ училищѣ безпорядки, но заслуживаетъ особенную благодарность, потому что только его благоразумными, энергическими и во время принятыми мѣрами сохранена остальная училищная сумма, простиравшаяся до 10 т. р.,—и потому, что инсп. Дружининымъ употреблены были

кромѣ сего, всѣ средства къ сохраненію чести и добраго имени зрителя; вообще Голубинскій такъ высоко отозвался объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ Сергія Васильевича, что высокопр. митр. Филаретъ высказалъ желаніе его видѣть. Сергіій В—чь отправился въ Москву. Митрополитъ долго бесѣдовалъ съ нимъ, кромѣ дѣлъ епифанскаго училища, о разныхъ предметахъ, на другой день пригласилъ служить съ собою, и при прощаньѣ подарилъ ему томъ своихъ проповѣдей и катихизисъ. Указывая на послѣднюю книгу онъ сказалъ: «эта книга дорога тѣмъ, что ее вы ни у кого больше не увидите». (Это былъ катихизисъ 1-го изданія съ текстами въ русскомъ переводѣ). Объ этомъ свиданіи съ С—мъ В—чемъ высокопр. Филаретъ вспомнилъ въ 1838 г. по слѣдующему обстоятельству. С—ій В—чь поступилъ въ веневскій соборъ на мѣсто умершаго протоіерея І. Пылаева, любимаго и уважаемаго товарища высок. Филарета; такъ какъ при смерти о. Пылаева никого изъ родственниковъ его не было, то С. В—чь, какъ старшій въ средѣ веневского духовенства, счелъ своею обязанностию увѣдомить митр. Филарета о смерти Пылаева. Митрополитъ немедленно отвѣчалъ на это письмомъ, въ которомъ, послѣ благодарности за сообщеніе извѣстія, и послѣ похвалъ и желаній блаженной жизни умершему, выразился, что ему весьма пріятно, что преемниксмъ о. протоіерея Пылаева назначено лицо съ такими же прекрасными качествами ума и сердца, въ чемъ онъ имѣлъ случай и удовольствіе убѣдиться въ 1831 г.

Какъ священникъ, Сергіій Васильевичъ оставилъ по себѣ также добрую память. Служеніе его всегда и вездѣ было чинное, не спѣшное и искренно-благотворительное. Одинъ проѣзжавшій архимандритъ, выслушавъ въ веневскомъ соборѣ литургію, которую совершилъ С. В—чь, сказалъ своимъ знакомымъ «вотъ у кого намъ слѣдуетъ учиться служить». Отношеніе

его къ прихожанамъ было всегда честное, безкорыстное и истинно-пастырское. Посѣщая больныхъ бѣдныхъ, онъ не только не бралъ ничего за свои труды, но нерѣдко отдавалъ имъ послѣдніе свои гроши; отъ того онъ всегда пользовался ихъ уваженіемъ и имѣлъ на нихъ большое вліяніе. Нѣкоторые изъ прихожанъ изъ уваженія къ нему, не позволяли подавать гостямъ скоромную пищу въ постъ, если къ столу былъ приглашенъ С. В—чъ; не позволяли даже своимъ гостямъ предаваться обычнымъ разнаго рода увеселеніямъ (напр. на свадьбахъ) пока въ ихъ домѣ находился С. В—чъ. Къ нему обращались за совѣтомъ во всѣхъ важныхъ домашнихъ обстоятельствахъ; при семейныхъ раздорахъ онъ часто бывалъ судьей и миротворцемъ. Въ несчастныхъ обстоятельствахъ въ его совѣтахъ и наставленіяхъ искали утѣшенія и помощи. Одинъ молодой человекъ, сынъ одного изъ почетныхъ прихожанъ С. В—ча, имѣлъ несчастіе быть арестованнымъ за участіе въ какомъ-то важномъ противузаконномъ предпріятіи, и ему предстояло тяжкое наказаніе. Его семейство этимъ было убито. Всѣ знакомые и незнакомые отшатнулись отъ него изъ опасенія за самихъ себя. Сергій Васильевичъ, сдѣлавъ все возможное для успокоенія и утѣшенія семейства, самъ вызвался написать отъ лица родителей прошеніе на Высочайшее имя о помилованіи виновнаго, или по крайней мѣрѣ снисхожденіи къ нему. Это было послѣднее средство. Многіе предостерегали С. В—ча, предрекая ему неминуемую бѣду за принятіе участія въ семъ дѣлѣ. Но онъ не отказался отъ своего намѣренія; прошеніе было подано, — и оно одно спасло подсудимаго отъ тяжкаго наказанія. По долгу своего служенія, посѣщая тюремный замокъ, онъ оставался тамъ иногда по нѣскольку часовъ, бесѣдуя съ заключенными. Бесѣды его не могли быть безплодны по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ изъ нихъ. Тоже дѣлалъ онъ посѣщая градскую больницу. Во время хо-

леры въ 1848 г., посѣщая больныхъ, онъ бралъ съ собою своихъ сыновей, учениковъ семинаріи, чтобы помогать больнымъ тѣми средствами, которыя въ то время признавались полезными. Уваженіе нѣкоторыхъ прихожанъ къ С. В—чу доходило до какого-то суевѣрія. Такъ иные хотѣли, чтобы женихъ и невѣста въ первый разъ были благословлены непременно С—мъ Васильевичемъ; иные, чтобы первый ребенокъ былъ окрещенъ имъ; иные, чтобы молебствіе въ новомъ домѣ было совершено С—мъ В—чемъ. Крестьяне подгороднихъ слободъ для совершенія общественныхъ молебствій по особенно важнымъ случаямъ, напр. послучаю бездождія, падежа скота и т. п. считали необходимымъ приглашать С—я В—ча даже тогда, когда онъ былъ уже крайне слабъ и слѣпъ; и его нужно было не только водить, но почти носить на рукахъ. Что сдѣлано С—мъ В—чемъ какъ служителемъ алтаря для пользы и спасенія ввѣренныхъ ему душъ христіанскихъ—это сокрыто отъ взора и вѣдѣнія людей. и извѣстно только единому Всевидающему и Всевѣдущему Богу.

Сергіи Васильевичъ обладалъ здравымъ умомъ и обширною богословскою ученостію. Былъ весьма разсудителенъ и ничего не дѣлалъ не обдумавши; всегда и вездѣ былъ благоразуменъ и остороженъ; но въ важныхъ случаяхъ былъ рѣшителенъ и находчивъ. Былъ справедливъ, честенъ въ высшей степени и неподкупенъ, безкорыстенъ и потому всегда бѣденъ. Сознавая свои достоинства, онъ никогда не выставлялъ ихъ на видъ и любилъ хвалить только другихъ; былъ чуждъ честолюбія и въ высшей степени холоденъ ко всѣмъ наградамъ и знакамъ отличія. Былъ всегда серьезенъ, не лгалъ даже въ шутку; питалъ глубочайшее презрѣніе ко всякаго рода сплетнямъ, пересудамъ и осужденіямъ, не любилъ роскоши и щегольства. Былъ добръ, кротокъ, сострадательнъ, снисходителенъ, но вмѣстѣ строгъ и неуступчивъ до

упрямства, если этого требовали святость дѣла или благо ближняго.

Мы не боимся оскорбить его память, если скажемъ, что онъ имѣлъ свои недостатки и не чуждъ былъ нѣкоторыхъ слабостей; но его слабости, не вредя никому, заставляли его быть болѣе строгимъ къ самому себѣ и болѣе снисходительнымъ къ другимъ.

Послѣдніе годы, и особенно послѣдніе мѣсяцы его жизни были для него ничѣмъ инымъ, какъ постояннымъ приготовленіемъ къ смерти; и онъ испросилъ у Господа кончины, хотя не безболѣзненные, но вполне христіанскія, непостыдныя и мирныя. Скончался 10 іюня текущаго года и погребенъ при веневскомъ Воскресенскомъ соборѣ. Участіе, какое приняли въ его погребеніи духовенство, прихожане и прочіе жители г. Венева и окрестныхъ деревень, свидѣтельствуетъ о томъ уваженіи, какимъ онъ пользовался отъ нихъ при жизни.

Заключимъ нашъ некрологъ воспоминаніемъ «празднованія пятидесятой годовщины священства» Сергія Васильевича въ февралѣ прошлаго года (См. Тул. Епар. Вѣд. 1869 г. № 6).

—Ъ.

---

## БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

### Христіанское Чтеніе 1870 г. № 1—6.

Христіанское Чтеніе въ настоящемъ году остается вѣрнымъ тому серьезному направленію, какое принято этимъ журналомъ въ послѣдніе три или четыре года. Направленіе это—строго ученое, вращающееся однакожь преимущественно въ предѣлахъ современныхъ вопросовъ науки и жизни. Нѣкоторыя статьи не только по ученому направленію своему, но и по объему составляютъ капитальныя приобрѣтенія нашей

богословской науки. Нѣтъ ни одной статьи, которая не заслуживала бы полнаго вниманія людей, интересующихся этой наукой, и почти все доступны людямъ съ такъ называемымъ общимъ образованіемъ. Вотъ статьи, составляющія огромный первый томъ журнала:

*Краткое изложеніе каноническаго права единой святой, соборной и апостол. церкви*, составленное митрополитомъ православныхъ румунъ Андреемъ фонъ-Шагуна. Перев. съ нѣмецкаго. Т. Борисова (№№ 1 и 3—6). — Это не что иное, какъ систематическое изложеніе каноническаго права въ видѣ школьнаго учебника. Авторъ пользуется общими источниками православнаго каноническаго права, но чаще всего цитуетъ греческій «Пидаліонъ» (почти тоже, у насъ Кормчая). Оказывается изъ этого «краткаго изложенія», что въ православной румунской церкви приняты нѣкоторыя постановленія, не во всемъ согласныя съ постановленіями, дѣйствующими въ нашей церкви. Переводчикъ не опустилъ ни одной изъ такихъ разностей безъ своихъ, иногда довольно обширныхъ, примѣчаній. Замѣчательно стремленіе автора принципу соборности, во все времена господствовавшему въ православной церкви, придать нѣсколько демокротической хорактеръ.

*Очеркъ исторіи древнихъ національныхъ литургій запада.* (Окончаніе). А. Катанскаго. — Подъ этимъ заглавіемъ еще въ прошломъ году начался рядъ статей, представляющихъ теперь законченное изслѣдованіе предмета, въ недавнее время получившаго особенный интересъ въ виду извѣстныхъ предположеній Овербека. Изслѣдованіе это есть вторая и, можетъ быть, еще не послѣдняя часть обширнаго ученаго труда, первая часть котораго, исторія восточной литургіи, была напечатана прежде. Въ настоящей статьѣ интересно изложена средневѣковая борьба римской литургіи съ древними національными литургіями запада, которыя она стремилась вытѣснить и замѣнить собою.

*Богомилство — болгарская ересь X—XIV вв.* Историческій очеркъ. Свящ. В. Левицкаго (№ 1, 3 и 4). — Очеркъ обстоятельно знакомитъ съ исторіею богомилства въ Болгаріи, Сербіи и Босніи. Желательно было бы при этомъ ближе познакомиться и съ еретическимъ ученіемъ богомиловъ.

*(Продолженіе будетъ).*

А. П.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 годъ (\*).

Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ дѣятельно продолжалась разработка разныхъ мѣръ къ упроченію новой реформы, и представленіе оныхъ на усмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода. Въ ряду обширной дѣятельности его по этому предмету первое мѣсто занимало указаніе новыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для семинарій и училищъ, начатое еще въ 1867 г., вскорѣ послѣ учрежденія комитета.

Другимъ капитальнымъ трудомъ учебнаго комитета, для упроченія новой реформы, было начертаніе нормальныхъ программъ для семинарій и училищъ сообразно новой постановкѣ учебной части въ этихъ заведеніяхъ. Къ этому труду приступлено было со всею основательностію. Первоначально, по распоряженію Св. Синода, истребованы были отъ всѣхъ семинарскихъ и училищныхъ наставниковъ программы преподаваемыхъ ими предметовъ, съ тѣмъ чтобы оныя изложены были сообразно съ новымъ распредѣленіемъ и постановкою учебныхъ предметовъ. По полученіи этихъ программъ, комитетъ тотчасъ же приступилъ

(\*) См. № 18.



къ рассмотрѣнію ихъ и переработкѣ по соображенію всѣхъ сторонъ этого дѣла и взаимнаго отношенія наукъ, имѣющихъ сродство между собою или соприкасающихся одна съ другою. Задача была обширная, тѣмъ болѣе, что для успѣшнаго осуществленія ея, комитетъ находилъ необходимымъ сопроводить программы особыми объяснительными записками, руководительно опредѣляющими предѣлы наукъ, ихъ направленіе и самые методы преподаванія. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году учебный комитетъ успѣлъ составить и представить Св. Синоду программы и объяснительныя къ нимъ записки: по латинскому языку, греческому, обзору философскихъ ученій, литургикѣ и нравственному богословію. По утвержденіи этихъ программъ Св. Синодомъ, онѣ напечатаны для разсылки по принадлежности. Между тѣмъ, въ томъ же году разработаны были программы по нѣкоторымъ другимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ; но окончательное обсужденіе ихъ и представленіе Св. Синоду, по недостатку времени при огромности труда, перешло на 1869 годъ.

Среди этихъ работъ по рассмотрѣнію вышеупомянутыхъ ревизорскихъ отчетовъ и копій съ журналовъ, какъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, такъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, учебному комитету предстояло составленіе, по порученію Св. Синода, подробно, разъяснительной къ семинарскому и училищному уставамъ, инструкціи, которая, по обширности и важности ея, находится еще въ рассмотрѣніи Св. Синода. Въ то же самое время учебнымъ комитетомъ разрѣшено множество отдѣльно возникавшихъ вопросовъ, передававшихся на предварительное заключеніе онаго, какъ напримѣръ: о введеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ особыхъ предметовъ, требовавшихся мѣстнымъ положеніемъ этихъ заведеній; объ открытіи параллельныхъ отдѣленій въ семинаріяхъ; о правильности или неправильности про-

изводившихся въ минувшемъ году выборовъ кандидатовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія; о правахъ на преподаваніе въ училищахъ тѣхъ учителей, которые вступили до новаго устава въ исполненіи своихъ обязанностей не имѣя степени требуемой этимъ уставомъ; и т. п.

Не малый трудъ предстоялъ также учебному комитету по разсмотрѣнію присылавшихся въ оной, для принятія въ духовно-учебныя заведенія, разныхъ книгъ и рукописей. Нѣкоторыя изъ сихъ сочиненій рекомендованы учебнымъ комитетомъ, съ разрѣшенія Св. Синода, какъ пособія при преподаваніи соответствующихъ предметовъ, или какъ книги для чтенія; другія же найдены непригодными для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ связи съ таковою дѣятельностію учебнаго комитета къ упроченію новой реформы, предприняты были въ минувшемъ году по главному духовному управленію нѣкоторыя другія мѣры къ той же цѣли направленные. Такъ, въ видахъ удешевленія для духовно-учебныхъ заведеній учебниковъ и учебныхъ пособій, а также для упрощенія порядка выписки книгъ этого рода духовно-учебными заведеніями, въ истекшемъ году, съ разрѣшенія Св. Синода, заключено хозяйственнымъ управленіемъ съ с.-петербургскимъ книгопродавцемъ Глазуновымъ условіе, по которому Глазуновъ обязался доставлять въ духовныя училища и семинаріи, по непосредственнымъ къ нему требованіямъ отъ сихъ заведеній, всѣ книги и пособія, кромѣ изданій Св. Синода, съ уступкою съ продажныхъ цѣнъ 8% съ укорпоркою и пересылкою на свой счетъ. А какъ многіе авторы и издатели заявили согласіе дѣлать въ пользу помянутыхъ заведеній значительную уступку съ продажныхъ цѣнъ составленныхъ ими учебниковъ, если эти учебники будутъ выписываемы отъ самыхъ авторовъ, или издателей, чрезъ хозяйственное управленіе, въ особенности при значи-

тельному требованію книгъ въ одинъ разъ, то Св. Синодъ разрѣшилъ управленію пріобрѣтать учебники покупкою и отъ всѣхъ авторовъ понизившихъ цѣны за свои изданія, и отпускать ихъ, по требованіямъ семинарій и училищъ, въ установленные сроки, съ прибавкою къ стоимости 5% на расходы по укупоркѣ и отправкѣ. Мѣра эта даетъ возможность духовно-учебнымъ заведеніямъ получать учебники по значительно пониженной цѣнѣ противъ продажной.

Между тѣмъ, для казеннокоштныхъ учениковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ, по случаю замѣны большей части старыхъ учебниковъ новыми, Св. Синодомъ разрѣшенъ былъ безмездный отпускъ книгъ заведеніямъ, ходатайствовавшимъ о томъ, въ числѣ свыше 18,000 экземпляровъ, на сумму до 14,000 руб.

Кромѣ того, въ замѣнъ существующаго уже 15 лѣтъ и не соответствующаго современнымъ научнымъ требованіямъ реестра приборовъ для физическихъ кабинетовъ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ минувшемъ году составленъ былъ новый списокъ необходимыхъ приборовъ, пересмотрѣнный въ учебномъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія и за тѣмъ утвержденный Св. Синодомъ. Вмѣстѣ съ этимъ постановлено: для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ въ настоящее время, какъ оказалось по полученнымъ свѣдѣніямъ, вовсе не имѣется физическихъ кабинетовъ, высылать всѣ приборы, показанные въ этомъ спискѣ, съ уплатою за нихъ согласно заявленію придворнаго оптика Вестберга, по 1,140 рублей съ укупоркою; для тѣхъ же семинарій, въ которыхъ имѣются уже физическіе кабинеты, недостающіе по сказанному списку, или требующіеся, въ замѣнъ устарѣвшихъ и негодныхъ къ употребленію, приборы, пріобрѣсть отъ Вестберга по цѣнамъ означеннымъ въ спискѣ, съ прибавкою платы причитающейся за доставку, принимая часть потребнаго на таковое пріобрѣтеніе расхода на

счетъ духовно-учебнаго капитала въ такихъ случаяхъ когда семинаріи не будутъ имѣть средствъ къ сему. На этомъ основаніи, вслѣдствіе поступившихъ представленій епархіальныхъ начальствъ, заказаны приборы для духовныхъ семинарій: костромской, вологодской, харьковской, херсонской, псковской, кишиневской и рязанской, всего на сумму свыше 6,000 р.

За тѣмъ въ минувшемъ году, принята еще мѣра, долженствующая много споспѣшествовать благоустройству учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно, согласно съ ходатайствомъ Св. Синода, Высочайше разрѣшено, на время преобразования этихъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, назначать увольняемымъ наставникамъ пенсіи внѣ установленнаго срока, по усмотрѣнію Св. Синода, изъ собственныхъ его средствъ, для пенсій опредѣленныхъ. Значеніе этой мѣры заключается въ томъ, что ни учебныя начальства не будутъ задерживаться увольненіемъ малоспособныхъ наставниковъ, въ виду возможности обеспеченія ихъ въ случаѣ невыслуги срока на пенсію, ни сами подобнаго рода наставники не будутъ усиливаться оставаться на службѣ, зная что они по оставленіи ея не останутся безъ всякихъ средствъ къ жизни; слѣдовательно, тѣмъ безпрепятственнѣе должно совершаться обновленіе состава наставниковъ въ преобразуемыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ московской синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается «Псалтырь» на русскомъ языкѣ изданія бывшаго библейскаго общества, въ 12 д. л. на сѣр. бум., цѣна въ бумажн. переплетѣ 15 к. за экземпляръ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 29 Сентября 1870 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул. д. Козловой въ Тулѣ.