

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

Цѣна: за годъ восемь руб. 50 коп., за полгода—4 руб., 50 к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные отгиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—отгиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, пожеланію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ? обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

№ 30.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ: 1) Журналъ съѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на всероссійскій съѣздъ представителей духовенства и мірянъ, назначенный въ гор. Москвѣ на 1-е іюня 1917 года. № 1.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Носланіе Епископа Полоцкаго и Витебскаго Киріона православнымъ жителямъ Полоцкой епархіи. 2) Село Лемницы, Витебскаго уѣзда. 3) † Иванъ Θεодоровичъ Иваницкій. 4) Епархіальная хроника. 5) Отъ редакціи.

О ф ф и ц і а л ь н ы й О т д ѣ л ь .

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на Всероссійскій сѣздъ представителей отъ духовенства и мірянъ, назначенный въ городѣ Москвѣ на 1-е іюня 1917 года.

№ 1.

Первое засѣданіе сѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на всероссійскій сѣздъ представителей духовенства и мірянъ, назначенный на 1-е іюня 1917 года въ городѣ Москвѣ, состоялось 25 мая 1917 года въ залу Епископскаго дома, послѣ молебствія, совершеннаго въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Пантелеимономъ, Епископомъ Двинскимъ, временно управляющимъ за отсутствіемъ Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Полоцкою епархією.

Въ своихъ двухъ рѣчахъ, произнесенныхъ въ соборѣ за молебномъ и въ залу засѣданій послѣ молитвы, Преосвященный Пантелеимонъ, призывая благословеніе Божіе на труды собравшихся, выразилъ къ нимъ просьбу разрѣшать все вопросы въ мирѣ и христіанской любви.

По документамъ, полученнымъ президіумомъ сѣзда, на сѣздѣ должно быть 167 кандидатовъ въ делегаты,—священниковъ 37, діаконовъ 13, псаломщиковъ 19 и мірянъ 88 человекъ, а на самомъ дѣлѣ явилось 118 человекъ—священниковъ 32, діаконовъ 10, псаломщиковъ 16 и мірянъ 60.

Списокъ кандидатовъ въ делегаты, избранныхъ на благоточиническихъ собраніяхъ, прилагается.

1. Сѣздъ былъ открытъ временно управляющимъ Полоцкою епархіею за отсутствіемъ Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Преосвященнымъ Пантелеимономъ, Епископскимъ Двинскимъ, викаріемъ Полоцкой епархіи.

2. По предложенію Преосвященнаго Пантелеимона, Епископа Двинскаго открытымъ голосованіемъ былъ избранъ президіумъ: предсѣдателемъ—Георгій Ивановичъ Полюнскій, товарищами предсѣдателя—отъ священниковъ священникъ о. Н. Савицкій, отъ псаломщиковъ—А. Е. Дымманъ, отъ церковныхъ старостъ А. М. Пашковскій, отъ мірянъ Дудочкинъ; секретарями: Н. Н. Богородскій и протоіерей о. В. Лапчевскій.

3. Въ виду необходимости для правильности голосованія, опредѣленія состава сѣзда поручено было секретаріату на основаніи удостовѣреній о полномочіяхъ и присланныхъ благоточиническими собраніями актовъ составить списокъ всѣхъ, имѣющихъ право на голосованіе и отмѣтить въ списокѣ лицъ, не прибывшихъ на сѣздѣ, хотя и избранныхъ благоточиническими собраніями.

4. Заслушанъ былъ протестъ Рѣжицкаго протоіерея о. Бѣляева въ отношеніи къ дѣятельности Церковно-Епархіальнаго Совѣта по созыву съѣзда кандидатовъ въ делегаты на Всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ. Протоіерей о. Бѣляевъ въ отмѣнѣ назначенія Консисторіи этого съѣзда на 15 мая, сдѣланной Церковно-Епархіальнымъ Совѣтомъ въ цѣляхъ пользы для дѣла, отмѣтилъ превышеніе власти и нашель причину отсутствія большинства представителей отъ благочиній. Въ замѣчаніи, находящемся въ объявленіи Епархіальнаго Совѣта, помѣщенномъ въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что можно избирать кандидатами въ делегаты и лицъ, не находящихся въ благочиніи, но могущихъ быть представителями на всероссійскомъ съѣздѣ отъ Полоцкой епархіи, такъ какъ такія лица не во всѣхъ благочиніяхъ могутъ быть, протоіерей о. Бѣляевъ усмотрѣлъ желаніе Совѣта, чтобы кандидаты въ делегаты были избраны или члены Совѣта или лица, проживающіе въ г. Витебскѣ.

Попутно заслушаны были и докуменды, свидѣтельствующіе о неудовольствіи Рѣжицкаго благочинія, вызванномъ дѣйствіями Епархіальнаго Совѣта, а именно: телеграмма отъ 20-го мая отъ предсѣдателя Рѣжицкаго благочинническаго съѣзда и заявленіе отъ благочинія отъ 24 мая. (Оба документа при семь прилагаются).

Разъясненія по этому протесту даны были членами Епархіальнаго Совѣта протоіереємъ В. В. Томковидомъ и Б. А. Бялыницкимъ-Бирюля и членомъ Консисторіи протоіереємъ П. М. Гальковскимъ.

Изъ разъясненій обнаружилось, что съѣздъ на 15 Мая

былъ назначенъ Консисторіи на основаніи телеграммы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ которой всѣ съѣзды провинціальныя приказывалось закончить къ 22 мая, въ виду того, что всероссійскій съѣздъ былъ первоначально назначенъ на 25 мая. Во время получения Консисторіей телеграммы отъ Оберъ-Прокурора Епархіальный Совѣтъ еще не началъ своей дѣятельности въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ дѣянія чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ, бывшаго 14-17 апрѣля, еще не только не были утверждены надлежащими властями, но и не были имъ предъявлены. Въ это время два представителя съѣзда—предсѣдатель съѣзда Б. А. Бялыницкій-Бирюля и протоіерей В. В. Томковидъ были въ Петроградѣ, представляли докладъ о дѣятельности съѣзда и дѣянія съѣзда Оберъ-Прокурору. По пріѣздѣ изъ Петротрада представителей съѣзда было сужденіе въ Епархіальномъ Совѣтѣ о времени созыва съѣзда кандидатовъ въ делегаты на всероссійскій съѣздъ. На обсужденіи этого дѣла присутствовало все духовенство города Витебска, всѣ члены Консисторіи и множество мірянъ, а также и делегатъ временнаго комитета Государственной Думы священникъ Н. И. Разумовичъ. Въ это уже время было извѣстно, что Всероссійскій съѣздъ переносится на 1-е іюня.

На основаніи этого сужденія и съ согласія членовъ Консисторіи Епархіальный Совѣтъ и отмѣнилъ постановленіе Консисторіи.

5. Имѣли сужденіе о полномочіяхъ членовъ съѣзда входить въ обсужденіе вопросовъ момента.

С п р а в к а 1 - я. Церковно-Епархіальный Совѣтъ

намѣтилъ рядъ докладовъ по вопросамъ, которые должны быть рассмотрѣны на всероссійскомъ съѣздѣ.

С п р а в к а 2-я. Нѣкоторые изъ кандидатовъ въ делегаты получили отъ своихъ округовъ полномочія вступить въ обсужденіе дѣяній чрезвычайнаго съѣзда духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи, бывшаго 14—17 апрѣля 1917 года.

Послѣ преній **ПОСТАНОВИЛИ**: 1) не вступать въ разсмотрѣніе и обсужденіе дѣяній чрезвычайнаго съѣзда въ виду того, что не всѣ, собравшіеся, къ этому подготовлены и получили на это полномочія; такое обсужденіе отложить на новый съѣздъ, который согласно постановленію чрезвычайнаго съѣзда 14—17 апрѣля долженъ состояться 15—25 іюня; 2) доклады выслушать и сдѣлать соотвѣтствующія резолюціи, которыя должны имѣть значеніе пожеланій для делегатовъ Полоцкой епархіи при ихъ выступленіяхъ на всероссійскомъ съѣздѣ.

6. Заслушали привѣтствіе делегата Петроградскаго Бѣлорусскаго Комитета, задачей котораго служить объединеніе бѣлоруссовъ, чтобы выдвинуть стойкихъ борцовъ за свободу и право на самоуправленіе и самоопредѣленіе Бѣлоруссіи, которая и въ будущемъ, послѣ учредительнаго собранія, должна существовать въ тѣсномъ единеніи со всею великою Россіею.

7. Заслушали заявленіе діаконовъ и псаломщиковъ города Витебска о неправильности произведенныхъ въ Витебскомъ благочиніи выборовъ кандидатовъ въ делегаты на всероссійскій съѣздъ, влѣдствіи чего ни одинъ псаломщикъ отъ

города Витебска не былъ избранъ кандидатомъ въ делегаты. (Заявленіе прилагается).

С п р а в к а 1-я. Псаломщики обвиняютъ въ своемъ заявленіи благочиннаго градскихъ церквей протоіерея А. М. Дюнова въ томъ, что онъ 1) не сдѣлалъ надлежащихъ распоряженіи объ избраніи въ делегаты и о способахъ избранія; 2) что онъ во время благочинническаго собранія не указалъ, что на всероссійскомъ съѣздѣ должно быть отъ епархіи столько же представителей псаломщиковъ, сколько и священниковъ, а мірянъ вдвое больше чѣмъ, порознь священниковъ и псаломщиковъ.

С п р а в к а 2-я. Заявленіе о неправильности выборовъ по Витебскому градскому благочинію было сдѣлано діаконами и псаломщиками и временно управляющему Полоцкою епархією, Преосвященному Пантелеимону, Епископу Двинскому, викарію Полоцкой епархіи. На заявленіи имѣется слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1917 года мая 18. Просьба псаломщиковъ признается неосновательной. Выборы кандидатовъ утверждаются. Е. Пантелеимонъ“. Въ заявленіи съѣзду псаломщики объясняютъ появленіе такой резолюціи Его Преосвященства тѣмъ, что по содержанію ихъ заявленія протоіерей Дюновъ объясненія давалъ въ отсутствіе представителя отъ псаломщиковъ.

С п р а в к а 3-я. Въ заявленіи обвиняются въ неопубликованіи времени выборовъ и въ производствѣ выборовъ по приходамъ настоятели Богоявленской, Иоанно-Крестительской, Петро-Павловской, Больничной, Богословской, церквей и соборовъ каедральнаго и Успенскаго.

С п р а в к а 4-я. Протоіерей А. М. Доновъ далъ слѣдующія объясненія: а) онъ, какъ полагается сдѣлалъ настоятелямъ церквей извѣщеніе о времени благочинническаго собранія и распоряженіе о способѣ избранія представителей на это собраніе согласно постановленію чрезвычайнаго сѣзда духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи 14—16 апрѣля 1917 года; в) на благочинническомъ собраніи псаломщики не заявили протеста, когда предъ голосованіемъ было заявлено, что надлежитъ, согласно отношенію предсѣздной комиссіи, избрать отъ епархіи 4 представителей отъ духовенства, безъ отдѣленія особаго мѣста для псаломщиковъ, и 4 отъ мірянъ. Протестъ они заявили только по производствѣ тайнаго голосованія, когда отъ нихъ не оказалось ни одного представителя; г) тогда было предложено имъ, протоіереемъ, Доновымъ, и протоіереемъ І. Е. Овсянкинымъ занять ихъ мѣста, но псаломщики не согласились принять такую по ихъ выраженію милость и требовали ихъ избранія; д) баллотировка была повторена, но группа псаломщиковъ отказалась отъ участія въ ней и заявила, что будетъ жаловаться; е) во во второй баллотировкѣ псаломщики, какъ не получившіе нужнаго большинства голосовъ, не были также избраны; 1) по мнѣнію его протоіерея Донова, сѣздъ имѣетъ право отмѣнить выборы градскаго благочинія, если признаетъ незаконно произведенными, но не имѣетъ права измѣнять ихъ въ пользу псаломщиковъ.

С п р а в к а 5-я. Однимъ изъ присутствующихъ по прочтеніи заявленія псаломщиковъ сдѣланъ былъ недостойный званія представителя благочинія выкрикъ: „вонъ Донова“!

ПОСТАНОВИЛИ: признать кандидатами въ делегаты отъ Витебска помимо избранныхъ на благочиніи отъ духовенства,

двоихъ псаломщиковъ города Витебска: Николая Лавровскаго и діакона Іоанна Высоцкаго:

8. Священникомъ Савватіемъ Хлудкомъ сдѣлано съѣзду предложеніе потребовать извиненія отъ сдѣлавшаго грубый выкрикъ по отношенію къ протоіерею Донову: „вонъ Донова“, такъ какъ оказалось, что протоіерей Доновъ въ возводимомъ на него обвиненіи не виновенъ. Виновный въ грубомъ выкрикѣ извиненіе принести отказался.

Засѣданіе началось аь 12 часовъ дня, а окончилось въ 4 часа вечера.

Слѣдуютъ подписи.

Неофициальный отдѣлъ.

Посланіе Епископа Полоцкаго и Витебскаго православнымъ жителямъ Полоцкой Епархіи.

Возлюбленные о Христѣ братья и сестры—Благодать Вамъ и миръ отъ Господа!

По волѣ Всемогущаго Бога Родина наша переживаетъ великіе историческіе дни, черезъ которые она, мы вѣримъ, перейдетъ къ славѣ, станетъ на путь обновленія, на путь расцвѣта всѣхъ своихъ духовныхъ и физическихъ силъ.

Православная Церковь въ обновленной Россіи, населеніе которой всегда составляло твердый, какъ скала, оплотъ православія, тоже должна обновиться, должна сбросить съ себя — съ своего чистаго тѣла тѣ чуждые древнему православію и апостольскимъ завѣтамъ налеты, которые придалъ церкви старый строй.

Съ древнихъ временъ всѣ вопросы, касающіеся всей церкви, рѣшались вселенскими соборами, а касающіеся отдѣльныхъ церквей, помѣстными соборами.

Соборъ это высшая законодательная власть по дѣламъ церкви. Еще въ 1915 году при старомъ порядкѣ всѣ истинно вѣрующіе люди сознавали крайнюю необходимость созыва Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. Было создано предсобор-

ное совѣщаніе для подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію собора вопросовъ и послѣдовалъ Высочайшій рескриптъ, коимъ предписывалось принять мѣры къ скорѣйшему созыву „всеми вѣрными сынами церкви ожидаемаго собора“.

Боязнь старой власти услышать истинный, свободный голосъ церкви все отдаляла и отдаляла созывъ Собора.

Съ паденіемъ старой власти вопросъ о созывѣ Собора сталъ очереднымъ и нынѣ разрѣшенъ. 15 августа СОЗЫВАЕТСЯ ВСЕРОССИЙСКІЙ ПОМѢСТНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ СОБОРЪ. Событіе это откроетъ новую эру въ жизни русской православной церкви.

Надежда въ скоромъ времени услышать голосъ всей церкви вызываетъ необычайную радость въ сердцахъ вѣрующихъ. Въ настоящее тревожное время нерѣдко раздаются голоса о томъ, что церковь не нужна, что нѣтъ необходимости учить дѣтей Закону Божьему, что даже вѣра въ Бога—это что то вредное никому не нужное. Конечно это говорятъ отдѣльные лица—а не 120—милліонный православный народъ.

Братья и сестры! На насъ возлагается великая обязанность избрать достойныхъ членовъ собора, Избирайте лучшихъ изъ священниковъ и псаломщиковъ Избирайте благочестивыхъ мірянъ

Православные Полоцкой земли! имѣйте миръ между собой, чтобы все знали, что Вы истинные ученики Иисуса Христа. Твердо стойте на стражѣ православія, защищайте свою святыню. Избирайте приходскіе Совѣты изъ благочестивыхъ своихъ членовъ и устраивайте приходскую жизнь на новыхъ здоровыхъ началахъ. Относитесь съ уваженіемъ къ вашимъ пастырямъ

Пастыри! Призываю Васъ проявить отеческую любовь и снисхожденіе къ Вашимъ духовнымъ дѣтямъ и быть близко къ нимъ въ эти тяжелые дни.

Въ единеніи пастырѣй съ православнымъ народомъ великая сила православной церкви.

Примите эти слова, какъ исходящія отъ сердца, призывающаго на Васъ и труды Ваши благословеніе Божіе Смирнаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

Село Лемницы, Витебскаго уѣзда.

9 іюня въ с. Лемницѣ совершенно празднество въ честь Св. Парыскевы. На сей разъ была такая масса народу, какой давно уже не наблюдалось на семь праздникѣ, И на сей разъ принять участіе въ совершеніи богослуженій прибыли сосѣдніе причты; но оказалось, что по чьему-то почину была оказана мѣстному причту медвѣжья услуга откомандированіемъ въ Лемницу къ сему празднику свящ. Солдатенко, въ то время, когда о. Лопатинскій не устраненъ отъ Лемницкой церкви и тѣмъ самымъ окончательно дискретированъ авторитетъ причта предъ лицомъ мірянъ и т. обр. тѣ, кто распорядился умышленно или не умышленно создали прецедентъ повторенія той же разрухи и въ прочихъ приходахъ. Этого глумленія надъ причтомъ оказалось еще мало: въ богослуженіи принимали участіе сосѣдніе причты, которые и были увѣрены, что весь братскій доходъ поступитъ въ пользу мѣстнаго причта, который понесъ расходы по приему ихъ, но такъ бы оно должно бы быть, а де факто получилось другое: о. Солдатенко по чьему то наказу или самовластно раздѣлилъ круж-

ку такъ о. Лопатинскому далъ 25 руб., кр. Филиппу Гришаеву (почти безграмотному) за псаломщика выдалъ 20 руб., и остальные 25 руб. взялъ себѣ.

Позволительно спросить у о. Солдатенко: по чьему распоряженію онъ учинилъ подобный раздѣлъ братской кружки? Желательно получить отвѣтъ въ епархіальномъ органѣ. О неправильности раздѣла братской кружки участвовавшими въ богослуженіи причтами составленъ былъ актъ протеста и врученъ о. Лопатинскому.

Насколько радиво отнеслись члены самозваннаго приходскаго Комитета къ церковной выручкѣ этого дня, можно судить по слѣдующему.

Предъ началомъ богослуженія сборныя кружки были опечатаны церковною печатью; когда же окончилось богослуженіе, то печати оказались оторванными; кружки вторично сами члены К-та опечатали печатью сельскаго старосты.

Изъ вырученной церковной суммы члены К-та произвели между прочимъ слѣдующіе расходы:

За доставку 5 денежныхъ ящиковъ въ с. Лемницу (3 вер.)	5 р.
Филиппу Гришаеву за псаломщика	10 „
Попечителямъ за услуги	57 „
Борису Боранову за селедки для членовъ К-та .	14 „
лавочнику изъ Трущей за пиво и др. напитки .	11 „
Лемницкому сельскому старостѣ И. Махеенку . .	3 „
самозванному ц. старостѣ за доставку свѣчь . .	20 „
В. Акулову за шитье мѣшковъ изъ церковнаго холста	5 „

Цѣлыя свѣчи продавались по сильно повышенной цѣнѣ, а также продавались огарки; оба этихъ обстоятельства и давно не бывалое стеченіе народа должны-бы были способствовать увеличенію выручки за свѣчи въ нѣсколько разъ.

Позволительно—спросить у о. Солдатенко: были ли ему даны и кѣмъ именно указанія относительно охраны церковнаго дохода? и были ли имъ приняты къ тому какія, либомѣры?

Судя по тому, что кружки оказались распечатанными и произведены вышепроизведенные безцеремонные расходы, есть полное основаніе сомнѣваться, чтобы о. Солдатенко, въ силу ли данныхъ инструкцій или ^{он} по личной винѣ не выказалъ нужной охраны церковнаго имущества, и предоставилъ таковое въ распоряженіе тепленькой компаніи. Это подтверждается и тѣмъ фактомъ, что продажа холета, полотенецъ и пр. производилась въ отсутствіи о. Солдатенко въ томъ же храмѣ, гдѣ было произведено богослуженіе; при чемъ о. Солдатенко засталъ въ храмѣ такую кошунственную картину: кр. Сергѣй Филипповъ изъ дер. Луговъ, стоя на солеѣ, производилъ различный торгъ приношеній; каковое кошунство немедленно о. Солдатенко прекратилъ.

Выводъ изъ всего того, что творится въ с. Лемницѣ, тотъ, что тамъ организовалась тепленькая компанія, которая благодаря чьему-то попустительству грѣетъ свои руки за счетъ церкви и членовъ причта.

На обязанности о. Солдатенко—лежитъ выяснитъ создавшееся положеніе черезъ епархіальный органъ, или на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ, дабы съѣздъ имѣлъ возмо

ность реагировать по поводу тѣхъ безообразій, какія творятся въ с. Лемницѣ съ апрѣля мѣсяца и которымъ не видѣнь конецъ, а есть оласенія, что подобныя продѣлки распростра- нягся по епархіи.

С в о й.

† Иванъ Ѳедоровичъ Иваницкій.

Глубоко жаль неожиданно и преждевременно ушедшаго товарища...

И. Ѳ. съ увѣренностію можно сказать, извѣстенъ всей епархіи. Вѣдь онъ училъ и воспитывалъ два поколѣнія и какъ будто началъ третье. И. Ѳ. знаютъ какъ учителя. Но вѣдь учительство только одна сторона многогранной личности человѣка. И вѣдь часто оно мало отражаетъ внутренняго человѣка. Учитель въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ связанъ извѣстными формальными рамками и границами, переступать которыя не всегда безопасно. Самая профессія изъ сѣдойдали принесла учителю опредѣленный образъ поведе- нія, который произвольно и бессознательно воспринимается имъ; безъ оцѣнки, безъ критики, какъ само собою разумѣ- ющееся, входитъ что-то во кругъ его внѣшнихъ отношеній. Такимъ образомъ, учитель вмѣстѣ съ мундиромъ надѣваетъ и опредѣленный футляръ, нерѣдко совсѣмъ не подходящій къ содержимому въ немъ, т. е. къ личности учителя.

Весьма возможно, учащіеся объ И. Ѳ. составили нѣсколько одностороннее представленіе, принявъ черты учителя за от- раженіе подлинной личности И. Ѳ. Мнѣ бы хотѣлось пока- зать имъ ихъ учителя съ другой стороны, имъ менѣе извѣст-

ной, но въ смыслѣ характеристики болѣе цѣнной. Я не былъ ученикомъ И. Θ., и потому не наблюдалъ его какъ учителя—настолько, чтобы могъ высказать о немъ определенное сужденіе. Я лишь восемь лѣтъ состоялъ его сослуживцемъ, и поле моего наблюденія не идетъ далѣе этой, по видимому, узкой сфѣры. Однако едва-ль можно серьезно сомнѣваться, что въ смыслѣ выявленія личности и отсюда возможности болѣе правильно понять и освѣтить ее—товарищеская среда весьма благодарная почва. Солидарная товарищеская среда позволяетъ и учителю быть безъ футляра и мундира, говоря иначе, [откровеннѣе] и чище обнаруживать свое личное „я“. Учитель здѣсь нерѣдко позволяетъ себѣ быть самимъ собою, „не боясь“ уронить своего авторитета или высказать неугодные кому-то свои взгляды. ¶Розумѣется, ликъ человѣка—учителя полностью не раскрывается въ товарищескихъ отношеніяхъ. И мои дальнѣйшіе наброски отнюдь не претендуютъ на цѣльный и законченный образъ почившаго. Я хочу лишь показать, какъ онъ отпечатлѣлся въ моемъ зознаніи. Допускаю, что сознаніе другого иначе восприняло отличительныя особенности личности ушедшаго. Пусть будетъ такъ. Чѣмъ содержательнѣе личность, тѣмъ сложнѣе и разнообразнѣе отраженія ея. А я глубоко убѣжденъ, что И. Θ. былъ сложной и до нѣкоторой степени оригинальной натурой. Поэтому потеря его для корпораціи Витебской духовной семинаріи является и тяжелой и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ трудно замѣвимой.

При первомъ же знакомствѣ И. Θ. оставлялъ своеобразное впечатлѣніе. Весьма характерная для него улыбка, своеобразное пожатіе очень маленькой руки, особая манера ку-

рять, ему только присущая привычка держать во время разговора два пальца лѣвой руки у щеки и нѣкоторыя другія неповторяемые манеры — все это какъ-бы отвѣчало своеобразному внутреннему содержанию. И. Θ. былъ идеалитомъ — мечтателемъ. На этомъ основномъ фонѣ его личности развернулись всѣ отличительныя особенности его. Въ общемъ онъ былъ слишкомъ далекъ отъ того, что называютъ практической жизнью; онъ не зналъ ея. И въ этомъ отношеніи досужіе „народные поэты“ составили разнообразныя анекдоты; не берусь судить, въ какой мѣрѣ они отразили дѣйствительную неосвѣдомленность И. Θ. въ этой области. Свои мечты И. Θ. иногда пытался проводить въ жизнь, но жизнь далеко не всегда воспринимала ихъ. Много испытаній на этомъ пути пришлось пережить почившему отчасти въ своей учебной дѣятельности, а главнымъ образомъ въ общественной.

Но какъ истый мечтатель И. Θ. не унывалъ, по—прежнему оставался оптимистомъ и жизнерадостнымъ работникомъ. Когда указывали ему на ошибки, допущенныя имъ, онъ любилъ повторять, очевидно опытомъ личной жизни оправданное — извѣстное изреченіе: „не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ“. Разумѣется, много горькихъ часовъ и дней доставили И. Θ. довольно частыя разочорованія. Не разъ было повторено: „мечты, мечты, гдѣ ваша сладость“. Но здоровый духъ жилъ, и послѣ нѣкотораго упадка снова пробуждалъ къ дѣятельности, къ исканію новыхъ путей къ созданію новой мечты.

Мечтатель живетъ въ грезахъ, словахъ, художественныхъ образахъ. И чѣмъ красивѣе и совершеннѣе послѣдніе,

тѣмъ реальнѣе и то, символомъ чего они являются. Мечтатель вѣрить въ силу словъ, образовъ. Онъ не допускаетъ мысли чтобы красиво сказанное слово не произвело замѣтнаго впечатлѣнія на слушателей. Мечтатель собственнымъ опытомъ извѣдалъ власть слова и онъ полагаетъ, что достаточно сильно призвать, и люди немедленно устремятся за красивымъ ораторомъ. И. Θ. любилъ говорить и, надо отдать справедливость, воспиталъ въ себѣ привычку говорить. Онъ глубоко цѣнилъ слово. Припоминается мнѣ прощаніе семинаріи съ однимъ маститымъ архипастыремъ Сердечное слово послѣдняго ударило по живымъ струнамъ молодой отзывчивой души: воспитанникъ безъ всякой подготовки отвѣтилъ архипастырю съ большимъ подъемомъ и произвелъ нѣкоторое впечатлѣніе на слушателей. И. Θ. выслушавъ рѣчь съ большимъ вниманіемъ, почти прослезившись, замѣтилъ: „какой талантливый молодой человѣкъ, далеко пойдетъ“... Эта фраза, случайно оброненная, вскрываетъ цѣлое міросозерцаніе. И. Θ. жилъ въ сферѣ словъ и рѣчей, [такъ какъ сказанное слово для мечтателя есть уже полдѣла, если не все дѣло. Вѣря въ силу словъ, подыскивая оригинальныя выраженія для большей убѣдительности, И. Θ. весьма нерѣдко и инымъ путемъ пользовался словомъ. Методъ ироніи, методъ юмора, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ даже сарказма не были чужды духу мечтателя. Иныхъ этотъ смѣхъ обижалъ. Я же не вижу основаній ставить этотъ смѣхъ въ упрекъ покойному. Вѣдь онъ носилъ неизмѣнно благодушный характеръ и всегда [касался такихъ сторонъ личности человѣка, которыя нисколько не затрагивали интимной сущности человѣка. Онъ былъ направленъ, главнымъ образомъ, на внѣшнюю дѣятельность человѣка, носящую общественный характеръ, что, конечно, подлежитъ

контролю и критикѣ. Мечтатель вѣрилъ, что острое, но не обидное, слово поможетъ товарищу серьезнѣе отнестись къ себѣ и къ своимъ привычкамъ и обязанностямъ.

Свои мечты—слова казались И. Θ. убѣдительными, и мы видимъ стремленіе его играть вездѣ первую роль, отнюдь не самолюбіе толкало И. Θ. быть во главѣ многихъ комиссій. Онъ слишкомъ вѣрилъ въ себя и въ свои мечты, и думалъ убѣдивъ своихъ сотрудниковъ, осуществить свои сокровенныя мечты—планы. Что самолюбіе и честолюбіе сами по себѣ не были сродны духу почившаго, это можетъ подтвердить любой сослуживецъ. Вѣдь сколько разъ мы слышали изъ его устъ убѣжденную рѣчь, что онъ самъ ни за что бы не согласился занять административную должность, не смотря даже на возможность, при принятіи ея, проводить свои реформы... Не самолюбіе двигало И. Θ. и тогда, когда онъ весьма часто выступалъ въ качествѣ сотрудника въ мѣстной прессѣ. Опять то же желаніе быть полезнымъ, осуществить свои мечты—заставляли его брать перо и иной разъ бичивать.

Отъ этого мечтателя всегда вѣяло духомъ жизни. Не знаю, каковымъ онъ былъ педагогомъ въ тѣenomъ смыслѣ слова, точнѣе, какъ онъ осуществлялъ на дѣлѣ свои педагогическія мечты, но всѣмъ намъ извѣстно, что литературой по своимъ предметамъ онъ очень интересовался, живо отзывался и на съѣзды педагоговъ, предпринимая иногда очень утомительныя поѣздки (Тифлисъ). Несомнѣнно, эта молодая душа не позволяла совсѣмъ заснуть и тѣмъ педагогамъ, которые почему либо стояли больше къ жизни—практикѣ, нежели къ идеѣ—мечтѣ.

Жизнь, живая, многообразная, не позволяла И. Θ.

стать только педагогомъ. Неизвѣстно, чѣмъ онъ больше былъ педагогомъ, или общественнымъ работникомъ. Пусть многіе его выступленія на послѣднемъ поприщѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, были неудачны, но самый фактъ непосредственнаго участія въ общественной жизни для сослуживцевъ, въ особенности прошлаго времени, имѣлъ громадное значеніе. Учителство, какъ и всякая другая профессія, склонно бываетъ замыкаться въ свою узкую среду, вслѣдствіе чего и самые жизненные интересы учителей нерѣдко получаютъ одностороннее направленіе. И. Θ. всегда вносилъ свѣжую струю и оживленіе и будилъ нѣкоторую бодрость въ своихъ сослуживцахъ, въ цѣляхъ же личнаго освѣженія онъ искалъ новыхъ людей въ различныхъ общественныхъ собраніяхъ. Извѣстно, что послѣднія составляли его основную стихію, гдѣ онъ провелъ пожалуй не менѣе половины своей жизни.

Мечтатель идеалистъ *лелляль* свои мечты и потому весьма бережно относился къ убѣжденіямъ и взглядамъ своихъ сослуживцевъ. Потому—то онъ былъ всегда изысканно вѣжливъ и корректенъ въ своихъ отношеніяхъ къ сослуживцамъ, даже и тѣмъ, взгляды которыхъ онъ принципиально не раздѣлялъ. Однако высоко держа знамя учительства, его честная натура не могла выносить поступковъ такихъ товарищей, которые позорили учительство; тогда И. Θ. открыто и храбро отстаивалъ честь учительства.

Не могу не отмѣтить рѣдкой въ наше время любви покойнаго къ товарищескимъ избраніямъ. Живое, непосредственное общеніе въ семейной обстановкѣ, повидимому, давало удовлетвореніе И. Θ. настолько полное, что онъ не толь-

ко никогда не отказывался отъ участія въ нихъ, но въ нерѣдкихъ случаяхъ былъ душою ихъ. Да откровенно говоря, и учительская въ присутствіи И. Θ. носила особый колоритъ. И въ данный моментъ даже какъ-то трудно представить учительскую безъ И. Θ.

Умеръ живой и честный товарищъ. Искренно жаль его. Мнѣ не пришлось видѣть мертвенные останки его. Нисколько не жалѣю. Живымъ онъ вошелъ въ мое сознаніе, живымъ онъ тамъ и останется.

Н. М.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Братскій Союзъ Пресвитеровъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ г. Витебскѣ образовался братскій союзъ пресвитеровъ Полоцкой епархіи.

Союзъ имѣетъ цѣлю:

а) объединеніе пресвитеровъ въ планомѣрной пастырской и общественно—политической дѣятельности;

б) согласованность дѣйствій ихъ при общественныхъ выступленіяхъ по церковнымъ и приходскимъ вопросамъ;

в) защиту правовыхъ и матеріальныхъ интересовъ какъ церкви, такъ и пресвитеровъ и ихъ вдовъ и сиротъ предъ государственными и общественными учрежденіями и должностными лицами;

г) взаимопомощь на случай незаконныхъ посягательствъ со стороны какихъ—либо лицъ или обществъ на личныя, земельныя, имущественныя или иныя права;

д) изысканіе мѣръ къ удовлетворенію культурныхъ и матеріальныхъ интересовъ своихъ членовъ.

Въ настоящее время въ составъ союза входятъ только пресвитеры города Витебска, но инициаторы рассчитываютъ, что къ союзу присоединятся всѣ пресвитеры Полоцкой епархіи.

Инициаторами выработанъ проектъ устава союза, который по напечатаніи будетъ разосланъ всѣмъ пресвитерамъ Полоцкой епархіи для освѣдомленія. Уставъ этотъ предположено представить на разсмотрѣніе общаго собранія, на которомъ могутъ быть сдѣланы къ нему необходимыя поправки. На общемъ собраніи должно будетъ избрать и новый пресвитерскій совѣтъ, такъ какъ въ настоящее время пресвитерскій совѣтъ временно избранъ пресвитерами города Витебска исключительно изъ своего состава. Союзъ получилъ ^{св.} благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, которому извѣстенъ и проектъ устава.

Можно получать справки о союзѣ, а также и записываться въ члены его временно до общаго собранія у протоіереевъ города Витебска: А. М. Дюнова, І. Е. Овсянкина и П. М. Гальковскаго, а равно и у другихъ пресвитеровъ города Витебска.

Серьезный вопросъ.

Нашу деревню какъ-то совсѣмъ забыли, о ней вспоминаютъ только въ случаѣ аграрныхъ волненій и насилій и вся русская печать гораздо больше занимается политическимъ сумашествіемъ большевиковъ, чѣмъ нашей темной деревней. А между тѣмъ, деревня гдѣ, можетъ быть, сейчасъ рѣшается судьба Россіи, остается безъ газетъ, безъ брошюръ, безъ книгъ.

Вѣдь нынѣшняя политическая газета совсѣмъ недоступна крестьянину.

По крайней мѣрѣ, изъ глухихъ деревень то и дѣло пишутъ въ редакціи газетъ:

— Смотримъ на вашу газету, какъ баранъ на воду. Среду не слышали такихъ словъ: „мандатная комиссія“, „конфликтная комиссія“, „контактная комиссія“. Бога ради, объясните, что это значить?

Конечно, газеты не виноваты, что новыя явленія жизни получили столь тарабарскія наименованія: газеты даютъ то, что есть.

Но легче ли оттого крестьянину.

Вѣдь каждое слово газетная деревня ловить теперь съ жадностью, затаивъ дыханіе. Люди ходятъ пѣшкомъ за десять верстъ, чтобы принести со станціи номеръ газеты.

Но когда этотъ желанный газетный листъ попадаетъ, наконецъ, въ мозолистыя крестьянскія руки, и вокругъ чтеца соберется все село, въ толпу летятъ непонятныя, дикія, странныя слова:

— Мандатная комиссія, конфликтная комиссія, контактная комиссія...

Вещь понятная, что чтеніе газеты порою вызываетъ среди крестьянъ даже раздраженіе, и по адресу чтеца, ходившаго за десять верстъ, чтобы купить газету, раздаются возгласы:

Ну, купилъ, дядя! На грошь постныхъ яицъ куп

Правда, за послѣднее время въ Россіи уже началась грандіозная работа по организаціи совѣта крестьянскихъ депутатовъ.

Но это собраніе земли Русской поневолѣ идетъ медленно, идетъ тяжелой крестьянской поступью. И едва ли нужно говорить, что рядомъ съ этой организаціонной работой должна идти и работа просвѣтительная.

Крестьянину надо объяснить, что ему нѣтъ надобности брать землю насильно, потому что все равно земля достанется ему по закону.

Крестьянину надо растолковать, что нельзя дѣлить землю сейчасъ, когда миллионы крестьянъ на фронтѣ.

И чѣмъ скорѣе крестьянинъ это пойметъ, тѣмъ меньше будетъ гулять по русскимъ деревнямъ красный пѣтухъ, и тѣмъ меньше будетъ пробитыхъ головъ при дѣлежѣ полосъ.

Не колья, не ножи и не кулаки рѣшатъ въ Россіи земельный вооросъ, а законъ, и только законъ.

Но чтобы эта простая мысль укрѣпилась въ деревнѣ, надо, чтобы на помощь крестьянамъ пришелъ городъ.

Газеты, книги, брошюры, люди,—все должно спѣшить и даже бѣжать на помощь забытой и брошенной на произволъ судьбы деревнѣ!

Этого повелительно требуютъ интересы Россіи. (Сов. Лѣт.)

О т ъ р е д а к ц і и.

Въ настоящее время приходская жизнь богата весьма интересными событіями и явленіями. Описание этихъ событий на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей является неотложною необходимостью. Редакція проситъ духовенство и учителей сообщать всѣ свѣдѣнія о жизни приходоѡ въ Редакцію. На стиль корреспонденцій можно не обращать вниманія: Редакція беретъ на себя, въ случаѣ надобности, обязанность корректуры.

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи Н. Богородскій.

Печатать разрѣшено военной цензурой

Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ Х. М. Рабкина.