

XX $\frac{18}{2}$

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕКАРХІАЛЬНІЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января № 1-й. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго Сентября за № 8098, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Духовнаго вѣдомства Православнаго Исповѣданія сбора съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, мнѣніемъ положилъ: представленіе это утвердить, и вслѣдствіе того Высочайше учрежденный сборъ съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, включить подъ наименованіемъ: «суммы поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, на предметъ выдачи изъ оныхъ единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовен-

8295554

ству» въ ст. 1 Отд. III приложеннаго къ Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1862 г. смѣтнымъ правиламъ росписанія, существующихъ по разнымъ Управленіямъ сборовъ и доходовъ, не подлежащихъ внесенію въ финансовыя смѣты, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 5 день минувшаго Сентября Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Справка: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода видно, что Синодъ во вниманіи къ тому, что по Временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предназначено производить пенсіи всѣмъ безысключительно священнослужителямъ прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не смотря на то, пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, съ которымъ сопряженъ 2% вычетъ изъ казны на пенсіи, или нѣтъ, призналъ по опредѣленію $1\frac{1}{2}$ Юля прошлаго 1865 года необходимымъ, въ видахъ справедливости и для увеличенія средствъ для назначенія пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, установить постоянные взносы и отъ не получающихъ казеннаго содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконѣвъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 р. въ годъ, предоставивъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы означенные взносы, съ тѣмъ, чтобы собранныя такимъ образомъ деньги были доставляемы въ Хозяйственное Управление, для восполненія, по назначенію Святѣйшаго Синода, наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, и на приведеніе сего въ исполненіе предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее утвержденіе, а о причисленіи означеннаго сбора къ числу спеціальныхъ средствъ Духовнаго вѣдомства войти особо съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. По всеподданнѣйшему о семъ докладу ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изъясненное предположеніе Святѣйшаго Синода въ 29 день Сентября 1865 г. Высочайше утвердить соизволилъ.

Приказали: Объизъясненномъ Высочайше утвержденномъ

миѣнни Государственнаго Совѣта дать знать Членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами, съ предписаніемъ, а) чтобы, въ видахъ увеличенія средствъ для назначенія испрашиваемыхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, во вѣреннѣхъ имъ Епархіяхъ производились **В ы с о ч а й ш е** утвержденные постоянные на сей предметъ отъ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб. и сельскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, опредѣливъ по ближайшему ихъ, Преосвященныхъ, усмотрѣнію, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть приняты означенные взносы и б) чтобы сборъ этотъ былъ доставляемъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1 Января будущаго 1867 года въ число суммъ поступающихъ въ сіе Управление на выдачу изъ нихъ пособій городскому и сельскому духовенству. Ноября 14 дня 1866 года.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Нектарія отъ 28 Ноября послѣдовала такая: Консисторія немедленно войдетъ въ сужденіе объ исполненіи сего указа и представитъ миѣ свое заключеніе по предварительномъ разсмотрѣніи онаго Преосвященнымъ Викаріемъ.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 минувшаго Октября за № 9613, о томъ, что Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о распространеніи на духовное вѣдомство нѣкоторыхъ дѣйствующихъ по Гражданскому Управленію правилъ о сложеніи начетовъ, взысканій и недоимокъ, и принявъ на видъ, что предполагаемая въ ономъ мѣра составляетъ примѣненіе къ духовному вѣдомству **В ы**

с о ч а й ш е утвержденныхъ 28 Января 1852 года правилъ объ измѣненіи порядка дѣлопроизводства по Гражданскому Управленію, и что къ приведенію означенной мѣры въ дѣйствіе не встрѣчается препятствія со стороны Министерства Финансовъ, Государственнаго Контролера и Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и вслѣдствіе того дѣла: 1) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ, къ поступленію безнадежныхъ, 2) относительно возникающихъ по дѣламъ объ убыткѣхъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣній о томъ, слѣдуютъ ли оныя ко взысканію или принятію на счетъ казны, 3) о наложеніи начетовъ и взысканій, опредѣленныхъ на основаніи законовъ, по ревизіи счетовъ, и о сложеніи начетовъ и взысканій, 4) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ, поступившихъ уже въ казну по другому мѣсту, но неисключенныхъ и вообще неправильно числящихся, и 5) о неподлежащемъ никакому сомнѣнію возвратѣ изъ казны денегъ, неправильно въ оную поступившихъ, предоставить разрѣшать собственною властію: Епархіальному Начальству—на сумму до 50 руб., Духовно-Учебному и Хозяйственному Управленіямъ—до 300 руб., Общимъ Присутствіямъ сихъ Управленій до 1,000 руб., Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода до 300 руб., и Святѣйшему Синоду по собственнымъ духовнаго вѣдомства капиталамъ, или такимъ суммамъ, которыя хотя и ассигнуются изъ казны, но не подлежатъ ревизіи Государственнаго Контроля, а также по недоимкамъ, начетамъ и взысканіямъ, поступившихъ уже въ казну по другому мѣсту,—на всякую сумму; по капиталамъ же, подлежащимъ ревизіи Государственнаго Контроля,—на сумму до 10 т. руб., съ согласія Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 17 день того Октября, В ы с о ч а й ш е утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. По справкѣ, П р и к а з а л и :

Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи Господина Оберъ-Прокурора, Высочайше утвержденномъ мнѣніи Совѣта Государственнаго, дать знать, къ должному руководству, по Духовному вѣдомству указомъ, для объявленія же о таковомъ въ общее свѣденіе сообщить Правительствующему Сенату вѣденіемъ. Ноября 30 дня 1866 года.

Имя	Служба	Число	Содержание
			1) Введеніи в службу...
		47	2) Назначеніи...
			3) В отставку...
			4) Присвоеніи в чин...
		87	5) Присвоеніи в чин...
		112	6) Присвоеніи в чин...
		387	7) Присвоеніи в чин...
		323	8) Присвоеніи в чин...

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ИЗ ОТЧЕТА О СУММѢ НА ПРИЗВАНІЕ БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІА И НА СОДЕРЖАНІЕ КАНЦЕЛЯРІИ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ; ЗА 1865-й ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Оставалось отъ 1864 года.</i>						
1). Билетами и книжками кредитныхъ учреждений	»	»	76383	»	»	»
2). Наличными	62	74	»	»	»	»
3). Въ долгу	»	»	»	»	758	86 ¹ / ₂
<i>Къ тому въ 1865 году въ приходъ поступило:</i>						
1). Кружечнаго и тарелочнаго сбора въ церквахъ	3750	84 ¹ / ₂	»	»	»	»
2). Прибыльной суммы отъ свѣчъ изъ кладбищенскихъ церквей	112	23	»	»	»	»
3). По пригласительнымъ листамъ пожертвовано отъ церквей и разныхъ лицъ	3371	4	»	»	»	»
4). Штрафной, полученной изъ Духовной Консисторіи и отъ Благочинныхъ	253	11	»	»	»	»
5). Получено пожертвованныхъ изъ доходовъ отъ отдава-						

РАСХОДЪ.С	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1). Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ, престарѣлымъ Священноцерковнослужителямъ, равно вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	7299	57				
2). Единовременныхъ пособій въ теченіи 1865 года произведено съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея	217	13				
3). На содержаніе Канцеляріи Попечительства:						
а) на жалованье 113 руб. и						
б) на Канцелярскіе расходы 9 р. 95 к.	122	95				
4). Отчислено изъ суммъ Попечительства въ распоряженіе Коммиссіи по построенію училищнаго дома для дѣвиць духовнаго званія, для расчета за матеріалы и работы	2455	5				

ПРИХОДЪ.	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
емыхъ въ наемъ заведеній, какъ-то: домовъ, лавокъ и земель, а также и отъ капиталовъ принадлежащихъ церквамъ . . .	496	82 ¹ / ₂	»	»	»	»
6). Возвращено обратно въ Попечительство за смертію и по другимъ случаямъ	118	39	»	»	»	»
7). Получено изъ Нижегородскаго Уѣзднаго Казначейства за 1865-й годъ, по 9-ти Государственнымъ непрерывно-доходнымъ билетамъ на капиталъ 75643 руб. процентовъ . . .	3025	72	»	»	»	»
8). Выручено отъ продажи книгъ—ученіе иже во святыхъ Отца нашего Святителя Тихона Задонскаго объ истинахъ вѣры и церкви	217	50	»	»	»	»
9). Получено доходовъ съ вакантныхъ священноцерковно-служительскихъ мѣстъ	502	14	»	»	»	»
10). Пожертвовано разными лицами въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, по книгѣ благотворительныхъ приношеній	340	2	»	»	»	»

РАСХОДЪ.				СРЯВНЕНІЕ.			
Руб.		Коп.		Руб.		Коп.	
5). Уплачено въ почтовый доходъ страховыхъ за пере-сылку пенсій и единовременныхъ пособій				34 40			
6). Возвращено обратно въ Нижегородскую Духовную Консисторію заимообразно братьяхъ для выдачи за производство работъ по училищному дѣвичьему дому крестьянину Козьмѣ Щурову, съ присовокупленіемъ процентовъ 3 руб. 60 коп.				1003 60			
7). Отчислено изъ суммъ отъ продажи книгъ святителя Тихона вырученныхъ, на покрытіе попечительнаго капитала братаго заимообразно на отсылку въ Государственный Заемный Банкъ для округленія полного количества билетовъ на сумму 2000 руб., 78 руб. 66 коп. и							

Наличными Билетами. Въ долгу.

			Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
ПРИХОДЪ			СЕРЕБРОМЪ					
Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
			147	6	»	»	»	»
<p>11). Получено собранныхъ на отстройку училищнаго зданія для дѣвиць духовнаго званія..</p>								
<p>12). Поступило числившихся въ долгу отпущенныхъ въ ссуду:</p>								
<p>а) въ 1861 году священнику Румянцева Іоанну Базилеву 25 руб.; б) въ 1860 г. священнику села Кадницъ Іоанну Орфелинову 20 руб.; в) въ 1863 году комиссіи построения богадѣленнаго дома 265 руб.; г) въ 1863 г. города Книгинина протоіерею Михаилу Базилевскому 100 руб.; д) села Наченя священнику Василию Никольскому, въ 1860 г., 6 руб.; е) въ 1860 году Арзамасскому Спасскому монастырю, 53 руб. 78 коп.; ж) въ 1864 г. пономарю села Вязовки Андрею Никольскому, 15 руб. и з). въ 1864 г. отчисленныхъ изъ суммъ попечительскихъ въ ссуду для пополненія вырученной отъ продажи книгъ святителя Тихона Задонскаго суммы, слѣдовавшей къ отсылкѣ, для приращенія про-</p>								

				Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
РАСХОДЪ				СЕРЕБРЯНЫМЪ					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
за пересылку 805 руб. къ издателю книги г. Елагину, страховыхъ 4 руб. 2 1/2 коп., всего				82	68 1/2				
8). Выдано за переплётъ книги святителя Тихона для Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Кишеневскаго и Хотинскаго, переплетчику Димитрію Флоренскому				1	70				
9). Отослано къ Агенту Россійскаго Страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 году, г. Усову, за страхованіе училищнаго дѣвчьяго дома				188	50				
10). Отослано къ тому же Агенту Страховаго отъ огня Общества, г. Усову, за страхованіе богадѣленнаго дома для бѣдныхъ духовнаго званія				60	20				

ПРИХОДЪ.				СЕРЕБРОМЪ.					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
центами, въ Государственный заемный во сто миллионѣвъ Банкѣ, 82 руб. 68½ к. всего . .				567	46½	»	»	»	»
« 13). Получено отъ Благочинныхъ на леченіе въ больницѣ духовныхъ лицъ				176	10	»	»	»	»
14). Взято заимообразно въ Духовной Консистоіи для выдачи за производство работъ по училищному двѣвичьему дому, Балахнинскаго уѣзда деревни Малаго Чухова крестьянину Козьмѣ Щурову				1000	»	»	»	»	»
15). Получено отъ Благочиннаго Люминарскаго при отношеніи за № 113, истребованныхъ имъ отъ дьячка села Пустыни Дмитрія Ростовскаго, принадлежащихъ дочерямъ села Лукоянова умершаго пономаря Владиміра Лебединскаго, Екаторинѣ, Александрѣ и Олимпіадѣ для внесенія въ одно изъ Кредитныхъ Учрежденій для приращенія процентами . . .				25	»	»	»	»	»
16). Получено отъ Преосвященнѣйшаго Гереміи, бывшаго Епископа Нижегородскаго и									

РАСХОДЪ	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Арзамасскаго и Кавалера на расходы при перепискѣ рукописи—алфавита Богословскаго.	100	»	»	»	»	»
17). Получено изъ Московской Конторы Государственнаго во сто миллионъ внутренняго пяти-процентнаго съ выигрышами, займа 20 билетовъ-серій съ № 10414 по 10433, подъ № 39, на вырученную отъ продажи книгъ Святителя Тихона и предназначенную на воспитаніе въ имѣющемъ открытсѣ дѣвчьемъ духовномъ училищѣ двухъ сиротокъ Тихоновыхъ, сумму.			2000	»	»	»
18). Полученъ отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Іереміи билетъ Общественнаго Нижегородскаго Николаевскаго Банка, отъ 2 Ноября 1865 года за № 514, на случай переписки алфавита Богословскаго, на сумму	»	»	100	»	»	»
Итого въ 1865 году на приходъ поступило.	14203	44¹/₂	2100	»	»	»
А всего съ остаточными.	14266	18¹/₂	78483	»	758	86¹/₂

ПРИХОДЪ.	Наличными		Билетами.		Въ долгу.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За тѣмъ къ 1-му Января 1866 года въ остаткѣ:						
а). Билетами и книжками	»	»	78483	»	»	»
б). Наличными деньгами	2405	43	»	»	»	»
и в) въ долгу	»	»	»	»	191	40
2000						
1000						
25403						
20716						
15821						

РЕЕСТРЪ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ НЕПРЕРЫВНО-ДОХОДНЫМЪ БИЛЕТАМЪ,
ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ НИЖЕГОРОДСКОМУ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ О ВѢДНЫХЪ
ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

№	Какого кредитнаго Учрежденія билеты, за какими №№ и когда выданы.	На какой предметъ, положены капиталы.	На какую сумму.	
			Рубли.	Коп.
1	<i>Государственнаго Банка Сохранной Казны:</i> Отъ 1 Ноября 1860 года за № 18063.	Въ пользу бѣдныхъ	7143.	
2	<i>Государственнаго Банка.</i> Отъ 1 Мая 1860 года за № 4948.	духовнаго	5000.	
3	Отъ 1 Мая 1860 года за № 4949.	званія.	1000.	
4	<i>Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія.</i> Отъ 1 Ноября 1861 года за № 2344 .	На устроеніе училищнаго помѣщенія для двѣиць духовнаго званія и на содержаніе ихъ . . .	25409.	
5	Отъ 1 Ноября 1861 года за № 23451	На содержаніе въ училищахъ и на пособіе при выходѣ въ замужество сиротъ		
6	Отъ 1 Ноября 1861 года за № 23452.	духовнаго званія . .	20716.	
7	Отъ 1 Ноября 1861 года за № 23418.	Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія . . Въ пользу дѣтей	15821.	

		обоего пола бѣдныхъ духовнаго званія въ селѣ Вельдемановѣ (родинѣ Патріарха Никона).	215.
8	Отъ 1 Ноября 1861 года за № 23441.	Въ пользу причта того села, откуда произошелъ блажен- ныя памяти Преосвя- щенный Питиримъ .	89
9	Отъ 14 Февраля 1861 года за № 100028.	Въ пользу бѣд- ныхъ духовнаго зва- нія	250
		Итого по 9 биле- тамъ	75643

Реэстръ двумъ книжкамъ, полученнымъ изъ Правленія Го-
сударственнаго Банка въ 1864 году за №№ 8396 и 8398 на
сумму 740 руб. по тремъ безсрочнымъ билетамъ Приказа
Общественнаго Призрнія, принадлежащимъ Попечительству.

№	Отъ какихъ именно мѣстъ и лицъ въ какое Учреж- деніе внесены капиталы и изъ нихъ за какимъ № № на оныя выданы билеты.	Какого мѣ- сяца и числа выданы би- леты.	На какую они сумму.	Съ каждаго года слѣдуетъ получать про- центовъ.
1	Капиталы по билетамъ внесенные въ Нижегородскій Приказъ Общественнаго Призрнія. Нижегородскимъ Попе- чительствомъ пожертво-		Руб. Коп.	Руб. Коп.

<p>ванний Коллежскимъ Ассессоромъ Ильею Колесницкимъ, съ таковымъ назначеніемъ, чтобы проценты съ капитала въ продолженіи 25 лѣтъ выдаваемы были вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, а по прошествіи 25 лѣтъ, вытребовавъ изъ Приказа и самый капиталъ раздать оный вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, за № 3051.</p>	<p>1839 Ноября 28.</p>	<p>285</p>	<p>50</p>
<p>3 Нижегородскимъ Попечительствомъ пожертвованный Коллежскимъ Ассессоромъ Ильею Колесницкимъ съ таковымъ назначеніемъ, чтобы проценты съ капитала выдаваемы были самобднѣйшимъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ продолженіи 25 лѣтъ и самый капиталъ, вытребовавъ изъ Приказа, раздать оный таковымъ же вдовамъ и сиротамъ, за № 158</p>	<p>1841 Января 30</p>	<p>285</p>	<p>71½</p>
<p>Отъ капиталовъ 285 р. 50 к. и 285 р. 71½ к. значащихся въ означенныхъ двухъ безсрочныхъ билетахъ за №№ 3051 и 158, убавлено въ книжкѣ Государственнаго Банка за № 8396 на 1 рубль 21½ коп. и значитъ только по обѣимъ статьямъ 570 руб.</p>			

3	Нижегородскимъ Попечительствомъ на безсрочное время, пожертвованный неизвѣстнымъ въ пользу дочерей села Елховки Діакона Михаила Спаскаго за № 1445	1859 Февраля 9	150
	Къ капиталу сему 150 руб. добавлено въ книжкѣ Государственнаго Банка № 8398 на		20
	Итого по двумъ книжкамъ за №№ 8396 и 8398 за исключеніемъ 1 руб. 21½ коп.		740

Реэстръ Государственнаго во сто миллионѣвъ Заемнаго Банка съ выигрышами билетамъ и билету Нижегородскаго Общественнаго Николаевскаго Банка.

№	Какого кредитнаго Учрежденія билеты за какими №№ и когда выданы.	На какой предметъ положены капиталы.	На какую сумму
	<p align="center"><i>Государственнаго во сто миллионѣвъ съ выигрышами Заемнаго Банка.</i></p>		
	Двацать билетовъ—серій, каждый по 100 рубъ съ № 10414 по № 10433, подъ № 39, на вырученную отъ продажи книгъ Святителя Тихона сумму.	На воспитаніе въ имѣющемъ открытыя дѣвичьяго духовномъ училищѣ двухъ сиротокъ—Тихоновыхъ.	2000

Нижегородскаго Общественнаго Банка.

2 Отъ 2 Ноября 1865 года за № 514.

На употребленіе расходовъ по случаю переписки Алфавита Богословскаго.

100

Подлинныя—отчетъ о суммѣ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи Попечительства по Нижегородской Епархіи, за 1865 годъ, и реестры билетамъ и книжкамъ Кредитныхъ Учрежденій, подписали: Спасскій Архимандритъ Іоакимъ, Каѳедральный Протоіерей Константинъ Милодовъ, Каѳедрального Собора Протоіерей Ипполитъ Свѣтовдовъ, Ключарь Священникъ Алексѣй Садовскій, Казначей—Священникъ Петръ Парійскій и Варваринской церкви священникъ Александръ Раевъ. (Скрѣпилъ) Секретарь Александръ Виноградовъ. (Справилъ) Письмоводитель Иванъ Предтеченскій.

Актъ свидѣтельства.

На основаніи § 57-го Высочайше утвержденного въ 12-й день Августа 1823 года положенія, приходныя и расходныя книги Нижегородскаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1865 годъ особеннымъ Временнымъ комитетомъ, по предписанію Преосвященнѣйшаго Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, въ Общемъ Присутствіи со всѣми документами обревизованы, при чемъ ни какихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ въ противность означеннаго Высочайше утвержденного Положенія не okazалось, и долженствующая быть къ 1-му Января 1866 года въ остаткѣ сумма, какъ наличными двѣ тысячи четыреста пять рублей сорокъ три копѣйки, равно въ билетахъ и книжкахъ кредитныхъ Учрежденій семьдесятъ восемь тысячъ четыреста восемьдесятъ три рубля дѣйствительно оказались на лицо. Сверхъ того по дѣламъ Попечительства чис-

лятся въ долгу сто девяносто одинъ рубль сорокъ копѣекъ; извлеченный же изъ общаго отчета и книгъ сей краткій отчетъ, равно какъ и прилагаемые при ономъ реестры билетамъ и книжкамъ кредитныхъ учрежденій найдены нами вѣрными. За тѣмъ поступило на приходъ въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ сего года разнородныхъ суммъ 3641 руб. 75½ коп. и израсходовано въ тѣхъ мѣсяцахъ 5019 руб. 5 коп., а всего за расходомъ состоитъ къ 1-му Марта наличныхъ суммъ 1028 руб. 16½ коп., билетами и книжками 78483 руб. и въ долгу 146 руб. 40 коп. серебромъ. Въ чемъ свидѣтельствуемъ: (Подлинный актъ свидѣтельства подписали:) Каѳедральный Протоіерей Константинъ Миловичъ, Каѳедрального Собора Протоіерей Ипполитъ Свѣтоводовъ, Ключарь священникъ Алексѣй Садовскій, казначей—священникъ Петръ Парійскій и Варваринской церкви священникъ Александръ Раевъ. Члены Временнаго Комитета: Варваринской Протоіерей Арсеній Драницынъ и Срѣтенскій Протоіерей Владиміръ Крыловъ. (Скрѣпилъ) Секретарь Александръ Виноградовъ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1 Репортъ Его Преосвященству благочиннаго, Лукояновскаго уѣзда 3-го вѣдомства, села Наруксова священника Андрея Цѣтаева, отъ 11-го Августа, 1865 г.

Во исполненіе распоряженія нашего Епархіальнаго Начальства, сдѣланнаго 4-го марта настоящаго года и отпечатаннаго въ 7-мъ номерѣ епархіальныхъ вѣдомостей, всенижайше доношу Вашему Преосвященству: что въ нашемъ селѣ Наруксовѣ прошедшаго Юля 18 числа открытъ сельскій совѣтъ. Документъ составленный, по открытіи совѣта, при семъ Вашему Преосвященству честь имѣю представить.

При чемъ не излишнимъ считаю донести Вашему Преосвященству, что открытый сельскій совѣтъ сей оказалъ уже и благія послѣдствія: сего совѣта было два засѣданія,—одно 1

августа, на коемъ обсуживался вопросъ о перестройкѣ въ нашемъ селѣ деревянной—второй—церкви, пришедшей, въ ветхость, на теплую, по новому плану и фасаду. Совѣтъ положилъ: запастись немедленно нужной къ перестройкѣ матеріалъ, который и заготовленъ въ довольномъ количествѣ. Второе засѣданіе происходило августа 8-го числа, на коемъ обсуживался вопросъ о распространеніи въ нашемъ селѣ между поселянами обоего пола грамотности, и—по обсужденіи сего вопроса совѣтъ, между прочимъ, положилъ, чтобы трудящейся безмездно съ января мѣсяца настоящаго года въ обученіи крестьянскихъ дѣвочекъ священнической дочери, дабы неослабить ея дѣятельность на этомъ поприщѣ, исхоратайствовать у Палаты Государственныхъ Имуществъ, вознагражденіе и просить Палату объ утвержденіи ея на будущее время помощницею наставника состоящаго въ селѣ Наруксовѣ приходскаго училища, открытаго по распоряженію Палаты Государственныхъ Имуществъ; къ исполненію этаго положенія совѣтъ уже и приступилъ, чрезъ отношеніе отъ 10 сего Августа въ мѣстное Волостное Правленіе.

А К Т Ъ .

1865 года іюля 18 дня, Нижегородской губерніи Лукояновскаго уѣзда Арзамаской волости села Наруксова государственные крестьяне, по предложенію Благочиннаго, мѣстнаго священника Андрея Цвѣтаева, по совершеніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія, бывъ собрани въ залу училищнаго дома, въ присутствіи того Благочиннаго, имѣли сужденіе относительно учрежденія въ селѣ Наруксовѣ сельскаго совѣта или Попечительства,—и согласно положеніямъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ Высочайше утвержденнымъ, по выслушаніи объясненія отъ того Благочиннаго—цѣли, пользы сего учрежденія и обязанностей Членовъ Совѣта, изложеннаго въ рѣчи его,—рѣшили: попечителями при церкви села Наруксова быть въ теченіи

3-хъ лѣтъ, сверхъ непремѣнныхъ членовъ,—приходскихъ священниковъ, церковнаго старосты и сельскаго старшины, слѣдующимъ крестьянамъ села Наруксова: *Михаилу Иванову Филонову, Филипу Иванову Неумоеву, Григорію Карпову Неумоеву, Петру Михайлову Шурыгину, Θεодору Васильеву Аверину, Степану Петрову Филонову, Андрею Васильеву Авдѣеву, Михайлу Фаддѣеву Брайцеву, Ивану Филиппову Князеву и Павлу Александрову Долбунову*, какъ лицамъ лучшимъ по любви къ Церкви Божіей, уваженію къ священному сану, по своему благонравію и умственнымъ способностямъ; *Предсѣдателемъ же Совѣта* единогласно избрали означеннаго выше *Благочиннаго приходскаго священника Андрея Цвѣтаева*, въ чемъ и заключили сей общественный приговоръ за общимъ подписаніемъ: приговоръ составляли села Наруксова крестьяне. (Слѣдуютъ подписи и печать сельскаго старосты).

При избраніи членовъ сельскаго совѣта находились и самыя избранныя въ члены онаго, свящ. Іоаннъ Никольскій, церк. староста Сергѣй Комисаровъ и сельскій старшина Василій Пагаловъ. Въслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Духовною Консисторіею опредѣлено и Его Преосвященствомъ отъ 27 августа 1865 г. утверждено: какъ 1) изъ приговора, представленнаго Благочиннымъ села Наруксова священникомъ Андреемъ Цвѣтаевымъ, по предмету открытія приходскаго попечительства при церкви онаго села видно, а) что попечителями при церкви, сверхъ непремѣнныхъ членовъ,—приходскихъ священниковъ, церковнаго старосты и сельскаго старшины, назначены быть въ теченіи трехъ лѣтъ крестьяне того села: *Михаилъ Филоновъ, Филипъ и Григорій Неумоевы, Петръ Шурыгинъ, Федоръ Аверинъ, Степанъ Филоновъ, Андрей Авдѣевъ, Михаилъ Брайцевъ, Иванъ Князевъ и Павелъ Долбуновъ*, какъ лица извѣстныя своимъ усердіемъ къ церкви и уваженіемъ къ духовному сану, б) предсѣдателемъ совѣта единогласно избранъ означенный выше приходскій священникъ *Андрей Цвѣтаевъ*. 2) Изъ репорта тогоже Благочиннаго видно, а) что въ избраніи членовъ попечительства участвовали

всѣ тѣ лица, кои по закону назначены участвовать въ избраніи и б) что списокъ избирателей и избранныхъ членовъ попечительства съ ихъ предсѣдателемъ своевременно былъ составленъ, подписанъ и хранится въ домѣ общественныхъ счетовъ: то разрѣшить учрежденіе приходскаго попечительства при церкви села Наруксова съ тѣмъ, чтобы согласно опредѣленію Консисторіи, состоявшемуся по оному предмету и утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 16 марта 1865 г. было соблюдаемо слѣдующее: 1) къ открытію попечительства было приступлено не иначе, какъ по предварительной общественной молитвѣ во храмѣ Божіемъ съ испрашиваніемъ благословенія Божія на сіе благое учрежденіе и благодарственнымъ возношеніемъ молитвы за Августѣйшаго Законодателя и Виновника сего благаго учрежденія; 2) чтобы, согласно 8 ст. Полож. о приходскихъ попечительствахъ, для надлежащаго соблюденія порядка въ отчетности и повѣркѣ суммъ, имѣющихъ подлежать вѣденію попечительства, при открытіи онаго заведены были особыя на сей именно предметъ приходорасходныя книги; 3) чтобы на выдачу сборныхъ книгъ, если это будетъ признано необходимымъ, для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода, было всякій разъ испрашиваемо (на основ. 6 ст.) разрѣшеніе Его Преосвященства; 4) чтобы собранія прихожанъ (на основ. 11 ст.) созываемы были съ согласія членовъ попечительства, и происходили подъ ихъ наблюденіемъ; чтобы о днѣ и мѣстѣ означеннаго собранія, и цѣли онаго, священникъ-настоятель церкви извѣщалъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дня; 5) чтобы по предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ попечительство (на основ. 14 ст.) представляло Его Преосвященству на разрѣшеніе, или для сношенія, съ кѣмъ слѣдуетъ; о чемъ и послать указъ Благочинному, предписавъ ему о времени открытія попечительства довести Его Преосвященству, а отчеты по оному предмету пред-

ставлять вмѣстѣ съ прочими документами по истеченіи года.

6) По мѣрѣ открытія приходскихъ попечительствъ сообщать о семъ каждый разъ для свѣденія мѣстному Духовенству чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ обозначеніемъ именъ предсѣдателей и членовъ каждаго вновь открываемаго попечительства.

*2. Репортъ Его Преосвященству исправляющаго должность
Благочиннаго, Лукояновскаго уѣзда села Оброчнаго священника
Михаила Доброзракова отъ 18 января 1866 года.*

При содѣйствіи Мироваго Посредника 2-го участка по Лукояновскому уѣзду г. Яшера мною найдено удобнымъ и полезнымъ открыть въ нѣкоторыхъ селахъ приходскія попечительства. Такъ въ настоящее время, при соблюденіи всѣхъ правилъ, узаконенныхъ Положеніемъ, В с о ч а й ш е утвержденнымъ 2 августа 1864 года, произведены были выборы въ предсѣдатели и члены попечительствъ въ слѣдующихъ селахъ:

1) Въ селѣ Протасовѣ, на основаніи 9 пункта Положенія, при полной мірской сходкѣ, избраны: Предсѣда елемъ попечительства временно-обязанный крестьянинъ Иванъ Григорьевъ, пользующійся особымъ довѣріемъ всего прихода; членами попечительства—крестьяне: Прокопій Филиповъ Тимонинъ, Петръ Николаевъ Ѳедоровъ и Димитрій Ѳеодотовъ; непремѣнные члены онаго попечительства: священникъ Стефанъ Смирновъ; волостной старшина Иванъ Новиновъ и церковный староста Платонъ Гусевъ. Общимъ собраніемъ прихожанъ срокъ службы предсѣдателю и членамъ опредѣленъ годичный.

2) Въ селѣ Любимовщинѣ избраны: предсѣдателемъ (на основ. § 3 Полож.) приходскій священникъ Александръ Варѳоломеевъ Доброзраковъ, пользующійся особымъ довѣріемъ и любовью своихъ прихожанъ; членами: крестьяне—Епимахъ Ѳедоровъ Борисовъ, Геннадій Егоровъ Кручининъ, Андрей Леонтьевъ Леушкинъ и Самсонъ Семеновъ Алешинъ; непремѣнные члены: староста церковный Павелъ Теофилактовъ Глуховъ; волостные старшины—Григорій Емельяновъ Гумилинъ,

и Никита Гавриловъ Зубовъ. Срокъ службы предсѣдателю и членамъ попечительства опредѣленъ годичный, — съ 1-го января сего 1866 года и по 1-е января 1867 года.

и 3) Въ селѣ Ивапшевкѣ избраны: Предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ — собственникъ Александръ Петровъ Батраковъ, уважаемый всемъ приходомъ, и членами попечительства временно-обязанные крестьяне: Прокопій Леонтьевъ Кузнецовъ, Моусей Евдокимовъ Трофимовъ, Сергій Кузминъ Кокунинъ, Еремей Тарасовъ Быковъ и Тимофей Ѳедоровъ Жижонковъ; непрѣмьные члены: приходскій священникъ Флавій Ивановъ Мировскій, волостной старшина Григорій Емельяновъ Гулимовъ и староста церковный Онупрій Савельевъ Мельниковъ. Срокъ службы опредѣленъ — трехлѣтній (съ 26 декабря 1865 года по 26 декабря 1868 года).

На основаніи § 2 Положенія имѣю счастье представить Вашему Преосвященству подлинныя списки избранныхъ лицъ въ предсѣдателя и члены выше означенныхъ приходскихъ попечительствъ.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Духовною Консисторіею опредѣлено и Его Преосвященство отъ 30 января 1866 г. утвердилъ: учрежденіе приходскихъ попечительствъ при церкви села Протасова, Любимовщины и Ивапшви разрѣшить на основаніяхъ, опредѣленныхъ по сему предмету Духовною Консисторіею и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 16 марта 1865 года.

3. *Благочинный Васильевскаго уѣзда, села Спаскаго Священникъ Іоаннъ Слободской, въ репортъ своемъ донося Его Преосвященству объ открытіи церковно-приходскаго попечительства вѣдомства его въ селѣ Высокомъ Оселкѣ, представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященству слѣдующій актъ.*

1866-го года марта 10 дня Нижегородской епархіи Васильскаго уѣзда села Высокаго Оселка прихожане, послѣ Божественной службы, выслушали Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православ-

ныхъ церквахъ, и послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, по предложенію мѣстнаго Благочиннаго объ открытіи при церкви нашей приходскаго попечительства и избраніи предсѣдателя и членовъ онаго, въ количествѣ 60-ти чловѣкъ главныхъ домохозяевъ, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго, въ присутствіи мѣстнаго Священника и волостнаго старшины, единогласно избрали предсѣдателемъ Попечительства прихожанина односельскаго временно-обязаннаго крестьянина Осипа Кондратьева Димитріева, а членами тогожъ села крестьянъ Ивана Герасимова Гусева, Меркурія Матвѣева Макарова, Максима Иванова Чернова, Михайла Осипова Закулина и Ивана Васильева Хрѣнкова срокомъ на одинъ годъ и 10-ть мѣсяцевъ, то есть по 1868 годъ.

Непремѣнными членами сего попечительства, на основаніи II статьи Положенія имѣють быть приходскій Священникъ Іоаннъ Михайловъ Владимірскій, церковный староста Максимъ Александровъ Барабановъ, волостной старшина Иванъ Михайловъ Безродновъ и сельскій староста Яковъ Ивановъ Дауновъ.

Къ сему акту открытія приходскаго попечительства и избранія членовъ подписались: (слѣдуютъ подписи).

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Духовною Консисторією опредѣлено и Его Преосвященство отъ 27 апрѣля 1866 г. утвердилъ: учрежденіе приходскаго попечительства при церкви села Большаго Оселка разрѣшить на основаніяхъ, опредѣленныхъ по сему дѣлу Духовною Консисторією и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ 15 марта 1865 г.

ИЗВѢСТІА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Ноября 1866 года, Ректоръ Нижегородской Духовной семинаріи Архимандритъ Іувеналій вызванъ въ г. С.-Петербургъ для исправленія въ будущемъ 1867 году чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія. По распоряженію Его Преосвященства, Преосвящен-

нѣйшаго Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, управленіе Благовѣщенскимъ монастыремъ на время отсутствія его поручено Намѣстнику Нижегородскаго монастыря Архимандриту Досиѣю; исправленіе должности Ректора семинаріи поручено Инспектору семинаріи протоіерею Андрею Стеклову, а инспекторской—учителю семинаріи Ивану Петропавловскому.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Декабря Настоятель Арзамасскаго Спасопреображенскаго третьекласснаго монастыря и смотритель тамошняго духовнаго училища Архимандритъ Іоакимъ опредѣленъ Настоятелемъ Юрьева Новгородскаго первокласснаго монастыря, а на мѣсто сего послѣдняго Настоятелемъ Арзамасскаго Спасопреображенскаго монастыря и Ректоромъ Арзамасскаго Духовнаго училища назначенъ членъ С.-Петербургскаго комитета для цензуры Духовныхъ книгъ Архимандритъ Макарій, съ удержаніемъ за нимъ лично степени Настоятеля второкласснаго монастыря и вмѣстѣ съ тѣмъ по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго отъ 23 Декабря 1866 г. назначенъ первоприсутствующимъ Арзамасскаго Духовнаго правленія, благочиннымъ тѣхъ монастырей и общинъ, которые ввѣрены были Архимандриту Іоакиму и цензоромъ проповѣдей на мѣсто цензора священника Іоанна Страгородскаго, съ увольненіемъ сего послѣдняго отъ оной должности.

— Смотритель Нижегородскаго Духовнаго училища, священникъ Василій Рождественскій въ награду за немаловременную, усердную и полезную службу по духовно-учебному вѣдомству, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Нектаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ награжденъ набедренникомъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя постановленія.—Извѣстія.

Дозволено цензурою 24-го декабря 1866 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января

№ 1-й.

1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ДЕСЯТЬ ПОУЧЕНІЙ, (*)

СКАЗАННЫЯ ЕПИСКОПОМЪ МАКАРИЕМЪ

ПРИ ПЕРВОМЪ ОВОЗРѢНІИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ
СЕНТЯБРЬ 1866 Г.

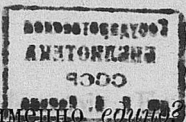
ПОУЧЕНІЕ ВОСЬМОЕ (**).

Единое крещеніе. Ефес. 4, 5.

Вчерашній день слышали мы, какъ Апостоль Павелъ учить насъ единству вѣры, а теперь послушаемъ ученія его о единствѣ таинства крещенія, какъ служащаго дверію въ Церковь Христову и ко спасенію. Исповѣданію единаго крещенія учить насъ постоянно и Церковь въ своемъ символѣ вѣры, составленномъ святыми Отцами на вселенскихъ Соборахъ. Что же это значить? Почему только о таинствѣ Крещенія сказано,

(*) Окончаніе.

(**) Произнесено въ Городскомъ, Феодоровскомъ монастырѣ послѣ служенія 23 сентября 1866 года.



что оно имѣнно *едино*? Сказано потому, что оно совершается однажды въ жизни человѣка и никогда не повторяется, какъ повторяются, напр. Покаяніе, Причащеніе и нѣкоторыя другія. Между тѣмъ въ самыя древнія времена, еще до вселенскихъ соборовъ, были нѣкоторыя мнѣнія и недоумѣнія о перекрещиваніи еретиковъ и отпавшихъ отъ Церкви. Для увѣренія прежнихъ и настоящихъ временъ крещеніе названо единымъ и перекрещиванія крещенныхъ уже во имя Пресвятыя Троицы нигдѣ и никогда Церковію не допускается. Какъ же судить о томъ перекрещиваніи, которому подвергаются въ здѣшнихъ и другихъ мѣстахъ не какіе-нибудь невѣрные, или еретики, а христіане, рожденные въ православной вѣрѣ и крещенные во имя Отца и Сына и Святаго Духа?..

Крещеніе сравнивается съ рожденіемъ: *еще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 3). Отсюда слѣдуетъ, что какъ рождается человѣкъ однажды, такъ и креститься долженъ однажды. Не есть ли, поэтому, перекрещиваніе—безсмыслица, грѣхъ, хула и клевета на Церковь и на Самого Бога? Оно и совершается по этому только отступниками отъ вѣры, врагами Церкви,—раскольниками. Что, напр., сказать о тѣхъ людяхъ, которые стали бы отъ имени царя дѣлать что-нибудь такое, чего царь совсѣмъ не повелѣлъ? Что сказали бы вы сами о другихъ, которые стали бы вашимъ именемъ что-нибудь дѣлать, а вы совсѣмъ того не знали бы? Не оскорбились ли бы такимъ обманомъ? А Господь Богъ и Его святая Церковь ясно учатъ, что крещеніе должно быть едино. Читаютъ, вѣроятно, и тѣ, кои перекрещиваются, символъ вѣры *о исповданіи единого крещенія*, а на дѣлѣ своимъ перекрещиваніемъ отвергаютъ его. Но пусть знаютъ, что перекрещиваніе крещенныхъ Церковію не есть крещеніе водою и Духомъ, а только водою,—и не въ честь Пресвятыя Троицы, а въ угожденіе діаволу. Св. Апостоль говоритъ: *единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе,—единъ Богъ и Отецъ всѣхъ*. И такъ крещеніе едино, какъ единъ Господь, единъ Богъ. Но кто изъ христіанъ не знаетъ

и не вѣруеть, что Богъ есть одинъ для всѣхъ мѣстъ, народовъ и временъ? Многобожіе всегда было и есть мерзостію идолопоклонства. Какъ же христіане, дерзающіе на перекрещиваніе, рѣшаются быть подобными идолопоклонникамъ, неприемлющимъ единого Бога и не знающимъ единого таинства крещенія? Забывая о единствѣ существа Божія, рѣшающіеся на перекрещиваніе оскорбляютъ таинство Святыя Троицы. Веѣмъ намъ извѣстно, что мы крестимся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, согласно съ заповѣдію Самого Спасителя: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19). Это и составляетъ, при погруженіи въ воду, самое важное въ крещеніи, а не хожденіе *посолонь*. Во что же, спрашивается, крестится перекрещиваемый и отъ чего отрицается,—отъ сатаны ли и всѣхъ дѣлъ его, или отъ перваго крещенія во имя Святыя Троицы? Отъ сатаны и служенія ему онъ отрекся при первомъ крещеніи. Остается допустить, что онъ при перекрещиваніи отрывается отъ служенія единому Богу, покланяемому во Святой Троицѣ, и снова передается тому, отъ кого отрекся при первомъ крещеніи. Жалкое ослѣпленіе, пагубная ересь, гибельное заблужденіе!

Къ нимъ, перекрещивателямъ и перекрещиваемымъ, справедливо отнести слова Ап. Павла: *или не разумѣете, яко елицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся: спогрехомся бо Ему крещеніемъ въ смерть* (Рим. 6, 3. 4). Но расколуучители перекрещиваніемъ требуютъ какъ бы вновь смерти Сына Божія, *второе распинаютъ Его себѣ*, и дѣлаются явными врагами креста Христова. Они благодать Божію, сообщенную въ крещеніи, прелагаютъ въ скверну и отменяютъ Господа нашего Иисуса Христа, во имя Коего крещены при первомъ крещеніи. Грѣхъ перекрещиванія, какъ грѣхъ, прямо возстающій противъ словъ Спасителя и Его святыхъ Апостоловъ, составляетъ хулу на Духа Святаго, которая не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Напрасно говорятъ перекрещивателямъ и Слово Божіе, и св. Церковь,

исповѣдующая едино крещеніе: они все это унижаютъ и ни во что вмѣняютъ, оставаясь слѣпыми при свѣтѣ, глухими при всѣхъ вѣщаніяхъ! Они не слушаются цѣлаго сонма святителей, а довѣряютъ какому-нибудь простецу, который смыслить столько же, какъ самые перекрещиваемые имъ, и который ведетъ ихъ не къ Богу, не въ царствіе небесное, а къ врагу нашему, прямо—въ адъ.

Да сохранить Господь Богъ и любящихъ и ненавидящихъ насъ отъ подобной язвы и гибели! Нашъ долгъ молиться Богу объ обращеніи отщепенцевъ отъ суевѣрія и раскола, убѣждать ихъ о возвращеніи на путь истины. Не должна при этомъ останавливать насъ мысль, что не будемъ имѣть успѣха. Было бы искреннее усердіе къ доброму насажденію, а возрастаніе зависитъ отъ единого Бога, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ ДЕВЯТОЕ (*).

Жена въ безмолвіи да учится со вслкимъ покореніемъ. Жень же учити не повелѣваю, ниже владѣти мужемъ, но быти въ безмолвіи. 1 Тим. 2, 11. 12.

Слова сіи произнесены Апостоломъ Павломъ за осмнадцать вѣковъ тому назадъ; но они имѣютъ самое близкое отношеніе къ настоящему времени и къ людямъ, васъ окружающимъ. Съ недавняго времени начали разсуждать объ особенныхъ достоинствахъ и преимуществахъ женскаго пола. Хотѣли-было поставить ихъ наравнѣ съ мужчинами, хотѣли предоставить имъ и должности и права,—коими искони владѣтъ одинъ мужескій полъ. Но этому противорѣчатъ и физическія и нравственныя силы женщинъ и то мѣсто, которое по закону Божескому и человѣческому занимаетъ въ обществѣ и въ семействѣ женщина, и то отношеніе, въ которомъ сама природа поставила ее къ мужу. Какъ прежде, такъ и теперь жена, по

(*) Произнесено въ Преображенской церкви села Ногоста послѣ служенія 24 сентября 1866 года.

внушенію Апостола, не можетъ ни учить въ церкви, ни владѣть мужемъ, но должна сама учиться и пребывать въ безмолвіи съ покорностію во всемъ поведеніи своемъ.

Это правило относится и къ тѣмъ женамъ или дѣвамъ раскольницамъ, которыя берутъ на себя дѣло не только ученія, но и служенія и совершенія таинствъ. Если нѣтъ въ вашемъ селеніи подобныхъ самозванныхъ служительницъ (дай Богъ, чтобы и не было); то не мало ихъ въ вашихъ окрестностяхъ и по всему заволжью. Между тѣмъ, эти самозванные служительницы составляютъ главную опору, которою поддерживается расколъ,— главный источникъ, откуда текутъ разные егосекты. Кто же далъ право этимъ женамъ или дѣвамъ учить и совершать церковную службу? Никто. Припомните, что и Сама Пречистая Богородица, при всей высочайшей святости Своей, не совершала никогда общественаго Богослуженія— какъ совершали оное ученики Іисуса Христа. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ ясно описываются молитвенныя собранія первыхъ христіанъ, при которыхъ присутствовала и Матерь Божія; но не упоминается, чтобы Она въ общественныхъ собраніяхъ сихъ исправляла какую-либо должность, какъ предстоятельница. Все молитвословіе и самое благословіе и преломленіе хлѣбовъ, или литургія, совершались Апостолами хотя здѣсь же присутствовала Та, Которая достойнѣе и выше не только святыхъ челоуѣковъ, но и всѣхъ Силь небесныхъ, Послѣ этого, что же надлежитъ думать о тѣхъ молитвенныхъ собраніяхъ, въ коихъ отправляютъ службу женщины? Не будемъ касаться поведенія и намѣреній женскаго пола, совершающаго въ молебныхъ свою службу. Довольно упомянуть о такомъ самочинномъ служеніи, чтобы вполнѣ понять несообразность такого поступка съ правилами и обычаемъ древней христіанской апостольской Церкви. Достойны сожалѣнія люди, удаляющіеся отъ истинныхъ пастырей Церкви къ простымъ женщинамъ, отъ истиннаго Богослуженія къ служенію самочинному, совершаемому непосвященными дѣвами! Впрочемъ мы не налагаемъ запрещенія на женщинъ за-

ботиться объ образованіи своемъ и другихъ, участвовать въ молитвословіи и въ домашнихъ бесѣдахъ о священныхъ предметахъ. Это долгъ всѣхъ христіанъ—и мужчинъ и женщинъ. И тѣмъ и другимъ надлежитъ заботиться о грамотности, чтобы не быть невѣждами и несмысленными. А что именно надлежитъ дѣлать женамъ въ общественныхъ собраніяхъ или церквахъ, на это даетъ опредѣленный законъ св. Ап. Павелъ, или точнѣе Духъ Святой: *жены ваша въ церквахъ да молчатъ; не повелѣся бо имъ глаголати, но повинуватися, яко же и законъ глаголетъ. Аще ли чесому научитися хотятъ, въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ: срамъ бо есть жень въ церкви глаголати* (1 Кор. 14, 27—30). Вотъ законъ, коимъ женамъ воспрещено было во времена апостольскія не только учить и совершать Богослуженіе, но даже и говорить въ молитвенныхъ собраніяхъ. Такъ ясно запрещено было въ церкви Апостольской то, что въ старообрядческихъ молитвенныхъ собраніяхъ считается правиломъ, по которому удаляются отъ истинной Церкви съ ея пастырями. Но хотя женамъ и закрыты двери учительства, однако и для нихъ отверсты врата царствія небеснаго, котораго они могутъ достигнуть чрезъ благія дѣла, чрезъ служеніе страннымъ, больнымъ и неимущимъ, особенно чрезъ точное, благодушное и усердное исполненіе многоразличныхъ обязанностей къ семейству и домашнимъ.

Что касается до случаевъ нужды, въ коихъ дозволяется совершать погруженіе во имя Пресвятыя Троицы надъ больнымъ младенцемъ простому мужчинѣ и даже женщинѣ: то таковыя случаи, случаи рѣдкіе, чрезвычайныя, нигдѣ не могутъ быть приняты за общее правило, не только для крещенія, но и для всѣхъ вообще богослуженій и для всѣхъ таинствъ. Ничто не можетъ замѣнить таинственнаго посвященія. Отъ служителей Церкви и въ особенности отъ совершителей таинствъ требуется, кромѣ естественной чистоты, законное рукоположеніе. Много было въ древности чистыхъ по душѣ и тѣлу, святыхъ мужей и жень; и между тѣмъ безъ посвященія они не дерзали принимать на себя обязанность совер-

шать Богослуженіе. Что сказали бы тѣ самыя жены или дѣвы, которыя принимаются въ церкви за чтеніе Евангелія или соенвершеніе таинствъ и вообще Богослуженія,—что сказали бы если бы увидѣли насъ въ священномъ облаченіи занимающійся женскимъ рукодѣліемъ? Но если нетерпимъ безпорядокъ въ обыкновенныхъ занятіяхъ, то тѣмъ менѣе терпимъ онъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія, гдѣ все должно быть благообразно и по чину (1 Кор. 14, 40), гдѣ за нарушеніе порядка наказываются не однимъ судомъ человѣческимъ, но и судомъ Божиимъ. Даже и въ тѣхъ обителяхъ, гдѣ водворяются однѣ дѣвы, и гдѣ, поѣтому, слѣдовало бы совершать Богослуженіе одному женскому полу,—и тамъ положено приходиться для исправленія службы Божіей священнику и діакону. Такъ было и въ то время, когда былъ при церкви особенный чинъ подъященіемъ *діакониссъ*. Такъ должно быть и навсегда, по слову Апостола, повелѣвающаго женѣ не учить, а учиться и пребывать въ безмолвіи. Одно только неповиновеніе правиламъ Церкви и желаніе остаться при своемъ самочиніи или вѣрнѣ безчиніи закрываютъ очи отщепенцевъ, *во еже не видѣти истины*.

Нашъ долгъ молиться Господу Богу о томъ, чтобы Онъ и взыскалъ удаляющихся отъ овчаго двора, просвѣтилъ ихъ и привелъ въ Церковь Свою, *да вси едино будемъ о Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ* (Гал. 3, 28). Аминь.

ПОУЧЕНІЕ ДЕСЯТОЕ (*).

Аминь аминь малою вамо: не входай дверьми во дворъ овчій, но прелезай ишудъ, той тать есть и разбойникъ; а входай дверьми пастырь есть овцамъ.
Иоан. 10, 1. 2.

Часто слышимъ мы слова сіи и оставляемъ ихъ безъ вниманія; между тѣмъ какъ они сказаны для пасущихъ и пасо-

(*). Произнесено въ Знаменской Церкви села Бора постѣ служенія 25 сентября 1866 года.

мыхъ, вообще для всей Церкви Христовой. Въ нихъ особенно выражается мысль о пастыряхъ стада Христова, потому кому и какимъ должно быть руководителямъ нашимъ въ святой вѣрѣ, строителямъ и служителямъ таинъ Божіихъ и нашего спасенія. Если бы довелось вамъ, слушатели, самимъ избрать пастыря или испытывать его достоинство; то прежде всего ваше вниманіе обратите на слова Спасителя, и смотрите, — какъ пастырь явился къ овцамъ, — тайно или явно, въ двери ли взошелъ или перелѣзъ украдкою въ стадо. Понятное дѣло, что такое испытаніе нужно не для нашей Православной Церкви, гдѣ *прелазящихъ инудѣ* пастырей не должно быть, а татямъ и разбойникамъ не позволять быть, но необходимо нужно для старообрядства, именующагося *поповщиною*. Сюда дѣйствительно бѣгутъ и посвященные и не посвященные, изгнанные отъ общества и добровольно бѣжавшіе. Бѣгутъ посвященные какимъ-то новымъ австрійскимъ посвященіемъ, скрытными же-архипастырями, тайно и невѣдомо бродящими по нашей Русской землѣ. Всѣхъ таковыхъ же-пастырей имѣлъ въ виду Спаситель, когда говорилъ о невходящихъ дверьми во дворъ овчій, но прелазящихъ инудѣ — отъ Бѣлой ли Криницы, или отъ Стародубья, или отъ другихъ потаенныхъ скитовъ и дебрей. Послѣдуя словамъ Спасителя, и мы предостерегаемъ всѣхъ васъ и живущихъ въ сей Низовой странѣ. Помните и не забывайте внушеній Господа, когда увидите приходящихъ къ вамъ какъ будто съ пастырскимъ усердіемъ, а на самомъ дѣлѣ ищущихъ совратить васъ на путь пагубный. Не бывало и въ древнія времена, чтобы пастыри являлись на паству самовольно, тайно, безъ испытанія; а напротивъ, благодетельные пастыри отказывались даже и тогда, когда призывали ихъ явно къ святительскому служенію. Это видимъ мы въ примѣрѣ ублажаемаго нынѣ преп. Сергія Радонежскаго. Онъ, избираемый на кафедру митрополита московскаго, отказался отъ нея даже вопреки увѣщанію самаго святителя Алексія, а указаль на извѣстнаго ему основателя лежашей противъ вашего селенія Печерской обители, святаго

Діонісія Суздальскаго, — и самъ остался навсегда въ своей уединенной тогда пустынѣ.

Что подумали бы вы о такомъ человѣкѣ, который идетъ въ чей-нибудь домъ не дверьми, не прямо, какъ ходятъ другіе, а украдкою, тайкомъ, или лезетъ въ окошко, или черезъ крышу? Вы сочли-бы этого человѣка — и справедливо — за вора, идущаго украсть чужое имущество. Настоящему хозяину не за чемъ идти украдкою; онъ идетъ прямо во дворъ свой; ему входъ всегда отверстъ, и овцы не боятся и не пугаются, а знаютъ и слушаютъ его, какъ пастыря, питающаго ихъ. Примѣните притчу сію къ пастырямъ духовнымъ, къ словесному стаду Христову, — и вы поймете, что *дверію* называетъ Себя Самаго Іисусъ Христосъ, входящими этою дверью тѣхъ пастырей, кои вступаютъ въ сіе званіе о имени Іисуса Христа, по Божественнымъ Его учрежденіямъ, соблюдаемымъ въ православной Церкви. Отъ каждаго истиннаго пастыря требуется, чтобы онъ былъ правильно избранъ, по достоинству, чтобы былъ торжественно рукоположенъ руками святительскими, и былъ поставленъ на свою должность законною властію. А поступать въ священство иначе, незаконно, не по правиламъ церковнымъ, значитъ входить не дверію, а *прелазить инудъ*.

Странное дѣло! Какъ доселѣ не приложить притчи Спасителя къ своимъ лже-пастырямъ мнимые старообрядцы поповщинскаго толка? Какъ будто нарочито стараются они поступать вопреки словамъ Іисуса Христа, называвшаго Себя *дверію*. То у нихъ и считается дѣломъ законнымъ, что противно правиламъ Церкви и Евангелію. Они именно требуютъ, чтобы священникъ ихъ непременно былъ потаенный, приходилъ къ нимъ украдкою, а не дверью православной Церкви. У насъ священникъ настоящій имѣетъ извѣстныхъ, назначенныхъ ему прихожанъ, и проходитъ свою должность открыто, въ глазахъ всѣхъ и каждаго. А у поповцевъ священникъ *прелазитъ инудъ*, тайкомъ; онъ есть и именуется по праву *бѣлымъ попомъ*. Спросите, гдѣ и кто его овцы или прихожане? Могутъ ли они называть его своимъ пастыремъ, когда онъ при-

ходить самопроизвольно и пребываетъ сегодня тутъ, а завтра въ другомъ мѣстѣ? Можетъ ли онъ называть словесныхъ овецъ *своими*, когда никто ихъ не вручалъ ему, когда онъ самъ скрывается въ тайныхъ мѣстахъ и назади своихъ пасомыхъ? И это пастыри? Если послѣдователи поповщины будутъ ссылаться въ этомъ случаѣ на гоненія и опасности для ихъ пастырей: то укажите имъ, что въ древнія времена, во время дѣйствительныхъ, а не мнимыхъ гоненій, пастыри такъ не поступали. Они имѣли своихъ законныхъ архипастырей, рукополагались правильно, слушались Церкви, и, если было нужно, шли первые на мученія и на смерть, впереди своей паствы, служили примѣромъ для своихъ пасомыхъ.

Чего же боятся нынѣ самочинные священники, принадлежащія къ поповщине? Очевидное дѣло, не гоненій за вѣру, которыхъ уже нѣтъ теперь. Они боялись и боятся самихъ себя, своего бѣгства и самозванства, — боятся иногда учиненныхъ преступленій и пороковъ, за кои должно слѣдовать наказаніе по законамъ. Но каковы пастыри, таковы и стадо, слушающее сихъ потаенныхъ пастырей. Ихъ-то между прочимъ вмѣстѣ съ стадомъ, собираемымъ и восхищаемымъ отвсюду, и разумѣлъ Спаситель, когда говорилъ въ той же притчѣ: *и иныи овцы и мѣла, яже не суть отъ двора сего: и тыя Мнѣ подобаетъ привести, и гласъ Мой услышатъ, и будетъ едино стадо и единъ пастырь* (Іоан. 10, 16). О, когда бы исполнилось это предреченіе Господа, какъ относительно язычниковъ, и невѣдающихъ истиннаго Бога, такъ и старообрядцевъ, и чуждующихся православной вѣры и православной Церкви. Это желаніе наше, — желаніе общаго блага и спасенія всегда было и будетъ самымъ усерднымъ, самымъ пламеннымъ нашимъ желаніемъ. Помогите мнѣ, братія, помолитесь со мною, чтобы Господь Самъ исполнилъ это желаніе наше и всей святой Церкви. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

ИЗЪ ЖИЗНИ РАСКОЛЬНИКОВЪ ВЪ НИЖЕГОРОДСКИХЪ ПРЕДЪЛАХЪ.

(Продолженіе.)

О ЧЕРКЪ VI-й.

Историческія свидѣнія о спорахъ Керженскихъ раскольниковъ изъ за сочиненій Протопопа Аввакума.

Чтобы заставить Онуфрія, особаго почитателя и жаркаго защитника мыслей Аввакумовыхъ, отказаться отъ писемъ и нелѣпыхъ мнѣній, раскольники, несочувствовавшіе имъ, придумали обличить Онуфрія «соборнѣ». И вотъ начинается рядъ многочленныхъ сходога и посланій.

Первое собраніе, называемое у раскольниковъ соборомъ, было въ 1693 году августа 19 дня. Эту сходку собрали на Онуфрія старецъ Феодоръ Токмачевъ, на ней главными участниками были инокъ Ларіонъ, инокъ Александръ, инокъ Илія и много другихъ изъ монашескаго и мірскаго чина. Это собраніе происходило такъ: послали сначала дважды и трижды къ Онуфрію и прочимъ его единомышленникамъ, чтобы они, отказавшись отъ мнѣній Аввакума, съ покаяніемъ обратились къ святой вѣрѣ: въ отвѣтъ же на это — чрезъ присланнаго монаха Александра Онуфріине приглашали придти къ нимъ. По сему приглашенію — Феодоръ Токмачевъ со множествомъ монаховъ и бѣльцовъ дѣйствительно и отправился къ нимъ. Пришли, — и начали готовиться къ пренію: но прежде чѣмъ начаться имъ, Токмачевъ развернулъ копіи съ писемъ Аввакумовыхъ и хотѣлъ читать. Копіи эти писалъ нѣкто Поликарпъ — скитникъ, присутствовавшій тоже на собраніи. Онъ-то, не желая, чтобы оставалось въ чьихъ либо рукахъ его писаніе, кинулся на Токмачева, вырвалъ изъ рукъ его тетради, и разорвалъ на куски. Произошелъ шумъ — гамъ; началась суматоха, и потомъ борьба. Пришедшіе на преніе

раскольники и Токмачевъ, видя многочисленность толпы, приверженной къ Онуфрію, — видя нѣкоторыхъ изъ нихъ даже съ ружьями, направленными противъ нихъ, бросились опрометью бѣжать въ лѣсъ. Такъ бурливо и такъ бесплодно кончилось первое собраніе.

Возвратившись домой, противники Онуфрія составили актъ этому событію, и съ подписью всѣхъ присутствовавшихъ положили хранить въ скитахъ. Впрочемъ не безъ слѣда и не безъ пользы, хоть нѣкоторыхъ, осталось и первое шумное собраніе: Сергій, къ которому присланы были письма, и Иванъ Грачевъ Ярославецъ — приверженцы Аввакума, убѣжденные противною стороною въ томъ, что «неправославно тако вѣровати по тѣмъ письмамъ, но зловѣріе паче», вскорѣ послѣ сего стали на сторону противниковъ Онуфрія, и сдѣлались обличителями неправды Аввакумовыхъ писемъ. Онуфрій же и Поликарпъ ни за что не отставали отъ своего увлеченія, читали Аввакумовы письма во время церковной службы, написали даже икону Аввакума и начали молиться ей, — посылали учениковъ своихъ въ окрестныя села съ проповѣдію Аввакумова ученія. Волненіе, произведенное Керженскими скитниками, огласилось и въ деревняхъ: раздоры, распри проникли и сюда, здѣсь раскольники, подъ водительство какого либо попа, становилась или приверженцами Онуфрія или его противниками. «И бысть тогда конечное раздѣленіе, замѣчаетъ раскольнической историкъ этихъ споровъ, яко и попы на коейждо странѣ свои имѣяху и не обращахуся другъ съ другомъ и слові другихъ зовяху трисущниками и онуфріанами, онуфріане же тѣхъ порицаху кривотолками.»

Споры Керженскихъ скитниковъ изъ за писемъ Аввакумовыхъ, и волненіе, произведенное ими, сдѣлались извѣстными и произвели немалое броженіе и между московскими раскольниками. По этому поводу здѣсь составилось собраніе (*);

(*). Собраніе это происходило въ домъ Алексѣя Діева — тогдашняго средоточія раскольниковъ поповщины секты. См. у Ес. II, 223—239.

и по многомъ и долгомъ разсужденіи московскіе раскольники единогласно положили, что хорошо быть всѣмъ раскольникамъ въ мирѣ и согласіи, и что для примиренія враждующихъ единственное средство—отложить письма Аввакума, какъ несогласныя съ божественнымъ писаніемъ, не вѣровать въ нихъ, и «нигдѣже никому не держать тѣхъ писемъ, и тогда другъ другу о томъ никому не поносить ни укоряти, но жити въ любви и въ соединеніи вѣры и дружествѣ, якоже и прежде жихомъ, поминаючи прежнее наше совокупленіе». Все это разсужденіе московскіе раскольники заключили въ посланіе, и послали, за подписомъ и свидѣтельствомъ многихъ, на Керженецъ къ «скитотворцемъ священноиноку пастырю Софонію и первоначальнымъ отцемъ и добрѣ иночествующимъ Варлааму и Онуфрію и прочимъ святоживущимъ и благоподвижнымъ отцемъ и трудолюбивымъ братіямъ», моля ихъ «Господа ради и Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ отложить письма Аввакумовы», оставить великій мятежъ, и жить въ мирѣ и согласіи.

Но успѣху и отъ этого увѣщательнаго посланія не было. Хотя многіе изъ приверженцевъ Онуфрія понимали его заблужденія; однакоже держались ихъ, потому что Онуфрій имѣлъ большія связи съ раскольниками въ другихъ концахъ Россіи, чрезъ него пересылавшими подаянія Керженцамъ, и представлявшими ему право распоряжаться всѣми приношеніями и милостынями по его усмотрѣнію. — Получивъ посланіе изъ Москвы, Онуфрій съ своими единомышленниками не отсталъ отъ Аввакумовыхъ писемъ, и въ Москву отвѣчалъ уклончиво, ни похулилъ, ни одобрилъ писемъ, а только писалъ: «мы де чести писемъ никого не понуждаемъ, кто не хочетъ и онъ и не держи, и писемъ де никакихъ не рассылаемъ». Но Онуфрій и тутъ вралъ и писалъ неправду; онъ и его единомышленники не только распространяли копіи съ писемъ, но товарищъ Онуфрія—Иерофей ходилъ даже по деревнямъ, по базарамъ,—и тамъ то читалъ переписанныя имъ Аввакумовы письма, то проповѣдывалъ о нихъ на словахъ. Люди, пони-

мавшіе дѣло, останавливали его, и совѣтовали не дѣлать сего, обращались даже къ его роднымъ и пріятелямъ, чтобы они уговорили Іерофея воздержаться отъ распространенія ложнаго ученія: но Іерофей никого не слушалъ, и продолжалъ свое дѣло. Тогда противная сторона, собравши всѣ рукописныя тетради Іерофеевы, — и между прочимъ составленныя имъ 25 пунктовъ на основаніи Аввакумовыхъ писемъ (*), рѣшилась обличить его при свидѣтеляхъ, — и для этого, пришедши къ нему въ домъ, требовали, чтобы онъ отвергъ неправосавныя рѣчи, — и если сдѣлаетъ это, то кончится и престанетъ всякій споръ. Но Іерофей упорствовалъ, и рѣшительно призналъ всѣ свои статьи православными и благочестивыми, исключая двухъ: Іерофей просилъ время обдумать, но и обдумываніе привело его къ тому же заключенію, именно, — что онъ думаетъ правильно.

Тогда Керженцы рѣшились собрать сходку, и 7214 (1706) года Января 29 дня дѣйствительно собрались скитники и множество народу изъ городовъ и сель. (**). Призванъ былъ сюда и Іерофей, который и началъ предъ собраніемъ читать свои 25 пунктовъ. Окончивъ чтеніе, Іерофей спросилъ собравшихся:

«Азъ сія писанія правосавны исповѣдаю быти, вы же что нарицаете сія писанія?»

— «Что намъ много прѣтися, отвѣчали раскольники, ты покажи намъ отъ святаго писанія оправданіе, гдѣ писано есть о

(*) Особенно поражали раскольниковъ изъ нихъ пункты 4, 8, 9, 12, 13 и 14. Пунктъ 4) свѣтлѣ солнца письма Аввакумовы и всѣ добры, 8) «ездѣ Богъ благостію и промысломъ, а не существомъ», 9) «еже покланяется евангелію повѣсти написанному черниломъ, то на татарскій обычай», 12) «три царя небесныя особою сидать», 13) «вси добры письма, токмо есть въ нихъ иное невѣжественно, ч.о и насмѣсса», 14) «и что написано въ письмахъ нѣсть пороку худова ни мало, но все добро въ письмахъ».

(**) Эта сходка собиралась въ селѣ Семеновскомъ (нынѣ городъ Семеновъ). Предсѣдательствовалъ на ней нѣкто старецъ Евфросинъ. См. прав. Собесѣд. 1838 г. Май. 132 стр.

Святѣй Троицѣ, три существа равныя или три царя небесныя, и гдѣ писано — Богъ воплотися благостію и промысломъ кромѣ существа» — и прочее т. под.

Иерофей и его единомышленники, видя несостоятельность свою, потому что немогли, конечно, догазывать своего ученія изъ св. Писанія, вздумали прибѣгнуть къ извращенію смысла писанія, а когда увидѣли, что это имъ не помогаетъ, начали браниться и кричать: «вы невѣжи, не умѣете разсуждать писанія.» — «Мы не разсуждаемъ, отвѣчала противная сторона, мы не разсуждаемъ писанія по своему разуму, но еже что видимъ въ божественномъ писаніи, тако и исповѣдаемъ». Долго, долго спорили съ Иерофеемъ, но безъ успѣха, и такъ «разыдошася вси каждо во свояси».

Въ маѣ (21) того же 1706 года составила еще сходка, и еще разъ просили отложить спорныя письма Аввакума, не писать иконъ его, и не кланяться, чтобы былъ миръ, чтобы не было соблазну и мятежа. Но сообщники Иерофея упорствовали, выставляя на видъ, что «страдалецъ великъ писалъ тѣ письма.» — Хотя Аввакумъ и многострадательный мужъ былъ, говорила имъ противная сторона, но въ писаніи его много хульныхъ рѣчей на православіе, и много толковали о неправославіи писемъ его. — Но Иерофей съ своими единомышленниками не только не убѣждался, но, «яко змій лютый угрызая вся», началъ ругаться, называть противную сторону еретиками Савеліянами, жидами и т. п. Наконецъ, видя неудачу, предложилъ «отложить» письма Аввакумовы, но съ условіемъ не возлагать на нихъ хулы, и съ этимъ условіемъ написалъ мировое письмо. Противная же сторона была недовольна, и никакъ не соглашалась на эту условную мировую. Долго убѣждали Иерофея показать изъ св. книгъ въ оправданіе своихъ 25 пунктовъ, дѣлали замѣчанія и обвиненія на Аввакумовы письма, и просили отложить ихъ безусловно: но все напрасно, и опять все разошлись безъ всякаго успѣха. Между тѣмъ какъ Иерофей дѣйствовалъ открыто, вступалъ въ разные споры и пренія объ Аввакумовыхъ письмахъ, со-

чинялъ и самъ даже тетрадки объ нихъ, и распространялъ въ народѣ, — Онуфрій, упорствуя самъ въ отреченіи отъ Аввакумовыхъ писемъ, самъ вѣруя письмамъ его, — постоянно старался скрывать предъ народомъ сущность своихъ бредней и зловѣрія, — и разглашалъ черезъ своихъ учениковъ, что онъ «отложилъ спорныя письма Аввакумовы и не чтеть ихъ, ниже вѣруетъ по нимъ». И когда Иерофей пришелъ къ нему въ пустыню, онъ высказалъ недовольство дѣйствіями Иерофея и увѣщевалъ, что «дабы такихъ рѣчей не писалъ паки», — и Иерофей послѣ сего уже не рѣшался проповѣдывать своего ученія явно и при свидѣтеляхъ. — Но Онуфрій, поступая такъ, хитрилъ: чувствуя всю опасность касаться открыто коренныхъ ученій вѣры въ глазахъ народа, и чувствуя свою несостоятельность въ возможности доказать божественнымъ писаніемъ свои бредни, старался, между тѣмъ, поставить дѣло такъ, чтобы всѣ, не разсуждая и не испытывая содержащагося въ письмахъ Аввакумовыхъ, вѣрили бы безпрекословно ему. Хитрость была явная, и она не могла укрыться отъ взоровъ не только противниковъ его убѣжденій, но и самыхъ его сообщниковъ и приверженцевъ. — 27 апрѣля 1708 года къ Онуфрію въ келлію собрались раскольники и потребовали отъ него съ земными поклонами рѣшительнаго отвѣта объ Аввакумовыхъ письмахъ. Онуфрій отвѣчалъ имъ уклончиво, — и тогда всѣ поняли коварство и хитрость его. — 16 Юня того же года противники Онуфрія, вытребовавъ у него письма Аввакумовы чрезъ Федора Федорова Полонянина, рѣшились рассмотреть ихъ; и для сего, собравшись въ келліи у матери Голодухи, рассмотрѣли письма, наши въ нихъ «несогласныхъ рѣчей со святыхъ отецъ писаніемъ множество, и за то согласились отложить тѣ письма.» Послѣ этого пошли къ Онуфрію въ келлію, чтобы усовѣстить его отложить тѣ письма за несогласіе ихъ Св. Писанію. Но Онуфрій упорствовалъ, «я де несогласныхъ ихъ не называю, а молчанію предаю, что не честь ихъ и не толковать,» говорилъ онъ пришедшимъ. Такимъ образомъ и эта сходка кончилась ничѣмъ. Федоръ Фе-

доровъ Полонянинъ, руководившій этою сходкою, распустилъ ее съ словами «миръ вамъ брати, о Христѣ» (*).

Послѣ напрасныхъ убѣжденій, предложенныхъ Онуфрію отказаться отъ Аввакумовыхъ писемъ, раскольники противной стороны рѣшили письменно обличить его,—и 12 Іюня послали пространное письмо, въ которомъ, обличая заблужденія Аввакумовы и образъ дѣйствія Онуфрія, грозили ему отлученіемъ отъ общества ихъ, если онъ не послушается ихъ. «Аще ли же не внимаеши, но и гнушаешися радѣнія нашего о тебѣ и о всѣхъ васъ, то уже пріимаемъ себѣ апостольское слово, еже повелѣваетъ по первомъ и второмъ наказаніи отрицатися. Мы же и многая лѣта, писали они, молихомъ съ великою честію и когда же и тайная твоя обличающе, но ничтоже успѣхомъ ти. И еще речемъ ти: исправися якоже подобаетъ и намъ такоже пиши, въ чемъ исправитися подобаетъ.» Но Онуфрій на это письмо отвѣчалъ Тимофею Матвѣевичу: «Спаси Богъ на поученіе твоёмъ... а хорошо бы другъ намъ мѣра своя знать, высоко ты летаешь. Да лише бы съ высоты тое не свалиться низу... Учи себѣ кто твоему разуму послѣдуетъ, а отъ насъ пожалуй поотступи... Есть у насъ много божественнаго писанія, а что ты писалъ по первомъ и второмъ наказаніи насъ отрицаешися. А мы тебя и не знаемъ, кто ты, а поученіе то твое не нужно намъ, самъ прежде научися, и тогда не скоро на себя учительское—тѣ санъ восхищай».

Между тѣмъ начали отставать отъ Онуфрія нѣкоторые изъ

(*) Тутъ же случилось слѣдующее обстоятельство, хорошо характеризующее всѣ собранія раскольниковъ: когда изъ келій раскольники вышли на поляну—слѣдъ за ними пошелъ и ученикъ Онуфрія старецъ Арсеній. Арсеній въ слѣдъ идущимъ говорилъ «Я за три равныя существа умру,—у меня и огнемъ изъ души не выжнешь». Раскольники разсердились на такое безуміе старца,—а Федоръ Половянинъ, имѣя въ рукахъ вязовую дубину, погрозилъ ею Арсенію, говоря: «Безумиѣ, безумиѣ калугере обветшале денми, какъ такую дубиною судія градской да станегъ ты по бокамъ похаживать, такъ ты скажешь единую себя вѣру, либо трисушную, или единосушную, а то стало тебѣ на волѣ такъ ты и бредишь что хочь.»

его приверженцевъ, и между прочими Никодимъ, бывшій другъ и единомышленникъ Онуфрїя. И Онуфрїй, видя это, перешавшійся доселѣ поразсудить о письмахъ Аввакумовыхъ и сличить ихъ съ книгами Св. Писанія, наконецъ-то рѣшается сдѣлать это. Въ Петровъ постъ 7217 года (1709) отдаеть Онуфрїй письма Аввакумовы Ѳеодору Ѳеодорову Туркѣ, и велить прочитать ихъ въ присутствїи другихъ въ кельѣ матери Голодухи, и испытать, сходны ли тѣ письма съ божественнымъ писаніемъ, съ печатными старыми книгами. Собранные отцы и старцы цѣлыхъ три дня разсматривали тѣ письма, нашли въ нихъ много несходнаго съ писаніемъ, такъ что по нимъ христіанамъ и спастись нельзя, и, дабы впредь не погибали души христіанскія, положили всенепремѣнно «тѣ письма Аввакумовы отложить, чтобы ихъ впредь никому не чести и не мудрствовать по нимъ, никого не порицать». И такъ какъ Онуфрїй прежде этого говорилъ всегда, что если письма Аввакумовы отставятъ, то надобно отставить и Евангеліе, то Ѳеодоръ Турка, стоя предъ образомъ Божиимъ, сказалъ. «А буде отецъ Онуфрїй упрямиться почнетъ и не от. ожить Аввакумовыхъ писемъ и я де его во всемъ чюжъ». Всѣ были довольны опредѣленіемъ, которое положили собравшіеся старцы, — всѣ надѣялись, что вотъ наконецъ-то не будетъ раздору, будетъ единокоріе и согласіе. Но напрасна была надежда: лишь только вся братія подъ водительствоѣмъ Ѳеодора пришли къ Онуфрїю, и стала убѣждать его отложить Аввакумовы письма, Онуфрїй заупрямился и не принималъ никакихъ убѣжденій. «Спасусь ли я или погибну, вамъ до того что за дѣло?», говорилъ онъ приходшимъ. Но видя, вѣроятно, невозможность противостоятъ множеству своихъ противниковъ, Онуфрїй рѣшился на обманъ: созываетъ всѣхъ къ себѣ въ келію, соглашается оставить письма Аввакумовы, составляетъ заручную запись, самъ прикладываетъ руку, велить приложить руки и другимъ, «чтобы никому впредь письма Аввакумовыхъ не честь и не толковать, а буде кто тѣ письма впредь станетъ чести или толковать и тѣхъ отъ церкви отлучать и съ

ними ни въ чемъ не общатися». Но самъ Онуфрій вскорѣ же послѣ этого первый и нарушилъ данную подписку, снова начавши распространять свои заблужденія.

Такое коварство окончательно вывело изъ терпѣнія начальниковъ другихъ скитовъ: 6 Октября «по благословенію отца духовнаго священноинока Софонія», собрались старцы Софоніевскаго скита (*) и многихъ другихъ окрестныхъ скитовъ человекъ до 70 у старца Никодима, и послали къ Онуфрію съ требованіемъ: хочетъ ли онъ, чтобы къ нему пришли, или онъ къ нимъ придетъ для духовнаго совѣту и для объясненія. Ученикъ Онуфрія старецъ Паисій вышелъ къ посланному старцу Іосифу, и объявилъ, что Онуфрія въ келью нѣтъ, и что лучше, если Никодимъ съ немногими отцами придетъ къ нему Онуфрію въ келью. Никодимъ взялъ съ собою Варсонофія, Феофила, Іова, Селивестра и отправился къ Онуфрію. Сей вышелъ къ нимъ на встрѣчу предъ келією. Начался разговоръ о письмахъ Аввакумовыхъ: — «Мы тѣ письма никогда не отложимъ», говорилъ при этомъ Паисій ученикъ Онуфрія. — Такая выходка уже окончательно ожесточила скитниковъ, и они рѣшили отлучить Онуфрія и его послѣдователей отъ своей соборной церкви и отеческаго совѣту, если онъ не будетъ исполнять своей заручной записи. «И по его неправдѣ и лукавому преступленію буди онъ Онуфрій съ своими совѣтниками потаенными чужь соборныя церкви божія и нашего православія отеческаго совѣту. Чтобы намъ, объявляя собравшіеся скитники, въ его лукавствѣ не погибнуть со своими душами». Но на это обличеніе Онуфрій отвѣчалъ тѣмъ, что послалъ противъ своихъ судей приверженцевъ своихъ съ оружіемъ, съ пиццалими, саблями. «И онъ старецъ Онуфрій накупилъ попа Пахнотовскаго съ братомъ, да бортниковъ человекъ съ десять, да послалъ съ ними двухъ

(*) Именно — отцы Варсонофій, Никодимъ, Феофилъ, Авраамій (см. IV отд.) Селиверстъ, Моисей, Іосифъ, Давило, Діонисій...

старцовъ своихъ Арсенія да Моисея, да трехъ трудниковъ Архипа, да Стефана, да Якима. И они пришли на поляну къ отцу Никодиму съ оружіемъ, съ пищалями, и съ рогатинами и съ саблями и съ луками, и увидя они отцевъ... закричали и завопили великимъ крикомъ: хватай, хватай, лови, лови!» — Эта выходка глубоко оскорбила и ожесточила всѣ десять Керженскихъ скитовъ, — и всѣ окончательно вооружились противъ Онуфрія. Составилась новая многочисленная сходка, происходившая сначала въ Ларіоновомъ починкѣ. Когда же Онуфрій пожелалъ, чтобы она была или у него въ келіи или у Никодима, тогда большая толпа старцевъ и бѣльцовъ направилась къ келіи Онуфрія (*), и здѣсь начались пренія, продолжавшіяся два дня. Заправлялъ всею сходкою со стороны Онуфрія бѣлецъ Иванъ Ильинъ, съ противной же стороны Никодимъ. Собраніе нача осъченіемъ символа вѣры, потому изъ Кирилловой книги вопросовъ и отвѣтовъ о вѣрѣ. За тѣмъ обѣ стороны отвѣчали: «какъ въ символѣ и въ книгѣ написано, тако вѣруемъ и исповѣдуемъ»; потомъ началось сличеніе спорныхъ писемъ Аввакума съ писаніемъ святыхъ отцевъ. Но напрасно скитники убѣждали Онуфрія, доказывая отъ книгъ священнаго писанія, отложить неправыя Аввакумовы письма, — онъ упорствовалъ. Споръ разгарался; скитники рѣшительнѣе начали изобличать Онуфрія, — и многіе изъ учениковъ и послѣдователей его начали переходить на сторону противниковъ его. Иванъ Ильинъ предъ присутствующими разорвалъ письма Иерофеевы. Наступала ночь, и скитники, укоровъ Онуфрія за его упорство, и побранивъ его, какъ мятежника и смутителя христіанскаго, отправились въ келію къ Никодиму, рѣшившись окончательно отлучить Онуфрія отъ общенія. На другой день опять пошли къ Онуфрію въ келію: угрозы, убѣжденія наконецъ подѣйствовали и на него;

(*) Согласношшаяся, впрочемъ, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы «подводу» вторичнаго отъ Онуфрія не было, чтобы не было никакого оружнаго убійства, и чтобы входить свободно было всѣмъ.

онъ согласился отложить письма, и отказаться отъ своего учения. Самыя письма сожжены были предъ народомъ. «И тако и тогда преста мова во отцѣхъ и братіяхъ и присудили тѣ письма несогласныя сожещи предъ многимъ народомъ якоже и писаніе повелѣваетъ несогласныя писанія сожигати». Наконецъ, старцы и бѣльцы всѣхъ скитовъ составили общее опредѣленіе, въ которомъ выражали, что «отвергаемъ и держати оныя (письма) всякому подѣ церковною клятвою запрещаемъ». Съ своей стороны и Онуфрій написалъ и далъ собственноручную записку въ томъ, что онъ отложилъ письма, и чтобы впредь эти письма не нарицать правыми и по нимъ не мудрствовать. Вотъ выдержки изъ того письма, которое Онуфрій далъ за собственноручнымъ подписомъ... «И нынѣ за молитвъ пречистыя Богоматери и всѣхъ святыхъ, разсмотря въ тѣхъ письмахъ несогласіе со святыхъ отецъ божественнымъ писаніемъ, и тѣ письма отлагаю, и отдалъ я отецъ Онуфрій отцу Сергію, потому что тѣ письма пришли ко мнѣ въ скиты отъ него Сергія, и о тѣхъ письмахъ рассудя Сергіи какъ положить, и то на его воли. А мы вси исповѣдуемъ и вѣруемъ по писанію святыхъ, а не по письмамъ Аввакумовымъ. А кто впредь въ скитахъ нашихъ и внѣ скита такіе спорныя письма станеть держать или учить и мудрствовать по нихъ и такихъ по церковному правилу подлагать подѣ запрещеніе святыхъ отецъ церковною казнію. А что другъ друга о тѣхъ письмахъ порицали, въ томъ простимся, да впредь другъ друга никакою неправдою не порицать; писано сіе соборное писаніе лѣта 7217 года (1709), Ноября 28 дня. Къ сему соборному письму старецъ Онуфрій руку приложилъ. Къ сему соборному письму старецъ Сергіи руку приложилъ».

Но и послѣ этого привязанность къ письмамъ Аввакума не исчезла въ приверженцахъ Онуфрія. Послѣ него—старецъ его скита Арсеній и нѣкоторые другіе не устояли на письмѣ, данномъ Онуфріемъ и опять стали защищать и проповѣдывать письма Аввакума. Въ 1717 году собраюсь послѣднее собраніе скитниковъ, на которомъ Арсеній принужденъ былъ от-

казаться отъ писемъ Аввакума, какъ неправославныхъ. Составлено было слѣдующее общее опредѣленіе о спорныхъ письмахъ: «нынѣ мы вси обще съ тѣмъ старцемъ Арсеніемъ и со всѣми его сожителѣи завѣщаемъ всѣмъ нашего соединенія послушникомъ, тыя письма никому не оправливать и не заступать, но вѣдать о томъ извѣстно, яко они съ божественнымъ писаніемъ не согласны, но и противны святѣй Церкви. А буде кто впредь въ скитахъ нашихъ или внѣ скитовъ по тѣмъ письмамъ станетъ вѣрвать и тыя заступать и согласными божественному писанію нарицать, иноки или бѣльцы, или хвалящихъ укрывать, и тѣ несогласныя письма не станутъ обличать, и обличающимъ возбранять и таковаго мы гужда быти вмѣняемъ святыя, соборныя, апостольскія Церкви, и церковной казни подлагаемъ, яко разрушителя мира церковнаго, и крестопопирателя и клятвопреступника вмѣняемъ, и да отсѣчется отъ церковнаго тѣлеси, яко гниль удъ и не потребенъ, донелѣже исправится и въ покаяніе пріидеть, и тогда паки къ церковному тѣлеси присовокупится». Это опредѣленіе почему-то не всѣми жителями Онуфріева скита было принято; и «многіе на семь писемъ миритися не изволили». Вскорѣ составленъ былъ новый общій мировой свитокъ, въ который подписали девять Керженскихъ старцевъ (*), и которымъ окончательно утверждалось отреченіе отъ Аввакумовыхъ писемъ. По этому мировому свитку положено было отдать письма Аввакумовы старцу Сергію, принесшему ихъ на Керженецъ, и никому изъ скитниковъ не позволять держать ихъ у себя. «А если гдѣ тѣ письма явятся, и кто буде станетъ ихъ прочитывать и по нихъ мудрствовать и учить, или защищать и выправливать, или кто будетъ вины ихъ [выписывать и въ міръ объявлять, и тѣхъ людей

(*) Именно—священнопопкъ Доспоей, старецъ Арсеній, старецъ Макарій, старецъ Аврамій, священноіерей Андрей, старецъ Іосифъ, старецъ Варсонофій, старецъ Іоасафъ—вмѣсто отца своего Іоны, и старецъ Герасимъ. См. у Андр. Іоан. Ч. III. 3 стр.

соборомъ отеческимъ церковной казни предавать и отъ общенія отлучать.»

Но и угроза отлученія не произвела своего дѣйствія на всѣхъ приверженцевъ Онуфрія, какъ видно изъ письма Θεодосія-чернаго попа Вѣтковскаго къ Керженцамъ. Въ этомъ посланіи онъ пишетъ, что «нынѣ (посланіе писано въ 1717 году) послѣ его старца Онуфрія лицемѣрнаго миру и обману учинилося наипаче разсѣченіе и раздоръ и стоятъ за нихъ наипаче прежняго и насъ правыхъ христіанъ вельми поносятъ и говорятъ ругательно» «сами де вы всѣ виноваты, что письма отняли и скрыли, и вины никакой не объявили; и отъ того учинилося наипаче смятеніе душамъ христіанскимъ.» Для прекращенія волненій Θεодосій приказываетъ Керженскимъ старцамъ «крѣпко и опасно снова испытать искренность раскаянія Онуфрія» и потомъ уже принять въ общеніе; кромѣ того онъ проситъ выписать всѣ заблужденія Онуфрія, противныя св. писанію и ученію святыхъ отецъ, и съ обличеніемъ ихъ «съ радѣніемъ и нелѣпостно» обойти скиты «обоихъ странъ» ради исправленія многихъ душъ христіанскихъ; и таковыя же обличенія послать въ Москву и въ другіе города. (*)

Уничтожились ли и послѣ сего разногласія Онуфріевцевъ съ другими скитниками, точно неизвѣстно. Изъ Керженскихъ отвѣтовъ, поданныхъ Питириму Епископу Нижегородскому въ 1719 году видно, что постоянныхъ сношеній между составителями отвѣтовъ (вѣроятно Софонтіевщиной) и раскольниками Онуфріева скита не было; взаимная распря и недовѣріе продолжались, такъ что первые не знали хорошо, какъ вѣруютъ послѣдніе, «подлинно, пишутъ они, объ нихъ отвѣтовати недоумѣемъ». — «А о Онуфріевщинѣ истѣе рещи не вѣмы понеже они подлиннаго извѣстія о себѣ намъ не даютъ. Прежде бо сего оправдоваша письма, которые обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ нихъ же многая несогласія

(*) См. у Андрея Іоан. стр. 10 ч. IV «Полное Ист. извѣстіе о раск.»

писана о вѣрѣ святыхъ Троицы и о смотрѣніи Сына Божія, которые писма и Ростовскій Митрополитъ Димитрій въ книгѣ своей (*) обличаетъ. Глаголюху бо нѣщцы отъ нихъ, яко не есть въ тыхъ письмахъ вини; а чтобы тако имъ вѣровати, такова исповѣданія не давали; и за таковымъ распрѣніемъ и до нынѣ» (отв. 122.).

Хотя за тѣмъ мало по малу имя Онуфріевщины стало исчезать, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увлеченіе письмами Аввакума, однакожъ слѣды этого замѣтны были еще въ концѣ прошедшаго столѣтія (*).

1865 г.

И. Н.—СКІЙ

ПЕРВОЕ ДЕКАБРЯ ВЪ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ.

Нижній-Новгородъ не остался равнодушенъ къ дорогому всей Россіи дню рожденія Николая Михайловича Карамзина — въ первомъ декабрѣ. Утромъ въ каѳедральномъ спасо-преображенскомъ соборѣ была отслужена панихида по усопшемъ дѣятелѣ, на которой, между прочими, присутствовали воспитанники гимназіи губернской и военной, семинаріи, александровскаго дворянскаго института и всѣхъ остальныхъ училищъ. Передъ совершеніемъ панихиды произнесена была преосвященнымъ епископомъ Макаріемъ слѣдующая рѣчь:

«Нынѣшній день собрались мы вмѣстѣ съ учащимися въ храмъ сей для того, чтобы почтить память родившагося за сто лѣтъ назадъ наставника нашего въ русскомъ словѣ и дѣлѣ. И хорошо, что не забыли о трудахъ его для пользы и чести отечества. Онъ заслужилъ общую признательность и

(*) Въ «розыскѣ о брянской вѣрѣ.»

(**) Пол. Ист. изв. ораск. ч. III, стр. 6

своею жизнью, какъ гражданинъ, и своими трудами, какъ писатель. (*); онъ достоинъ того, чтобы подражать ему въ любви ко всему прекрасному и особенно въ любви къ отечеству. О таковыхъ людяхъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ сказано было, что премудрость ихъ похвалятъ люди и похвалу ихъ похвасть церковь (Сирах. 44, 14). Подобныхъ людей и въ Новомъ Завѣтѣ заповѣдуются почитать, какъ наставниковъ (Евр. 13, 7), потрудившихся въ словѣ и ученіи на пользу ближнихъ. Дѣйствительно, почившій о Господѣ бытописатель есть наставникъ нашъ не потому, что мы учились или воспитывались у него, подобно живущему въ здѣшней области сыну его (**), а и тому, что образованіемъ русскаго слова и знаніемъ дѣяній нашихъ предковъ мы обязаны ему, какъ общему нашему наставнику и воспитателю, принесшему на жертву отечеству и умъ, и слово, и жизнь.

Мы, русскіе—потомки древнихъ славянъ. По примѣру ихъ, и мыслили нѣкогда, и говорили, и писали мы по славянски. Но этотъ славянскій языкъ постепенно уступалъ первенство русскому. И главнымъ преобразователемъ русскаго письменнаго языка почитается Карамзинъ, рожденный съ особеннымъ даромъ слова. Онъ не писалъ правилъ для языка, подобно Ломоносову, а своими сочиненіями самъ сдѣлался правиломъ и примѣромъ для писателей. Онъ первый очистилъ языкъ нашъ отъ другихъ нарѣчій, первый началъ писать слогомъ русскимъ, яснымъ, понятнымъ, близкимъ къ разговору въ нашемъ благородномъ обществѣ, а вмѣстѣ съ языкомъ возвысилъ честь и славу русскаго народа. И этотъ даръ слова, этотъ русскій языкъ онъ употребилъ во благо себѣ и другимъ, для выраженій чувства истины и красоты, чувства любви къ вѣрѣ, царю и отечеству. Въ его примѣрѣ могутъ находить и

(*) Высоч. рескриптъ Н. М. Карамзину въ годъ его смерти, отъ 13 мая 1825 года.

(**) Помѣщикъ ардатовскаго уѣзда нижег. губ., гвардія Поручикъ Александръ Николаевичъ Карамзинъ.

въ настоящее время одни—урокъ для подражанія, а другіе урокъ для обличенія и назиданія. Подражали и подражаютъ ему всѣ, любящіе свой русскій языкъ, свою вѣру и свое отечество; а обличаются имъ тѣ, кои отъ заграничныхъ путешествій перестаютъ любить отечество и тѣ, кои на родинѣ и на родномъ языкѣ не сочувствуютъ родному, злоупотребляя русскимъ словомъ.

Мы, русскіе, имѣемъ свою русскую исторію. Но исторія эта до Карамзина заключалась большею частию въ разбросанныхъ лѣтописяхъ и сказаніяхъ, не имѣвшихъ между собою связи и порядка. Онъ первый изложилъ исторію нашихъ предковъ, въ возможной полнотѣ и ознакомилъ насъ съ тѣмъ, чего мы не знали о себѣ самихъ,—съ нашимъ отечествомъ, съ его вѣрою и плодами отъ ней, съ его славою и побѣдами, съ его благодѣтелями и врагами, съ его счастьемъ и несчастіемъ. Много стоило ему времени и трудовъ, чтобы собрать всѣ матеріалы, печатные и письменные, прочесть ихъ, оцѣнить и воспользоваться ими. Одна только любовь къ отечеству и ко всему отечественному могла облегчать труды его и увѣнчать ихъ успѣхомъ. Эта любовь руководила имъ и въ самыхъ описаніяхъ отечественныхъ событій. Она приблизила его къ благословенному Александру и снискала ему безмерную славу и почетное имя исторіографа. Да постыдятся предъ его воспоминаемымъ лицомъ тѣ, кои въ отечествѣ нашемъ стараются иное объяснять не изъ любви къ вѣрѣ и отечеству, а по началамъ иноземнымъ, и отнимаютъ достоинство у тѣхъ лицъ и событій, которыя признаны въ исторіи несомнѣнно достохвальными! Сорокъ лѣтъ прошло со времени кончины исторіографа; между тѣмъ онъ не перестаетъ быть руководителемъ нашимъ, и память его должна быть священной для всѣхъ, особенно для тѣхъ, кои занимаютъ исторію своего отечества. Но кто не бываетъ готовъ заниматься ею, или кто по крайней мѣрѣ не любитъ ее изъ нашихъ соотечественниковъ?

Остается благодарить Господа Бога за то, что Онъ, Благопромыслитель нашъ, посылаетъ нашему отечеству для чести и славы его мудрыхъ благодѣтелей и вызываетъ на память ихъ благодѣянiя въ потомствѣ близкомъ и отдаленномъ. А о почившемъ бояринѣ Николаѣ нашъ долгъ вознести теплыя молитвы къ тому-же милосердому Господу, да упокоитъ его, потрудившагося ради земнаго отечества, въ обителяхъ отечества небеснаго. Аминь.

Вечеромъ, въ ознаменованiе исполнившагося столѣтiя со дня рожденiя Н. М. Карамзина, въ залѣ дворянскаго собранiя, учитель нижегородской гимназiи Н. Н. Овсянниковъ прочиталъ публичную лекцiю о Карамзинѣ, преимущественно какъ историкѣ.

Программа ея слѣдующая:

Свѣденiя биографическiя. Недостатокъ полной биографiи Карамзина.—Новый готовящiйся трудъ г. Погодина.—Нравственный характеръ Карамзина.—Природныя его способности.—Его примѣрная неутомимость въ занятiяхъ.—Рядъ фактовъ биографическаго содержанiя, указывающихъ, какъ слагались позднѣйшiя убѣжденiя Карамзина и какъ измѣнялось даже цѣлое мiросозерцанiе его.—Труды г. Галахова о Карамзинѣ и ближайшее знакомство съ его статьей: «Карамзинъ, какъ оптимистъ».—Необходимость новаго полнаго изданiя сочиненiй Н. М. Карамзина, которые дадутъ возможность прослѣдить за всѣми фазами духовной жизни этого писателя.—Статьи г. Погодина и г. Пятковскаго о «Московскомъ Журналѣ» Карамзина; ихъ сравнительное достоинство.—Неизданныя сочиненiя и переписка Карамзина, изд. 1862 г. Сужденiе о литературной дѣятельности Карамзина. Взглядъ на значенiе Карамзина въ исторiи русскаго образованiя: онъ оставилъ послѣ себя слѣдъ преимущественно, какъ историкъ.—Рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ, какъ, во время чисто-литературныхъ своихъ занятiй, Карамзинъ постоянно стремился къ изученiю исторiи, которая съ самыхъ первыхъ его юношескихъ замысленiй становилась завѣтною мечтою его жизни.—Описанiе дома и

кабинета Карамзина въ Остафьевѣ, гдѣ работалъ онъ двѣнадцать лѣтъ надъ «Исторіею государства російскаго». — Разборъ этого послѣдняго произведенія, по Соловьеву. — Образецъ художественнаго историческаго описанія Карамзина: «Взятіе Казани» (отрывок). — Заключеніе. — Не смотря на то, что публичныя лекціи вообще не привлекаютъ къ себѣ черезъ чуръ многочисленной публики, на лекціи г. Овсянникова было до 150 лицъ, не считая столькихъ же № мѣстъ, которые были заняты на хорахъ воспитанниками гимназій и института.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1867 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1867 году, и начнетъ съ 1-го января восьмой своей годъ.

Въ этомъ журналѣ, специально предназначенномъ для сельскихъ пастырей, будетъ помѣщаемо все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ

имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей,» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособленныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу

православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 3-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Въ 4-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви и въ частности—свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ. Эти свѣденія будутъ извлекаемы частію изъ епархіальныхъ вѣдомостей, преимущественно же изъ корреспонденцій иноепархіальныхъ сотрудниковъ редакціи. 2) Свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываються текущими обстоятельствами: впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и

вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры «Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 25-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ. (Въ 1860 году годовое изданіе состояло изъ 90 листовъ, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе чѣмъ изъ 110 листовъ, въ 1863 изъ 125 листовъ, въ 1864 году изъ 128 листовъ, въ 1865 изъ 124 листовъ, въ 1866 изъ 124 листовъ. Около этого же числа листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1867 году).

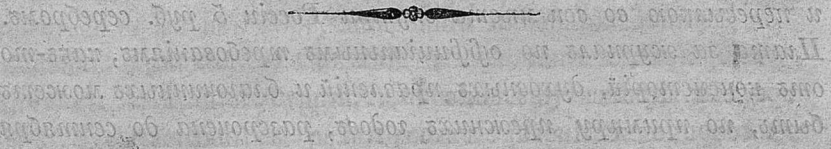
Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1867-го года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863, 1864, 1865 и 1866-й годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. сереб. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей,» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей,» заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанию, въ то же время употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣйше проситъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію

иолучателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ ни-
будь №№ журнала, редація покорнѣйше проситъ обращать-
ся къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно бу-
дутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если
только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вто-
рично требуемые № № дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Феофистъ**.



СОДЕРЖАНІЕ.—Десять поученій, сказанныя Епископомъ Макаріемъ при
первомъ обзорѣни Нижегородской епархіи въ сентябрѣ 1866 г.—Историческіе
очерки изъ жизни раскольниковъ въ Нижегородскихъ предѣлахъ.—Первое Де-
кабря въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Объявленія.

Дозволено Цензурою 24 декабря 1866 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. **А. Стекловъ** и
Проф. Г. Полисадовъ.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.