

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая дѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 27-го апрѣля—11-го мая 1884 года, за № 859, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29-го марта 1884 г. за № 69, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. П р и к а з а л и: Изъ настоящаго предложенія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержания: „Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ не военнаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 года“. Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при

этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устраняли употребленіе музыки при совершеніи погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религиознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ¹⁾ имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Библия (книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета):

На славянскомъ языкѣ цер. печ. въ 4 д. л. въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ приложеніемъ указателя евангельскихъ и апостольскихъ чтеній (церковныхъ) на всѣ дни года и на разные случаи. Москва. 1882 г.

Цѣна въ переп. кож.	2 р.	55 к.	8 ф.
въ бум.	2 „	— „	— „
въ лист.	1 „	90 „	— „

Въ 8 д. л. въ одной книгѣ, С.-Петерб. 1872 года.

въ пер. кож.	2 „	45 „	5 „
въ бум.	1 „	90 „	4 „

Въ 18 д. л. въ одной книгѣ (компактное изданіе). Москва 1880 года на веленовой бумагѣ.

въ пер. кож.	2 „	10 „	4 „
--------------	-----	------	-----

¹⁾ Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода.

	корешк.	1	„	90	„	—	„
	бумаж.	1	„	50	„	—	„
	на <i>бѣл.</i> бум. въ лучш. кож.	2	„	—	„	—	„
	кожѣ	1	„	75	„	—	„
	корешк.	1	„	50	„	—	„
	въ бум.	1	„	10	„	—	„
На <i>русскомъ</i> языкѣ въ 16 д. л. изд. 2-е въ одной книгѣ на <i>веленовой</i> бумагѣ въ переп. въ рус. шагр. саф. съ золот. обрѣз.							
	въ коленк. футлярѣ	5	„	25	„	7	„
	въ русск. шагрен.	3	„	80	„	—	„
	въ гладкомъ сафьян.	3	„	70	„	—	„
	въ бѣлой кожѣ	3	„	30	„	—	„
	въ бумажкѣ	2	„	50	„	5	„
Въ 16 д. л. въ одной книгѣ 3-е изданіе С.-Петербурга. 1882 г. (напечатанное сплошнымъ наборомъ) на <i>бѣлой</i> бум. въ русск. шагрен. сафьянѣ, съ золотымъ обрѣз. и въ							
	коленк. футлярѣ	5	„	—	„	5	„
	въ загранич. сафьянѣ, съ прост. обрѣз.	4	„	50	„	—	„
	въ русск. шагрен. сафьянѣ	3	„	50	„	—	„
	въ лучш. бѣлой кожѣ	3	„	25	„	—	„
	въ бѣлой кожѣ	3	„	—	„	—	„
	въ бумажкѣ	2	„	—	„	—	„
Въ <i>двухъ</i> книгахъ: 1) книги Ветхаго Завѣта и 2) книги Новаго Завѣта на <i>веленовой</i> бумагѣ въ гладкомъ сафьянѣ							
	бумажкѣ	4	„	30	„	7	„
	на <i>бѣлой</i> бум. въ бѣлой кожѣ	2	„	50	„	—	„
		3	„	70	„	—	„
Въ <i>трехъ</i> книгахъ: 1) Бытія—Есфирь, 2) Иова—третья книга Ездры и 3) книги Новаго Завѣта на <i>веленовой</i> бум. въ гладк.							
	сафьянѣ	4	„	90	„	8	„
	бѣл. кож.	4	„	10	„	—	„
	бум.	2	„	50	„	6	„
На <i>греческомъ</i> языкѣ. Въ 4 д. л. 1821 г.							
	переп. кож.	1	„	70	„	7	„
	бум.	1	„	—	„	—	„
<i>Священныя книги Ветхаго Завѣта.</i>							
На <i>русскомъ</i> языкѣ. Въ 16 д. л. первая часть (книга Бытія—Второзаконіе) на <i>веленовой</i> бум. переп. шагр. саф. съ золот.							
	обрѣз.	2	„	30	„	3	„
	бум.	—	„	60	„	—	„
	на <i>бѣлой</i> бум. переп. коленк.	—	„	80	„	2	„
	бум.	—	„	40	„	—	„
Вторая часть (книга Иисуса Навина—Есфирь) на <i>велен.</i> бум. пер. шагр. саф. съ золот.							
	обрѣз.	2	„	70	„	4	„
	бум.	—	„	90	„	—	„
	на <i>бѣлой</i> бум. переп. коленк.	1	„	—	„	3	„
	бумажкѣ	—	„	60	„	2	„
Въ 16 д. л. третья часть (книга Иова—Премудрости сына Сирахова)							
	на <i>велен.</i> бум. въ бум.	—	„	60	„	2	„
	на <i>бѣлой</i> бум. переп. коленк.	—	„	80	„	2	„
	бум.	—	„	40	„	—	„
Четвертая часть (книга прор. Исая—книга третья Ездры) на <i>бѣлой</i> бум. въ							
	коленк.	1	„	—	„	—	„
	бумаж.	—	„	60	„	—	„

(Продолженіе будетъ).

Хозяйственное Управленіе покорнѣе проситъ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о перепечатаніи означеннаго объявленія, а равно и продолженій онаго, въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— **Благодарственное молебствіе.**— Въ воскресенье— 17 минувшаго іюня въ Варшавскомъ Кафедральномъ Соборѣ, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Принцессою Елисаветою Гессенскою, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣно-преклоненіемъ въ присутствіи Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества богомольцевъ. Такое же молебствіе въ тотъ-же день отслужено во всѣхъ церквахъ города Варшавы.

—●— **Архіерейское посѣщеніе церквей.**— Пресвященный Модестъ, Епископъ Люблинскій, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ мѣсяцахъ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ посѣтилъ церкви въ слѣдующихъ приходахъ: въ Радочницѣ, Замостьѣ, Мячинѣ, Свидникахъ, Грабовцѣ, Тучацахъ, Лѣвнѣ, Сульмицахъ, Скербешовѣ, Красничинѣ и Раколуцахъ. Въ Радочницѣ пресвященный прибылъ 11 апрѣля и встрѣченъ былъ Сѣдльскими прихожанами, прибывшими туда въ числѣ болѣе 100 человекъ крестнымъ ходомъ во главѣ съ настоятелемъ священникомъ Сырѣдовымъ для полученія двухъ иконъ, написанныхъ іеромонахомъ Антолиномъ для сѣдльской церкви. 12 апрѣля Его Пресвященство совершилъ литургію и освятилъ упомянутыя иконы, при чемъ сказалъ слово соотвѣтственное дню свѣтлой седмицы и примѣненіе къ прибытію сѣдльскихъ прихожанъ за иконами. Послѣ богослуженія роздано народу 50 иконъ Св. Кирилла и Меодія и болѣе 100 портретовъ Государя Императора и Государыни Императрицы. Въ свѣтлую пятницу совершивъ богослуженіе въ церкви живоноснаго источника на прудѣ, а въ недѣлю антипасхи — въ большой церкви, Его Пресвященство 16 апрѣля изъ Радочницы отправился въ *и. Замостье* и здѣсь въ церкви святителя Николая встрѣченъ былъ духовенствомъ, военными и гражданскими чинами. Въ домѣ настоятеля церкви прибывшимъ туда пѣвчимъ изъ гимназистовъ и нижнимъ воинскимъ чинамъ пресвященный раздалъ иконы и книжечки. Изъ Замостья Его Пресвященство 17 апрѣля прибылъ въ *с. Мячинѣ* 2-го Грубешовскаго округа и здѣсь собравшемуся въ церкви народу сказалъ слово и раздалъ крестики, иконы и книжки. Изъ Мячина пресвященный отправился въ село Свидники, гдѣ встрѣченъ былъ церковнымъ старостой съ хлѣбомъ и солью, при чемъ староста произнесъ нѣсколько привѣтственныхъ словъ. Произнесши за тѣмъ поученіе и раздавъ народу крестики и иконы, — пресвященный благоцарилъ настоятеля прихода за порядокъ въ церкви. Изъ Свидниковъ Его Пресвященство прибылъ въ посадъ *Грабовецъ* въ сопровожденіи свадниковъ изъ тамошнихъ мѣщанъ и здѣсь встрѣченъ былъ духовенствомъ и народомъ собравшимся въ большомъ числѣ; приложившись къ св. кресту и принявъ отъ церковнаго старосты хлѣбъ—соль, пресвященный отправился въ церковь при пѣніи мѣстнымъ пѣвческимъ хоромъ „Ангель вопіаше“ при чемъ дѣвицы усыпали дорогу цвѣтами. Въ церкви пресвященный произнесъ слово о древности пос. Грабовца, о вѣрѣ и національности древнихъ его жителей и въ концѣ слова благодарилъ Грабовецкихъ прихожанъ за ихъ преданность своей церкви. Раздавъ народу крестики, иконы и книги, Его

Преосвященство изъ Грабовца отправился въ сел. *Тучапы*, гдѣ встрѣченъ былъ настоятелемъ и прихода съ небольшимъ числомъ прихожанъ. Въ поученіи преосвященный убѣждалъ Тучапскихъ прихожанъ къ посѣщенію церкви. Раздавъ бывшимъ въ церкви прихожанамъ крестики, иконы и книги, преосвященный изъ Тучапъ возвратился въ Холмъ. Къ празднику пятидесятницы преосвященный Модестъ отправился въ *Льснѹ* и наканунѣ праздника—26 мая—совершилъ всенощное бдѣніе въ Бѣльскомъ Соборѣ. Прибывъ изъ Бѣлы въ Льснѹ 27 мая въ 9½ часовъ утра, Его Преосвященство встрѣченъ былъ собравшимся тамъ многочисленнымъ духовенствомъ. Народа изъ разныхъ мѣстъ собралось туда болѣе 6 тысячъ. Во время литургіи прекрасно пѣлъ хоръ изъ Бѣльскихъ гимназистовъ подъ руководствомъ инспектора гимназіи Маркелла Лавровскаго. Проповѣдь произносилъ Витулинскій священникъ Левъ Наевскій. На равней литургіи многіе сподобились причастія Св. Таинъ, а на поздней литургіи причастниковъ было такое множество, что Св. Тайны преподавались изъ трехъ чашъ и причащеніе продолжалось около часа. По литургіи совершонъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви съ чтеніемъ 4-хъ Евангелій съ осѣненіемъ народа св. крестомъ и окропленіемъ св. водою. По окончаніи молебна тутъ же на погостѣ церковномъ произнесъ назидательное слово священникъ с. Гнойна Погорецкій, а за тѣмъ розданы народу изъ склада Холмскаго Братства картины и крестики. Вечеромъ того же дня преосвященный, отслушавъ въ Льсянской церкви утреннее богослуженіе, отправился обратно въ Холмъ и въ Духовъ день совершалъ литургію въ Холмскомъ Соборѣ.

Изъ Холма 30 мая преосвящ. Модестъ отправился въ *Радочницѹ*, куда народъ 31 мая съ утра сталъ собираться со всѣхъ сторонъ къ 1-му іюня. Изъ нѣкоторыхъ приходовъ Замостскаго, Бѣлгорайскаго и Грубешовскаго уѣздовъ прибыли въ Радочницѹ крестные ходы во главѣ съ настоятелями приходовъ. Вечеромъ 31 мая уже было тамъ столько народа, что большая Радочницкая церковь не вмѣщала его. 1 іюня, начиная съ 6 часовъ утра, совершены литургіи въ четырехъ малыхъ церквахъ—на источникѣ, въ Успенской, Архангельской и св. Маріи Магдалины. Во всѣхъ этихъ церквахъ народъ послѣ исповѣди причащался Св. Таинъ. Въ 10 часовъ Его Преосвященство началъ совершеніе литургіи въ церкви преподобнаго Антонія Печерскаго. Во время причастна проповѣдь произносилъ настоятель прихода Ситно священникъ Жуковскій. Причастниковъ было множество. По литургіи крестный ходъ со множествомъ хоругвей и крестовъ, въ сопровожденіи 25 священниковъ последовалъ на источникъ для освященія воды, послѣ чего произнесъ рѣчь къ народу настоятель Злоецкой церкви священникъ Ал. Могильницкій. По окропленіи народа св. водою, крестный ходъ направился къ поставленному народомъ кресту въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II. Послѣ освященія креста и заупокойной литіи съ возглашеніемъ вѣчной памяти Усопшему Императору, протоіерей Хрущевичъ произнесъ рѣчь, въ которой приглашалъ народъ молиться о упокоеніи души Усопшаго Государя. За тѣмъ крестный ходъ двинулся по священной рошѣ ко всѣмъ церквамъ, гдѣ читались Евангелія, и потомъ возвратился въ главную церковь, гдѣ послѣ отпуста возглашено обычное многолѣтіе; иконы и крестики раздавались народу во время исповѣди. Можно вполне надѣяться, что 1 іюня окрестный народъ всегда будетъ посѣщать Радочницѹ, и она впоследствии сдѣлается центромъ

для отвлеченія православнаго народа отъ посѣщенія костеловъ въ тамошней мѣстности и въ особенности — отъ Лабуньскаго костела, въ который перенесена изъ Радочницы латинская икона Антонія Падуанскаго. Католическіе ксендзы пропагандируютъ въ окрестномъ народѣ о посѣщеніи сего костела вмѣсто Радочницы. Но благодаря усиліямъ православнаго духовенства, народъ посѣщаетъ Радочницѹ не только изъ отдаленныхъ отъ Лабуньскаго костела мѣстъ, но даже изъ самой Лабунѣ, гдѣ прежде находилась православная церковь. Доказательствомъ того, что православные прихожане къ 1 іюня стали отвлекаться отъ костела и собираться въ Радочницкую церковь, служить между прочимъ и то, что въ прошломъ году въ этой церкви въ тотъ-же день поступило пожертвованій отъ богомольцевъ на молитвы 170 рублей, а въ настоящемъ году—болѣе 300 руб.

Изъ Радочницы 2-го іюня преосв. Модестъ отправился въ с. *Сулмицы* и тамъ въ новопостроенной каменной церкви совершалъ всенощное бдѣніе; церковь эта освящена преосвященнымъ 3 іюня въ присутствіи множества народа собравшагося изъ окрестныхъ селъ и преимущественно изъ Скербешова. Во время литургіи произносилъ проповѣдь Щебрешияскій священникъ Трачь; по литургіи совершонъ обычный крестный ходъ вокругъ церкви, а затѣмъ Его Преосвященство отправился въ дер. *Славятиль* Скербешовскаго прихода и тамъ на полѣ освятилъ воду въ колодезѣ—на томъ мѣстѣ, гдѣ имѣеть быть построена съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства часовня, — освятилъ также и крестъ, поставленный народомъ близъ сего колодезя. Тамъ находилось болѣе 3-хъ тысячъ народа, прибывшаго туда съ крестными ходами, съ 35 крестами и хоругвями и 9-ю священниками. По освященіи креста произнесена была рѣчь священникомъ Любарскимъ и по отпустѣ возглашено обычное многолѣтіе. Послѣ ночлега въ Скербешовѣ, 4 іюня утромъ преосвященный отправился въ Холмъ и по дорогѣ обозрѣвалъ церкви въ сел. *Красничинѣ* и *Раколупахѣ*.—Въ послѣднемъ селѣ Его Преосвященство встрѣченъ былъ многочисленнымъ народомъ со свѣчами и хоругвями. Въ обѣихъ церквахъ преосвященный раздавалъ народу крестики, а затѣмъ возвратился въ Холмъ.

—•— **Архипастырское благословеніе за пожертвованія въ пользу церквей.** — Въ Варшавско-Прагскую Свято-Маріянскую церковь прихожанномъ ея капитаномъ Чернобаевымъ пожертвованы чаша, дискосъ, звѣздца, лжица, два блюда, ковшикъ для теплоты и крестъ серебряные вызолоченные, цѣною въ 110 рублей 84 копейки. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 9-го минувшаго іюня, жертвователю г. Чернобаеву преподано Архипастырское благословеніе и и зъявлена благодарность.

Въ православную церковь въ сел. Жданномъ 2-го Холмскаго округа прибрѣтенъ колоколь въ 15 пудовъ цѣною въ 301 рубль 93 коп. на средства церковныя и пожертвованія прихожанъ, каковымъ пріобрѣтеніемъ сдѣлана не малая поддержка дѣлу православія въ на званномъ приходѣ, въ которомъ помѣщичій колоколь, созывающей въ православные праздники прислугу къ работамъ, наносилъ значительный вредъ интересамъ мѣстной церкви, не могшей по не имѣнію колокола объявить прихожанамъ о праздничномъ днѣ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 16 минувшаго іюня, прихожанамъ Жданской церкви преподано Архипастырское благословеніе съ изъявленіемъ благодарности за пожертвованіе.

—●— Производство въ чины. — Указомъ изъ Правительствующаго Сивата отъ 6 іюня 1884 г. произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ:

По Варшавскому Духовному училищу.

Въ Коллежскіе Ассесоры:—учитель титулярный совѣтникъ Николай Аничковъ съ 6 ноября 1883 г.

По Холмскому Духовному Правленію.

Въ Титулярные Совѣтники: — исправляющій должность Архивариуса коллежскій секретарь Николай Волкъ-Росоха, съ 30 сентября 1864 года.

Въ Коллежскіе секретари — Дѣлопроизводитель губернской секретарь Алексѣй Милютинъ съ 28 ноября 1880 года.

—●— Избраніе и утвержденіе предсѣдателя ломжинскаго церковно приходскаго попечительства.—Въ собраніи прихожанъ Ломжинской Свято-Троицкой церкви 17 мая 1884 г. большинствомъ голосовъ избранъ на должность предсѣдателя Ломжинскаго церковно-приходскаго попечительства предсѣдатель Ломжинскаго Окружнаго Суда дѣйств. ст. совѣтникъ Владиміръ Осиповичъ Ольденборгеръ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30 мая избранный утвержденъ въ означенной должности.

—●— Избраніе и утвержденіе церковныхъ старостъ. — Въ собраніи прихожанъ Лодзинской Александро - Невской церкви 30 мая сего 1884 г. съ согласіи причта, избраны: на должность церковнаго старосты мировой судья города Лодзи Павелъ Васильевичъ Введенскій, а кандидатомъ на ту же должность и заступающимъ его мѣсто домовладѣлецъ того же города Моисей Карповичъ Байбусъ. Прихожанами Бѣльскаго Кирилло-Меодіевской церкви 3 минувшаго іюня, съ согласіи причта, избранъ церковнымъ старостою учитель Бѣльскаго гимназіи Василій Пашинъ. Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 13 минувшаго іюня, избранные утверждены въ означенныхъ должностяхъ на первое трехлѣтіе.

ОТДѢЛЪ II.

Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви.

(Продолженіе)*).

Далѣе утверждается, что богословы и ученые 4-го вѣка обѣихъ церквей, Восточной и Западной, учили о непогрѣшимости папы.—Выше было уже доказано, что отцы церкви западной 4-го в. отнюдь не учили такой неправдѣ и что имъ приписываютъ мнѣнія совершенно противоположныя тѣмъ, какихъ они держались. Точно такъ же и ни одинъ богословъ церкви Восточной не училъ и не признавалъ подобной нечестивой ереси. А бурж-

скій прелатъ пишетъ съ увѣренностію трудно объяснимой: „осмѣлились утверждать, что въ 4-мъ вѣкѣ перковь Восточная не представила ни одного свидѣтельства, которое бы благопріятствовало ученію объ особенныхъ прерогативахъ первосвященника римскаго. Мы постараемся показать, заслуживаетъ ли вѣры подобное утвержденіе“... И прежде всего ссылается на св. Афанасія, утверждая, что во 1-хъ этотъ великій богословъ, гонимый аріанами, пришелъ въ Римъ, *чтобы провить покровительства св. Юлія 1-го;* 2) что св. Афанасій и соборъ Александрійскій съ одной стороны и Аріане съ другой „посылали въ Римъ легатовъ къ папѣ Юлію 1-му, *чтобы представить дѣло на его рѣшеніе;* 3) что св. Афанасій *оправдался* исполнѣ *передъ папой* въ обвиненіяхъ на него возводимыхъ.—Изъ этого выводятся заключенія: 1) „что для св. Афанасія, какъ и для его противниковъ, папа былъ высшимъ судьей во время несогласія въ церкви“; 2) что св. Афанасій считалъ рѣшеніе папы *высочайшимъ и рѣшительнымъ*, окончательнымъ, слѣдовательно онъ признавалъ епископа Римскаго непогрѣшимымъ.

Есть неопровержимые намятники, что 3 приведенные выше факта ложны, потому и заключенія изъ нихъ вытекающія неправильны. Для опроверженія выше сказаннаго слѣдуетъ только прочитывать письмо папы Юлія 1-го относительно дѣла о св. Афанасіѣ. Тамъ найдемъ, что во 1-хъ факты вышеуказанные не вѣрно представлены и во 2) что папа Юлій 1-й не признавалъ за собою ни высшей власти, ни непогрѣшимости, которыми его надѣдили. Фактъ несомнѣнный, что Афанасій, вслѣдствіе споровъ съ евсевіанами или Аріанами, съумѣвшими обмануть Константина 1-го, подвергся изгнанію въ Триръ; но что Константинъ младшій возвратилъ его обратно церкви Александрійской. Въ этотъ первый періодъ своей жизни Афанасій гонимый, преслѣдуемый, осужденный соборами своихъ враговъ, и не думалъ даже обращаться къ Римскому престолу. Этого факта отвергнуть нельзя. Вызванный изъ изгнанія, онъ направляется къ Египту чрезъ Константинополь, проходитъ Азію, хотя путь его былъ проще чрезъ Италію. Значитъ онъ не особенно заботился о Римѣ, гдѣ *возсѣдалъ непогрѣшимый*. Придя въ Александрію, Афанасій созываетъ соборъ изъ всѣхъ епископовъ египетскихъ.

Послѣдніе оправдали своего представителя и опровергли обвиненія, тяготѣвшія на немъ со времени собора арианскаго въ Тирѣ¹⁾. Итакъ востокъ раздѣлился на двое въ сужденіяхъ объ епископѣ Александрійскомъ. Каждая сторона старалась привлечь къ себѣ не епископа римскаго, а *весь западъ*.

*) См. № 12 X. В. Е. Вѣст.

1) Athan. Apol. Cont. Arian. §§ 3 et seq. 20.

Ариане, поддерживаемые Константиномъ, сдѣлали первый шагъ къ епископу римскому, 1-му епископу Запада, что бы имѣть себѣ поддержку въ немъ и чрезъ него на весь Западъ. Аванасій и епископы египетскіе посылаютъ въ Римъ своихъ депутатовъ съ такою же цѣлю и находятъ тамъ посланныхъ арианами. Если бы епископъ римскій Юлій признавалъ себѣ непогрѣшимымъ, онъ, выслушавши обѣ стороны, произнесъ бы свое рѣшеніе самъ лично. Но онъ дѣйствуетъ иначе; онъ созываетъ соборъ Западный въ Римѣ и подвергаетъ дѣло обсужденію и рѣшенію соборному¹⁾. Но не ожидая рѣшенія римскаго собора, не обращая даже вниманія на то, что дѣлалъ Западъ, епископы восточные созываютъ въ Антиохіи другой многочисленный соборъ, на которомъ осуждаютъ Аванасія за то, что онъ безъ соборнаго оправданія и снятія обвиненій тяготѣвшихъ на немъ со времени собора въ Тирѣ²⁾, занялъ вновь свою кathedру. Низложенный соборомъ антиохійскимъ, Аванасій былъ замѣщенъ другимъ по имени Григоріемъ. Тогда онъ нашелъ себя вынужденнымъ оставить городъ Александрію, чтобы избѣжать преслѣдовавшихъ его враговъ, и отправился въ Римъ, гдѣ епископъ Юлій созвалъ соборъ съ цѣлю рѣшить, съ кѣмъ Западъ долженъ пребывать въ единеніи,—съ Аванасіемъ ли, или съ его противниками. — Когда Аванасій прибылъ въ Римъ, Юлій отправилъ въ Антиохію Елиндія и Филовея съ письмомъ, въ которомъ просилъ обвинителей Аванасія прибыть въ Римъ на соборъ, о созваніи котораго и сами они просили чрезъ своихъ делегатовъ. Приглашеніе относилось только къ евсеіанамъ обвинявшимъ Аванасія: послѣдніе сообразили, что рѣшеніе въ Римѣ будетъ чисто духовное³⁾, независимое отъ Императора и что тамъ они не будутъ имѣть ни делегатовъ имперскихъ, ни солдатъ, для защиты своихъ мнѣній. Посланнымъ римскаго епископа пришлось долго ждать отвѣта; наконецъ имъ было вручено письмо съ отказомъ прибыть, заключающее въ себѣ въ дѣйствительности только слѣдующее извиненіе: „мы не можемъ, писали они, принять вашего приглашенія по случаю войны“. Дѣйствительно Константинъ тогда рѣшился начать войну съ Персами; „но какимъ образомъ, говоритъ Аванасій, эта война можетъ касаться епископовъ? Какимъ образомъ она можетъ имъ помѣшать отправиться на западъ за море, далеко отъ мѣста сраженія? Не боялись же они къ нему приблизиться и найти своихъ противни-

ковъ, чтобы оклеветать ихъ“. Получивъ такой странный отвѣтъ, делегатамъ римскимъ оставалось только возвратиться въ Римъ. Сейчасъ же послѣ ихъ отвѣзда Ариане поторопились возвести на Александрійскую кathedру Григорія и тѣмъ сдѣлать бесполезными и невозможными даже, въ виду совершившагося факта, всѣ факты, какіе бы были обнародованы по этому случаю на Западѣ. Между тѣмъ болѣе 50-ти епископовъ откликнулись на зовъ римскаго первосвященника и собрались подъ предѣлательствомъ священника Витона, безъ сомнѣнія того самого, который былъ делегатомъ епископа римскаго на соборѣ въ Никее. Аванасій представилъ свою защиту и рѣшеніемъ собора былъ принятъ вмѣстѣ со своими сторонниками въ общеніе. Кромѣ того соборъ, утружденный клеветами арианъ, составилъ отвѣтъ и просилъ Юлія послать его имъ. Князь Задіаній былъ избранъ посланникомъ¹⁾.

Вотъ когда въ первый разъ случилось, что епископъ римскій былъ призванъ стать посредникомъ въ несогласіямъ между противниками, которые всѣ принадлежали къ церкви Восточной. Юлій былъ достойнымъ этой чести; это былъ великій и святой епископъ, желавшій только мира въ церкви и торжества святаго ученія. — Все касающееся этого римскаго собора заключается въ письмѣ къ евсеіанамъ, писанномъ соборомъ, обязавшимъ Юлія переслать его имъ. Этотъ историческій документъ былъ вмѣщенъ св. Аванасіемъ въ его Апологію противъ Арианъ²⁾. Тамъ находится не только истинное объясненіе фактовъ разясненныхъ тогда, но и вѣрное представленіе личности тогдашняго первосвященника римскаго,—онъ намъ является такимъ, какимъ былъ тогда, т. е. простымъ епископомъ, безъ права быть судьей всей вселенной, безъ всякихъ прерогативъ, которыхъ домогаются его преемники какъ правъ данныхъ имъ Богомъ. Письмо было слѣдующаго содержания: „Прочитавши письмо, принесенное мнѣ моими отцами Елиндіемъ и Филофеемъ, я изумился, что на мое къ вамъ посланіе, полное любви къ истинѣ вы отвѣтили невѣжливо и съ горечью. Гордость и тщеславіе писавшихъ обнаруживаются тамъ ясно, а тамъ гдѣ вѣра Христова, чувствую подобнымъ не должно быть дано мѣста.

Слѣдовало отвѣчать съ мягкостію и незлобіемъ на то, что было написано съ любовью. Развѣ послать отцовъ съ цѣлю успокоить огорченныхъ и предложить тѣмъ, что къ намъ писали, принять наше приглашеніе, съ тѣмъ чтобы всѣ споры были разрѣшены и успокоены, что бы не было больше мѣста ни преслѣдованіямъ ни клеветамъ, не есть доказательство нѣжности и любви? Я не знаю, зачѣмъ вы *открываете* чувства заставляющія насъ думать, что все то

¹⁾ Ath. Apol. Cont. Arian. § 20; Hist. Arian. ad Monach. §§ 9 et seg. Nil. Pictav. Fragment II § 2; Theodoret. Hist. Eccl. Lib. II c. 8.

²⁾ Ath. de Synod. §§ 22 et seg; Hist. Arian. ad Monach. § 11, Theod. Hist. Eccl. Lib. II. c. 3. Socrat. Hist. Eccl. Lib. II c. 8. et seg.; Sozom. Hist. Eccl. Lib. III. c. c. 8. et seg; Hilar. Pict. de Synod § 32.

³⁾ S. Athan. Hist. Arian. ad monach. § 11.

¹⁾ S. Athan., Apolog. cont. Arian. § 20.

²⁾ ibid. §§ 21 et seg.

чѣмъ вы почтили насъ прежде, было только притворствомъ. Посланные мною отцы не возвращаются радостными, они опечалены всѣмъ тѣмъ, что видѣли. Я же прочитавши ваше письмо, не сообщалъ никому его содержанія, ибо надѣялся, что кто нибудь изъ васъ придетъ и личнымъ объясненіемъ сдѣлаетъ его не нужнымъ. Дѣйствительно, каждый, кого бы я познакомилъ съ его содержаніемъ, почувствовалъ бы глубокую печаль. Но такъ какъ никто изъ васъ не являлся, сообщить о немъ сдѣлалось необходимою и сознаюсь вамъ—всѣ были поражены, что подобныя вещи могли быть вами написаны.—Духъ злобы проглядывалъ тамъ вмѣсто духа мира и смиренія. Если писавшій хотѣлъ показать свое краснорѣчіе, онъ могъ бы это оставить для другого болѣе подходящаго случая. Но въ дѣлахъ духовныхъ не краснорѣчіе желательнѣе, а точное исполненіе правилъ апостольскихъ, а особенно слѣдуетъ блюсти, чтобы не соблазнить и самаго малого изъ дѣтей церкви: „лучше, говоритъ изреченіе Евангельское, привязать себѣ на шею жерновъ и бросить ся въ воду, чѣмъ соблазнить одного изъ малыхъ сихъ“. Если же кому нибудь изъ васъ угодно было послушаться духа злобы и написать подобное письмо (не думаю что бы оно было писано съ общаго согласія), заходящее солнце не должно бы было оставить этой злобы или по крайней мѣрѣ помѣшать выразить ее письменно. Что вы нашли въ моемъ письмѣ чтобы оправдывало вашу горячность. Неужели наше приглашеніе прибыть на соборъ? Оно должно бы было быть принятымъ съ радостью. Въ самомъ дѣлѣ, тѣ которые не сомнѣваются въ правильности своихъ сужденій и своихъ дѣйствій, не могутъ быть недовольными, если ихъ подвергаютъ контролю, потому что увѣрены, что то, что ими рѣшено, справедливо, не можетъ быть найдено несправедливымъ. Вотъ почему *собранныя по изволенію Божию епископы на соборъ въ Никейѣ заявили*, что дѣла этого собора могутъ быть вновь разбираемы на соборѣ помѣстномъ, затѣмъ что бы судьи, имѣя въ виду другой могущій произойти приговоръ, были болѣе внимательны въ своихъ рѣшеніяхъ, и чтобы осуждаемые не думали, что приговоръ былъ слѣдствіемъ ненависти или непріязни первыхъ судій.

Не дѣлаетъ вамъ чести и то, что вы отвергаете обычай, древній безъ сомнѣнія, упоминаемый и воспринятый вселенскимъ соборомъ. Принятый въ церкви обычай одобренный соборами не можетъ быть уничтоженъ нѣсколькими частными лицами“ Очевидно епископъ римскій Юлій не говорилъ о своемъ авторитетѣ, котораго не имѣлъ, а становился разумно на почву общаго закона обязательнаго для всѣхъ, относительно соборныхъ рѣшеній во всякихъ разногласіяхъ церковныхъ. Замѣчательно, что Юлій не признавалъ приговора какаго бы то нибыло собора окончательнымъ въ первой инстанціи, и находилъ закон-

ной апелляцію въ другой соборъ. Эти его соображенія служатъ доказательствомъ тому, что Аріане признавали окончательными свои приговоры противъ противниковъ и не хотѣли допустить никакого вмѣшательства. Эта несносная гордость противна всѣмъ законамъ церковнымъ. Тѣмъ менѣе аріане должны бы были отказываться отъ того вмѣшательства, котораго они сами передъ тѣмъ просили чрезъ своихъ делегатовъ. Это имъ и говорить епископъ римскій въ слѣдующихъ строкахъ своего письма. „Тѣмъ менѣе можете вы отвергать этотъ древній обычай, что сами же вы, всѣ тѣ что группируетесь вокругъ Евсевія, присылали ко мнѣ письмо съ тремя делегатами: отъ Макаріемъ и діакономъ Мартиріемъ и Езекииломъ. Здѣсь они встрѣтились съ отцами Аванасіа, которымъ не сумѣли возражать. Найдя себя опровергнутыми во всѣхъ пунктахъ, они просили созвать соборъ и разослать приглашенія письма какъ къ Аванасію Александрійскому, такъ и ко всѣмъ сторонникамъ Евсевія, чтобы въ присутствіи всѣхъ постановлено было справедливое рѣшеніе. Они обѣщали тогда доказать всѣ преступленія, въ которыхъ укоряли Аванасіа.

„На публичной конференціи состоящей изъ Мартирія, Езекиила и насъ присутствующіе делегаты Аванасія хранили молчаніе, имѣя полнѣйшую увѣренность въ истинѣ своего дѣла. Я долженъ сказать, что ваши делегаты были опровержены во всѣхъ пунктахъ и потому—то и просили созвать соборъ. Если бы Мартирій и Езекииль и не просили меня объ этомъ, я все таки созвалъ бы его, чтобы разрѣшить недоумѣнія обращающихся къ намъ и изъ вниманія къ нашимъ братьямъ, находящимъ, что ихъ осудили не законно (несправедливо). И въ этомъ даже случаѣ мое приглашеніе было бы законнымъ и справедливымъ, согласнымъ съ ученіемъ церкви и угоднымъ Богу. Тѣмъ болѣе оно законно, что тѣ, которыхъ всѣ вы сторонники Евсевія нашли достойными своего довѣрія, просили собора,—мы не могли не внять подобной просьбѣ и сочли даже своимъ долгомъ исполнить ее съ возможною поспѣшностью. Негодующихъ мы находимъ дерзкими, и упреки тѣхъ, что не хотѣли прибыть на соборъ, намъ кажутся подозрительными и нечестными. Имѣемъ ли мы право жаловаться, когда другіе дѣлаютъ то, что дѣлали мы сами. Если, какъ вы сами пишете, *свидѣтельство каждаго собора должно быть уважаемо* и что должно презирать каждаго судью, желающаго контролиро вать его постановленіе, *чѣмъ же считать*, прошу васъ—подумайте, *тѣхъ, что бесчестятъ соборъ и ломаютъ приговоры постановленные имъ*. Остановлюсь на одномъ примѣрѣ, чтобы вамъ не казалось что я дѣйствую подъ вліяніемъ увлеченія; этотъ примѣръ такъ отвратителенъ, что онъ дополнитъ все, что только возможно было бы прибавить“.

Въ этомъ замѣчательномъ стихѣ епископъ римскій не претендуетъ на ту верховную власть, которую его преемники себѣ присвоили съ 8-го вѣка. Онъ не ставитъ себя на ступень высшаго судьи смуть духовныхъ и не упоминаетъ о поступающихъ аппеляціяхъ къ его престолу, которыхъ и не было. Единственнымъ судилищемъ духовнымъ въ каждой области былъ соборъ, и аппеляція на рѣшеніе этого собора могла быть представлена на другой соборъ, который имѣлъ право подвергать дѣло новому разсмотрѣнію. Ни одинъ епископъ въ частности лично не былъ судьей, тѣмъ болѣе ни одинъ лично не былъ судьей вселенскимъ. И не вслѣдствіе какого нибудь особеннаго права, принадлежащаго римскому сѣдалищу, приглашены были Юлій и римскій соборъ произнести приговоръ на распри восточныя, а потому только что противники обѣихъ сторонъ избрали римскаго епископа быть въ этомъ дѣлѣ ихъ посредникомъ.—Онъ понималъ хорошо, что въ этомъ случаѣ ему слѣдуетъ во всемъ согласоваться съ другими западными епископами, а не самовластно,—потому то и созвалъ онъ соборъ въ Римѣ. Многіе факты, даже и происходившіе въ Римѣ, служатъ намъ доказательствомъ, что устройство Церкви (управленіе) въ 4-мъ вѣкѣ продолжало быть соборнымъ, по образцу вѣковъ предыдущихъ.—Юлій продолжаетъ свое письмо и приводитъ примѣръ, о которомъ онъ упомянулъ. „Ариане, отвергнутые блаженной памяти Александромъ епископомъ Александрійскимъ за ихъ нечестіе, не были однако совершенно изгнаны изъ всѣхъ городовъ, между тѣмъ они подверглись анаемѣ всѣми, кто присутствовалъ на вселенскомъ соборѣ въ Никее. Они тяжело провинились, потому что согрѣшили не только противъ человека, но противъ самаго нашего Спасителя Иисуса Христа, Сына Бога живаго. Теперь же слышу, что отвергнутые всею вселенной, отринутые всей Церковью, опять допускаются. Думаю, что слышать объ этомъ и вамъ причиняетъ огорченіе. Кто же пренебрегъ соборомъ? Не тѣ ли это самые, для кого ничего не значатъ рѣшенія трехъ сотъ епископовъ и кто предпочитаетъ нечестіе благочестію. Въ самомъ дѣлѣ, ересь арианская была изслѣдована и осуждена всюду и всѣми епископами. Афанасій же имѣетъ многочисленныхъ защитниковъ, принявшихъ его сторону письменно и устно. Говорятъ, что въ Тирѣ онъ не былъ побѣжденъ, а въ Мареотѣ, гдѣ производилось надъ нимъ слѣдствіе, вовсе не присутствовалъ.“

„А вамъ должно быть извѣстно, братіе, что рѣшеніе одной стороны, при отсутствіи другой не можетъ считаться правильнымъ и исполнѣ законнымъ. Однако, желая остаться нейтральнымъ для обвиняемыхъ и обвиняющихъ, мы пригласили всѣхъ тѣхъ, кто намъ писалъ собраться на соборъ, который мы созвали, и снова разсмотрѣть дѣла со всевозможной

внимательностью, что-бы не осуждать невиннаго и не оправдывать виновнаго. *Не мы пренебрегаемъ соборомъ*, это сдѣлали тѣ, которые легкомысленно и безразсудно признали арианъ, не смотря на приговоръ собора. Нѣкоторые изъ судившихъ—уже въ обители Христа, но остающимся въ живыхъ тяжело, что ихъ мнѣніе не уважено и рѣшеніе презираемо“. Затѣмъ еп. римск. говоритъ подробно о томъ, какъ и когда обращались къ нему обѣ стороны враждующихъ. Замѣчательно здѣсь то, что евсевіане въ своемъ письмѣ даютъ понять Юлію, что еп. римскій имѣетъ достоинство и власть равную съ другими еписк., не смотря на славу города, гдѣ находится его сѣдалище,—и Юлій не оспаривалъ этого ученія восточной церкви; что достоинство (санъ) епископское *одно и тоже* (совершенно равное) у всѣхъ епископовъ, безъ исключенія. Еслибы папство тогда уже существовало, Юлій навѣрное воспользовался бы случаемъ *утвердить свои права Божественныя* и уличить евсевіанъ въ еретичествѣ. Достаточно будетъ сравнить ученіе Юлія четвертаго вѣка съ ученіемъ нашъ, начиная съ вѣка восьмого, чтобы увидѣть, какая бездна раздѣляетъ епископатъ римскій древній отъ того, что назвали *папствомъ*. Епископъ римскій продолжаетъ такъ: „Удивляюсь, что въ своемъ письмѣ вы жалуетесь на то, что я писалъ только къ послѣдователямъ Евсевія, а не ко всѣмъ вамъ. Въ этомъ упрекѣ нахожу я болѣе легкомыслія, чѣмъ искренности. Письмо написанное противъ Афанасія, врученное мнѣ Мартиріемъ и Іезекииломъ, было единственное полученное мною по этому дѣлу. На него я могъ отвѣтить только тѣмъ, кто его писалъ. Если для васъ былобы удобнѣе, что бы я написалъ ко всѣмъ вамъ, нужно было, чтобы и письмо ко мнѣ было писано отъ имени всѣхъ васъ. Приличіе обязывало насъ отвѣчать тѣмъ, кто писалъ къ намъ съ цѣлію убѣдить насъ раздѣлять его убѣждѣнія. Не удивляйтесь же и тому, что я къ вамъ пишу одинъ, и примите въ соображеніе то, что и письмо ко мнѣ не было посланіемъ соборнымъ. И такъ, братіе, я имѣлъ законное основаніе писать такъ, какъ написалъ“. Не было принято, чтобы о дѣлахъ касающихся Церкви епископъ писалъ отъ себя лично. Такъ какъ устройство Церкви было соборное, то и всѣ постановленія дѣлались на соборѣ,—первый членъ собранія писалъ обыкновенно отъ имени всего собора и былъ какъ бы органомъ собора. Юлій писалъ по просьбѣ собора римскаго, какъ свидѣтельствуешь о томъ св. Афанасій. Но такъ какъ письмо евсевіанцевъ было писано отъ одного лица, а не отъ имени собора, Юлій долженъ былъ отвѣтить такимъ же образомъ, чтобы не давать свойствъ каноническихъ тому что ихъ не имѣло. О своемъ же письмѣ онъ не преминулъ заявить, что мнѣнія въ немъ высказанныя не только принадлежатъ ему лично, но и всѣмъ участвующимъ въ соборѣ и потому имъ можно дать характеръ кано-

нической. „Я долженъ объявить вамъ, пишетъ онъ, дальше, что хотя я и пишу къ вамъ одинъ, всѣ епископы итальянскіе и другихъ странъ раздѣляютъ тѣ же мнѣнія. Я не хотѣлъ приглашать ихъ всѣхъ вамъ писать, боясь показаться докучливымъ большинству изъ нихъ. Но всѣ они прибыли въ назначенное время сюда и ихъ мнѣнія согласуются совершенно съ тѣмъ, что я вамъ высказываю въ этомъ письмѣ. И такъ, милые, хотя я вамъ пишу одинъ, знайте, что я вамъ высказываю мнѣнія всѣхъ. Этого довольно, чтобы убѣдиться, что многіе изъ васъ ссылались на самыя несправедливыя и напрасныя ябеды. Сказаннаго мною достаточно, что-бы согласиться, что принимая нашего сотоварища Афанасія въ общеніе съ нами, мы дѣйствовали совершенно законно и безъ предубѣжденій“. Епископъ римскій признаетъ, что его мнѣніе получаетъ большую силу, когда его одобрили другіе епископы; теперешніе же папы, на основаніи своей воображаемой непогрѣшимости, имѣютъ притязаніе доказывать, что только ихъ свидѣтельство (мнѣніе) истинно и вполнѣ законно. Болѣе между собою противорѣчивыхъ какъ эти два ученія трудно себѣ и представить. Уже нѣсколько разъ мы имѣли случай замѣтить, что епископы, чтобы считаться вполнѣ законными, должны были быть приняты въ общеніе съ другими епископами,—потому-то они послали ординаціи и посылали другъ ко другу такъ называемыя извѣстительныя грамоты. Вотъ почему въ случаѣ возникающихъ распрей въ какой либо Церкви законные епископы старались защитить своихъ сотоварищей и доказать, что они были достойны быть приняты въ общеніе. Такъ было принято дѣйствовать въ отношеніи всѣхъ рѣшительное епископовъ. Однако случалось, что общеніе съ римскимъ епископомъ имѣло свои непріятныя стороны, потому что на его сторонѣ былъ обыкновенно весь западъ и чрезъ него епископы находились въ общеніи съ большей половиной Церкви.

Юлій продолжаетъ дальше.

(Окончаніе въ слѣд. №)

Паломничество въ Кіевъ и Почаевъ изъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній въ м. маѣ 1884 года.

Умилительное было зрѣлище въ Холмскомъ соборѣ 2 мая, гдѣ собралось 125 паломниковъ съ 9 священниками, чтобы выслушать св. литургію, которую совершалъ Преосвященный Модестъ Епископъ Люблинскій. Послѣ заамвонной молитвы Его Преосвященство сказалъ паломникамъ напутственное поученіе, въ которомъ, напоминая притчу Христову о купцѣ, ищущемъ добрыхъ бисеровъ и обрѣтшемъ одинъ многоцѣнный бисеръ, присовокупилъ, что та-

койже бисеръ желаютъ приобрѣсти паломники, путешествующіе на поклоненіе святымъ мѣстамъ. Паломники слушали поученіе Его Преосвященства съ большимъ вниманіемъ; получивъ затѣмъ архіерейское благословеніе и приложившись къ Холмской Чудотворной иконѣ Богоматери, они пошли оканчивать свои приготовленія къ путешествію; священники были приглашены Его Преосвященствомъ на чай и тамъ братски бесѣдовали о предстоящемъ паломничествѣ.

2-го мая въ 10 часовъ вечера паломники, садясь въ вагоны на холмскомъ вокзалѣ желѣзной дороги, набожно крестились, поручая себя и свои семьи Провидѣнію Божію. Священники, размѣстивъ народъ въ 3-хъ вагонахъ 3-го, помѣстились въ вагонѣ 2-го класса. Въ Ковлѣ пришлось ждать кіевского поѣзда болѣе четырехъ часовъ. Паломники тѣмъ временемъ отдыхали въ баракѣ подлѣ вокзала.

3-го мая паломники цѣлый день присматривались къ проѣзжаемой ими окрестности, восхищались плодородіемъ земли, особенно поражала ихъ наружная красота православныхъ церквей; узнавъ, что эти церкви строятъ прихожане на свой счетъ, говорили: „О, ту твердая вѣра меже народомъ“, костеловъ нигдѣ не побачишь; при видѣ одного не врачнаго костела крестьяне говорили: „ага! нема имъ ту понованья“. Вечеромъ начали спрашивать далеко ли еще до Кіева; узнавъ, что проѣхали только половину дороги, они начали удивляться, что у Русскаго Царя столько земли; услышавъ отъ одного священника, что у Русскаго Царя въ тысячу разъ больше земли, чѣмъ проѣхали, паломники еще болѣе удивлялись, (это показываетъ крайній недостатокъ стечествовѣденія среди народа). Дорогой священники разговаривали съ паломниками, объясняли имъ цѣль ихъ путешествія, пѣли съ ними церковныя пѣсни; вечеромъ 3 мая вокругъ 4-хъ священниковъ собрались крестьяне и пѣли вечернія молитвы, стихиры пасхи, акафистъ Сладчайшему Іисусу, Христу съ воскресеніемъ; особенно усердствовали въ пѣніи паломники изъ Грабовца Грубешовскаго уѣзда; пѣсноцѣние сливалось въ одинъ стройный гулъ; въ эту минуту священники и народъ чувствовали себя какъ бы дѣтьми одной матери. Слова изъ Дѣяній Апостоловъ „Всѣ они единодушно пребывали въ молитвѣ и моленіи“—1, 14—буквально исполнились въ этотъ памятный вечеръ; нѣкоторые плакали отъ умиленія; священники, пожелавъ крестьянамъ покойной ночи, разошлись по своимъ мѣстамъ.

4-го мая всѣ благополучно прибыли въ Кіевъ — мать русскихъ городовъ; паломники въ сопровожденіи свящ. А. П. по дорогѣ въ Лавру пожелали зайти въ часовню св. Николая Чудотворца, гдѣ просили отслужить имъ молебенъ о благополучномъ прибытіи на святое мѣсто. Въ Лаврѣ немедленно дали паломникамъ квартиру; сложивъ свои катомки, всѣ одѣ-

лись по праздничному и немедленно отправились въ великую Лаврскую церковь, гдѣ, во время молебна, приложились къ чудотворной иконѣ Успенія Пресвятой Дѣвы Маріи. Послѣ молебствія священники представились о. Эклезиарху и Лаврскому благочинному. Въ Лаврѣ всѣхъ паломниковъ кормили и попили чаемъ до сыта, 5 мая паломники посѣщали древнія русскія святыни, дальнія пещеры, гдѣ съ глубокимъ благоговѣніемъ прикладывались къ св. мощамъ угодниковъ печерскихъ; вездѣ клали земные поклоны и свою лепту на гробы преподобныхъ подвижниковъ. Видъ чистѣйшихъ мощей поразилъ паломниковъ до глубины души. Около 11 часовъ утра всѣ паломники пошли въ Михайловскій монастырь, гдѣ драгоценная рака св. Великомученицы Варвары произвела на нихъ глубокое впечатлѣніе; паломники начали усердно покупать священную воду въ стекляницахъ съ изображеніемъ св. Великомученицы и Архистратига Михаила, крестики и кольца съ именемъ этой святой, особенно чтимой народомъ въ Холмско-Варшавской епархіи. Въ часъ по полудни священники-паломники представились Преосвященному Виталию, викарному епископу, который принялъ ихъ очень радушно, со всякимъ христосовался и долго разговаривалъ о гоненіи отъ іезуитовъ на сосѣднихъ намъ галичанъ, убѣждалъ священниковъ, бдительно пасти стадо Христово и беречь его отъ губящихъ волковъ — іезуитовъ; затѣмъ Его Преосвященство вышелъ на крыльцо къ крестьянамъ паломникамъ и обращаясь къ нимъ съ искренно задушевною рѣчью, въ которой между прочимъ сказалъ: „я душевно радъ, что вижу такихъ усердныхъ поклонниковъ и почитателей Кіевскихъ древнихъ „святынь поклонитесь и помолитесь угодникамъ „Божіимъ за меня и за себя; здѣсь наглядно видите, „что Богъ на святой Руси прославляется во святыхъ „своихъ; расскажите и невѣрующимъ, что вы здѣсь „видѣли и слышали; будьте твердыми въ вашей вѣ- „рѣ, слушайте вашихъ духовныхъ пастырей и „руководителей, они вдвойнѣ отвѣтственны предъ „Богомъ, за себя и за васъ; сегодня для меня вели- „кій праздникъ потому что вы меня посѣтили съ „вашими отцами духовными...“ Рѣчь эту крестьяне выслушали съ науряженнымъ вниманіемъ, затѣмъ они получили отъ Преосвященнаго просфоры и книжечки, возвратясь въ Лавру, они говорили: „той бискупъ дуже добрый человекъ“. Вечеромъ того же дня св. Т. служилъ всенощную въ митрополичьей церкви, при чемъ присутствовали всѣ паломники, лаврскіе пѣвчіе дивно пѣли утреню съ пасхальнымъ канонемъ: „Воскресенія день просвѣтимся людіе...“

На слѣдующій день въ 6 часовъ утра ключарь Холмскаго собора св. П. въ сослуженіи прочихъ 8 священниковъ служилъ обѣдню въ тойже церкви митрополичьей. Потомъ всѣ паломники присутство-

вали въ Софійскомъ соборѣ на архіерейскомъ богослуженіи, которое совершалъ Преосв. Виталий по случаю совершеннолѣтія Е. И. В. В. К. Цесаревича Николая Александровича.

6-го мая вечеромъ послѣ всенощной, которую служилъ священникъ А. П., паломники разошлись по кельямъ трехъ схимниковъ для исповѣди. 7-го мая обѣдню совершали три священника: М. П. и Т., крестьяне, съ благоговѣніемъ присутствуя на обѣднѣ, приготавливались къ св. Причастію со множествомъ другихъ паломниковъ. Съ разрѣшенія лаврскаго о. благочиннаго, св. Т. говорилъ поученіе, которое русскій народъ слушалъ со слезами; по окончаніи поученія одна женщина — изъ Новочеркаска обратилась къ нашимъ паломникамъ съ просьбой, чтобы они дали ей то написанное, что говорилъ „ихній священникъ“, но ея желанію они не могли удовлетворить. Того же дня по полудни паломники посѣтили церкви „Десятинную“ и св. Андрея перво-званнаго, а также Флоровскій и Братскій Монастыри. Паломники на церковь св. Андрея не могли надивиться, особенно восхищались мѣстностью, на которой стоитъ эта церковь. Предъ иконою св. Андрея Первозваннаго слушали молебенъ и прикладывались къ кресту этого св. апостола Руси. Священники объясняли историческое значеніе церкви, посѣщаемыхъ паломниками. По полудни того же дня паломники начали дѣлать покупки для своихъ церквей: кто выносной крестъ, кто хоругви, кто паникадило, кто хотя иконку, лишь бы не возвращаться „съ пустыми руками до своей церкви“.

8 мая съ утра паломники отправились въ Выдубицкій монастырь. По преданію, онъ стоитъ на томъ мѣстѣ, гдѣ во время крещенія Руси народъ на берегу Днѣпра кричалъ „выдыбай боже“, а богомъ этимъ былъ Перунъ, славянскій идолъ, который, по повелѣнію св. Владиміръ брошенъ былъ въ рѣку Днѣпръ. Въ церкви этого монастыря живопись изящная, иконостасъ великолѣпный, стройное пѣніе; паломники съ сожалѣніемъ оставляли это тихое пристанище; отецъ игуменъ монастыря подарилъ всѣмъ паломникамъ по иконкѣ; это былъ послѣдній монастырь, который въ Кіевѣ посѣтили наши паломники. Всѣ они, очистивъ душу св. таинствами, увидѣвъ множество храмовъ Божіихъ и въ нихъ святыхъ мощей, удовлетворивъ любознательности и религіозному чувству, выѣхали изъ Кіева вполне довольные.

На обратномъ пути въ Здолбунувъ паломники пересѣли на поѣздъ въ Радивиловъ; въ дер. Руднѣ высѣли изъ поѣзда и кто пѣшкомъ, кто на подводѣ отправились въ Почаевъ. 10-го мая съ утра въ Почаевѣ встрѣтили наши хъ паломниковъ три мѣстные іеромонаха; св. Ж. сказалъ краткую рѣчь о цѣли нашего путешествія на святу ю Почаевскую гору; сейчасъ священники представились о. архимандриту П. намѣстнику Лавры, который съ іеромонахами и

священниками отслужилъ для паломниковъ молебенъ предъ чудотворною иконою Почаевской Богоматери, послѣ чего былъ предложенъ завтракъ для всѣхъ паломниковъ. Отдохнувъ немного, паломники пошли опять въ церковь и присутствовали на обѣдѣ, по окончаніи которой былъ имъ предложенъ сытный обѣдъ. Приемъ со стороны о. архимандрита и прочей братіи былъ очень радушный.

Чудная мѣстность въ Почаевѣ поразила нашихъ паломниковъ: на горѣ великолѣпная церковь, въ церкви стопа Божіей Матери, подъ церковью пещера, гдѣ просачивается вода изъ св. горы, еще ниже въ пещерѣ нетлѣнныя мощи прендобнаго Іова, славянское гостепріимство братіи,—все это привело паломниковъ въ неописанный восторгъ, они сожалѣли что того же дня вечеромъ пришлось имъ прощаться съ великолѣпною святынею Почаева. Всѣ паломники набрали себѣ священной воды, всѣ цѣловали мѣсто гдѣ стояла Божія Матерь, и прощаясь, всѣ обѣщались еще побывать въ Почаевѣ, какъ только „Богъ позволитъ“.

Изъ Почаева паломники возвратились благополучно въ Холмъ, гдѣ послѣ благодарственного молебствія предъ чудотворною иконою Божіей Матери о благополучномъ окончаніи путешествія, паломники, приложившись къ чудотворной иконѣ, разошлись по домамъ, гдѣ съ увлеченіемъ рассказываютъ роднымъ и сосѣдямъ, что они видѣли собственными глазами и чувствовали въ своей душѣ, когда прикладывались къ св. мощамъ въ Кіевѣ и Почаевѣ.

Одинъ изъ паломниковъ—*Свящ. Т. Трачъ*.

Народныя русскія читальни въ Галичинѣ.

Дѣтъ семь тому назадъ, въ самый разгаръ іезуитскихъ миссій, предшествовавшихъ нашествію на Галицкую Русь змартвухветанцевъ, съ о. Калинкою во главѣ, открытію іезуитскаго интерната для совращенія русскіхъ дѣтей, отобранію униатскихъ монастырей въ Добромиліи и Лавровѣ и т. п. мѣрамъ, направленнымъ къ истребленію восточно-славянскаго обряда и русскою народности въ этомъ искони русскомъ краѣ, — по мысли извѣстнаго патріота о. Іоанна Наумовича, впервые появились въ Галичинѣ народныя читальни, какъ оплотъ противъ притязательныхъ стремленій враговъ русскаго народа и какъ средство къ поднятію его въ нравственно-религіозномъ отношеніи. Галичане возлагаютъ на читальни большія надежды; по ихъ мнѣнію, „корысть читальни огромная: онѣ приводятъ народъ къ національному самопознанію, онѣ дадутъ ему возможность употребити свободное отъ занятій и богослужебныхъ часовъ время въ весьма приличный, весьма пріятный и человѣка истинно убагородняющій способъ, онѣ отвѣдутъ его отъ пьянства и прочихъ его душевныхъ и тѣлесныхъ силъ истощающихъ пороковъ и свѣчаевъ а тѣмъ самымъ, дѣлая его нравственно лучшимъ,

научать его цѣлнті и дорожити временемъ, цѣлнті и дорожити кроваво заработаннымъ грошемъ и познавати свое гражданское, культурное и патріотическое призваніе“. Какъ велико въ настоящее время число русскіхъ читальн въ Галичинѣ, намъ неизвѣстно, но судя по газетнымъ извѣстіямъ, ихъ немало уже открыто, онѣ съ каждымъ годомъ распространяются въ средѣ сельскаго населенія и дѣлаются популярнѣе, приобрѣтая новыхъ членовъ. Инициатива учрежденія читальн принадлежитъ какъ отдѣльнымъ лицамъ изъ среды духовенства, сельскихъ учителей, чиновниковъ, студентовъ, мѣщанъ и крестьянъ, такъ и цѣлымъ обществамъ, въ особенности извѣстному просвѣтительному обществу имени Мих. Качковскаго. Открытіе читальн въ городахъ и деревняхъ обыкновенно совершается болѣе или менѣе торжественно, послѣ богослуженія, сопровождается рѣчами и оканчивается цѣніемъ и увеселеніями. На открытіе читальни испрашивается дозволеніе правительства въ такой формѣ: учредители заявляютъ, что подписавшіеся члены громады въ селѣ N. имѣютъ намѣреніе основать у себя „Общество читальни“ и объ этомъ, согласно закону, увѣдомляютъ „Высокое Цесарско-королевское намѣстничество“, съ представленіемъ устава имѣющаго образоваться общества, прося намѣстничество принять это заявленіе „до своей вѣдомости“. Читальня открывается по полученіи отвѣта правительства. Уставъ или „статутъ“ читальни заключается въ слѣдующихъ статьяхъ¹⁾.

1) Цѣль читальни

§ 1. Цѣлью читальни есть распространеніе просвѣщенія между соединенными членами оной и воздѣйствіе (дѣйствованіе) въ этомъ направленіи на другихъ членовъ громады.

II) Средства.

§ 2. Для достиженія цѣли „Общества читальни“ служатъ слѣдующія средства:

- а) устройство и содержаніе читальни;
- б) чтеніе въ ней книгъ, періодическихъ изданій и популярныхъ сочиненій;
- в) бесѣды о прочитанномъ;
- г) популярныя чтенія (выклады).

§ 3. Расходы Общества покрываются: взносами членовъ, добровольными вкладами и пожертвованіями, завѣщаніями и легатами, равно другими средствами наприм. устройствомъ платныхъ лекцій (отчитовъ) и увеселеній.

III) Составъ общества.

§ 4. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и почетныхъ.

§ 5. Дѣйствительнымъ членомъ можетъ быть каждый безъ различія состоянія, пола, возраста и вѣроисповѣданія (обряда) мѣстный житель или посторонній (позамѣстцевый), который заявитъ свое желаніе участвовать въ читальнѣ и будетъ принятъ правленіемъ (выдѣломъ) читальни въ члены оной.

§ 6. Почетные члены избираются общимъ собраніемъ изъ лицъ, которые „якимъ нибудь способомъ для добра читальни причинились“.

§ 7. Лица совершившія какое нибудь нечестное дѣло, преслѣдуемое уголовными законами, равно предающіяся безнравственности или пьянству, могутъ быть исключены изъ общества по рѣшенію Правленія онаго. Исключенный

¹⁾ Уставъ Галицкихъ читальн обязательно доставленъ намъ достопочтеннымъ редакторомъ „Новаго Пролома“ О. А. Марковымъ, которому приносимъ искреннюю нашу благодарность. Уставъ составленъ на мѣстномъ нарѣчій; для удобства въ чтеніи приводимъ его въ переводѣ на общерусскій языкъ.

членъ можетъ быть вновь принятъ на общемъ (загальномъ) собраніи, если на то заслужитъ.

§ 8. Точно также перестаетъ быть членомъ тотъ, кто не уплатилъ ежегоднаго членскаго взноса и будучи приглашенъ къ уплатѣ Правленіемъ не внесетъ всей недоимки въ теченіи 14 дней.

IV) Обязанности членовъ.

§ 9. Каждый дѣйствительный членъ обязанъ:

- а) уплачивать полугодично (въ опредѣленные сроки) членскій взносъ въ кассу читальни.
- б) заботиться о привлеченіи новыхъ членовъ.
- в) располагать словомъ и дѣломъ къ чтенію добрыхъ и полезныхъ книгъ.

V. Права членовъ.

§ 10. Каждый дѣйствительный членъ имѣетъ право:

- а) участвовать въ общихъ собраніяхъ, имѣть (забирать) голосъ, вносить предложенія, участвовать въ избраніи почетныхъ членовъ, голосовать при выборахъ и надъ внесенными предложеніями и осматривать (взглядати) въ общему собранію предложенные акты.
- б) читать въ находящіяся въ читальни книги, брошюры и періодическія изданія,
- в) получать книги и проч. на домъ подъ условіями, установленными Правленіемъ, вывѣшенными въ комнатѣ читальни.

§ 11. Почетный членъ имѣетъ право: присутствовать на общихъ собраніяхъ и „забирать“ голосъ; однако не имѣетъ права голосованія; но пользуется правомъ посѣщать читальню и читать лекціи (отчитыв).

VI) Управление читальни.

§ 12. Всѣми дѣлами читальни управляетъ общее собраніе и правленіе.

A) Общее Собраніе.

§ 13. Каждого года правленіе обязано (въ опредѣленный срокъ) созывать общее собраніе членовъ черезъ письменное объявленіе, вывѣшенное въ комнатѣ читальни.

§ 14. Для дѣйствительности (важности) засѣданія требуется присутствіе по крайней мѣрѣ половины дѣйствительныхъ членовъ; рѣшенія постановляются безусловнымъ большинствомъ голосовъ.

§ 15. Общее собраніе одобряетъ (ухваляетъ) измѣненіе статей устава, рѣшаетъ внесенныя предложенія, принимаетъ исключенныхъ членовъ (§ 7), „именуетъ“ почетныхъ членовъ, избираетъ Правленіе, разсматриваетъ отчетность, прѣвѣряетъ дѣйствія выходящаго Правленія (удѣляетъ уступающему Выдѣлу абсолюторію) и вообще указываетъ какъ слѣдуетъ распоряжаться общественнымъ имуществомъ.

Б) Правленіе.

§ 16. Правленіе читальни состоитъ изъ пяти членовъ и двухъ кандидатовъ (заступниковъ) избираемыхъ общимъ собраніемъ на одинъ годъ. Правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, „мѣстопредсѣдателя“, Секретаря и казначея.

§ 17. „Мѣстопредсѣдатель“ замѣняетъ предсѣдателя въ случаѣ его отсутствія, а „заступникъ“ — члена правленія, если который изъ членовъ не можетъ участвовать въ засѣданіяхъ Правленія.

§ 18. Правленіе собирается на засѣданіе черезъ каждые три мѣсяца, а въ случаѣ надобности и чаще.

Кругъ его дѣйствій есть: принимать членовъ, вести имъ списки, содержать въ порядкѣ книги и періодическія изданія, выбирать и покупать наилучшія сочиненія и вообще вести административныя дѣла.

§ 19. Рѣшеніе правленія признается дѣйствительнымъ, если кромѣ предсѣдателя или „мѣстопредсѣдателя“ въ засѣданіи будутъ два члена или ихъ „заступники“.

Рѣшенія, въ которыхъ предсѣдатель всегда участвуетъ, постановляются безусловнымъ большинствомъ голосовъ.

§ 20. Представителемъ читальни служитъ Предсѣдатель. (На видѣ репрезентуе читальню предсѣдатель).

Всѣ бумаги (грамоты) отъ имени читальни должны бытъ засвидѣтельствованы подписью предсѣдателя или „мѣстопредсѣдателя“ и одного члена правленія или его „заступника“.

§ 21. Мѣстопребываніе читальни находится въ селѣ или городѣ въ такомъ то домѣ.

§ 22. Всякаго рода споры, несогласія, недоразумѣнія, происходящія изъ отношеній общества, рѣшаетъ окончательно и безъ всякой апелліаціи третейскій (мировой) судъ, въ составъ котораго каждая сторона избираетъ по одному судѣ, а сіи послѣдніе оба избираютъ сами третье лице — „зверхника“. Мнѣніе одного изъ судей, поддержанное мнѣніемъ „зверхника“ становится рѣшеніемъ.

VIII. Закрытіе общества.

§ 23. Только общее собраніе, съ этою цѣлью созванное, имѣетъ право рѣшить закрытіе читальни.

Такое рѣшеніе, равно какъ и постановленіе о томъ, на какое общепольное дѣло имѣетъ быть обращено имущество общества, признается дѣйствительнымъ, если наименьше большая половина дѣйствительныхъ членовъ участвуетъ въ собраніи и если изъ присутствующихъ по крайней мѣрѣ $\frac{3}{4}$ будутъ голосовать о закрытіи читальни и о передачѣ ея имущества на извѣстный предметъ.

§ 24. Если бы по какимъ либо причинамъ не состоялось рѣшеніе относительно имущества, оставшагося послѣ закрытія читальни, то въ такомъ случаѣ книги и періодическія изданія переходятъ въ собственность мѣстной школы съ цѣлью образованія или увеличенія училищной библиотеки, а наличныя деньги — на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ.

При чтеніи сообщеній о народныхъ читальняхъ въ Австрійской Галиціи, намъ не разъ приходило на мысль: отчего бы и намъ не завести у себя читальню особенно въ воссоединенныхъ приходкахъ для охраненія ихъ отъ враждебной агитаціи)... „У насъ нѣтъ партій въ западно-европейскомъ смыслѣ, — говоритъ „Варшавскій Дневникъ“, — и это во многихъ отношеніяхъ хорошо; но за то среди насъ и мало самодѣятельности; а русская пропаганда въ здѣшнемъ краѣ, гдѣ противъ нея существуютъ сильныя традиціонныя предубѣжденія, была бы дѣломъ силъ общественныхъ, а неправительственныхъ“. Между тѣмъ мы не должны бездѣйствовать, сидѣть сложа руки; „ибо Польша идетъ на насъ со всѣхъ сторонъ“... Необходимо подумать о средствахъ къ отраженію этого нашествія и укрѣпить позиціи, открытыя для непріятельскаго нападена. Говоря такимъ образомъ, мы имѣемъ въ виду не однихъ только б. уніатовъ Холмской Руси, между которыми не мало есть „упорствующихъ“, которые тянутъ въ чужую сторону, — но и многихъ коренныхъ русскихъ людей, выходцевъ изъ центральныхъ губерній Россіи, которые поселившись въ здѣшнемъ краѣ, женятся на полякахъ, сами превращаются въ поляковъ, воспитываютъ въ этомъ же духѣ своихъ дѣтей и, въ домашнемъ быту, не знаютъ другаго языка кромѣ польскаго! Такія семьи одна русская газета характеризуетъ слѣдующими словами: „Супругъ въ самомъ непродолжительномъ времени воспринимаетъ польскіе взгляды; дома у него царитъ польскій языкъ; дѣти только по названію православныя, на самомъ же дѣлѣ усердно посѣщаютъ съ матерью костелъ и даже причащаются тамъ. На глазахъ всего города совершается подобная вещь: поляка мать ведетъ своихъ дѣтей причащать въ православную (хлопскую) церковь; одѣта она въ глубокой трауръ съ плерезами; сама садится въ скверѣ на лавочкѣ, а дѣтей посылаетъ съ няней въ церковь, и въ то время, какъ ея дѣти воссоединяются съ Христомъ, она проливаетъ горькія слезы. Отецъ этого семейства давно уже пересталъ отзываться на русскіе интересы, да чуть ли не забылъ и русскій языкъ. Поступая въ школы, дѣти подобныхъ родителей впервые у-

знаютъ здѣсь, къ удивленію своему, что они—русскіе, но за порогомъ училища опять погружаются въ море полонизма и нерѣдко даже стыдятся своей національности, говоря что они *поляки* православнаго, будтобы, исповѣданія. И замѣчательно, что эпидеміи полонизма подвержены не одни только простые русскіе люди, принадлежащіе къ низшимъ сословіямъ; нѣтъ; она распространяется съ не меньшею силою и на людей болѣе или менѣе интеллигентныхъ¹⁾. Полонофилы стараются объяснить это прискорбное явленіе неотразимымъ вліяніемъ „высокой“ польской культуры. Но это совершенно невѣрно: во 1 поляки вовсе не такъ культурны, какъ это нѣкоторымъ кажется, а во 2 ихъ „высокая“ культура въ мѣстностяхъ, гдѣ они составляютъ меньшинство, уступаетъ мѣсто русской культурѣ. Вліяніе полонизма на русскихъ людей обусловливается нашею малочисленностью въ здѣшнемъ краѣ и разбѣденностью. Статистическія данныя доказываютъ, что наприм. въ Варшавѣ находится 40 тыс. нѣмцевъ и только 8 тысячъ русскихъ!.. За малымъ исключеніемъ, у насъ нѣтъ общественныхъ учреждений, которыя бы сплочивали русскихъ людей въ одно, гдѣ они могли бы сходиться для обмѣна мыслей и препровожденія времени, подобно галицкимъ читальнямъ. Правда у насъ есть въ нѣкоторыхъ городахъ такъ называемыя „русскіе клубы“; но — помимо сомнительнаго значенія этихъ учреждений въ дѣлѣ поддержанія и возбужденія національнаго сознанія²⁾, — они по своей дороговизнѣ и другимъ причинамъ доступны только меньшинству русскихъ людей; тогда какъ большинство не можетъ ими пользоваться. Для этого-то большинства, не говоря уже о сельскомъ населеніи, русскія читальни были бы великимъ благодѣяніемъ и охраною отъ полонизма. Учрежденіе читаленъ могли бы принять на себя

¹⁾ Въ 1859 г. начальникъ I-го таможеннаго округа обвинялъ покойнаго священника С—ча, между прочимъ, въ томъ, что „въ семействѣ этого священника, состоявшемъ изъ 10 душъ, русскій языкъ вовсе не употребляется; всѣ дѣти, даже взрослые, не имѣютъ сказать правильно двухъ словъ на этомъ языкѣ“. Производившій, по распоряженію Епарх. начальства, слѣдствіе о поступкахъ священника С—ча протоіерей Лотоцкій вовсе не обратилъ вниманія на этотъ пунктъ обвиненія и оставилъ оное безъ разъясненія, а консисторія въ постановленіи своемъ ограничилась замѣчаніемъ, что донесеніе таможеннаго начальника (объ употребленіи въ семействѣ священника польскаго языка) *заключаетъ въ себѣ предметъ мелочный, недолюженствовавшій сходить въ официальную переписку*. Но архіепископъ Арсевій, въ слѣдствіи митрополитъ Кіевскій, посмотрѣлъ на это дѣло иначе и предписалъ „подтвердить какъ свящ. С—чу, такъ и всему вообще православному духовенству варшавской епархіи, чтобы въ домашнемъ быту польскаго языка отнюдь не употребляли, а употребляли вмѣсто того одинъ только русскій языкъ“: Слово „подтвердить“ указываетъ на то, что это распоряженіе было уже не первое, но къ сожалѣнію есть достовѣрные факты, доказывающіе, что оно было и не послѣднее. Но объ этомъ поговоримъ когда нибудь въ другое время:

²⁾ Въ 1878 г. Епарх. начальствомъ безусловно воспрещено православному духовенству посѣщать „русскіе клубы“, какъ неприличныя для священнаго сана.

наши церковно-приходскія попечительства и братства, тѣмъ болѣе, что дѣятельность въ этомъ направленіи вполне соответствуетъ 9 § устава братства (Х. В. Е. Вѣст. 1881 г. № 13)¹⁾. Помѣщеніемъ для читаленъ могли бы послужить на первыхъ порахъ училищные дома, на приобретеніе же книгъ имѣется въ Польскомъ Банкѣ до 18 тыс. руб. капитала образовавшагося изъ штрафныхъ денегъ за неисполненіе требъ нѣкоторыми изъ воссоединенныхъ прихожанъ. Кроме того на этотъ предметъ могли бы быть употреблены проценты отъ 70 т. рублей, пожертвованныхъ въ 1875 г. калужскимъ купцомъ Петриковымъ въ пользу воссоединенныхъ отъ униіи церквей.

Посторонній зритель.

¹⁾ Въ нашей епархіи считается 240 братствъ и 22 попечительства. Для содѣйствія этимъ полезнымъ учрежденіямъ, необходимо бы образовать, такъ сказать, центральное братство въ Варшавѣ, наприм. при Кафедральномъ соборѣ. Центральное братство, преслѣдуя свои спеціальныя задачи наприм. охраненіе русскихъ дѣтей отъ латино-полонизма, могло бы содѣйствовать всемъ остальнымъ братствамъ и попечительствамъ въ приобретеніи книгъ, церковныхъ принадлежностей, въ изданіи брошюръ и т. п.



Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Опрежденіе Святѣйшаго Синода, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объявленіе о продажѣ книгъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. — Объявленія и извѣстія. Благодарственное молебствіе. — Архіерейское посѣщеніе церквей. — Архипастырское благословеніе за пожертвованія въ пользу церквей. — Производство въ чины. — Избраніе и утвержденіе предсѣдателя ломжинскаго церковно-приходскаго Попечительства. — Избраніе и утвержденіе церковныхъ старостъ. — Отдѣлъ II. — Цепорѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви, (продолженіе). — Путешествіе паломниковъ. — Народныя русскія читальни въ Галичинѣ.

Приложеніе: Червенскіе города. 5-й листъ.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.— Варшава, 29 іюня 1884 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.