

XVIII $\frac{36}{33}$

Государственная
Библиотека
СССР
ул. В. И. Ленин
1960-68

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8. 1876 г. Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 21 марта 1871 г. за № 886-мъ. *О наградахъ отъ Святѣйшаго Синода священноцерковнослужителямъ Вятской Епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, о награжденіи, между прочими, священноцерковнослужителей Вятской епархіи, за службу по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить: возведенія въ санъ Протоіерея—города Вятки, домовою Вашего Преосвященства Крестовой церкви, священника Александра Люминарскаго, города Вятки, Донской Богородицкой церкви, священника Петра Порфирьева, Уржумскаго уѣзда, села Новоторьяльскаго, священника Стефана Загуляева



и Глазовскаго уѣзда, села Порѣзскаго, священника Василя Сырнева; — награжденія палицею: Сарапульскаго уѣзда, Ижевскаго завода, Протоіерея Тимоѳея Чемоданова, города Елабуги Спасскаго собора, Протоіерея Павла Бехтерева, и города Елабуги же Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря Протоіерея Василя Шутова и благословіемъ Святѣйшаго Синода: съ выдачею уставленныхъ грамотъ—Уржумскаго уѣзда, села Цѣпочкинскаго, священника Порфирія Ложкина, тогоже уѣзда, села Косолаповскаго, священника Константина Никольскаго и Малмыжскаго уѣзда, села Кулыгъ, діакона Павла Успенскаго, — безъ выдачи грамотъ: города Елабуги, Казанско—Богородицкаго женскаго монастыря: Настоятельницу Игуменію Анеію, и Казначею монахиню Ангелину, Нолинскаго уѣзда, села Соколовскаго, Священника Александра Троицкаго, Глазовскаго уѣзда, села Святогорскаго дьячка Матвѣя Флорова, Уржумскаго уѣзда, села Косолаповскаго, дьячка Михаила Городищенскаго, Нолинскаго уѣзда, села Срѣтенскаго священника Агаѳодора Орловскаго, Нолинскаго уѣзда, села Новоспасскаго, священника Василя Овчинникова, города Вятки, Александро—Невскаго собора, священника Якова Гаркунова, Котельничскаго уѣзда, села Оватьевскаго, священника Петра Попова и Вятскаго уѣзда, села Просницкаго, священника Николая Фищева.

Отъ 23 января—25 февраля 1876 года за № 145-мъ.
О замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія священно-служителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) донесеніе преосвященнаго митрополита Московскаго о замѣнѣ налагаемаго

на священнослужителей низведения въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года преосвященный Самарскій, въ рапортѣ Святейшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святейшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе [за труды служебныя, тѣмъ болѣе, что монастыри въ Самарской епархіи всѣ общежительныя. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святейшій Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному Самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращень и вслѣдствіе сего въ Московской епархіи часто представляется невозможнымъ

посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные проступки, къ низведенію въ причетники, то посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: представить преосвященному митрополиту Московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церковь и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго оклада. При чемъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ симъ представить преосвященному митрополиту Московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему же предмету преосвященному Самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посланки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита Московскаго и епископа Самарскаго поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и

напечатать объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».
(Церк. Вѣстн. № 11).

Отъ 23 января—20 февраля 1876 года, за № 146-мъ.
О порядкѣ доставленія въ Суздальскій Спасо-еѳиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ Суздальскій Спасо-еѳиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ Суздальскій Спасо-еѳиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во Владимірскую Духовную Консисторію.

(Церк. Вѣстн. № 11).

Отъ 12 декабря 1875 г.—20 февраля 1876 года, за № 110-мъ. *О географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1875 года, № 363, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1) общее обозрѣніе частей свѣта съ краткимъ обзоромъ Російской Имперіи и Палестины и 2) обозрѣніе европейскихъ

государствъ» (С.-Петербургъ. 1874 г.) одобряются, какъ учебное пособіе при преподаваніи географіи, для мужскихъ Духовныхъ и Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить установленнымъ порядкомъ.

(Церк. Вѣстн. № 11).

Отъ 28 января—29 февраля 1876 года, за № 163-мъ. О „Запискахъ по Основному Богословію“ архимандрита Августина.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 декабря 1875 года, журналъ Учебнаго Комитета, № 232, съ отзывомъ о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ Литовской Духовной Семинаріи архимандритомъ Августиномъ. Приказали: разсмотрѣвъ отзывъ Учебнаго Комитета о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ Литовской Духовной Семинаріи архимандритомъ Августиномъ, и самую рукопись, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) «Записки по основному Богословію» архимандрита Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго Богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго, лучшаго руководства по сему предмету, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своего сочиненія, тщательно пересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопре-

дѣлныя выраженія болѣе точными и сдѣлать надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ по основному Богословію», какъ напр. на «Введеніе въ православное Богословіе» преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы: 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69),—и 2) поручить Хозяйственному Управленію по полученіи отъ автора отпечатаннаго въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія для Духовныхъ Семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи такихъ свѣдѣній въ «Церковномъ Вѣстникѣ». О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

(Церк. Вѣстн. № 11).

Отъ 16 января—29 февраля 1876 г., № 3-мъ. *О книгѣ Евстафіева: „Новая русская литература“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 386, коимъ книга П. Евстафіева, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

(Церк. Вѣстн. № 11).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе пенсій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія: священнику Глазовскаго уѣзда села Зюздина *Матвеею Годяеву* по 90 р. въ годъ, вдовѣ протоіерея Уржумскаго уѣзда села Лажа *Аполлинаріи Чураковой* съ больною дочерью 37 л. по 65 р., священническимъ вдовамъ: села Кукнуря тогоже уѣзда *Параскевъ Филимоновой*, Котельничскаго уѣзда села Верхопижемскаго *Екатеринь Филимоновой*, Яранскаго уѣзда села Шошминскаго *Надеждь Добрыниной*, Орловскаго уѣзда села Воскресенскаго *Рахили Васнецовой*, по 55 р. въ годъ.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе ходатайства Епархіальнаго Начальства, назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ: діакону *Михаилу Ардашову* 50 руб., причетнику *Михаилу Кострову* 30 р., вдовамъ діаконъ *Александрь Селивановской* и *Маріь Юферевой* по 50 р. и вдовѣ причетника *Параскевъ Ложкиной* 30 р.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Нылгижикьинскаго народнаго училища Сарапульскаго уѣзда *Александрь Виноградовъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ село Дебесы тогоже уѣзда.

— Псаломщикъ Котельничскаго собора *Илья Романовъ* опредѣленъ на діаконскую вакансію, съ рукоположеніемъ въ санъ священника, въ с. Богословское Котельничскаго уѣзда.

— Канцелярскій служитель Духовной Консисторіи, изъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, *Алексій Краевъ* 24 марта опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Казанской церкви въ г. Уржумѣ.

— Священникъ села Шаркана Сарапульскаго уѣзда *Александръ Меньшиковъ* 12 апрѣля опредѣленъ законоучителемъ въ мѣстное мужское земское училище, на мѣсто уволеннаго по прошенію священника Александра Анисимова.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: Сарапульскій 2 гильдіи купецъ *Димитрій Блослудцовъ* къ Воткинскому собору и крестьянинъ *Яковъ Богдановъ* къ церкви села Паздеринскаго Сарапульскаго уѣзда—12 апрѣля, крестьяне—*Семень Чирковъ* къ Великорѣцкой церкви Орловскаго уѣзда, *Давидъ Есауловъ* къ Березовской—тогоже уѣзда и *Киръ Шуклинъ* къ Иванцовской Слободскаго уѣзда 24 марта.

Исключаются изъ списковъ умершіе: заштатный протоіерей, бывшій при Покровской церкви въ г. Сарапулѣ, *Филаретъ Домрачевъ*—7 марта, дьячекъ села Камешницы Орловскаго уѣзда *Михаилъ Столбовъ*—4 марта, дьячекъ села Шапты Яранскаго уѣзда *Василій Побѣдоносцевъ*—14 марта, состоящій на діаконской вакансіи въ селѣ Соколовскомъ Нолинскаго уѣзда священникъ *Николай Троицкій*—27 марта и діаконъ Уржумскаго Троицкаго собора *Николай Свѣчниковъ*—29 марта.

Закрытіе причетническаго мѣста.

По постановленію Духовной Консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, закрыто 20 марта второе дьяческое мѣсто въ селѣ Камешницѣ Орловскаго уѣзда, за смертію дьячка Столбова.

Пожертвованія, поступившія въ пользу Вятской миссіи.

Отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Аполлоса 10 р., отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Палладія 15 р., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго свящ. Василя Лѣсникова 5 р. 50 к., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго Матѳея Напольскаго 9 р., отъ благочиннаго прот. Кирилла Спасскаго 3 р., свящ. Александра Овчинникова 3 р., свящ. Гавріила Рѣшетова 3 р. 1 к., свящ. І. Кармильскаго 3 р., свящ. Константина Сырнева 3 р., свящ. Василя Ергина 3 р., ц. старосты Харитона Крутихина 20 к., ц. старосты Егора Алалыкина 15 к., діакона А. Мышкина 20 к., дьячка А. Луппова 10 к., пономаря М. Леонтіева 15 к., ц. старосты Ѳ. Клековкина 15 к., свящ. В. Верещагина 2 р., ц. старосты села Березина 10 к., діакона А. Безсонова 50 коп., дьячка Ѳ. Замятина 50 к., свящ. В. Анисимова 1 руб., діакона М. Юферева 30 коп., дьячка М. Зеленина 10 к., ц. старосты села Рябова 20 к., свящ. І. Иконникова 20 к., діакона Іакова Попова 1 руб., дьячка П. Кибардина 25 к., дьячка Н. Утробина 25 коп., дьячка Вас. Попова 25 коп., отъ причта села Ребиновскаго 2 р., діакона І. Мышкина 10 к., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго свящ. В. Лопатина 10 р. 25 к., отъ благочиннаго В. Лопатина 3 р., свящ. П. Каллистова 3 р., свящ. А. Квязева 3 р., свящ. Н. Фищева 3 р., свящ. А. Заворохина 3 р., свящ. М. Сивкова 3 р., свящ. Ст. Мышкина 3 р., свящ. Н. Катаева 1 руб., свящ. Ф. Мышкина 1 р., свящ. П. Мальгинова 1 р., отъ духовенства благочинія Михаила Загарскаго 32 р. 64 к. и кружечнаго сбора 4 руб. 50 к., отъ духовенства благочинія свящ. А. Соломина 15 р., отъ прот. Павла Гонорскаго 3 р., свящ. Иполита Мышки-

на 2 р., прот. Александра Рязанцева 3 руб., свящ. Іакова Заволжскаго 3 р., свящ. Никанора Спасскаго 1 р., свящ. Василя Домрачева 1 р., свящ. А. Мышкина 25 к., свящ. І. Преображенскаго 25 к., діакона Владиміра Лѣснкова 10 к., свящ. Порфирія Ложкина 50 коп., свящ. Карпа Галицкаго 30 коп., свящ. Михаила Короваева 1 руб., свящ. Сергія Увицкаго 1 руб., свящ. Василя Емельянова 1 руб., свящ. Константина Старцева 1 руб., свящ. Константина Никольскаго 1 руб., свящ. І. Левагина 30 коп., отъ духовенства благочинія протоіер. Александра Рязанцева 7 р. 75 к., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго протоіерея А. Рязанцева 5 руб. 3 коп. и кружечнаго сбора при вол. правлен. 85 к., кружечнаго сбора при вол. правл. чрезъ благочиннаго свящ. Н. Зонова 11 р. 89 $\frac{1}{2}$ к., кружечнаго сбора при вол. правленіяхъ чрезъ благочиннаго свящ. Петра Тукмачева 5 р. 22 к., отъ благочиннаго, свящ. Михаила Агаѳоникова 3 р., свящ. Андрея Лобовикова 3 р., свящ. Гавріила Галицкаго 3 р., свящ. Ѳеодора Агаѳоникова 3 р., свящ. Василя Веснина 3 р., свящ. Алексія Катаева 3 руб., свящ. Андрея Замятина 3 р., свящ. Іоанна Сычугова 3 р., свящ. Іоанна Юферева 3 р., свящ. Димитрія Лучинина 3 р., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго свящ. Стеф. Загуляева 8 р. 60 к. и кружечнаго сбора 1 р. 87 $\frac{1}{2}$ к., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго свящ. Стеф. Загуляева 9 р. 75 к., отъ благоч. Ст. Загуляева 3 р. и восьми священниковъ его благочинія, отъ каждаго по 3 р. всего 24 р., отъ благочиннаго прот. Іоанна Кибардина 3 р. и чрезъ него кружечнаго сбора 3 р. 82 к., чрезъ благочиннаго свящ. Василя Сырнева кружечнаго сбора 25 р. 46 к., отъ духовенства и разныхъ лицъ чрезъ благоч. свящ. Георгія Кибардина 13 р. 31 к. и кру-

жечнаго сбора 4 р. 2 к., отъ благочиннаго протоіерея Василя Шутова 5 р., священн. Петра Смирнова 5 руб., діакона Авдрея Курочкина 3 р., прот. Павла Бѣляева 3 р., священн. Михаила Невоструева 3 р., священн. Іоанна Мстиславцева 3 р., священн. Михаила Ардашева 3 р., священн. Іоанна Сергіева 3 р., священн. Петра Котлепова 3 р., священн. Іоанна Сперанскаго 3 р., священн. Алексія Мышкина 3 р., священн. Іоанна Тукмачева 3 р., священн. Василя Клобукова 3 р., священн. Николая Анисимова 3 р., священн. Павла Усольцева 3 р., священн. Симеона Сперанскаго 3 р., священн. Константина Трапицына 3 р., священн. Авдрея Ашихмина 3 р., священн. Алексаидра Казаринова 3 р., священн. Николая Шевелева 3 р.; отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго протоіерея Василя Шутова 79 руб., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго священн. С. Трапицына 10 руб. 61 к., разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго прот. Петра Юферева 12 р. 35 к., разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго А. Свѣчника 12 р. 30 к. и кружечнаго сбора 1 р. 70 коп., кружечнаго сбора чрезъ благочиннаго Іоанна Капачинскаго 15 р. 53 к., кружечнаго сбора чрезъ благочиннаго протоіерея Іосифа Стефанова 14 р. 63 к., чрезъ благочиннаго Виктора Ардашева 9 руб., отъ супруги управляющаго заводомъ Лесенко Евдокіи Ивановой 3 р., купца Ив. Кутузова 1 р., купца Василя Адамова 1 р., купца Левагина 1 р., купца Аванасія Тамонова 1 р., учителя Николая Чернышова 35 к., священн. Авдрея Чернышова 3 р., и чрезъ него отъ разныхъ лицъ 1 р. 90 коп., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго протоіерея Павла Бехтерева 3 р. 21 к. и чрезъ него же кружечнаго сбора 30 к., благочиннаго прот. П. Бехтерева 3 р., священн. Платона Семина 3 р., отъ Елабужскихъ гражданъ: Петра К. Ушкова 5 р., Ивана М. Шабалина 3 руб., Феодора Пр. Гирбасова

3 р., Александра Ст. Антропова 5 р., Никиты Ив. Ушкова
3 р., Алексія К. Баутина 3 р., Стефана Мих. Соломенцева
3 р., отъ свящ. Іоанна Рубинскаго 3 р., свящ. Мих. Мыш-
кина 40 к., свящ. Вл. Ложкина 30 к., дьячка В. Шкляева
15 к., поном. П. Зарницына 15 к., отъ причта села То-
роповскаго 1 р. 25 к., свящ. Димитрія Веснина 3 р., свящ.
П. Курбатова 1 р., свящ. А. Сырнева 1 р., діакона А. Ма-
карова 30 к., дьячковъ: А. Сычугова 15 коп., В. Юкина
15 к., И. Рылова 15 к., А. Дьячкова 15 к., отъ причта
села Высоковскаго 1 р. 45 к., причта села Спасскаго 1 р.
45 к., причта села Даровскаго 1 р. 50 к., причта села Вла-
димірскаго 55 к., причта села Окатьевскаго 70 к., причта
села Верхокобрскаго 50 к., причта села Подрѣльскаго 45 к.,
причта села Вонданскаго 70 коп., причта села Тороповскаго
4 р. 25 к., отъ свящ. Іоанна Трапицына 1 р., діакона М.
Усольцева 50 к., дьячка В. Овчинникова 10 коп., отъ не-
пзвѣстныхъ 1 р. 90 к., отъ благочиннаго Павла Христолю-
бова 3 р., свящ. В. Рѣпина 3 р., свящ. И. Романова 3 р.,
свящ. П. Дрягина 1 р., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочин-
наго Павла Христолюбова 5 р., отъ духовенства благочинія
прот. Т. Чемоданова съ кружечнымъ сборомъ при волостн.
правленіяхъ 38 р. 13 к., отъ благочиннаго прот. І. Сте-
фанова 5 р., отъ благочиннаго прот. Михаила Никонова 3 р.,
священниковъ: Дим. Кувшинскаго 3 р., Вас. Рѣшетова 3 р.,
Вас. Курбановскаго 3 р., Алекс. Кувшинскаго 3 руб., отъ
духовенства благочинія прот. Мих. Никонова съ кружечнымъ
сборомъ при волостныхъ правленіяхъ 8 р. 78 к., отъ раз-
ныхъ лицъ чрезъ благочиннаго Филиппа Бобровскаго 11 р.
62 к., отъ Іеромонаха Никона 3 р., отъ протоіерея Н. Ши-
банова 3 р., прот. Танаевскаго 3 р., свящ. Н. Романовска-

го 3 р., Н. Россихина 1 р., I. Верещагина 3 р., Е. Кафтанникова 3 р., А. Домрачева 3 р., А. Васнецова 3 руб., А. Бердникова 3 р., I. Сатрапинскаго 3 р., С. Петрова 3 р., С. Шубина 3 р., А. Люперсольскаго 3 р., М. Арбузова 3 р., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго Н. Шибанова 8 руб. 60 к., отъ директора народн. училищъ С. А. Нурминскаго 5 р., дѣйств. ст. совѣтника П. А. Шестакова 3 р., стат. совѣтн. Д. Я. Далматова 3 руб., прот. А. А. Попова 3 р., прот. О. Е. Кибардина 3 р., прот. Д. Рязанцева 3 р., кр. изъ вотяковъ М. Никифорова 5 коп., А. Филиппова 50 к., Елисея Оедорова 10 к., отъ причта села Чутырскаго 55 к., отъ причта села Полозова 50 к., кружечнаго сбора 40 к., отъ причта села Сивинскаго 50 к., причта села Тойкина 20 к., церк. старосты 5 к., отъ причта села Петропавловскаго 1 р., отъ свящ. В. Шубина 1 р., свящ. М. Полякова 25 к., свящ. А. Анисимова 20 к., церк. старосты М. Фролова 25 к., причта села Нижнелыпскаго 1 руб., причта села Чутырскаго 50 к., причта села Полозова 50 к., причта села Христорожественскаго 50 к., причта села Сосновскаго 1 р., свящ. Гр. Каштанова 3 р., свящ. В. Богданова 3 р., ц. старосты М. Фролова 1 руб., отъ причта села Кельчина 50 к., причта села Сивинскаго 1 р., причта села Большепургинскаго 70 к., причта села Петропавловскаго 50 коп., причта села Тойкина 40 к., отъ духовенства въ благочиніи свящ. Н. Олюнина 12 р. 25 к., отъ духовенства благочинія прот. П. Котлецова 3 р., прот. Андрея Кувшинскаго 3 р., свящ. Михаила Тронина 3 руб., кружечнаго сбора при вол. правленіяхъ въ благочиніи прот. П. Котлецова 4 р. 76½ к., отъ духовенства благочинія прот. Михаила Зубарева 20 р. 45 коп., сбора въ кружки при Нолинской уѣздной земской

управѣ и волостн. правлен. 6 р. 75 к., отъ разныхъ лицъ въ благочиніи прот. Зубарева 8 р. 80 к., отъ благочиннаго, прот. Василя Куртіева 3 р., церковнаго старосты села Гостевскаго крест. Семена Кардакова 40 коп., отъ духовенства въ благочиніи прот. Василя Куртіева 5 р. 20 к., отъ свящ. Дмитрія Полякова 3 р., свящ. Тимоѳея Емельянова 1 руб. 50 к., свящ. Петра Краева 50 коп., діакона Ал. Изергина 30 к., попом. М. Осокина 20 к., свящ. Мих. Рязанова 50 к., свящ. Василя Россова 50 коп., и. д. псаломщика Николая Мальгинова 30 к., свящ. Михаила Зубарева 50 к., попом. Вас. Любомирскаго 20 коп., дьячка Конст. Панова 20 к., свящ. Владимира Попова 50 к., свящ. Николая Филимонова 50 к., свящ. Василя Москвина 50 к., діакона Александра Ардашева 25 к., дьячка Дмитрія Москвина 10 к., попом. Алексѣя Домрачева 20 коп., свящ. Сумеона Куклина 50 к., попом. Александра Зорина 15 к., попом. Александра Овчинникова 10 к., дьячка Дмитрія Красноперова 10 к., свящ. Гавріила Бехтерева 50 к., свящ. Николая Агаѳоникова 50 к., свящ. Николая Каменецкаго 60 к., дьячка Николая Панина 10 к., дьячка Христофора Семина 10 к., пономаря Николая Юмина 10 к., дьячка Николая Кошурникова 10 коп., отъ причта села Верхотульскаго 1 р. 50 к., отъ духовенства въ благочиніи свящ. Михаила Изергина 9 р. 28 к. и кружечнаго сбора 2 р. 42 к., отъ духовенства въ благочиніи прот. Александра Сырнева 15 р. 62 коп., Вятскаго вице-губернатора О. Н. Домелунксена 3 руб., Ректора Вят. Дух. Семинаріи архимандрита Тихона 3 р., отъ благочиннаго свящ. Сумеона Кошурникова 3 р., свящ. Николая Шкляева 3 р., отъ духовенства Нагорскаго благочинія 11 р. 65 к. и кружечнаго сбора 1 р. 34 к., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго свящ. Михаила Завойскаго 17 р. и кружечнаго сбора 56½ к., Кромѣ сихъ денегъ отъ благочиннаго Завойскаго поступило въ Комитетъ 22 р. 37 к. въ 1873 году, 11 р. 3 к. въ 1874 году и 16 р. въ 1875 году. Объ этихъ поступленіяхъ объявляется по желанію о. благочиннаго, вторично. Отъ благочиннаго прот. П. Юферева 9 р. 56 коп., кружечнаго сбора при Щербининскомъ вол. правленіи 24¼ к., отъ духовенства благочинія прот. Михаила Никонова 13 р. 20 к., отъ кр. Евсевія Иванова 20 к., отъ неизвѣстнаго 10 р., отъ благочиннаго свящ. Аристарха Аввакумова 3 р.,

священниковъ: Іоанна Свѣчникова 3 р., Флавіана Теофилактова 3 р., Петра Верещагина 3 р., Василия Сычугова 3 р., Василия Куклина 3 р., Михаила Москвина 3 р., Іоанна Домрачева 3 р., Николая Клобукова 3 р., Павла Кибардина 3 р., Никанора Пинегина 3 р., Петра Соколова 3 р., отъ разныхъ лицъ чрезъ благочиннаго Аввакумова 7 р. 97 к., и кружечнаго сбора при вол. правленіяхъ 5 р. 42 к., отъ благочиннаго свящ. Стефана Лекарева 3 р., священниковъ: Александра Минѣева 3 р., Тимоѳея Загуляева 3 р., Петра Евсевіева 3 р., Василия Лагунова 3 р., Василия Дьячкова 3 р., Василия Анисимова 3 р., Константина Рѣдникова 3 р., Николая Загуляева 3 р., Николая Танаевского 3 р., Николая Никулина 3 р., отъ разныхъ лицъ 6 р. 90 к., отъ свящ. Іоанна Каллистова 6 р., свящ. Левицкаго 3 р., отъ духовенства села Бахтинскаго 2 р., отъ духовенства села Волковскаго 2 р., кружечнаго сбора чрезъ Благочиннаго Мих. Изергина 13 р. 10 к., отъ свящ. Михаила Фармаковскаго 3 р., свящ. Николая Попова 3 р., свящ. Николая Ложкина 3 р., свящ. К. Ложкина 3 р., и отъ 3 священниковъ села Ошети 1 р.

Отъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Присланные въ Редакцію священникомъ села Зюздино—Афанасіевскаго Глазовскаго уѣзда Василиемъ Рѣпинымъ, отъ него и прихожанъ его, 5 р. въ помощь жертвамъ возстанія въ Герцеговинѣ и Босніи препровождены въ Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, отъ котораго выслана въ Редакцію квитанція въ полученіи ихъ отъ 19 марта за № 3108.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 15 Апрѣля 1876 года.

Своропечатія Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8. 1876 г. Апрель 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Установленіе времени празднованія Пасхи.

Пасха Христова празднуется Церковію со временъ св. Апостоловъ. Первые христіане съ самаго времени воскресенія Христова праздновали тотъ день въ недѣлѣ, въ который Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ¹⁾, и вскорѣ стали совершать, въ воспоминаніе воскресенія Христова, и годичное торжество, которому усвоили наименованіе Пасхи, взятое отъ іудейскаго праздника Пасхи, прообразовавшей собою Пасху Христіанскую. Св. Игнатій Богоносець, современникъ апостольскій, въ посланіи къ Филиппійцамъ, упоминая о Пасхѣ, говоритъ, что въ его время она была всеобщимъ христіанскимъ торжествомъ.

Но въ началѣ не было общаго установленія относительно времени совершенія этого священнаго торжества. Какъ многое другое, говоритъ церковный историкъ IV вѣка Сократъ Схоластикъ, произошло отъ мѣстнаго обычая, такъ

1) Иоан. XX, 26; Дѣян. XX, 7; 1 Кор. XVI, 2; Апок. I, 10.

и празднованіе Пасхи установилось обычаемъ и въ каждой странѣ сохраняло особенность“²⁾. Оттого нѣкоторыя помѣстныя церкви праздновали Пасху въ разное время, а съ разностию во времени соединялось нѣкоторое различіе и въ образѣ празднованія. Однѣ строго придерживались времени празднованія Іудейской Пасхи, и праздновали Пасху въ одинъ день съ Іудеями, 14 числа мѣсяца Нисана (соотвѣтствующаго нашему Марту и частію Апрѣлю), впрочемъ соединяли съ этимъ торжествомъ христіанское значеніе, совершая оное въ воспоминаніе крестной смерти Спасителя, почему и называли этотъ праздникъ *Пасхою крестною*, а чрезъ день, 16 Нисана, праздновали *Пасху воскресенія*, въ какой бы день недѣли она ни случилась. При этомъ и Пасха крестная у нихъ была не столько днемъ печали, сколько радости, такъ какъ смертію Іисуса Христа совершилось спасеніе людей. Потому они въ этотъ день прекращали предпасхальный постъ и совершали вечерю любви и Евхаристію вмѣсто Іудейской Пасхи. Такъ праздновали Пасху Малоазійскія Церкви, а также церкви въ Сиріи, Киликіи и Месопотаміи. Другія церкви держались иного обычая: для нихъ 14 день Іудейскаго пасхальнаго мѣсяца Нисана не имѣлъ никакого обязательнаго значенія; они не соблюдали совпаденія праздника Пасхи съ историческимъ временемъ года, когда совершилось празднуемое событіе, и вмѣсто того установили такъ, чтобы годовою празднیکъ, во славу воскресшаго Господа, падалъ на тотъ самый день, какъ и недѣльный, т. е. на день воскресный, и соединяли съ Пасхою воспоминаніе одного свѣтлаго воскресенія Христова; день страданія и смерти Спасителя они проводили въ постъ и сътованіи, а постъ прекращали и начинали торжество въ день

2) Церк. Истор. Сокр. кн. V, гл. 22.

воскресенія Христова. Такой порядокъ празднованія Пасхи соблюдался на западѣ, а также въ Греціи, Египтѣ, Понтѣ и Палестинѣ. Тѣ и другія церкви имѣли основаніе для своего празднованія въ преданіи Апостольскомъ. Первыя опирались на примѣръ Апостоловъ Филиппа и Іоанна, послѣднія ссылались на преданіе Апостоловъ Петра и Павла.

Отъ чего произошло такое несогласіе въ предметѣ столь важномъ? Церкви Малоазійскія состояли большею частію изъ христіанъ обращенныхъ отъ Іудейства. А извѣстно, что Іудеи были такъ привязаны къ ветхозавѣтнымъ праздникамъ и вообще ко всей ветхозавѣтной обрядности, что и по обращеніи въ христіанство не хотѣли оставить своихъ древнихъ обрядовъ и праздниковъ. Вѣроятно, св. Апостолъ Іоаннъ, утвердившій христіанскую церковь въ Малой Азіи, дозволилъ тамошнимъ христіанамъ праздновать Пасху въ одно время съ Іудеями на время, или изъ снисхожденія къ новообращеннымъ ко Христу Іудеямъ, или для того, чтобы совмѣстное празднованіе облегчало Іудеямъ переходъ отъ Пасхи ветхозавѣтной къ новозавѣтной, отъ агнца прообразовательнаго къ Агнцу прообразованному—Христу. А по кончинѣ св. Апостола то, что было дозволено только на время, изъ уваженія къ памяти его, обращено въ постоянное правило и утверждено авторитетомъ его имени.

Несогласіе въ празднованіи Пасхи не нарушало однакожь церковнаго единенія. На эту разность, какъ дѣло, не касающееся вѣры, смотрѣли безразлично, не оспаривая правильность того и другаго обычая. Почти полтора вѣка Малоазійскія церкви и нѣкоторыя другія изъ восточныхъ церквей праздновали Пасху въ одно время съ Іудеями, и никто не соблазнялся этимъ, никто не заводилъ объ этомъ рѣчи. Въ первый разъ было

обращено вниманіе на это отступленіе отъ общаго обычая въ Римѣ около половины втораго вѣка. Когда св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, стоявшій во главѣ Малоазійскихъ епископовъ, въ 162 году посѣтилъ Римъ, папа Римскій Аникита, при совѣщаніи съ нимъ по разнымъ дѣламъ, коснулся и праздника Пасхи. Впрочемъ объясненіе, происходившее по этому предмету между Поликарпомъ и Аникитою, не привело къ соглашенію: „ни Аникита не могъ убѣдить Поликарпа не соблюдать того, что онъ всегда соблюдалъ, живя съ Іоанномъ, ученикомъ Господа нашего, и обращаясь съ другими Апостолами; ни Поликарпъ не убѣдилъ Аникиту соблюдать, ибо Аникита говорилъ, что онъ обязанъ сохранять обычай предшествовавшихъ ему пресвитеровъ“¹⁾.

Хотя Св. Поликарпъ и Аникита, не придавая особеннаго значенія разновременному празднованію Пасхи, по свидѣтельству Евсевія, не хотѣли и спорить между собою объ этомъ предметѣ и, оставаясь каждый при своемъ мнѣніи, разстались другъ съ другомъ въ мирѣ и согласіи²⁾; но разъ затронутый вопросъ не остался безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій. Доселѣ разногласіе оставалось какъ-бы незамѣченнымъ; а совѣщаніе о немъ знаменитыхъ предстоятелей Церкви придало ему большую важность и обратило на него вниманіе другихъ іерарховъ; на ихъ голосъ отозвалось множество отголосковъ на востокъ и западѣ. Было въ самомъ дѣлѣ странно, что въ то время, какъ одни изъ христіанъ постились и сѣтовали, другіе радовались и торжествовали; одни пѣли печальныя, покаянныя пѣсни, у другихъ раздавались торжественныя, побѣдные гимны. Разногласіе стало предме-

1) Церк. Ист. Евсев. кн. V, гл. 24.

2) Тамъ же.

томъ открытаго обсужденія и побуждало заботливыхъ пастырей церкви примирить и согласить два различные у христіанъ обычая праздновать первый христіанскій праздникъ. Начиная со второй половины втораго вѣка, они неоднократно предпринимали постановить общее для всѣхъ церквей правило относительно празднованія свѣтлаго дня воскресенія Христова на основаніи несомнѣннаго Апостольскаго преданія. Въ разныхъ мѣстахъ происходили жаркіе споры по этому предмету, собирались соборы, явилось нѣсколько сочиненій въ защиту того и другаго обычая.

Первоначально споръ поднялся на востокѣ. Евсевій въ Церковной Исторіи пишетъ: въ проконсульство Павла Сервилія въ Азіи, — въ то время, какъ Сагарисъ потерялъ мученическую смерть, въ Лаодикии происходилъ великій споръ о Пасхѣ, которая тогда пришлась въ этотъ день (Кн. IV, гл. 26). По этому случаю Мелитонъ Епископъ Сардійскій написалъ двѣ книги о Пасхѣ, защищая обыкновеніе Малоазійскихъ церквей, какъ преданіе, сохранявшееся тамъ отъ Апостола Іоанна. Но сколько извѣстно, по поводу этихъ споровъ, явилось болѣе сочиненій, направленныхъ противъ Малоазійскихъ Церквей, чѣмъ въ защиту ихъ. Противъ защитниковъ празднованія Пасхи въ одно время съ Іудеями писалъ Аполлиарій, Епископъ Іерапольскій, жившій во второй половинѣ втораго вѣка, и современные ему Климентъ Александрійскій и Ипполитъ Римскій. Всѣ они старались доказать, въ опроверженіе своихъ противниковъ, что Спаситель на тайной вечери не совершалъ Пасхи по закону. Видно, что праздновавшіе Пасху съ Іудеями оправдывали себя примѣромъ Спасителя, совершившаго пасху съ Своими учениками за день до Своихъ страданій. Аполлиарій въ словѣ

о Пасхѣ пишетъ: „есть охотники спорить, которые по невѣдѣнію говорятъ, что Господь вмѣстѣ съ учениками въ четырнадцатый день вкусилъ агнца, а въ великій день опрѣсноковъ пострадалъ, и утверждаютъ, что, по ихъ разумѣнію, такъ говорить Матѳей. Но такое ихъ разумѣніе не согласно съ закономъ и по видимому вносить несогласіе между евангеліями“. Климентъ въ сочиненіи о Пасхѣ говоритъ: „въ предшествовавшіе годы Господь праздновалъ Пасху и вкушалъ заколаемое у Іудеевъ, но когда возвѣстилъ Онъ (Мѳ. 26, 2), что самъ Онъ есть Пасха, Агнецъ Божій, яко овча на заколеніе ведомый, тогда научилъ учениковъ таинству образа (т. е. пасхи прообразовательной); это было въ тринадцатый день, когда спрашивали Его ученики: *идѣ хочещи, уготоваемъ Ти ясти пасху*.“ Св. Ипполитъ, приведши мысль своего противника: Христось совершилъ пасху и пострадалъ, замѣчаетъ: „противникъ мой ошибается, не зная того, что когда Христось пострадалъ, тогда не вкушалъ пасхи законной. Самъ Онъ былъ пасха, предвозвѣщенная и совершенная въ назначенный день.“ И далѣе Ипполитъ говоритъ: „какъ прежде, такъ и въ послѣдніе дни Господь не говорилъ неправды. Итакъ ясно, что когда сказалъ Онъ напередъ: *не кому ямъ пасху* (Лук. 22, 15. 16.), то вкусилъ вечерю предъ пасхою, а пасхи не ѣлъ, но пострадалъ. Да и не время еще было вкушенію пасхи.“¹⁾

Вопросъ о Пасхѣ долгое время оставался предметомъ однихъ устныхъ совѣщаній и письменной полемики между предстоятелями нѣкоторыхъ церквей, не имѣя никакихъ по-

¹⁾ Chron. paschal. p. 12—14.—Со временъ Оригена становится болѣе общимъ мнѣніе, что Іисусъ Христось предъ своими страданіями совершилъ законную пасху, какъ совершалъ прежде. Толкованіе св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе утвердило это мнѣніе.

слѣдствій для церковной жизни: помѣстные церкви, удерживая каждая свой обычай въ совершеніи этого праздника, сохранившійся у нихъ изначала, пребывали во взаимномъ общеніи. Но къ концу втораго вѣка пренія по этому предмету оживилась съ особенною силою, почти весь христіанскій міръ пришелъ въ движеніе и дѣло едва не дошло до раздѣленія вселенской церкви. Борьба противъ монтанистовъ, которые, празднуя Пасху, подобно Малоазійскимъ церквамъ, въ 14 день Нисана, строго придерживались ветхозавѣтнаго обрядоваго закона, усилила нерасположеніе западныхъ церквей, особенно Римской, къ церквамъ восточнымъ, праздновавшимъ Пасху вмѣстѣ съ Іудеями. Монтанисты Власть и Флоринъ, пришедши изъ Азіи въ Римъ, утверждали, что Пасху должно совершать по закону Моисееву, и заражая многихъ своимъ мнѣніемъ, увлекли ихъ изъ церкви и извращали здравый уставъ церкви ¹⁾. Римскій епископъ Викторъ, осудивъ монтанистовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ возсталъ противъ всѣхъ, и непогрѣшавшихъ въ вѣрѣ, христіанъ, праздновавшихъ Пасху одновременно съ Іудеями, и взялъ на себя употребить всѣ усилія, чтобы ввести совершенное однообразіе во всѣхъ церквахъ относительно совершенія этого праздника. Съ этою цѣлію онъ созвалъ въ Римѣ соборъ епископовъ Италійскихъ, на которомъ опредѣлилъ, что не слѣдуетъ прекращать постъ и совершать Пасху до воскреснаго дня, посвященнаго, со временъ апостоловъ, воспоминанію славнаго воскресенія Христова, и что нельзя на будущее время спускаться тѣмъ, которые стали бы упорно держаться іудейскаго обычая въ совершеніи этого торжества. Онъ отправилъ посланіе къ восточнымъ епископамъ, въ которомъ повелительно требовалъ, чтобы восточные слѣдовали въ этомъ примѣру

1) Церк. Ист. Евсев. кн. V, гл. 15 и 20.

западныхъ христіанъ. По поводу этого посланія во многихъ мѣстахъ, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ, собирались соборы. Теофилъ Еп. Кесарійскій собралъ епископовъ Палестины, Иринея Ліонскій—епископовъ Галліи, Вакхиллъ Коринтскій—епископовъ Ахаіи, Палма Амастрійскій—епископовъ Понта и многіе другіе. На всѣхъ этихъ соборахъ положено было общимъ правиломъ праздновать таинство воскресенія Христова не иначе, какъ въ день воскресный, и въ этотъ именно день прекращать пасхальный постъ ¹⁾.

Предпринятая попытка ввести однообразіе во времени празднованія Пасхи, въ чемъ были согласны между собою всѣ церкви западныя и большая часть восточныхъ, на этотъ разъ не имѣла успѣха, а оставила только для будущаго времени фактическое свидѣтельство того, какъ трудно произвести какую либо перемѣну въ церковныхъ обрядахъ и Богослуженныхъ обычаяхъ, установившихся продолжительнымъ временемъ. Подобно другимъ, первенствующимъ епископамъ, Поликрать, епископъ Ефесскій, занимавшій первое мѣсто между азійскими епископами, созвалъ ихъ на соборъ въ Ефесъ, на которомъ единогласно положили, что должно сохранять древнее, наслѣдованное отъ предковъ, обыкновение, опираясь на авторитетъ апостоловъ Іоанна и Филиппа, мученика Поликарпа и другихъ. Отъ имени своего собора Поликрать отправилъ посланіе къ Виктору и Римской церкви, въ которомъ изложилъ дошедшее до его времени преданіе въ такихъ словахъ: „мы празднуемъ этотъ день непогрѣшительно; ничего не прибавляя и не отнимая. Въ Азіи погребены великіе началовожди, имѣющіе воскреснуть въ день пришестія Господня, когда облеченный славою Господь придетъ съ неба и

1) Тамъ же гл. 23.

воскресить всѣхъ святыхъ: Филиппа, одного изъ двѣнадцати апостоловъ, погребеннаго въ Иераполисѣ, двухъ дочерей его, состарѣвшихся въ дѣвствѣ, и третію его дочь, посвятившую себя въ жизни Св. Духу и почившую въ Ефесѣ; также Іоанна, который возлежалъ на персахъ Господа, былъ священникомъ и носилъ дщицу, былъ исповѣдникомъ и учителемъ и погребенъ въ Ефесѣ; равнымъ образомъ Смирнскаго епископа и мученика Поликарпа, Эвменійскаго епископа и мученика Фрасея. Упомянуть ли еще о епископѣ и мученикѣ Сагарисѣ, который почилъ въ Лаодикии, о блаженномъ Папиріѣ и внухѣ Мелитонѣ, который все дѣлалъ по внушенію Св. Духа и почиваетъ въ Сардахъ, ожидая епископства небеснаго, по воскресеніи изъ мертвыхъ? Всѣ они праздновали Пасху, по Евангелію, въ четырнадцатый день, ни въ чемъ не отступая отъ правила вѣры, но во всемъ держась его. Такъ поступаю и я, Поликратъ, наименьшій изъ всѣхъ васъ, и поступаю по преданію своихъ родственниковъ, которыхъ былъ наслѣдникомъ. А изъ родственниковъ моихъ считается семь епископовъ, я осьмой, и они всегда праздновали Пасху въ тотъ день, когда народъ оставлялъ квасный хлѣбъ. Вотъ уже мнѣ, братія, шестьдесятъ пять лѣтъ о Господѣ; я имѣлъ сношенія съ братіями по всей вселенной, прочиталъ все Священное Писаніе, — и угрозъ не боюсь. Могъ бы я упомянуть и о соприсутствующихъ мнѣ епископахъ, которые созданы мною по вашему совѣту: но если бы написать ихъ поименно, то именъ оказалось бы великое множество. Посѣтивъ меня, нижайшаго, они одобрили мое посланіе, ибо знали, что я не напрасно ношу на головѣ сѣдины, что я всегда жилъ въ Господѣ Іисусѣ ¹⁾.

1) Церк. Ист. Евсев. кн. V, гл. 24.

Викторъ, епископъ Римскій, человѣкъ высокомерный и властолюбивый, огорченный такимъ рѣшительнымъ отпоромъ Азійскихъ епископовъ, и по слѣпой ревности почитая вѣщность Богослуженія за благочестіе, перемѣшивая значеніе обрядовъ и догматовъ, произнесъ на нихъ осужденіе, какъ на неправомыслящихъ, и „хотѣлъ-было отсѣчь отъ единенія епархіи всей Азіи съ сопредѣльными ей церквами, объявивъ (своими грамотами тамошнихъ братій совершенно лишенными общенія.“¹⁾ Но столь поспѣшный и необдуманый судъ Виктора не нашелъ одобренія у епископовъ Галликанскихъ и многихъ другихъ. Они съ ужасомъ увидѣли отлученными отъ общенія Церкви такое множество сослуживцовъ, заслуживающихъ одобреніе за ихъ благочестіе, и совѣтовали Виктору разсуждать и поступать такъ, какъ требуютъ миръ, единеніе и любовь христіанская. Отъ лица Галльскихъ епископовъ Иринея, епископъ Ліонскій, въ своемъ посланіи къ Виктору рѣзко порицалъ его поступокъ. Его слова тѣмъ больше имѣли значенія, что самъ онъ, не смотря на свое малоазійское происхожденіе и образованіе, отдавалъ преимущество римскому образу празднованія. Иринея обращалъ вниманіе Виктора на то, что разногласіе издавна существуетъ и въ продолжительности поста (четыредесятницы), тѣмъ не менѣе всѣ церкви сохраняли и сохраняютъ миръ между собою; „пресвитеры, жившіе до Сотира,“ продолжаетъ онъ, и управлявшіе тою церковію, которою ты нынѣ управляешь, именно: Аникита, Пій, Игнѣ, Телесфоръ и Ксистъ, какъ сами не соблюдали этого обычая въ празднованіи Пасхи, такъ и своимъ не позволяли соблюдать его. Не смотря однакоже на это несоблюденіе, они сохраняли миръ съ братьями, приходившими къ нимъ

1) Тамъ же.

изъ тѣхъ церквей, въ которыхъ тотъ обычай былъ соблю-
даемъ, хотя соблюденіе его для несоблюдавшихъ должно было
казаться весьма страннымъ. За этотъ обычай никто и ни-
когда не былъ отвергаемъ: напротивъ тѣ самые, не соблюдав-
шіе его, и предшествовавшіе тебѣ пресвитеры, братіямъ,
приходившимъ изъ другихъ, соблюдавшихъ его, епархій,
посылали евхаристію. Въ томъ же духѣ Ириней писалъ
къ предстоятелямъ и другихъ церквей ¹⁾. Викторъ умолкъ
предъ такимъ сильнымъ обличителемъ, и миръ между Рим-
скою церковію и Азійскими епископами былъ восстановленъ.

Но разногласіе во времени и образѣ празднованія Пасхи
осталось не примиреннымъ и въ продолженіе третьяго вѣка
и позднѣе служило предметомъ горячихъ споровъ, которые
по временамъ производили очень сильныя волненія на востокѣ,
а особенно въ Александрійской Церкви.

Императоръ Константинъ Великій не мало былъ огорченъ,
когда узналъ о спорахъ и смутахъ, происходящихъ въ Але-
ксандріи какъ по поводу ереси Арія, такъ и по вопросу о Пасхѣ,
опасаясь, какъ бы разногласіе, при самомъ началѣ возраста-
нія вѣры, не отвратило многихъ отъ христіанства. Думая,
что можно предотвратить зло собственнымъ своимъ вліяніемъ,
онъ отправилъ въ Египетъ любимаго и уважаемаго имъ епи-
скопа Кордубскаго (изъ Испаніи) Осію и поручилъ ему прими-
рить спорившихъ объ извѣстномъ догматѣ и о времени праздни-
кованія Пасхи. Но такъ какъ дѣло шло вопреки надеждамъ, споры
были громче голоса примиряющаго и посланный для водворе-
нія мира возвратился безъ успѣха: то Императоръ рѣшилъ
созвать всѣхъ предстоятелей церквей на соборъ въ Никею
Венецкую ²⁾, и между прочимъ предложилъ отцамъ собора

¹⁾ Тамъ же. ²⁾ Церк. Ист. Созомена кн. 1, гл. 16 и 17; Евсев.
о жизни Констант. III, 5.

покончить давній споръ и постановить относительно празднованія Пасхи опредѣленное правило, обязательное для всей вселенской Церкви. На соборѣ общимъ мнѣніемъ положено праздновать Пасху всѣмъ въ одно и тоже время; признано неприличнымъ совершать святѣйшій праздникъ христіанскій вмѣстѣ съ Іудеями, и постановлено праздновать его въ день воскресный, послѣ полнолунія, бывающаго въ весеннее равноденствіе или вслѣдъ за нимъ. Для опредѣленія на будущее время пасхальныхъ границъ, равноденствія и полнолуній, принять былъ соборомъ 19-лѣтній лунный кругъ, такъ какъ послѣ этого періода новолунія и полнолунія уже возвращаются на прежнія числа мѣсяцевъ. Крайними предѣлами для празднованія Пасхи признаны тѣже, какіе были и для пасхи Іудейской, именно 21 марта, въ которое было и весеннее равноденствіе во время Никейскаго собора, и 18 апрѣля, но-такъ, чтобы Пасха христіанская совершалась всегда послѣ Іудейской, въ день воскресный, а если бы въ воскресенье случилась и пасха Іудейская, то Христіанская должна быть отнесена на слѣдующій день воскресный; напр. если первая случится въ 18 число апрѣля, въ воскресенье, то послѣдняя празднуется уже 25 апрѣля, которое составляетъ уже крайній предѣлъ празднованія христіанской Пасхи ¹⁾. Опредѣленіе Никейскаго собора было объявлено соборнымъ посланіемъ, адресованнымъ ко всѣмъ церквамъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ, Пентаполѣ, Ливіи и во всей поднебесной, клиру и мірянамъ, исповѣдующимъ православную вѣру, и особымъ посланіемъ отъ имени императора Константина къ Епископамъ, не присутствовавшимъ на соборѣ. Въ послѣднемъ изложены и тѣ

1) Евсев. о жизни Конст. III, 14—18; Θεодор. 1, 9; Сокр. 1, 9; Созом. 1, 21; Опытъ курса Церк. законовѣд. Арх. Іоанна, выш. 1, стр. 488.

соображенія, которыя послужили основаніемъ для соборнаго опредѣленія. „На соборѣ было излѣдовано,“ пишетъ Императоръ въ своемъ посланіи, „и касательно святѣйшаго дня Пасхи, и общимъ мнѣніемъ признано за благо—всѣмъ христіанамъ, въ какой бы странѣ они ни жили, совершать спасительный праздникъ святѣйшей Пасхи въ одинъ и тотъ же день. Ибо что можетъ быть прекраснѣе и торжественнѣе, когда праздникъ, вселяющій въ насъ надежду безсмертія, совершается всѣми неизмѣнно, по одному чину, установленнымъ порядкомъ? Прежде всего показалось неприличнымъ совершать сей святѣйшій праздникъ вмѣстѣ съ Іудеями, которые, осквернивъ свои руки беззаконнымъ дѣломъ, справедливо поражены, какъ нечистые душевною слѣпотою. Отвергнувъ ихъ обычаи, гораздо лучше будетъ—и на будущіе вѣки продолжать тотъ истинный порядокъ, который соблюдали мы отъ самаго времени страданій Господнихъ до нынѣ. Итакъ да не будетъ у насъ ничего общаго съ ненавистнѣйшею Іудейскою толпою. Намъ указанъ Спасителемъ иной путь; нашему священнѣйшему Богочтенію приличествуетъ свой порядокъ времени и свой законъ. Согласно держась его, возлюбленные братія, мы сами устранимъ отъ себя постыдное о насъ мнѣніе Іудеевъ, которые странно хвастаются, будто, независимо отъ ихъ постановленій, мы уже и не можемъ сдѣлать этого. Да и о чемъ въ состояніи правильно мыслить тѣ, которые, совершивъ убійство Господа, помѣшались въ умѣ? Не по разумному какому либо направленію идутъ они, но влекутся неуправляемымъ стремленіемъ, куда бы ни направляло ихъ враждебное малоуміе. Потому-то и въ настоящемъ случаѣ они не видятъ истины; всегда заблуждая, какъ нельзя болѣе, они, вмѣсто надлежащаго исправленія, въ одномъ и томъ же

году совершаютъ пасху два раза ¹⁾. Зачѣмъ же стали бы мы послѣдовать имъ, когда они очевидно находятся въ величайшемъ заблужденіи? Мы конечно не допустимъ у себя, чтобы Пасха въ одномъ и томъ же году совершалась дважды... Кромѣ того слѣдуетъ также сообразить, что разногласіе въ такомъ дѣлѣ и касательно такого важнаго праздника вѣры крайне не согласно съ благочестіемъ. Спаситель даровалъ намъ одинъ день для празднованія нашего освобожденія, и благоволилъ имѣть одну вселенскую свою Церковь, съ тѣмъ, чтобы члены ея, какъ бы они ни были разсѣяны по различнымъ мѣстамъ, всѣ согрѣвались единымъ духомъ, т. е. единою Божественною волею. Размыслите сами по вашей святости, какъ не хорошо и не сообразно то, что въ извѣстное время одни соблюдаютъ посты, а другіе совершаютъ пиры, и потомъ, послѣ дней Пасхи, одни проводятъ время въ празднованіи и покоѣ, а другіе держатъ установленные посты. По этому Божественный Промыслъ благоволилъ, чтобы это было надлежащимъ образомъ исправлено и подведено подъ одно правило, на что, я думаю, всѣ согласятся. Когда же все это надлежало исправить такъ, чтобы у насъ не оставалось ничего общаго съ тѣми отцеубійцами, и Господоубійцами, то присуждено всѣми принять тотъ порядокъ, какъ лучшей и благоприличной, который соблюдаютъ всѣ церкви, находящіяся въ западныхъ, южныхъ

1) Иудеи вели счисленіе времени не по солнечнымъ годамъ, а по луннымъ, и мѣсяцъ Нисанъ начинали ближайшимъ къ весеннему равноденствію новолуніемъ, а время празднованія Пасхи опредѣляли полнолуніемъ этого мѣсяца. Какъ лунный годъ короче солнечнаго, и только чрезъ 19 лѣтъ солнце и луна въ одно время начинаютъ свое годовое теченіе: то Иудеи праздновали Пасху большею частию прежде весенняго равноденствія. И не соображая отношенія луннаго года къ солнечному, они Пасху нерѣдко празновали дважды въ одинъ и тотъ же годъ, т. е. начиная луннымъ мѣсяцемъ новый годъ, когда по теченію солнца еще старій не кончился. Церк. Ист. кн. VII, гл. 32.

и сѣверныхъ областяхъ имперіи и котораго не держатся только нѣкоторыя восточныя церкви. Думаю, что это будетъ пріятно и вашему благоразумію: ваша разсудительность, конечно съ удовольствіемъ приметъ то, что единомысленно и согласно соблюдается въ Римѣ и Италіи, во всей Африкѣ, Испаніи, Галліи, Британіи, Египтѣ, Ливіи, въ цѣлой Греціи, въ областяхъ азійской, понтійской и киликійской, принимая во вниманіе не только большинство церквей въ поименованныхъ мѣстахъ, но и то, что общее согласіе въ этомъ по преимуществу должно быть для всѣхъ дѣломъ священнѣйшимъ... Непристойно быть разногласію въ отношеніи къ столь священному предмету, и лучше слѣдовать такому постановленію, въ которомъ нѣтъ никакой примѣси чуждаго заблужденія и грѣха. Устроенное по Боговдохновенному разсужденію столькихъ и такихъ святыхъ епископовъ, съ радостію примите, какъ высшій даръ и какъ по истинѣ Божественную заповѣдь; ибо все, что постановлено на святыхъ соборахъ епископовъ, должно быть приписано Божественной волѣ¹⁾.

Опредѣленіе Никейскаго собора принято всеобщимъ правиломъ о Пасхѣ, всѣ прежнія разногласія объ этомъ предметѣ примирены. Послѣ собора споры о празднованіи Пасхи прекратились, хотя и остались еще по мѣстамъ нѣкоторые упорные приверженцы празднованія ея въ одно время съ Іудеями. Спустя шестнадцать лѣтъ на Антіохійскомъ соборѣ произнесено осужденіе на всѣхъ, не повинующихся опредѣленію вселенскаго собора: „всѣ, дерзающіе нарушати опредѣленія святаго и великаго собора, въ Никее бывшаго, о святомъ празднованіи Пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены“

¹⁾ Дѣян. всел. соб., изд. при Казан. Дух. Акад. 1859 года, т. I, стр. 180—184.

отъ церкви, аще продолжать любопрительно возставати противу сего установленія. И сіе речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей Церкви, епископовъ или священнослужителей, послѣ сего опредѣленія дерзнетъ, къ развращенію людей и къ возмущенію церковей, особитися и со Іудеями совершати Пасху, таковаго святыи соборъ отнынѣ осуждаетъ быти чуждымъ Церкви. И не токмо таковыхъ соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ, дерзающихъ быти въ общеніи съ ними, по ихъ изверженіи изъ священства. Изверженные же лицаются и внѣшнія чести, каковыя они были причастны по правиламъ и по священству. (Прав. 1).

Статистическія свѣдѣнія по Вятской Епархіи за 1875 годъ.

Церкви и приходы. 1) Соборныхъ церковей въ Вятской Епархіи 20; изъ нихъ 2 (соборъ кафедральный и Богоявленскій приписной въ г. Вяткѣ) безприходные и 18 имѣютъ приходы; II) приходскихъ 519, изъ которыхъ 295 одноклирныхъ, 146 двухклирныхъ и 78 трехклирныхъ; III) при монастыряхъ 16—при мужскихъ 11 и при женскихъ 5; IV) при казенныхъ заведеніяхъ 7, изъ которыхъ 6 имѣютъ причты и 1 безъ причта; V) домовыхъ 12, изъ нихъ 5 имѣютъ причты и 7 не имѣютъ; VI) единовѣрческихъ 8; VII) кладбищенскихъ 44, изъ которыхъ при 5-ти состоятъ особые причты; VIII) упраздненныхъ и приписныхъ 23. Часовень и молитвенныхъ домовъ 461. Въ теченіе 1875 г. вновь построено 10 каменныхъ и 5 деревянныхъ церковей, изъ нихъ 5 освящены для совершенія Богослуженія. 1 деревянная церковь упразднена за постройкою каменной. Вновь

открыто 3 прихода—1 въ Елабужскомъ уѣздѣ и 2 въ Яранскомъ, по дальности разстоянія приходскихъ селеній отъ прежнихъ приходскихъ церквей и по неудобству путевого сообщенія съ ними. Закрыто 34 священноцерковнослужительскія мѣста: 1 священническое, 14 діаконскихъ и 19 причетническихъ.

Духовенство. Состояло на службѣ: протоіереевъ 48, изъ коихъ 29 на священническихъ вакансіяхъ, священниковъ 897, діаконовъ 391, псаломщиковъ и причетниковъ 1090. Изъ нихъ окончившихъ богословскій курсъ протоіереевъ 45, священниковъ 853, діаконовъ 21, псаломщиковъ 24. Заштатныхъ было: 1 протоіерей, 29 священниковъ, 44 діакона, 86 причетниковъ. Въ теченіе года вновь опредѣлено: 1 на протоіерейское мѣсто, 17 на священническія, 1 на протодіаконское, 1 на діаконское и 10 на псаломщическія мѣста; поступило за штатъ: 1 протоіерей, 2 священника, 3 діакона и 4 причетника; умерло: 2 протоіерей, 22 священника, 1 протодіаконъ, 12 діаконовъ и 24 причетника; уволены отъ службы для поступленія на другія должности 3 псаломщика; лишены сана 2 діакона и 3 причетника исключены изъ духовнаго званія. Духовенство 39 церквей получало денежное пособіе изъ казны, котораго выдано 13982 руб. 88 к. Изъ заштатныхъ священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія 1746 чел. пользовались пособіемъ изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Пособія выдаваемы были отъ 6 до 120 руб. въ годъ, смотря по нуждамъ семейства и заслугамъ лицъ, по службѣ которыхъ были назначаемы. Всего пособій выдано 14494 руб. 50 коп.

Монастыри и монашествующіе. Монастырей въ Епархіи

мужскихъ 3, — два штатные, второкласный Вятскій Успенскій Трифоновъ и третьекласный Слободской Крестовоздвиженскій, и одинъ заштатный — Орловскій Спасскій; женскихъ 3, всѣ третьяго класа, — Преображенскій въ г. Вяткѣ, Христорождественскій въ г. Слободскомъ и Казанско-Богородицкій въ г. Елабугѣ. Монаховъ въ 3 мужскихъ монастыряхъ и въ архіерейскомъ домѣ было 29 и послушниковъ 30, въ 2 женскихъ монастыряхъ монахинь 67 и послушницъ 340. Наличный составъ монашествующихъ въ мужскихъ монастыряхъ былъ меньше штата на 18, а въ женскихъ — превышалъ штатное число на 16 чел. Въ продолженіе 1875 г. пострижено въ монашество изъ духовнаго званія 3 муж. п. и 1 ж., изъ городскихъ сословій 1 м. и 3 ж., изъ крестьянъ 1 ж.; въ послушники принято 10 и въ послушницы 22. — На содержаніе монастырей отпущено изъ казны: мужскихъ — Вятскаго 1277 р. 72 к., Слободскаго 711 р. 42 к.; женскихъ — Вятскаго 338 р. 11 к., Слободскаго 338 р. 11 к., и въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій, Слободскому женскому 100 р. и Орловскому мужскому 57 р. 12 к., а всего 2822 р. 48 к. Елабужскій женскій монастырь содержится процентами съ капитала въ 170 тыс. рублей, пожертвованнаго Елабужскимъ купцомъ Ив. Ив. Стахѣевымъ.

Православнаго населенія въ Вятской Епархіи въ 1875 г. было 1085514 м. п. и 1205634 ж., а обоихъ половъ 2291148 чел., въ томъ числѣ духовнаго вѣдомства 14646, военныхъ 155802, статскихъ 4562, купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ и прочихъ городскихъ обывателей 45859, крестьянъ 2071000. Раскольниковъ было 25250 м. п. и 27599 ж., а всего 52849; изъ нихъ 21652 принадлежать къ поповщинской сектѣ и 31197 къ беспоповщинской.

Присоединено къ Православной церкви въ истекшемъ году изъ раскола поповщинской секты 16 м. и 21 ж., безпоповщинской 7 м. и 8 ж., итого 52, изъ нихъ 18 направилахъ единовѣрія;—изъ Римско—католическаго исповѣданія 2 м. и лютеранскаго 1 м., Евреевъ 2 м., магометанъ 6 м. и 6 ж., язычниковъ изъ Вотяковъ 7 и изъ черемись 11.

Отпало въ расколъ 4 чел. въ поповщинскую секту и 31 въ безпоповскую.

Бракоразводныхъ дѣлъ въ теченіе года возникло 65. Въ 8 просьбахъ о разводѣ отказано; 8 дѣлъ находятся въ производствѣ; 49 браковъ расторгнуто, изъ нихъ 10 за ссылкою одного изъ супруговъ въ сибирь и 39 по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.

Библиотекъ при церквахъ было 504 и въ благочинническихъ округахъ 10, принадлежащихъ всему духовенству этихъ округовъ.

Церковноприходскихъ школъ состояло 146; учащихся въ нихъ было 2516 м. п. и 351 ж.

Приходскихъ Попечительствъ состояло къ 1875 г. 384; въ теченіе года число ихъ увеличилось на 8. Дѣйствія и денежные средства приходскихъ Попечительствъ, сообразно Высочайше утвержденному положенію 1864 г., обращены были на устройство и украшеніе храмовъ, на поддержаніе школъ и благотворительныхъ учрежденій и на пособіе мѣстному духовенству. На первый предметъ употреблено ими 112875 р. 94½ к., на второй 5756 р. 1½ к. и на третій 2350 р. 71 к., а всего израсходовано ими въ 1875 г. по указаннымъ предметамъ 120992 р. 68 к.

Духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіи восемь: 1 Семинаріи, 6 Духовныхъ Училищъ и женское училище. Учащихся

было: въ Семинаріи 334, въ Вятскомъ Училищѣ 385, въ Глазовскомъ 79, въ Елабужскомъ 72, въ Сарапульскомъ 73, въ Нолпскомъ 126 и въ Яранскомъ 144, итого 1215; въ женскомъ Училищѣ 375, въ томъ числѣ духовнаго происхожденія 315, дочерей чиновниковъ 40, военныхъ 1, купеческихъ 6, мѣщанскихъ 7 и крестьянскихъ 6. Выбыло изъ Духовно-учебныхъ заведеній: по прошенію—изъ Семинаріи 16, изъ Духовныхъ Училищъ 35, и по распоряженію Начальства—изъ Семинаріи 9, изъ Духовныхъ Училищъ 37, а всего 97.

По поводу корреспонденціи о Вятскомъ Епарх. женскомъ Училищѣ, напечатанной въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ.

Въ 61 № С.-Петербургскихъ Вѣдомостей вятскій корреспондентъ, скрывшій свое имя, сообщаетъ о Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ такія свѣдѣнія, которыя обличаютъ въ немъ поверхностное знакомство съ дѣлами этого училища. А такъ какъ я долго состоялъ въ самомъ близкомъ отношеніи къ дѣламъ этого училища, и слѣдовательно имѣю болѣе вѣрныя о нихъ свѣдѣнія, то считаю долгомъ пояснить для вятскаго духовенства нѣкоторыя неточности этой статьи. —Корреспондентъ пишетъ: „для обезпеченія существованія училища на первое время были сдѣланы церквями и духовенствомъ усиленныя пожертвованія, такъ что составленъ былъ даже капиталъ въ 60 тысячъ, въ настоящее время уменьшившійся до 45000.“ Соблюдая добросовѣстность слѣдовало бы автору статьи прибавить: шестидесятитысячный капиталъ уменьшился до 45,000 вслѣдствіе громадныхъ построекъ, начавшихся въ училищѣ по распоряженію Епархіальнаго

Създа съ 1871 года. Безъ этого дабавленія, пожалуй, по-
думаютъ, что капиталъ уменьшился отъ небрежности членовъ
Совѣта. Упадокъ капитала послѣдовалъ, независимо отъ воли
Совѣта, по слѣдующимъ причинамъ: протоколомъ Епархіального
Създа 4 февраля 1871 года постановлено: „для полнаго по-
уставу комплекта (270) воспитаницъ увеличить училищныя
зданія новой пристройкой по составленному и надлежаще
утвержденному плану и ассигновать потребную для сего сумму:“
Създъ ассигновалъ на эту пристройку 40 тысячъ съ тѣмъ,
чтобы вышолнять ее по мѣрѣ высылки съ епархіи денегъ по
6,695 руб. 25 коп. въ годъ; а въ случаѣ недостатка этихъ
денегъ опредѣлили брать взаимнообразно для постройки потреб-
ное количество ихъ изъ Попечительства. Разумѣется, при
самомъ же началѣ стройки для закупки лѣса, кирпича и
проч. возникла неотложная нужда въ деньгахъ, превышаю-
щая ассигновку, Създомъ назначенную; между тѣмъ, изъ
Попечительства въ ссудѣ отказали. Такимъ образомъ, изъ
основнаго капитала Строительному Комитету было выдано
въ этомъ году 9361 руб. 2 $\frac{1}{2}$ коп., тогда какъ съ епар-
хіи было получено за этотъ годъ только 3346 рублей
50 коп.; кромѣ того, оттудаже выдано въ 1871 году:
на устройство полукаменнаго флигеля завѣдывающему ра-
ботами 8506 рублей 37 $\frac{1}{2}$ коп.; уплачено за деревянный
домъ, купленный для флигеля 1100 рублей; за расчистку
мѣста подъ каменную кладку 38 руб. и на прочія издержки
по постройкѣ употреблено 67 руб. 50 коп. Всего слѣдова-
тельно затрачено изъ основнаго капитала въ томъ году
19,072 р. 90 коп.; подобнымъ образомъ въ слѣдующемъ году
выдано Комитету на каменную пристройку 7529 руб. 55 $\frac{3}{4}$
коп. и на постройку флигеля завѣдывавшему работами свящ.

В. Кибардину 4708 р. 87 к., авсего 12,238 руб. $42\frac{3}{4}$ к.; въ 1873 г. выдано Комитету на пристройку 12,035 р. 6 к.; Такимъ образомъ Комитетомъ во время его существованія, т. е. съ 1871 года по 27 нояб. 1873 года, затрачено на каменную пристройку денегъ 28,925 руб. $64\frac{1}{4}$ коп., да кромѣ того долговъ осталось по счетамъ неуплаченныхъ Комитетомъ 1232 р. $93\frac{1}{2}$ коп.; всего слѣдовательно затрачено Комитетомъ 30,158 р. $57\frac{3}{4}$ коп., тогда какъ съ епархіи во время существованія Комитета получено только 16,700 рублей. Очевидно, затрата основнаго капитала произошла отъ недостаточной ассигновки денегъ, высылаемыхъ съ епархіи по опредѣленію Съѣзда, тогда какъ останавливать работы по постройкѣ съ начатиемъ ихъ было уже не возможно, если бы выжидать высылки съ епархіи денегъ, потому-что за-контракованные мастера требовали матеріаловъ и работъ, поставщики матеріаловъ по контрактамъ требовали уплаты, купленный матеріалъ—какъ то: лѣсъ, кирпичъ, известь и проч. держать долго подъ открытымъ небомъ было бы безразсудно, да и возводимыя стѣны нельзя же было на нѣсколько зимъ оставить недоконченными. Отъ чего произошло то, что остатокъ училищной суммы (основный капиталъ) въ 1870 году простиравшійся до 65,000 руб. $18\frac{3}{4}$ коп. упалъ въ 1871 году до 49,903 руб., а въ 1873 году этотъ остатокъ состоялъ уже только изъ 38,830 р. 2 коп. Впрочемъ Епархіальный Съѣздъ 1875 года, по внимательномъ разсмотрѣніи училищныхъ дѣлъ о постройкахъ, заключилъ, что постройки произведены и суммы на нихъ употреблены правильно.*)—Столь же поверхностныя свѣдѣнія корреспондентъ сообщаетъ о голландскомъ полотнѣ, кофѣ и

*) В Еп. Вѣд. 1875 г.

о расходѣ по мелочной тетради. Само духовенство, говорить онъ, знало объ училищѣ не многое, и могло обратить вниманіе только на печатные отчеты, гдѣ его смущали, собственно говоря,—пустяки, напр. показаніе значительныхъ расходовъ на голландское полотно, котораго воспитанницы никогда не носили: « Не носили по той очень простой причинѣ, что голландское полотно для ученицъ училища никогда не было покупаемо; ибо ни въ счетахъ, которые всѣ хранятся въ цѣлости по полученіи ихъ изъ лавокъ, ни въ отчетахъ, ежегодно публикуемыхъ въ В. Е. Вѣдомостяхъ, не было упоминаемо ни слова о голландскомъ полотнѣ, потому что на сорочки, фартуки, пелеринки и рукава покупалось всегда простое полотно, называемое *господскимъ*, въ 1 ар. 2 вер. шириною по 28—30 копѣекъ; а на простыни покупалось по 50—80 к. въ 2 ар. шириною такъ называемое *фламское*; такъ въ 1871 году было куплено *) господскаго полотна 3810 арш. по 28 к. на 1067 р., въ 1872 г. тогоже полотна куплено 851 арш. по 27—28 к. на 235 р. 26³/₄ к. **), въ 1873 г. куплено этого полотна 2454¹/₂ арш. по 22—30 к. на 653 р. и фламскаго 530 ар. на 274 р. ***); въ 1874 г. куплено фламскаго полотна по 50 к. 1046 ар. И если, какъ выражается корреспондентъ „духовенство смущалось *значительными* расходами на голландское полотно,“ то смѣю завѣрить, что *значительныхъ* расходовъ на полотно не было, а закупалось оно въ самомъ умѣренномъ количествѣ, что видно изъ слѣдующаго: въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, а именно съ 1871 по 1874-й годъ, было въ корпусѣ воспитанницъ среднимъ числомъ 186 человекъ; въ четыре года, т. е.

*) В. Еп. Вѣд. 1872 г. Ст. 415.

***) В. Еп. Вѣд. 1873 г. Ст. 455. ***) В. Е. Вѣд. 1874 г. ст. 454.

въ 1871, 1872, 1873 и 1874 г., имъ всёмъ было куплено на сорочки, фартуки, пелеринки и рукава господскаго полотна только 7115½ арш., въ 1873 и 1874 г. куплено на простыни широкаго фламскаго полотна на 6 перемѣнъ 1576 аршинъ; думаю, всякій согласится, что это весьма немного. Но вотъ еще неожиданность въ статьѣ: корреспондентъ сообщаетъ, что для училища покупается кофе, который воспитанницы пьютъ только однажды на Пасхѣ. Еслибы я не былъ увѣренъ въ благонамѣренности этой статьи, то сказалъ бы, что автору ея нужно было имѣть много смѣлости и обладать особеннымъ даромъ изобрѣтательности, чтобы пускать въ печать такія вещи! Но я думаю, что статья писалась со слуховъ, потому что въ ней не обращено вниманія на публикуемые ежегодно отчеты, изъ которыхъ видно, что въ 1871 году было куплено кофе вмѣстѣ съ цикорнымъ для училища только 5 фунтовъ на 1 руб. 52 коп.; въ 1872 г. 4½ фунта на 1 руб. 19 коп., въ 1873 году на 63 к., въ 1874 году—на 78 к. Отсюда видно, что въ 4 года на училище вышло кофе на 4 руб. 12 коп.—Статья продолжаетъ: „духовенство смущалось еще мелочными расходами рублей въ 600.“ Отвѣчаю: въ 1872 году записано по мелочной тетради 349 р. 41 к.; въ 1873 году—309 р. 22 к., въ 1874—218 р. 30¼ к., о чемъ и опубликовано было въ отчетахъ. Гдѣ же шестисотърублевый мелочный расходъ? Ни прежде, ни послѣ этого трехлѣтія такого расхода по мелочной тетради не бывало. Мелочный расходъ образуется преимущественно на наемъ биржевыхъ извозчиковъ, которые еженедѣльно возятъ на рѣку училищное бѣлье, получая за то отъ училища въ годъ около 90 руб., на разъѣзды эконома въ Казначейство, въ банки и другія мѣста, и на ежедневныя мелкія издержки по дому при

столь громадномъ эданіи, какъ наше училище, на вывозку изъ двора и сада снѣгу и мусора, на чистку тротуаръ, улицъ и проч. Мелочныя тетради съ точнѣйшею и своевременною записью, повѣряемою Совѣтомъ, всѣ находятся въ цѣлости, и каждый разъ внимательно пересматриваются на Епархіальныхъ Сѣздахъ. „Затѣмъ, продолжаетъ статья, дѣло выяснилось въ томъ смыслѣ, будто воспитанницы выходятъ изъ училища съ недостаточно-солидными убѣжденіями, и вслѣдствіе того нѣкоторыя изъ нихъ оставляютъ свои семьи и ѣдутъ („бѣгутъ“) учиться въ Петербургъ, или куда вздумаютъ.“ Подъ именемъ солидныхъ убѣжденій корреспондентъ конечно разумѣетъ убѣжденія воспитанницъ въ тѣхъ истинахъ, которымъ насъ учитъ Богъ, здравый разумъ и совѣсть. Съ этими именно убѣжденіями и вышли всѣ изъ училища воспитанницы, кончившія въ немъ курсъ, и, за исключеніемъ живущихъ пока при родителяхъ, почти всѣ вступили, по милости Божіей, въ жизнь общественную, гдѣ ведутъ себя, какъ истинныя христіанки; многія изъ нихъ сдѣлались примѣрными супругами и матерями, многія съ успѣхомъ отличились на педагогическомъ поприщѣ, что все, конечно, могло случиться только при ихъ достаточныхъ „солидныхъ убѣжденіяхъ.“ Отъ приращенія же стороннихъ зловредныхъ вліяній за стѣнами школьными училище не имѣетъ возможности предохранять бывшихъ своихъ воспитанницъ. Впрочемъ и самъ корреспондентъ сознается, что „внѣ тутъ училище собственно не въ чемъ, кромѣ развѣ того, что въ немъ нѣтъ повторительныхъ курсовъ, и ученіе какъ бы обрывается на половинѣ шестымъ классомъ, равнымъ пятому классу гимназіи, при чемъ, конечно, для болѣе талантливыхъ натуръ очень естественно желаніе докончить образованіе.“ Но потрудитесь, г. Корреспон-

дентъ, взглянуть въ программу гимназій и сравнить ее съ нашею; тамъ увидите 1), что по *Закону Божию*, въ V кл. Гимназій Катихизисъ только лишь начинаютъ учить, тогда какъ у насъ въ V классѣ его уже оканчиваютъ; 2) по *Словесности*—въ V классѣ Гимназій только начинаютъ еще изучать теорію Словесности, тогда какъ у насъ положено преподавать ее въ IV классѣ, а въ V классѣ у насъ уже практически изучаютъ всѣ роды и виды поэзіи и прозы; въ VI и VII классахъ гимназій изучаютъ произведенія русской литературы и знакомятся съ нѣкоторыми образцами французской и нѣмецкой литературы, а у насъ въ VI классѣ учатъ исторію русской литературы; 3) по *математикѣ*: арифметику въ гимназій оканчиваютъ тройнымъ правиломъ въ IV классѣ, а у насъ въ V; алгебру и геометрію въ гимназій положено учить въ V, VI, и VII классахъ; у насъ геометрію читаютъ въ VI классѣ, а алгебра не читается; 4) по *географіи*: въ гимназій политическая географія оканчивается въ IV классѣ, математическая въ VII, а у насъ политическая географія оканчивается въ V классѣ, математическая и физическая въ VI классѣ; 5) по *Исторіи*: въ Гимназій Русскую Исторію читаютъ въ III классѣ, Исторію востока въ IV, среднюю всеобщую въ V и новую въ VI; у насъ древнюю Исторію въ IV, среднюю въ V, и новую съ Исторіею Россіи въ VI классѣ; 6) *Естественная Исторія* читается въ Гимназій въ IV и V классахъ, а у насъ она преподается въ связи съ Географіей; 7) *Физика* въ Гимназій читается въ VI и VII классахъ, а у насъ въ V и VI; 8) *Педагогика*: въ Гимназій въ VII классѣ, а у насъ въ VI. Рисованіе, пѣніе, музыка, рукодѣліе преподаются въ томъ и другомъ заведеніи. Изъ этого сравненія

программъ того и другаго заведенія видно, что въ нашемъ училищѣ не достааетъ противъ гимназической программы только алгебры; слѣдовательно курсъ наукъ въ В. Е. женскомъ училищѣ одинъ и тотъ же съ гимназическимъ.—Полнѣйшую беспорядочность въ экономическихъ отчетахъ корреспондентъ видитъ въ томъ, что „описей имущества съ самого основанія училища не существовало.“ Это тоже довольно беспорядочная неправда. Описи училищнаго имущества существуютъ двѣ, изъ коихъ одна составлена въ 1866 году, а другая, по требованію Епархіальнаго Съѣзда, составлена въ 1874 г.; послѣдняя не удовлетворила Съѣздъ 1875 года за недостаткомъ подробностей напр. о томъ, когда заведена такая-то вещь, по какой цѣнѣ, долго ли существовала и проч. Эта опись была составляема этопомомъ училища во время самого разгара училищныхъ построекъ, такъ что не было времени заняться ему исчисленіемъ подробностей; извлечь изъ журналовъ въ продолженіи десятилѣтняго существованія училища свѣдѣнія о нѣсколькихъ тысячахъ вещей, о ихъ цѣнѣ и времени ихъ существованія и проч. есть дѣло весьма многосложное, требующее участія многихъ лицъ.—,Книги приходорасходныя велись небрежно,“ пишетъ корреспондентъ; по ему слѣдовало бы сказать, что книги ведены именно такъ, какъ допущено и одобрено Епархіальнымъ Съѣздомъ 1871 г.; ибо въ журналѣ Съѣзда 4 февраля сего года написано: „заслушанъ докладъ Коммисіи по осмотру епархіальнаго училища въ г. Вяткѣ. Коммисія свидѣтельствуетъ, что запись прихода и расхода денежныхъ суммъ и другихъ статей ведется по училищу исправно,“ за что между прочимъ постановлено на Съѣздѣ: „благодарить Училищный Совѣтъ за точное исполненіе всѣхъ лежащихъ на немъ обязанностей.“ Я тогда

состоялъ членомъ Училищнаго Совѣта, какъ и въ 1875 году, и не могу не подтвердить того, что приходорасходныя книги съ 1871 года по 1875 г. ведены были совершенно такъ же, какъ и до 1871 года. А потому я недоумѣваю, почему эти книги были хороши до 1871 года, а съ этого времени сдѣлались дурны? И тѣмъ болѣе это мнѣ кажется непонятнымъ, что Ревизионный Комитетъ, ежегодно свидѣтельствующій эти книги, доносилъ Епархіальному Начальству, что книги приходорасходныя въ В. Е. Женскомъ училищѣ ведутся исправно. „О сверхсмѣтныхъ расходахъ, говоритъ корреспондентъ, совсѣмъ умалчивается, что они сверхсмѣтныя“. Сверхсмѣтные расходы произошли по непредвидѣнному для Совѣта требованію денегъ Строительнымъ Комитетомъ на новую каменную пристройку. Стройка началась съ 1871 года по распоряженію Епархіальнаго Съѣзда, а смѣта на этотъ годъ составлялась въ концѣ 1870 года, когда еще небыло извѣстно, будетъ ли постройка, и потому расходы на постройку не были введены въ смѣту. Между тѣмъ въ томъ же году (1871) осенью Комитетомъ (составленнымъ не изъ членовъ Совѣта) приступлено къ заготовкѣ матеріаловъ на постройку, къ закупкѣ и проч., на что издержано Комитетомъ въ этомъ году 9361 руб. 2 коп. вмѣсто 3347 рублей 50 коп., высланныхъ съ епархіи за этотъ годъ на постройку *); книга расхода и журналы велись Комитетомъ особо отъ училищныхъ дѣлъ и независимо отъ Совѣта, а потому Совѣтъ училища и не имѣлъ основанія считать эти расходы въ числѣ своихъ сверхсмѣтными. Въ 1872 году выдано на постройку денегъ въ Комитетъ опять съ передержкою, т. е. вмѣсто 6695 руб. 25 коп., ассигнованныхъ Съѣздомъ, 7529 руб. 55³/₄ коп.; въ 1873

*) Еп. Вѣд. 1872 г. № 16.

году выдано Комитету вмѣсто тойже суммы на каменную пристройку, а также на новую баню и прачечную 12,486 р. 28½ коп.; и уже только въ 1874 г. самимъ Совѣтомъ, по закрытіи Комитета, употреблено на остропилованіе и покрытие желѣзною крышею новаго зданія, на накаты и проч. 8,000 руб. съ передержкою слѣдовательно 1300 рублей противъ ассигновки; а такъ какъ и эти деньги относились къ затраченнымъ на постройку, ранѣе производимую Комитетомъ, то и не считались свехсмѣтными по примѣру прежнихъ лѣтъ. Корреспондентъ продолжаетъ: „по административному управленію найдены были великія странности, напр. путаница въ ученическихъ спискахъ; по чьему-то желанію, послѣ того, какъ списки были утверждены, нѣкоторыя воспитанницы переводились изъ высшихъ классовъ въ низшія и наоборотъ.“ Изъ низшихъ классовъ въ высшія воспитанницы были переводимы по переэкзаменовкѣ, а изъ высшихъ въ низшія переводимы не были, за исключеніемъ того случая, когда въ 1874 году нѣкоторыя воспитанницы послѣ лѣтнихъ каникулъ объявили Начальницѣ, что она сами желаютъ остаться еще въ тѣхъ же классахъ, въ которыхъ учились, на повторительный курсъ, что и было имъ дозволено; вслѣдствіе чего и вышла несообразность въ спискахъ съ тѣми, которые были утверждены. Исчисливъ такимъ образомъ въ статьѣ вышеозначенныя дѣйствія училищнаго Совѣта, корреспондентъ отъ имени Епархіальнаго Сѣзда соизволилъ испослать членамъ Совѣта „помилованіе:“ Весьма благодарны за великодушіе! Но извините, г. корреспондентъ, если и мы съ своей стороны осмѣлимся выразить, что за правильное, какъ заключилъ Сѣздъ, употребленіе Совѣтомъ огромныхъ суммъ, издержанныхъ въ послѣднее время на училище, а также за тяжелый

трудъ, подъятый Совѣтомъ при сорокатысячной пристройкѣ, за весьма важныя улучшенія, сдѣланныя Совѣтомъ въ послѣдніе четыре года по училищному хозяйству, напр. за введеніе торговъ (вмѣсто существовавшей съ основанія училища экономической закупки припасовъ), за весьма важныя передѣлки внутри полукаменнаго флигеля, за расширеніе церкви, за ремонтировку крышъ на старомъ корпусѣ, за весьма многозначущее устройство ретирадъ по методу Соханскаго и прочія улучшенія по хозяйству—осмѣливаемся, говорю, выразить, что за все это потрудившимся при училищѣ членамъ Совѣта принять столь великодушное помилованіе и публичное бичеваніе со стороны кабинетнаго оратора статьи есть такое явленіе, подобное которому рѣдко встрѣчается въ публикаціяхъ. Наконецъ отсутствіе заботливости со стороны Совѣта училища корреспондентъ находитъ въ недостаткѣ матеріаловъ для игръ, гимнастики и проч., въ худомъ содержаніи небольшого сада, въ плохой школьной мебели, въ отсутствіи вентиляціи въ спальныхъ комнатахъ, въ неприглядности помѣщеній воды для питья ученицъ. Садъ при постройкѣ новаго зданія, въ него вдавагося, не могъ быть всегда чистъ; остальное я отдаю на судъ лицъ, которымъ были хорошо извѣстны училищныя нужды въ послѣдніе три или четыре года; ибо если училище въ это время такъ нуждалось въ деньгахъ, что два раза прибѣгало къ займамъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, то развѣ возможно было тутъ думать о заведеніи матеріаловъ для игръ и гимнастики? Классная мебель весьма хороша и большею частію новая, и конечно никому, кто только ее видалъ, не приходило на мысль желать замѣнить ее другою. Вентиляторовъ въ большой спальнѣ въ 1875 году было 5-ть большихъ въ стѣнахъ и нѣсколько малыхъ надъ окнами;

одинъ большой въ потолокъ и два особаго устройства въ печахъ, въ малыхъ спальняхъ, а именно въ № 1 были три форточки и два холодные душника въ печахъ; въ № 2, два холодные душника и двѣ форточки; въ № 3 находятся 3 вентилатора и 3 холодные душника въ печахъ и 5 форточекъ.

28 марта
1876 г.

Протоіерей Алексій Емельяновъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Смоленскѣ, въ книжномъ магазинѣ братьевъ Лавровыхъ продаются:

БЕСѢДЫ, ПОУЧЕНІЯ и РѢЧИ

Преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, прежде бывшаго Ректора Казанской и С.-Петербургской Духовныхъ Академій.

Цѣна съ пересылкою 2 р., въ переплетѣ съ пересылкою 3 руб.

Книгопродавцы пользуются обычною уступкою и пересылкою на счетъ магазина.

Вышла изъ печати и разсылается подписчикамъ книга:

ПАСТЫРСТВО и АРХИПАСТЫРСТВО.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ.**

Подписка на эту книгу принимается:

У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: „Воскресное Чтеніе“ и „Руководство для сельскихъ Пастырей“. Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя:

О ДОЛЖНОСТЯХ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ,

св. Амвросія епископа Медиоланскаго.

Содержаніе этой книги: 1. **Пастырская жизнь св. Амвросія.** а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія—епископа, какъ высокій примѣръ пастырскаго служенія Церкви и обществу. в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. г) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. **Общая замѣчанія о книгѣ Амвросія: „о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой“.** а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія—не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей, выразившихся въ сочиненіи Цицерона: „о должностяхъ (de officiis) в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой.

3. **Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой:** глава 1. О вѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей въ міру вѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и пр.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библиотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою **Однимъ рубль.**

Выписывающіе одновременно объ книги высылаютъ **два рубля.**

СОДЕРЖАНІЕ. Установленіе времени празднованія Пасхи. Статистическія свѣдѣнія по Вятской Епархіи за 1875 годъ. По поводу корреспонденціи о Вятскомъ Епархіальн. женскомъ училищѣ, напечатанной въ С Петербургскихъ Вѣдомостяхъ. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей **Сеодоръ Кибардинъ.**

Дозволено цензурою. 13 Апрѣля 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

