

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 нумера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчисляя
въ укупорочный расходъ
ѣ7 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.

1871.
(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

Подписка при-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 13.

1 ЮЛЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Объявленія.

Распоряженія Высшаго Правительства.

МАРТА 3 1871 ГОДА № 11. ОТНОСИТЕЛЬНО ВОСПИТАНИКОВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ, ПРЕДНАЗНАЧАЕМЫХЪ МѢСТНЫМИ НАЧАЛЬСТВАМИ КЪ ПОСТУПЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫЯ АКАДЕМІИ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го Декабря 1870 года за № 291, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ относительно воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій, предназначаемыхъ мѣстными Начальствами къ поступленію въ Духовныя Академіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ копіи

при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ исполненію со стороны Семинарскихъ Правленій.

К О П І Я

съ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) въ виду отказа многихъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинарій отъ поступленія въ Академіи, предписать Семинарскимъ Правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ Духовныхъ Академіяхъ; 2) На основаніи доставленныхъ Совѣтомъ одной изъ Академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній не достаточно строгое вниманіе къ порядкамъ Академіи, внушить Семинарскимъ правленіямъ назначать для поступленія въ Академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи.

МАРТА 19 1871 года № 14. о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначенныхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Г. Сунодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 12 Ноября 1870 г. за № 263, журналъ Комитета съ мнѣніемъ Комитета по возбужденному Совѣтомъ одной изъ Духовныхъ Академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаеваемыхъ изъ Семинарій въ составъ ака-

демическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ Академіи. По справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ Семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго Духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтомъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ мишувшемъ году въ составъ новаго курса Академіи, три воспитанника изъ двухъ Семинарій явились въ августѣ мѣсяцѣ въ Академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ Академію, и что сверхъ сего, и въ предыдущій академической курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ Академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ Академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) Правленіямъ Семинарій, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непремѣнно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности, по способ-

ностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣють дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ Духовныя Академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія Правленія обязываются препровождать въ Совѣты Академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ академическіе Совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2) Совѣтамъ Академій поставить въ обязанность воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ Семинаріи въ Академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступления въ Академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ то же время, къ Епархіальному начальству, для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ Академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ Семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ Епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать, во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатные указы.

14 апрѣля 1871 г. № 20, о доставленіи семинарскими начальствами свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, предназначенныхъ въ духовныя академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали слѣдующій докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1-му отдѣленію): По существующему порядку вызовъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи дѣлается на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами расчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ, на опредѣленныхъ въ академическомъ уставѣ условіяхъ, поступить въ академію, какое назначается по вызову, и вслѣдствіе того не рѣдко происходитъ, что изъ семинарій, гдѣ въ извѣстномъ курсѣ оказывается болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывается въ академію меньшее число, а изъ семинарій, въ которыхъ менѣе такихъ воспитанниковъ, требуется большее количество. А это ведетъ, въ свою очередь, къ тому, что въ однѣхъ семинаріяхъ лишаются возможности отзваться въ академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаются или высылать въ академію, подъ страхомъ отвѣтственности, воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣтствовать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ академію, не оказалось. Пронтекающія отсюда неудобства для академій и вообще для духовнаго образованія, конечно, должны повторяться тѣмъ чаще, что не только въ различныхъ семинаріяхъ, но даже въ

одной и той же семинаріи составъ одного курса или выпуска учениковъ, по ихъ способностямъ и успѣхамъ, не всегда бываетъ равенъ съ другими. П р и к а з а л и: Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ поставить семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, никакъ не позже 1-го мая, представляли, установленнымъ порядкомъ, Святейшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію, по ихъ способностямъ, успѣхамъ, нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія; о чемъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать печатные указы.

6 мая 1871 года № 30, относительно назначенія въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 февраля сего года за № 54, журналъ учебнаго комитета по представленію одного изъ Преосвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ духовную академію лучшихъ воспитанниковъ семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ семинаріи въ настоящемъ году. П р и к а з а л и: Объявить печатнымъ указомъ всеѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для руководства семинарскихъ

правлений, что на переходное время преобразования духовных семинарій, въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе распределенія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію благонадежныхъ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинаріи.

О правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно учебному вѣдомству, и, по справкѣ, П р и к а з а л и: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятыя доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ поставляется въ необходимость предписать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила:

1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ Семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, — вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ Семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академій, изложенныхъ въ §§ 166—168 Уст. Дух. Акад. требованій, должны непременно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ призываемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ пріемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предьявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансій и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ, или Академіяхъ, смотря по поступившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе.* Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя

лекцій на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ принадлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансіи воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ тоже время Епархіальнымъ начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 18 Марта 1868 года № 20 и 12 Іюня 1870 года № 33, правилъ относительно таковыхъ воспитанниковъ. За симъ совѣты должны доставить въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о не получившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія именно епархіи они отпращены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ ведомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію

Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 года за № 20. *Примѣчаніе.* Высылаемымъ въ епархіи казенно-коштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, вмѣняется въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непременно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи, и безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали пробныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соотвѣтственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ подобныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты, или паспорта, съ означеніемъ, что предъавитель, кончившій курсъ въ Академіи NN слѣдуетъ въ такую-то Семинарію и для такой-то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковые билеты выдаются или Ака-

демическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ Академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отселѣ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе.* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родоприсхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академій, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ Правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ Училищъ, для пріобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ въ службу. Правило это наблюдается Совѣтами Академій и въ отношеніи документовъ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академіи назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархіи, уже студа будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примѣчаніе.* По выслугѣ законнаго обязательнаго срока дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить. 7) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно учебную службу казеннокоштные воспитанники Академіи обязываются возратить, сполна и единовременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казен-

номъ содержаніи; никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академій, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ въ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неизмѣннѣю вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ надобности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковыя воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ Академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансіи въ Духовныхъ Училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи

Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академіи удостовѣренія, что на должности сїи нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и зависящихъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами.

Распоряженія Епарх. Начальства.

ОСВЯЩЕНІЕ ПРЕСТОЛА.

Черниговской Николаевской церкви придѣльный храмъ во имя Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости 20 сего мая Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ Епископомъ Новгородсверскимъ, Викаріемъ Черниговской Епархіи, освященъ.

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Священникъ Козелецкой Вознесенской церкви Димитрій Любичъ 25 мая сего 1871 года перемѣшенъ въ село Шестовицу Черниговскаго уѣзда.

ИЗВЛЕ

изъ отчета о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Черни

Приходъ.	Наличны- ми деньга ми.		Билетами и свидѣ- тельствами		Въ дол- гахъ и не- доимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1869 къ 1870 году оставалось:						
а) Наличными деньгами .	17004	81 $\frac{3}{4}$				
б) Въ государственныхъ непрерывно-доходныхъ 4% би- летамъ и свидѣтельствѣ Киев- ской Конторы Государствен- наго Банка	—	—	39085	—		
в) Въ ссудахъ	—	—	—	—	3006	64 $\frac{3}{4}$
и процентовъ въ недоимкѣ.	—	—	—	—	92	60
Въ 1870 году поступило:						
А. На призрѣніе бѣдныхъ:						
1. Процентозъ:						
а) По государственнымъ непрерывно-доходнымъ 4% би- летамъ	1603	р. 40				
б) По свидѣтель-						

ЧЕНІЕ

говскаго Епархіального Попечительства за 1870 годъ.

Расходъ.	Наличны- ми деньга ми.		Билетами и свидѣ- тельствами		Въ дол- гахъ и не- доимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1870 году употреблено въ расходъ:						
А. Изъ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ:						
1. На содержаніе канце- ляріи попечительства, а и- менно: на жалованье двумъ писцамъ и служителю, так- же на отопленіе, освѣщеніе. бумагу, сургучъ и другія по- требности	351	90				
2. На постоянное пособіе съ страховыми	4839	68				
3. На единовременныя по- собія съ страховыми	304	60				

Приходъ.	Наличны-ми день-гами.		Билетами и свидѣ-тельствами		Въ дол-гахъ и не-доимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ству Кіевской Кон-торы Государствен-наго Банка	44	40				
в) по билету Мо-сковской Конторы Государственнаго Банка	21	7				
г) по серіямъ	706	6				
д) по ссудамъ:						
аа) отъ Строи-тельного Комитета Елецкаго монастыря	40	»				
бб) отъ священ-ника Соколова	6	»				
вв) отъ Николаев-ской церкви города Чеунигова	46	60				
гг) отъ Параскі-евской церкви горо-да Чернигова	42	»				
	2508	68				
2. Кружечнаго сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквахъ и соборахъ Черни-						

Расходъ.	Наличны-ми день-гами.		Билетами и свидѣ-тельствами		Въ дол-гахъ и не-доимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4. Сверхъ сего исключе-но изъ отчета долговой суммы:						
а) возвращенной ссуды	—	—	—	—	1571	65
б) оставшихся въ недоим-кѣ къ 1870 году процен-товъ по ссудамъ	—	—	—	—	92	60
Б. Изъ суммъ на пользова-ніе въ больницахъ лицъ бѣ-лаго духовенства	1132	41 $\frac{1}{4}$				
Итого въ расходѣ	6682	59 $\frac{1}{2}$	—	—	1664	25

Приходъ.	Наличны- ми день- гами.		Билетами и свидѣ- тельствами		Въ дол- гахъ и пе- доимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
говской Епархіи, также по пригласительнымъ листамъ Духовнаго Попечительства .	4777	6 $\frac{1}{4}$				
3. Кошельковыхъ и изъ доходовъ отъ церковныхъ имуществъ	122	6				
4. Штрафныхъ, взысканныхъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства . . .	279	40				
5. Возвращеннаго пособія	65	63				
6. Отъ благотворительныхъ лицъ	22	14				
7. Возвращенной ссуды:						
а) отъ Строительнаго Комитета Елец-монастыря 580 р. «						
б) отъ священника Булгакова 38 р. 25 к.						
в) отъ священника Соколова 100 р. «						
г) отъ Николаевской церкви города Чернигова , 153 р. 40 к.						

Расходъ.	Наличны- ми день- гами.		Билетами и свидѣ- тельствами		Въ дол- гахъ и пе- доимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Затѣмъ къ 1 января 1871 года остается:						
А. Суммъ на призрѣніе бѣдныхъ:						
1. Наличной суммы	2080	26				
2. Въ Государственныхъ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ и свидѣтельствѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка	—	—	49085	—		
3. Въ ссудахъ:						
а) за Николаевскую церковь города Чернигова 734 р. 99 $\frac{3}{4}$ к.						

Приходъ.	Наличны-ми деньгами.		Билетами и свидѣтельствами		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
д) отъ Параскѣвской церкви города Чернигова . . . 700 р. «	1571	65				
8. Зачислено процентовъ по ссудамъ, неуплоченныхъ въ 1870 году	—	—	—	—	47	10
9. Билетъ Московской Конторы Государственнаго Банка, обмененный на 4% непрерывно-доходный	—	—	10000	—		
Б. На пользованіе въ больницахъ лицъ бѣлаго духовенства къ 1870 году оставалось:						
1. Наличными деньгами	1502	44½				
2. Свидѣтельствами Кіевской Конторы Государственнаго Банка	—	—	4100	—		
Въ 1870 году поступило:						
а) процентовъ по сериямъ . . . 38 р. 34 к.						
б) процентовъ по билетамъ . . . 405 р. 40½ к.						
в) переданныхъ изъ Духовн. Консисторіи 1 р. 62 к.						
г) возвращенныхъ изъ жалованья пономаря Корейши . . . 10 р. «	455	36½				
Итого въ приходѣ	11304	431¼	14100	—	47	10

Расходъ.	Наличны-ми деньгами.		Билетами и свидѣтельствами		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) за Параскѣвскую церковь города Чернигова . . . 700 р. «					1434	99¾
и процентовъ	—	—	—	—	47	10
Б. Суммъ на пользованіе въ больницахъ лицъ бѣлаго духовенства:						
1. Наличной суммы	825	39½				
2. Въ свидѣтельствахъ Кіевской Конторы Государственнаго Банка	—	—	4100	—		
А всего остается .	21626	65½	53185	—	1482	9¾

На основані положенія, Высочайше утвержденного въ 20 день августа 1823 года, по предписанію Высокопреосвященнѣйшаго Варлаама Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, протоіереемъ Павломъ Зарчинскимъ, священникомъ Іоанномъ Буримовымъ и наставникомъ семинаріи Василиемъ Дорошенкомъ приходо-расходныя книги Черниговскаго епархіального попечительства со всѣми документами обревизованы, — при чемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ не оказалось. Къ 1 января 1871 года осталось наличной суммы 21626 р. 65½ к., въ билетахъ и свидѣтельствахъ 53185 р., сверхъ этаго въ долгахъ и недоимкахъ 1492 р. 9¾ к. Извлеченіе же изъ общаго отчета и прилагаемый при семъ реестръ билетамъ и свидѣтельствамъ кредитныхъ учреждений найдены вѣрными; о чемъ и свидѣствуемъ.

РЕЕСТРЪ

государственнымъ непрерывно-доходнымъ 4% билетамъ и свидѣтельствамъ Кіевской конторы государственнаго банка, принадлежащимъ Черниговскому епархіальному попечительству о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1870 годъ, — составленъ мая 18 дня 1871 года.

Государственные непрерывно-доходные 4% билеты:

№	Руб.
1. Отъ 1 марта 1868 года за № 108692—на	17085
2. Отъ 1 марта 1868 года за № 108693—на	10000

№	Руб.
3. Отъ 1 марта 1868 года за № 108694—на .	10000
4. Отъ 1 марта 1868 года за № 108695—на .	1000
5. Отъ 10 февр. 1870 года за № 112192—на .	10000
Свидѣльства Кіевской конторы государственнаго банка:	
1. Отъ 23 января 1863 года за № 105538—на .	1000
2. Отъ 9 марта 1867 года за № 108616—на .	1000
3. Отъ 1 сентября 1867 года за № 108694—на .	1100
4. Отъ 31 мая 1867 года за № 130044—на .	800
5. Отъ 1 апрѣля 1869 года за № 130152—на .	1200
<hr/>	
Итого.	53185

Подлинный за надлежащею подписью.

ЖУРНАЛЬ съѣзда духовенства Стародубскаго училищнаго округа.

15 января 1871 года.

На съѣздъ прибыло 17 депутатовъ.

По случаю новаго избранія депутатовъ по дѣламъ духовныхъ училищъ, оо. депутаты Стародубскаго училищнаго округа, на основаніи § 23 устава дух. училищъ, баллотировали на должность предсѣдателя съѣзда священника Адриана Доброгаева и священника Іоанна Якубовича и большинствомъ шаровъ, 15 противъ 1-го, избранъ на долж-

ность председателя сѣзда священникъ Адрианъ Доброгаевъ, которому и поручено было открыть засѣданіе сѣзда и приступить къ обсужденію подлежащихъ дѣлъ.

1. Какъ членамъ правленія училищнаго отъ духовенства, избраннымъ 15 января 1868 года, истекъ трехлѣтній срокъ ихъ службы, то сѣзду, посредствомъ закрытой баллотировки, на основаніи § 34 и § 24, пункта 4 уст. дух. училищъ, избралъ на должность членовъ училищнаго правленія, на слѣдующій трехлѣтній срокъ, получившихъ большинство шаровъ священниковъ Адриана Доброгаева и Іоанна Якубовича.

2. Слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 іюня 1870 года за № 32, съ копіею заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ. Постановили: копію указа Св. Синода о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ принять на будущее время къ руководству и въ потребномъ случаѣ къ исполненію.

3. Повѣряли представленный училищнымъ собраніемъ отчетъ строительной комисіи о перестройкахъ, сдѣланныхъ въ училищныхъ зданіяхъ, согласно постановленіямъ сѣзда 15 іюля 1870 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, и нашли, что постройки сдѣланы удовлетворительно и согласно нуждамъ училища и постановленію сѣзда.

4. Слушали отношеніе правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища, отъ 10 августа 1870 года за № 120-о томъ, что сѣзду депутатовъ Новгородсѣверскаго училищнаго округа журналомъ 15 іюля, между прочимъ, въ

ст. IV п. 2 постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволениі круглымъ сиротамъ, неимѣющимъ никакой осѣдлости, считаться къ тому или другому округу училищному не по мѣсту рожденія своего или службы своихъ покойныхъ отцевъ, а по мѣсту призрѣнія ихъ родственниками или опекунами, и предоставить имъ право на казенное содержаніе въ училищѣ того округа, въ которомъ они живутъ. На семь журналѣ сѣзда резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «п. 2 относительно Новгородсѣверскаго училища утверждается, но безъ распространенія оного на другія училища, принятіе коего зависитъ отъ усмотрѣнія депутатовъ мѣстныхъ училищныхъ округовъ. Правленіе училища сообщить статью сію съ резолюціею моею сѣздамъ духовенства Стародубскаго и Черниговскаго учебныхъ округовъ». Постановили: сочувствуя бѣдственному положенію сиротъ и соглашаясь съ означеннымъ постановленіемъ сѣзда Новгородсѣверскаго, предоставить правленію Стародубскаго училища круглыхъ сиротъ, неимѣющихъ осѣдлости на бывшихъ мѣстахъ ихъ отцевъ и живущихъ у опекуновъ или родственниковъ въ Стародубскомъ училищномъ округѣ, принимать на полнокоштное или полukoштное содержаніе, если окажутся свободныя мѣста.

5. Разсматривали планъ дома для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, представленный училищнымъ правленіемъ, и дѣлали примѣрную смету расходовъ на постройку оного дома, при чемъ опредѣлили стоимость предполагаемой постройки въ четыре (4000) тысячи рублей, и пришли къ рѣшенію вопроса—указать источники къ покрытію этихъ расходовъ. Сознвая, съ одной стороны, скудость церков-

ныхъ доходовъ по своему округу и опасаясь большими налогами на церкви, къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи, возбудить рочоть прихожанъ, съ другой стороны—имѣя въ виду еще большую скудость и бѣдность матеріальнаго обезпеченія самаго духовенства, съѣздъ депутатовъ принимаетъ смѣлость просить Его Высокопреосвященство, отечески-внимательнаго къ нуждамъ духовенства Архипастыря, дозволить взять заимообразно изъ суммъ сиротскаго попечительства сумму, нужную къ постройкѣ дома, въ количествѣ трехъ тысячъ пяти-сотъ (3500) рублей, безъ процентовъ; такъ какъ на наченіе этихъ денегъ послужить вспомошествованіемъ сиротамъ и бѣднымъ духовнаго званія въ дѣлѣ образованія ихъ. Деньги эти должны быть возвращены попечительству въ пятилѣтній періодъ времени изъ суммъ, ассигнованныхъ на наемъ помѣщенія для казеннокоштныхъ воспитанниковъ и другихъ остатковъ, могущихъ образоваться въ училищѣ отъ суммъ, ассигнованныхъ еше-епархіальнымъ съѣздомъ 1870 года 17 января, по Стародубскому училищу. Въ обезпеченіе же недостаточности этихъ суммъ, для покрытія займа, сдѣланнаго въ попечительствѣ, въ пятилѣтній періодъ времени, съѣздъ, при всемъ сознаніи скудости доходовъ самихъ причтовъ, считаетъ неизбѣжно-необходимымъ опредѣлить въ настоящее время, въ видѣ запаса, собственные источники къ покрытію предположеннаго займа. Такими источниками, по мнѣнію съѣзда, представляется единственно пожертвованіе самихъ причтовъ Стародубскаго училищнаго округа. Поэтому съѣздъ депутатовъ считаетъ нужнымъ, чтобы каждый причтъ вносилъ въ теченіи трехъ лѣтъ по два рубля въ годъ, такъ чтобы 1 р. 20 к. взноса падалъ

на священника, а 80 коп. на причетниковъ. Деньги отъ причтовъ, просить оо. благочинныхъ, вносить въ училищное правленіе въ началѣ каждаго года; взносъ же на этотъ годъ произвести не позже іюля мѣсяца сего 1871 года. При этомъ, въ виду могущаго послѣдовать отпуску изъ попечительства заимообразно суммы, потребной на постройку предположеннаго дома, въ случаѣ утвержденія Его Высокопреосвященствомъ, депутаты съѣзда просятъ училищное правленіе, въ видахъ экономическихъ, чтобы оно приступило немедленно къ заготовкѣ матеріаловъ, по времени зимнему и потому весьма удобному для доставки. Для этого деньги, разрѣшенныя Его Высокопреосвященствомъ, 22 іюля 1870 года по 2 п. опредѣленія Стародубскаго съѣзда, въ количествѣ 560 рублей, употребить на этотъ предметъ.

6. Съѣздъ духовенства признаеть необходимымъ назначить на еженедѣльные путевыя издержки членамъ правленія отъ духовенства 60 рублей въ годъ изъ своихъ окружныхъ суммъ, находящихся при училищѣ.

7. Слушали прошеніе кандидата академіи Николая Еренкова къ Его Высокопреосвященству—о назначеніи ему по степени кандидата класснаго оклада, съ обращеніемъ онаго въ постоянную пенсію, съ прибавленіемъ къ оному пятой (30 р.) части прежняго учительскаго жалованья, и резолюцію на оное Его Высокопреосвященства, отъ 23-го декабря 1870 года за № 4832, таковую: «На заключеніе Стародубскаго съѣзда духовенства». Постановили: находя просьбу г. Еренкова вполне законною, но не находя средствъ къ удовлетворенію оной и принимая въ соображеніе то, что г. Еренковъ проходилъ должности инспектора и учи-

теля въ училищахъ, кромѣ Стародубскаго, въ Черниговскомъ и Новгородѣверскомъ, представить прошеніе г. Еренкова на разсмотрѣніе ебщеепархіального съѣзда. (Слѣдуютъ подписи).

На семь журналѣ съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 23 января 1871 года за № 487, послѣдовала таковая: «По ст. 5. На заемъ изъ попечительства денегъ 3500 руб. нужно согласіе отъ онаго и разрѣшеніе Св. Синода. Почему правленіе Стародубскаго училища войдетъ въ сношеніе съ первымъ, находитъ ли оное возможнымъ и согласно ли одолжить этою суммою училище на прописанномъ условіи, и отзывъ его представить мнѣ съ копіею съ сей статьи журнала для дальнѣйшаго распоряженія. При чемъ правленіе пояснить мнѣ: мѣсто, на которомъ съѣздъ депутатовъ предполагаетъ построить бурсачный домъ, принадлежитъ ли училищу, и если принадлежитъ и попечительство согласно на одолженіе училища деньгами, то распорядиться и составленіемъ чрезъ архитектора чертежей и смѣты на постройку этого дома.

Прочее утверждается. Журналъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ».

. О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Черниговскаго епархіального женскаго училища за 18⁶⁹/₇₀ учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Черниговское епархіальное женское училище, съ благословенія Святѣйшаго Синода, открыто 30 января 1866 г.

Средства къ устройству и содержанію училища были слѣдующія: 1) процентныя деньги на капиталъ духовнаго попечительства, содержащіяся въ билетахъ и свидѣтельствахъ на сумму 1404 р., а впослѣдствіи и самыя тѣ капиталы; 2) пожертвованія за погребеніе умершихъ на церковныхъ погостахъ; 3) пожертвованія лицъ духовнаго званія при вступленіи съ бракъ съ свѣтскими лицами; 4) сборъ пожертвованій отъ духовенства и свѣтскихъ лицъ по книгамъ, въ церкви выданнымъ отъ духовнаго попечительства; 5) подаванія за звонъ по умершимъ; 6) вырученныя деньги отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ при крещеніи на младенцевъ; 7) деньги, поступающія отъ ремесленныхъ цеховъ; 8) взносы за содержаніе частныхъ пансіонерокъ въ училищѣ; 9) часть дохода отъ кладбищныхъ церквей; 10) по постановленію въ 1869 году съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи отчисляемые (временно) изъ кошелековыхъ суммъ каждой церкви по 3 р. и изъ назначенныхъ за Черниговскія епархіальныя извѣстія на всегда по одному рублю за экземпляръ, и наконецъ 11) пожертвованныя въ 1870 году съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода мѣстнымъ епархіальнымъ попечительствомъ 6000 рублей. Училище помѣщалось и помѣщается въ домѣ, купленномъ въ 1865 году за 9000 р. у дворянства Черниговской губерніи, который занимался дворянскимъ собраніемъ, а въ іюль мѣсяць 1870 года зданія и мѣсто училищныя увеличились приобрѣтеніемъ покупкою за 7000 руб. сосѣдняго дома, принадлежавшаго наследникамъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Любарскаго. Въ первомъ домѣ устроена церковь, которая освящена 1867 года 18 іюня. Въ первые три съ половиною года, до преобразованія по новому Вы-

сочайше утвержденному уставу, училище находилось въ завѣдываніи комитета, состоявшаго изъ членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. По утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ въ 1865 году уставу, оно должно было состоять изъ трехъ классовъ съ двухгодичнымъ курсомъ, но до отчетнаго года имѣло только два класса, изъ коихъ 1-й открытъ въ январѣ 1866 года, а 2-й въ сентябрѣ 1867 года. Преподавателями въ училищѣ были: начальница, двѣ помощницы ея и два священника.

По полученіи же новаго Высочайше утвержденного въ 20-й день сентября 1868 года, устава и утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы преподаванія предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и штата оныхъ, организованъ совѣтъ училищный въ 1868 году и начертанъ проектъ о введеніи сего преобразования, по коему признано необходимымъ, чтобы, согласно § 6-му новаго устава и по причинѣ скудости средствъ, здѣшнее училище оставлено было пока при трехъ классахъ, съ двухгодичнымъ курсомъ, а для исполненія вточности новой программы предположено назначенное по сей программѣ для изученія въ первомъ и второмъ классахъ изучить въ одномъ первомъ классѣ и точно также поступить и съ предметами ученія въ остальныхъ высшихъ классахъ, а именно, назначенное по новой программѣ для изученія въ третьемъ и четвертомъ классахъ предположено изучить въ одномъ второмъ классѣ и назначенное для изученія въ пятомъ и шестомъ классахъ изучить въ одномъ третьемъ классѣ. Проектъ сей былъ принятъ духовенствомъ Черниговской епархіи на общепархіальномъ съѣздѣ въ февралѣ 1869 года и тогда же утвержденъ мѣстнымъ преосвященнымъ. Между

тѣмъ въ началѣ отчетнаго года открытъ въ училищѣ третій классъ и увеличенъ для него составъ преподавателей, и въ такомъ видѣ, на новыхъ основаніяхъ, поставлено было и ведено учебно-воспитательное дѣло и всѣ дѣла училища за 18^{69/70} учебный годъ.

I.

Личный составъ училищнаго совѣта и преподавателей училища въ теченіи 18^{69/70} учебнаго года.

1) Въ теченіи 18^{69/70} года совѣтъ епархіальнаго женскаго училища составляли: кафедральный протоіерей Евѣмій Пучковскій, начальница училища дѣвица Анна Лукъновская до февраля мѣсяца 1870 года, а по увольненіи ея, вдова надворнаго совѣтника Юлія Дейшъ, законоучитель священникъ Григорій Діаконовъ и второй членъ отъ епархіи градской Екатерининской церкви священникъ Николай Марочевскій до 12 марта 1870 года, а по увольненіи его, священникъ подгороднаго села Бобровицы Василій Элланскій. Преподавателями были въ училищѣ: по закону Божію—кандидатъ духовной академіи священникъ Григорій Діаконовъ, по русской словесности—кандидатъ академіи Василій Дорошенко, по русской грамматикѣ—кандидатъ академіи Антонъ Стаховскій, по исторіи гражданской, всеобщей и русской окончившій курсъ въ Кіевской академіи Макарій Васютинскій, по физикѣ кандидатъ академіи Теодоръ Дмитревскій, по ариѳметикѣ—кандидатъ академіи Димитрій Борзаковскій и по географіи—студентъ Семинаріи священникъ Іоаннъ Буримовъ. При училищѣ для постоянного надзора за воспитанницами были три воспита-

тельницы Марія Сизенгъ, получившая достаточное образование, — Елена Тихомирова, выдержавшая экзаменъ въ Кіевской женской гимназіи и Варвара Колесникова, окончившая курсъ въ Черниговской женской гимназіи.

II.

Состояніе училища по учебной части.

1) Училище состояло, какъ сказано выше, изъ трехъ классовъ, изъ коихъ въ первомъ классѣ преподавалось все то, что назначено по новой программѣ для сего класса, во второмъ классѣ—назначенное сею же программю для третьяго класса, а въ третьемъ классѣ назначенное для пятаго класса.

2) Преподаватели въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей были исправны и недѣлали продолжительныхъ упушеній. Въ классы ходили аккуратно и въ свое время представили, каждый по своему предмету, годичныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ и конспекты своего преподаванія.

3) По каждому учебному предмету обученіе шло очень удовлетворительно, и выполнено было все, что положено по программѣ, а именно: въ первомъ классѣ а) по закону Божію преподаны начатки христіанскаго ученія и было чтеніе евангелія по славянски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ, б) по русскому языку упражнялись въ чтеніи и разсказѣ прочитаннаго, изучали наизусть краткія прозаическія и стихотворныя статьи и разбирали простыя предложенія, в) по ариметикѣ занимались начертаніемъ и произношеніемъ цифръ, сложеніемъ и вычитаніемъ

емъ цѣлыхъ числъ, съ умственными упражненіями въ сихъ дѣйствіяхъ; кромѣ сего занимались чистописаніемъ (по 4 урока въ недѣлю) и церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю). Въ второмъ классѣ: а) по закону Божию преподаана краткая св. исторія новаго завѣта и занимались чтеніемъ дѣяній апостольскихъ по славянски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка, б) по русскому языку упражнялись въ чтеніи, разсказѣ и диктовкѣ и пройденъ синтаксисъ съ практическимъ разборомъ, в) по ариѳметикѣ пройдены именованныя числа, сложение и вычитаніе дробей, г) по географіи даны свѣдѣнія объ Азіи и Африкѣ; кромѣ сего занимались чистописаніемъ (2 урока въ недѣлю), и церковнымъ пѣніемъ (2 урока въ недѣлю). Въ третьемъ классѣ: а) по закону Божию преподаны окончаніе катихизиса и объясненіе богослуженія, и производилось объяснительное чтеніе изъ посланій апостольскихъ по славянски, б) по русскому языку практическое изученіе родовъ и видовъ прозы и поэзіи, в) по ариѳметикѣ преподано тройное правило съ разными его примѣчаніями, г) по географіи сообщено свѣдѣніе объ Европѣ, д) по исторіи пройдена исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ, и е) по физикѣ сообщены понятія объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газо-образныхъ, о теплотѣ и звукѣ.

4) Приемы, употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ, имѣла одну общую цѣль — направлять къ тому, чтобы воспитанницы какъ можно лучше и больше усвоили преподанное и могли свободно передавать оное, а не заучивать только и механически читать заученное.

5) Классы посѣщаемы были инспекторомъ училища и замѣчаемые имъ, въ рѣдкихъ случаяхъ, недостатки у нѣкоторыхъ преподавателей, по объясненіи съ ними, были исправляемы.

6) Порядокъ производства экзаменовъ въ концѣ отчетнаго года былъ слѣдующій: дни испытаній расположены были такъ, чтобы каждая воспитанница могла быть спрошена по каждому предмету; на каждомъ экзаменѣ присутствовали, кромѣ преподавателя, по предмету котораго производился экзаменъ, начальница училища, одинъ изъ членовъ отъ епархіи и инспекторъ классовъ; каждый изъ присутствующихъ, не исключая и преподавателя, отмѣчалъ для себя баллъ отвѣта воспитанницы, а потомъ изъ всѣхъ этихъ балловъ дѣлался средній выводъ, это и былъ дѣйствительный баллъ отвѣта, который заносился въ общую вѣдомость о результатахъ испытаній.

7) Воспитаницъ въ училищѣ состояло 88, въ томъ числѣ 87 изъ духовнаго сословія, исключительно почти дѣти священниковъ, и 1 изъ свѣтскаго званія. Успѣхи и поведеніе воспитаницъ опредѣлялись или отмѣтками письменными или баллами, а также самымъ порядкомъ и мѣстомъ, какое занимаетъ извѣстная воспитанница въ вѣдомости или списокѣ. Сначала отмѣтки сіи по каждому предмету и въ каждомъ классѣ показывались въ вѣдомостяхъ, представлявшихся въ совѣтъ инспекторомъ классовъ и начальницею училища, чрезъ каждыя два мѣсяца, потомъ въ годичныхъ вѣдомостяхъ преподавателей и начальницы и въ спискахъ экзаменскихъ, и наконецъ какъ общій, послѣдній выводъ, въ общемъ разрядномъ списокѣ, составленномъ совѣтомъ,

8) Въ первомъ классѣ воспитанницъ было 45, во второмъ 24, и въ третьемъ 19; изъ нихъ въ первомъ классѣ оставлено на повторительный курсъ 5 воспитанницъ, и во второмъ 1, исключенныхъ небыло, а уволена одна по прошенію.

9) Отличныхъ воспитанницъ по успѣхамъ и прилежанію въ первомъ классѣ оказалось 2, во второмъ 3, въ третьемъ 3. Въ первомъ классѣ въ 1-й разрядъ вошло 12 воспитанницъ, во 2-й разрядъ 32 и въ 3-й разрядъ 2; во второмъ классѣ къ 1 му разряду причислено 11, ко 2-му 11, къ 3-му 2; въ третьемъ классѣ 12 въ 1-мъ разрядѣ, 6 во 2-мъ и 1 въ 3-мъ разрядѣ.

10) Малоуспѣшныхъ въ первомъ классѣ по всеѣмъ предметамъ была одна; одна по закону Бвжю и русскому языку; двѣ по одному русскому языку; во второмъ классѣ двѣ по всеѣмъ предметамъ; въ третьемъ классѣ одна по всеѣмъ предметамъ. Причинами малоуспѣшности были малоспособность и продолжительная болѣзнь. Для малоспособныхъ употребляемы были самыя упрощенныя методы преподаванія со стороны, какъ преподавателей, такъ и воспитанницъ.

11) Существующая при училищѣ библіотека пока удовлетворяла потребностямъ учебнаго дѣла въ училищѣ; учебниковъ и тѣхъ учебныхъ пособій, какія указаны въ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, было достаточное количество по всеѣмъ предметамъ, которые преподавались въ истекшемъ учебномъ году.

12) О порядкѣ храненія и выдачи книгъ воспитанницамъ составлены инспекторомъ классовъ правила, которыя, по одобреніи совѣтомъ и утвержденіи преосвященнымъ,

выданы для руководства одной изъ воспитанницъ, завѣдывающей библіотекою.

III.

Состояніе училища по нравственно-воспитательной части.

1) Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Воспитанницы, живя всѣ въ зданіяхъ училища, были на глазахъ начальницы и воспитательницъ, подъ бдительнымъ ихъ надзоромъ и руководствомъ. Ежедневно слушали положенныя молитвы утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, и въ началѣ и по окончаніи каждаго урока въ классѣ. Въ воскресные и праздничные дни присутствовали при Богослуженіи въ своей домовой училищной церкви, занимались чтеніемъ и пѣніемъ на клироузѣ; говѣли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ два раза въ годъ: въ постъ св. четыредесятницы и предъ рождествомъ Христовымъ.

2) Въ годичной о поведеніи воспитанницъ вѣдомости, поданной въ совѣтъ начальницею училища, баллы поведенія отмѣчены слѣдующіе: въ третьемъ классѣ изъ 18 воспитанницъ пятнадцати данъ баллъ 5, а тремъ 4; во второмъ классѣ изъ 22-хъ воспитанницъ двадцать одна получили баллъ 5, и одна 4; въ первомъ классѣ изъ 45-ти тридцати шести данъ баллъ 5 и девяти 4.

3) Въ рѣдкихъ случаяхъ очень не многія изъ воспитанницъ позволяли себѣ не вѣжливые отвѣты воспитательницамъ; за это имъ дѣланы были отъ начальницы внушенія

и выговоры, а иногда виновныя лишаемы были своихъ мѣстъ во время уроковъ; т. е. не сидѣли, а стояли; такія мѣры имѣли надлежащее дѣйствіе на воспитанницъ къ исправленію ихъ.

4) Кромѣ общаго бдительнаго надзора за воспитанницами со стороны начальницы училища, каждый классъ ввѣренъ былъ ближайшему смотрѣнію одной изъ трехъ воспитательницъ, которыя постоянно находились съ воспитанницами днемъ въ классныхъ комнатахъ, а ночью въ ихъ же спальняхъ, вмѣстѣ съ ними были на молитвѣ въ церкви, а во время обѣда и ужина въ столовой.

5) Состояніе воспитанницъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности вообще было удовлетворительно.

6) Состояніе здоровья и заботы и уходъ за физическимъ образомъ жизни воспитанницъ были также удовлетворительны. Не смотря на это заболѣвавшихъ воспитанницъ въ теченіи года было довольно много, и именно доходило до 60. Главною причиною такого болѣзненнаго состоянія были тѣснота помѣщенія и происходившая отсюда спертость воздуха, такъ что въ мартѣ мѣсяцѣ отъ сихъ причинъ образовалась одна общая болѣзнь, которой подверглась почти половинна воспитанницъ; болѣзнь эта по отзыву медика имѣла характеръ желудочной лихорадки. При обнаружившемся развитіи сей болѣзни на 3 й недѣлѣ св. четыредесятницы, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, сдѣлано было распоряженіе объ отпускѣ нѣкоторыхъ воспитанницъ въ дома ихъ родителей, до недѣли Троицы. Въ настоящее время указанныхъ причинъ болѣзни нѣтъ и неможетъ быть, потому, что помѣщеніе увеличилось почти

вдвое болѣе противъ прежняго, чрезъ покупку для училища у наслѣдниковъ Любарскаго другаго довольно помѣстительнаго сосѣднаго дома съ флигелемъ. Умершихъ изъ воспитанницъ въ теченіи отчетнаго года не было.

7) Послѣ учебныхъ занятій, въ опредѣленные часы, воспитанницы занимались подѣ руководствомъ воспитательницъ и наблюденіемъ пачальницы, также приучаемы были къ домашнему хозяйству, какъ то: шить и починять бѣлье и платье, убирать комнаты по очереди, участвовать въ приготовленіи кушанья на кухнѣ, собирать на столѣ и подавать кушанья въ столовой, заниматься садкою и полвкою разныхъ овощей и садовыхъ растеній въ училищныхъ огородѣ и саду.

ИЗБРАНІЯ ВЪ ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Въ приходское попечительство при Михайловской ц. села Головеньки, Борзенскаго уѣзда, избраны до окончанія трехлѣтія предсѣдателемъ губернской секретарь Алексѣй Михайловскій и членами козаки: Мокій Ханка, Яковъ Коротичъ и Иванъ Колесникъ.

— Въ учрежденное приходское попечительство при Покровской церкви села Тупичева Городницкаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ козакъ Михаилъ Павловъ Довгополый и членами козаки: Акимъ Ивановъ Дуброва, Пантелимонъ Васильевъ Дуброва, Иванъ Захаріевъ Дуброва, Савва Константиновъ Савенко, крестьяне собственники: Иванъ Моисеевъ Хоботня, Савва Федоровъ Ильченко и Григорій Филипповъ Стешукъ.

— Въ открытое приходское попечительство при Покровской церкви села Щастновки Козелецкаго уѣзда избраны на три года предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Петръ Артемовъ Пархоменко, и членами крестьяне собственники: Андрей Набокъ, Яковъ Гушъ, Терентій Чернякъ, Кодратъ Вошко, Иванъ Кирилловъ Мягкій, казаки: Григорій Хмарскій, Григорій Алексѣевъ Смѣянъ и Сидоръ Горбачъ.

— Въ приходское попечительство при Покровской церкви м. Синявки Сосницкаго уѣзда избраны на три года: предсѣдателемъ козакъ Терентій Степановъ Данюченко и членами казаки: Романъ Невминскій, Андрей Невминскій, Яковъ Яковенко, Игнатъ Доценко, Павелъ Доценко, Стефанъ Савченко, Василій Савченко, Григорій Лозовый, Авксентій Василенко, Яковъ Невминскій, казенный крестьянинъ Евдокимъ Погорѣлко и отставный унтеръ-офицеръ Василій Лоза.

— Въ приходскія попечительства учрежденныя при церквахъ: 1) Михайловской м. Холмовъ, Сосницкаго у., избраны на четыре года предсѣдателемъ мѣщанинъ Василій Тимофѣевъ Маслаковъ и членами крестьяне собственники: Аѳанасій Демченко, Никита Щербакъ, Семень Еременко, Тимофѣй Иурось, Павелъ Нагорный, Павелъ Денисовъ, Сергѣй Калачъ, Семень Дорошенко, Леонтій Кукугокъ, Корнилій Кукугокъ, Федоръ Дудка, Исидоръ Мелашенко, Василій Мелашенко, Наумъ Ивахненко, Петръ Калениченко Иванъ Платоновъ Мисненко, Федоръ Андрейко и Петръ Дементіевъ Сопичикъ, и 2) Покровской села Казиловки того же уѣзда на три года предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Евфимъ Пантелімоновъ

Кравченко и членами крестьяне собственники: Стефанъ Наумовъ Мигунъ, Курфѣй Ерофѣевъ Анащенко, Миронъ Евфимовъ Мигунъ, Олисимъ Петровъ Меккогъ, Евдокимъ Симеоновъ Марченко, Яковъ Иларіоновъ Недохъ, Ксенофонтъ Никитичъ Солохненко, Макаръ Ивановъ Кравецъ, Сила Ерофѣевъ Анащенко, Несторъ Игнатовъ Сидоренко, Тихонъ Максимовъ Гавриленко, Павелъ Ивановъ Колесникъ, Ѳома Ивановъ Рысковецъ, Михаилъ Антоновъ Терещенко и Аврамъ Савельевъ Бѣлогуръ.

ПОСОБІЯ ОТЪ ДУХОВНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Пресвященствомъ утвержденному, назначено въ постоянное пособіе изъ суммъ попечительства вдовѣ пономаря Ѳеодосіи Савицкой съ сыномъ ея Никифоромъ 10 р. въ годъ, а священнической дочери Евдокинъ Левицкой 8 руб. — Сиротамъ діакона Іустиніи и Евфосиніи Діаковскимъ десять руб. въ годъ. — Сиротамъ діакона Митькевича: Александръ, Маріи и Михаилу шесть руб. въ годъ, каковое всѣмъ имъ имѣеть производиться съ 1 января 1871 года.

— Вслѣдствіе рапорта благочиннаго священника Петра Скорины отъ 12 апрѣля за № 90 съ представленіемъ свѣдѣній о состояніи вдовы дьячка Елисаветы Орленковой, просящей пособія изъ попечительства, Черниговское д. попечительство журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, 15 мая состоявшимся, постановило: по вниманію къ преклоннымъ лѣтамъ и слабому здоровью вдовы дьячка Елисаветы Орленковой, имѣющей четверо взрослыхъ дѣтей, при бѣдномъ состояніи ея, внести ее въ списокъ при-

зрѣваемыхъ попечительствомъ съ назначеніемъ ей постояннаго пособія ежегодно шести рублей, которое и производить ей съ 1 января сего 1871 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Контора Московской Синодальной Типографіи имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія православнаго духовенства, что за воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ свѣчнаго сбора, «бланкъ «для отчета о свѣчномъ доходѣ» печатаніемъ прекращень.

Отъ правленія Черниговской духовной Семинаріи.

Объ ученическихъ вакансіяхъ.

Къ началу будущаго 187 $\frac{1}{2}$ учебнаго года изъ 5 классовъ, въ которые уставомъ дозволяется пріемъ учениковъ, въ Черниговской Семинаріи предвидится въ I классѣ праздными всѣ 34 ученическія штатныя вакансіи и 15 внѣ-штатныхъ, то есть такихъ, которые дозволяются узаконенною уставомъ вмѣстимостію класснаго помѣщенія; во II классѣ 4 штатныхъ и 16 внѣ-штатныхъ; въ IV классѣ могутъ оказаться праздными 8 внѣ-штатныхъ вакансій.

О пріемныхъ испытаніяхъ въ Черниговской духовной Семинаріи въ сентябрь сего 1871 года:

1. Испытанія пріемныя для поступающихъ въ I классѣ Семинаріи производятся предъ началомъ учебнаго курса,

т. е. съ 1 сентября мѣсяца и продолжаютъ отнюдь не долѣе одной недѣли. (Уст. Сем. § 123).

2. Къ испытанію допускаются молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее воспитаніе (§ 116 Уст.). Примѣнительно къ тому въ Семинарію могутъ быть принимаемы по установленномъ испытаніи и дѣти иноепархіальнаго, а равно и военнаго духовенства; испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной Семинаріи въ другую въ соотвѣтствующіе классы; при чемъ Правленіе Семинаріи требуетъ о такихъ воспитанникахъ обстоятельныхъ свѣдѣній отъ прежнихъ ихъ начальствъ. (Собр. пост. примѣч. къ § 116).

3. Ученики окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ аттестатахъ отметки 2 и 1 баллъ, не лишаются права на доступъ къ приемнымъ испытаніямъ, такъ какъ по § 116 и 124 Уст. Сем. приемъ въ Семинарію обусловливается не отмітками въ училищныхъ аттестатахъ, а удовлетворительностію отвѣтовъ на приемныхъ экзаменахъ. (Собр. пост. примѣч. къ § 121).

4. Уволенные или исключенные изъ Семинаріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ Семинарію для обученія, принимаются на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими, и экзаменуются въ тотъ или другой классъ соотвѣственно лѣтамъ и познаніямъ. (Собр. пост. примѣч. къ § 141).

5. Воспитанникъ аттестованный въ училищномъ сви-

дѣтельствѣ неудовлетворительно по поведенію и прилежанію отмѣткою 2, не допускается къ экзамену.

6. Не допускаются къ приему въ Семинарію воспитанники исключенные изъ оной за неодобрительное поведеніе. (Собр. пост. примѣч. къ § 159).

7. Приемъ дозволяется какъ въ первый классъ, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ VI. (Уст. 120).

8. Въ 1 й классъ поступають въ возрастѣ отъ 14 до 16 ти лѣтъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ лѣта. (Уст. § 121).

9. Отъ всѣхъ поступающихъ вновь на приемныхъ испытаніяхъ требуются познанія соотвѣтственныя классу и программѣ духовныхъ училищъ или Семинарій. (Уст. § 121).

10. Изложенное въ § 121 Уст. Сем. правило о возрастѣ для поступленія въ Семинарію не должно быть примѣняемо къ тѣмъ ученикамъ духовныхъ училищъ, которые были приняты въ сіи заведенія до введенія новыхъ Уставовъ, и которые, имѣя болѣе 16 лѣтъ, удовлетворяють всѣмъ другимъ требованіямъ. (Собр. постан. примѣч. къ § 121).

11. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ V и VI классахъ, согласно § 122 Устава, могутъ быть принимаемы въ Семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18-ти лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность, первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе по личному усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго.

12. Желаящие поступить изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, а равно домашняго образованія въ Семинарію, за свѣдѣніями о программахъ по тѣмъ предметамъ, испытанію въ которыхъ имѣютъ подвергнуться, обращаются или въ Духовныя Училища, или въ канцелярію Правленія Семинаріи.

13. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя ректора. (Уст. § 117).

14. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ Семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство, (при неизмѣни его выписки изъ метрическихъ книгъ), если поступають изъ домовъ. (Уст. § 118).

15. При прошеніяхъ о приѣмѣ молодыхъ людей изъ податнаго состоянія представляется ими кромѣ того увольненіе ихъ отъ обществъ. (Собр. пост. примѣч. къ § 118).

16. Поступающіе предварительно осматриваются семинарскимъ врачомъ, который письменно доноситъ Правленію, кто изъ осмотрѣнныхъ и почему не можетъ быть принятъ. (Уст. § 119).

17. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по произведенному осмотру, врачъ встрѣтитъ затрудненіе къ припятію въ Семинарію, Правленіе, для разрѣшенія могущихъ возникнуть недоумѣній по сему предмету, обращается къ медицинской консультаціи. (Собр. пост. примѣч. къ § 119).

18. Явившіеся по окончаніи экзаменовъ, но еще въ первой половинѣ Сентября мѣсяца могутъ быть подвергнуты испытанію установленнымъ порядкомъ, если представлены ими будутъ уважительныя причины несвоевременной явки къ испытанію.

19. Принятія прошенія Ректоръ Семинаріи съ по-мѣтою числа принятія ихъ препровождаетъ въ канцелярію для записи фамилій просителей, ихъ происхожденія и лѣтъ, а равно и класса въ который просятъ, въ приѣмную книгу, разграфленную, кромѣ того, для отмѣтокъ по предме-тамъ, съ особою затѣмъ графою для отмѣтки врача и наконецъ для окончательной отмѣтки Правленія о приия-тіи или неприятіи просителя въ Семинарію.

20. Сверхъ того, изъ упомянутой книги канцелярією заготовляются списки фамилій просителей по числу членовъ комиссій производящихъ испытанія, съ графами для отмѣ-токъ по предметамъ для сихъ комиссій указаннымъ.

21. Приѣмныя испытанія производятся посредствомъ комиссій избранныхъ Правленіемъ въ педагогическомъ со-браніи изъ среды своихъ членовъ. (Уст. § 139).

22. Въ комиссіяхъ не участвуетъ Ректоръ Семина-рін, какъ имѣющій наблюденіе за ходомъ испытаній во всѣхъ комиссіяхъ.

23) Для совѣщательнаго голоса Уставу не противо-рѣчить пригласить въ комиссію сверхъ узаконеннаго числа членовъ, особенно по латинскому и греческому языкамъ, а равно и математикѣ, и тѣхъ изъ преподавателей, кото-рые не состоятъ въ составѣ членовъ педагогическаго соб-ранія.

24. Испытанія для приѣма въ 1-й классъ семинаріи производятся по всѣмъ предметамъ духовно-училищнаго курса, свѣдѣнія въ которыхъ требуются уставомъ для по-ступленія въ тѣ классы.

25. Правленіе Семинаріи предварительно требуетъ отъ правленій училищъ конспекты или программы, по кото-

рымъ велось преподаваніе, съ поясненіями, если бы онѣ оказались нужными, а также и списки выпускныхъ учениковъ съ отмѣтками ихъ поведенія и успѣховъ въ наукахъ съ обозначеніемъ разряда, для свѣдѣнія.

26. Согласно указанію Устава о предметахъ училищнаго курса, для пріемныхъ испытаній учреждаются три коммисіи, изъ которыхъ каждая состоитъ изъ трехъ членовъ: экзаменатора или предсѣдателя и двухъ ассистентовъ.

1-я коммисія экзаменуетъ:

- а) По священной исторіи ветхаго и новаго завета,
- б) По пространному катихизису,
- в) По изъясненію богослуженія и церковному уставу.

2-я коммисія экзаменуетъ:

- а) По русскому и церковно-славянскому языкамъ,
- б) По латинскому и греческому языкамъ.

3-я коммисія экзаменуетъ:

- а) По географіи,
- б) Ариметикъ,
- в) По церковному простому и потному пѣнію.

27. Экзамены ведутся коммисіями по программамъ или конспектамъ, высланнымъ изъ правленій училищъ. Вопросы изъ программы даетъ ученику предсѣдатель. Ассистенты также могутъ вызывать ученика на отвѣтъ или своими вопросами, или предложить ему по вопросу по программѣ.

28. Каждый изъ экзаменаторовъ ставитъ свой баллъ ученику въ графѣ предмета и по окончаніи испытанія всѣ трие сносятся для вывода средняго (общаго) балла и записываютъ его по пріемной книгѣ.

29. Кромѣ отвѣтовъ устныхъ по предметамъ, дается

ученикамъ тема для написанія сочиненія на русскомъ языкѣ. Сочиненіе читается преподавателемъ сего предмета. Баллъ сочиненія равняется баллу устнаго отвѣта по предмету.

30. Баллы ставятся узаконенные Уставомъ и безъ дробей (Уст. § 138). Дробь допускается при опредѣленіи средняго вывода и притомъ такъ, что половина и больше принимается за единицу, а менѣ половины отбрасывается (Собр. пост. примѣч. къ § 138).

31. При поставкѣ какъ частнаго такъ и общаго балла ученику, членамъ комисіи особенно нужно имѣть въ виду умственное развитіе его и—на сколько онъ привыкъ разсуждать и усвоить разумно.

32. По окончаніи испытаній Педагогическимъ Собраніемъ Правленія разсматриваются экзаменскіе списки и общіе баллы, отмѣченные наставниками въ приѣмной книгѣ, а также берется во вниманіе свидѣтельство врача или медицинской консультаціи.

33. Принимаются въ Семинарію по приѣмному испытанію только тѣ, которые по всеѣмъ предметамъ получили на немъ баллъ удовлетворительный (Уст. § 124).

34. Переэкзаменовки допускаемыя при переводахъ изъ одного класса въ другой, не допускаются для учениковъ духовныхъ училищъ при приѣмѣ ихъ въ Семинарію, (собр. пост. примѣч. къ § 139), но въ виду затрудненій возникающихъ для окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ при непоступленіи ихъ въ Семинарію, экзаменаціонныя Комисіи обязаны производить приѣмныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанни-

ковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса (указъ Свят. Синод. 28 июля 1870 г. № 44).

35. Принятые ученики размѣщаются Педагогическимъ Собраніемъ въ спискѣ по порядку полученныхъ ими на экзаменѣ балловъ и раздѣляются на два разряда: 1 и 2й.

36. При составленіи правилъ для распредѣленія учениковъ по разрядамъ, ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ 1 разряду; получившіе въ среднихъ выводахъ баллы 3 поставляются во 2 разрядѣ.

37. Тѣмъ же Педагогическимъ Собраніемъ опредѣляется принятіе или непринятіе и причисленіе къ тому или другому разряду и тѣхъ, кои экзаменовались въ другіе высшіе классы Семинаріи.

38. Списокъ учениковъ, принятыхъ въ 1 классъ, съ размѣщеніемъ ихъ по порядку полученныхъ балловъ и съ обозначеніемъ разрядовъ, по утверженіи Его Высокопреосвященствомъ, объявляется ученикамъ.

39. Правленіе Семинаріи сообщаетъ Правленіямъ училищъ о воспитанникахъ ихъ, принятыхъ въ Семинарію, съ поясненіемъ, если то будетъ нужно, чего желалось бы какъ въ общемъ характерѣ обученія въ нихъ, такъ и относительно методы обученія тому или другому предмету въ частности.

**ОТЪ КОМИТЕТА
ПО УСТРОЙСТВУ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЙ ВЫСТАВКИ**

1872 года.

Политехническая выставка 1872 года, совпадая съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ Петра Великаго, посвящаетъ памяти основателя русской мануфактурной промышленности особый отдѣлъ, гдѣ должны быть собраны произведенія первыхъ русскихъ фабрикъ и заводовъ устроенныхъ при Петрѣ Великомъ, предметы искусства, дѣланные при немъ въ Россіи, модели и рисунки машинъ, употреблявшихся при немъ въ заводской промышленности, модели и рисунки зданій, при немъ выстроенныхъ, книги, въ его время изданныя, и т. п. Съ этою цѣлью Комитетъ выставки обращается къ русскимъ людямъ съ просьбой, если у кого имѣются означенные предметы, выставить ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ, доставивъ напередъ въ Комитетъ, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, перечень и описаніе вещей назначаемыхъ для выставки.

ОБЩАЯ ПРОГРАММА ИСТОРИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Въ составъ историческаго отдѣла выставки должны входить слѣдующіе предметы:

I. По заводской промышленности:

а) Предметы горнаго производства, образцы различныхъ рудъ и каменнаго угля, сохранившіеся отъ временъ Петра Великаго; модели шахтъ и образцы горнозаводскихъ орудій того же времени; горнозаводскіе планы и другіе рисунки по сему дѣлу изъ той эпохи.

б) Предметы морскаго дѣла: модели судовъ, морскихъ и рѣчныхъ (особенно важно опредѣлить формы послѣднихъ съ указаніемъ, что новаго сдѣлано при Петрѣ); образцы орудій для рыбной ловли.

в) Предметы сельскаго хозяйства: рисунки сельскихъ построекъ, вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ; модели сельско-хозяйственныхъ машинъ, указанныхъ Петромъ русскому народу; образцы разныхъ орудій для уборки хлѣба и травъ и обработки ихъ изъ той же эпохи.

II. По фабричной промышленности:

а) Полотнянное производство: образцы холста, полотенъ, парусовъ, канатовъ и т. п.

б) Суконное дѣло: образцы русскихъ суконъ изъ временъ Петра и формы тогдашней военной амуниціи, войлочныя и другія шляпы того же времени. Нѣтъ ли собственнаго платья Петра, сшитаго изъ русскаго сукна?

в) Кожаное производство: образцы кожаныхъ издѣлій тогдашнихъ заводовъ, особенно въ примѣненіи къ военному дѣлу; обувь той эпохи.

г) Оружейное производство: образцы различнаго оружія и военныхъ вещей Петровскаго времени (огнестрѣль-

ныя и холодныя оружія съ ихъ принадлежностями); другія металлическія вещи той эпохи.

д) Писчебумажное и переплетное дѣло: образцы писчей бумаги русскихъ фабрикъ того времени, писчебумажныя клейма (все это не трудно имѣть въ архивахъ того времени); книги въ переплетахъ той же эпохи.

е) Парчевыя и шелковыя издѣлія: образцы ихъ изъ временъ Петра; сюда же могутъ быть отнесены предметы, служащіе образцомъ тогдашняго вышиванья золотомъ и серебромъ, и образцы шпалеръ того времени.

ж) Гончарное и фарфоровое производство: образцы различной русской посуды изъ временъ Петра.

з) Стекланная издѣлія: образцы посуды того времени и зеркала.

и) Столярныя издѣлія: образцы различной русской мебели Петровскихъ временъ; сюда же могутъ быть отнесены токарныя вещи самого Петра.

III. По искусствамъ:

а) Строительное искусство: модели извѣстнѣйшихъ построекъ правительственныхъ, церковныхъ, общественныхъ и частныхъ Петровской эпохи; подробности изъ ихъ украшеній.

б) Рисовальное искусство: картины того времени, образцы гравировальнаго дѣла; миниатюры изъ рукописей и образцы тогдашней русской каллиграфіи.

в) Типографское искусство: образцы тогдашней печат-

ти, образцы постепеннаго перехода отъ церковно-славянскихъ буквъ къ гражданскимъ.

Общее примѣчаніе. По всѣмъ этимъ отдѣламъ желательно имѣть модели машинъ и другихъ орудій того времени, при помощи которыхъ производились самыя вещи.

Отъ Валуйскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Валуйскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1 января 1871 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) учетъ векселей; 3) ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на

безсрочные, если вкладъ пробудеть въ Банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ—по 6% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½%, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10%, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Ввѣренные Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского Банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами въ суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операций Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Лица, желающіе вносить вкладъ, должны въ своихъ объявленіяхъ пояснять ясно: мѣсто и время рожденія, такъ равно: имя, отчество и фамилію того лица на чье имя вносится вкладъ.



Погрѣнность: Въ № 12 Еп. Извѣстій ч. офф., стр. 337. въ первой строгѣ напечатано: по случаю значительно увеличивающейся *цны на шесть*; нужно было напечатать *цны на шелкъ*.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ**.
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ**.

Дозволено цензурою. Черниговъ 26 Іюля 1871 г. Земская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 13.

1871.

1 Юля.

(ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: Святитель Θεодосій Углицкій (продолженіе). — Исторія Черниговской семинарской церкви до 1817 г.

СВЯТИТЕЛЬ ТЕОДОСІЙ УГЛИЦКІЙ,

АРХІЕПИСКОПЪ ЧЕРНИГОВСКІЙ И НОВГОРОДСВЕРСКІЙ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Наконецъ, въ хронологическомъ порядкѣ заявленій о чудесахъ святителя Θεодосія, хранящихся въ черниговскомъ соборѣ, слѣдуетъ дѣло о чудесномъ исцѣленіи отъ продолжительной и трудной болѣзни дочери ключара собора, протоіерея Димитрія Стефановскаго, дѣвицы Анны.

Это поразительное чудо, извѣстное всему Чернигову, я хочу передать въ разсказѣ, слышанномъ мною лично отъ родной сестры исцѣлѣвшей, жены коллежскаго совѣтника Марьи Дмитриевны Сенюкъ,

совершенно сходномъ съ официальнымъ донесеніемъ, но болѣе подробномъ, проникнутомъ глубокимъ умиленіемъ—слѣдствіемъ очевидности въ глазахъ ея совершившагося чуда. Вотъ ея разсказъ. Отецъ мой, хотя имѣлъ свой домъ, отдаваемый за небольшую цѣну въ наймы, но мы жили бѣдно, занимая во флигелѣ, на дворѣ, двѣ комнаты. Съ одной стороны этого нашего помѣщенія находился архивъ консисторіи, а съ другою—квартировалъ съ женою учитель гимназій Токарскій. Семейство наше въ то время состояло изъ отца, матери и насъ двухъ дочерей. Меньшая десятилѣтняя сестра моя Анна, бывши вообще здоровою, однажды утромъ выбѣжала на крыльцо и, испугавшись неожиданно показавшагося изъ дверей архива чиновника, оступилась, упала и съ оцарапанной немного при паденіи щекой, вся дрожащая, вбѣжала въ комнату. Съ тѣхъ поръ она почувствовала себя нездоровою.

Квартировавшій у насъ учитель Токарскій, по состраданію къ нашему стѣснительному положенію дававшій намъ уроки безъ всякаго вознагражденія, первый замѣтилъ разстроенное положеніе сестры и совѣтовалъ отцу моему прибѣгнуть къ медику, который далъ ей средство противъ глистовъ, не принесшее никакой пользы. Замѣчая, что сестрѣ моей все хуже и хуже, г. Токарскій попросилъ другого, своего знакомаго медика, посмотреть ея; медикъ, по тщательномъ изслѣдованіи, нашелъ, что у нея страданіе позвоночнаго спиннаго столба—и сталъ ее лечить. Съ тѣхъ поръ (съ марта 1845 г.) сестра

моя слегла въ постель; болѣзнь ея все усиливалась. Наконецъ ея стали посѣщать четыре врача, давая ей лекарства по общему совѣту и заботясь о ней съ искреннимъ усердіемъ, большею частію безвозмездно, вполнѣ сочувствуя нашему горю и страданіямъ больной, достигшимъ до невѣроятной степени: она лежала только на одной спинѣ, чувствуя боль въ груди, бокахъ и спинѣ; по нѣскольку разъ въ день, а иногда и въ часъ, подвергалась конвульсіямъ, спазмамъ въ груди и въ горлѣ; по временамъ бывали у ней и лихорадочные припадки; больная не могла ни встать, ни сидѣть, ни повернуться на бокъ, ни протянуть ногъ, ни опустить ихъ на полъ: ее переносили на простынѣ съ кровати на кушетку; отъ постоянного лежанія на одномъ мѣстѣ волоса на затылкѣ у ней вышли; ей давали всевозможныя лекарства, бросали кровь и вся она была обложена пластырями ⁴⁵.

При конвульсіяхъ въ груди, мы старались придержать ея грудь руками, и это, какъ казалось намъ, служило для нея облегченіемъ. Послѣ спазма горла, она иногда писала пальцемъ на стѣнѣ: *воды*, которую она глотала по нѣскольку капель. Два раза въ продолженіе всей болѣзни пробовали, въ хорошую лѣтнюю погоду, выносить ее на кушеткѣ на

⁴⁵ Отецъ несчастной больной, протоіерей Стефановскій, описывая тѣ же самыя припадки, говоритъ, что одни медики называли болѣзнь его дочери пляскою нервовъ (*saltus nervorum*), другіе—*morbis medullae dorsalis spinalis*, также дѣтвцемъ, или родимчикомъ.

дворъ, но у нея послѣ этого дѣлалась рожа. Въ продолженіе года, черниговскіе врачи истожили всѣ зависящія отъ нихъ средства, и больная осталась на попеченіи одного уѣзднаго врача Волосевича, которому все семейство наше обязано всегдашнею признательностію за его сострадательное къ намъ участіе.

Убитый горемъ, отецъ нашъ прибѣгалъ къ совѣту кіевскихъ професоровъ Козлова и Цыцурина, посылая къ нимъ подробное описаніе болѣзни, а также относился къ своему товарищу по семинаріи извѣстному профессору и лейбъ-медику Буяльскому. Буяльскій упросилъ ѣдущаго изъ Петербурга въ Малороссію доктора Вакуловскаго нарочно побывать въ Черниговѣ и наблюсти за леченіемъ нашей страдалицы, что Вакуловскій исполнилъ съ рѣдкимъ усердіемъ и участіемъ къ нашему горю. Генераль докторъ Малоховъ, проѣзжая чрезъ Черниговъ, также навѣщалъ больную, одобрилъ леченіе, но въ выздоровленіи сомнѣвался. Три раза въ продолженіи болѣзни сестра была въ такомъ отчаянномъ положеніи, что мы ожидали ея смерти. Наконецъ, не видя никакого успѣха отъ леченія, постепенно оставляли употребленіе лекарствъ и больная цѣлый годъ ничего не принимала; но мучительная болѣзнь продолжалась съ одинаковою силой. Продолжавшій все таки навѣщать свою пациентку, медикъ Волосевичъ говорилъ, какъ о послѣднемъ средствѣ, — о прижиганіи спины желѣзомъ или фосфоромъ. Бѣдная страдалица наша готова была на все и просила

сама испытать надъ нею это послѣднее средство. Быль уже назначенъ и день для операціи, но по случаю появившейся рожы, она была отложена до другого времени.

Еще вначалѣ болѣзни сестры, отцу нашему, въ то самое время, когда онъ засыпалъ, представилось, что святитель Θεодосій, лежа во гробѣ, обратился къ нему и тихо сказалъ: «приведи ко мнѣ твое семейство». Того же дня съ матушкой и со мною онъ отправился въ соборъ и у раки святителя отслужилъ панихиду; но взять съ собою больную мою сестру, по случаю ея болѣзненныхъ припадковъ, онъ полагалъ невозможнымъ.

Теперь, испытавъ все доступныя намъ медицинскія пособія, мы, какъ только позволило состояніе больной, снова рѣшились прибѣгнуть къ прижиганію. Почти наканунѣ дня, назначеннаго для прижиганія, отецъ и мать рѣшились свезти больную въ соборъ, ко гробу святителя Θεодосія.

21 сентября 1848 г. отецъ выпросилъ коляску у родственника нашего Д. Т. Малахова, служившаго чиновникомъ особыхъ порученій у губернатора; въ экипажъ мы наклали подушекъ и бережно положили нашу больную. Едва доездили до воротъ, какъ съ нею сдѣлалась конвульсія; мы бросились придерживать ее, какъ обыкновенно поступали въ такомъ случаѣ; когда она успокоилась, шагъ за шагомъ доездили ее до собора. Осторожно внесли больную въ церковь и оттуда въ пещеру, гдѣ на подушкахъ положили ее на ступенькѣ у гроба свя-

тителя Θεодосія. Отець мой началъ служить панихиду, предъ окончаніемъ которой у больной опять сдѣлались конвульсіи, мы опять кинулись къ ней придерживать грудь. Спустя немного послѣ пароксизма, вдругъ, къ изумленію нашему и всѣхъ находившихся въ пещерѣ, больная взялась рукою за желѣзную рѣшетку у гроба святителя, потомъ сѣла и въ такомъ положеніи дослушала окончаніе панихиды. По окончаніи служенія, когда хотѣли ее поднять, она сказала: «я сама ступлю» и, поддерживаемая подъ руки, встала и приложилась ко святымъ мощамъ. Послѣ этого, подъ руку съ отцемъ, обрядованная сестра вышла по крутой лѣстницѣ ⁴⁶ изъ пещеры и, дойдя до экипажа, просила отца и мать не везти ее домой. Мы всѣ сѣли въ экипажъ и поѣхали въ Троицкій монастырь, гдѣ, въ архіерейской крестовой церкви, слушали молебенъ и акаѳистъ предъ чудотворнымъ Ильинскимъ образомъ Пресвятыя Богородицы; во время служенія сестра сидѣла на креслѣ предъ святою иконою.

По выходѣ изъ церкви, сестра опять просила не везти ее домой, почему мы хотѣли заѣхать къ родственнику, давшему намъ экипажъ, но замѣтивъ, по стоявшимъ у его подъязда лошадямъ, что у него были посѣтители, отправились къ нашимъ добрымъ прежнимъ постояльцамъ Токарскимъ, которые, ви-

⁴⁶ Теперешняя покойная лѣстница въ пещеру, гдѣ почиваютъ мощи святителя, сдѣлана послѣ; а прежняя, узкая, винтообразная, была внутри самаго храма.

дѣвши недавно сестру, были поражены совершившимся чудомъ. Мы напились тамъ чаю и наконецъ возвратились домой, гдѣ успѣли убрать постель больной. Послали за нашей родственницей старухой и за докторомъ, чтобы раздѣлить нашу радость: день этотъ былъ для всѣхъ насъ большимъ праздникомъ. Сестра моя, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ 6-ти мѣсяцевъ и 20-ти дней, лежавшая въ страшныхъ страданіяхъ, не могшая поворотиться, въ одно мгновеніе, чудесною силою благодати Божіей, стала совершенно здоровою. Мы не считали себя достойными чуда, не ожидали его и могли только плакать отъ радости, благоговѣя предъ милосердіемъ Божиимъ.

На распросы наши: какъ совершилось самое исцѣленіе? Сестра отвѣчала, что вдругъ почувствовала нѣкоторую силу, боли ее оставили и она сдѣлалась совершенно здоровою. Пріѣхавшій на другой день докторъ могъ только сказать: «вотъ настоящее чудо!»

Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, Богъ израилевъ! восклицаетъ въ началѣ и въ концѣ своего письменнаго показанія обрадованный отецъ протоіерей Дмитрій Стефановскій, сообщая обстоятельства болѣзни и чудеснаго исцѣленія дочери своей Анны, совершенно сходныя съ рассказомъ старшей дочери его Маріи.

Это показаніе, подписанное имъ, его женою Евдокією, дочерями Марьею и Анною, надъ которой совершилось чудесное исцѣленіе, утверждено

подписями свидѣтелей—протоіерея кафедральнаго собора Александра Огіевского, протоіерея Петра Шишова, протоіерея Семена Дорошенка, соборныхъ священниковъ: Іоанна Червинскаго, Іоанна Колесникова, соборнаго дьякона Василя Квитницкаго, старшаго учителя гимназіи Θεодора Токарскаго, учителя семинаріи Григорія Гурковскаго, чиновника канцеляріи губернатора Владиміра Лазаревича.

Въ доставленномъ въ консисторію врачебною управою показаніи лѣчившаго Анну Стефановскую черниговскаго городского врача Волосевича, отъ 14 декабря 1848 г. за № 203, значится, что она сильно была больна припадками, обнаруживающими страданіе спиннаго мозга, что онъ предписывалъ ей лекарства только съ цѣлью облегчать страданія, а излеченіе самой болѣзни предоставлялъ позднѣйшему времени и цѣлительнымъ силамъ природы, что на скорое выздоровленіе дочери протоіерея Стефановскаго онъ не имѣлъ надежды, потому что въ послѣднее время припадки болѣзни не только не уменьшались, но напротивъ усиливались. О послѣднемъ обстоятельстве заявляли также и нѣкоторые свидѣтели, удостовѣряя, что наканунѣ самаго исцѣленія видѣли больную въ самомъ безотрадномъ положеніи и въ сильныхъ страданіяхъ.

Вскорѣ по совершеніи этого чуда, мнѣ случилось по дорогѣ въ Кіевъ, заѣхать въ Черниговъ, гдѣ въ домѣ тамошняго старожила, всеми искренно любимаго предводителя дворянства Я. И. Дунина-Борковскаго, у котораго всегда собиралось большое

общество, я слышалъ отъ него самаго подробности описаннаго чуда, о которомъ слухъ достигъ до меня еще на пути къ Чернигову. Разсказъ его дышалъ очевидностью свидѣтеля: всѣ, бывшіе у него въ то время гости, знали положеніе больной и поражены были совершившимся чудеснымъ исцѣленіемъ.

На другой день, поклоняясь мощамъ святителя Θεодосія, я ощущалъ какую-то особенную торжественность и теплоту вѣры; находившіеся въ то время другіе поклонники, тоже, какъ можно было замѣтить, преисполнены были тѣмъ же чувствомъ: всѣ мы какъ бы еще дышали благодатнымъ воздухомъ недавно совершившагося чуда. Изъ собора я поѣхалъ къ преосвященному. Съ какимъ радостнымъ взглядомъ благословилъ меня, бывшій тогда владыка Павелъ и съ особеннымъ сердечнымъ умиленіемъ говорилъ о благодати, посѣтившей Черниговъ. Чудо это было поразительно для жителей Чернигова своею очевидностію: всѣ слышали о несчастной больной, а многіе знали ее лично, медики сами въ продолженіи 3-хъ лѣтъ говорили о неизлѣчимости ея болѣзни. Наканунѣ самаго исцѣленія видѣли больную въ страшныхъ страданіяхъ, дорогой въ соборъ и даже у самого гроба святителя, предъ совершеніемъ самаго чуда, страданія ея не оставляли; не могшая повернуться на постели, съ трудомъ внесенная въ пещеру, она выходитъ оттуда сама и ѣдетъ за городъ, въ Троицкій монастырь!

Вотъ очевидность чуда, заграждающая уста всякому сомнѣнію!

1848 года 29 декабря, Городницкаго уѣзда мѣстечка Любеча, вдова крестьянина Анна Баглѣва, пришедши въ соборъ съ матерью своею и двѣнадцатилѣтнимъ сыномъ, подала заявленіе, что сынъ ея былъ опасно болѣнъ, 12 дней находился безъ всякаго сознанія и безъ употребленія языка и уже никто изъ домашнихъ не думалъ, что онъ будетъ живъ; но съ той поры какъ она начала усердно прибѣгать къ заступничеству святителя Θεодосія и дала обѣтъ помолиться у его гроба, здоровье сына ея видимо стало поправляться. Почему она и приписываетъ его выздоровленіе единственно помощи угодника Божія.

Крестовоздвиженской церкви г. Нѣжина, жена дьякона Екатерина, около 5-ти лѣтъ сильно страдала болью головы и не могла владѣть ногами. Съ 3-го же апрѣля 1848 г. начала по немногу ходить съ помощью костылей. Когда же ее привезли въ Черниговъ и она 10 іюля 1849 г., въ день памяти преподобнаго Антонія Печерскаго, удостоилась приложиться къ мощамъ угодника Божія Θεодосія, то сей-часъ начала ступать на больную ногу и возвратилась на квартиру съ однимъ костылемъ, гдѣ начала ходить и безъ помощи такового, что письменнымъ заявленіемъ засвидѣтельствовали: Черниговскихъ богоугодныхъ заведеній лекарскій помощникъ XIV класса Василій и жена его Пульхерія Матросовы, четыре ихъ дочери и солдатская дочь Евдокія Вербина. 1849 г. 16 августа.

Таковое заявленіе было подтверждено 1851 года

20 февраля письменнымъ показаніемъ самой больной и удостовѣреніемъ отца благочиннаго и другаго священника.

1851 года 16 марта, жена дворянина Анна Салогубъ писала въ Черниговскій соборъ, что мужъ ея Платонъ Салогубъ, жительствующій въ с. Холявинѣ, былъ болѣнъ неизвѣстною ей мучительною болѣзнію, около года. Въ отчаянномъ своемъ положеніи она всю надежду возлагала на милосердіе Всевышняго. Наконецъ она удостоилась видѣть во снѣ святителя Θεодосія, сказавшаго ей: «не плачь, я умолю Бога и твой мужъ будетъ здоровъ». Вслѣдствіе чего она отправилась въ Черниговъ, на поклоненіе къ святителю и, по возвращеніи, нашла своего мужа, который неожиданно началъ поправляться и скоро совершенно выздоровѣлъ.

Отъ 2 января 1856 г. Борзенскій уѣздный казначей, Евлампій Головня, доводилъ до свѣдѣнія Черниговскаго кафедральнаго собора слѣдующее: «сынъ мой Кельсій, 10 лѣтъ, въ 1855 г. заболѣлъ сперва лихорадкой, потомъ горячкой, а наконецъ отнялся у него языкъ и закрылись глаза. Правая нога была скорчена. Въ такомъ состояніи онъ пролежалъ болѣе 10-ти недѣль на одной спинѣ, испуская только стоны, безъ всякой пищи и питья. Надежды на выздоровленіе не было никакой: лекаръ отказался его лечить, предсказывая ему смерть неминуемую и очень скорую. Въ такихъ печальныхъ обстоятельствахъ я и жена моя обратились съ молитвою къ святителю Θεодосію, обѣщаясь свезти къ нему на

поклоненіе сына нашего, ежели онъ выздоровѣть. На другой день, больной нашъ открылъ глаза и могъ проглотить нѣсколько ложекъ чая, потомъ укрѣпясь благодѣтельнымъ сномъ, котораго онъ не зналъ во всю свою болѣзнь, постепенно, безъ всякихъ медицинскихъ пособій, совершенно выздоровѣлъ. На больной ногѣ образовался нарывъ; когда изъ него вышла матерія, нога выпрямилась и болѣзни какъ не бывало. Слѣдовательно, одно только чудо угодника Божія могло спасти отъ смерти и исцѣлить отъ болѣзни моего сына.»

При этомъ онъ препроводилъ къ ракъ святителя Θεодосія серебряную привѣску, изображающую ногу, въ память такового чуда.

1856 года 19 августа, дворянка Крелевецкаго уѣзда, жена губернскаго секретаря Татьяна Трофимовичева, доводила до свѣдѣнія Черниговскаго каедральнаго собора, что у восьмилѣтняго сына ея Николая, отъ испуга, сдѣлались конвульсіи, періодически повторявшіяся чрезъ каждые четыре мѣсяца, въ полнолуніе (на исходѣ), и всякій разъ продолжавшіяся сряду пять дней. Чтобы успокоить больнаго, надо было придержать и влить ему въ ротъ холодной воды, тогда только онъ засыпалъ. Припадки эти начались у него съ 11 декабря 1854 года. «Просила я отслужить панихиду у мощей угодника Божія Θεодосія, моля его о помощи моему сыну, и съ той поры болѣзненные его припадки прекратились, никогда болѣе не повторялись и онъ сдѣлался совершенно здоровъ». Почему благо-

даря Бога, она проситъ исцѣленіе сына ея причестъ къ другимъ чудесамъ, совершившимся молитвами угодника Божія Θεодосія.

1857 года 19 января, унтеръ-офицеръ 7-й пѣхотной дивизіи, Петръ Овсѣнковъ, писалъ изъ Смоленска къ протоіерею собора, отцу Александру Огіевскому, что жена его Родольфина ⁴⁷, страдала около 7-ми мѣсяцевъ болью лѣвой руки до такой степени, что рука ея замѣтно сохла, не разгибаясь въ локтѣ, и владѣть ею больная не могла. Квартиру тогда въ Черниговѣ и много слыша о чудесной помощи святителя Θεодосія, онъ съ женою отправился въ соборъ и просилъ отслужить панихиду у святыхъ мощей угодника Божія, молясь о исцѣленіи больной руки. Въ ту же самую ночь женѣ его приснилось, что она вошла въ пещеру, гдѣ покоятся мощи святителя, и отрѣзавъ у него лѣвую руку принесла ее домой и спрятала. Послѣ чего она не употребляла уже ни какихъ лекарствъ и рука ея съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе оживала и въ скоромъ времени совершенно выздоровѣла. Почему онъ и жена его просятъ отслужить благодарственное молебствіе Спасителю и панихиду у мощей угодника его Θεодосія, на украшеніе гробницы котораго они препровождаютъ 5 руб. серебромъ.

Отъ 15 іюля 1857 года, помѣщица Суражскаго уѣзда, вдова коллежскаго ассесора Наталія Димитріева Попова, письменно заявила, что дочь ея дѣ-

⁴⁷ Въ письмѣ своемъ унтеръ-офицеръ Овсѣнковъ объясняетъ, что жена его исповѣданія католическаго.

вица Софія, сильно мучилась болью лѣвой руки въ продолженіи полутора года, но удостоилась видѣть во снѣ святителя Θεодосія, который въ концѣ видѣнія ⁴⁸ благословилъ ее и положилъ свою руку на ея больную. Послѣ чего она проснулась совершенно здоровою.

30 октября 1857 года, Петръ Діонисьевъ Успенскій, управляющій имѣніемъ г-жи Лапкевичевой, въ Мглинскомъ уѣздѣ, объявилъ, что весною 1854 года онъ оглохъ и чувствовалъ постоянный сильный шумъ въ головѣ, каковое состояніе его здоровья продолжалось до декабря мѣсяца того же года, безъ всякаго облегченія, не смотря на медицинскія средства, къ которымъ онъ прибѣгалъ по совѣту врачей. Когда же онъ пріѣхалъ въ Черниговъ и помолился у мощей святителя Θεодосія, возложилъ на больную голову одинъ изъ серебряныхъ вѣнчиковъ, находящихся въ ракъ угодника, то возвратившись на квартиру, онъ вдругъ почувствовалъ въ себѣ силу здоровья и неизъяснимую радость отъ совершеннаго выздоровленія слуха. Отправляясь въ церковь, онъ не могъ слышать ни боя часовъ, ни обыкновеннаго говора.

1858 года 11 мая, житель села Собычева, Глуховскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ Лаппа-Данилевскій, форменно увѣдомлялъ протоіерея собора, отца Александра Огіевского, что у него, съ правой стороны носа, уже болѣе 12-ти лѣтъ, находилась

⁴⁸ Подробности видѣнія изложены въ письмѣ довольно сбивчиво.

рана, подобная раку, и наконецъ, тамъ же, образовалась шишка, болѣе простого орѣха. Какое положеніе его болѣзни, не уступавшее никакимъ медицинскимъ пособіямъ, было извѣстно многимъ жителямъ города Чернигова. Но когда онъ прибѣгнулъ съ молитвою къ Богу у мощей святителя Θεодосія, просилъ отслужить предъ нимъ панихиду и часто сталъ посѣщать пещеру, въ которой онъ покоится, то съ той поры рана начала у него постепенно уменьшаться и наконецъ совершенно зажила, оставивъ только небольшой признакъ.

Мы передали сказанія о чудесахъ, совершившихся заступничествомъ святителя Θεодосія Углицкаго, дѣйствительность которыхъ была заявлена. Судя по обыкновенію предковъ нашихъ—записывать памятные событія жизни, даже на краяхъ книгъ, находившихся въ ихъ всегдашнемъ употребленіи: молитвенниковъ, часослововъ, псалтырей и друг., а также по обычаю болѣе образованныхъ изъ нихъ—вести повседневныя записки, діаріуши, журналы, можно думать, что были записываемы и прежнія чудеса святителя; но участь ихъ не извѣстна. Можетъ быть они и теперь лежатъ гдѣ нибудь въ архивѣ архіерейскаго дома или консисторіи, но такъ далеко, что даже ускользнули отъ зоркаго глаза трудолюбивѣйшаго ученаго, незабвеннаго нашего архипастыря Филарета, которому нашъ край такъ много обязанъ сохраненіемъ и разработкой своихъ историческихъ памятниковъ. При этомъ, съ особенною признательностію, должно упомянуть о распо-

ряженіи настоящаго нашего архіепископа Варлаама, касательно веденія при церквахъ лѣтописей. Будемъ надѣяться, что наше духовенство вполне оцѣнитъ и будетъ сочувствовать такому разумному предпріятію.

Нерѣдко приходится слышать и теперь о явленіяхъ благодати у гроба угодника Божія Θεодосія; но, слышавши ихъ не изъ первыхъ устъ, я не дерзаю описывать ихъ, чтобы или не досказать или не пересказать чего нибудь, помня слова святителя Димитрія Ростовскаго: «да не будетъ ми лгати на святаго». Не могу только умолчать объ одномъ, совершившемся, года четыре назадъ тому, чудѣ, въ уединенной кельи Каменскаго монастыря, надъ монахинею Рафаилою. Зная ее съ очень хорошей стороны, я не имѣю причины сомнѣваться въ чистосердечной достовѣрности ея разказа.

Монахиня Рафаила, исполняя обязанности пономарки, упала съ высокой монастырской колокольни: ее подняли едва живую, безъ всякаго сознанія, и снесли въ келью. Полгода или болѣе она страдала, наконецъ до того ослабѣла, что ежеминутно ожидали ея смерти. Рядомъ съ ея кельею жила старшая монахиня съ нѣсколькими послушницами, присматривавшая за больною.

Въ лѣтнюю душную ночь, послушницы всѣ вышли спать въ корридоръ. Между тѣмъ больная захотѣла пить: жажда ее томила; но она не могла сама подняться, а не было у кого попросить подать воды. Находясь въ такомъ мучительномъ положеніи, она увидѣла подходящую къ ней монахиню съ се-

ребрянымъ блюдомъ въ рукахъ, наполненнымъ водою. Когда больная жадно устремилась, чтобы прильнуть засохшими устами къ блюду,—появившаяся монахиня сказала ей: «сперва прочти, что написано на краяхъ блюда, а потомъ пей». Рафаила отвѣчала: «матушка! я въ болѣзни и читать позабыла». Но когда явившаяся настояла на томъ, больная съ усиліемъ прочла вокругъ блюда: «сіе блюдо принадлежитъ архіепископу Θεодосію». Потомъ она выпила воды и стала просить, чтобы она напоила и старшую ея сестру, находящуюся за стѣной, но появившаяся монахиня улыбнулась и стала невидима. Больная Рафаила, до тѣхъ поръ не могшая двинуться, почувствовавъ въ себѣ силу, встала, одѣлась и сѣла у стола, благодаря Всевышняго за свое выздоровленіе.

Утромъ проснулась старшая ея сосѣдка и, не слыша за перегородкой стоновъ, полагала, что больная уже скончалась, разбудила послушницъ, упрекая ихъ, что они оставили несчастную страдальицу умереть безъ присмотра. Каково же было ея удивленіе, когда она, вошедши въ келью Рафаилы, застала ее сидящую у стола и услышала отъ нея рассказъ о внезапномъ ея выздоровленіи. Потомъ исцѣлѣвшая Рафаила пріѣзжала въ Черниговъ благодарить святи-теля и сама рассказывала мнѣ передаваемыя мною подробности совершившагося надъ нею исцѣленія.

Велій еси Господи и чудна дѣла Твоя и ничтоже довольно есть къ пѣнію чудесъ Твоихъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ИСТОРИЯ ЧЕРНИГОВСКОЙ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ ДО 1817 ГОДА ¹.

(Окончаніе).

Человѣкъ высокаго образованія, съ тонкимъ эстетическимъ вкусомъ, любитель церковнаго благолѣпія и красоты, пресвящ. Десницкій при вступленіи своемъ на Черниговскую паству немогъ не обратить вниманія на бѣдный и невзрачный видъ церквей г. Чернигова ³⁸. И вотъ пер-

³⁸ По вѣдомости г. Чернигова въ 1766 году, всѣ церкви находившіяся въ немъ дѣлились на двѣ группы: 1) бывшія въ крѣпости и 2) за крѣпостію въ предмѣстіяхъ. Къ первой группѣ принадлежали: а) церковь каменная воскресенія Христова обветшала, стоящая вмѣстѣ съ церковію архистратига Михаила; б) церковь каменная св. великомученицы Варвары; в) церковь деревянная покрова пресв. Богородицы; г) въ замку церковь деревянная во имя черниговскихъ чудотворцевъ князя Михаила и боярина его Θεодора. Ко второй группѣ принадлежали: а) «по лоевой улицѣ за городъ идучи церковь Николая чудотворца деревянная»; б) церковь деревянная жъ богоявленія Господня; да за городомъ влѣво церковь срътенія Господня деревянная; г) идучи з кievской брамы по тракту любецкому, за городомъ, въ правой сторонѣ, —воздвигсенія честнаго креста; д) за Стрижнемъ двѣ церкви деревянныя: одна — вознесенія Господня, а друга св. великомученицы Варвары. (Черн. губ. вѣд. неоф ч. 1852 г. № 45). Такимъ образомъ за 39 годовъ до вступленія преосвящ. Михаила на Черниговскую

вымъ памятникомъ зѣботливости его объ украшеніи г. Чернигова красивыми каменными храмами было построеніе имъ семинарской церкви съ отдѣльнымъ наверху оной помѣщеніемъ для семинарской бібліотеки. Черезъ три съ половиною мѣсяца по вступленіи на Черниговскую епископію, преосв. Десницкій далъ предложеніе правленію семинаріи

епископію (1766—1803), въ Черниговѣ было одинадцать церквей; изъ нихъ каменныхъ только двѣ; къ тому же одна обвѣшала, а девять деревянныхъ. Съ 1766 года по 1803 годъ украшеніе г. Чернигова новыми храмами шло такъ медленно, что перемѣны въ прежнемъ невзрачномъ видѣ ихъ почти что не было. Напр., во имя черниговскихъ чудотворцевъ князя Михаила и боярина его Θεодора за ветхостію въ 1775 г. была разобрана и отдана въ село Холявино Черниговскаго уѣзда (у Шафон. стр. 28); церковь архистратига Михаила съ воскресеніемъ также разобрана и вмѣсто ихъ въ 1772 году устроена была кладбищенская (у Шафон. стр. 289). Значитъ, преосвщ. Михаилъ, когда пріѣхалъ въ Черниговъ, засталъ въ немъ девять приходскихъ церквей, изъ которыхъ восемь были деревянные, а одна каменная. При преосвщ. Михаилѣ, церковь воскресенія кладбищенская обращена въ приходскую (у авт. черн. собора, стр. 72); церкви богоявленія и срѣтенія были закрыты, какъ представлявшіе церковное безобразіе (ibid. стр. 73); иконостасъ въ Троицкой Ильинской церкви псолоченъ (у Маркев. стр. 15); возобновлена колокольня этаго монастыря (ibid. стр. 16); Спасскій соборъ росписанъ внутри (авт. соб. стр. 292), отстроена каменная семинарская церковь. Впрочемъ, и послѣ преосв. Михаила, Черниговъ, сравнительно съ другими городами, былъ все таки бѣденъ храмами. Въ 1817 году—послѣднемъ въ управленіи преосв. Михаила Черниговомъ былъ въ немъ одинъ турнеръ—князь Иванъ Михайловичъ Долгорукій и вотъ что написалъ въ своемъ дневникѣ: «казенныя зданія всѣ каменные, а большая часть храмовъ деревянные, тогда какъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Россіи поставлены каменные. (Чтен. имп. общ. ист. и древ. Рос. кн. II 1870 г.).

о томъ, чтобы оно изыскало средства для постройки семинарской церкви съ библіотекою ³⁹. Правленіе отвѣчало, что въ началѣ 1803 года былъ проданъ домъ, принадлежавшій Черниговскому духовному правленію; деньги вырученные за продажу его преосвящ. Викторъ приказалъ отдать тѣмъ священникамъ, которые строили означенный домъ; но деньги эти еще не были розданы: количество ихъ было въ 375 рублей: почему правленіе и просило преосвящен. Виктора разрѣшить употребить эти деньги на вновь строившуюся церковь съ библіотекою. Преосвященный разрѣшилъ ⁴⁰. Къ тому же времени относится распоряженіе семинарскаго правленія о томъ, чтобы «содержатель библіотеки, свящ. Корсаковичъ» немедленно сдать ее учителю нижняго грамматическаго класса іеромонаху Мельхиседеку ⁴¹.

Незнаемъ, во имя какихъ святыхъ залогалъ и строилъ семинарскую церковь преосв. Садковскій, но преосв. Десницкій началъ строить ее не во имя того евангельскаго событія, которому посвящена была прежняя семинарская церковь (т. е. Рождества Христова), а во имя святыхъ Черниговскихъ чудотворцевъ — князя Михаила и боярина его Θεодора. Вотъ историческія свѣдѣнія о чествованіи сихъ святыхъ въ Черниговѣ и Черниговской губерніи и объ обстоятельствахъ устроенія въ память ихъ семинарскаго храма преосв. Михайломъ.

Нѣтъ положительныхъ извѣстій о томъ, когда мученическіе останки Черниговскихъ святыхъ были принесены

³⁹ Дѣло сем. арх. за 1803 г. № 3.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Ibid.

въ Черниговѣ. Авторъ «Русскихъ Святыхъ» говоритъ, что мученическія тѣла ихъ послѣ кончины брошены были въ пищу псамъ; не одинъ день лежали они, но остались цѣлы и невредимы; Господь, за Котораго пострадали мученики, явилъ свое знаменіе въ подкрѣпленіе вѣры слабыхъ и въ униженіе язычеству: надъ святыми тѣлами стоялъ свѣтлый столпъ, горѣли свѣчи и слышны были небесные голоса; богобоязненные христіане, видѣвши это, тайно взяли св. тѣла и *принесли въ Черниговъ* ⁴². Такъ какъ сказаніе о мученическомъ подвигѣ князя и его воеводы», заключаетъ авторъ святыхъ, «написано было духовникомъ ихъ епископомъ Іоанномъ ⁴³, то нѣтъ сомнѣнія, что память ихъ стали чтить въ Черниговѣ вслѣдъ за перенесеніемъ мощей ихъ въ Черниговъ ⁴⁴, т. е. когда же? въ 1244 году, ког-

⁴² Рус. свят. ч. III, стр. 12. Сказаніе о нетлѣвнн тѣлѣ черниговскихъ чудотворцевъ буквально заимствовано изъ повѣсти какого то Андрея, помѣщенной въ софійской лѣтописи (собр. лѣтоп. V, 182—184), а эта въ свою очередь списана съ сказанія о мученичествѣ черниговскихъ чудотворцевъ, составленнаго духовникомъ мучениковъ, епископомъ Іоанномъ; но у автора «русскихъ святыхъ» противъ повѣсти и сказанія прибавлено относительно тѣлъ мученическихъ слѣдующее: «и *принесли въ Черниговъ*»; между тѣмъ въ повѣсти только говорится: «святѣи же и чествѣи тѣлесѣ ихъ нѣкими христіаны богобоязливыми мужи сохранени быша»; а въ сказаніи Іоанна только: «богобоязливими христіаны сохранены быста».

⁴³ Между тѣмъ такого черниговскаго епископа Іоанна въ числѣ іерарховъ Чернигова нѣтъ ни у Маркевича (стр. 135, ни у Шаф. стр. 256) и у Филарета (стр. 20). По всей вѣроятности, этотъ Іоаннъ былъ епископомъ послѣ Порфирія 2-го и предъ Захарією, съ 1239 г. по 1250 г.

⁴⁴ Рус. свят. ч. III, стр. 12.

да ихъ замучили въ ордѣ, или позже? За неизвѣніемъ положительныхъ данныхъ, нѣтъ возможности дать точный отвѣтъ. Несомнѣнно извѣстно только слѣдующее: съ 1500 года—времени московскаго владѣнія Черниговомъ ⁴⁵, мученики Черниговскіе были признаны святыми и храмъ въ честь ихъ въ Черниговѣ существовалъ; въ 1575 году «ихъ персти и кости полны были благодати, а потому демономъ страшны и душевныя и тѣлесныя недуги исцѣлевали»; въ томъ же 1577 году, по зазывной граматѣ царя Іоанна Грознаго они были перевезены въ Москву ⁴⁶, и поставлены въ соборѣ Черниговскихъ чудотворцевъ, находившемся у приказовъ надъ Тайницкими воротами ⁴⁷. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что во время польскаго владѣнія Чернигова, въ честь чудотворцевъ его, храма въ немъ не было. По сви-

⁴⁵ У Маркевича стр. 108. Въ 1500 году онъ переданъ былъ княземъ Симеономъ Можайскимъ во власть Ивана Васильевича Грознаго (ibid).

⁴⁶ Эта зазывная грамота носила такое заглавіе: «посланіе благочестиваго царя, князя Ивана Васильевича всея Руси и всего освященнаго собора къ великимъ страстотерпцамъ и исповѣдникамъ: князю черниговскому Михаилу и боярину его Θεодору». Причиною зазыва ихъ въ Москву Грозный поставляетъ слѣдующее: «да не отъидете въ дальнія страны, или въ недовѣдомыя мѣста, или въ руки отступниковъ». (Памят. моск. древности. Снегирева, — прибавл. стр. 4).

⁴⁷ Памятники московской древности стр. 67. За упраздненіемъ этого собора для закладки Кремлевскаго дворца, мощи черниговскихъ чудотворцевъ по указу императрицы Екатерины II-й торжественно перенесены 1770 года августа 25 въ Срѣтенскій соборъ на сѣняхъ; откуда въ 1774 году перемѣщены въ Архангельскій соборъ, гдѣ и нынѣ почиваютъ. (Памят. моск. древн. стр. 67).

дѣтельству Шафонскаго, храмъ въ честь ихъ устроенъ былъ въ замку въ 1691 году, по челобитью Черниговскихъ жилыхъ солдатъ и стрѣльцовъ ⁴⁸. Г. Маркевичъ прибавляетъ, что ее строилъ по челобитью тѣхъ же стрѣльцовъ и солдатъ воевода Богданъ Полюбинъ ⁴⁹.

Впрочемъ чествованіе святыхъ Черниговскихъ чудотворцевъ до 1771 года было только мѣстное, Черниговское. Въ этомъ году преосвящ. Теофиль въ спасительной надеждѣ на Черниговскихъ чудотворцевъ о прекращеніи ⁵⁰, спирѣпствовавшей тогда во всей Россіи и въ частности въ Черниговской ⁵¹ страшной эпидемической болѣзни—чумы,

⁴⁸ Описаніе черн. намѣстн. 291 стр.

⁴⁹ Черн. Н. Марков. стр. 63.

⁵⁰ Тѣмъ же преосвящ. Теофиломъ и съ тою же цѣлю установленъ былъ крестный ходъ съ г. Борзны въ Думницкій монастырь 1771 года 8 сентября, по совершеніи коего въ первый разъ, какъ говоритъ протоіерей Рындовскій, губительная язва начала уменьшаться. (Переписка его съ настоят. думниц. монаст. Серафимомъ. Рук: о. Іоасафа Миткевича).

⁵¹ Въ первой разъ въ Черниговѣ она открылась въ зданіи Борисо-Глѣбскаго монастыря—бондарнѣ, близъ любецкихъ воротъ, гдѣ 15 октября 1770 г. внезапно умерли двое дѣтей и три возрастныхъ заболѣли. Эта бондарня находилась противъ Черниговскаго коллегіума. Бывшій тогда комендантъ Мухинъ, извѣщая консисторію объ открывшейся епидеміи требовалъ въ предупрежденіе опасности распространенія болѣзни, закрыть коллегіумъ, а монастырскія ворота любецкой башни запереть. Консисторія указомъ предписала начальству коллегіума собирать учениковъ для продолженія наукъ внутри каедральнаго монастыря; для чего намѣстникъ монастыря долженъ былъ отвезти помѣщеніе. Въ слѣдъ за этимъ распоряженіемъ гражданское начальство распорядилось оцѣпить каедральный монастырь, учредить въ городѣ карантинъ, вывести изъ горо-

предписаль, чтобы *по всей* Черниговской епархіи ежегодно съ 1771 года, 23 сентября праздновали память Черниговскихъ чудотворцевъ— князя Михаила и боярина его Θεодора ⁵². Болѣзнь въ декабрѣ 1771 года, дѣйствительно, прекратилась ⁵³. Между тѣмъ Черниговцы на столько

да присутственныя мѣста, оставя только комендантское управление, а монастырскую бондарню сечь. Съ трудомъ консисторія могла отклонить выполнение этого распоряженія, и именно тѣмъ, что а) безъ хозяина кафедральнаго монастыря (преосв. Θεофила тогда еще не было въ монастырѣ, равно какъ и въ Черниговѣ), она опасается выполнять означенное распоряженіе и б) боится пожара отъ зажженной бондарни для смѣжныхъ монастырскихъ зданій; при чемъ бондарню обязалась немедленно разорить и все находившееся въ ней для сожженія вывезть за городъ. Между тѣмъ прибылъ въ Черниговъ преосвящ. Θεофилъ. Начальство семинарскаго коллегіума 17 февраля 1771 года доносило преосвященнѣйшему, что съ 15 октября 1770 года, по распоряженію комендантской канцелярїи и Черниговской консисторїи, ученіе въ коллегїи прекратилось: господскіе, священническіе и другихъ чиновъ дѣти до учрежденія при городѣ карауловъ въ не маломъ числѣ разбѣжались; а по снятіи карауловъ и открытіи города и послѣдніе выѣхали; осталось только въ сиропитательномъ домѣ учениковъ весьма малое число, которое день отъ дня умалается и нѣтъ надежды, чтобы и тѣ остались; ибо всѣ безъ исключенія просятъ себѣ отпусковъ». Резолюція преосвященнаго Θεофила на этомъ представленіи послѣдовала такая: «для нынѣшняго сомнительнаго, да и чтобъ начать ученіе поздняго и малоплоднаго времени чинить отпуски». (Дѣло Черн. дух. кон. за 1771 г.).

⁵² Черн. а. Ф. стр. 90.

⁵³ 19 декабря 1771 года преосвященный Θεофилъ даль коллегїи такое предложеніе: «въ коллегїи черниговской ученіе свщенно-и церковнослужительскимъ дѣтямъ по причинѣ бывой опасности прїостановилось; а какъ нынѣ благодатію Божіею та опасность прекратилась, а въ г. Черниговѣ по подлиннымъ

были благодарны къ своимъ Черниговцамъ-чудотворцамъ, что чрезъ четыре года послѣ установленія празднованія имъ, именно въ 1775 году храма въ честь ихъ не имѣли въ Черниговѣ: существовавшій въ память ихъ храмъ въ замку былъ въ означенномъ году разобранъ и отданъ въ село Холявино Черниговскаго уѣзда ⁵⁴. Значитъ въ теченіи двадцати девяти годовъ (1775—1804 г.), до приѣзда преосв. Михаила въ Черниговъ, Черниговцы не имѣли храма въ честь своихъ мѣстныхъ святыхъ. И вотъ какъ бы желая возобновить въ памяти Черниговцевъ бывшее грозное событіе и вмѣстѣ съ симъ почитать мѣстныхъ святыхъ, а быть можетъ и лично своего патрона—св. князя Михаила, преосвящ. Десницкій съ 21 іюля 1804 года по сентябрь 1806 года дѣятельно заботился о построеніи семинарской церкви въ честь Черниговскихъ святыхъ—князя Михаила и боярина его Θεодора: въ сентябрѣ того же 1806 года она и окончена была ⁵⁵.

На какія же средства совершалась эта постройка: на казенныя, жертвованныя благотворителями, или частныя—преосв. Десницкаго?

По преданію Черниговцевъ, преосвящ. Десницкій былъ великій безсребренникъ и большой благотворитель бѣдныхъ; извѣстіямъ все обстоитъ благополучно; слѣдственно препятствія ученія быть не предвидится; для чего Черниговской консисторіи во всю епархію указы послать, чтобы священно-и церковно-служители дѣтей своихъ 1772 года генваря съ 6 числа въ коллегію Черниговскую присылали. (Дѣло арх. Черн. кон. за 1771 годъ).

⁵⁴ У Шафонск. стр. 289.

⁵⁵ Авторъ Черниговскаго собора говоритъ, что постройка семинарской церкви окончена была Десницкимъ только въ 1805 году, но дѣло семинарскаго Черниговскаго архива прямо говоритъ, что она окончена въ сентябрѣ 1806 года.

а по несомнѣннымъ даннымъ, благодѣтель Черниговской семинаріи вообще ⁵⁶ и бѣдныхъ ея воспитанниковъ въ частности ⁵⁷. Вѣдомость приѣма денегъ для употребленія въ расходъ при строеніи семинарской церкви съ библіотекою съ 21 іюля 1804 года ⁵⁸ прямо указываетъ на то, что эти деньги присылались правленію семинаріи непосредственно отъ преосвящ. Михаила чрезъ довѣренныхъ его лицъ— казначея іеромонаха Іосафа, эконома игумена Амвросія, какого-то Андрея Степановича Чернаго и іеромонаха Платона. Напримѣръ: въ 1804 году 22-го іюля принято отъ преосв. Михаила въ правленіи семинаріи чрезъ казначея іеромонаха Іосафа—100 р.; 2 августа того же года чрезъ игумена Амвросія—100 р.; того же года въ октябрѣ чрезъ іеромонаха Платона—100 р.; въ томъ же мѣсяцѣ чрезъ Андрея Степановича Чернаго—300 р. Вообще на устройство семинарской церкви съ библіотекою отъ преосвящ. Десницкаго принято: въ 1804 году—3248 руб., въ 1806 году—3758 р., въ 1806 году—3754 руб., всего 10760

⁵⁶ Онъ исходатайствовалъ увеличеніе средствъ содержанія для семинаріи и служащихъ при ней. До 1807 года на служащихъ при семинаріи ассигновалось 3500 р., а съ 1807 года 7000 р. (Дѣло сем. арх. за 1807 г.).

⁵⁷ Во время бытности его въ Черниговѣ онъ содержалъ на собственный счетъ двухъ лучшихъ и бѣдныхъ учениковъ семинаріи. (Черн. а. Ф. стр. 93). По настоящее время памятникомъ его любви къ бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи остается государственный билетъ въ 1428 р. на содержаніе бѣдныхъ, но лучшихъ учениковъ семинаріи съ прибавленіемъ къ ихъ родовой фамиліи «Михайловъ».

⁵⁸ Дѣло сем. арх. № 4.

руб. ⁵⁹. Если эта сумма и не вся пошла на семинарскую церковь, если она и не вся составляла наличныя деньги преосвящ. Десницкаго, то и тогда все таки должны признать справедливость названія семинарской церкви Михайловскою, какъ потому, что она посвящена св. князю Черниговскому Михаилу, такъ и потому, что устроена преосвящен. Михаиломъ.

Будучи устроена для питомцевъ коллегіума, семинарская Михайловская церковь во весь первый періодъ своего существованія (т. е. до 1817 года—времени перваго преобразованія черниговской семинаріи) была безприходною и не имѣла опредѣленнаго причта. Служащими въ ней были монашествующіе и священствующіе учителя и экононы семинаріи ⁶⁰. Какъ безприходная, семинарская церковь не имѣла никакого штатнаго содержанія, а, какъ говорится, содержала сама себя. Средства для этого содержанія были двоякія: случайныя и постоянныя. Къ числу первыхъ принадлежали: а) *пожертвованія*: такъ въ 1807 году отъ продажи Ключовской церкви обращено было преосв. Десницкимъ въ пользу семинарской церкви—75 р. ⁶¹; *сборы съ учениковъ семинаріи*: такъ въ сентябрѣ 1811 года съ 46 учениковъ собрано было не мимо ихъ согласія 17

⁵⁹ Ibid. Вѣдомость о приѣмѣ денегъ на вновь строившуюся церковь съ 21 іюля 1804 г. по сентябрь 1806 года.

⁶⁰ До 1860 года ректоры не жили въ зданіяхъ семинаріи, а въ зданіяхъ Елецкаго монастыря, какъ настоятели его. Они и служили преимущественно въ Елецкомъ монастырѣ. (Брошюра: «Елецкій монастырь», стр. 118).

⁶¹ Дѣло семин. арх. № 2.

р. 60 к. ⁶²; *сборы за погребеніе и сорокоусты умерших—служившихъ при семинаріи*: такъ наприм. за погребеніе и сорокоустъ сеньора Божкова въ 1779 году семинарская церковь получила 25 р. ⁶³ и проч. Обыкновеннымъ средствомъ содержанія семинарской церкви были свѣчные и кошельковые сборы ⁶⁴. Это самостоятельное существованіе и содержаніе семинарской церкви достаточно говорить о томъ, что семинарская церковь съ давнихъ поръ была одною изъ любимыхъ Черниговцами церквей, преимущественно предъ прочими посѣщаемыхъ ими. Причиною этого вниманія Черниговцевъ къ семинарской церкви было, безъ сомнѣнія, пѣніе семинаристовъ, равняться которому въ Черниговѣ могло развѣ пѣніе архіерейскаго хора, тоже главнымъ образомъ состоявшее изъ семинаристовъ.

Н. Докучаевъ.

⁶² Смотри списокъ учениковъ семинаріи, кто сколько пожелалъ въ сентябрѣ 1811 года дать въ семинарскую церковь денегъ. (Дѣл. сем. арх. 1811 года, № 8).

⁶³ Дѣл. сем. арх. № 1.

⁶⁴ И по нынѣ въ смѣтѣ доходовъ на содержаніе семинарской церкви означается 100 р., но эти 100 р. ни что иное, какъ выручка отъ продажи свѣчъ и кошельковаго сбора. Авт.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**
Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 16 Іюля 1871 г. Земская Типографія.