

ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 11-й.

16-го Марта 1913 года.



ТАМБОВЪ

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАВОВОСНІКЪ СЛАВІАНСКИХЪ ВЪЗРОЖДЕНІИ



№ 11

Выходятъ еже-
недѣльно по суб-
ботамъ. Подписка
принимается въ
Редакціи, при Ду-
ховн. Семинаріи.

16 МАРТА.

1913 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и пре-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу
Оберъ-Прокурора Св. Синода, 28 февраля сего года Все-
милостивѣйше соизволилъ причислить за 50 лѣтнюю
отлично-усердную службу церкви Божіей къ ордену Св.
Анны III ст. діаконовъ с. Космодамианской Кріуши, Там-
бовскаго уѣзда, *Димитрія Смирнова* и Козловскаго Бо-
голюбскаго женскаго монастыря *Гоанна Соколова*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто—къ церкви с. Новочадова, Темниковскаго у., учитель Ольховской ц. приходской школы, Шацкаго у., Алексѣй Вышенскій, 9 марта; *на діаконское мѣсто*—къ церкви с. Богородицкаго, Усманскаго у., псаломщикъ того же села Александръ Яковлевъ, 27 февраля; *на псаломщическое мѣсто*—къ церкви с. Рогожки, Елатомскаго у., бывший воспитанникъ 1 класса Тамбовской Духовной Семинаріи Николай Тихомировъ, 20 февраля.

Перемѣнены: согласно прошенію, священникъ с. Заболотья, Елатомскаго у., Алексѣй Лебедевъ къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Высокой, того же уѣзда, 7 марта; псаломщикъ Преображенской Кладбищенской церкви г. Липецка Василій Виноградовъ къ Троицкой церкви того же города, 4 марта; псаломщикъ с. Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго у., Михаилъ Архангельскій къ Троицкой церкви с. Большаго Пичаева, Моршанскаго у., 10 марта.

Уволенъ отъ должности, въ административномъ порядкѣ, псаломщикъ с. Оедяева, Шацкаго у., Алексѣй Юрьевъ, 28 февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ с. Теньгушева, Темниковскаго у., Василій Смирновъ, 9 марта.

Исключены изъ списковъ за смертію: священникъ с. Большаго Пролома, Шацкаго у., Николай Строгоновъ 67 л., умеръ, состоя на службѣ, 12 февраля; въ семействѣ осталась жена; псаломщикъ с. Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго у., Григорій Грибановскій 56 л., умеръ, состоя на службѣ, 21 февраля; въ семействѣ осталась

жена; псаломщикъ Древне-Успенской церкви г. Липецка Стефанъ Талинскій 50 л., умеръ, состоя на службѣ, 20 февраля; вдовъ; въ семействѣ осталось 6 человѣкъ дѣтей; настоятельница Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря Игуменія Филарета, 85 лѣтъ.

За переходомъ на службу въ Грузинскій экзархатъ диаконъ с. Богородицкаго, Усманскаго у., Михаилъ Богородицкій, 27 февраля.

ПРОТОКОЛЫ

Окружного Съезда о.о. депутатовъ отъ духовенства 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училищнаго округа за январскую сессию 1913-го года.

(о к о н ч а н і е).

1913 г. января 23. *Утверждаются.*

*Представляемая копія передается на
разсмотрѣніе Епархіальнаго Съезда
Духовенства и Церковныхъ Старостъ.
Еп. Кириллъ.*

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ о. Василя Разумова при дѣлопроизводителѣ о. Михаилѣ Смирновѣ. О.о. депутаты были всѣ на лицо, кромѣ о. Николая Надеждина.

XV. Съездомъ заслушана была VI-я статья доклада Правленія училища, въ которомъ оно увѣдомляетъ Съездъ, что протоколомъ № 15-й Январскій Окружной Съездъ 1912 года постановилъ: «предложить Совѣту Епархіальнаго женскаго училища произвести внутренній и внѣшній ремонтъ зданій общежитія, арендуемыхъ для нуждъ сего училища, на свой счетъ». На семь резолюція Его Преосвященства

послѣдовала такая: «1912 г., февраля 5-го дня. Необходимо было внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе Епархіального Съѣзда, дѣлать же предложенія Совѣту Епархіального училища Окружной Съѣздъ неправомоушенъ. Правленіе училища, если найдетъ возможнымъ, произведетъ необходимый ремонтъ изъ остаточныхъ суммъ, а вопросъ о возмѣщеніи расходовъ и о томъ, кто долженъ о ремонтѣ заботиться, передать на обсужденіе будущаго Общеепархіального Съѣзда».

Съѣздъ постановилъ: округъ, какъ хозяинъ этого зданія, заинтересованный въ прочности его, принимаетъ на себя заботу о внѣшнемъ ремонтѣ. При этомъ просить Общеепархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ и г.г. церковныхъ старостъ сессіи с. г. повысить плату за пользованіе зданіемъ до 3500 руб. въ годъ. Копію съ настоящаго постановленія представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

1913 г. января 23. *Утверждается.*
Еп. Кириллъ.

XVI. Съѣздомъ была заслушана VII-я статья доклада Правленія училища, въ пунктѣ котораго подъ литер. а оно представляетъ вниманію Съѣзда акты Ревизіонной Комиссіи по освидѣтельствованію училищныхъ зданій, пищевыхъ продуктовъ и экономическихъ книгъ отъ 14-го апрѣля, 12 сентября (2), 12 октября 1912 г. и непосредственно представленный Съѣзду актъ той же Комиссіи отъ 17-го января 1913 года.

Изъ актовъ этихъ видно, что Комиссія при осмотрѣ помѣщеній училища, какъ жилыхъ, такъ и хозяйственныхъ, равно — запасовъ пищевыхъ продуктовъ и экономическихъ книгъ находила, что зданія училища и хозяйственные постройки содержатся въ полной чистотѣ и

порядкѣ, пищевые продукты найдены ею свѣжими, въ достаточномъ количествѣ, хранящимися съ должною аккуратностію. Въ книгахъ по экономической отчетности, ведущихся правильно, не встрѣчается помарокъ и подчистокъ. Итоги и транспорты правильны.

Въ связи съ этимъ была заслушана VIII-я статья доклада Правленія училища, въ которой оно увѣдомляетъ Съѣздъ, что ревизовавшій училище дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. Тихомировъ въ отчетѣ написалъ: «Въ хозяйственномъ отношеніи какихъ-либо опущеній по училищу не замѣчено. Зданія училищныя содержатся въ надлежащей чистотѣ. Столъ учениковъ удовлетворительный. Суммы училища найдены въ наличности, соответствовавшей прих.-расходнымъ книгамъ; хранятся онѣ въ Государственномъ казначействѣ».

Съѣздъ постановилъ: Принять къ свѣдѣнію. Правленіе 1-го Тамбовскаго Духовнаго училища и особенно г. Смотрителя его, Матвѣя Яковлевича Монастырева, его помощника Димитрія Алексѣевича Богословскаго и эконома училища—о. діакона Василя Тихоновича Иванова, а также и Ревизионную Комиссію благодарить за труды по примѣрному веденію и присмотру за хозяйствомъ училища.

1913 г. января 23-го. *Смотрно.*

Еп. Кириллъ.

XVII. Съѣздомъ заслушанъ былъ пунктъ подъ литерою б) VII-й статьи доклада Правленія училища, въ которомъ оно представляетъ вниманію Съѣзда постановленія Благочинническихъ Съѣздовъ по вопросамъ, предлагаемымъ Окружному Съѣзду, представленныя благочинными 2, 4 и 7, Тамбовскихъ, 3 и 4 Борисоглѣбскихъ,

1 и 2 Спасскихъ округовъ и непосредственно представленный Съѣзду актъ о томъ же 6-го Тамбовскаго округа.

Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

1913 г. января 23. *Утверждается.*

Еп. Кириллъ.

XVIII. Съѣздомъ заслушанъ былъ пунктъ подлитою литерою в) VII статьи доклада Правленія училища, въ которомъ оно представляетъ вниманію Съѣзда отношеніе священно-служителей и ктитора Варваринской церкви г. Тамбова о разсрочкѣ уплаты недоимки 52⁰/₀ и 12⁰/₀ сборовъ, числящейся за названной церковью. Недоимки этой на содержаніе 1-го Т. Д. училища за прежніе старые годы числится 1848 руб. 39 к., каковую она обязуется погашать въ теченіе 6 лѣтъ путемъ ежегодной уплаты по 300 р. сверхъ установленныхъ текущихъ взносовъ.

Совмѣстно съ этимъ былъ заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по этому же вопросу, въ которомъ она соглашается удовлетворить просьбу, такъ-какъ недоимка это образовалась не при настоящемъ ктиторѣ, а его предшественникѣ.

Съѣздъ постановилъ: уплату недоимки разсрочить на 6-ть лѣтъ.

1913 г. января 23. *Утверждается.*

Еп. Кириллъ.

XIX. Продолженъ былъ заслушиваніемъ докладъ Ревизіонной Комиссіи. Въ немъ она, между прочимъ, увѣдомляетъ Съѣздъ, что поступления благочинническихъ взносовъ въ 1912 году были исправнѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы. Въ то время, какъ за прежніе годы недоимка постепенно увеличивалась и къ 1-му января 1912-го года дошла до 14580 руб. 58 кон., къ 1 января 1913 г. она

уменьшилась на 2073 руб. 56 коп. и теперь равняется 12507 р. 2 к. Особенно замѣтно сокращеніе недоимки по Спасскому городскому округу, въ коемъ недоимка понизилась на 1250 р. 31 к. Если, сравнительно бѣдный, Спасскій городской округъ могъ уплатить въ погашеніе недоимки такую сумму, то тѣмъ болѣе могъ это сдѣлать Борисоглѣбскій городской округъ, а между тѣмъ недоимка за нимъ нѣсколько даже увеличилась. Варваринская г. Тамбова церковь, уплативъ причитающійся съ нея за 1912 годъ взносъ, погасила 300 р. недоимки.

Съѣздъ постановилъ: По поводу начавшейся уплаты недоимокъ Спасскимъ городскимъ округомъ и Варваринской г. Тамбова церковью выразить удовольствіе, а въ виду увеличенія недоимки по Борисоглѣбскому городскому округу выразить сожалѣніе. О. благочиннаго 1-го Борисоглѣбскаго округа просить—обратить усиленное вниманіе на уплату числящейся за ввѣреннымъ его попеченію округомъ недоимки».

1913 г. января 23. *Смотрно.*

Еп. Кириллъ.

17-го января. Утреннее засѣданіе.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ о. Василия Разумова при дѣлопроизводителѣ о. Михаилѣ Смирновѣ. О.о. депутаты были всѣ на лицо, кромѣ о. Николая Надеждина.

XX. Съѣздомъ заслушанъ былъ пунктъ подъ лит. г) VII статьи доклада Правленія училища, въ которомъ оно предлагаетъ вниманію Съѣзда вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ, существующихъ въ настоящее время по г. Тамбову на продукты и матеріалы, представленную Городской Управою отъ 4-го декабря 1912 г. за № 6348.

1913 г. января 23. *Утверждается.*
Еп. Кириллг.

XXI. Съездомъ заслушанъ былъ пунктъ подъ литер. д) VII статьи доклада Правленія училища, въ которомъ оно предлагаетъ вниманію Съезда прошенія: а) училищнаго фельдшера Н. Кудрявцева о пособіи сыну Александру; б) псаломщика с. Росляя, Тамбовскаго у., А. Искѣва о сложеніи числящейся за нимъ недоимки, въ количествѣ 16 р., за содержаніе сына Алексѣя въ общежитіи училища въ 1907 году; в) крестьянина того же села Т. Кудинова о принятіи сына Филиппа на казенное содержаніе; г) священника с. Старога Кадома, Темник. у., Г. Лагова о сложеніи числящейся за нимъ недоимки, въ количествѣ 30 р., за содержаніе сына Петра въ училищномъ общежитіи, д) священника с. Городища, Тамбовскаго у., Сахарова о пособіи сыну Димитрію; е) псаломщика с. Паганки, Тамб. уѣзда, А. Золотницкаго о пособіи сыну Николаю; ж) учительницы Бокинскаго земскаго училища, Тамбовскаго у., А. Чапурской объ освобожденіи ея отъ платы за содержаніе въ общежитіи во второе полугодіе сего учебнаго года воспитанника ея—ученика IV кл. П. Сазонова, з) с. Солдатской Духовки, П. Благодарова.

Съездъ постановилъ: а) Пищевое довольство фельдшера И. Кудрявцева оставить на прежнихъ основаніяхъ, а въ пособіи отказать; б) псаломщику А. Искѣву въ просьбѣ отказать; в) крестьянину Т. Кудинову дать пособіе въ 15 р. изъ 12% сбора въ виду отличныхъ успѣховъ его сына—Филиппа; г) со священника Г. Лагова сложить недоимку въ 30 р.; д) священнику Н. Сахарову выдать 40 руб. для внесенія въ Серафимовское духовное училище за правообученіе сына Димитрія; е) псаломщику

А. Золотницкому въ просьбѣ отказать; ж) воспитанника учит. А. Чапурской, П. Сазонова, освободить отъ платы за содержаніе въ общежитіи училища во второмъ полугодіи сего учебнаго года и з) П. Благодарова прошеніе направить въ Правленіе училища.

1913 г. января 23. *Утверждается.*

Еп. Кирилл.

XXII. Съѣздомъ заслушано было прошеніе учителя чистописанія Николая Иванова, непосредственно представленное въ Съѣздъ; въ немъ онъ проситъ Съѣздъ, въвиду небольшого жалованья, прибавить ему окладъ жалованія за протекшій пятилѣтній срокъ злуженія при училищѣ.

Съѣздъ постановилъ: назначить изъ общихъ училищныхъ средствъ пятилѣтнюю прибавку, въ количествѣ 60 р.

1913 г. января 23. *Утверждается.*

Еп. Кирилл.

XXII. Съѣздомъ заслушаны были списки учениковъ съ которыхъ взималась плата за содержаніе и правообученіе, и недоимокъ.

Съѣздъ постановилъ: сложить недоимки—а, съ Золотницкаго Николая—12 р.; б, Лозгачева Михаила—75 р., в, Георгіевскаго Михаила—1 р.; г, Свѣтлова Андрея—9 р.; д, Бѣляева Петра—75 к.; е, Тарасова Леонида—27 р. 90 к. и взыскать: съ а, Агерова Михаила—10 р.; б, Доброва Александра—19 р.; в, Искеева Алексѣя—16 р.; г, Пѣвницкаго Александра—9 р. 50 к. и д, Новоспасскаго Петра—10 р., а съ Шагунова Егора изъ платы за правообученіе (40 р.) половину (20 р.) сложить, а другую половину (20 р.) Правленію Училища взыскать.

1913 г. января 23. *Утверждается.*
Еп. Кирилль.

XXIV., Слушали словесное заявление о.о. членов Ревизионной Комиссии—Иакова Воронова, Николая Спаскаго и Василя Богоявленскаго—о томъ, что срокъ ихъ службы кончается.

Съездъ постановилъ: просить ихъ продолжать службу, на что всѣ они изъявили согласіе.

1913 г. января 23. *Утверждается.*
Еп. Кирилль.

XXV., Слушали словесное заявление члена Правленія отъ духовенства—священника о. Сергія Рыбинскаго—объ отказѣ отъ занимаемой должности. На мѣсто его на должность члена Правленія училища Съездомъ закрытой подачей голосовъ (записками) избранъ (10 противъ 6)—священникъ села Моисеевской Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаилъ Васильевичъ Соколовъ, лично изъявившій Съезду свое согласіе.

ПРОТОКОЛЫ

Тамбовскаго Общеeparхіального Съезда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ январской сессіи 1913 года.

А К Т Ъ.

1913 года, января 21-го дня. Общеeparхіальный съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства и г.г. церковныхъ старостъ, собравшись въ зданіи Серафимовскаго духовнаго училища, по принесеніи молитвы Святому Духу приступилъ къ выбору предсѣдателя и его товарища. Закрытой баллотировкой шарами оказались избранными

большинствомъ на должность предсѣдателя и его товарища священники--Иоаннъ Моршанскій и Василій Разумовъ.

Избир. Неизбир.

Священникъ Иоаннъ Моршанскій	42-и свои.	31	И з б р а н ь
Священникъ Василій Разумовъ.	51-и свои.	22	И з б р а н ь

Предсѣдатель Докладной Комиссiи, священникъ: Дмитрiй Вадковскiй, депутаты: Николай Спасскiй, Ѳеодоръ Никольскiй, Василiй Разумовъ, Михаилъ Соколовъ, Иоаннъ Троянскiй, Иоаннъ Лукинъ, староста Петръ Черновъ. Петръ Нащинскiй, Павелъ Преображенскiй, Василiй Богоявленскiй, Иоаннъ Алабовскiй, Николай Реморовъ, Павелъ Преображенскiй, прот. Георгiй Жемчужниковъ, староста г. Усмани А. Юстовъ, староста г. Лебедяни Н. Поповъ, священники: Михаилъ Смирновъ, Василiй Алабовскiй, Иоаннъ Громоглазовъ, Сергiй Красотинъ, В. Смирновъ, Иоаннъ Доброхотовъ, Василiй Мокринскiй, староста Степанъ Маркушевъ, свящ. Михаилъ Алтуховъ, церковный староста А. Ишинъ, свящ. Иоаннъ Моршанскiй, свящ. Константинъ Пѣвницкiй, церк. стар. Рыбинъ, прот. А. Савостьяновъ, Карпъ Шлепкинь, священники: Влад. Земятчинскiй, Василiй Петровъ, Никита Гавриковъ, церк. стар. Сергiй Лугачевъ, священники: Алексѣй Щеголевъ, А. Агатовъ, М. Богородицкiй, Иоаннъ Золотовъ, Петръ Козловскiй, Василiй Звонаревъ, староста Кн. И. Кугушевъ, стар. Никифоръ Кожевниковъ, свящ. Владимiръ Гумилевскiй, прот. Алексѣй Войновъ, священ.: Дмитрiй Виноградовъ, Иоаннъ Алфавитовъ, Ѳеодоръ Добросердовъ, Николай Покровскiй, старосты: А. Григоровъ, Иванъ Настаушевъ, свящ.: Григорiй Померанцевъ, Дмитрiй Константиновъ, Василiй Полянскiй, Сергiй Кобыковъ,

церк. стар. Григорій Андросовъ, Сергій Лавровъ, Александръ Критскій, Александръ Камышевъ, Михаилъ Неуньловъ, Петръ Баталинъ, Димитрій Бажановъ, Петръ Казьминскій, Н. Багрянскій, Александръ Черменскій, Петръ Добровъ, Алексѣй Ремизовъ, Петръ Богоявленскій, староста Григорій Черновъ, свящ.: Димитрій Вигилианскій, Н. Яковлевъ, Иоаннъ Розановъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства 21-го января 1913 года. *«Утверждается председателемъ съезда священникъ Василій Разумовъ, а товарищемъ председателя священникъ Иоаннъ Моршанскій. Е. Кириллъ».*

Вечернее засѣданіе 23-го января 1913 года.

Предсѣдатель священникъ о. Василій Разумовъ, секретари священники о. Николай Реморовъ и о. Иоаннъ Лукинъ. Депутатовъ было 77.

1. Общеeparхіальный съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства и г.г. церковныхъ старостъ собрался въ зданіи Епархіального женскаго училища. По принесеніи молитвы «Днесъ благодать Св. Духа нась собра», — заслушанъ былъ актъ избранія Предсѣдателя Епархіального Съезда и его товарища съ резолюціей Его Преосвященства, утверждающей избраніе.

О. Предсѣдатель Съезда произноситъ краткую рѣчь, — «Занимая съ емущеніемъ кресло предсѣдателя Общеeparхіального Съезда» говоритъ онъ, я считаю, о.о. депутаты и г.г. церковные старосты, — своимъ долгомъ принести вамъ благодарность за честь, которую вы мнѣ оказали. Я не искалъ, не домогался ея. Напротивъ — отказывался отъ этой чести и предъ вами, и предъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою. Покорнѣйше прошу быть снисходительнымъ ко мнѣ, какъ новичку въ этомъ дѣлѣ. Съ вашей помощью, при сотрудничествѣ многоопытнѣйшаго това-

рища о. І. І. Моршанскаго, а—главное—съ Божіей помощью,—надѣюсь, что дѣла, намъ подлежащія, получатъ должное рѣшеніе, которое удовлетворитъ всѣхъ».

Предлагается избрать двѣ комиссіи: 1-я комиссія по удовлетворенію казеннымъ пособіемъ бѣднѣйшихъ приходовъ въ 1913 году, и вторая комиссія по провѣркѣ смѣты по Епархіальному женскому училищу.

Вопросъ о комиссіи по составленію списка бѣдныхъ приходовъ возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія. Такъ, является вопросъ, почему Комиссія не придерживается списка бѣдныхъ приходовъ, составленнаго въ 1909 г., а ежегодно составляются новые списки. Предсѣдатель докладной Комиссіи о. Д. Вадковскій выясняетъ, что списокъ 1909 года имѣлъ иную цѣль, чѣмъ списки послѣднихъ годовъ. Первый составлялся, чтобы показать состояніе нашей епархіи для отпуска на нее казенныхъ суммъ. Теперь же на собраніи представляется по 120 приходовъ, а даютъ пособіе 20, болѣе или менѣе. О. Лавровъ предлагаетъ дать Комиссіи точныя указанія, каковыми комиссія и руководилась бы въ дѣлѣ назначенія пособій. Староста Григоровъ говоритъ, что собраніе должно относиться къ Комиссіи съ полнымъ довѣріемъ, какъ на то избранной и не давать ей какихъ либо указаній.

По обсужденіи вопроса, о. Разумовъ, по примѣру прошлаго года, предлагаетъ избирать въ составъ Комиссіи по составленію списка бѣдныхъ приходовъ—по одному депутату отъ каждаго уѣзда изъ лицъ, незаинтересованныхъ въ дѣлѣ назначенія пособій.

Избранными отъ духовенства въ первую комиссію оказались: отъ Тамбовскаго уѣзда—о. Михаилъ Смирновъ, отъ Лебедянскаго, о. Алексѣй Скрижалинъ, отъ Козловскаго—о. Алексѣй Щеголевъ, отъ Кирсановскаго о. Гр.

Померанцевъ, отъ Моршанскаго—о. Сергій Лавровъ, отъ Спасекаго у.—о. Михаилъ Неуныловъ, отъ Борисоглѣбскаго о. Василій Смирновъ, отъ Шацкаго у.—о. Николай Яковлевъ, отъ Усманскаго у.—о. Петръ Казьминскій, отъ Темниковскаго у.—о. Василій Полянскій, отъ Липецкаго у.—о. Иоаннъ Промогласовъ, отъ Елатомскаго у.—о. Сергій Кобяковъ.

Отъ церковныхъ старостъ избранными въ Комиссію оказались: князь Кугушевъ, А. Ишинъ, Юстовъ и Поповъ.

Комиссіи предоставляется право избрать самимъ председателя.

На семь резолюція Его Преосвященства 23-го января 1913 года «*Утверждается Е. Кирилл*».

2. Предлагается избрать членовъ во 2-ю комиссію по разсмотрѣнію смѣты Епархіальнаго женскаго училища.

Избранными членами 2-й комиссіи оказались—священники: о. Николай Багрянскій, о. Николай Спасскій, о. Василій Мокринскій, и церковные старосты: А. Н. Григоровъ и Г. М. Черновъ. Комиссіи предоставляется право избрать себѣ Председателя.

На семь резолюція Его Преосвященства 23-го января 1913 года: «*Утверждается Е. Кирилл*».

3. *Слушали:* а) заявленіе депутата 3-го Елатомскаго округа, священника Петра Кобякова, что онъ, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія дочери послѣ сдѣланной ей операціи, проситъ освободить его отъ занятій Съѣзда на 21 и 22-го января.

б) Заявленіе церковнаго старосты Елатомскаго уѣзда Ѳ. А. Фатьянова, что онъ, по болѣзни, на январскій съѣздъ духовенства явиться не можетъ. Къ заявленію приложено удостовѣреніе врача.

Постановили: Священника о. Кобякова и церковного старосту Фатьянова, вслѣдствіе указанныхъ причинъ, освободить отъ занятій Съѣзда.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 23 января 1913 года: «*Утверждается Е. Кириллъ*».

Предсѣдатель о. Разумовъ просить представителя Эмеритальной кассы, бухгалтера Василия Лукича Воинова принять участіе въ разборѣ дѣлъ этой кассы.

4. *Слушали:* отчетъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства за 1912 годъ и приложенія къ нему: 1) шесть списковъ пенсіонеровъ, изъ которыхъ три по 1-му осмилѣтію и три по 2-му осмилѣтію; 2) списокъ лицъ, коимъ выданы обратно взносы; 3) списокъ убылыхъ пенсіонеровъ въ 1912 году; 4) свѣдѣнія объ оборотной суммѣ и 5) вѣдомость о поступившихъ взносахъ по благотворительнымъ округамъ.

Постановили. отчетъ Правленія Эмеритальной кассы, утвержденный Его Преосвященствомъ 19 января сего года, вѣдомость о поступившихъ суммахъ по округамъ и приложенія къ нимъ принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 23 января 1913 года: «*Утверждается Е. Кириллъ*».

О. Ив. Алабовскій. По поводу прочитаннаго краткаго отчета Правленія Эмеритальной кассы, а въ частности, по поводу списка взносов въ кассу и недоимокъ, я хотѣлъ бы сказать слѣдующее. Основнымъ положеніемъ кассы является то, что всѣ священно-церковно-служители, состоящіе на дѣйствительной службѣ являются обязательными участниками кассы, а потому обязаны дѣлать взносы по избранному каждому разряду. Но, къ сожалѣнію, это положеніе не исполняется: взносы дѣлаются весьма неисправно, о чемъ говорить крупная сумма не-

доимокъ. Я состою два срока ревизоромъ окружной эмеритальной кассы и могу свидѣтельствовать о томъ печальномъ фактѣ, что взносы изъ года въ годъ уменьшаются, а слѣдовательно, недоимки увеличиваются; есть даже лица, не дѣлавшія взносовъ 6—8 лѣтъ. Такія недоимки нужно считать безнадежными. Неправильно то соображеніе, что касса въ данномъ случаѣ не только не теряетъ, но даже выигрываетъ, ибо получаетъ пеню. Но весьма трудно допустить, что лица, не дѣлающія систематически цѣлый рядъ лѣтъ взносы, когда-либо внесли и деньги и пеню, поэтому безусловно нужно считать такихъ недоимщиковъ безнадежными, а черезъ это касса несетъ ущербъ. Въ виду сказаннаго, мнѣ хотѣлось бы спросить Правленіе кассы,—какія предпринимаетъ оно мѣры къ тому, чтобы побудить такихъ безнадежныхъ недоимщиковъ ко внесенію этихъ недоимокъ, а равно и вообще къ уменьшенію недоимокъ.

Бухгалтеръ В. Л. Воиновъ говоритъ, что Правленіе кассы при незначительной недоимкѣ обыкновенно относится къ благочинному съ просьбою произвести взысканіе недоимки, при болѣе крупной суммѣ проситъ о взысканіи чрезъ Консисторію.

О. Моршанскій указываетъ на 43 статью Устава, вслѣдствіе которой недоимки взыскиваются административнымъ порядкомъ, по 43 ст. помощники благочиннаго входятъ съ докладомъ къ благочиннымъ округовъ и уже благочинные взыскиваютъ.

Предсѣдатель о. Разумовъ приводитъ справку изъ постановленій прежнихъ лѣтъ о мѣрахъ ко взысканію недоимокъ.

Справка. 1) «Недоимки печатать, какъ мѣру противъ удержанія взносовъ помощниками благочинныхъ» (1896 г. 532 стр.).

2) «Представлять въ Январѣ списокъ недоимщиковъ помимо отчетовъ. Взносы собирать не позже 15 декабря, а недоимки должны быть покрыты къ 1-му Іюля, для чего уполномочить священниковъ удерживать изъ доходовъ у членовъ причта, а съ священниковъ недоимки взыскивать благочиннымъ административнымъ порядкомъ», (1896 г. 533—534 стр.).

3. «Просить Консисторію у упорныхъ неплательщиковъ сдавать въ аренду часть земли». (1896 г. 524 стр.).

Григоровъ выражаетъ удивленіе, что при выполнении Правленіемъ высказанныхъ имъ мѣръ и при существованіи прочитанныхъ постановленій, существуетъ такое количество недоимокъ и предлагаетъ напомнить Правленію, чтобы оно точно слѣдовало статьямъ Устава и постановленіямъ Съѣздовъ.

Предсѣдатель о. Разумовъ предлагаетъ Съѣзду, не угодно-ли ему подтвердить постановленія прежнихъ годовъ вторичнымъ постановленіемъ. Съѣздъ единогласно соглашается.

Постановили: Для уменьшенія цифры недоимокъ подтвердить постановленія 1896 года, а именно: недоимки печатать; въ Январѣ, помимо отчетовъ, представлять списокъ недоимщиковъ; взносы собирать не позже 15-го Декабря; недоимки покрывать къ 1-му Іюля; уполномочить священниковъ удерживать изъ доходовъ у членовъ причта; съ священниковъ недоимки взыскивать благочиннымъ и административнымъ порядкомъ; у упорныхъ неплательщиковъ сдавать въ аренду часть земли.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 23-го января. «*Утверждается. Е. Кириллъ.*»

6. О. Сергій Лавровъ проситъ г. бухгалтера В. Л. Воинова познакомить весь съѣздъ, въ какомъ положеніи

находится ходатайство епархіального духовенства объ измѣненіи предложеннаго Св. Синодомъ новаго устава пенсіонной кассы. Онъ, какъ депутатъ прежнихъ многихъ лѣтъ, помнитъ и старый уставъ и новый. Для него возникаетъ недоумѣніе, по какому уставу живетъ эмиритальная касса и въ какомъ окончательномъ результатѣ новый уставъ.

Предлагается вниманію съѣзда г. бухгалтеромъ В. Л. Воиновымъ краткая исторія устава эмеритальной кассы. Въ 1908 г., говоритъ г. В. Л. Воиновъ, былъ утвержденъ новый уставъ, несхожій съ уставомъ нашего духовенства. При разсмотрѣніи статей новаго устава на Епархіальномъ Съѣздѣ были выработаны измѣненія по нѣкоторымъ изъ нихъ, о принятіи которыхъ и было возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Однако вотъ уже прошло три года, а отвѣта на ходатайство пока нѣтъ. Подъ руками Правленія Эмиритальной кассы въ настоящее время являются два устава: старый и новый 1908 года, третій дополнительный пока еще въ Святѣйшемъ Синодѣ и Правленіе кассы руководствуется и статьями стараго и статьями новаго 1908 года.

О. Иоаннъ Моршанскій предлагаетъ г. бухгалтеру сообщить, какими же статьями Правленіе кассы руководствуется по новому уставу и какими — по старому.

В. Л. Воиновъ сообщаетъ, что въ докладѣ указано (примѣчаніе 1-е), въ какихъ случаяхъ Правленіе держится статей новаго и въ какихъ случаяхъ статей стараго устава, при чемъ въ поясненіе читаетъ нѣкоторыя статьи уставовъ.

О. Иоаннъ Моршанскій считаетъ неудобнымъ вести дѣло эмеритальной кассы по двумъ уставамъ, руководясь въ одномъ случаѣ статьями стараго, въ другомъ

случаѣ статьями новаго устава 1908 года и предлагаетъ просить скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о новомъ дополнительномъ уставѣ изъ Святѣйшаго Синода.

Постановили: Просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возможно скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о новомъ измѣненномъ уставѣ Эмеритальной кассы изъ Святѣйшаго Синода.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 23-го января: *«Согласенъ. Духовной Консисторіи предлагается исполнить. Е. Кириллъ».*

7. Г. Бухгалтеръ В. Л. Воиновъ, съ разрѣшенія о. председателя Сѣзда, просить о.о. и г.г. депутатовъ Сѣзда указать тѣ условія, при которыхъ эмеритальная касса могла лучше обеспечивать своихъ пенсіонеровъ, указать болѣе выгодное размѣщеніе капиталовъ пенсіонной кассы.

О. Василій Петровичъ Алабовскій по вопросу относительно болѣе выгоднаго размѣщенія капиталовъ пенсіонной кассы заявилъ, что онъ полагалъ бы необходимымъ просить Правленіе кассы впредь прибрѣтать 0% бумаги для пенсіонной кассы вмѣсто малоходныхъ 4% Государственныхъ рентъ тиражныя 0% бумаги предпочтительно 3½% листы дворянскаго земельного банка или 4½% свидѣт. Крест. Земельнаго Банка, что между прочимъ не идетъ въ разрѣзъ и съ уставомъ кассы, какъ это изволилъ подтвердить въ частной бесѣдѣ и г. бухгалтеръ кассы. При этомъ о. Алабовскій оговаривается что это внесенное имъ предложеніе можетъ создать только одно, но очень незначительное затрудненіе для Правленія кассы, — ему придется слѣдить за тиражемъ купленныхъ бумагъ. Но такъ какъ это дѣло вовсе несложное, то его можно бы возложить на Секретаря Правленія кассы; а

если Съезду будетъ угодно избавить и его отъ этой новой обязанности, то тогда предложить Правленію Эмеритальной кассы приобрѣтать эти бумаги чрезъ посредство Государственной Сберегательной Кассы, которая сама принимаетъ на себя трудъ охраненія и надзора за тиражами %-ныхъ бумагъ.

О. Сергій Лавровъ говоритъ, что Правленіе Кассы не въ правѣ покупать и производить мѣну %/%-ныхъ бумагъ на томъ основаніи, что хозяйномъ эмеритальной кассы состоитъ духовенство епархіи по 55 ст. новаго устава.

По обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу *постановили*: Просить Правленіе Эмеритальной пенсіонной кассы духовенства впредъ пользоваться правомъ приобрѣтенія болѣе выгодныхъ %-ныхъ тиражныхъ бумагъ, гарантированныхъ государствомъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 23-го января. «*Утверждается. Е. Кириллг.*».

8. Г. бухгалтеръ В. Л. Воиновъ, съ разрѣшенія о. Предсѣдателя съезда, предлагаетъ Съезду войти съ ходатайствомъ о сложеніи 5 % купоннаго налога съ процентовъ капитала Эмеритальной кассы духовенства, въ силу того, что монастырскіе и церковные капиталы освобождены отъ такого налога.

По обсужденіи этого вопроса *постановили*: Просить Его Преосвященство, если онъ найденъ возможнымъ, войти съ ходатайствомъ къ кому слѣдуетъ о сложеніи 5 % купоннаго налога съ процентовъ капитала эмеритальной кассы.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 23-го января 1913 г.: «*Согласенъ. Духовной Консульторіи предлагается исполнить. Е. Кириллг.*».

9. *Слушали:* заявление о. ревизора Правления Эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархии протоиерея Алексѣя Поспѣлова о сложеніи съ него обязанностей ревизора Эмеритальной кассы.

Постановили: Заявление о. Ревизора протоиерея Алексѣя Поспѣлова принять къ свѣдѣнію и выразить ему благодарность за долголѣтнюю и полезную службу по должности ревизора эмеритально-пенсіонной кассы.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 23-го января 1913 г. «*Утверждается. Е. Кириллг.*

10. О. Предсѣдателемъ Съѣзда предложено отложить избраніе новаго ревизора Эмеритально-пенсіонной кассы до послѣднихъ засѣданій духовенства.

Постановили: Избраніе новаго ревизора отложить до конца Съѣзда.

На семь постановленій резолюція Его Пресвященства 23-го января 1913 г.: «*Утверждается. Е. Кириллг.*».

11. О. Предсѣдатель назначаетъ на утреннее засѣданіе съѣзда 22 января секретарей священниковъ: о. Василия и о. Іоанна Алабовскихъ.

На семь резолюція Его Пресвященства 23 января: «*Смотрѣно. Еп. Кириллг.*».

12. О. Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ приглашеніе отъ Совѣта Попечительства Епархіального женскаго училища о.о. и г.г. депутатамъ пожаловать на собраніе Попечительства, имѣющее быть 24-го января.

На семь резолюція Его Пресвященства 23 января: «*Смотрѣно. Еп. Кириллг.*».

Утреннее засѣданіе 22-го января 1913 года.

На лицо было 78 о.о. и г.г. депутатовъ (всѣ).

Предсѣдатели священники В. А. Разумовъ и І. І. Моршанскій; первый велъ засѣданіе послѣ перерыва

утренняго засѣданія, а второй до перерыва. Дѣлопроизводители священники Василій Алабовскій и Іоаннъ Алабовскій. Въ 9 ч. 15 м. о. І. І. Моршанскій объявилъ засѣданіе открытымъ.

13. Слушали: прошеніе о.о. депутатовъ Липецкаго училищнаго округа объ отпускѣ обѣщанныхъ въ прошломъ году 20000 руб. на постройку класснаго корпуса Липецкаго училища.

Г. Смотритель духовнаго училища А. С. г. Черниковъ заявилъ, что, на основаніи даннаго въ минувшемъ году Епархіальнымъ Съездомъ обѣщанія ассигновать безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 20000 руб. на постройку класснаго корпуса для Липецкаго духовнаго училища, Правленіе училища въ присутствіи о.о. депутатовъ Училищнаго округа и членовъ строительнаго Комитета сдало подрядъ г. Замятину на постройку класснаго корпуса стоимостью въ 100000 руб. На постройку означеннаго корпуса у Правленія училища въ настоящее время имѣется собственныхъ денегъ 58400 руб. билетами 4% Государственной ренты, каковыя при реализаціи дадутъ сумму равную 54312 руб. или за округленіемъ этой суммы 54300 руб.. Согласно условію, заключенному съ подрядчикомъ и утвержденному Его Преосвященствомъ, мы должны будемъ къ 1-му октября 1913 года уплатить г. подрядчику 68900 руб., слѣдовательно у насъ будетъ недоставать къ этому времени 14600 руб. или, округляя эту цифру, не достанетъ 15000 руб. Поэтому Правленіе училища вмѣстѣ съ окружными о.о. депутатами и ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ съездомъ объ отпускѣ обѣщанныхъ 20000 руб., изъ коихъ теперь же необходимо отпустить 15000 руб. При этомъ г. Смотритель просилъ рѣшить вопросъ теперь же, въ его присутствіи,

такъ какъ ему необходимо нынѣ закончить контрактъ съ подрядчикомъ и рѣшить вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ, иначе они окажутся въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ у нихъ уже находится залогъ подрядчика и имъ подписаны всѣ кондиціи по договору.

Священникъ В. И. Мокринскій напоминаетъ, что у Епархіальнаго духовенства имѣются долги и очень крупныя, на покрытіе которыхъ оно должно изыскивать средства, а потому не слѣдуетъ быть особенно щедрыми въ ассигнованіи средствъ Липецкому духовному училищу. Къ этой мысли присоединяются о. А. Щеголовъ, о. І. Троянскій и др.

Священникъ о. А. Критскій полагалъ бы отпустить Липецкому училищу теперь же 1500 руб., а о 5000 руб. имѣть сужденіе въ будущемъ.

Г. Смотритель училища А. С. Черниковъ говоритъ противъ предложенія о. Критскаго и проситъ, чтобы 5000 р. были отпущены въ 1914 году безъ всякихъ новыхъ сужденій о нихъ Епархіальнаго Съѣзда и проведены въ смѣтномъ порядкѣ, такъ какъ при заключеніи контракта съ подрядчикомъ на сумму въ 100000 руб. эти 5000 руб. имѣлись въ виду.

По баллотировкѣ, давшей значительный перевѣсъ въ пользу Липецкаго духовнаго училища, постановили: выдать въ текущемъ году изъ средствъ свѣчнаго завода Правленію Липецкаго духовнаго училища 15000 рублей на постройку класснаго корпуса для означеннаго училища и въ будущемъ 1914 году безъ новаго обсуждения вопроса, отпустить на тотъ же предметъ 5000 руб. въ смѣтномъ порядкѣ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24 января 1913 года: «*Утверждается. Е. Кирилль.*»

14. Слушали предложение о. Предсѣдателя Сѣзда священника В. А. Разумова обсудить вопросъ, на какихъ условіяхъ сѣзду было бы угодно выдать Правленію Липецкаго духовнаго училища въ два срока 20000 руб. въ видѣ ли безпроцентной ссуды или съ нихъ брать $\frac{0}{100}$.

Староста А. Д. Ишинъ полагалъ бы возможнымъ дать ссуду на 5 лѣтъ безъ $\frac{0}{100}$, а свыше пяти лѣтъ взимать $\frac{0}{100}$ въ размѣрѣ шести годовыхъ.

Священникъ А. Критскій возражаетъ противъ ассигнованія безпроцентной ссуды.

Священникъ С. Н. Лавровъ, принимая во вниманіе, что на постройку Епархіальнаго женскаго училища въ г. Тамбовѣ отпускалось въ свое время безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 220000 руб., полагалъ бы возможнымъ дать Липецкому духовному училищу безпроцентную ссуду.

На предложеніе о. Предсѣдателя Сѣзда, на какихъ условіяхъ Правленіе Липецкаго духовнаго училища желало бы получить отъ Епархіальнаго Сѣзда ссуду, Г. Смотритель училища выясняетъ, что по условію съ подрядчикомъ окончательный расчетъ по постройкѣ класнаго корпуса долженъ быть произведенъ въ 1916 году; возратить отпущенную Епархіальнымъ Сѣздомъ ссуду Правленіе можетъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ, уплачивая по 5000 руб. въ годъ, начиная съ 1917 года, но безъ $\frac{0}{100}$; если же до 1921 года не будетъ уплачена ссуда, то съ этого года можно будетъ брать $\frac{0}{100}$, чтобы побудить исправно уплачивать долгъ.

Священникъ І. Е. Троянскій полагаетъ возможнымъ выдать ссуду Правленію Липецкаго училища на указанныхъ г. Смотрителемъ условіяхъ.

Священникъ I. I. Золотовъ соглашается выдать Правленію Липецкаго духовнаго училища безпроцентную ссуду при условіи, если у завода имѣются на то свои свободныя средства и если ему самому, чтобы дать эту ссуду, не придется занимать означенныхъ денегъ и платить по нимъ 0%.

Священникъ Мих. Смирновъ находитъ несправедливымъ дѣлать исключеніе для Липецкаго духовнаго училища и напоминаетъ, что когда 1-е Тамбовское духовное училище сдѣлало заемъ у епархіальнаго свѣчнаго завода, то платило по 6% въ годъ.

Священникъ А. Щеголевъ предлагаетъ брать 0%, начиная съ 1917 года.

Староста А. Н. Григоровъ предлагаетъ такой порядокъ платежа: до 1917 года не брать съ выданной ссуды 0% и не обязывать къ возврату ея; съ 1916 же года начать платежъ долга и въ теченіи четырехъ лѣтъ уплачивать его по 5000 руб. въ годъ; если же въ извѣстный годъ не будетъ уплачена полностью соответствующая часть, т. е. 5000 руб., то начислять на сумму недоплатеннаго въ срокъ долга 0% изъ 6 годовыхъ.

Постановили: Предложеніе г. Григорова согласовать.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24-го Января «*Утверждается Е. Кирилль*».

15. Девятый пунктъ доклада Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища Епархіальному Съѣзду, въ которомъ Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Съѣзда о весьма сочувственномъ отношеніи къ нуждамъ училища Ея Высокопревосходительства А. Н. Нарышкиной, пожертвовавшей изъ своихъ личныхъ средствъ во-первыхъ, на постройку зданія училища 32000 руб., во-вторыхъ, тысячу рублей на откры-

тое по ея инициативѣ попечительство о бѣдныхъ ученицахъ училища, и сто рублей, а также 50 паръ нитяныхъ черныхъ чулокъ на удовлетвореніе неотложныхъ текущихъ нуждъ Попечительства, въ третьихъ, сдѣлала распоряженіе о приобрѣтеніи за ея счетъ пианино для Епархіальнаго училища, рѣшила, наконецъ, устроить временное общежитіе для тѣхъ же ученицъ, пока не будетъ отстроено собственное зданіе, для чего, считая ремонтъ снятаго зданія, его приспособленіе, снабженіе мебелью и всѣмъ необходимымъ инвентаремъ, потребуется отъ 3500 до 4000 рублей. Доволя обо всемъ изложенномъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Съѣзда, Совѣтъ Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища проситъ обсудить вопросъ о выраженіи Статсъ-Дамѣ А. Н. Нарышкиной благодарности отъ лица всего духовенства епархіи.

Предсѣдатель Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Д. М. Алмазовъ въ краткихъ словахъ выражаетъ свою личную просьбу о томъ же.

Священникъ С. Н. Лавровъ напоминаетъ Съѣзду, что аналогичное явленіе имѣло мѣсто на Епархіальномъ Съѣздѣ лѣтъ 5—6 тому назадъ. При Преосвященномъ Иннокентіи Епархіальное духовенство желало выразить благодарность Попечительства женскаго Епархіальнаго училища графу П. С. Строгонову за его благодѣянія, оказанныя училищу. Однако въ то время между духовенствомъ объединенія не было и получились печальные результаты: графъ навсегда отказался отъ дальнѣйшихъ благотвореній. На предложенномъ вопросѣ, по мнѣнію о. Лаврова, не слѣдуетъ останавливаться, а непременно сейчасъ же слѣдуетъ выразить Ея Высокопревосходительству А. Н. Нарышкиной самую живую и сердечную благодарность Епархіальнаго духовенства за ея весьма сочувственное отношеніе къ нуждамъ вновь открываемаго Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища.

О. Предсѣдатель Създа священникъ В. А. Разумовъ предлагаетъ выразить благодарнотть Ея Высокопревосходительству въ формѣ поднесенія адреса и иконы и для этого онъ полагалъ бы избрать особую депутацію изъ четырехъ священниковъ и двухъ старостъ въ виду выраженного ими желанія участвовать въ этой депутаціи; при чемъ во главѣ этой депутаціи онъ полагалъ бы необходимымъ просить быть Его Преосвященство.

По обмѣнѣ мнѣній относительно того, какую икону поднести Ея Высокопревосходительству, рѣшено было поднести икону ея небесной покровительницы, муч. Царицы Александры.

Постановили: а) избрать Комиссію изъ священниковъ о. В. А. Смирнова, о. Гр. Померанцева и церковнаго старосты Г. Болховитянова и поручить ей приобрести для вышеуказанной цѣли икону муч. Царицы Александры художественнаго письма; б) избрать Комиссію изъ священниковъ С. Н. Лаврова, Ив. Петр. Алабовскаго, о. Гр. Θεодоровскаго и причислить въ составъ ея Предсѣдателя Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища Д. М. Алмазова, и просить ее выработать текстъ адреса; в) въ составъ депутаціи избрать о. Предсѣдателя Създа, священника В. А. Разумова, его товарища священника І. І. Моршанскаго, о. протоіерея А. М. Савостьянова и священника Н. И. Бягранскаго, а изъ церковныхъ старостъ М. Θ. Затонскаго и Г. М. Чернова, а Его Преосвященство почтительнѣе просить быть во главѣ этой депутаціи.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 23-го января 1913 года *«Всецѣло присоединяясь къ единодушному рѣшенію Създа Духовенства и церковныхъ старостъ, съ готовностію беру на себя обязанность испро-*

силь согласіе Ея Высокопревосходительства принять депутацию отъ Създа, возглавляемую о. Предводителемъ Създа. Въ случаѣ затрудненія найти въ продажѣ икону Мученицы Царицы Александры нахожу вполне соответственнымъ благословить щедрую заботницу о нуждахъ духовенства Тамбовскую боярыню иконой Царицы Небесной, такъ какъ подъ ея особымъ Матернимъ покровомъ жила и живетъ Тамбовская страна. Е. Кириллъ».

16. а) Слушали докладъ № 1-й Комитета Епархіального Свѣчнаго завода и отчетъ завода за 1911 г., изъ коего видно, что свѣчь за 1911 г. выработано 27554 п. 27 ф. 84 зол. на сумму 909864 р. 61 к. и чистой прибыли за этотъ годъ получено 129073 р. 33 к., изъ коей въ пособіе лицамъ духовнаго званія выдано 3640 руб. 12 к. и на епархіальныя нужды 61567 руб. 33 коп., къ 1-му января 1912 года капиталъ завода выразился въ суммѣ 642158 руб. 67 коп. О. предсѣдатель собранія, священникъ І. І. Моршанскій заявилъ, что по его мнѣнію нѣтъ нужды останавливаться на разсмотрѣніи самаго отчета завода, такъ какъ его провѣряли два Ревизіонныхъ Комитета и каждый депутатъ имѣлъ возможность непосредственно ознакомиться съ нимъ изъ имѣющагося у него на рукахъ экземпляра этого отчета. Собраніе принимаетъ предложеніе о. Предсѣдателя заслушать докладъ мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу.

б) Изъ доклада Комитета по ревизіи счетоводства и дѣлопроизводства завода усматривается во первыхъ, что форму составленія отчета по свѣчному заводу онъ признаетъ неудовлетворительной и полагаетъ придерживаться при составленіи отчета формы и плана отчета за 1910 годъ, какъ самаго лучшаго изъ существующихъ до сего времени отчетовъ по свѣчному заводу; во вторыхъ, что форму

составленія смѣты онъ также считаетъ неудовлетворительной, такъ какъ она не передаетъ ясно картины заводской жизни, — на примѣръ доселѣ при составленіи смѣты не указывались остатки отъ прошлаго года, часто очень значительные, и отъ этого смѣта получалась или съ дефицитомъ или съ значительною прибылью и потому Ревизіонный Комитетъ предлагаетъ принять выработанную имъ новую форму, раздѣленную на пять графѣ, съ показаніемъ въ первой графѣ остатка отъ прошлаго года, во второй — предполагаемаго расхода, въ третьей — дѣйствительнаго расхода, въ четвертой — показать по какой статьѣ израсходовано менѣе и въ пятой по какой статьѣ израсходовано болѣе.

Въ 3-хъ, что Ревизіонный Комитетъ предлагаетъ установить разъ навсегда процентное распредѣленіе прибыли завода въ такомъ видѣ — отчислять впередъ 20% въ основной капиталъ завода, а 80% на Епархіальныя нужды. Эта мѣра вызывается слѣдующими соображеніями. Съ каждымъ годомъ есть данныя думать, что прибыль завода будетъ уменьшатся: такъ, въ 1911 году чистой прибыли получено 129073 руб. 33 коп. и на епархіальныя нужды выдано 65207 руб. 45 коп., а въ капиталъ завода отчислено 63865 руб. 88 коп., между тѣмъ въ 1912 году чистой прибыли получено 96033 р. 03 коп. и на епархіальныя нужды выдано 69371 руб. 13 к., а въ капиталъ завода отчислено лишь 26661 р. 90 к., слѣдовательно чистой прибыли въ 1912 году получено по сравненію съ 1911 годомъ менѣе на 33040 руб. 30 к. и въ капиталъ завода отчислено менѣе на 37203 р. 98 к., а на епархіальныя нужды наоборотъ выдачи увеличались на 4163 р. 68 к. Причину уменьшенія прибыли Ревизіонный Комитетъ видитъ въ повышеніи цѣнъ на всѣ матеріалы, осо-

бенно на воскъ, въ возрастаніи заводскихъ расходовъ и въ сокращеніи потребленія свѣчъ. Принимая во вниманіе современное состояніе (религіозно-нравственное) народа и то обстоятельство, что городскія церкви при освѣщеніи перешли на электричество, а сельскія — на масло, Комитетъ полагаетъ, что потребленіе свѣчъ съ каждымъ годомъ будетъ падать, а съ этимъ параллельно будетъ уменьшаться прибыль завода и въ недалекомъ будущемъ при ежегодномъ возрастаніи выдачъ на епархіальныя нужды, въ капиталъ завода не только нечего будетъ отчислять, но и даже придется обратиться къ займу, а это лишитъ заводъ того довѣрія, которымъ онъ пользуется теперь; въ четвертыхъ, что при провѣркѣ оправдательныхъ документовъ Комитета свѣчного завода Ревизіонный Комитетъ нашелъ нѣкоторый непорядокъ, и указывая нѣсколько примѣровъ, подтверждающихъ непорядокъ, проситъ предложить «о. дѣлопроизводителю свѣчного завода поболѣе удѣлять вниманія на составленіе и провѣрку расходныхъ журналовъ».

По прочтеніи доклада «мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета», о. Предсѣдатель собранія священникъ І. І. Моршанскій предложилъ заслушать докладъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета (синодальнаго) по поводу найденныхъ имъ неправильностей въ отчетѣ Комитета свѣчного завода преимущественно съ формальной стороны; по его мнѣнію весь отчетъ завода страдаетъ краткостью и неясностью, а потому и не даетъ ясной и точной картины постановки дѣла; такъ напримѣръ, въ отчетѣ каѡсы сказано—поступило на приходъ 97949 руб. 5 к., израсходовано 97534 р. 94 к. и только, откуда поступило, за что неизвѣстно, между тѣмъ отчетъ долженъ сказать, сколько получено денегъ, отдѣльно отъ продажи свѣчей,

масла, вина и др. товаровъ въ отдѣльности; тоже нужно сказать и о расходѣ. Останавливаетъ свое вниманіе Ревизіонный Комитетъ и на томъ, что отчетъ завода не согласованъ, какъ по своей формѣ, такъ и въ цифровыхъ данныхъ, съ операціоннымъ планомъ (смѣтою) завода на 1911 годъ; равно также есть въ отчетѣ разница и съ книгами: по кассовой книгѣ на приходѣ значится 98049 р. 14 к. а по отчету 97949 руб. 05 коп., тоже и съ расходомъ, остатокъ же по книгѣ и отчету вѣренъ—662 руб. 2 коп., еще на приобрѣтеніе имущества въ отчетѣ показано 4265 руб. 95 коп., а по книгѣ значится израсходованными 4339 руб. 83 коп., т. е. на 73 руб. 88 коп. больше. Есть въ итогахъ ошибочныя записи и поправки, но поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ. При разсмотрѣніи мѣсячныхъ журналовъ Комитета Завода Ревизіонный Комитетъ среди другихъ и немалыхъ неправильностей отмѣчаетъ непонятный расходъ «за медленный приѣмъ воска—5 р.», Ревизіонный Комитетъ заявляетъ также, что къ отчету не приложена была Комитетомъ завода объяснительная записка, какъ это требуется, а отъ этого многое въ отчетѣ не понятно; въ заключеніе Ревизіонный Комитетъ предлагаетъ Комитету завода впредь составлять отчетъ болѣе подробный и ясный, чтобы онъ соотвѣтствовалъ операціонному плану и его можно было бы провѣрить самъ собою, а не только съ книгами и чтобы при отчетѣ представлялась объяснительная записка о всѣхъ бывшихъ ошибкахъ по книгамъ въ теченіе года,—въ частности просить дать объясненіе, почему на ренту получено убытка 50 руб. и т. д.

По прочтеніи доклада Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета (вышеизложеннаго) о. Предсѣдатель собранія священникъ І. І. Моршанскій предложилъ заслушать пись-

менное объяснение Комитета завода отъ 10-го ноября 1912 года за № 3119, на замѣчанія, сдѣланныя Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ по поводу отчета за 1911 годъ. Въ своемъ объясненіи Комитетъ завода даетъ общаніе впредь руководиться сдѣланными Ревизионнымъ Комитетомъ замѣчаніями и по всѣмъ найденнымъ дефектамъ даетъ удовлетворяющія поясненія.

На предложеніе о. Предсѣдателя высказаться по поводу отчета завода и докладовъ Ревизионныхъ Комитетовъ, а также объясненія по нимъ Комитета завода о. Ник. Спаскій заявляетъ, что въ объясненіи Комитета завода ему удивительнымъ кажется, что неправильность веденія отчетности завода произошла потому, что Комитетъ до 1912 года какъ будто бы не зналъ какъ вести отчетность, когда была учреждена Синодальная Ревизионная Комиссія—правила о веденіи дѣла и отчетности по его мнѣнію, должны бы и раньше 1912 г. быть извѣстными Комитету; кромѣ этого выдачу 5 руб. представителю по продажѣ воска принципиально допускать невозможно.

Дѣлопроизводитель свѣчного завода, священникъ В. И. Софійскій заявилъ, что отчетъ составленъ имъ также, какъ онъ составлялся въ прежніе годы; съ 1912 года введены новыя правила для веденія отчетности и ими впредь Комитетъ завода будетъ руководствоваться при составленіи отчета; относительно 5 руб., уплаченныхъ продавцу воска, онъ пояснилъ, что они выданы Комитетомъ завода продавцу потому, что о. Предсѣдатель Комитета въ продолженіи 1½ сутокъ не имѣлъ времени пріѣхать въ заводъ принять воскъ.

Священникъ Н. С. Троепольскій заявилъ, что въ дополненіе къ отчету должна присоединяться объяснительная записка, о чемъ было уже постановленіе Епархіальнаго

съѣзда въ 1909 году по предложенію Ревизіоннаго Комитета, даваго указанія заводу какъ составить эту записку.

По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда, для поясненія пункта 3-го замѣчаній мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета, заслушивается докладъ о. Ревизора епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ, въ коемъ онъ, между прочимъ, объясняетъ нѣсколько иными причинами уменьшеніе прибылей завода за 1912 годъ, именно недородомъ 1911 года и осеннимъ бездорожьемъ 1912 года вследствие продолжительныхъ дождей; при этомъ въ добавленіе къ письменному докладу о. Вороновъ словесно доложилъ, что онъ не согласенъ съ мнѣніемъ Ревизіоннаго Комитета, чтобы чистая прибыль свѣчного завода убавилась отъ того, что свѣчей годъ отъ году стало продаваться меньше вслѣдствіе упадка религіозности въ народѣ: свѣчей 1912 г. продано немногимъ меньше, чѣмъ въ 1911 году, а именно на 358 пудовъ, но всетаки въ 1912 году продано свѣчей на 1415 пудовъ болѣе, чѣмъ въ 1910 году и гораздо болѣе, чѣмъ за все предыдущіе годы. Прибыли въ 1911 году получились мало потому, что бухгалтерская прибыль высчитывается не по количеству проданныхъ свѣчей, а по количеству выработанныхъ свѣчей; между тѣмъ въ 1911 году выработано свѣчей 27541 пудъ, а въ 1912 году 25301 пудъ, т. е. меньше на 2240 пудовъ, что составитъ 8—9%, слѣдовательно по этому прибыль понизится на 10000 рублей, но такъ какъ содержаніе завода, администраціи, рабочихъ, паровичнаго отдѣленія не зависитъ отъ проданной или выработанной свѣчи и расходъ по содержанію завода поглощаетъ прибыль приблизительно съ 7—10 тысячъ выработанной свѣчи, то въ сущности прибыль получилась вотъ 15000 пудовъ

выработанной свѣчи, а въ 1911 году прибыль получалась съ 17500 пудовъ выработанной свѣчи, вслѣдствіе этого прибыль 1912 года должна падать въ сравненіи съ 1911 годомъ уже не на 9%, а % на 12, что составитъ съ 127000 руб. тысячъ 15 руб. Итакъ, вслѣдствіе того, что бухгалтерская прибыль высчитывается не по продажѣ, а по производству прибыль 1912 г. должна быть не въ 127000 руб., какъ въ 1911 году, а въ 112000, а остальные 15000 руб. недобору получились вслѣдствіе вздорожанія воска, нефти и др. предметовъ. Что же касается предложенія мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета отчислять опредѣленный % изъ чистой прибыли въ основной капиталъ завода и на нужды епархіи, онъ высказываетъ, что эта мысль должна найти сочувствіе у съѣзда. Дѣйствительно, заводъ ведетъ свои операціи не на чистый капиталъ, а имѣетъ значительный долгъ около 200000 руб. Само собой разумѣется, что Епархіальное Духовенство должно стремиться къ тому, чтобы Епархіальный заводъ сталъ на твердую почву и велъ свои операціи на чистый капиталъ, не переплачивая %-въ. Вѣдь сравнительно высокая прибыль, какую заводъ получалъ за послѣдніе годы объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что у завода прибавился оборотный капиталъ и ему не приходится платить %-въ по займамъ. Между тѣмъ, какъ въ прежніе годы были случаи, что епархіальный заводъ уплачивалъ по 36000 руб. однихъ %-въ годъ. Кромѣ этого онъ вынуждался покупать воскъ не тамъ, гдѣ ему было выгодно, а гдѣ отпускали въ кредитъ. Однако сдѣлавъ постановленіе объ отчисленіи извѣстнаго % изъ прибылей въ основной капиталъ завода, Съѣздъ можетъ оказаться въ затруднительномъ положеніи. Въ нынѣшнемъ году заводу предстоитъ дать на нужды епархіи около 200000 рублей,

вслѣдствіе чего мы не можемъ отчислить 20⁰/₀ — въ основной капиталъ, но придется взять изъ завода всю прибыль и 100⁰/₀ прибыли изъ оборотнаго капитала. Слѣдовательно съѣздъ, дѣлая постановленіе объ отчисленіи извѣстнаго ⁰/₀ изъ прибыли въ основной капиталъ, долженъ сдѣлать и другое постановленіе о томъ, сколько же ⁰/₀-въ отчислять въ томъ случаѣ, когда получится переборъ изъ средствъ свѣчнаго завода. Вообще же духовенство должно стремиться къ тому, чтобы у завода былъ свой капиталъ.

Староста І. М. Черновъ заявилъ, что заводъ долженъ стремиться сначала погасить долги, а потомъ составлять капиталъ.

Постановили: По обмѣнѣ мнѣній о.о. и г.г. Депутатовъ и заслушаніи личныхъ объясненій Предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода и Комитетовъ Епархіальнаго и мѣстнаго ревизіонныхъ постановили: во первыхъ, отчетъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1911 годъ принять къ свѣдѣнію и просить Комитетъ завода на будущее время прилагать объяснительную записку какъ къ отчету, такъ и для Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета; во вторыхъ, просить Комитетъ свѣчнаго завода при составленіи отчета придерживаться, согласно пожеланію «мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета, формы и плана отчета за 1910 годъ съ добавленіемъ къ нему таблицъ, приложенныхъ къ отчету по формѣ за 1911 годъ; въ третьихъ, принять предложеніе «мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета относительно составленія Комитетомъ завода смѣты по формѣ, выработанной Ревизіоннымъ Комитетомъ, раздѣленной на пять графъ; въ четвертыхъ, по пункту 3-му доклада «мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета относительно процентнаго распредѣленія прибылей завода вопросъ оста-

вить открытымъ до болѣе благопріятнаго времени; въ пятыхъ, согласовать предложеніе мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета и просить 6. дѣлопроизводителя свѣчнаго завода болѣе удѣлять вниманія на составленіе и провѣрку расходныхъ журналовъ; въ шестыхъ, просить Комитетъ завода принять къ руководству пожеланіе Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, чтобы впредь какъ по своей формѣ, такъ и по цифровымъ даннымъ отчетъ былъ согласованъ съ операціоннымъ планомъ; въ седьмыхъ, во всемъ остальномъ объясненія Комитета свѣчнаго завода по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ Ревизіонными Комитетами, признать удовлетворительными.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 24 января 1913 года: *«Утверждается. Е. Кирилл».*

СПИСОКЪ

свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Раевки, Шацкаго у., свободно съ 17 января; причта по штату положено: священ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 628; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго пособія въ годъ; дома для причта церковные.

2) При церкви с. Песчанки, Шацкаго у., свободно съ 26 января; причта по штату положено: два священ., діак., и два псаломщ., земли 60 дес., д. м. п. 2217.

3) При церкви с. Бибикова, Козловскаго у., свободно съ 31 января; причта по штату положено: два священ., діак. и два псаломщ., земли 58 дес., д. м. п. 1454.

4) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 30 января; причта по штату положено: два священ., діак. и два псал., земли 37 дес., д. м. п. 2682.

5) При церкви с. Коршуновки, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 6 февраля; причта по штату положено: священ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 859; домъ для священника церковный.

6) При церкви с. Александровки, 7-го Тамбовскаго округа, свободно съ 12 февр., причта по штату положено: священ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1431.

7) При церкви с. Первоникольскаго, Тамбовскаго у., свободно съ 13 февраля, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1100; дома церковные.

8) При церкви с. Новыхъ Выселокъ, Спасскаго у., свободно съ 18 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 30 дес., д. м. п. 2059, домъ церковный.

9) При церкви с. Большаго Пролома, Шацкаго у., свободно съ 26 февраля; причта по штату положено: священ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1428, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

10) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Громушкѣ, Тамбовскаго у., свободно съ 5 марта; причта по штату положено: священ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 872; дома для причта церковные.

11) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Яковлевой, Лебедянскаго у., свободно съ 5 Марта, причта поштату положено священникъ и псаломщикъ; земли 34 д. д. м. п. 217; дома для причта церковные.

12) При церкви с. Заболотья, Елатомскаго у., свободно съ 7 марта, причта по штату положено священ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 420; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

13) При церкви Теньгушева, Темниковскаго у., свободно съ 9 марта, причта по штату положено; свящ., діаконъ, два псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 2099; причтъ получаетъ 750 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Коноплянки, Кирсановскаго у., свободно съ 17 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 824; причтъ получаетъ 550 р. въ годъ пособія отъ казны.

2) При церкви с. Дрязговъ, Усманскаго у., свободно съ 19 февраля, причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1739.

3) При церкви с. Липовки, Тамбовскаго у., свободно съ 20 февр., причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 923; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 27 февр. (См. свящ. мѣста).

5) При церкви с. Сергіевки, Лебедянскаго у., свободно съ 21 декабря; причта по штату положено: свящ., діаконъ и два псалмщика, земли 37 дес., д. м. п. 1639.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска, свободно съ 14-го февраля, причта по штату положено: протоіерей, два священника, два діакона и три псаломщика, земли 123 дес., д. м. п. 1442.

2) При церкви с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 14-го февраля, причта по штату положено: священникъ и два псаломщ., земли 33 д., д. м. п. 936.

3) При Тюремной церкви г. Елатьмы свободно съ 25-го февраля, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, жалованія 400 руб. въ годъ, изъ нихъ 100 руб. на долю псаломщика.

4) При церкви с. Паревки, Кирсановскаго у., свободно съ 25 февраля, причта по штату положено; три свящ., діак. и три псаломщ., земли 107 дес., д. м. п. 3849.

5) При церкви с. Студенокъ, Липецкаго у., свободно съ 28 февраля, причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2563.

6) При церкви с. Б. Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 4 марта; причта по штату положено: четыре свящ., діак. и четыре псаломщ., земли 150 дес., д. м. п. 5261.

7) При церкви с. Новочадово, Темниковскаго у., свободно съ 5 марта; (см. свящ. мѣста).

8) При Преображенской Кладбищенской церкви гор. Липецка свободно съ 6 марта; причта по штату положено свящ. и псаломщ.

9) При Древне-Успенской церкви г. Липецка, свободно съ 7 марта; причта по штату положено: свящ., псалом., земли 100 дес., дома для причта церковные.

10) При церкви с. Ѳедяева Шацкаго у. свободно съ 8 марта, причта по штату положено священникъ и псаломщикъ, земли 30 дес., д. м. п. 732; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

11) При церкви с. Богородицкаго, Усманска гоуѣзда свободно съ 2 марта; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1231;

12) При церкви с. Зарѣчнаго Свищева Елатомскаго у., свободно съ 10 марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 724., причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны

13) При церкви с. Власовки, Борисоглѣбскаго уѣз., свободно съ 13 марта; причта по штату положено священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 594; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

14) При церкви с. Тарадѣи, Шацкаго уѣз., свободно съ 14 марта; причта по штату положено: два священника, два диакона, и два псаломщика, земли 71 дес., д. м. п. 1461; причтъ получаетъ 950 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

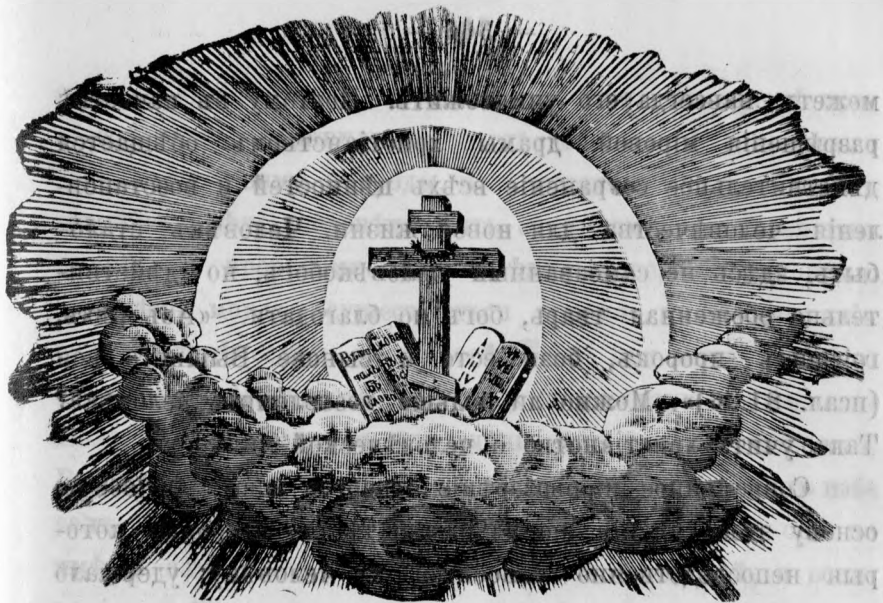
Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Бреславки, Сторожевыхъ Выселокъ, Ольховки и Березнеговатки; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Павловки, Калиновки, Петровскаго, Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Космачевки, Егоровки; въ Шацкомъ у. при церквахъ сель: Куликовъ, Малаго Студенца, Балусева, Княжева, Носинъ, Каверина, Казачьей Слободы; въ Темниковскомъ уѣздѣ, при церкви села: Нароватова, въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви села Каменнаго; въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Дерябкина, Новыхъ Выселокъ, Стараго Бадикова, Булдыгина, Богдановки, Мордовскихъ Полянъ, Казанской церкви с. Кириллова; Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церквахъ сель: Остролучья, Ивановскаго-Мацнева, Введенской церкви с. Чурюкова Заворонежскаго и с. В.-Полянъ, Елатомскаго у.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Протоколы Окружнаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства 1-го Тамбов. Духовн. Учил. округа за январ. сессию 1913 г. IV. Протоколы Тамбовскаго Общеепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ январской сессіи 1913 года. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 11. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1913 г.

Проблема религии въ наши дни и отно- шеніе къ ней пастыря.

(О кончаніе).

Въ христіанствѣ данъ абсолютный идеаль самосовершенствованія: «будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный (Мат. V, 48)» и «Богъ есть любовь (1 Іоан. IV, 2.)». Христіанскій подвигъ есть поэтому подвигъ любви и непрерывнаго самоотверженія. Эта задача не превышаетъ того, что доступно возрожденному человѣку, ибо онъ носитъ образъ Божій, печать божественной любви, «Образъ есмь неизреченныя Твоея славы, аще и язвы ношу прегрѣшеній», какъ поется въ величественныхъ погребальныхъ пѣснопѣніяхъ передъ липомъ открытаго гроба и разлагающагося въ немъ трупъ: смерть въ силахъ только временно исказить этотъ образъ, но не

может навсегда его уничтожить. Поэтому въ качествѣ разрѣшенія мировой драмы христіанствомъ общается дѣйствительное сохраненіе всѣхъ цѣнностей и возстановленія челоуѣчества для новой жизни. Челоуѣкъ, стало-быть, здѣсь не самозванный челоуѣкобогъ, но дѣйствительно обоженная тварь, богъ по благодати. «Азъ рѣкъ, говоритъ пророкъ, бози есте и сынове Вышняго вси (псал. 81, 6)». Можно ли больше возвеличить челоуѣка? Такъ учить христіанство о челоуѣческой личности.

Современное міровоззрѣніе отвергло всю религіозную основу этого ученія, но удержало тѣ его стороны, которыя непосредственно относятся къ челоуѣку: удержало любовь къ ближнему, обозвавъ ее альтруизмомъ, вѣру въ божественность челоуѣка, возведя его въ челоуѣкобога, вѣру въ спасеніе челоуѣчества, настаивая на ученіе о прогрессѣ. Удалены лишь, кажется, религіозныя заблужденія. Но не рушится ли безъ фундамента и постройка, не ползетъ ли почва изъ подъ ногъ современнаго челоуѣчества? (Вмѣсто того, чтобы развивать свои силы согласно указующему персту Божію, отвергнувъ его, не заблуждались ли люди, не гоняются ли за тѣнью? Челоуѣку внушается, что онъ есть высшее въ мірѣ, что онъ разуменъ, самодовлѣющъ, если не въ единичности и обособленности, то въ своемъ цѣломъ, вмѣстѣ съ другими. Но Богу свойственна жизнь, а этотъ богъ есть разлагающійся трупъ, дни его и годы есть постепенное умираніе, приближеніе къ могилѣ, въ которой какъ извѣстно, и (генія) черепъ наслѣдье червей.

У насъ безграничное, религіозное преклоненіе передъ прогрессомъ. Отъ него мы ждемъ избавленія отъ удручающихъ насъ бѣдъ и золь. Но сдѣлаемъ маленькое отступленіе. Посмотримъ на колыбель прогресса, на тѣ

его исходныя точки, откуда онъ выросъ. Въ основѣ прогресса лежитъ правильная мысль, что человѣкъ призванъ быть господиномъ природы, или, выражаясь откровеннымъ языкомъ, цѣль человѣка быть ея царемъ, первосвященникомъ и пророкомъ. Вотъ цѣль сотворенія человѣка. Эта цѣль могла осуществиться только въ согласованіи воли человѣческой съ волей Бога, при признаніи Его господства. Но человѣкъ не эту правильную мысль положилъ въ фундаментъ для зданія культуры и прогресса. Въмѣсто согласованія своей воли съ волей Бога, онъ избралъ дорогу бунта противъ Него. Но такъ какъ онъ не имѣлъ самостоятельной власти надъ природой, а основаніе ея коренилось въ согласованіи его воли съ волей Всевышняго, то, возставъ противъ этой воли, онъ утратилъ и власть надъ природой. Человѣкъ имѣлъ власть надъ земной природой лишь постольку, поскольку давалъ надъ собою власть Богу, т. е. поскольку былъ послушенъ Его волѣ. И вотъ мы видимъ, что люди, приведшіе свою волю, посредствомъ подвига самоусовершенствованія, въ согласованіе съ волей Божіей, восстанавливаютъ и эту нарушенную связь съ внѣшней природой. Таковы наши христіанскіе подвижники—святые. Они были полными господами природы. Они не хищнически господствовали надъ ней, какъ наша цивилизація, но любовно и бережно относились къ ней, были ея царями въ высокомъ и благороднѣйшемъ смыслѣ. И природа, органическая и неорганическая чувствовала это и съ своей стороны сыновне-любовно относилась къ нимъ. Не таково отношеніе къ природѣ современной цивилизаціи, современнаго прогресса. Не говоря о хищническомъ, разрушительномъ характерѣ борьбы въ дѣлѣ подчиненія природы своимъ нуждамъ, человѣчество, отвергнувъ послушаніе, впадо въ

рабство ей, такова неизбежная судьба всякаго ограниченнаго существа. Развѣ не рабы современные люди у созданныхъ ихъ гениемъ машинъ и другихъ внѣшнихъ способовъ для ея покоренія? Развѣ за этими машинами не сквозить древнее рабство? Развѣ современный прогрессъ, какъ въ рабахъ, не нуждается въ массѣ рабочихъ рукъ? И притомъ трудъ этотъ таковъ, что онъ поглощаетъ всего человѣка, часто дѣлаетъ его какъ бы придаткомъ къ машинѣ, какъ бы однимъ изъ винтовъ ея. Древніе рабы имѣли время заниматься вопросами мысли. Вспомнимъ Спинозу. Современные рабы находятся въ гораздо худшихъ условіяхъ. Для всѣхъ сыновъ человѣческихъ одно изъ двухъ, или добровольное послушаніе высшему, дающее власть надъ низшимъ, или бунтъ противъ высшаго, приводящій къ невольному рабству низшимъ силамъ. И вотъ, мы видимъ, что основной грѣхъ, непослушаніе, развился въ послѣдующей жизни человѣчества, въ цѣлый рядъ грѣховныхъ дѣлъ и состояній.

Современная философія отвергаетъ этотъ принципъ грѣха непослушанія. Но однако она тѣмъ только и занята, что силится найти тотъ принципъ, опираясь на который могла бы возстановить ту гармонію между природой и человѣкомъ, которая нѣкогда существовала. Вопросъ о происхожденіи зла въ мірѣ самый больной и мучительный для философскихъ предпосылокъ. Да онъ и не разрѣшимъ однимъ спекулятивнымъ путемъ. Здѣсь роковымъ образомъ неизбежна двойственность и заколдованный кругъ. Міръ есть откровеніе бога и въ то же время міръ не служитъ откровеніемъ бога. Къ откровенному сказанію о происхожденіи зла философія относится отрицательно на томъ основаніи, что въ исторической жизни людей нѣтъ этого

факта, о которомъ говорить Библия. Но мы и напрасно бы стали его искать въ исторіи. Исторія получила начало уже послѣ этого факта. Она развилась изъ него. Но на этой предпосылкѣ нельзя строить все зданіе. Человѣческое стремленіе къ расширенію своей жизни, къ усовершенствованію, ясно говоритъ за то, что человѣкъ нѣкогда имѣлъ и что онъ потерялъ его, внявъ голосу искушителя.

Итакъ, взбунтовавшись противъ Бога, человѣкъ впалъ въ рабства низшимъ силамъ. Но смутное сознаніе ненормальности такихъ отношеній никогда не умираетъ и не умретъ въ человѣкѣ. Отдѣлившись отъ Бога, человѣкъ былъ предоставленъ себѣ и сталъ строить жизнь по собственному плану. Здѣсь начало культуры, начало цивилизаціи. «Адамъ же позна Еву жену свою и зачехши роди Каина (Быт. IV, 1)». Вотъ первое слѣдствіе потерянной власти: законъ низшей природы становится закономъ и для человѣка. вмѣсто внутренняго существеннаго единства—внѣшнее вещественное соединеніе, вмѣсто вѣдѣнія изнутри, изъ духовной сущности—познаніе извнѣ, изъ матеріальнаго факта. Плодомъ такого внѣшняго, случайнаго соединенія является отдѣльное человѣческое существо, для коего связь его съ родомъ представляется только внѣшнею и случайною, ни къ чему не обязывающею и легко (расторжимою. Первый сынъ человѣческой есть и первый человѣкоубійца. Природа человѣческая, пошедшая своимъ путемъ вмѣсто пути Божія, дала свою первую отрасль въ родѣ Каиновомъ. Начало этой отрасли есть себялюбіе, продолженіе—ревность и злоба, конецъ убійство. Чувство себялюбія естественно. Но предоставленное самому себѣ, оно привела къ противоестественнымъ результатамъ,—къ убійству человѣка человекомъ. Родъ человѣческой умножился. Люди увидали, что дочери

человѣческія красивы, и взяли себѣ въ жены тѣхъ, кого избрали (Быт. IV 2. 1—2). Что можетъ быть естественнѣе такого начала. А вотъ и конецъ. «Растлися же земли предъ Богомъ и наполнися земля неправды. Растли всяка плоть путь свой на земли. И рече Богъ: се азъ погублю ихъ и землю (ст. 11—14)».

Въ Каинѣ и родѣ его было подорвано нравственное начало человѣческой жизни — взаимная любовь и солидарность, но это нисколько не мѣшало ихъ союзному жительству ради общаго интереса: уже Каинъ заранѣе боялся за свою одинокую жизнь, его потомство въ крѣпкомъ союзѣ должно было искать безопасности, съ этою же цѣлю необходимъ былъ и городъ: хищники и наглые обидчики, какъ Ламехъ, должны были ограждать себя отъ мщенія обидимыхъ; да и для самыхъ успѣховъ вещественной цивилизаціи, городского промышленнаго быта люди нуждались болѣе въ пытливомъ и изобрѣтательномъ умѣ, нежели въ добрыхъ чувствахъ и праведной жизни. Поэтому неудивительно, что первымъ носителемъ культуры и гражданственности былъ проклятый Каинъ со своимъ достойнымъ потомствомъ.

Люди послѣ потопа не могли соперничать со своими исполинскими предками въ дѣлахъ злобы и разврата, приведшихъ допотопный міръ къ физической гибели, но зато этимъ новымъ людямъ предстояло произрастить новую отрасль рокового древа — въ грѣхѣ самомнѣнія и заблужденія ума, откуда произошло раздробленіе человѣчества на множество чуждыхъ и не понимающихъ другъ друга частей. Вспомнимъ сказаніе о столпотвореніи. Итакъ, что же легло въ основу прогресса и цивилизаціи? Въ основаніе ихъ легли: себьялюбіе, ревность, злоба и убійство. Вотъ почему тщетна надежда на то, чтобы отъ нашей

культуры, прогресса и цивилизаціи мы бы могли себѣ ожидать уврачеванія тѣхъ зіяющихъ, глубокихъ язвъ нравственнаго растлѣнія, которыя съ вѣками и успѣхами послѣднихъ, все глубже и мучительнѣе гложуть человѣчество. Тщетна попытка человѣческой мысли найти избавленіе отъ нихъ помимо того единственнаго пути, который указанъ Христомъ.

Нигилистическій индивидуализмъ, къ которому приводитъ наша культура, подобно и античной, составляетъ самое серьезное явленіе духовной жизни современности. Съ того времени, какъ отвергнута была религіозная санкція морали, передъ сознаниемъ сталъ вопросъ о природѣ морали. Поскольку философія въ лицѣ Канта и его школы дѣлала и дѣлаетъ отчаянныя усилія спасти мораль долга, надъ чѣмъ изоцряетъ свою логику въ настоящее время и нѣмецкій идеализмъ, она приходитъ къ религіи, какъ необходимой предпосылкѣ нравственности. Въ системѣ Канта практической разумъ приводитъ къ постулатамъ бытія Божія и безсмертія души, т. е. къ религіозной опорѣ. Напротивъ, въ тѣхъ міровоззрѣніяхъ, которыя лишены всякой религіозной окраски, проблема морали принимаетъ характеръ совершенно безнадежный: мораль приводится къ самоупраздненію съ отверженіемъ идеи долга и замѣной ея идеей интереса, личнаго или группового инстинктомъ звѣринаго самосохраненія. Подобно тому, какъ въ медицинѣ развитіе литературы объ извѣстной болѣзни есть лучшее свидѣтельство о ея распространенности и серьезности, такъ и кризисъ морали въ наше время, такъ же какъ и въ эпоху античнаго декаданса, вызываетъ необыкновенное развитіе литературы по нравственной философіи: каждый изобрѣтаетъ свою мораль и доказываетъ ее по своему. Насколько понизилось мо-

ральное чувство и чувство долга въ верхахъ, въ интеллигенціи, то ясное доказательство этому печальной памяти минувшая война и то необузданное хищеніе и разгуль, ликвидаціей котораго заняты суды и по настоящее время.

Но насъ увѣряють, что этотъ кризисъ морали непродолжителенъ, что близится золотой вѣкъ не только свободы и равенства, но и братства, на чемъ же опираются эти радужныя надежды: на духовномъ переворотѣ, на возрожденіи личности, на новой вѣрѣ? Нѣтъ, говорятъ намъ, это произойдетъ въ силу исторической, по преимуществу экономической необходимости. Объ этомъ говоритъ экономическая наука, это предсказываетъ социализмъ. Позвольте на это замѣтить, что наука, оставаясь наукой и обладая присущей осторожностью и скромностью, вовсе не предсказываетъ такихъ вещей, объ этомъ говоритъ вѣра, а не наука. Во-первыхъ, самая способность социальной науки дѣлать предсказанія вообще многими не безъ основанія оспаривается, а именно новѣйшія логическія изслѣдованія о природѣ социальной науки (назовемъ хотя бы Риккерта) какъ разъ приводятъ къ этому заключенію; во-вторыхъ, и—это самое главное, если экономическая наука и можетъ еще кой-что предусмотрѣть о характерѣ экономического строя въ ближайшую эпоху, то вѣдь этимъ ничего еще не сказано о томъ, какова будетъ духовная жизнь этой эпохи, какова будетъ человѣческая личность. Вѣдь повѣрить, что экономическая реформа приведетъ къ духовному возрожденію, можно только принявъ такое ученіе о человѣкѣ, по которому онъ «есть только то, что онъ ѣсть», есть вполнѣ рефлексъ экономической обстановки или классоваго положенія. Позволительно думать, что человѣческая личность, хотя и зависитъ отъ

вды, экономической обстановки, [вообще условий своей материальной жизни, но есть прежде всего то, во-что она верить, чѣмъ живеть, чего хочеть, что чтить, исходя изъ такого пониманія, правильнѣе заключить, что и въ новомъ строѣ личность тоже можетъ оказаться опустошенной и морально разлагающейся. Поэтому сколь бы высоко мы не ставили заботы о материальныхъ нуждахъ обездоленныхъ классовъ, нельзя забывать и о духовныхъ нуждахъ человѣка. Въ современномъ человѣчествѣ произошелъ какой-то выходъ изъ себя, во-внѣ, упраздненіе внутренняго человѣка, преобладаніе въ жизни личности внѣшнихъ впечатлѣній и внѣшнихъ событій главнымъ образомъ политическихъ и соціальныхъ. Въ этомъ отношеніи повинны и мы духовные пастыри. Соціальные, политическіе интересы заняли всю жизнь современнаго человѣка. Отсюда такая потребность суеты, внѣшнихъ впечатлѣній. Современный человѣкъ стремится жить, какъ бы не бывая дома наединѣ съ собою: сознание заполнено, но достаточно пріостановиться этому калейдоскопу внѣшнихъ впечатлѣній, и можно видѣть, какъ бѣдна или пуста его жизнь собственнымъ содержаніемъ. Исторія сохранила намъ ослѣпительной яркости и глубокаго значенія образъ, символизирующій наше теперешнее духовное безвременье, образъ поучающій и предостерегающій. Одинъ изъ крупнѣйшихъ представителей ранняго гуманизма, носившій уже въ себѣ противорѣчія нашей теперешней эпохи поздняго гуманизма, Петрарка, рассказываетъ въ описаніи одного изъ своихъ путешествій, какъ онъ взойдя на высокую гору, откуда открывался чудный видъ, раскрылъ наудачу исповѣдь блаж. Августина, которую всегда носилъ при себѣ, и въ ней прочелъ слѣдующія слова: «и вотъ люди идутъ и съ удивленіемъ

смотреть на высокія горы, и далекія моря, на бурные потоки и океанъ и небесныя свѣтила, но въ это время забываютъ о самихъ себѣ». Петрарка погрузился въ глубокое раздумье...

Эпохи упадочныя, сопровождающіяся высокими уровнемъ развитія культуры, отличаются вообще господствомъ философіи, эпикуреизма, наслажденія жизнью въ ея утонченныя, эстетически облагороженные формы. Этотъ культъ разработало античное язычество въ эпоху своего упадка, въ эту же колею вступаетъ и современное неоязычество. Не здѣсь-ли коренится одна изъ причинъ, почему среди современныхъ интеллигентныхъ женщинъ мы видимъ наклонъ къ тому, чтобы избавить себя отъ дѣторожденія? Я склоненъ думать послѣднее. А если такъ, то не ясенъ ли способъ борьбы пастыря съ этимъ явленіемъ?

Итакъ, что же—добилось-ли, начинаетъ-ли добиваться челоѳчество счастья и радости, гармоніи и покоя? Приближается-ли оно къ нему? Едва-ли кто, наблюдая симптомы духовной жизни челоѳчества, рѣшится это сказать. А сколько потрачено челоѳческаго генія, челоѳческаго труда на то, чтобы завоевать себѣ это счастье, этотъ покой! Напротивъ, морщины напряженной тревоги, мучительной тоски, замалчиваемаго, но тѣмъ не менѣе грознаго, ибо непобѣдимаго, страха смерти легли на челѣ челоѳчества. «Уныніе народовъ и недоумѣніе». (Лук. 22, 29). Этии евангельскими словами можетъ быть характеризовано настроеніе вѣка. Или какъ сказано въ Апокалипсисѣ: «Ангель вылилъ чашу свою на престолъ звѣря: и сдѣлалось царство его мрачно, и они кусали языки свои отъ страданія. (Апок. 16, 10)».

Леденящій пессимизмъ и какой-то страхъ жизни, смѣшанный съ страхомъ смерти, заползаетъ въ душу, маловѣрные легко становятся суевѣрными, чувство тайны, живущее въ душѣ, разрѣшается въ исканіи таин-

ственного, потребность въ религіи ищетъ выразиться въ безпредметной религіозности, утолиться хотя бы музыкой религіознаго чувства, создается мистицизмъ безъ религіи, демонизмъ безъ вѣры въ Бога. *Муки современной души*, тоска современнаго сердца о Богѣ яснѣ всего, конечно, отражается въ искусствѣ, которое не можетъ лгать, не можетъ притворяться. Вспомнимъ рассказы Чехова и ихъ безнадежно унылую, безпросвѣтно-мучительную тоску, по счастью, по раю на землѣ. Но краснорѣчивѣ всякихъ книгъ эпидемическія самоубійства, которыя по поводу и безъ повода, просто отъ тоски и безцѣльности жизни становятся чаще и чаще, особенно среди нашей нервной оторванной отъ почвы молодежи и даже дѣтей.

Итакъ, вотъ что показываетъ стрѣлка на циферблатѣ часовъ нашего современнаго самосознанія. Вглядываясь на цифру, показываемой стрѣлкой, каждый изъ насъ пойметъ ту отвѣтственную, но и въ высочайшей степени возвышенную задачу, которую современность налагаетъ на пастырей. Историческія судьбы нашей родной земли взвѣшиваются нынѣ въ той незримой внутренней борьбѣ, которая происходитъ въ русской душѣ. И вотъ намъ, пастырямъ, и должно воочію показывать въ словѣ назиданія и наученія, а еще болѣе въ жизни своей, каковъ долженъ быть принципъ этой борьбы. Какъ лозунгъ въ этой борьбѣ, мы должны поставить слова великаго вождя Израильскаго народа св. пророка Моисея, которыми онъ по внушенію Божію, предопредѣлялъ его земныя судьбы: «призываю во свидѣтели, говорить онъ въ книгѣ второ-законія, небо и землю: жизнь и смерть предложилъ я тебѣ, проклятiе и благословеніе. Избери же жизнь, да живешь ты и сѣмя твое!»

Свящ. *Митрофанъ Вишневскій.*

Р Ъ Ч Ъ

въ трехсотлѣтнюю годовщину царствованія дома Романовыхъ.

Торжественно-молитвами и благословеніями встрѣчаетъ нынѣ Русская Церковь вмѣстѣ со всѣмъ русскимъ народомъ трехсотлѣтнюю годовщину вступленія царствующаго дома Романовыхъ на Россійскій Престолъ. Древность-всегда почтенна, и вещи даже незначительнаго достоинства внушаютъ невольное уваженіе и интересъ, изучаются и охраняются съ любовію, будучи иногда замѣчательны лишь тѣмъ, что ведутъ свое происхожденіе издалека. Уваженіе къ своему прошлому справедливо считается признакомъ культурныхъ народностей, пренебреженіе къ нему—признакомъ вандализма. Итакъ, настоящее торжество имѣло бы свое основаніе во всякомъ случаѣ и независимо отъ всѣхъ другихъ условій въ томъ одномъ, если бы просто оно служило воспоминаніемъ замѣчательнаго историческаго момента въ жизни русскаго государства.

Россіи-ли не видѣть своего національнаго торжества въ торжествѣ семьи, для которой національная часть Россіи вотъ уже въ теченіе трехъ столѣтій была своею собственною, фамильною честью, въ безконечно большей, въ безконечно ближайшей степени, чѣмъ для каждаго изъ насъ въ отдѣльности?! Россіи ли отказать въ сочувствіи семьѣ, сердце которой три вѣка билось, радовалось и страдало *за всю Россію*,— семьѣ, для которой несчастья Россіи опять-таки были своимъ семейнымъ горемъ или униженіемъ?! Она-живой памятникъ этихъ трехъ вѣковъ Русской исторіи; она-наше національное достояніе въ той-же мѣрѣ, въ какой наша земля есть ея достояніе родовое; въ ней воплощеніе нашего историческаго прошлаго.

Но прошлое дома Романовыхъ покрыто широкою славою. Семья, сумѣвшая въ теченіе трехъ вѣковъ удержать власть надъ обширѣйшимъ изъ государствъ, сумѣвшая среди самыхъ трудныхъ условій историческаго существованія, среди сосѣдей воинственныхъ и враждебно настроенныхъ, не только не растерять своихъ владѣній но и приумножить и расширить ихъ и благоуспѣшно вести свой народъ по пути культурнаго развитія, такая семья не могла состоять изъ заурядныхъ людей.

Пересматривая исторію дома Романовыхъ, мы легко могли-бы убѣдиться въ томъ, какое значительное число людей, выдающихся въ умственномъ или нравственномъ отношеніи, дала эта семья русскому народу или государству. Корона Русская, благодареніе Богу, можно сказать почти не выходила изъ рукъ достойнаго ея носителя. Но не объ этомъ рѣчь. Не въ личныхъ своихъ достоинствахъ и дарованіяхъ полагали русскіе монархи свою силу и свои права на отечественный престоль. Но если настоящее наше національное торжество благословляется и раздѣляется Церковію и такимъ образомъ превращается въ торжество церковное и религіозное, то безъ сомнѣнія оно должно заключать въ себѣ, помимо историческаго и національнаго, также и церковный, также религіозный смыслъ.—

Церкви ли Русской остаться равнодушной къ торжеству Русскаго царствующаго дома, когда самое возведеніе этого дома на Русскій престоль, какъ и дальнѣйшая санкція престолонаслѣдія, были въ значительной степени дѣломъ самой Церкви? Припомнимъ исторію избранія перваго русскаго государя изъ этого дома, и мы увидимъ, какое значительное участіе принимала Церковь въ этомъ избраніи, и мы увидимъ, что самое это избраніе было столько же

гражданскимъ и государственнымъ, сколько и религиознымъ актомъ. Припомнимъ эту картину народныхъ мольбъ, крестныхъ ходовъ, молодого царя, склоняемаго къ согласію на престолъ только чрезъ указаніе на высшее предназначеніе. Поистинѣ, какая это, хотѣлось бы сказать, истинно русская картина прямо просящаяся, да и дѣйствительно перенесенная, въ иконную живопись. Человѣческое, мірское совершенно ступевалось здѣсь, его не видно, — предъ нами только священнодѣйствіе; мы видимъ лишь религиозный обрядъ.

Время было смутное, тяжкое, трудное время, подобнаго которому не повторялось на русской землѣ. И казалось бы, среди трудныхъ тогдашнихъ обстоятельствъ самымъ естественнымъ, даже прямо дѣломъ простого благоразумія было призвать къ власти человѣка смѣлаго дарованіями, зрѣлаго лѣтами, снискавшаго уже себѣ извѣстность государственною опытностію. Безъ сомнѣнія, въ людяхъ знатнаго происхожденія и одаренныхъ не было и въ то время недостатка въ Россіи. Но какъ же рѣшаетъ дѣло гласъ народа русскаго? Рѣшаетъ вопреки этимъ соображеніямъ естественнаго благоразумія. Выбираетъ юношу, почти отрока, ничѣмъ себя еще не заявившаго, стоявшаго вообще въ сторонѣ отъ государственныхъ дѣлъ. Здѣсь сказалось убѣжденіе, что дѣло спасенія раздираемой смутами Россіи не можетъ быть дѣломъ чьего-либо личнаго благого изволенія, ни личныхъ дарованій, что спасеніе Россіи — не въ человѣческихъ силахъ. Здѣсь было проявленіе высшаго религиознаго міровоззрѣнія русскихъ людей.

Припомнимъ тутъ и поравнимъ съ картиной избранія русскаго царя — другую: выборы главы государства въ одной изъ тѣхъ странъ, современныхъ намъ, гдѣ принципомъ верховнаго управленія служатъ народное избраніе «достой-

нѣйшаго». Здѣсь уже нѣтъ ничего религіознаго, и картина другая, полная чисто человѣческихъ страстей, чисто человѣческой и мірской сумятицы, — глубоко грустная и прежде всего глубоко человѣчески — суетная картина. Подкупъ однихъ, запугиваніе другихъ, прельщеніе третьихъ — обѣщаніями, уже сотни разъ неисполненными. Претенденты на власть, задолго до выборовъ начинаютъ агитацию, и разъѣзжая по странѣ сами лично и чрезъ своихъ агентовъ, стараются убѣдить толпу въ достоинствахъ ихъ и правахъ на власть.

Не такъ принималъ въ свои руки власть царскую Михаилъ. Онъ не домогался ея, не искалъ и не требовалъ. Никого не увѣрялъ въ своихъ достоинствахъ и правахъ, никого не прельщалъ обѣщаніями. Наоборотъ, самъ искренно будучи убѣжденъ въ своемъ недостойствѣ, онъ никогда не принялъ бы вѣнца, если бы не былъ къ тому принужденъ, если бы не былъ заклятъ именемъ Божиимъ. Волею Божіей, молитвами и помазаніемъ Церкви, а не собственнымъ кичливымъ изволеніемъ, съ единственною надеждою на руководство и помощь Божию, сдѣлался онъ царемъ и родъ свой сдѣлалъ царствующимъ.

Сынъ русскаго патріарха, первый Романовъ принялъ свой вѣнецъ изъ рукъ Церкви, какъ и до сихъ поръ всѣ его потомки. Народная вѣра — опора русскаго трона. На этомъ тронѣ русскій монархъ является не какъ человѣческая личность, но какъ Божій помазанникъ. Онъ здѣсь — почти іерархическое лицо. Для Церкви всѣ цари — «благочестивѣйшіе», независимо отъ личныхъ качествъ и убѣжденій, но по ихъ призванію; другихъ она не знаетъ. Идея религіознаго авторитета и происхожденія верховной власти и представляетъ религіозную сторону настоящаго правдника. Идея эта можетъ оспариваться или еще хуже —

жетъ подвергаться злоупотребленіямъ, искажающимъ ея истинный смыслъ и роняющимъ ея достоинство, — но все это не мѣшаетъ ей оставаться истинной. И горе тому народу, горе той странѣ, владыки которой приходятъ во имя свое, а не во имя Божіе, гдѣ власть перестала быть священной въ глазахъ подданныхъ, и тяжкимъ долгомъ въ глазахъ правителей, гдѣ авторитетъ власти рѣшается лишь въ мѣру ея удачъ и успѣховъ. Для того, кто жилъ и имѣлъ время узнать людей, нѣтъ мысли болѣе невыносимой, чѣмъ та, что судьба отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ можетъ стоять въ зависимости отъ человѣческой предусмотрительности, что высшая разумность въ мірѣ — человѣческая. Въ такихъ случаяхъ невольно вспоминаешь слова Писанія: «не надѣйтесь на князи и сыны человѣческія, въ нихъ же нѣсть спасеніе». Законы общественной жизни такъ сложны, а предѣлы человѣческой предусмотрительности и добросовѣстности такъ узки и шатки, что было-бы истиннымъ безуміемъ допускать и оправдывать существованіе власти безрелигіозной, только человѣческой. И если мы въ сегодняшній день хотѣли бы выразить твердую надежду на благоденствіе и славу Россіи въ теченіе еще долгихъ и долгихъ вѣковъ подъ незыблемою властію царственнаго дома Романовыхъ, то лишь при томъ необходимомъ условіи, что бы эта наша *надежда* питалась не только нашею традиціонною и національною *любовью* къ этому дому, но и религіозною *вѣрою*, что въ лицѣ этого дома и возлюбленнаго нашего монарха нашему отечеству соприсутствуетъ Самъ Богъ. «Съ нами Богъ!» — и мы съ благодарностію принимаемъ изъ рукъ Его все, Ему благоугодное — *благоденствіе и злоя, благоденствіе и наказаніе.*

Духовникъ Тамбовской Семинаріи,

протоіерей *Павелъ Добротворцевъ.*

Спасительная роль Церкви въ лихолѣтіе.

Въ исторіи прекращенія смуть 1605—1613 годовъ Русская Церковь занимает самое выдающееся мѣсто.

Мы говоримъ не о вѣрѣ, какъ субъективномъ элементѣ личной жизни, а именно о Церкви, какъ религіозной организаціи. Эта организація явилась могущественнѣйшимъ факторомъ спасенія Россіи, которая казалась уже совершенно разрушенной междоусобицей, внутреннимъ разложеніемъ общественныхъ и политическихъ элементовъ. Въ то время, когда одна за другой падали твердыни гражданскаго строя, поддерживающія государство, и люди гражданскаго общества, деморализуемые распаденіемъ всѣхъ рамокъ, поддерживающихъ на стези долга, потеряли всякій образъ и подобіе гражданъ, превратились въ стаи «перелетовъ»,—въ это время мы видимъ необычайную, сравнительно, нравственную стойкость духовенства и всего, сомкнутаго около Церкви.

Среди духовенства мы встрѣчаемъ лишь рѣдкіе примѣры измѣны, въ родѣ Гришки Отрепьева, въ общемъ же ряды его наполнены дѣятелями, состоявшими на всей высотѣ гражданскаго долга и патріотизма.

Въ теченіе всего Смутаго времени мы видимъ, какъ эпизоды воскресенія Россіи связаны съ Церковью. Знаменитая защита Троице-Сергіевой лавры, способная спасти царя Василія, еслибы его что-нибудь могло спасти, послужила опорой спасенія Россіи, такъ какъ съ этого времени Лавра стала до конца оплотомъ патріотовъ, центромъ патріотической агитаціи, источникомъ средствъ матеріальныхъ для борьбы съ врагами и т. д. Архимандритъ Діонисій, келарь Авраамій занимаютъ первыя мѣста среди патріотовъ не только по личному напряженію чувства, но и болѣе всего какъ представители организованной церковной силы. Патріархъ Гермогенъ совер-

шилъ подвигъ, съ которымъ не можетъ сравниться ничто, сдѣланное другими. Но сила *влиянія* его подвига зависѣла болѣе всего отъ *сана*. Только по сану великій подвижникъ могъ стать нравственной опорой всѣхъ попытокъ освободительной рати. Безъ него непредставимо и Нижегородское ополченіе. Кузьма Мининъ-Сухорукій, величайшій образъ патріота, былъ какъ бы орудіемъ патріарха, а по кончинѣ его — исполнителемъ завѣтовъ замученнаго святителя.

Обращаясь къ мелкимъ частностямъ событій, мы видимъ всюду, что каждый монастырь являлся опорой національнаго сплоченія, видимъ, что всѣ объединяющія гражданъ попытки совершаются въ приходахъ, подъ сѣнью храма, въ средѣ людей, около церкви ютящихся. Когда ополченія, осадившія Москву, отбивались отъ поляковъ, явившихся на выручку Струсю, — роль Троицкаго келаря Авраамія подчасъ затемняетъ всѣхъ воеводъ. Съ удивительнымъ проникновеніемъ въ народную душу онъ одинъ умѣетъ тронуть сердца казачьей вольницы и двинуть ее на враговъ. Сама Лавра, уже совершенно истощившая свои средства, пускаетъ въ ходъ даже ризы образовъ для удовлетворенія потребностей войска. Когда же общія усилія увѣнчиваются успѣхомъ, мы видимъ на первомъ мѣстѣ Земскаго Собора опять тоже духовенство. Оно внушаетъ и формулируетъ идеи, оно дѣятельнѣе всего участвуетъ въ избраніи Царя и въ нелегкой задачѣ убѣдить его на самопожертвованное принятіе столь мало соблазнительной тогда короны. Духовенство же, по благополучномъ закончаніи трудовъ, выдвигаетъ мысль о необходимости утвержденной Грамоты избранія.. Короче говоря, — съ начала до конца мы замѣчаемъ Церковь въ лицѣ ея іерархіи и учрежденій, во всей ея организованной силѣ, — какъ могущественнѣйшую опору національнаго и государственнаго спасенія Россіи.

Наблюдая эту назидательную картину, мы разумѣется, не можемъ не воздавать Православной Церкви глубокой благодарности за столь великое участіе въ спасеніи отечества. ¹⁾

¹⁾ „Моск. Вѣд.“

Россія и Романовы.

„Times“ (6, III, 13) посвящает трехсотлѣтію Дома Романовыхъ статью, проникнутую радужными надеждами на будущее Россіи. «Никакія мечты въ этомъ отношеніи, говоритъ газета, не кажутся слишкомъ довѣрчивыми или слишкомъ яркими». Такія надежды газета основываетъ на быстромъ усвоеніи нами западной цивилизаціи. Истекшее трехсотлѣтіе русской жизни представляется англійской газетѣ исключительно блестящимъ и вліяніе Дома Романовыхъ она признаетъ исключительно благотворнымъ.

«Отъ береговъ Германіи до Тихаго океана, отъ южныхъ береговъ Чернаго моря и сердца ередней и восточной Азіи до Ледовитаго океана, говоритъ «Times» 160.000.000 русскихъ подданныхъ опраздновали трехсотлѣтіе вступленія на престоль Романовыхъ. Въ исторіи міра немноге столь важныхъ событій потому что Романовы создали Русскую имперію и русскую націю. Мѣсто, которое нынѣ занимаетъ эта нація въ мірѣ, доказываетъ насколько удаченъ и счастливъ былъ національный выборъ. Народъ, призвавшій Михаила Романова править имъ, погрузился было на самое дно растлѣнія нравовъ и униженія. Кіевъ, священная столица юга, опора русскаго христіанства, столица Владиміра и Ярослава, «aemula sceptri Constantinopolitani», Новгородъ и Псковъ, надменные и богатяя сѣверныя республики были разорены. Но хуже всего то, что народный умъ не только былъ оставленъ въ своемъ ростѣ, но и извращенъ. Татарское владычество выжгло добрыя посѣвы и бросило злое сѣмя въ ихъ сердца. Оно усугубило подкупность и рабство, впитанныя народомъ вмѣстѣ съ тѣми элементами культуры, которые были восприняты отъ разслабленной и деспотической Византіи. Отрѣшенные совершенно отъ народовъ Запада русскіе не пережили ни одного изъ тѣхъ великихъ ученій, которыя создали Европу. Годы римскаго владычества не научили ихъ упорядоченному правленію и гражданскому послушанію. Они не наслѣдовали обычнаго тевтонамъ самоуваженія свободныхъ людей и не научились отъ феодализма искусству совмѣщать самоуваженіе съ вѣрностью правителямъ и съ почтительностью къ женщинамъ, составляв-

шими сущность рыцарства. Западная церковь не распространила среди них отсвѣта далекихъ цивилизацій, идеаловъ христіанской общины или едеи развитія, выражаемой религіозной правдой.

«Возрожденіе римскаго права, возрожденіе и примѣненіе греческой метафизики арабами, ренесансъ и реформація, продолжаетъ названная газета, не затронули русскихъ. Татары оставили только варварство и разореніе. Россія при первыхъ Романовыхъ была отрѣзана отъ моря, окружена непроходимыми пустынями и лишена естественной защиты. Ея бѣдное и скудное населеніе раздиралось внутренними неладями и было окружено сильными недугами. Кто бы могъ тогда предсказать, что она займетъ въ Европѣ столь гордое мѣсто, какъ нынѣ.

Русскіе были мудры и счастливы въ основаніи монархіи и въ выборѣ новой династіи. Русскіе сдѣлали своего новаго царя самодержцемъ немного спустя послѣ того, какъ Польша избрала свою судьбу, сдѣлавъ свою корону чисто избирательной, и они избрали его изъ семьи, вѣрно отражавшей народный характеръ. Такова тайна величія новой династіи; вотъ почему, вопреки ошибкамъ и слабостямъ, она воспитала русскую націю и создала Русскую Имперію. Въ хорошемъ и дурномъ Романовы были наскрозь русскими. Великая Императрица, не будучи русской по происхожденію, но которую они возвели на тронъ въ силу брака, подобно своей предшественницѣ, вдовѣ Петра Великаго, была, такъ сказать, болѣе русской, чѣмъ они сами. Петръ, въ своей жестокости, въ своемъ циничномъ презрѣніи ко всему, помимо матеріальныхъ цѣлей, въ своемъ упорствѣ и въ безошибочномъ пониманіи осуществимаго и неосуществимаго вѣрно отразилъ черты характера русскихъ своего времени. За его царствованіе совершены дѣла, которыя заставили бы сдвигнуться Светонія. Но его письма къ любимой имъ женщинѣ были почти идиличны по нѣжности. Русская способность сочетать мягкій и сентиментальный идеализмъ съ свирѣпѣйшимъ и коварнѣйшимъ преслѣдованіемъ династическихъ и національных цѣлей отличаетъ и нѣкоторыхъ другихъ представителей той же династіи.

Такъ, Александръ I, бывшій ревностнымъ ученикомъ либерала Лагарпа и другомъ Адама Чарторыжскаго, потомъ превращается въ ученика г-жи фонъ-Крюденеръ, автора Священнаго союза и послѣдователя Меттерниха.

Мы указали, продолжаетъ далѣе газета, на достигнутое Россіей при Романовыхъ. Можно-ли удивляться, что Романовы, при всѣхъ перемѣнахъ настроенія и во всѣхъ политическихъ колебаніяхъ, никогда не теряли истинной русской вѣры въ судьбу своего народа? Можно-ли этому удивляться, при видѣ рѣдкаго выпавшаго ему счастья? Грозившіе существованію Россіи враги погубили другъ друга и она наслѣдовала имъ. Ни одна держава не оказалась болѣе счастливой въ своихъ дружбахъ и своихъ союзахъ. Потому что со временъ Петра Романовы поняли предстоящее имъ дѣло и то, какъ оно должно быть сдѣлано. Ихъ задача должна была состоять въ томъ, чтобы, перенявъ цивилизацію Запада, подчинить ее русскимъ инстинктамъ и русскимъ завѣтамъ. Окно на Западъ надо было открыть, но домъ-то надо было оставить для своихъ, для русскихъ. Насколько удалось это достигнуть и насколько это осуществимо въ дальнѣйшемъ—на этотъ счетъ могутъ быть разныя мнѣнія. Но мы и теперь изумляемся тому, что уже выполнилъ русскій умъ подъ воздѣйствіемъ латинской и тевтонской мысли. Мы съ интересомъ, не лишеннымъ страха, ждемъ полного пробужденія великой славянской расы. Свѣточъ, по крайней мѣрѣ, ей уже врученъ. Пронесетъ-ли она распространяемый имъ свѣтъ скрозь вѣка. Міръ уже имѣетъ поразительныя доказательства силы и блеска русскаго генія. Въ наукѣ, въ литературѣ и въ музыкѣ онь проявилъ силу и самобытность, привлекая вниманіе всего человѣческаго рода. Они свидѣтельствуютъ о возможностяхъ необъятнаго развитія, о методахъ мышленія и построенія идей, которыя могутъ открыть новыя царства человечеству. Но не всѣ признаки благопріятны. Ассимилируетъ-ли русскій умъ или-же только перенимаетъ былыя цивилизаціи? Можно-ли объяснить его расточительность только плодовитостью молодости? Одержитъ-ли верхъ въ немъ европейское чувство порядка, соразмѣрности и права или дикій азіатскій инстинктъ къ чудовищному и судорож-

ному? И умъ и душа народа полны приводящимъ въ замѣшательство противорѣчій. Мрачный пессимизмъ и шумливая самоувѣренность, чувственность и аскетизмъ, жестокость и нѣжная мягкость, рѣшительность въ невѣрїи и грубость суевѣрїи, послушность, терпѣніе и трудолюбіе, лѣнь, нетерпимость ко всякой власти и ко всякимъ ограниченіямъ, все это перемѣшивается въ немъ и мѣшаетъ сужденію. Но наше довѣріе къ будущему основано на опытѣ прошлаго. Мы оглядываемся назадъ, не только на совершенное Россїей въ три столѣтія правленія Романовыхъ, но и въ краткій промежутокъ нашего времени—и никакая надежда не кажется намъ слишкомъ довѣрчивой или слишкомъ яркой».

Юбилейный день (двадцать перваго февраля) въ селѣ Нижній Шибрай, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Чувство человѣка, долго сидѣвшаго въ душевной комнатѣ и вырвавшагося на свѣжій воздухъ, испытывалъ я, когда поѣздъ Балашовской жел. дор., вышедшій изъ Тамбова въ среду 20-го февраля, въ 11 час. утра, мчалъ меня по простору снѣжныхъ полей и равнинъ.

Въ оттаившія окна вагона мелькали черныя, полужанесенныя снѣгомъ деревушки, мелькали села съ церквями. Летѣла мимо та провинціальная, сельская жизнь, о которой невольно думалось: «всегда во всякое время тиха и неспѣшна здѣсь жизнь. Кто входитъ въ кругъ ея—покоряйся: здѣсь не зачѣмъ волноваться, нечего мутить; здѣсь только тому и удача, кто прокладываетъ свою тропинку не торопяся, какъ пахарь борозду плугомъ». Въ этихъ думахъ совершенно забывалась, оставшаяся позади нервная, возбужденная жизнь современнаго города.

Бхать по желѣзной дорогѣ мнѣ пришлось недолго. Уже въ пять часовъ пополудни маленькая, лохматая, но борзая крестьянская лошадка везла меня со станціи въ село Шибрай, расположенное по берегу рѣки Вороны. Черезъ часъ я вѣзжалъ въ село.

Непривѣтливо глянули на меня потемнѣвшія отъ времени и сырости крестьянскія избы. Зола изъ печей, которую крестьяне во избѣжаніе пожаровъ высыпали передъ домами прямо на дорогу, еще болѣе усиливала непривѣтливый зимній видъ села.

Въ Шибрай я пріѣхалъ двадцатаго февраля, т. е. какъ разъ наканунѣ празднованія трехсотлѣтняго юбилея царствующаго Дома Романовыхъ. Тутъ еще ничего не знали о Высочайшемъ манифестѣ, но невольно бросалось въ глаза чувство ожиданія чего-то, — чего-то такого, что выходитъ изъ обычнаго порядка вещей.

Вечеромъ, наканунѣ юбилейнаго дня совершена была обычнымъ порядкомъ вечерня. Въ ожиданіи слѣдующаго дня все — и жители и село — стало мало-по-малу успокаиваться. Скоро все затихло и только огоньки въ избахъ привѣтливо манили запоздалаго путника. На улицахъ не слышно было ни пѣсень, ни криковъ: крестьяне сами строго слѣдятъ, чтобы послѣ вечерни былъ порядокъ на улицѣ.

На слѣдующій — юбилейный день — богослуженіе началось въ шесть часовъ утра. Утреню стройно пѣлъ Шибрайскій хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго регента. Въ семь часовъ въ концѣ утрени урядникъ привезъ батюшкѣ изъ ближайшаго почтового отдѣленія «Уваровскаго» Высочайшій манифестъ. Урядникъ же сообщилъ, что манифестъ былъ полученъ по телеграфу ночью, и что въ почтовомъ отдѣленіи едва успѣли до утра напечатать

на «ремингтонѣ» нѣсколько экземпляровъ манифеста для окружныхъ сель. Но, какъ бы тамъ ни было, манифестъ былъ полученъ къ самому моменту.

Началась обѣдня. Хоръ, очевидно, готовился къ этой службѣ и пѣлъ очень хорошо. «Символь вѣры» и «Отче нашъ» были воодушевленно спѣты всѣмъ народомъ подъ руководствомъ о. діакона І. Зайцева. По окончаніи обѣдни батюшка вышелъ на амвонъ. Напряженное ожиданіе достигло своего maximum'a. Вся масса народа двинулась впередъ, стараясь не проронить ни слова, «Божією милостию мы, Николай Второй» — раздались начальныя слова манифеста. Въ церкви наступила глубокая тишина и только голосъ священника, читавшаго манифестъ, громко и внятно звучалъ среди затихшей церкви.

Минуть 10—15 длилось чтеніе манифеста. Когда батюшка кончилъ, сѣрая народная масса словно-бы ожила, вздрогнула, по церкви пошелъ гулъ. Каждый дѣлился впечатлѣніями отъ манифеста съ своимъ сосѣдомъ. Среди говора слышались отдѣльныя слова: «обѣщаль... обѣщаетъ милости... даль указъ о томъ»... Видимо все вниманіе народа обращено было на послѣднюю часть манифеста, гдѣ говорилось, что Государь даль указъ Сенату о своихъ Монаршихъ милостяхъ русскому народу.

Давши нѣсколько поуспокоиться народу, батюшка опять началъ говорить. Въ краткихъ, немногихъ словахъ онъ пересказалъ содержаніе манифеста и прибавилъ, что Высочайшія милости будутъ объявлены особо. Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ, въ концѣ котораго хоромъ былъ исполненъ могучій, торжественный гимнъ «Тебѣ Бога хвалимъ» муз. Бортнянскаго, а о. діакономъ провозглашено многолѣтіе царствующей династіи Романовыхъ.

У Богослуженія, кромѣ народа, присутствовали въ полномъ составѣ школьники трехъ Шибрайскихъ школъ — двухъ земскихъ и одной церковно-приходской. У нихъ готовились чѣмъ-то особеннымъ отпраздновать сегодняшній день, но чѣмъ — пока держалось въ секретѣ. На переднемъ фасадѣ зданія ближайшей къ церкви земской школы красовался трехцвѣтный національный флагъ.

Часа черезъ три послѣ обѣдни школьники стали собираться изъ села къ школѣ около церкви. Здѣсь уже распоряжались два учителя этой школы Ив. Мих. Веніаминовъ и Г. С. Нѣмчиновъ. Они разстанивали учениковъ по два въ рядъ и водворяли среди ребятъ возможный порядокъ. Флагъ былъ снятъ съ зданія и взятъ въ руки однимъ изъ старшихъ учениковъ школы.

Съ пѣніемъ гимна «Боже Царя храни», въ сопровожденіи своихъ учителей, школьники двинулись по селу, направляясь къ другой земской школѣ на концѣ села, чтобы соединиться съ нею. Тамъ эту процессію ждалъ съ своими учениками третій учитель. Послѣ чего всѣ ученики въ числѣ 250 человекъ двинулись рядами по улицамъ Шибрая съ пѣніемъ гимна и пѣсень. Впереди торжественно — гордо выступалъ съ полнымъ сознаниемъ всей важности возложенной на него миссіи мальчикъ — знаменосецъ. За нимъ слѣдомъ шли товарищи по два въ рядъ. По бокамъ этой длинной шеренги шли инициаторы этого праздника — учителя школъ. Погода благоприятствовала празднику: былъ теплый и солнечный день.

Интересно было смотрѣть на эту веселую, оживленную дѣтвору. Въ памяти невольно возникало представленіе о дѣтскихъ крестовыхъ походахъ среднихъ вѣковъ. Передъ нашими глазами творилось нѣчто подобное, устроенное только съ иными намѣреніями, съ иными тенденціями.

Прошедши такимъ образомъ главныя улицы Шибрѣя, процессія школьнико́въ остановилась противъ домовъ церковнаго причта. Здѣсь на углу церковной площади ученики столпились вокругъ мальчика съ флагомъ и подъ руководствомъ своихъ наставнико́въ три раза исполнили національный гимнь «Боже, царя храни», покрытый звонкими дѣтскими криками «ура». Тутъ бросилось въ глаза слѣдующее явленіе: когда ученики исполняли гимнь, то всѣ они снимали шапки и фуражки, между тѣмъ какъ взрослые, окружавшіе эту толпу дѣтей, стояли въ шапкахъ и только послѣ напоминанія имъ объ этомъ обнажили головы. Нужно, вообще, замѣтить, что взрослые мало принимали участія въ этомъ праздникѣ. Когда они встрѣчали и видѣли мимо идущую процессію, то добродушно улыбались, провожая далѣе своихъ дѣтишекъ.

Было уже шесть часовъ вечера, когда школьники отъ домовъ причта двинулись въ свою школу къ церкви. Флагъ былъ водруженъ на мѣсто, а дѣти всѣ вошли въ зданіе. Теперь у нихъ начался литературно-вокальный вечеръ. Онъ открылся извѣстной сценкой «Смерть Ивана Сусанина». Сюжетъ такой: толпа поляко́въ искала молодого государя Михаила Θεодоровича Романова, чтобы убить его. Иванъ Сусанинъ вызвался проводить ихъ до Государя. Но вмѣсто этого завелъ поляко́въ въ дремучій лѣсъ. Поляки догадались, что Сусанинъ обманулъ ихъ и изрубили его саблями. Сценка оживленно была исполнена тремя учениками школы. Далѣе всѣ дѣти спѣли хоромъ: «Ахъ, ты воля, моя воля!» Такъ пѣніе чередовалось съ чтеніемъ стихотвореній, относящихся такъ или иначе къ событіямъ дня.

Всѣмъ ученикамъ, выступавшимъ на вечерѣ, были розданы картинки — виньетки съ изображеніемъ по бокамъ

царствовавшихъ государей, а въ центрѣ нынѣ здравствующаго Государя Императора съ государыней и Наслѣдникомъ Цесаревичемъ. Ученики были довольны и сами вызывались что-нибудь прочитать или пропѣть. Уже стемнѣло, когда закончился школьный юбилейный праздникъ и ученики стали расходиться по домамъ.

Въ такихъ простыхъ, незатѣйливыхъ, формахъ вылились, еще можетъ быть, неокрѣпшія, можетъ быть, полусознательныя юныя патріотическія чувства русской души крестьянскихъ дѣтей. Правда, пламя горитъ только тогда, когда его кто-либо поддерживаетъ. И въ данномъ случаѣ огонекъ патріотизма былъ умѣло зажженъ инициаторами праздника — вышепомянутыми учителями, но главными исполнителями праздничной программы были дѣти. Они *переживали* ее.

Мнѣ, какъ стороннему наблюдателю, и думалось, и хотѣлось сказать вслухъ: «Спасибо вамъ, честные труженики на нивѣ народнаго просвѣщенія! Вы проводите первыя борозды для разрыхленія той души народной, которая въ старое время—время борьбы и испытаній дала такихъ борцовъ и героевъ духа, какъ Сусанинъ, Козьма Мининъ—Сухоруковъ и мн. др. Вы сами, любя свою Родину и Державнаго Монарха, заставляете *особенно* интенсивно любить ее и юныя сердца дѣтей.

«А вы, дѣти, любите свою родину. Стойте за нее и Царя такъ же твердо, какъ постояль за нихъ извѣстный вамъ Сусанинъ. Любите свою Родину и тогда, когда станете мужами; любите «по гробъ» свою Родину—мать и Царя.

Вотъ все, что видѣлъ я въ глуши провинціи о чемъ хотѣлось сказать *вслухъ*.

Воспитанникъ VI кл. Семинаріи *Сергій В.*

Съ русскими богомольцами.

(Изъ записокъ англійскаго странника).

Недавно появилась интересная книга англичанина, пѣшкомъ обошедшаго полсвѣта.

Путешественникъ главнымъ образомъ странствовалъ по Россіи, но книга его не есть книга о Россіи, а скорѣй описаніе переживаній странника и скателя, возстающаго противъ условій современной жизни съ ея духомъ торгашества и ушедшаго отъ свѣта.

«Я одиноко бродилъ по крымскимъ полямъ сраженія, пишетъ онъ, и посѣтилъ кладбище, гдѣ покоится столько сыновъ Англій; я пѣшкомъ прошелъ тысячу верстъ вдоль береговъ Чернаго моря къ Аеонскому монастырю и Батуму. Я съ семитысячной толпой крестьянъ ходилъ въ Иерусалимъ, и жилъ ихъ жизнью въ гостепріимныхъ греческихъ монастыряхъ и въ большой русской гостинницѣ въ Святомъ городѣ. Я купался съ ними въ Иорданѣ, при чемъ всѣ они были облечены въ свои саваны, и ночевалъ съ ними у святой могилы. Нельзя сдѣлать подобное путешествіе безъ большихъ духовныхъ и внѣшнихъ переживаній.

«Въ теченіе перваго мѣсяца, — между прочимъ рассказываетъ авторъ, — я только три раза ночевалъ у добрыхъ людей. Всѣ остальные ночи я спалъ либо подъ открытымъ небомъ, въ полѣ, въ лѣсу, либо въ старыхъ заброшенныхъ домахъ, въ погребкахъ, развалинахъ. Я никогда напередъ не зналъ гдѣ буду начевать; ибо я былъ гостемъ природы, а хозяйка моя любила устраивать мнѣ сюрпризы. Но могу по опыту сказать, что кто въ теченіе мѣсяца, даже одной недѣли, ночевалъ подъ открытымъ небомъ, тотъ становится совсѣмъ другимъ

человѣкомъ. Онъ вновь родится съ міромъ, въ которомъ живетъ».

Къ наиболѣе интереснымъ главамъ книги Грахама принадлежать относящіяся къ его странствованію въ Іерусалимъ въ обществѣ русскихъ крестьянъ-богомольцевъ.

Многіе изъ богомольцевъ проходили по нѣскольکو тысячъ верстъ, прежде чѣмъ въ концѣ концовъ сѣли на пароходъ. Шли они часто въ одиночку, небольшими партіями, и всегда безъ денегъ... Ночевали въ сотняхъ крестьянскихъ избъ; молились въ сотняхъ деревенскихъ церквей... Многіе крестьяне, прося ихъ упомянуть въ своихъ молитвахъ, писали свои имена на лоскуткахъ бумаги и отдавали ихъ богомольцамъ.

«Прибывъ въ Іерусалимъ, мы побросали свои котомки на траву и поспѣшили въ церковь отслужить благодарственный молебенъ, покупая свѣчки у входа и зажигая ихъ передъ святыми иконами—разсказываетъ авторъ.

«Когда священнику было подано евангеліе, оно лежало на обнаженныхъ головахъ богомольцевъ. Такъ тѣсно они обступили его, жадные слушать слово Божіе, что Священная Книга не нуждалась въ иной поддержкѣ.

«Мы всѣ были въ состояніи радостнаго умиленія. Стоя послѣ службы на паперти, крестьяне улыбаясь, съ сіяющими сквозь слезы глазами, разсказывали другъ другу о томъ, какъ они счастливы и какими себя чувствуютъ недостойными. Одна дѣвушка смѣясь и плача кланялась намъ въ ноги, цѣлуя наши пыльные сапоги и прося прощенія за то, что посмѣла войти въ Іерусалимъ.

«Нѣсколько сотъ старичковъ-богомольцевъ, разсказываетъ далѣе англичанинъ, ушедшій отъ современной культуры, и здѣсь, у гроба Христова, тѣсно слившійся душой съ простыми русскими крестьянами,—ежегодно

умирають изнуренные постомъ. Они мертвые падаютъ во время долгихъ переходовъ въ Галилеѣ на пути къ Назарету.

«Многіе мирно навѣки засыпаютъ въ самомъ Іерусалимѣ, такъ и не дождавшись здѣсь Пасхи. Они считаются счастливыми. Быть погребеннымъ въ Іерусалимѣ — мечта всѣхъ стариковъ-богомольцевъ».

Похороны священника о. Димитрія Синцерава.

Поздно вечеромъ 2-го февраля волею Божіею скоропостижно скончался священникъ с. Челнавскихъ Двориковъ о. Димитрій Синцеровъ. За нѣсколько часовъ до смерти о. Димитрій былъ вмѣстѣ съ своими прихожанами, исполнялъ свои священническія обязанности, а въ 11 часовъ ночи его уже не стало. 37 лѣтъ проработалъ этотъ труженникъ на нивѣ Христовой и за эти долгіе годы своего служеніи сумѣлъ приобрѣсти горячую любовь не только со стороны своей паствы, но и отъ всѣхъ, кто хотя немного зналъ его. Сынъ бѣднаго псаломщика о. Димитрій, кончивъ курсъ Семинаріи съ званіемъ студента ея, съ 1875 года поступилъ въ ряды священниковъ. Выбравъ по своимъ силамъ сравнительно маленькій приходъ, о. Д. полюбилъ его первою любовію и остался вѣренъ ему до самой своей смерти. Не знаю, видѣлъ-ли покойный любовное расположеніе къ себѣ своихъ прихожанъ при жизни, но искреннія слезы, съ которыми провожали его въ могилу его духовныя дѣти, свидѣтельствуютъ, что покойный о. Д. для своихъ прихожанъ былъ любимымъ, дорогимъ батюшкой. 5-го февраля, въ день погребенія, еще рано утромъ къ дому покойнаго собралось все село. Когда изъ

дома показался гробъ, несомый семью священниками, въ толпѣ раздавались рыданія. Да и трудно было удержаться отъ слезъ при видѣ печальнаго шествія.

Маленькій храмъ едва вмѣщаль всѣхъ желающихъ отдать послѣдній долгъ покойному. Литургію совершали 3 священника во главѣ съ мѣстнымъ о. Благочинномъ Марковымъ. Приятно было слушать умильное пѣніе любительскаго хора. По окончаніи литургіи священникомъ о. Θ. Ильинскимъ сказано было надгробное слово, съ умиле-ніемъ выслушанное молящимися. Во время отпѣванія присутствовали 8 священниковъ и два діакона. Невиданное для мѣстныхъ жителей торжественное погребеніе продолжалось очень долго и только въ третьемъ часу, послѣ обнесенія тѣла вокругъ церкви, гробъ опустили въ могилу. Вотъ уже выросъ свѣжій могильный холмъ и замеръ въ воздухѣ прощальный трезвонъ, а крестьяне все еще долго стоятъ съ открытыми головами надъ дорогой имъ могилой и только поздно вечеромъ разбредаются они по домамъ, продолжая свой невеселый разговоръ.

Помяните въ своихъ молитвахъ новопреставленнаго Иерея Димитрія, да учинитъ Господь Богъ душу его, идѣже праведніи упокоятся.

Свящ. Θ. И.

Некрологъ.

5 февраля текущаго года умеръ священникъ села Первоникольскаго Пичеры, Тамбовскаго уѣзда, о. Николай Александровичъ Оржевскій. Покойный былъ сынъ священника села Калугина, Кирсановскаго уѣзда. Отъ отца онъ остался семилѣтнимъ сиротою и самъ умеръ тридцати семи лѣтъ, оставивъ вдову и троихъ сиротъ,

изъ которыхъ старшей 11 лѣтъ. Священникъ Оржевскій отличался незаурядною пастырскою ревностью: его прихожане не знали ни предварительныхъ докладовъ, ни опредѣленныхъ часовъ, во всякое время дня и ночи они ѣхали со всевозможными требами и везли о. Николая за семь верстъ и далѣе, не встрѣчая ни задержки, ни промедленія: о. Николай всегда былъ дома и всегда готовъ.

Не мало сдѣлано заботами и энергіей о. Николая для приходскаго храма: въ его одиннадцатилѣтнее служеніе, пичерскій храмъ обнесенъ прочною каменною оградою оштукатуренъ, раскрашенъ и снабженъ прекраснымъ и дорогимъ паровымъ отопленіемъ. Составленъ планъ и намѣчена смѣта новой колокольни, а затѣмъ предполагалась окраска наружныхъ стѣнъ масляною краскою.

При большомъ и растянутомъ приходѣ, при трехъ комплектахъ начальныхъ училищъ, исправно занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, о. Николай находилъ время быть для своихъ прихожанъ не только пастыремъ душъ, но и отзывчивымъ созѣтникомъ въ вопросахъ житейскихъ, при чемъ совѣты его были всегда обдуманны, искренни и доброжелательны.

Умеръ о. Николай жертвою пастырскаго долга. Совершая таинство елеосвященія въ одномъ домѣ, гдѣ почти все семейство болѣло сыпнымъ тифомъ, онъ заразился и 20 января слегъ. Не смотря на самый тщательный уходъ родныхъ и ежедневные визиты врача, болѣзнь приняла острый характеръ и 5 февраля въ 2 часа 45 минутъ дня печальные удары колокола возвѣстили Пичеры о смерти перваго съ открытія прихода и любимаго пастыря.

Погребеніе исполнено 8 февраля пятью священниками, родственниками и сосѣдями покойнаго при боль-

шомъ стеченіи народа. Служащими священниками сказано три подобающихъ случаю поученія... Я видѣлъ, какъ священникъ, не мало погребеній, приходилось хоронить и знатныхъ лицъ и священниковъ, но ничего подобнаго не видалъ: смерть покойнаго оплакивалась безъ исключенія всѣми присутствовавшими, а когда на клиросѣ запѣли— «зряще мя безгласна» и родственники подошли прощаться, весь храмъ буквально наполнился воплемъ. Такое сокрушеніе можетъ быть только при потерѣ любимѣйшаго существа и искренняго друга, кѣмъ и былъ, очевидно, священникъ Оржевскій для всего своего прихода.

Священникъ *Гроздовъ*.

СПИСОКЪ

лицъ, отъ которыхъ поступили членскіе взносы въ Тамбовскій Церковно-Археологическій Комитетъ.

(Продолженіе).

- Смирновъ Петръ Алексѣевичъ, Статскій Совѣтникъ 3 р.
 Должанскій Феофилъ Іоилевичъ, Стат. Совѣтникъ 3 »
 Высоцкій Димитрій Григорьевичъ, Протоіерей гор.
 Лебеяди 3 »
 Сеславинскій Петръ Трофимовичъ, священникъ с.
 Прудичъ, Елатомскаго уѣзда 3 »
 Архангельскій Иванъ Алексѣевичъ, священникъ с.
 Богоявленскаго Моршанскаго уѣзда 3 »
 Преображенскій Иванъ Васильевичъ, священникъ
 с. Инжавина Кирсановскаго уѣзда 3 »

- Соколовъ Гавріиль Степановичъ, священникъ с. Стараго Юрьева Козловскаго уѣзда 3 р.
- Назаровъ Степанъ Яковлевичъ, Протоіерей с. Сотницына Шацкаго уѣзда 3 »
- Виноградовъ Иванъ Михайловичъ, діаконовъ с. Яблонова, Липецкаго уѣзда 1 »

С П И С О КЪ

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Проблема религіи въ наши дни и отношеніе къ ней пастыря. II. Рѣчь въ 300-лѣтнюю годовщину царствованія дома Романовыхъ. III. Спасительная роль церкви въ лихолѣтіе. IV. Россія и Романовы. V. Юбилейный день (21 февр.) въ с. Ниж.-Шибрай, Борисоглѣб. уѣзда VI. Съ русскими богомольцами. VII. Похороны свящ. о. Димитрія Синцорова. VIII. Некрологъ. IX. Списокъ лицъ, отъ которыхъ поступили член. взносы въ Тамб. Церк.-Археол. Комитетъ.

При семь № приложеніе—Слово на чинопослѣдованіе второй пассіи въ Пятокъ 2-й седмицы Великаго поста.

И. об. Редактора, Ректоръ Семин., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 16 марта 1913 г. Типогр. Губер. Правленія.

С Л О В О)

на чинопослѣдованіе второй пассіи въ Пятокъ 2-й седмицы Великаго Поста.

„И говорить имъ Исусъ: всѣ вы соблазнитесь о Мнѣ въ эту ночь... Петръ сказалъ Ему: если и всѣ соблазнятся, но не я. И гокорить ему Исусъ: истинно говорю тебѣ, что ты въ эту ночь, прежде нежели дважды пропоеть пѣтухъ, трижды отречешься отъ Меня... Петръ издали слѣдовалъ за Нимъ, даже внутрь двора первосвященникова; и сидѣлъ со служителями и грѣлся у огня. Когда Петръ былъ на дворѣ внизу, пришла одна изъ служанокъ первосвященника и, увидѣвши Петра грѣющагося и вемотрѣвшись въ него, сказала: и ты былъ съ Исусомъ Назаряниномъ. Но онъ отрекъся, сказалъ: не знаю и не понимаю, что ты говоришь. И вышелъ вонъ на передній дворъ; и заплѣлъ пѣтухъ. Служанка увидѣвши его опять, начала говорить стоявшимъ тутъ: этотъ изъ нихъ. Онъ олять отрекъся. Спустя нѣмного, стоявшие тутъ опять стали говорить Петру: точно ты изъ нихъ; ибо ты галилеянинъ, и нарѣчіе твое сходно. Онъ же началъ клясться и божиться: не знаю Человека сего, о Которомъ говорите. Тогда пѣтухъ заплѣлъ во второй разъ. И вспомнилъ Петръ слово сказанное ему Исусомъ: прежде нежели пѣтухъ пропоеть дважды, трижды отречешься отъ Меня. И началъ плакать“.
(Мрак. XVI, 27, 29—30, 54, 66—72).

Простъ, но глубоко по содержанію и близко къ намъ этотъ евангельскій рассказъ...

Самъ Господь засвидѣтельствовалъ (Мѣ. XVI, 17—18) каменеподобную по твердости вѣру этого апостола. И не одинъ разъ пылкій Петръ выражалъ свою готовность положить за Учителя даже душу свою (Мѣ. XVI, 33; Мрк. XIV, 31). И однако этого именно апостола разбудилъ Господь отъ сна всего за нѣсколько часовъ до Своихъ страданій (Мрк. XIV, 37); ему Господь сказалъ, что «прежде нежели пропоеть пѣтухъ, трижды отречешься отъ Меня» (Мѣ. XXVI, 34). И, какъ бы предупреждая

1) Произнесено при архіерейскомъ богослуженіи.

предсказаніе Господа, ап. Петръ началъ это отреченіе тотчасъ, какъ только повели Божественнаго Страдальца на судилище: «Петръ издали слѣдовалъ за Нимъ».

Однако, не какъ простой только зритель, но толкаемый, пока еще безъотчетнымъ, несознаваемымъ чувствомъ привязанности къ Учителю, Петръ прошелъ «даже внутрь двора первосвященникова», «чтобы видѣть конецъ» (Мѡ. XXVI, 58); и здѣсь, во дворѣ, даже не на допросѣ, а въ простой бесѣдѣ со слугами первосвященника трижды оторекся отъ Своего Учителя и Господа.

Возлюбленные! Въ царствѣ Сына Божія мы «не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и зои Богу, бывши утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ (Еф. II, 19—20); «бывшіе нѣкогда далеко (мы) стали близки (Богу) Кровію Христовою (ст. 18).

Отъ самой купели мы спогребаемся Господу Христу (Колос. II, 12); и это значить, что крещеніе въ Иисуса Христа кладетъ на насъ, умершихъ съ Нимъ и чрезъ Него грѣху, обязательство и идти за Нимъ до самой смерти нашей; что весь жизненный путь нашъ долженъ быть непрерывнымъ несеніемъ Креста (Мѡ. XVI, 24) и проходить при свѣтѣ Креста. А, такъ какъ—тѣло безъ души и вѣра безъ дѣлъ—мертвы (Іак. II, 26,)—то должны мы служить Богу и любить Его «не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною» (1 Іоан. III, 18), до готовности положить за Него жизнь нашу, такъ какъ любовь къ Господу Христу можетъ проявляться только въ соблюденіи заповѣдей Его (Мѡ. XIV, 21).

Но такова ли наша жизнь, что быть непрестаннымъ исповѣданіемъ вѣры Христовой? Подобно ап. Петру не отрекаемся-ли и мы необдуманно отъ І. Христа?

Нѣтъ, — говоримъ мы: время гоненій прошло; умерли тираны; нѣтъ намъ нужды свидѣтельствовать кровью своей вѣру нашу. Скажу, — больше того; мы живемъ подъ водительство, защитою и кровомъ и Матери Церкви и боголюбиваго Правительства; и той и другому дороги вѣрныя чада Христовы, и не тернія и пытки, а блага готовятъ и даютъ они намъ за исповѣданіе Христа.

И все-же ежеминутно отвергаемся мы Христа, и далеко отъ него сердце наше. (Мѡ. XV, 8).

Крещеніе во Христа и принадлежность къ Его Церкви обязываетъ насъ блюсти законы. (Мѡ. XVІІІ, 17), и это не напрасно, такъ какъ, хотъ и умерли гонители, но не дремлетъ врагъ, который ходитъ въ міръ, ища жертвъ, а самъ міръ весь во злѣ лежитъ. (I Іоан. V, 19). И вотъ этого-то невидимаго врага не блюдемся мы, и падаемъ и отрицаемъ Христа, не замѣчая того.

Не подъ страхомъ смерти отрекся св. Апостоль отъ Господа; «видѣть конецъ» — зрителемъ вошелъ онъ въ дворъ и не замѣтилъ козней діавола. Впослѣдствіи-же, когда окрѣпла его вѣра, когда врагъ открыто выступилъ на борьбу, онъ жизнью заплатилъ за дѣло Христа.

Не гонять и насъ; но зрителями, «вдали» стоимъ мы внутри двора Церкви, и, не замѣчая, даже именно потому, что не замѣчаемъ нашихъ отпаденій отъ Христа, они — эти отпаденія — вошли въ обиходъ нашей жизни. Мы стоимъ на Церковномъ дворѣ какъ имѣющіе право; но забыли, что оно — это право — не отъ насъ, а «Божій даръ». (Еф. II, 8); забываемъ, что этотъ даръ нужно оплатить; что знающій заповѣди Божіи блаженъ лишь тогда, когда исполняетъ ихъ. (Іоан. XIII, 17).

Не видя впереди ни Голгофы, ни Креста, мы расположили жизнь такъ, что въ ней нѣтъ мѣста Христу.

И не на Голгофу и не на костерь поведу я васъ. боголюбивые слушатели, чтобы дать вамъ возможность засвидѣтельствовать вѣру вашу, а приглашу къ вамъ же въ жилища, на улицы нашего же города, чтобы «видѣть конецъ».

Посмотрите: вотъ отецъ, ждущій поутру привѣтствія съ добрымъ утромъ отъ сына, котораго онъ не приучилъ къ тому, чтобы начинать день славословіемъ Господу, поднявшему ихъ обоихъ отъ одра; вотъ другой—спѣшно собирается на службу или работу добывать семьѣ на пропитаніе, а подчасъ и на удовольствія,—гордый своимъ неустаннымъ трудомъ на благо этой семьи, но совершенно не интересующійся узнать, чѣмъ питаются умъ и сердце его дѣтей... Рядомъ—мать, ревниво слѣдящая за тѣмъ, чтобы не было изъяна въ костюмѣ ея дочери, сердцемъ болѣющая и отъ того, что и не красива и не интересна эта ея дочь, и отъ того, что мало даетъ средствъ труженникъ—мужъ на костюмы и удовольствія имъ обоимъ,—это мать мученица (такъ говорятъ у насъ), не научившая свою дочь ни одной молитвѣ (а подчасъ и сама ихъ забывшая), не внушившая дочери, что цѣнна и дорога только духовная красота.

И оба вмѣстѣ—и отецъ и мать—изъ силъ выбиваются, чтобы «развить» своихъ дѣтей, помѣститъ ихъ въ «лучшія» школы; заваливаютъ новинками съ книжнаго рынка; и всё вмѣстѣ—и родители и дѣти—развѣ съ трудомъ отыщутъ вамъ въ книжныхъ горахъ дешевенькое, по требованію законоучителя лишь приобрѣтенное, евангеліе. Забыли и отцы и дѣти, что жизнь въ томъ только, чтобы «знать Бога и посланнаго (Имъ) Иисуса Христа» (Іоан. XVII, 3)... Васъ, слушатели, попрошу я указать мнѣ, гдѣ въ этой, по современному образцовой, семьѣ Христосъ?

Едва-ли не всё отцы и матери думают и пекутся лишь о томъ и цѣль жизни своей видятъ только въ томъ, чтобы «вывести дѣтей въ люди»; а это значитъ — сыновьямъ доставить возможно выгоднѣе и доходнѣе службу, а дочерямъ подыскать партіи. И развѣ не видимъ мы счастливыхъ стариковъ, которые съ довольствомъ говорятъ: теперь и умереть можно покойно, — сыновья всё служатъ, а дочь счастлива замужемъ. А сыновья живутъ неправедными прибытками, а счастливая дочь флиртуетъ, а иногда и болѣе того, съ товарищами мужа. И въ этихъ, по метрикамъ христіанскихъ, семьяхъ тоже исповѣдуютъ Христа?

Посмотримъ на эти семьи за трапезой; въ лучшихъ язь нихъ (счастливыхъ) по окончаніи трапезы дѣти благодарятъ родителей; и никто изъ всей семьи не вспомнить Того, Кто даетъ намъ «жизнь и дыханіе и все» (Дѣян. XVII, 25). Въ этихъ же семьяхъ высмѣиваютъ гостя, если онъ, прежде благодарности хозяйкѣ, помолится Подателю всяческихъ. Въ этихъ семьяхъ гдѣ Христосъ?

Посмотримъ на большинство современныхъ семей въ кануны праздниковъ и въ самые праздники, т. е. въ дни, которые Самъ Господь отдѣлилъ на особое служеніе Себѣ (Исх. XX, 8—11). Не о томъ-ли думаемъ тогда мы, чтобы возможно пріятнѣе провести ихъ, и много-ли семей идутъ на зовъ колоколовъ?.. Свободное отъ занятій и работы утро проводимъ мы въ постели; а въ остальной день ищемъ по корчемницамъ и на позорищахъ развлеченій. Подумайте, — тороящійся сюда мимо храма развѣ не отрицаетъ Христа?

Я взялъ семьи лучшія въ современномъ смыслѣ, благоустроенныя. Страшно говорить о тѣхъ, гдѣ мужъ и

жена едва не враги, а дѣти—обуза, которую скорѣе нужно свалить съ плечъ.

Есть люди, совершенно забывающіе, что въ извѣстные дни Церковью положенъ постъ. Но есть и такіе, которые, привыкши поститься дома, не считаютъ удобнымъ и нужнымъ держаться этого въ пути или домахъ знакомыхъ—въ послѣднемъ случаѣ, чтобы не стѣснять хозяевъ. Здѣсь уже изъ-за деликатности поступаются своими христіанскими убѣжденіями. Очевидно, не дороги намъ эти наши убѣжденія.

Я намѣренно остановилъ ваше вниманіе на мелочахъ; но это только кажущіяся мелочи: изъ нихъ складывается жизнь.

Посмотримъ,—лучше-ли мы въ тѣ моменты нашей жизни, которые обозначаютъ повороты въ ней, повороты часто рѣшительные?

Развѣ рѣдкость въ наши дни брачующіяся пары, которыя прямо отъ вѣнца ѣдутъ съ своими «званными на вечерю» въ корчемницы—по нашему гостинницы, — гдѣ благословенное Господомъ (Іоан. II, 2) семейное торжество превращается въ оргію? А мы «зрители» развѣ не забываемъ, присутствуя при вѣнчаніи, о святости дома Божьяго; мы—христіане—развѣ не дѣлаемъ тогда храмъ Божій вертепомъ разбойниковъ?

Не печать-ли язычества кладемъ мы на семейные праздники крещенія дѣтей и дни памяти святыхъ, имена которыхъ мы носимъ (наши именины)? Развѣ не языческія тризны справляемъ мы надъ своими усопшими? Гдѣ и у кого тогда трапеза голоднымъ, кто кормить и милуетъ бѣдныхъ? (Лк. XIV, 13). Не стыдимся-ли иногда мы прибѣгать въ этихъ случаяхъ къ Церкви за молитвами? И если дѣлаемъ это, то не потому-ли только, что тамъ метрикують насъ?

Перейдемте теперь на улицу.

Часто-ли увидите вы человека, осѣняющего себя крестомъ, когда онъ проходитъ мимо храма? Мы горожане не узнаемъ-ли по этой христіанской привычкѣ жителей деревни, и, вмѣсто подражанія, не указываемъ-ли иногда пальцемъ на подобныхъ простаковъ?

Всѣ-ли изъ насъ открываютъ головы и осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ при встрѣчахъ съ похоронными процессіями? Почему тогда стѣсняемся мы дѣломъ заявить, что мы христіане?

Много-ли людей увидите вы въ вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, которые, хотя бы только проходя мимо иконы или сядя за столъ для трапезы, осѣняли себя крестомъ? Такихъ почти нѣтъ; и никто не трапезуетъ тамъ съ открытой головой. Мы какъ будто радуемся, что крестильный крестъ скрытъ на нашей груди платьемъ, и пользуемся этимъ. Между тѣмъ, часто приходится, при поѣздкахъ по желѣзнымъ дорогамъ, видѣть мусульманъ, которые раннимъ утромъ выходятъ изъ вагоновъ на платформу первой, послѣ пробужденія, станціи, разстилаютъ свои коврики и на глазахъ праздною, а иногда и улыбающеюся, христіанской толпы, молятся по направленію къ востоку и молитвой же провожаютъ вечеромъ заходящее солнце, а съ нимъ и благополучно прожитый день.

Всѣ-ли изъ васъ, подходя къ своему духовному отцу, принимаютъ отъ него благословеніе и цѣлуютъ благословляющую руку? А развѣ подлинному христіанину не нужно благословеніе Божіе? Развѣ зазорно ему лобызать руку, низводящую на него это благословеніе?

Что, какъ не ложный стыдъ удерживаетъ насъ въ этомъ и подобныхъ случаяхъ отъ всенароднаго засвидѣтельствованія нами того высокаго званія, въ которомъ мы ходимъ?

Не называйте этого мелочами; не ждите пытокъ и крестовъ; ихъ не поставятъ для васъ. Но не забывайте, что доблестные воины воспитываются не на войнѣ, а въ мирное время; что государство крѣпко не ратоборцами только, а всѣми гражданами, свято исполняющими дома гражданскіе законы. Повѣрьте и тому, что Церковь въ особенности сильна духомъ всѣхъ своихъ чадъ, что Господь лишь тамъ, гдѣ двое или трое собрались во Имя Его.

И однако, — проводимое нами тихое и безмолвное житіе наше не только не снимаетъ съ насъ обязанности ходить достойно званія, къ которому мы призваны (Еф. IV, 1), а, наоборотъ, побуждаетъ насъ къ особой осторожности въ поведеніи, потому что эти тихіе «дни лукавы» (тамъ же V, 15—16):

Гдѣ-же, спросите вы, корень и причина того, что безконечно часто отрекаемся мы Господа, и какъ избѣжать мелкихъ, если такъ можно выразиться, но позорныхъ и преступныхъ отпаденій нашихъ отъ Него?

Издали слѣдовалъ Апостоль за Господомъ къ Голгофѣ и отрекся; издали и мы созерцаемъ дѣла Божіи, и отрекаемся и будемъ отрекаться Его, пока не подойдемъ ближе къ дѣлу Церкви, пока не будемъ сами участвовать въ созиданіи Тѣла Христова. Слишкомъ оплотянились мы, слишкомъ увлечены мірскими заботами и забыли, что сердце наше не можетъ не быть тамъ же, гдѣ и сокровища наша (Мѡ. VI, 21). Земное и временное мы поставили выше небеснаго и вѣчнаго и, какъ Исавъ за чечевичную похлѣбку, продаемъ за мірскія блага и преимущества высокое и неоцѣнимое богатство чадъ и наслѣдниковъ Божіихъ.

Мы только зрители; а должны быть одни зодчими, а другіе — всѣ — камнями, изъ которыхъ зиждется жилище

Божіе (Еф. II, 21—22). Необходимо войти въ самое дѣло, но необходимо ежечасно помнить, что основной угловой Камень этого зданія Христосъ (ст. 20), и все строится на Немъ, и что всѣ остальные камни должны быть достойны Камня Краеугольнаго. А если такъ, то необходимо намъ перевоспитать себя.

«Брашно Твое волю Отчу творити» — поемъ мы Господу Иисусу. И когда Онъ снѣдалъ это брашно, «потъ крове изливается изъ пречистаго Тѣла Его».

И мы, покорные заповѣди Господней (Быт. III, 19) въ потъ лица снѣдаемъ хлѣбъ свой. Но мы забываемъ, что брашно — это пища, безъ которой невозможна жизнь, прекращается существованіе; мы не помнимъ, что брашномъ для тѣла только является хлѣбъ, а душа требуетъ другой пищи, другого брашна — именно — исполненія воли Божьей. И, проливая потъ надъ добываніемъ брашна чреву, не прилагаемъ никакихъ заботъ къ тому, чтобы напитать душу.

И такъ, чтобы не умерла душа наша, будемъ питать ее, т. е. сдѣлаемъ соблюденіе заповѣдей Господнихъ и велѣній Церковныхъ обязательнымъ, обычнымъ въ нашей каждодневной жизни, какъ утренняя и вечерняя трапеза.

Но мы немощны и слабы, а волны бушующаго моря житейскаго грозны и могучи. Вмѣстѣ съ ап. Петромъ воскликнемъ Господу: «спаси насъ» (Мѡ. XIV, 30).

Когда цокричалъ пѣтухъ, ап. Петръ вспомнилъ слово сказанное ему Господомъ и началъ плакать горько (Мѡ. XXVI, 75). Когда намъ укажутъ на наши отступленія, послѣдуемъ и мы примѣру Апостола, и вмѣстѣ съ разбойникомъ будемъ молиться: «Иисусе, Сыне Божій, помяни насъ, егда приидеши во царствіи Твоемъ (Конд. I Страст. Христ.). Будемъ звать къ Господу: «порази

жестокія сердца наша, да слезами нашими омоемъ грѣхи наша (конд. 3); сдѣлаемъ такъ, чтобы «душа и тѣло наши, сердце и вся составы» со умилениемъ служили Господу, чтобы вся внутренняя наша иѣли и превозносили Его во вѣки». Помолимся Божественному Стратотерпцу, чтобы укротилъ онъ наши плотскія страсти; удержалъ ноги наши отъ путей лукавыхъ; воздержалъ наши руки отъ неугодныхъ Ему дѣлъ; оградимъ души, чтобы не слышать имъ неполезное; чтобы положили храненіе нечистымъ устами нашимъ, чтобы сердце чистое далъ намъ.

Будемъ всенародно исповѣдывать вѣру нашу и, слѣдуя завѣтамъ Св. Кирилла Иерусалимскаго да не стыдимся исповѣдывать Распятаго, съ дерзновениемъ да изображаемъ рукою знаменіе креста на челѣ своемъ и на всемъ: на хлѣбѣ, который ѣдимъ, на чашахъ, изъ которыхъ пьемъ,.. при входахъ, при выходахъ, когда ложимся спать и встаемъ, когда находимся въ пути и отдыхаемъ» (Огласит. поуч. XIII).

Проникнемся сознаниемъ, что мы не свои (Дѣян. XVII, 29) и будемъ молиться, чтобы не наша воля, злая и непотребная исполнялась, но чтобы всегда совершалась въ насъ благая воля Божія, «знасти насъ хотящая».

Господи! помилуй насъ грѣшныхъ и сотвори, да не бесплоденъ будетъ въ насъ Крестъ Твой святой, да причащаяся здѣсь съ вѣрою страданіямъ Твоимъ, сподобимся видѣти и славу царствія Твоего на небеси. Аминь.

Михаило-Архангельской гор. Тамбова церкви

Иерей *Леонидъ Орловъ*.

Нъ предстояще-
му празднику

СВ. ПАСХИ

полученъ необы-
вало-огромный и

РАЗНООБРАЗНЫИ ВЫБОРЪ

ФЕЙЕРВЕРКА

— И —

— **БЕНГАЛЬСКІЕ ОГНИ.** —

Спеціально для иллюминаціи церквей

Прошу г.г. настоятелей и старостъ церквей,

которымъ будетъ дѣлаться
соотвѣтствующая

С К И Д К А

благосклонно обратить на это особенное вниманіе

и заблаговременно почтить насъ своими за-
казами во избѣжаніе замедленія высылки,
вслѣдствіе обычнаго у насъ скопленія пред-
праздничныхъ заказовъ.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ПРЕДЛАГАЮ

Зажигательныя нитки, кадильный уголь
росной ладанъ,

Розовое и деревянное масло

А Т А К Ж Е

Аптекарскіе, Парфюмерныя, Писчебумажныя
и Фотографическіе товары.

Аптекарскій магазинъ **А. А. ЛАНЪ.**

Тамбовъ, Гимназическая у., д. Толмачева

Телефонъ № 107.