

XVI.

XVI.

Забайкальскія Епархіальныя  
Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 24.

15-го декабря

1915 г.

ЧИТА.

Типографія Н. П. Первунцаго.

# ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 6 руб. 50 к.

## № 24

Подписка принимается въ Забайкальской Духовной Консисторіи и въ редакціи „Заб. Епархіальныя Вѣд.“ въ г. Читѣ.

15-го декабря 1915 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

## ОФФИЦІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Бывшій псаломщикъ Благовѣщенской епархіи Александръ Семеновъ Снѣгурскій зачисленъ на вакансію псаломщика Читинской Андреевской при Архіерейскомъ домѣ церкви.

Комитетъ по постройкѣ Духовной Семинаріи въ г. Читѣ покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ, не приславшихъ 5 рублеваго взноса отъ церквей на постройку Семинаріи за 1914 и 1915 г.г., поспѣшить присылкой такового на имя предсѣдателя Комитета, протоіерея С. Старкова.

Редакторъ оффиціального отдѣла

Священникъ *Ин. Ивановъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Комитетъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія о. о. настоятелей и г.г. старостьъ церквей Забайкальской епархіи, что въ настоящее время Комитетъ испытываетъ острую нужду въ свѣчахъ и не имѣеть возможности въ скоромъ времени пополнить, по причинамъ военнаго времени, имѣющійся запасъ свѣчъ. Поэтому Комитетъ убѣдительно проситъ сдавать въ Епархіальный складъ и его Отдѣленіе въ Верхнеудинскѣ имѣющіеся при церквахъ запасы огара. Отсутствіе поступленій огара при настоящемъ времени можетъ повести къ невозможности снабжать церкви свѣчами.

### II.

Всѣ поставщики церковной утвари, въ связи съ военнымъ временемъ, подняли цѣны на товары на 40% о, но теперь поступило сообщеніе отъ Т-ва П. И. Оловянишникова отъ 18 Ноября с. г., что всѣ цѣны на товары по повышеннымъ преісъ-курантамъ для нихъ необязательны. Въ виду этого Комитетъ совершенно лишенъ возможности хоть что нибуть выписать для продажи, не рискуя переплатить до 40% о-въ на выписанномъ. Поэтому церкви, имѣющія въ будущемъ пополненіе утвари и ризницы, настоящимъ приглашаются къ немедленному полученію изъ Епархіальнаго склада желаемаго ими товара пока онъ имѣется въ наличности отъ прежней выписки.

Предсѣдатель Комитета *Протоіерей С. Старковъ.*

Дѣлопроизводитель *Священ. П. Богоявленскій.*

---

# ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ БРОДШОСТИ.

15-го декабря 1915 года.

№ 24

Отдѣль неофициальный

№ 24

## С Л О В О

на погребеніе кафедральнаго протоіерея г. Читы о. Іоанна  
Титова, сказанное Архимаандритомъ Ефремомъ.

*„Всѣмъ время, и время всякой вещи  
и подь небесемъ. Время рождатися и  
время умираѣти“.* (Еклез. 3, 1—2).

Такъ, братіе, говоритъ въ Ветхомъ Завѣтѣ премудрый царь Соломонъ.

Пришло время и сему благоговѣйному пастырю словеснаго стада Христова почить сномъ смерти. Предъ нами смертныя останки того, кто только что былъ съ нами, жилъ среди насъ и вѣрно стоялъ на посту своего служенія Богу.

Возлюбленные о. и братіе, намъ судиль Господь быть свидѣтелями событія рѣдкаго и даже исключительнаго въ нашей мѣстной жизни: мы сейчасъ стоимъ предъ гробомъ, заключившимъ въ себѣ бранныя останки глубокаго старца, 63 съ лишнимъ года стоявшаго на

стражѣ церковно-общественнаго служенія, изъ коихъ  $\frac{2}{3}$  посвящены нашему Богоспасаемому городу. На глазахъ этого маститаго старца и часто при его близкомъ участіи и благословеніи, можно сказать, нашъ городъ зачинался, строился и благоустраивался, обзаводясь административными, просвѣтительными, благотворительными и прочими учрежденіями. Особенно много пришлось ему потрудиться при внѣшнемъ устроеніи здѣсь—въ Читѣ и во всемъ Забайкальѣ церковной жизни, не говоря уже о многотрудномъ и многоразличномъ духовномъ его пастырскомъ дѣланіи—въ таинствахъ благодатнаго возрожденія и воспитанія своей словестной паствы, въ служеніи ей словомъ и молитвой. Великое иго служенія подъялъ на себя почившій и благодушно несъ его до послѣдняго часа своей жизни, всегда повторяя слова псалмопѣвца: „пою Богу моему, дондѣ-же есмь“. Въ послѣднее лишь время, когда почившій вступилъ въ тотъ возрастъ своей жизни, о которомъ Св. царь Давидъ сказалъ, что этотъ возрастъ для человѣка—трудъ и болѣзнь, онъ почувствовалъ усталость, а потому часть служебнаго бремени сложилъ съ себя, отказавшись отъ занятей въ епархіальномъ управленіи. Усталому нуженъ покой и свято потрудившемуся въ лѣта столь долга необходимо отдохновеніе, а по сему къ душѣ нынѣ усопшаго особенно идутъ слова священной пѣсни—„Блаженъ путь, вонь-же идеши днесъ, душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“. Совершивъ плаваніе по морю житейскому и достигнувъ конечнаго предѣла, онъ теперь сталъ на новую землю, подъ новое небо, гдѣ жизнь жительствоуетъ по Божиимъ законамъ, отличнымъ отъ законовъ видимаго міра, въ

основѣ которыхъ однако лежитъ одна и та-же безпредѣльная любовь Божія. Эта любовь Божія, вводя нынѣ въ новую жизнь представшагося раба своего священно-протоіерея Іоанна, воздастъ ему и свой нелицепріятный праведный судъ. Нашъ-же сыновній и во Христвѣ—братскій долгъ св. любовію проводить нынѣ шествующаго въ горнія обители отца небеснаго нашего отца духовнаго, собрата, сомолитвенника и сослуживца предъ Божіимъ престоломъ—священно-протоіерея о. Іоанна.

Въ настоящій, братіе, моментъ, послѣ только-что совершенной безкровной жертвы за усопшаго, согласно церковному установленію, начнется продолжительный и въ тоже время глубоко умилительный и трогательный чинъ отпѣванія священническаго, составленный богоносными мужами св. нашей матери церкви. Въ немъ мы узнаемъ много для насъ поучительнаго о скоротечности человѣческой жизни, о тщетѣ благъ земныхъ, о смерти—оброкѣ грѣха, судѣ и мздовоздаяніи; въ немъ мы услышимъ голосъ самого усопшаго, трепещущаго предъ судомъ Божіимъ и простирающаго къ намъ „оставшимся“ руки съ мольбой о помощи ему молитвой и благотвореніемъ въ настоящій страшный для него часъ смертный и часъ нелицепріятнаго суда Божія. Воспоемъ же, братіе, надъ этимъ гробомъ съ дорогими останками усопшаго наши священныя погребальныя пѣсни и всѣ вкупѣ вознесемъ усердную мольбу къ Спасителю нашему Богу, да проститъ Онъ, Всеблагій, вѣрному рабу своему священно-протоіерею Іоанну всѣ вольныя и невольныя его прегрѣшенія и да вселитъ духъ его, идѣже присѣщаетъ свѣтъ животный.

---

## Святой Равноапостольный Великий Князь Владимиръ\*).

900 лѣтъ тому назадъ, 15 іюня 1015 года тихо угасъ въ своемъ любимомъ Берестовѣ Великий Князь стольно—Кіевскій Владимиръ.

Исторія знаетъ его съ эпитетомъ „Великаго“ народъ трогательно называлъ „Краснымъ Солнышкомъ“, Церковь почтила наименованіемъ „Святого“ и „Равноапостольнаго:“

Слишкомъ хорошо извѣстна всѣмъ великая заслуга Святого Равноапостольнаго Великаго Князя: онъ просвѣтилъ Русь христіанствомъ.

Лѣтописецъ просто и трогательно изображаетъ намъ, какъ постепенно развѣвало, росло и крѣпло въ душѣ В. Кн. недовольство дѣломъ язычества и исканіе лучшей вѣры, какъ предлагали ему представители и учителя разныхъ вѣръ каждый свою, какъ, наконецъ, Великий Кн. остановился окончательно на „Греческой“ вѣрѣ. Все это повторимъ, хорошо извѣстно. Мнѣ хотѣлось бы остановиться на другомъ,—осмыслить внутреннюю сторону, самую сущность поистинѣ великаго подвига Святого Князя.

Въ эпоху принятія христіанства Русь не представляла еще изъ себя вполне опредѣлившейся культурно-исторической и національно-этнографической единицы; вѣдь прошло всего на всего сто съ небольшимъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ разрозненные, безпрестанно враждовавшія другъ съ другомъ, славянскія племена призвали къ себѣ князей. Политическій хаосъ этихъ ди-

\*) Рѣчь въ Читинскомъ Реальномъ училище.

кихъ полукочевыхъ народовъ начинаетъ преобразовываться въ стройный колосъ прочной государственности и гражданственности великой славянской державы.

Внушаясь языкамъ и разумѣніемъ народнаго творчества, Святогоръ былинъ сошелъ со сцены, Микула Селяниновичъ только выступалъ и лишь смутно, общими только контурами дивной своей красоты вырисовавшимся скорѣе чувствами Ильи Муромца.

Законченнаго цикла прочныхъ государственныхъ и бытовыхъ традицій еще не было. Правда въ иныхъ вопросахъ народныя симпатіи были очень опредѣленны, какъ напр. въ вопросѣ объ отношеніи народа къ Церковной власти,—народъ трогательно звалъ своего князя „Красн. Солн.“ но они вѣдь еще не получили полнаго развитія и надлежащей формулировки.—Народъ еще недавно родился, онъ былъ дитятей; ему предстоялъ еще дальній путь развитія и совершенствованія. О его духовной самостоятельности могла быть рѣчь, какъ развѣ только о желаемомъ и ожидаемомъ, но отнюдь еще не совершившемся фактѣ.

Для такого возраста вопросъ о воспитателѣ, о вліяніи—подъ которымъ развивается и крѣпнетъ духовный организмъ, исключительной важности; вѣдь это вопросъ о томъ, остаться ли еще самимъ собой, или потерять свою духовную самостоятельность, обезпечиться, обратиться въ непомнящаго родства, обреченнаго на вѣки жить и дѣйствовать по чужой указкѣ.—Нужно было выбрать такого духовнаго руководителя, который и воспитывалъ бы и поднималъ на ноги и вмѣстѣ съ тѣмъ не поддавался бы искушенію обезличить и поработить себя,—пользуясь своими превосходными силами,—своего питомца.



Язычество по самому существу своему не имѣло силъ взять на себя такую сложную роль, выполнить такую важную миссію.—Еще гораздо раньше Владиміра лучшіе русскіе люди чуждались его и бѣжали отъ него: вспомнить хотя бы Вел. Княгиню Ольгу, бабу Владиміра. А вѣдь современники характеризуютъ ее, какъ „мудрѣйшую изъ людей“. И такъ для роли воспитателя и руководства народа язычество не годилось. Нужно было собирать что нибудь другое. Но что? — На чемъ остановиться, къ Владиміру приходили много представителей—различныхъ вѣръ. Принятіе католичества было бы нарушеніемъ родныхъ традицій: „отцы наши не приняли вашей вѣры“ отвѣтилъ Владиміръ представителямъ католицизма. Магометанство важной ригористичностью нѣкоторыхъ своихъ требованій (не пить вина) шло въ разрѣзъ съ народной психикой, въ этомъ смыслѣ и отвѣтилъ Владиміръ магометанамъ. И, наконецъ, у нихъ совершенно не выдержало критики еврейства: „гдѣ ваше царство?“ спросилъ Владиміръ у представителей этой религіи и, услышавши отъ нихъ, что Богъ прогнѣвался на нихъ и отнял у нихъ царство, отвѣтилъ имъ вопросомъ: „такъ вы хотите, чтобъ и съ нами было тоже?\*)—

Чистое сердце, огромный государственный разумъ, инстинктъ любящаго отца—„Краснаго Солнышка“, онымъ наконецъ, прошлаго примѣръ Великой Княжни Ольги,—„мудрѣйшей изъ людей“,—подказала Великому Князю остановиться на „греческой“, вѣрь, руководству православнаго христіанства отдать себя и свой народъ. И не ошибся Великій Князь: православ-

---

\*) Авторъ позволяеть себѣ здѣсь вольную передѣлку, такъ какъ подъ руками въ дальній моментъ у него нѣтъ необходимой книжки.

ное христіанство не исказило, не изуродовало, не обезличало Русь, — оно оставалось ей быть самой собой, оно только подняло ее изъ тьмы „ниже естественнаго“, — выражаясь языкомъ свв. отцовъ аскетовъ — мистиковъ, — язычества на высоту Евангельской правды и добра и сдѣлало ее „Святой“ Русью. Никакими муками вождельніями, властолюбивыми притязаніями не затяжало оно себя; силу своего вліянія оно употребляло на укрѣпленіе и упроченіе авторитета Верх. Власти, ничего не ища для себя.

Выясненіемъ этой великой заслуги Князя Владиміра уже сама собой какъ то выясняется и другая свѣтлая сторона великаго его дѣла: онъ выбралъ такую именно религію, которая болѣе всего отвѣчала духу и характеру русскаго славянства, была наиболѣе родственна русской душѣ, помогла лучше и совершеннѣе раскрыть и использовать тѣ великія богатства и сокровища, которыя таились и дремали въ нѣдрахъ народной души.

„Купецъ ищущій добраго бисера“ (Тропарь Св. Благов. Князю Владимиру), не могъ остановиться на фиктивныхъ цѣнностяхъ не — христіанскихъ религій: онъ искалъ богатства неизживаемаго. Душа князя — „Краснаго Солнышка“ жаждала и тянулась къ вѣчному свѣту Солнца правды. Выборъ опредѣленно намѣчался въ попьзу христіанства. Но на ряду съ непримѣсно чистымъ христіанствомъ есть и другія теченія, лишь образъ христіанства имущія, силы же его отвергшіяся.

Исторія знаетъ три главныя вѣры христіанств.: восточное Православіе, римское католичество и протестанство. Въ эпоху крещенія Руси западно-римское

христіанство еще не вышло открыто и, такъ сказать, официально изъ лона Вселенскаго Православія, о протестанствѣ же, какъ законченной религіозной системѣ и совсѣмъ не было помину. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и католичество и протестанство уже было. Первое отчасти въ своей догматикѣ (filioque) главнымъ же образомъ—въ жизненно-практическихъ взглядахъ (мірскія чаянія и вожделѣнія, успѣло окончательно „созрѣть“ для выхода и порыва связи Вселенскимъ Православіемъ; требовался лишь поводъ, чтобы формально закрѣпить то, что фактически уже было на лицо; это и случилось все чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ крещенія Руси (988—1054).—Идейная сторона протестантства давно ожила въ рационалистической догматикѣ массы ересей и бушующихъ тенденціяхъ всевозможныхъ расколовъ и схизмъ.—Что издревле русскіе и Владиміръ хорошо знали западное католичество, знали или по крайней мѣрѣ чувствовали разницу между нимъ и восточнымъ Православіемъ, это едвали можетъ подлежать сомнѣнію: Владиміръ не освѣдомляется даже у представителей католицизма о ихъ вѣрѣ, и потому, конечно что онъ хорошо зналъ объ этомъ и спрашивать то было не за чѣмъ. Потомъ: какъ краснорѣчиво показательна эта ссылка Великаго Князя на предковъ, не принявшихъ католицизма... Слишкомъ ясенъ самъ собой напрашивающійся отсюда выводъ: русскіе и раньше, до Владиміра, еще знали католичество и отрицались его.— Знакомъ ли былъ Великій Князь Владиміръ и русскіе того времени съ какимъ либо религіозно-рационалистическимъ теченіемъ, какой либо хоть одной изъ многочисленныхъ ересей,—этихъ естественныхъ предковъ

протестантства — говорить объ этомъ въ такомъ же положительномъ смыслѣ, какъ — о знакомствѣ Владиміра и русскихъ тоже времени съ католичествомъ просто нѣтъ формальнаго права: лѣтописецъ умалчиваетъ объ этомъ. Но недостатокъ прямыхъ историческихъ свидѣтельствъ здѣсь съ избыткомъ вознаграждается косвенными. Прежде всего, — никакъ нельзя оспаривать *возможность* такого знакомства; на это говорятъ хоть бы постоянныя сношенія древней до — христіанской Руси съ Византіей въ особенности, отчасти и — съ западомъ. Если же, — далѣе, — принять во вниманіе всю остроту переживавшагося тогда Русью переломнаго момента, то *сознаніе возможности* такого факта неминуемо перейдетъ въ *убѣренность въ его наличности*: вѣдь Владиміръ и его современники, \*) посылали всюду, искали вездѣ, обращались ко всѣмъ, слушали каждаго; не довѣряя своимъ личнымъ впечатлѣніямъ и симпатіямъ, провѣряли свои выводы на другихъ (нарочитое посольство въ Византію). *Странно было бы полагать*, что въ этихъ исканіяхъ было обойдено почему-то только одно рационалистическое христіанство \*\*)

Наконецъ, и то отношеніе, какимъ естественно было встрѣчено религіозное исканіе Владиміра другими религіями; всѣ присылали къ Владимиру своихъ представителей съ опредѣленной цѣлью — привлечь на свою сторону Великаго Князя. А вѣдь духъ прозелитизма, миссіонерства въ достаточной мѣрѣ былъ всегда и у рационалистическаго христіанства, — было и въ ту отдаленную эпоху (X в.) когда оно еще не сформировалось

\*) По ясному свидѣтельству лѣтописца

\*\*) (Подстрочникъ). — Да простится автору такое сочитаніе несоединимаго.

въ опредѣленную, рѣзко отъ другихъ и внѣшне обособленную конфессіональную величину: припомнимъ хотя бы заразу аrianствомъ цѣлаго народа (вестготовъ), что въ послѣдствіи причинило столько хлопотъ Князю Великому и вызвало съ его стороны такія неудачныя мѣры, какъ (filioque). И такъ съ несомнѣнностью полагаемъ, что Владиміру были извѣстны всѣ три историческія вѣтви христіанства. Каждая изъ нихъ имѣетъ строго очерченную фізіономію, вполне опредѣленный характеръ. Православіе — религія не отъ міра сего. Собственно оно только одно, сохранившее вѣрность Христу даже до смерти, и имѣетъ право и основаніе называться христіанствомъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Его иногда сближаютъ съ апостоломъ Іоанномъ Богословомъ, выставляя послѣдняго апостоломъ Православія, такъ сказать, по преимуществу (В. С. Соловьевъ въ „трехъ разговорахъ“). И какъ же не точно въ цѣломъ его объемѣ такое сближеніе, оно пожалуй, отчасти и вѣрно, — въ пониманіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ моментовъ. Богодухновенное творчество Ап. Іоанна особенно мистично, его Евангеліе по преимуществу духовно. У него мало вниманія удѣляется фактической дѣйствительности, но зато его поражающей глубиной и ясностью выражена нормальная правда. Постановка и рѣшеніе вопросовъ удивительно просты и ясны и безмѣрно трагичны въ этой своей простотѣ и ясности. У него въ творчествѣ изумительное исключительное единство мысли: Богъ есть любовь (I Іо. IV, 16). Самъ возлежавшій во время тайной вечери на персахъ Божественной Любви, онъ кажется болѣе другихъ понялъ и почувствовалъ и прилѣпился къ ней всей душой своей и самъ былъ Ею преимущественно любимъ

(Ев. Іо. XXI, ). Не о компромиссахъ рѣчь—ихъ не знаетъ совсѣмъ христіанства: но въ то время, какъ мягкіе нюансы переходовъ и примирительные, умѣряющее остроу вопроса, аккорды знакомы перу другихъ апостоловъ (хотя бы Лк. XI, 23 Мѣ. XII, 30 и Мрк. IX, 40, Лк. IX, 50 Римл, III, 1—2 и, X, 12; Фил. 1, 15—18-й мн. Яо,) ревность любви Іосанновой не знаетъ даже и этого. У него, вездѣ дилеммы: или—или, третьяго, посредствующаго нѣтъ; сопоставленія неизмѣнно антитетичны (I Іо. все и вездѣ;) утвержденія антиномичны (I Іо. III, 6, 9 и Іо. I, 8; Ев. Іо. III, 16—18 и VI, 44; Ев. Іо. IX, 39 и XII 47); критеріи суровъ и при поразительной своей краткости формулированъ съ исчерпывающею полнотою (I Іо. IV, 2—3). У него нигдѣ ни малѣйшей недомолвки, оставляющей возможность чему-то третьему; напротивъ—когда, повидимому, только намѣчается даже возможность этого третьяго, онъ спѣшитъ его упомянуть (хотя бы Апок. XXI, 8: „боязливыхъ“... Также отчасти III, 15, 16), чтобы не оставить въ неопредѣленности.

Богъ—Любовь (I Іо. IV, 16) и такъ именно Онъ открылъ Себя въ мірѣ (I Іо. III, 16; 8—10). Задача жизни человѣческой—богоуподобленіе (I Іо. III, 2.)—естественно, такимъ образомъ, осуществляется любовью самой жизни. Сумма необходимаго для человѣка теоритическаго знанія ничтожна (I Іо. V, 18—20); да и оно возможно при вѣдѣннн любви, восполняемомъ помазаніемъ отъ Святаго (I Іо. II, 20, 27).

Таковъ Ап. Іоаннъ. Вселенское Православіе больше его просто потому, что оно Христово, а не Іоанново. Іоаннъ входитъ въ него, но не покрываетъ его собою. И вмѣстѣ съ тѣмъ характеристическія черты

Иоанна какъ бы нельзя болѣе полно отразились въ Православіи. Оно всѣхъ и вся объемлетъ во Христѣ и ради Христа и ради же Христа вмѣняетъ вся уметы быти (Филип. III, 8). Невѣріе ап. Тома и далѣе до „абсурда“ Тертулліановское credo, мистицизмъ александрийцевъ и реализмъ антиохійцевъ, дѣятельное \*) христіанство столповъ „золотого вѣка“ и міроотреченіе монашества, глубина умозрѣнія „ума крайнѣйшаго“ — Григорія Богослова и — неграмотный Антоній Великій... Не только естественно, но и прямо необходимы эти антиноміи; ихъ даетъ и многогранность христіанства и соединеніе и взаимодействіе безконечнаго — Божественнаго и ограниченнаго — человѣческаго. Православіе не подавляетъ многообразія индивидуальности. И первое допускаетъ, и второе принимаетъ и третье съ любовью встрѣчаетъ, но само оно не становится ни тѣмъ, ни другимъ, ни третьимъ въ отдѣльности. Оно — въ исповѣданіи Вочеловѣчающагося Господа \*\*) и любви другъ къ другу. Оно рѣшительно принимаетъ все что съ этимъ согласно и рѣшительно отвергаетъ все, что съ этимъ несогласно.

Если ужъ нужно рельефно представить сущность Православія, то воспроизведемъ картину перваго вселенскаго собора. На поставленный вопросъ: каково отношеніе Христа къ Отцу Небесному\*\*\*) — Православіе отвѣтило: Единосущный — Оміусіос.' Этимъ отвѣтомъ Оно разъ навсегда опредѣлило себя, сказало свою

\*) Разумѣется, конечно, не въ смыслѣ Петровыхъ и ех. — арх. Михаила С.

\*\*) (Подстрочникъ) Со всѣми, отсюда вытекающими положеніями догматическ. характера.

\*\*\*) (Подстрочникъ) А отсюда конечно и на вопросъ: кто Христосъ — Богъ или человѣкъ?

правду, отвергло искушенія. \*) Оно—Невѣста Возлюбленнаго Своего Божественнаго Жениха, во всецѣломъ устремленіи къ Нему поборовшая всѣ препятствія, принявшая ради Него насмѣшки, издѣвательства поворзь, бѣненіе и раны (Пѣснь Пѣсней)..

Въ противоположность Православію католичество — религія отъ міра сего.—Оно знаетъ Христа, но искажаетъ и подмѣняетъ безусловное Божіе условными человѣческими, оно содержитъ истину, но—въ неправдѣ. Римъ, создавшій jhs, пытается внести это начало въ среду таинственно—благодатныхъ дѣйствій Божіей правды и милости и взаимоотношенія Бога и человѣка сдѣлать правовыми. Подобно одному изъ апостоловъ, \*\*) котораго склонны нѣкоторые считать, —впрочемъ, навѣрно чуть ли не апостоломъ и выразителемъ католицизма, В. С. Соловьевъ въ „Трехъ разговорахъ оно для защиты извлекаетъ мечъ въ самые даже неподходящіе моменты (Мѡ. XX VI, 51—54; Мрк. XIV, 47; Лк. XXII, 49—51; Іо. XXIII, 10—11) и искушаетъ правду Божію (Мѡ. XVI, 22—23 Мрк. VIII, 32—33). Оно думаетъ не о Божіемъ, а о человѣческомъ (jbid)

— Еще дальше отъ Христа ушло рационалистическое христіанство. Собственно это и не христіанство, а идолопоклонство въ формѣ одного изъ моментовъ его эволюціи—антронотеизма, лишь очищеннаго\*\*\*): здѣсь обоготвореніе человѣческой головы. Что не подходитъ подъ мѣрку этой головы, подъ масштабъ человѣческаго разумнія, то отрицается. Здѣсь не истины Откровенія даютъ идеаль и норму для ума и регулируютъ

\*) Омїусюсъ'.

\*\*) (Подстрочникъ) Петра.

\*\*\*) (Подстрочникъ) или —поднищеннаго—какъ хотите ошибки не\*будеть.



его дѣятельность, а голова расправляется съ ними по своему произволу, обрубаешь, окарнываешь, чтобы удобнѣе уложить ихъ на Прокрустово ложе своей „разумности“. Христіанство—все метафизика, металогика, сплошная антиномія, постоянная мистика, словомъ, оно—чудо. Но ничто такъ не претитъ рационалистическому христіанству, какъ чудо. Его неизмѣнная тенденція, „лучшая“ традиція: выбросить чудо или по крайней мѣрѣ довести его и количественно и качественно до возможнаго минимума. И если даже оно не побоялось святотайнственно поднять руки на Господа и на Христа Его, то что же сказать о такихъ „пустыкахъ“, какъ—таинства, іерархія, благоухающее богатство церковности образа и многое другое. Ехіониты монархіане, аріанство, иконоборчество, протестантство во всѣхъ развѣтвленіяхъ, наконецъ, наводюбингенцы—все это—одна богоборческая мысль, одно богоборческое устремленіе.—одна изъ сторонъ дѣющейся тайны беззаконія. Это не возвышеніе, разцвѣтъ и слова христіанской богопросвѣщенной мысли, \*) а паденіе, гнѣеніе и позоръ челоуѣческой немощной. Иначе,—какъ объяснить рационамъ „бѣднаго“—и поистинѣ бѣднаго, въ полномъ смыслѣ этого слова во всѣхъ отношеніяхъ,—евіонизма и,—съ другой стороны,—куда дѣтъ этихъ колоссовъ мысли—отцовъ Вселенскаго Православія золотого (IV 6) вѣка, куда запрятать хотя бы „Шестодневъ“ Василия В. сохранившій свое научное значеніе,—не говорю о религіозномъ,—вплоть до Линеевкой классификаціи?—Рационалистическое христіанство—отрицаніе религіи вообще, христіанства въ частности и

\*) (Подстрочникъ) какъ хотятъ,—„интеллигенція въ особенности—иногда кто представитъ...

въ особенности. Закрывать его авторитетомъ Ап. Павла—нелѣпо, мало и смѣшно.\*)

Которое же изъ нихъ этихъ трехъ, стоявшихъ предъ глазами Великаго Князя Владиміра и его современниковъ, было роднѣе и болѣе приѣмлемо для русской народной души. Немогло быть такимъ католичество,—религія отъ міра сего, просто потому, что предметомъ исканія и стремленія и служило то нѣчто не отъ міра сего. Не могло быть таковымъ и сухое рационалистическое христіанство: вѣдь вкусамъ молодого народнаго организма некогда было еще испортиться, душѣ зачерствѣть и энергіей душевной запрягаться въ узкіе норы человѣческой логики. Душа народная не побывала еще на бойнѣ человѣческаго духа, чтобы желать дисгармоніи развитія и обратиться въ глазъ только одинъ или ухо только одно\*\*) и т. д.

Оставалось — Православіе. И Русь стала Православной... Благодареніе Богу за неизреченный даръ Его!. (2 Кор. IX, 15).

Каждый народъ является въ исторіи съ опредѣленной фізіономіей, съ извѣстнымъ идеаломъ, который по мѣрѣ развитія и возрастанія народа конкретизируется, заполняется реальнымъ содержаніемъ; народъ выполняетъ свою историческую миссію. Каково русское славянство съ этихъ сторонъ?

---

\*) (Подстрочникъ) В. С. Соловьевъ въ „Трехъ разговорахъ“, по видимому, и самъ чувствовалъ это хорошо: вѣдь онъ здѣсь не далъ никакой активной роли представителю протестантства; да и выведаль послѣднія кажется, только для того, чтобы завершить триаду представителей главныхъ вѣтвей христіанства въ исторіи и „не обидѣть“ никого уже.

\*\*) (Подстрочникъ) Такъ Ницше безпощадно—язвительно и мѣтко—вѣрно образнымъ своимъ языкомъ характеризуетъ одну изъ многихъ „заслугъ“ современной „цивилизаци“,—до нельзя узкую спеціализацію знаній.

Возьмемъ его творчество.—Сказки—первое, древнѣйшее, въ чемъ сказывается народный духъ. Они у всѣхъ народовъ вездѣ и всегда строго опредѣленной единой идеей: торжество истины, добра, красоты, правды Божіей. И понятно: вѣдь сказка наивно—дѣтскимъ языкомъ, въ совершенно ненаучной формѣ говоритъ о сверхнаучныхъ вещахъ, нуменальной стороны бытія, что видѣлъ и зналъ человѣкъ въ далекую эпоху золотого вѣка, когда онъ еще отъ грѣха не ослѣпъ \*) для Царствія Божія и правды его.—Но основная идея сказки раскрывается и варьируется различно у разныхъ народовъ. Много причины этого: особенности психики народной, расы, національность, матеріаль, даваемый окружающей фактической дѣйствительностью, и т. д. Специальная особенность русской сказки—въ исключительномъ, виртуозномъ подборѣ контрастовъ. Мало того, что добро побѣждаетъ, добродѣтель награждается,—русская сказка даетъ полнѣе и совершенное, лучшее и успѣшнѣе побѣдить тому доброму человѣку, который бѣднѣе внѣшними благами, того добродѣтельнаго награждаетъ щедрѣе, который опять таки бѣднѣе этими внѣшними благами.—Внѣшнія блага и духовное богатство, въ разумѣніи русской сказки, обратно пропорціональны, а не просто лишь несоединимы: чѣмъ больше перваго, тѣмъ меньше втораго и—наоборотъ. такой характеръ этихъ отношеній не только не смягчается сказкою, но намѣренно обостряется и подчеркивается. Чѣмъ ограниченнѣе и придураковатѣе Иванушка—дурачекъ, тѣмъ выше онъ для сказки, какъ нравственная величина, тѣмъ прекраснѣе Оленушку

\*) (Подстрочникъ) По милости Божіей, къ счастью, не совѣмъ.

ищетъ ему сказка, тѣмъ скорѣе ходять для него сапоги—сороходы, тѣмъ быстрѣе летаютъ для него ковры—самолеты, тѣмъ рѣзвѣе рыщутъ для него волки—сѣромахи, тѣмъ вѣрнѣе и безповоротнѣе дохнуть Кашеи безсмертные и проваливаются въ таръ тарары бабы—яги и прочая нечисть.—Еще—важная, въ глаза бросающаяся, особенность: положительныя нравственныя величины всегда неизмѣнно—„дурачки“, поразительно непрактическіе люди; отрицательныя нравственныя величины—въ сказкѣ всегда „умники“; опять таже обратно—пропорціональность и здѣсь.—Умъ въ сказкѣ прямо третируется сказка смотритъ на него, какъ на внѣшнее братство. Что же это въ самомъ дѣлѣ? Апофеозъ ограниченности? Настоящая „похвала глупости“?.

Но стоитъ вспомнить любую сказку, чтобы это предположеніе отпало. Чуется что то другое... Это—отрицаніе разсудка плотяного, а не разума духовнаго,—дискурсія, добѣгаютъ до знанія, а не интунціи, прозрѣнія, получающаго знаніе. И это вѣрно. Психологія знаетъ такое соотношеніе познавательныхъ силъ: чѣмъ больше развить разумъ, тѣмъ меньше разсудокъ и еще меньше—инстинктъ и—наоборотъ. Хитрости въ Иванушкѣ—дурачкѣ совсѣмъ нѣтъ, разсуждаетъ онъ тоже плохо, но онъ проникновенно—разумень не умомъ, а вѣреніемъ и премудростью.\*)—Еще особенность: положительные персонами сказокъ наибольшую тяготу всегда берутъ на себя. Критическая минута встрѣчается съ не—земнымъ геройствомъ и самоотверженіемъ. Вотъ надпись на столбѣ, стоящемъ

\*) Библейскій смыслъ этихъ терминовъ; хотя бы Іов. XXVIII гл. послѣдній стихъ.

на распутіи, предупреждаетъ героя и оставляетъ для него нѣсколько возможностей: погибнуть самому, если сюда идти, потерять коня, если туда направиться, и т. д.—И рѣшеніе героя сказки неизмѣнно всегда одно: принять ударъ на себя, а не заставлять другихъ страдать за себя.—Еще, наконецъ, одно: сказка знаетъ своихъ героевъ падающими и согрѣшающими,—только не безповоротно тяжко,—„грѣхомъ не къ смерти“, выражаясь библейскимъ языкомъ (I Jo.); скорѣе это—промахи потемненнаго сознанія. Герой затѣмъ непремѣнно раскаивается и—вознаграждается за все.—Много и другихъ характеристическихъ особенностей въ русской сказкѣ, но пока довольно для нашей цѣли и указанныхъ.

Та же, что и въ сказкѣ, основная идея и въ пословицѣ: вѣра въ конечное торжество правды Божіей. Правда есть и другого характера пословицы, но она говоритъ лишь только о томъ, что народу не знакомы и техническія правила умѣнія и прасматическія указанія благоразумія.

Выводъ изъ сказаннаго замѣчается само собою: для народа, который свои духовныя цѣнности помѣщаетъ въ полустороннемъ мірѣ, Православіе—единая возможная и мыслимая религія. Выражая свой идеаль, русское славянство назвало себя:—„Святая Русь“. Смирениемъ высокая, нищетою богатая, алчущая и жаждущая правды Божіей, понесла она въ мірѣ подвигъ вѣры и любви Христовой. Можетъ быть съ нѣкоторыми недочетами въ частностяхъ, но въ общемъ вѣрно и проникновенно осмысливаетъ этотъ подвигъ идеологія славянофильства.—Исторія „Святой Руси“—исторія непрестаннаго самоотверженія Христа ради,

истощенія и умаленія себя для ближняго. Кого только она не брала „подъ свою высокую руку“, за кого не печаловалась, за кого не проливала кровь, не расточала свои духовныя и матеріальныя богатства? Въ этомъ она видитъ свою историческую миссію, смыслъ своего земного бытія. Внѣшнее убожество и духовное богатство, — изъ этихъ контрастовъ сложена ея исторія, сотканы ея святцы. Да и святые то ея — какіе то особые: русскія святцы не въ примѣръ агіологіи остального восточнаго Вселенскаго Православія, даютъ не только большой, но — исключительно большой процентъ святыхъ — Христа ради юродивыхъ, этихъ, такъ сказать, аристократовъ святости. —

Юродства Христа ради — рѣдкій сравнительно подвигъ по особенной, конечно, его трудности: здѣсь борьба со своимъ „я“, съ темнѣйшей областью самого корня и источника зла; въ этой именно борьбѣ поражается въ самую голову змій древній... Святая Русь и ея святые созрѣли для этой борьбы. —

Характеръ благочестія подвига, духовнаго дѣланія русскаго Православія глубоко — мистичень и аскетичень. Русская хотя бы иконографія говоритъ объ этомъ какъ нельзя болѣе ясно и убѣдительно въ своемъ сознательномъ отказѣ отъ пользованія красками плотянаго реализма. Здѣсь не неумѣніе, а именно — не желаніе: вѣдь если школъ Симона Ушакова удавались сложныя и богатыя композиціи,\*) то — говоритъ ли даже объ азбукѣ живописи? И, однако ничто, кажется, вызывало такого презрительнаго отношенія къ себѣ у „интеллигенціи“, какъ русская церковная живопись.

\*) Хотя бы, напр. у самого С. Ушакова его исполненную глубокаго драматизма — „Взбранной Воеводѣ“...

Говорить о ней считалось чуть ли не признакомъ дурного тона; можно было еще только мимоходомъ, чрезъ плечо—свысока коснуться и кивнуть на „судальскихъ богомолвъ“, но—не больше. Зубоскалили надъ „вывихнутыми“ руками, переломленными позвоночниками,\*) „нелѣпымъ“, „неестественнымъ“ положеніемъ тѣла... И чело, его только, Господи... Но вотъ зажглась звѣзда Васнецова и его школы; Васнецовъ напи салъ „Плащаницу“. Теперь кому пришла и надъ кѣмъ очередь смѣяться? А вѣдьвъ Васнецовской „Плащаницѣ“ тоже—и „вывихнутыя“ руки и „неестественное“ положеніе тѣла у центральныхъ фигуръ... Идея—одна, разница въ техникѣ лишь въ особенностяхъ выполненія. И задача одна: насколькоэто поддается, запечатлѣть подмень бытія, а не являемость фактической дѣйствительности. Послѣднее даже намѣренно затушевываемая и умалывается, чтобы отѣннить выдѣлить первое.—И это во всемъ творчество Васнецовской школы, а не въ однихъ только съ чисто-религіозно-церковнымъ сюжетомъ полотнахъ.

Тоска по „тому“ міру, мистицизмъ, идеалы святости, самоотреченіе—все это идейное содержаніе жизни русскаго народнаго духа обнаруживается отчасти даже и въ уродливыхъ изломахъ и патологическихъ уклонахъ русской жизни и мысли, какъ, напр. расколь съ его фанатично-дикимъ умираніемъ за „азъ“. Огромно-символичны въ своей неисчерпанной глубинѣ Божественные глаголы—эпитафія на могилѣ величайшаго представителя православно-русскаго самосознанія *Ө. М. Достоевскаго*: *„Аминь, аминь глаголю вамъ: аще*

\*) Подсрочникъ. Наклоненное въ бокъ положеніе головы у святыхъ иконахъ.

зерно пшенично падъ на земли' не умреть, то единѣ пребываетъ: *еще же умреть, много плодъ сотворитъ*" (Ев. Іо. XII, 24).

Жизнь русскаго православнаго народа, народа—богоносца и есть постоянное и всегдашнее умираніе ради Христа для ближняго... За то и плодъ воистину многъ...

Знаетъ Святая Русь и глубину и горечь паденія; но она любитъ много и ей прощается много. Все усиленнымъ насиліемъ надъ нашей страной своего „я“ стяжается радость прощенія и возстанія, дается оправданіе, пріобрѣтается міръ; все, наконецъ, увѣнчивается радостью о Духъ Святѣ. Но—не даромъ. Въ страданіяхъ все это зачато, въ мученіяхъ радостью, скорбями пережито, кровью и потомъ окроплено, горючими слезами полито тихой грустью обвѣяно (Весь Достоевскій).

Православіе—нормальное русло, въ берегахъ котораго величественно течетъ могучая рѣка народнаго духа; могутъ быть бури на этой рѣкѣ, но это—свои, домашнія бури. Берега не дадутъ разбросаться великой рѣкѣ по странамъ и не пуститъ въ нее другія воды.—Правда Святое дѣло Великаго Князя Владимира никогда не умреть въ душѣ русскаго славянства. Изъ страны, голода и жажды язычества онъ вывелъ свой народъ къ вѣчному свѣту правдъ Божіей, на пажити тучныя, къ источнику воды живой, выходящему отъ престола Бога и Агнца (Апокал.) и текущему въ таинственныхъ нѣдрахъ Царствія Божія.

Законоучитель Читинск. Реальнаго училища

Свящ. К. Коронинъ.





Кафедральный протоіерей о. Іоаннъ Іоанновичъ Титовъ  
(Некрологъ).

Послѣ кратковременной болѣзни, на 86-мъ году жизни почилъ о Бозѣ Забайкальскій кафедральный протоіерей о. Іоаннъ Іоанновичъ Титовъ: смерть послѣдовала 7 числа сего декабря въ 10 час. 30 мин. вечера.

Покойный образование получилъ въ Иркутской духовной семинаріи, которую окончилъ по второму разряду въ 1852 году. Въ тотъ-же годъ, 27 ноября, Архіепископомъ Ниломъ онъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона къ градо-Читинской Михаило-Архангельской церкви, а въ 1854 г., 2 февраля, тѣмъ-же Архіепископомъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Богородице-Казанской ц. села Николаевского, Читинскаго уѣзда, гдѣ и служилъ до 21 октября 1874 года—до времени перевода его Архіепископомъ Веніаминомъ на службу къ Читинскому Михаило-Архангельскому собору. Въ 1879 г., 31 декабря, о. Іоаннъ Архіеп. Веніаминомъ былъ назначенъ членомъ Читинскаго духовнаго Правленія по судному столу съ возложеніемъ на него веденія и дѣлъ миссіонерскихъ. Въ 1884 году 24 іюня онъ назначается старшимъ членомъ Читинскаго Отдѣ-

ленія Иркутскаго Епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовн. званія и относить это служеніе до 3 августа 1898 года. Съ учрежденіемъ въ 1894 году въ Забайкальѣ самостоятельной епархіи о. Іоаннъ назначается кафедральнымъ протоіереемъ и членомъ Забайкальской духовной консисторіи по административному столу, относя послѣднюю обязанность до марта 1914 г. (указъ объ увольненіи 8 янв. 1914 г.) и сохраняя званіе „кафедральнаго“ до конца жизни. Въ то-же время о. Іоаннъ состоялъ законоучителемъ въ женской гимназіи и въ разныхъ начальныхъ школахъ, былъ членомъ Братства Свв. Кирилла, Меѳодія и Иннокентія съ самага начала учрежденія его при епископѣ Мелетіи, а когда при Братствѣ открылось Читинское Отдѣленіе Иркутскаго Епарх. Училищн. Совѣта, о. Іоаннъ былъ назначенъ его предсѣдателемъ. Затѣмъ о. Іоаннъ состоялъ по двумъ выборамъ, съ 1884 по 1893 г., гласнымъ Городской Думы, членомъ Комитета по постройкѣ въ Читѣ Кафедральнаго Александро-невскаго собора и др. комиссій. Наконецъ, много лѣтъ по епархіальному управленію о. Іоаннъ относилъ должность Благочиннаго, въ послѣднее время состоялъ Благочиннымъ собора и Читинскаго женскаго монастыря.

Движеніе о. Іоанна въ знакахъ отличія: наперстный крестъ на Владимирской лентѣ въ память турецкой войны—въ 1861 году, набедренникъ—въ 1865 г., скуфья и благословеніе Св. Синода—въ 1869 г., ка-

милавка—въ 1875 г., наперстный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый—въ 1879 г., знакъ Краснаго Креста—въ 1899 г., санъ протоіерея—въ 1884 г., орденъ св. Анны 3 ст.—въ 1884 г., орденъ св. Анны 2 ст.—въ 1890 г., орденъ св. Владимира 4 ст.—въ 1895 г., Александровская медаль—въ 1896 г., Николаевская медаль—въ 1898 г., палица—въ 1900 г., знакъ Краснаго Креста установленія 24 іюля 1899 г.—въ 1899 г., орденъ св. Владимира 3 ст.—въ 1903 г., наперстный крестъ изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА безъ украшеній—въ 1904 г., орденъ св. Анны 1 ст.—въ 1907 г., орденъ св. Владимира 2 ст.—въ 1912 г., юбилейные Романовскіе крестъ и медаль—въ 1913 году. Отъ города о. Іоаннъ въ день своего 50—лѣтняго юбилея получилъ наперстный золотой съ драгоценными камнями крестъ, а отъ разныхъ учрежденій г. Читы—иконы и другія вещи въ знакъ выраженія къ нему любви и уваженія.

Покойный любилъ выражаться: „пою Богу моему, дондеже есмь“ и это выраженіе выполнилъ въ дѣйствительности. Всенощную на 6 декабря онъ началъ служить, но послѣ литіи ослабѣлъ и былъ уведень домой, гдѣ и легъ въ постель, съ которой не судилъ ему Господь встать.

Выносъ тѣла изъ дома въ Михаило Архангельскій соборъ былъ совершенъ сонмомъ священно-служителей 9 декабря въ 3 часа дня. По принесеніи почившаго

въ соборъ началось у гроба его служеніе парастаса. На слѣдующій день Архимандритомъ Ефремомъ въ сослуженіи протоіереевъ и священниковъ была совершена заупокойная литургія, а затѣмъ чинъ священническаго отпѣванія, на который вышло 23 священника, при 4 діаконахъ, во главѣ съ Архимандритомъ Ефремомъ. Пѣло два хора— миссіонерскій и соборный. Предъ отпѣваніемъ о. Архимандритъ сказалъ слово. Во время отпѣванія были сказаны двѣ рѣчи: предъ пѣніемъ „Со святыми упокой“ сказалъ законоучитель Реального училища о. Константинъ Коронинъ, предъ прощаніемъ— о. протоіерей Сергій Старковъ. Умиленный чинъ отпѣванія закончился около 4 часовъ вечера, послѣ чего, по обнесеніи тѣла кругомъ собора, гробъ былъ опущенъ въ могилу въ соборной оградѣ противъ алтаря. При отпѣваніи присутствовалъ Его Превосходительство, Забайкальскій Вице-Губернаторъ д. с. с. А. П. Нарышкинъ.

Да упокоеть Господь въ селеніяхъ святыхъ своихъ благоговѣйнаго пастыря своего словеснаго стада— о. Іоанна Титова, 63 года съ лишкомъ добръ подвижавшагося въ его вертоградѣ.

---

---

# О Т Ч Е Т Ъ

по устройству церковными школами и ихъ благожелателями  
однодневнаго 1 окт. 1915 г. сбора на нужды войны въ  
предѣлахъ всей Забайкальской епархіи.

---

По докладу епархіальнаго наблюдателя отъ 29 янв. 1915 г. № 64 Его Преосвященствомъ отъ 29 январ. того же г. За № 564 разрѣшено было „подъ руководствомъ епархіальнаго наблюдателя“ въ Читѣ устраивать время отъ времени собранія заѣздукшихъ и учащихъ церковныхъ школъ г. Читы и ея окрестностей. — На первомъ же такомъ собраніи учащихся, по мысли свящ. Богоявленскаго, было рѣшено организовать по всей Забайкальской епархіи силами дѣятелей церковной школы и ея благожелателей однодневнаго сбора на нужды войны. — „Для организациі сбора и подготовительныхъ работъ была избрана комиссія подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя изъ священника В. Богоявленскаго, учительницы Бѣлозерцевой и учителя В. Бочкарева. Потомъ, когда Бѣлозерцева оставила церковную школу, а Бочкаревъ ушелъ на военную службу, на мѣсто ихъ былъ приглашенъ въ комиссію Читинскій уѣздный наблюдатель свящ. В. Бенкогеновъ.

Комиссія установила день наиболѣе удобный для сбора по всей епархіи, и приспросила, разрѣшенія на производство сбора у Его Преосвященства. (Разрѣшеніе получено отъ 7 авг. 1915 г. № 3236, разрѣшеніе Военнаго Губернатора на производство публично-общественнаго сбора съ прод. флачковъ). Разрѣш. по-

лучено черезъ Обл. Правл. отъ 18 авг. 1915 года за № 6265) разрѣшеніе начальника Заб. жел. дороги для производства сбора на перонѣ станцій ж. д. (разр. получено отъ 28 сент. 1915 г. за № 13.265), заказала и разослала по епархіи всѣ бланки, плакаты и значки для производства и ликвидаціи сбора на мѣстахъ и подготовила все необходимое для производства сбора 1 окт. по г. Читѣ. Надо дать справедливость, что все духовенство епархіи, какъ завѣдующіе наличными церковными школами, такъ и неимѣющее въ приходѣ ни одной ц.—пр. школы, за единственнымъ печальнымъ исключеніемъ, отнеслось ко сбору съ примѣрнымъ единодушіемъ и энергіей, оно дружно мобилизовало на дѣло: само пошло и поправило 1 окт. съ плакатами церковной школы по сбору учащихъ и учащихся церковныхъ школъ, учителей школъ мин. нар. просв., агентовъ жел. дороги, крестьянъ и крестьянокъ, казаковъ и казачекъ, чиновниковъ, духовныхъ и свѣтскихъ дамъ и барышень,—однимъ словомъ всѣхъ, кто въ приходѣ не враждебно относится къ церковнымъ школамъ, и произвело сборъ по мѣстнымъ условіямъ весьма успѣшно. Здѣсь мы считаемъ долгомъ опубликовать, какъ поступленія по сбору, такъ и направленіе средствъ по назначенію на тѣ или инныя нужды войны.

### П Р И Х О Д Ъ

Поступило по сбору деньгами: лично отъ прот. А. Попова — 11 р. Церк. сборъ отъ о. Н. Элизена—2 р., о. прот. С. Старкова—17 р. 74 к., іером. Митрофана—1 р. 72 к., по городскому сбору въ г. Читѣ кружками—451 р. 38 к., церк. сб. Кирилло-Меѳодіевской церкви Вратства—1 р. 71 к; по Домнинскому прих. отъ свящ. Бѣлобородова—48 р. 15 к., церк. сб. Читинскаго жен. монастыря—6 р. 81 к., отъ Троицкаго Селенгинскаго монастыря черезъ іером. Иннокентія—24 р. 22 к., по Князеурульгинскому

приходу отъ свящ. Ин. Титова—23 р. 40 к., Андриановскому прих. прот. А. Стукова—36 р. 15 к., Оловянинскому прих. отъ прот. Мих. Стукова—30 р. 37 к., по Кабанскому прих. прот. Г. Георгиевскаго—33 р. 57 коп., по Ильинскому прих. свящ. Ильи Корнакова—9 р. 80 к., по Троицкой Читинской ц. отъ о. Олейникова—1 р. 10 к., по ц. Маринскаго пріюта отъ свящ. Ник. Иванова—3. р. 60 к., Пожертвовано типографіей Первунцакаго печатн. работами 30 р., по Чит. Каедральному Собору отъ прот. І. Титова—8р. 60 к., по Урлукской ц. отъ свящ. Е. Попова—4 р. 50 к., по Троицкосавскому Собору отъ прот. Бѣльтюкова—13 р. 20 к., пожертвовано Ив. Ив. Козловымъ—5 р., по Бишинскому прих. отъ свящ. Г. Пляскина 22 р., по Шилкинскому ж. д. приходу отъ о. А. Пляскина—42 р. 37 к., по Верхнеудинс. ж. д. прих. отъ свящ. В. Модестова—31 р. 08 к., по нарынскому прих. отъ свящ. П. Элизена 25 р. 15 к., по Брянскому приходу отъ свящ. Н. Поспѣлова—28 р. 87 к., по Колесовскому приходу. по Маккавѣевскому пр. отъ свящ. Кон. Смирнова—41 р. 22 к., по Среднебукинскому пр. отъ свящ. І. Сливкина—28 р. 39 к., по Иргенской ц. отъ свящ. Н. Корелина—44 р. 90 к., отъ настоятеля Селенгинскаго Спасскаго монастыря игумена Павла—3 р. 52 к., по Курумкано-Гаргинскому мис. стану отъ свящ. П. Ооддѣва—10. 50 к., отъ Тургинской прих. комисіи (въ дополн. къ предыд.)—25 р., по Кыринскому прих. отъ свящ. І. Малкова—35 р. 39 к., по Новотроицкому прих. отъ свящ. Мих. Титова—52 р. 50 к., по Ундинскому (Поселье) прих. отъ свящ. Вит. Стукова—64 р. 75 к., по Куенскому прих. отъ свящ. І. Малышева—131 р. 65 к., по Ложниковскому Крестовоздвиженскому прих. отъ свящ. В. Писарева—18 р. 52 к., по Шергинскому прих. отъ о. Евг. Пляскина—35 р. 62 к., по Турунтаевскому прих. отъ свящ. М. Засорина 33 р. 22 к., по Верхнеталецкому прих. отъ свящ. В. Вахрушева—42 р. 59 к., по Захаровскому прих. отъ свящ. Н. Рѣщикова—20 р. 17 к., по Барохоевскому

приходу отъ о. П. Склеменова—18 р., по Подлопаточному приходу отъ свящ. Н. Писарева—40 р. 52 к., по Уненкерскому прих. отъ свящ. В. Яковлева—60 р. 95 к., по Ломовской ц. отъ свящ. Бориса Цвѣткова—18 р. 90 к., по Урюмканскому пр. отъ завѣд. Крюковской о. свящ. С. Титова—3 р. 28 к., по Батуринскому приходу отъ свящ. о. И. Бенкогена—18 р. 69 к., по Еланскому прих. отъ свящ. А. Миловидова—32 р. 24 к., по Монгутскому пр. отъ свящ. Г. Суханова—72 р. 28 к., по Шилкинско-Заводскому приходу отъ с. Н. Прокофьева—5 р. 90 к., отъ Первунцакаго Н. П.—3 р., (печ. работаю), по Селингинскому Собору отъ прот. Дм. Малкова—112 р. 35 к., по Усть-Киранскому пр. отъ о. Ин. Николаевского—34 р. 63 к., по Атамано-Николаевскому прих. отъ свящ. И. Иванова—39 р. 44 к., по Богдаринскому Миссионерск. стану отъ свящ. М. Нифонтова—47 р. 45 к., по Зюльзинскому приходу отъ свящ. Никонора Титова—105 р. 38 коп., по Торгинскому прих. отъ о. прот. Н. Затопляева—45 р. 41 к., По Елизаветинскому прих. отъ свящ. К. Бѣлоногова—19 р. 11 к., по Большескударинскому прих. отъ свящ. І. Абросимова—54 р. 42 к., по Кужертаевскому прих. отъ свящ. І. Трухина—31 р. 60 к., по Цасучеевскому прих. отъ свящ. Н. Подгорбунскаго—201 руб., по Алгачинскому пр. отъ с. о. Н. Корелина—19 р. 74 к., по Митрофановскому пр. отъ с. о. С. Зарницына—35 р. 50 к., по Кондуевскому пр. отъ свящ. Луки Эпова—1 р., по Ононъ-Борзинскому прих. отъ священ. А. Титова—14 р. 85 к., по Чиндантскому пр. отъ свящ. Ин. Писарева—3 р. 11 к., по Ильинскому пр. отъ свящ. Феод. Писарева—65 р. 82 к., по Кенонскому пр. отъ свящ. В. Макушева—22 р. 51 к., по Аршинскому пр. отъ свящ. І. Булгакова—81 р. 29 к., отъ Улюксакаго миссионера свящ. П. Фаддѣева—11 р. 88 к., по Ундургинскому прих. отъ свящ. М. Пляскина—3 р. 51 к., по Куйтунскому прих. отъ свящ. П. Пospѣлова—27 р. 14 к., по Бянкинскому прих. отъ свящ. о. К. Попова—35 р., по Верхнекуда-



ринскому приходу о. Θ. Стрѣкаловскаго—28 р. 23 к., по Корсаковскому прих. свящ. И Григорьева—43 р. 60 к., по Олочинскому пр. отъ с. о. Ин. Мурашева—49 р. 87 к., по Среднеборзинскому прих. с. о. Г. Кореневскаго—101 р., по Нерчинско-заводскому прих. отъ о. прот. Ал. Титова—91 р. 05 к., по Аркинскому пр. отъ с. о. Г. Силинскаго—63 р. 76 к., по Новохотойскому прих. отъ свящ. Вен. Писарева—46 р., отъ Ташеланскаго миссіонера свящ. А. Клюкина—30 р., по Малокуналейскому прих. отъ с. М. Горбунова—11 р. 16 к., по Верхчитинскому прих. отъ о. Ал. Лавровскаго—21 р. 73 к., по Калчинскому пр. отъ свящ. Θ. Успенскаго—81 р. 79 к., по Шелопугинскому пр. отъ свящ. Іоанна Павлова—65 р. 24 к., по Сивочинскому прих. отъ свящ. Г. Аргокова—17 р. 64 к., по Аргунскому пр. отъ свящ. Мих. Шульгина—35 р. 72 к., отъ свящ. Верхнеангарской ц.—1 р. 13 коп., по Сувинскому пр. отъ свящ. М. Пѣтелина—71 р. 73 к., по приходу Баргузинскаго собора отъ свящ. В. Илларионова—148 р. 72 к., (Изъ этой суммы собрано—16 р. 49 к., въ Читканскомъ приходѣ), по Цаганъ-Усунскому прих. отъ свящ. Н. Бѣльтюкова—20 руб., по Торейскому прих. отъ о. Нила Пакулова—68 руб., по Олинскому прих. отъ свящ. Н. Павловскаго—32 р. 09 к., по Улятуевскому прих. отъ свящ. Ин. Литвинцева—39 р. 96 к., отъ миссіонера Селенгинскаго Иннокентіевскаго стана І. Носырева 95 руб. 45 к., по Дурулгуевскому прих. отъ свящ. І. Бастригина—81 р. 77 к., по Кубухаевскому пр. отъ о. отъ свящ. Г. Брянскаго—3 р. 79 к., по Твароговскому приходу отъ свящ. Н. Попова—11 р. 40 к., по Старобрянскому прих. отъ свящ. П. Герасимова—15 р. 16 к., по Устьилинскому прих. отъ свящ. Д. Малышева—31 р. 20 к., по Какуйскому пр. отъ свящ. І. Осиповскаго—31 р. 85 к., по Бохтинскому пр. отъ свящ. Гирченко—15 р. 52 к., по Овонскому пр. отъ прот. Г. Писарева—18 р. 99 к., по Мысовскому прих. отъ свящ. Сим. Литвинцева—84 р. 40 к., По Новокурбинскому прих. свящ. Ин. Тарбаева—

48 р. 80 к., по Мухоршибирскому прих. отъ свящ. Г. І. Климовича—36 р. 92 к., по Николаевскому приходу отъ свящ. Г. Николаевского—10 р. 10 к., по Дешуланскому пр. свящ. Р. Игнашева—10 р., по Читинскому жел. дор. прих. отъ прот. А. Соболева—39 р. 03. к., по Хилокскому ж. д. прих. отъ свящ. С. Телятьева—105 р. 95 к., по Туркинскому-Горячинскому прих. отъ свящ. В. Корнакова—24 р. 72 к., по Кульскому прих. отъ свящ. П. Литвинцева—47 р. 85 к., по Троицкосавской-Успенской кладб. церкви отъ свящ. Г. Казакова—5 р., по Степподворецкому прих. отъ свящ. Н. Косыгина—22 р. 16 к., по Байцетуевскому прих. отъ свящ. К. Захарова—9 р. 64 коп., по Мангутскому прих. отъ свящ. Г. Суханова—54 р. 07 коп., по Новотроицкой ц. Чит. у. от. свящ. Н. Стрѣлкова 88 р. 60 к., по Читинскому каедр. собору—8 р. 60 к., по Читинскому Мих. Арханг. приходу отъ свящ. Леонида Знаменскаго—47 р. 40 к., по Срѣтенскому прих. отъ свящ. Н. Писарева—260 р. 73 к., по Красноярскому пр. отъ свящ. П. Литвинцева 6 р. 88 к., по Горбиченскому приходу отъ свящ. Б. Павловскаго—24 р. 75 к., по Ушмунскому приходу отъ свящ. А. Куржова—14 р. 22 к., Ложниковской Космо-Даміанов. ц. свящ. І. Арнольда—12 р. 44 к., по Коротковскому пр. отъ свящ. И. Алемасова—10 р. 06 к., по Жиндинскому прих. отъ свящ. І. Ерженина—42 р. 40 к., по Пестеревскому прих. отъ свящ. Г. Нифонтова—8 р. 33 к., Тарбагатайской-Зосимо-Савватіевской ц. отъ свящ. Мих. Писарева—69 р. 60 к., по Троицкосавскому и Покровскому прих. отъ протоіер. Ин. Стукова—170 р. 75 к., отъ Читинской Андреевской ц.—4 р. 10 к., по Читинской Кладбищенской ц. отъ свящ. Ин. Иванова—3 р. 72 к., отъ него же за пожертвованное золотое кольцо изъ Чит. казначейства получено 1 р. 67 к., по Торейскому приходу отъ свящ. Ник. Покулова—113 р. 80 к., по Нерчинскому собору отъ прот. Ник. Попова—193 р., по Староловскому прих. отъ священ. Рев. Писарева—23 р. 28 к., по Успенскому Монастырскому прих. отъ

свѣщ. І. Знаменскаго—21 р. 65 к., Отъ Нерчинскаго уѣзднаго наблюдателя ц. ш. свѣщ. И Иванова—27 р. 27 к., по Курулинскому переселен. прих. отъ свѣщ. Т. Горчука—8 р. 80 к., Борзинскому же. дор. прих. отъ свѣщ. И. Томилина—197 р. 08 к., по Тохторскому приходу отъ свѣщ. Н. Карнакова—31 р. 40 к., по Цахирскому прих. отъ свѣщ. Г. Машанова—68 р. 57 к., и отъ него же по др. ц.-пр. школамъ—21 р. 48 к., по Донинскому прих. отъ свѣщ. В. Кудеярова—34 р. 54 к., по Александровско-заводскому прих. отъ благочин. свѣщ. А. Эпова—5 р. 25 к., по Цаганъ и Олуевскому прих. отъ свѣщ. о. Мих. Языкова—52 р. 32 к., по Тургинской ц. отъ свѣщ. Н. Пляскина—37 р. 62 к., по Сухановскому прих. отъ свѣщ. В. Пѣшкова—70 р. 40 к., по Доронинскому приходу отъ свѣщ. І. Зерова—35 р. 10 к., по Урульгинскому прих. отъ свѣщ. Н. Корелина—29 р. 14 к., по Могзонской жел. д. прих. отъ свѣщ. П. Булгакова 33 р. 19 к., по Читинской ц. ремесл. училища отъ свѣщ. Ѳ. Титова—3 р. 10 к., по Шарагольскому прих. отъ свѣщ. В. Николаева—28 р. 69 к., по Мензинскому приходу отъ свѣщ.—60 р., по Ботовскому прих. отъ свѣщ. М. Шастина—33 р. 37 к., по Тайнинскому приходу отъ Ин. Николаевскаго—6 руб., по Батаканскому прих. отъ свѣщ. С. Телятьева—25 р., по Харашибирскому пр. отъ свѣщ. І. Колодезникова—16 р. 28 к., по Бунскому (Дочье) приходу отъ свѣщ. Ф. Панкѣева—28 р. 41 к., по Тарбагатайскому прих. отъ свѣщ. І. Сукнева—34 р. 85 к., по Шивинскому прих. отъ с. Ин. Громова—92 р. 71 к., по Кяхтѣ отъ благоч. прот. М. Кукулина—15 р. 88 к., по Боянюсунскому пр. отъ свѣщ. Т. Якимова—48 р., по Ключевскому прих. отъ свѣщ. І. Барышевцева—23 р. 50 к. по Усть-Уровскому пр. отъ свѣщ. В. Говорина—42 р. 45 к. по Годьинбойскому пр. отъ свѣщ. Н. Мигурина—32 р. 73 к. по Газимурскому пр. отъ свѣщ. Н. Позднякова—16 р. 28 к., по Александровскому (Чит. у.) прих. отъ свѣщ. Н. Шастина—17 р. 26 к., по Усть-Карійскому пр. отъ свѣщ. В. Ларева—121 р. 50 к.,

I. Разильдѣва—33 р. 60 коп., по Улятуевскому прих. отъ свящ.  
 Гл. Еремина—95 р. 21 к., по Домнинскому прих. отъ свящ. о.  
 Ин. Бѣлобородова—52 р. 28 коп., по Посольскому прих. отъ  
 свящ. Ин. Камаровскаго—67 р. 53 к., по Донинскому единовѣр.  
 прих. отъ свящ. Игнашева—12 р. 18 к., по Курузухаевскому  
 прих. отъ о. Н. Громова—7 р. 24 к., отъ учительницы Гремя-  
 чинской ш. (Туркин. прих)—3 р., по Дучарскому приходу отъ  
 свящ. С. Стукова—50 р. 47 к., по Кандаловскому прих. отъ  
 свящ. В. Булгакова—2 р. 88 к., отъ Благочиннаго Градо-Вер-  
 хнеудинскихъ церквей прот. Г. Асташевскаго—143 руб., по Усть-  
 Кяхтинскому прих. отъ свящ. Ин. Элова 56 р. 28 к., по Быр-  
 инскому пр. отъ свящ. В. Юдина—4 р. 50 к., по Илимскому  
 прих. отъ свящ. Ѳ. Писарева—36 р., по Турунтаевскому прих.  
 отъ свящ. М. Засорина—1 р. 05 к., по Какуйскому прих. отъ  
 свящ. Г. Пляскина—5 руб.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Редакторъ неофициальнаго отдѣла

Архимандритъ *Ефремъ.*

Печатать разрѣшается; Цензоръ Протоіерей *Н. Тяжеловъ.*

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916-й ГОДЪ**

**НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ**

**„РОДНАЯ ЖИЗНЬ“**

(ранѣе „Трезвая Жизнь“).

**XII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.**

Являясь органомъ Всероссійскаго Александро-Невскаго Братства трезвости и продолжая задачи просвѣтительнаго характера, поставленнаго 10 лѣтъ назадъ „Трезвой Жизней“, преобразованная изъ нея „Родная Жизнь“ постарается въ наступающемъ году дать своимъ читателямъ все то, что необходимо и трезвеннымъ, организаціямъ, и отдѣльнымъ культурнымъ дѣятелямъ деревни и города для широкой просвѣтительной дѣятельности, направленной къ отрезвленію и оздоровленію нашего народнаго быта, къ укрѣпленію въ немъ трезвой мысли, трезваго чувства, трезвой воли. Здѣсь борьба съ пьянствомъ должна стоять рядомъ съ искореніемъ всякаго легкомысленнаго отношенія къ религіи, къ семьѣ, къ государственнымъ задачамъ; русская деревня часто бывала нетрезва и въ тѣхъ случаяхъ, когда подъ рукою не было вина. Въ чаду картежнаго азарта, гдѣ неприрывнымъ потокомъ льется сквернословіе, гдѣ оскорбленіе женской чести кажется не преступленіемъ, а молодечествомъ, и нескромные

припѣвы считаются наиболее любимой литературой— жизнь не трезва и безъ виннаго зелья. Наша деревня темна, ей нужна помощь, особенно въ сельскохозяиственныхъ нуждахъ, въ борьбѣ съ болѣзнями и вообще въ охраненіи народнаго здоровья. По мѣрѣ возможности „Родная Жизнь“ пойдетъ навстрѣчу всѣмъ этимъ потребностямъ. Стремясь къ возможно полному и все-стороннему освѣщенію родной жизни въ ея идеалахъ и дѣйствительности, журналъ неизмѣнно будетъ освѣщать эту дѣйствительность съ христіанской точки зрѣнія. Поэтому и церковная жизнь, и церковные интересы получаютъ въ „Родной Жизни“ широкое освѣщеніе, въ особенности интересы и нужды сельскаго духовенства. Въ журналѣ будетъ печататься статьи по вопросамъ церковнымъ, экономическимъ, общественнымъ, по вопросамъ религіи и морали, очерки и рассказы, литературныя статьи, сельскохозяиственныя замѣтки и очерки по вопросамъ народнаго здравія, но на первомъ планѣ все же будетъ стоять отдѣлъ „Трезвая Жизнь“ и нужды широкаго трезвеннаго движенія.

Въ качествѣ бесплатныхъ приложеній подписчики журнала „Родная Жизнь“ получаютъ: а) 12 брошюръ, которыя, могутъ быть использованы духовенствомъ и трезвенными организаціями, какъ интересный и живой матеріалъ, для чтенія народу и б) **„Труды Всероссійскаго Съезда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ“** т. III.

Несмотря на необычайное вздорожаніе бумаги и стоимости типографскихъ работъ, вызвавшія вездѣ повы-

шеніе подписной платы „Родная Жизнь“ въ наступающемъ году при значительномъ увеличеніи цѣнности бесплатныхъ приложений, которыя получаютъ подписчики,

**оставляетъ прежнюю подписную цѣну 3 руб.**

Адресъ редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ, 116,

Редакторъ Прот. Л. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ  
(6-й годъ изданія).

# „ПЧЕЛОВОДЪ“

12 №№

1 руб.

ВЪГОДЬ  
съ перес.

**ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ**

иллюстрированный журналъ

**ПРАКТИЧЕСКАГО ПЧЕЛОВОДСТВА.**

12 №№

1 руб.

ВЪГОДЬ  
съ перес.

**ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ:** создать такой органъ, который былъ бы доступенъ,—и по содержанию, и по цѣнѣ,—всѣмъ пчеловодамъ.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

1. Бесѣды пчеловодныя.
2. Статьи оригинальныя, главнымъ образомъ, практическаго содержанія.
3. Статьи переводныя, такого же содержанія.
4. Пчеловодная жизнь (хроника).
5. Отзывы о книгахъ и вообще о пчеловодныхъ изданіяхъ.

6. Вопросы и отвѣты.
7. Смѣсь
8. Бесплатныя объявленія г.г. подписчиковъ. (Каждый подписчикъ имѣеть право помѣстить бесплатно свое объявленіе, размѣромъ въ 5 строчекъ).
9. Объявленія.

Редакторъ-издатель *М. А. Дерновъ.*

### ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

1 годъ . . . . .	1 р. — к.		1 мѣсяць . . . . .	10 коп.
1/2 годъ . . . . .	— р. 50 к.		Отдѣльный № . . . . .	12 коп.

Наложеннымъ платежемъ журналъ не высылается.

За 1911 годъ журналъ весь разошелся.

За 1912, 1913, 1914 и 1915 г.г. по 75 коп. за годъ съ перес.; за всѣ 4 года 2 р. 50 к. съ перес.

Въ 1914 г. журналъ печатался въ 7,000 экзempl.

Такой тиражъ журнала служить лучшимъ показателемъ его достоинствъ.

Подписку адресовать: Петроградъ, Матвѣевская ул. д. № 11  
журналъ «Пчеловодъ».

Журналъ „Пчеловодъ“ допущенъ: 1) Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія въ библіотеки сельско-хозяйств. учебныхъ заведеній. 2) Учебнымъ отдѣломъ Министерства Путей Сообщенія въ библіотеки желѣзнодорожныхъ училищъ, рекомендованъ для пріобрѣтенія Комитетами Общеобразовательныхъ учрежд. 3) Журналъ „Пчеловодъ“ за 1914 и 1915 г.г. Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ допущенъ въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.



НА 1916 ГОДЪ

**ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТКЪ**

органъ Проповѣдническаго Кружка духовенства Саратовской епархи

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕМѢСЯЧНО.

**Программа „Проповѣдническаго Листка“.**

1. Слова, поученія и бесѣды, гдѣ изъясняются предметы догматическіе и нравственные, объясняется Богослуженіе и обряды Св. Православной Церкви, раскрываются вопросы апологетическаго и полемическаго характера въ защиту ученія Св. Православной Церкви и опроверженія заблужденія старообрядцевъ, сектантовъ, инославныхъ христіанъ и иновѣрцевъ.

2. Статьи по исторіи и теоріи проповѣдничества.

3. Публичныя миссіонерскія бесѣды съ раскольниками и сектантами.

4. Бесѣды для внѣбогослужебнаго и школьнаго чтенія.

5. Отвѣты редакціи на запросы подписчиковъ по вопросамъ пастырской практики и проповѣдничества.

№№ „Проповѣдническаго Листка“ будутъ выходить до произнесенія напечатанныхъ проповѣдей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1 ГОДЪ—1 Р. 50 К.

Адресъ редакціи „Проповѣдническаго Листка“—г. Саратовъ, Духосшестввенская площадь домъ № 142.

*Редакторъ, Протоіерей В. Воробьевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 г.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „ОТДѢЛЪ ХРИСТІАНИИ“

(XVI-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ),

**издаваемый Всероссийскимъ Александро-Невскимъ Братствомъ трезвости.**

Это—журналь художественной беллетристики, отражающій всѣ явленія церковно-богословской и религіозно-философской мысли, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій, приходскаго и народнаго быта, съ широко-разработаннымъ апологетическимъ отдѣломъ, особенно цѣннымъ для законоучителей и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній. **Съ 1916-го года программа журнала будетъ значительно расширена** включеніемъ сюда, сообразно потребностямъ времени, цѣлаго ряда отдѣловъ, имѣющихъ въ виду удовлетворить широкимъ общественнымъ запросамъ. Прежде всего усилившійся интересъ къ родной старинѣ побуждаетъ редакцію обратить вниманіе на историческіе рассказы и очерки и дать имъ болѣе широкое мѣсто въ журналѣ. Переживаемое время пробужденія широкихъ общественно-политическихъ запросовъ заставляетъ откликнуться и на эту нужду и, освѣщая главнѣйшія задачи времени въ новомъ отдѣлѣ „Общественной хроники“, дать кромѣ того мѣсто статьямъ,

освѣдомляющимъ читателя въ вопросахъ произведеній искусства, экономической и сельскохозяиственной жизни. Церковные вопросы и отдѣлъ, имѣющій дать священнику живую и яркую нить мыслей для бесѣдъ на праздничные и воскресные дни, а рядовому читателю доступное назидательное чтеніе, будутъ поставлены журналомъ достадочно широко. Въ журналѣ будетъ отведено мѣсто статьямъ которыя дадутъ богатый матеріаль для чтеній по вопросамъ трезвеннаго движенія.

Редакція журнала „Отдыхъ Христіанина“ въ 1916 году предполагаетъ дать, кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ болѣе 2000 страницъ, въ качествѣ бесплатныхъ приложеній: 1) „РАЗГОВОРЪ СЪ ИСПЫТУЕМЫМЪ О ВѢРѢ“, митрополита Филарета. 2) Сочиненіе знаменитаго французскаго богослова, историка и философа Боссюэта.

## РАЗМЫШЛЕНІЯ НА ЕВАНГЕЛІЕ

(Meditations sur l' Evangile).

---

Несмотря на расширение программы и на то, что сильное вздорожаніе бумаги и стоимости типографскихъ работъ побудило почти всѣ изданія поднять подписную цѣну, „Отдыхъ Христіанина“ будетъ выходить по прежней подписной цѣнѣ—4 руб. въ годъ.

3) **УРОКИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ** ч. 3-я. Протоіер. Д. Г. Троицкаго (1 и 2 ч. можно выписывать изъ редакціи).

Адресъ редакціи: Петроградъ, Обводный каналъ, 116.

Редакторъ Прот. Л. Миртовъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА 1916 ГОДЪ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ подписчикамъ **ЗА 14 РУБ.** 3 периодическихъ органа и 6 названий

ОТДѢЛЬНЫХЪ ИЗДАНИЙ, А ИМЕННО:

ежедневную политическую, общественную и церковную  
ГАЗЕТУ

**„КОЛОКОЛЬ“**

XI г. изд.  
Въ годъ 300 №№

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ 6 руб., на полгода 3 руб., на 1 мѣс. 50 коп.

Ежемесячный богословскій и миссіонерско-апологетическій журналъ

XVI г. изд.

**„Миссіонерское**

Подписная цѣна:  
годъ: полгода:

12 №№ съ безпл. прилож. **Обозрѣніе“** 6 р. 3 р.

1) Церковные вопросы на Думской каедрѣ.

1) Обезпеченіе духовенства, 2) Устройство прихода,  
3) Вѣроисповѣдныя вопросы въ области расколо-сектанства и инославія.

2) Разоблаченіе тайнъ масонства.

Сочиненіе Шавза Николо,

2 части съ предисловіемъ епископа Перари Жуана.  
Переводъ Валентины Коршъ.

Въ текущемъ году чрезвычайно цѣнное и интересное сочиненіе это не могло быть издано, главнымъ образомъ, вслѣдствіе непредвидѣнной трудности во время войны получить изъ-за границы разрѣшеніе автора на переводъ и изданіе. Подписчики нынѣшняго года, кои не пожелаютъ болѣе оставаться нашими читателями въ новомъ году, имѣютъ право на полученіе этого сочиненія, сдѣлавъ о семъ особое заявленіе Редакціи.

Еженедѣльный иллюстрированный, популярно-опологетическій  
и духовно-литературный журналъ

VII г. изд. 52 №№ „Толось Истихи“ подписная цѣна на годъ 3 руб.

съ бесплатнымъ при немъ приложеніемъ:

12 вып. „Великопраздничный Собесѣдникъ“ 12 вып.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

— на 1916 годъ —

**НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

Ежемесячный педагогическій журналъ.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XXI.

Въ 1916 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, про-

граммъ: I. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни („Уголки школьной жизни“). II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзорніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) **Школьный календарь** на 1916—1917 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній.) 3) Ноты для класснаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Въ журналѣ принимаютъ участіе Н. Н. Бахтинъ, проф. А. А. Бронзовъ, К. М. Ванчаковъ, проф. Д. И. Введенскій, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, свящ. А. Кулясовъ, Кл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, Н. Новичъ, И. И. Полянскій, Г. Л. Поповъ, М. М. По-

повъ-Платоновъ, В. Родниковъ, В. Л. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

*Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.*

На международной Выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ 1904 года журн. „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый кромѣ Календаря и бесплатныхъ приложений, указанная цѣна ТРИ РУБЛЯ является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Петроградъ, Кабинетская., 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

**Птг., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журнала „Народное Образование“.**

Редакторъ *Л. Мирносицкій.*

---

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
**— на 1916 годъ —**

XXIX-й годъ  
изданія.

**„КОРМЧИЙ“**

XXIX-й годъ  
изданія.

**Иллюстрированный, религиозно-нравственный и общественный**  
**журналъ**

**ЕЖЕНЕДЕЛЬНО (52 № въ ГОДЪ).**

**ГЛАВНАЯ ЦѢЛЬ** журнала—обслуживаніе духовныхъ  
запросовъ

**ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЙ СЕМЬИ.**

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА**

остається та же, что и въ предшествующіе 28 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что за свѣше ЧЕТВЕРТЬ-ВѢКОВОЕ свое служеніе родному русскому народу „КОРМЧИЙ“ достаточно выяснилъ себя, не измѣнивъ ни разу строго намѣченному направленію—вести своихъ пловцовъ къ той тихой и вѣрной пристани, путь къ которой уже давно указанъ Матерію нашей, Святой Православной Церковью.

За **4 РУБЛЯ** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

**52 №№** иллюстрированного журнала  
разнообразнаго назидательнаго содержанія.

къ журналу **БЕЗПЛАТНО** прилагаются:

**12 книжекъ**

**„ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ“**

въ живой увлекательной формѣ повѣстей и рассказовъ,  
съ нравственнымъ приложеніемъ къ современной жизни



12 книжекъ

**„ПРАВДА БОЖІЯ“**

въ отвѣтъ всѣмъ сомнѣвающимся

и л и

**„ХРИСТИАНСКОЕ УТѢШЕНІЕ ВСѢМЪ СКОРБЯЩИМЪ“.**

Эти книжки совершенно **НОВОЕ** въ духовной литературѣ и представляютъ собою популярно-религиозно-философскіе рассказы—бесѣды по разнымъ недоумѣннымъ вопросамъ жизни.

12 книжекъ

ИЗЛЮБЛЕННОЙ ЧИТАТЕЛЯМИ

**„БИБЛИОТЕКИ КОРМЧАГО“,**

заключающей въ себѣ по прежнему рядъ живыхъ интересныхъ разсказовъ изъ современной жизни и дѣйствительности.

Кромѣ того: въ видѣ особаго приложенія подпиеки получаютъ книжку **СВЯТЫЯ РУСЬ—СВѢТОЧЪ ПРАВОСЛАВІА.**

Настольная книга для каждой православной семьи и прекрасное подспорье для внѣбогослужебныхъ чтеній.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** за журналъ со всѣми безплатными приложеніями: за годъ съ доставкой и пересылкой **4** рубля;—за полгода **2** рубля **50** коп.

Пробный № высылается за двѣ десяти копѣечныя марки.

Адресъ: **Москва, Большая Ордынка, домъ 27, редація журнала „Кормчій“.**

Редакторъ-издатель Свящ. **С. С. Ляпидевскій.**

*не 12-830*

Чита, эл.-тип. Н. Первуницкаго.