

30 Апрѣля

№ 8.

1882 года.

НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 2 р. 25 к.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 29-го января—16-го февраля 1882 года за № 227, о „Запискахъ по психологіи“ А. Гиляревскаго, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го января 1882 г. за № 7, журналъ Учебнаго Комитета, № 423, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя донской духовной семинаріи Александра Гиляревскаго объ одобреніи составленныхъ имъ „Записокъ по психологіи“ (въ рукописи) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ руководства или пособія по психологіи. Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенныя „Записки“, по напечатаніи ихъ, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по психологіи, съ тѣмъ, что, въ случаѣ дальнѣйшаго исправленія авторомъ своего сочиненія и упрощенія изложенія онаго, особенно въ отдѣлѣ о познавательной дѣятельности человѣка, означенное сочиненіе можетъ быть одобрено къ употребленію и въ качествѣ учебнаго руководства по психологіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщитъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за
№ 423, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Записки по психологіи соч. „Гиляревскаго уже при первомъ разсмотрѣніи ихъ въ Учебномъ Комитетѣ въ 1880 году признаны были пригодными для введенія ихъ въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособія или руководства по предмету психологіи, съ нѣкоторыми исправленіями по замѣчаніямъ, которыя и предложены были автору. Въ настоящее время Гиляревскій представилъ эти записки въ исправленномъ видѣ. Сдѣланный имъ новый пересмотръ своего сочиненія не устранилъ всѣхъ недостатковъ, которые было бы не желательное видѣть въ учебной книгѣ; но эти недостатки незначительны, и одни изъ нихъ могутъ быть исправлены при самомъ печатаніи записокъ, другіе же, касающіеся несогласнаго съ программю расположенія нѣкоторыхъ отдѣловъ, или вопросовъ методики этой науки, не могутъ служить препятствіемъ къ одобренію записокъ, отличающихся многими достоинствами, для учебнаго употребленія.

Недостатки этого послѣдняго рода заключаются въ недовольно точномъ опредѣленіи задачи психологіи и въ несоответственномъ въ дидактическомъ отношеніи расположеніи нѣкоторыхъ частныхъ ея отдѣловъ. Жизнь человѣческаго духа можно изучить, во-первыхъ, въ тѣхъ *нормальныхъ и всеобщихъ проявленіяхъ*, въ коихъ она обнаруживается по самому существу своему во всякое время, у всѣхъ народовъ и у каждаго человѣка въ частности; во-вторыхъ, въ постепенномъ развитіи самосознанія человѣческаго духа или въ историческомъ ходѣ его образованія и наконецъ въ тѣхъ особенныхъ индивидуальныхъ формахъ, какія принимаетъ духовная жизнь и духовное развитіе отдѣльныхъ лицъ подъ вліяніемъ безконечнаго множества и разнообразія внѣшнихъ условій жизни. Совмѣстить выполненіе всѣхъ этихъ трехъ задачъ невозможно въ одномъ сочиненіи или въ одномъ учебникѣ по психологіи. И авторъ безъ сомнѣнія понимаетъ это. Однако же, говоря объ источникахъ психологіи, онъ перечисляетъ и указываетъ, безъ различія, всѣ источники и матеріалы, въ которыхъ могутъ найтись какія либо свѣдѣнія о жизни человѣческаго духа. Между прочимъ, говоря объ исторіи, онъ замѣчаетъ, что исторія передаетъ намъ только памятники, въ которыхъ выразилась народная жизнь извѣстнаго времени. „И такъ какъ психологъ долженъ воспроиз-

водить духовную жизнь известнаго времени на основаніи только уцѣлѣвшихъ памятниковъ, то понятно, что при этомъ имѣетъ громадное значеніе личное развитіе и личное пониманіе психолога“. Это дѣйствительно понятно; но непонятно то, какимъ образомъ входитъ въ задачу психологіи воспроизведеніе духовной жизни того или другаго историческаго времени, напр., какого нибудь періода древней восточной цивилизаціи, или времени римской республики или наконецъ средневѣковой эпохи. Точно также, по словамъ автора, „описанія путешествій доставляютъ весьма много матеріала для характеристики духовной жизни дикихъ народовъ, находящихся на самой низкой степени духовнаго развитія“. Но и по отношенію къ этому матеріалу остается во всей силѣ вопросъ: какое употребленіе сдѣлаетъ изъ этого матеріала психологъ, стоящій въ опредѣленныхъ границахъ своей науки и не смѣшивающій ее съ антропологіею. Для развитія и образованія психолога-преподавателя и его слушателей многое нужно и полезно; весь кругъ знаній и всѣ формы вѣрованій, всѣ пути, которыми челоѣчество доходило до тѣхъ духовныхъ приобрѣтеній, какими владѣетъ въ настоящее время, вся исторія духовной жизни челоѣчества составляетъ безъ сомнѣнія весьма важный матеріалъ для изученія челоѣческаго духа: но для учебника психологіи есть своя опредѣленная задача и свои болѣе или менѣе тѣсныя границы, съ которыми должны быть сообразованы излагаемые въ немъ свѣдѣнія.

Далѣе, въ дидактическомъ отношеніи неудобно то, что авторъ отнесъ ко второй части психологіи ученіе о сознаніи и общія свѣдѣнія объ устройствѣ нервной системы челоѣка. Сознаніе составляетъ существенный отличительный признакъ явленій душевной жизни, всеобщую и основную форму этой жизни; а потому излагать въ первой части описаніе душевныхъ явленій и состояній и не сказать ни слова о сознаніи, какъ ихъ отличительномъ признакѣ, значитъ нарушать существенныя требованія дидактики. Равнымъ образомъ нельзя съ надлежащею ясностію изложить ученіе объ ощущеніяхъ и о нервной дѣятельности въ этихъ процессахъ, не давши предварительно по крайней мѣрѣ общаго понятія объ устройствѣ нервной системы челоѣка.

Кромѣ этихъ дидактическихъ неточностей или неправильностей, въ запискахъ есть недостатки, состоящіе въ неправильной или

неточномъ объясненіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предметовъ или понятій и въ изложеніи.

Въ § 14 авторъ говоритъ: „тѣло состоитъ изъ внѣшней и внутренней стороны. Внѣшнюю сторону составляетъ кожа, облегающая тѣло, а внутренняя сторона состоитъ изъ органовъ и мускуловъ“. Здѣсь двѣ неправильности: во-первыхъ, кожа есть поверхность или наружный покровъ нашего тѣла и не можетъ быть разсматриваема, какъ *сторона* по отношенію къ внутреннимъ органамъ тѣла; во-вторыхъ, сказать, что внутренняя сторона состоитъ изъ органовъ и мускуловъ, значить, смотрѣть на живое тѣло, какъ на машину, не видя въ немъ существеннаго, т. е. жизни или совершающихся въ немъ физиологическихъ процессовъ.

Въ отдѣлѣ о мышленіи есть параграфъ, по счету 41., озаглавленный: „основы мыслительной дѣятельности“. Изъ самаго изложенія этого параграфа оказывается, что основы или, какъ авторъ иначе называетъ ихъ, *нормы*, мыслительной дѣятельности, суть категоріи, „присущія самой природѣ человѣческаго духа“, именно категоріи бытія, причины и цѣли, изъ которыхъ далѣе образуются основныя же понятія пространственности, послѣдовательности, качества, количества и числа. Здѣсь не мѣсто разбирать и излагать, какъ образуются въ человѣческомъ духѣ эти высшія формальныя понятія; но въ учебникѣ психологіи, вмѣсто того, чтобы называть ихъ присущими самой природѣ человѣческаго духа и этимъ только запутывать мысль объ ихъ происхожденіи, слѣдовало бы изложить проще и доступнѣе, что это суть, по степени обобщенія, самыя высшія родовыя понятія, подъ которыми подводятся всѣ прочія понятія, или, что всѣ предметы, которые мы мыслимъ и называемъ, суть или сущности, или свойства, или отношенія. Тогда, безъ сомнѣнія, сократилась бы и таблица этихъ высшихъ понятій, такъ какъ подъ категорію отношенія подошли бы пространственное и временное отношенія причины и цѣли. Точно также мало ясности и въ дальнѣйшемъ изложеніи этого параграфа, гдѣ авторъ говоритъ, что категоріи, „выражая сущность организациі нашего духа, возвышаютъ его надъ всѣмъ условнымъ и ограниченнымъ, направляя его въ область безконечнаго, или къ познанію безусловнаго“. Неясность заключается въ томъ, что въ психологіяхъ обыкновенно различаютъ категоріи, относящіяся къ области формальнаго мышленія, отъ идей, какъ стремленій человѣческаго духа возвышаться отъ условнаго, конечнаго

я временнаго въ безусловному и безконечному. Стремленія эти возникаютъ не изъ категорій и не изъ мыслительныхъ процессовъ, а изъ другой, болѣе глубокой области духа, требованія которой, напротивъ, не укладываются въ формы категорій.

Въ слѣдующемъ § 42 авторъ опредѣляетъ свойства познанія и показываетъ различіе между знаніемъ и вѣрою. Первыя относящіяся сюда понятія, именно объ основаніяхъ нашихъ убѣжденій въ истинѣ и достовѣрности познаній, изложены авторомъ не довольно точно; притомъ же авторъ называетъ ихъ произвольно нѣкими именами, которыя имъ соотвѣтствуютъ и которыми принято называть ихъ. Эти основанія нашихъ убѣжденій въ истинѣ знанія, по словамъ автора, суть достовѣрность и фактичность. Подъ *достоверностію* онъ разумѣетъ логическую принудительность мыслить предметы и отношенія ихъ именно такъ, а не иначе. Вынудительность эта происходитъ вслѣдствіе строгой сообразности мышленія съ присущими ему законами и формами. Подъ *фактичностью* же разумѣетъ такую же логическую необходимость знанія, происходящую вслѣдствіе принудительной силы ощущеній представлять предметы такъ, какъ они являются намъ во внѣшнемъ и внутреннемъ опытѣ. По поводу этихъ опредѣленій необходимо сказать, что логическая необходимость, какъ основаніе нашего убѣжденія въ истинѣ знанія, можетъ быть примѣнима только въ области мышленія, т. е. понятій, сужденій и выводовъ, но она не сама составляетъ истину или достовѣрность познанія, а только служитъ основаніемъ нашего убѣжденія въ истинѣ или достовѣрности знанія. *Фактичности* же нельзя усвоить значенія *логической необходимости*, потому что при воспріятіи какого либо внѣшняго явленія или внутренняго состоянія мы бываемъ убѣждены въ ихъ бытіи или дѣйствительности, т. е. въ истинности нашихъ воспріятій, не вслѣдствіе вывода или заключенія или какого другаго логическаго процесса, а по непосредственной очевидности этихъ явленій и состояній для нашего сознанія. Такимъ образомъ казалось бы необходимымъ лучше выяснить и точнѣе обозначить эти два основанія нашихъ убѣжденій въ истинѣ знанія, именно *непосредственную очевидность* по отношенію къ предметамъ опыта и *логическую необходимость* по отношенію къ сочетаніямъ понятій и выводамъ, не опирающимся на непосредственномъ опытѣ.

Равнымъ образомъ у автора не ясно и не точно изложено понятіе о *вѣрѣ*. „Когда оказывается невозможнымъ, говоритъ авторъ, выработать обще-объективныя основанія для признанія достовѣрности какой нибудь истины и когда вслѣдствіе этого самое изслѣдованіе, вмѣстѣ съ опредѣленнымъ рѣшеніемъ, зависитъ отъ мыслительной дѣятельности познающаго лица, тогда познаніе называется *вѣрою*“. Сказать проще, это значить: есть истины, которыя не опираются на непосредственномъ или посредственномъ чувственномъ опытѣ и которыхъ доказать нельзя; тогда всякій понимаетъ ихъ по своему и это называется вѣрою. Но такимъ опредѣленіемъ вѣры едва ли можно удовольствоваться. Кромѣ этой отрицательной стороны, что предметовъ вѣры доказать нельзя, надлежало бы показать и выяснить тѣ положительныя основанія, изъ которыхъ происходитъ и на которыхъ опирается вѣра въ признаніи какой либо истины. Эти основанія заключаются не въ тѣхъ или другихъ способахъ и степеняхъ познанія, а въ существенныхъ требованіяхъ всей нравственной природы человѣка. „Въ обширѣйшемъ смыслѣ, продолжаетъ авторъ, всякая вѣра есть настолько знаніе, насколько она имѣетъ достовѣрности или основанія для убѣжденія въ объективности своего содержанія. Вотъ почему, хотя религіозная, напримѣръ, вѣра и исключительно противопологается знанію, однако она въ то же время утверждаетъ: я знаю, что Искупитель мой живъ“. Авторъ, повидимому, противорѣчитъ самъ себя. Если вѣра имѣетъ своимъ предметомъ истины, которыхъ нельзя доказать, какъ истины знанія, то очевидно нельзя сказать, что вѣра на одну половину есть вѣра, а на другую половину есть знаніе. Если же авторъ хочетъ сказать, что вѣра настолько есть знаніе, насколько въ ней есть основаній къ убѣжденію, то онъ смѣшиваетъ два совершенно различныхъ рода основаній для убѣжденія. Въ вѣрѣ убѣжденіе можетъ достигать самой высокой степени, но все же оно будетъ убѣженіемъ вѣры и выходить изъ другихъ основаній, нежели на какихъ опирается убѣженіе въ истинѣ знанія.

Въ § 58, опредѣляя различіе между совѣстію испорченною и нравственно неразвитою, авторъ, между прочимъ, говоритъ: „къ нравственной неразвитости нужно причислить и тѣ обнаруженія душевной жизни, когда и у развитыхъ духовно людей болѣе сильныя душевныя состоянія, благодаря особенному интересу своего содержанія, оттѣсняють свидѣтельство совѣсти, какъ это бываетъ,

напримѣръ, во время какихъ либо страстныхъ увлеченій или усиленныхъ занятій“. Почему тутъ усиленные занятія сопоставлены съ страстными увлеченіями и какимъ образомъ они могутъ заглушать голосъ совѣсти, остается непонятнымъ.

Въ § 59, перечисляя различныя возраженія противъ свободы воли, авторъ говоритъ, что смотря по тому, въ какой области полагаются причины, *необходимо* опредѣляющія человеческую волю, детерминизмъ бываетъ натуралистическій, религіозный, пантеистическій, психологическій и *статистическій*. Последнее названіе совершенно странно, такъ какъ нѣкоторыя случайныя показанія или болѣе или менѣе ограниченные выводы статистики возводить въ достоинство цѣлаго ученія или какъ будто философской системы.

Наконецъ въ „Запискахъ“ встрѣчаются выраженія неправильныя и неточныя, приводятся примѣры, не соответствующіе учебной книгѣ. Напримѣръ, въ § 9: „*громадное* значеніе психологій для практической жизни“; выраженіе *громадный*, примѣнимое къ обозначенію внѣшней силы или величины, не примѣнимо къ обозначенію силы и вліянія въ нравственномъ кругу дѣятельности. „Сократъ *требовалъ*, чтобы каждый прежде всего позналъ самаго себя“, Сократъ этого не требовалъ, а самъ подчинялся этому требованію, какъ велѣнію Бога и училъ другихъ поступать такъ же. Въ § 10: „ощущеніемъ называется самый низшій видъ познавательной дѣятельности“. Что означаетъ здѣсь выраженіе: *самый низшій*? Первоначальный по времени или низшій по достоинству сравнительно съ другими видами познавательной дѣятельности? Въ томъ же § 10 авторъ приводитъ слова нѣмецкаго фзіолога Людвигъ въ слѣдующемъ буквальномъ переводѣ: „*по другую сторону названныхъ частей мозга къ возбужденному нерву должно прибавиться еще нѣчто, чтобы образовалось ощущение*“. Подъ другою стороною разумѣется сторона психическая, духовная; но для незнакомыхъ съ особеннымъ значеніемъ этого выраженія (*jenseits*) у нѣмецкихъ писателей, буквальный переводъ его, безъ объясненія, можетъ представить затрудненіе. „Никогда не ощущаемъ мы возбужденнаго нерва въ мозгу, а внѣ его, и притомъ при всѣхъ чувствахъ въ извѣстныхъ направленіяхъ и разстояніяхъ“. Но нервы мы не ощущаемъ ни въ мозгу, ни внѣ его; а ощущеніе нерва въ извѣстномъ направленіи есть очевидная неправильность въ изложеніи. „Въ настоящее время

распространено то убѣжденіе, что для возникновенія и сохраненія въ памяти представлений служатъ 700 или 1000 милліоновъ первныхъ клѣточекъ, составляющихъ кору большаго мозга“. Вѣрнѣе было бы сказать—есть мнѣніе; да и это могъ сосчитать 1000 милліоновъ клѣточекъ въ мозгу?

Въ § 35, объясняя примѣрами, что фантазія имѣетъ вліяніе даже на плодъ въ утробѣ матери, авторъ между прочимъ, приводитъ такой примѣръ, что, по увѣренію Гельмонта, одна беременная мать, посѣщавшая часто церкви, разрѣшилась отъ бремени младенцомъ, у котораго на тѣлѣ явственно отпечатлѣлся образъ церкви“. Примѣръ этотъ слѣдуетъ исключить. То же можно бы посоветовать автору и относительно тѣхъ примѣровъ, которые онъ приводитъ въ § 83 и въ примѣчаніи къ § 89. Въ первомъ изъ этихъ параграфовъ, говоря о вліяніи духа на тѣло, авторъ описываетъ фактъ религіознаго экстаза нѣкоей дѣвицы Луизы Лато, у которой вслѣдъ за первыми симптомами экстатического состоянія появились на тѣлѣ раны на тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ онѣ были у распятаго Спасителя, причѣмъ изъ ранъ сочилась кровь. Въ примѣчаніи къ § 89 приводятся примѣры такъ называемой преждевременной зрѣлости и быстро развитія дѣтей. „Хр. Гейнекъ на 10-мъ мѣсяцѣ научился называть всѣ предметы, на 2-мъ году изучилъ библейскую и всеобщую исторію, на 3-мъ году исторію Даніи, а на 5-мъ году умеръ“. Таковы же и прочіе, приведенные здѣсь примѣры. Авторъ даже не показываетъ, откуда взялъ ихъ и въ какой степени они достовѣрны.

Не смотря однакожъ на сдѣланныя замѣчанія и указанные недостатки, сочиненію г. Гиляревскаго нельзя отказать въ значительныхъ достоинствахъ. Въ предѣлахъ одобренной Св. Синодомъ программы психологіи авторъ излагаетъ послѣдніе главнѣйшіе результаты изслѣдованій въ области этой науки; въ особенности подробно и обстоятельно изложены въ § 23 происхождение возрѣвній о пространствѣ, въ §§ 29 и 30 критическая оцѣнка механическихъ теорій памяти, § 33 дѣятельность фантазіи, въ § 46 происхожденіе языка и въ § 71 критическій разборъ материалистическаго ученія объ основномъ началѣ душевной жизни. Въ этомъ отношеніи „Записки“ г. Гиляревскаго могли бы служить полезнымъ пополненіемъ соответствующихъ отдѣловъ принятаго учебника психологіи и это тѣмъ удобнѣе, что Гиляревскій въ расположеніи какъ главныхъ, такъ и частныхъ отдѣловъ дер-

жится плана существующаго учебника. Изложеніе „Записокъ“ за немногими исключеніями, отчотливое, точное и ясное.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенныя „Записки“, по напечатаніи ихъ, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по психологіи, съ тѣмъ, что въ случаѣ дальнѣйшаго исправленія авторомъ своего сочиненія и упрощенія изложенія онаго, особенно въ отдѣлѣ о познавательной дѣятельности человѣка, означенное сочиненіе можетъ быть одобрено къ употребленію и въ качествѣ учебнаго руководства по психологіи.

II. Отъ 9-го—22-го марта 1882 года за № 428 о награжденіи духовныхъ лицъ по вѣдомству московской синодальной канторы и по епархіальному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія московской синодальной канторы и преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія: по Новгородской епархіи: а) *палицею*: протоіерея новгородскаго кафедральнаго Софійскаго собора Дмитрія **Ловцева**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: протоіерея крестецкаго Екатерининскаго собора Никиту **Остроумова**; священниковъ новгородскаго Николаевскаго Дворишскаго собора Александра **Семеновскаго** и Алексѣя **Покровскаго**; священника боровичскаго Троицкаго собора Іоанна **Попова**; казначея новгородскаго первокласнаго Хутынскаго монастыря іеромонаха **Алексѣя**; іеромонаха Кирилло-Новозерскаго монастыря **Флавіана**; казначея Старорусскаго монастыря іеромонаха **Симона** и настоятелю Знаменскаго монастыря и начальницу державинскаго училища, игуменію **Софію**; в) *камилавкою*: священника Медвѣдской, что въ новгородскомъ уѣздѣ, церкви Николая **Владимірова**; священника Уствленской, что въ крестецкомъ уѣздѣ, церкви Лонгина **Одоевскаго**; священника устюжской градской Троицею церкви Іакова **Бѣло-**

россова; священника Диленской, что въ тихвинскомъ уѣздѣ, церкви Николая **Предтеченскаго**; священника Крохинской, что въ бѣлозерскомъ уѣздѣ, церкви Александра **Щукина** и священника Любецкой, что въ череповскомъ уѣздѣ, церкви Василя **Преображенскаго**; г) *скуфью*: священника Леонтьевской, что въ устюжнскомъ уѣздѣ, церкви Евѣимія **Орнатскаго**; священника церкви села Вельца, валдайскаго уѣзда, Александра **Веригина**; священника церкви села Наволока, старорусскаго уѣзда, Петра **Вишнева**; священника Рѣченской, что въ старорусскомъ уѣздѣ, церкви Иоанна **Ильменскаго**; Устрѣвской, что въ боровичскомъ уѣздѣ, церкви священника Иоанна **Демянскаго**; священника Кобожской, что въ боровичскомъ уѣздѣ, церкви Михаила **Рябова**; священника Вѣльскаго, что въ боровичскомъ уѣздѣ, церкви Василя **Сутонскаго**; священника Молодиленской, что въ боровичскомъ уѣздѣ, церкви Василя **Виноградова**; священника Левочской, что въ боровичскомъ уѣздѣ, церкви Александра **Синозерскаго**; священника Соболевской, что въ устюжнскомъ уѣздѣ, церкви Арсенія **Климовскаго**; священника Богоявленской Козохотской, что въ череповскомъ уѣздѣ, церкви Алексія **Богословскаго**; священника Воскресенскаго Горицкаго женскаго монастыря Иоанна **Николаевскаго** и священника Троицкой Ротковской, что въ кирилловскомъ уѣздѣ, церкви Андрея **Лебедева**; д) *саномъ архимандрита*: настоятеля Троицкой Реконской пустыни, игумена **Даніила**; е) *саномъ протоіерея*: священника церкви села Чернаго, новгородскаго уѣзда, Григорія **Ильинскаго**; священника Досифеевской, что въ череповскомъ уѣздѣ, церкви Андрея **Сомолова**; ж) *благословіемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою*: настоятельницу Деревяницкаго женскаго монастыря игуменію **Валентину**, и з) *безъ грамоты*: настоятельницу новгородскаго Сыркова женскаго монастыря игуменію **Анфису**; священника Морозовской, что въ вкрестецкомъ уѣздѣ, церкви Николая **Соколовскаго** и казначея первокласснаго Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря іеромонаха **Іосифа**.

III. Отъ 9—22-го марта 1882 г., за № 427, о награжденіи духовныхъ лицъ въдомствъ: главныхъ священниковъ, военнаго и гражданскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ

и армии и флотовъ и предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ изъясненіемъ ходатайствъ военнаго и гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія: *по новгородской епархіи*: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*: новгородскаго уѣзда, медвѣдской церкви священника Алексѣя Климовскаго и валдайскаго уѣзда, Рютинской церкви, священника Петра **Веселова**; б) *камилавками*: новгородскаго уѣзда, Померанской церкви, священника Петра **Граціанова** и валдайскаго уѣзда, Хотилловской церкви, священника Алексѣя **Рождественскаго**, и в) *скуфьею*: крестецкаго уѣзда, Язвицкой церкви, священника Іакова **Осницкаго**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 27 день минувшаго Марта, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Настоятелю Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря Архимандриту Іанову золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О содѣйствіи духовенства землемѣрамъ при исполненіи порученныхъ имъ межевыхъ дѣлъ.

Новгородское Губернское Правленіе отъ 6-го Апрѣля 1882 года за № 657, сообщая, что для исполненія дѣлъ, состоящихъ въ производствѣ Губернской Чертежной на лѣто 1882 года имъ назначены слѣдующіе землемѣры: Помощникъ Губернскаго Землемѣра Черногузовъ въ Старорусскій и Демянскій уѣзды, Гг. Уѣздные Землемѣры: Тихвинскій Гринкевичъ, въ Вѣлозерскій, Кирилловскій, Устюжнскій и Боровичскій уѣзды; И. д. Новгородскаго Стражевъ, въ Тихвинскій, Крестецкій и Новгородскій уѣзды; Старорусскій—Гельвингъ въ Боровичскій и Крестецкій уѣзды; Боровичскій—Гордѣевъ, въ Кирилловскій и Устюжнскій уѣзды; И. д. Устюжнскаго — Соколовъ, въ Новгородскій и Тихвинскій уѣзды, просить распоряженія Консисторіи объ оказаніи означеннымъ лицамъ, въ случаѣ надобности, законнаго содѣйствія къ ус-

пѣшному производству порученныхъ имъ межевыхъ дѣлъ. О чемъ Консисторія и составляетъ въ извѣстность Благочинныхъ и церковные причты для должнаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, съ ихъ стороны исполненія.

О порядкѣ ходатайствъ духовенства предъ Губернскимъ Начальствомъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ церковныхъ земель.

Новгородское Губернское Правленіе проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы причты епархіи, въ случаѣ надобности, ходатайства свои предъ Губернскимъ Начальствомъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ церковныхъ земель излагали не въ формѣ отношеній, присвоенныхъ должностнымъ лицамъ по дѣламъ, производящимся въ Правленіи и относящимся къ служебнымъ обязанностямъ, а въ формѣ прошеній на Высочайшее имя, приложенной къ ст. 205 Тома X час. 2-й Зак. Гражд. изд. 1876 г. съ соблюденіемъ при написаніи подобныхъ прошеній порядка, указаннаго въ статьяхъ 202, 203 и 206 того-же Тома, чтобы прошенія эти оплачиваемы были гербовымъ сборомъ, установленнымъ 6 и 7 ст. Высочайше утвержденнаго 17-го Апрѣля 1874 года устава о гербовомъ сборѣ, т. е. двумя гербовыми по 60 к. марками или одною, если прошеніе написано на гербовой бумагѣ, а также непременно представляли при прошеніяхъ утвержденные Межевымъ Правительствомъ планы церковныхъ земель, такъ какъ только при соблюденіи этихъ условій можетъ быть устранена напрасная переписка по истребованію гербоваго сбора и плановъ отъ причтовъ и достигнуто скорѣйшее разрѣшеніе ходатайствъ ихъ о командированіи землемѣровъ для межевыхъ дѣйствій. О чемъ Консисторія для должнаго распоряженія и исполненія и даетъ знать духовенству епархіи.

По опредѣленію Новгородской Духовной Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 13-го Апрѣля сего года, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства Настоятелинии Новгородскаго Деревянническаго монастыря *Иуменіи Валентинѣ* за заботливость ея и попечительность объ устройствѣ ввѣреннаго ея управленію монастыря и употребленіе ею изъ собственныхъ средствъ безвозмездно 1200 руб. на возобнов-

леніе алтаря и живописи иконостаса въ главномъ соборѣ монастыря и 105 руб. на возобновленіе монастырскихъ службъ.

По журналу Консисторіи 16-го Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, старостѣ Крестецкаго Екатерининскаго собора вупцу Николаю **Мосягину** за усердную службу и пожертвованіе въ пользу собора на 771 р. 10 коп., *объявляется искренняя благодарность Епархіальнаго Начальства.*

По журналу Консисторіи 18-го Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, *прихожанамъ Вознесенской Муравьевской церкви*, Череповскаго уѣзда, которые личнымъ трудомъ способствовали быстрому устроению новой деревянной церкви въ ихъ приходѣ взамятъ сгорѣвшей, *объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.*

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности депутатовъ и кандидатовъ по духовно-училищнымъ дѣламъ на трехлѣтіе.

Въ IX округъ Кириловскаго уѣзда, Священники Кіуйской церкви Иринархъ **Щегловъ** депутатомъ и Вашкинской церкви Іоаннъ **Разумовскій** кандидатомъ.

Въ 1 участокъ II округа Старорусскаго уѣзда, Священники Мининской церкви Василій **Красовскій** депутатомъ и Пеньковской церкви Іоаннъ **Мальцовъ** кандидатомъ.

Во 2-й участокъ того же округа Священники—Соловьевской церкви Серафимъ **Поспѣловъ** депутатомъ и Зехинской церкви Ѳедоръ **Розановъ** кандидатомъ.

Во 2 участокъ V округа депутатомъ Священникъ села Поддорья Алексѣй **Граничновъ**.

Въ 1 округъ Тихвинскаго уѣзда, Священники—Ильинскаго погоста Павелъ **Калининъ** депутатомъ и Боровинской церкви Константинъ **Антоновскій** кандидатомъ.

Пономарь Моденской церкви, Устюженскаго уѣзда, Петръ **Осиновскій**, за неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, во время исправленія служебныхъ обязанностей въ приходѣ, опуще-

нія изъ за этого по должности, а также за кражу братскихъ доходовъ 24 Апрѣля 1880 г. и за оскорбленіе грубобранными словами товарища своего по службѣ и. д. псаломщика Селиванова, подвергнуть 4-хъ мѣсячному монастырскому подначалію въ Моденскомъ монастырѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ проходилъ такую въ черныхъ трудахъ и подъ строгимъ надзоромъ Настоятеля, а по выжитіи подначалія, если заслужитъ одобрителный о себѣ отзывъ отъ монастырскаго начальства, положено возвратитъ его на прежнее мѣсто и отдать подъ бдительный надзоръ мѣстныхъ священника и Благочиннаго; отъ 20 Апрѣля.

Бывшему Священнику Кшеитидкой церкви, Новгородскаго уѣзда, **Василію Любынскому** разрѣшено Священнослуженіе, которое ему было запрещено въ прошломъ 1881 г. за предосудительныя проступки, и дозволено прискивать себѣ праздно Священническое мѣсто, отъ 22 Апрѣля.

Послушникъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря **Василій Рождественскій** перемѣщенъ по прошенію въ Нило-Сорскую пустынь, 13 Апрѣля.

Послушниковъ Новгородскаго Савво-Вишерскаго монастыря **Семена Сиверскаго** и **Василья Силуанова** разрѣшено постричь въ монашество, 13 Апрѣля.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Леушинской церкви Череповекаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію уволенный изъ Устюженскаго Духовнаго училища **Павель Полозовъ**, 13 Апрѣля.

На праздно Священническое мѣсто къ Свинновской церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію уволенный изъ средняго отдѣленія Новгородской Духовной Семинаріи **Константинъ Васильевскій**, 17 Апрѣля.

Починаръ Новгородскаго Кафедральнаго Софійскаго собора **Иванъ Введенскій** уволенъ по распоряженію Начальства отъ должности, 19 Апрѣля.

Проживающія на испытаніи въ Новгородскомъ Деревяницкомъ монастырѣ крестьянскія дѣвицы **Наталья Иванова**, **Устинья Шемерь**, **Евдокія Сидорова** и **Евдокія Перфильева** опредѣлены въ число послушницъ онаго.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

Священническія а) въ Устюжскомъ уѣздѣ—при Люботинской; б) въ Кирилловскомъ—при Баботозерской в) въ Боровичскомъ—при Быковской.

О присужденіи въ 1881 году преміи, учрежденной высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.— На соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія въ 1881 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ два сочиненія. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ,—изъ общей суммы преміи 1881 года,—пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя донской духовной семинаріи Александра Гиляревскаго, подъ заглавіемъ: „Записки по психологіи“ (въ рукописи). Подробный отзывъ Учебнаго Комитета о названномъ сочиненіи г. Гиляревскаго напечатанъ въ официальной части „Церковнаго Вѣстника“ за 1882 годъ № 12—13.

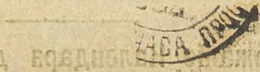
Подробное содержаніе Календаря для духовенства, изданнаго при Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ, на 1882 годъ.

Св. Синодъ и учрежденія при ономъ. Начало синодал. устройства въ Русск. Церквѣ.—Составъ и власть Св. Синода въ настоящее время.—Оберъ-прокуроръ Св. Синода, его права и обязанности.—Канцеляріи Св. Синода, краткая исторія и предметы ея занятій.—Канцелярія оберъ-прокурора, духовно-учебный комитетъ, хозяйственное управленіе и контроль при Св. Синодѣ, исторія сихъ учреждений, составъ и предметы занятій.—Московская синодальная контора.—Синодальная типографія.—Штаты центральныхъ учреждений при Св. Синодѣ.

Законоположенія по духовному вѣдомству. Глава I. О духовенствѣ монашествующемъ.—О монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ. О правахъ и преимуществахъ ихъ.—Право приобрѣтенія монастырями и архіерейск. домами имущества чрезъ покупку, даръ или завѣщаніе.—Право наслѣдованія.—Право на отводимыя имъ отъ

казны земли, лѣса и разнаго рода угодыя и пр.—Права мона-
стырей и архіерейск. домовъ по отбыванію повинностей. Глава II.
О бѣломъ духовенствѣ.—О сообщеніи правъ духовнаго состоянія
женамъ и дѣтямъ бѣлаго духовенства.—О выходѣ изъ духовнаго
званія по личноу желанію и по суду и о послѣдствіяхъ, сопря-
женныхъ съ этимъ дѣйствіемъ.—Права бѣлаго духовенства по служ-
бѣ:—Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.—Права цер-
квей по суду. Глава III. Извлеченіе изъ Устава о предупреж-
деніи и пресѣченіи преступленій (опред. 1876) и о содержащих-
ся подъ стражею (изд. 1857 г.) (Св. Зак. т. XIV).

Устава 1881 г. и др. М. Типографія М. Классона. 1882 г.



Подробное содержаніе... 1882 г.

Св. Синодъ и др. М. Типографія М. Классона. 1882 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи, Н. Бернадскій.
Новгородъ. Типографія М. Классона.