

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1901 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 12-го іюня 1901 г. дано знать о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода

СЪ ВЫДАЧЕЮ ГРАМОТЬ:

Переславской мѣщанской дѣвицѣ Аннѣ Александровой Масленниковой за пожертвованіе въ Крестовоздвиженскую, г. Переслава, церковь разныхъ церковныхъ вещей на 6020 р. и 1000 р. на устройство духовой печи, а всего 7020 р.; потомственному почетному гражданину Василию Афанасьеву Кокушкину за пожертвованіе въ церковь села Лежнева, ковровскаго уѣзда, сребропозлащенной ризы на икону святителя Николая Чудотворца, стоимостью въ 800 р.; старостѣ церкви села Голоперова, переславскаго уѣзда, переславскому 2-й гильдіи купцу Алексѣю Михайлову Назарову за пожертвованіе 1915 р. 17 к. на передѣлку духовой печи въ церкви села Голоперова; старостѣ церкви села Новгородскаго, Владимірскаго уѣзда, крестьянину того села Терентію Игнатьеву Амосову за пожертвованіе до 950 р. на приобрѣтеніе новаго колокола и на украшеніе церкви села Новгородскаго; старостѣ Благовѣщенской единовѣрческой въ гор. Иваново-Вознесенскѣ церкви, потомственному почетному гражданину Якову Никонову Фокину за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь гор. Иваново-Вознесенска

серебрянаго на престолъ облаченія стоимостью въ 20700 р.; старостѣ церкви села Анькова, юрьевского уѣзда, крестьянину того села Ивану Семенову Куликову за пожертвованіе 2000 р. на производство живописи въ Троицкой церкви села Анькова; старостѣ церкви села Самарова, переславскаго уѣзда, крестьянину дер. Потаниной Павлу Космину Сергѣеву за пожертвованіе 545 р. на благоукрашеніе своего приходскаго храма; крестьянину дер. Аксентьева, муромскаго уѣзда, Аѳанасію Васильеву Суринову за 12-лѣтнюю усердную и полезную противу раскольническую миссіонерскую дѣятельность; муромскому 2-й гильдіи купцу Леонтію Максимову Никитину за пожертвованіе 1020 р. на благоукрашеніе храма въ селѣ Рѣпинѣ, меленковскаго уѣзда; крестьянину села Ликина, судогодскаго уѣзда, Терентію Малинкіну за пожертвованіе въ приходскій храмъ села Ликина разныхъ церковныхъ вещей на 600 р. и 500 р. на расширеніе церкви; старостѣ церкви села Ликина, того же уѣзда, крестьянину Ивану Желнину за пожертвованіе 500 р. на расширеніе храма въ селѣ Ликинѣ; крестьянину того же села Ликина Алексѣю Пугачеву за пожертвованіе 500 р. на тотъ же предметъ; заштатному священнику погоста Куземскаго, меленковскаго уѣзда, Іоанну Рейпольскому за пожертвованіе 5000 р. на постройку храма въ погостѣ Куземскомъ, меленковскаго уѣзда; старостѣ церкви погоста Андреевскаго, покровскаго уѣзда, крестьянину дер. Новоселова Михаилу Филиппову Авдѣеву за 13-лѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты и пожертвованіе до 871 р. въ пользу приходской церкви; старостѣ Богоявленской церкви въ слободѣ Метерѣ, вязниковскаго уѣзда, крестьянину той слободы Іосифу Алексѣеву Клевакину за пожертвованіе 950 р. на позолоту иконостаса въ Александро-Невскомъ придѣлѣ теплаго Владимірскаго храма слободы Метеры; старостѣ церкви погоста Багаевскаго, покровскаго уѣзда, крестьянину дер. Чупріянова Матвѣю Ѳедорову Ершову за пожертвованіе 1015 р. на нужды приходскаго храма; крестьянину села Добрилова, переславскаго уѣзда, Тимоѳею Иванову Тарасову за пожертвованіе 600 р. на устройство въ приходской церкви новаго иконостаса; крестьянину дер. Чупріянова, покровскаго уѣзда, Петру Михѣеву Борисову за пожертвованіе въ приходскую церковь пог. Багаевскаго 600 р. на позолоту иконостасовъ и на написаніе священныхъ картинъ на стѣнахъ и сводахъ храма; крестьянину дер. Кудрина, Аѳанасію Дмитріеву Круглову за пожертвованіе 1618 р. въ пользу церкви села Смольнева, покровскаго уѣзда; старостѣ церкви села Адрианова, переславскаго уѣзда, крестьянину дер. Хороброва Ивану Васильеву Болотову за пожертвованіе 2500 р. на устройство въ приходской церкви духовой печи; старостѣ церкви пог. Кинешемскаго, вязниковскаго уѣзда, крестьянину дер. Пилкина Василію Петрову Флорову за пожертвованіе 1530 р. на украшеніе приходскаго храма; старостѣ церкви при Владимірскомъ

епархіальному женскому училищу купцу Ивану Николаевичу Сомову за пожертвованіе до 600 р. на украшеніе училищной церкви; старостѣ села Нушполы, александровскаго уѣзда, крестьянину того села Тимошею Михайлову Комарову за пожертвованіе 1040 р. на украшеніе приходскаго храма; крестьянину дер. Солонишниковъ, александровскаго уѣзда, Петру Иванову Гусарову за пожертвованіе 550 р. на украшеніе церкви въ селѣ Нушполѣ, александровскаго уѣзда, и за расположеніе другихъ къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ.

(Окончаніе будетъ).

Перемѣщены на другія мѣста: псаломщикъ г. Суздаля Ильинской церкви Григорій Альбицкій, 17 іюля, въ село Сваино, юрьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Георгіевскаго, меленковскаго уѣзда, Тимошей Филоматовъ, 21 іюля, въ село Елохъ, юрьевскаго уѣзда.

Уволены: за штатъ — священникъ села Голышева, судогодскаго уѣзда, Дмитрій Розановъ, 7 іюля; отъ должности по болѣзни — псаломщикъ села Гавриловскаго, суздальскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ, 5 іюля.

Скончались: діаконъ села Денятина, меленковскаго уѣзда, Владиміръ Постниковъ, 16 іюля; псаломщикъ села Елха, юрьевскаго уѣзда, Іаковъ Виноградовъ, 14 іюля.

Праздныя мѣста — священническія: въ селѣ Илькинѣ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Барановѣ, гороховецкаго уѣзда; въ погостѣ Успенскомъ, вязниковскаго уѣзда; въ селѣ Голышевѣ, судогодскаго уѣзда; въ гор. Суздаль при Дмитріевской церкви и въ гор. Переславлѣ при Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.

Діаконскія: въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, при Вознесенской церкви; въ селахъ Лавси и Денятинѣ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Варежѣ, муромскаго уѣзда, и въ селѣ Бородинѣ, суздальскаго уѣзда, на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщицкія: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ селѣ Чистухѣ, владимірскаго уѣзда; въ гор. Суздаль при Ильинской церкви; суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Глядиновѣ, Тимеревѣ, Якшинѣ, Гавриловскомъ; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Пилѣ, Михайловскомъ; юрьевскаго уѣзда, въ селѣ Маломъ Петровскомъ; александровскаго уѣзда, въ селахъ: Мишутинѣ, Локотковѣ; шуйскаго уѣзда, въ селахъ: Сѣвниковѣ, Красномъ; ковровскаго уѣзда: въ селахъ Хотимлѣ, Дубакинѣ и въ погостѣ Староникольскомъ; меленковскаго уѣзда, въ селѣ Драчевѣ, Георгіевскомъ; муромскаго уѣзда, въ селахъ: Голяницевѣ, Новыхъ Котлицахъ, Нижней Березовкѣ; судогодскаго уѣзда, въ селѣ Святцахъ, и гороховецкаго уѣзда, въ селахъ: Кожинѣ, Флоровѣ и Грининѣ.

Извлеченіе изъ отчета Владимірскаго ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
1) Желтый воскъ.				
1-го января 1900 г. оставалось	477	34	11468	40
Поступило въ отчетномъ году:				
Изъ подѣотчетныхъ складовъ	55	05 ³ / ₈	1337	50
Отъ поставщиковъ	9251	06 ¹ / ₂	250335	83
Выбито изъ суши	96	32	2159	40
Изъ топильной (тафель)	302	14	7232	75
„ воскобѣлильни (подтокъ)	4	25	111	—
Куплено мѣстнаго воска у разныхъ лицъ	1126	19	26969	70
Привѣсъ	4	24 ¹ / ₈	—	—
Балансъ	11319	—	299614	58
2) Бѣлый воскъ.				
1-го января 1900 г. оставалось	5392	38	139074	05
Поступило въ отчетномъ году:				
Отъ поставщиковъ	454	10	13374	60
Изъ топильной (тафель)	290	13	6609	80
„ воскобѣлильни	8945	05	257484	56
Привѣсъ	1	33	—	—
Балансъ	15084	19	416543	01
3) Огарочный воскъ.				
1-го января 1900 г. оставалось	301	32	7006	27
Поступило въ отчетномъ году:				
Изъ топильной	7269	31	159062	42
Привѣсъ	15	29	—	—
Балансъ	7587	12	166068	69
4) С у ш ь.				
1-го января 1900 г. оставалось	8	37	86	28
Поступило въ отчетномъ году изъ подѣотчетныхъ складовъ				
	219	10 ⁷ / ₈	2208	28
Балансъ	228	07 ⁷ / ₈	2294	56

Епархіальн. свѣчнаго завода за 1900 г.

РАСХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
1) Желтый воскъ.				
Выдано въ отчетномъ году:				
Въ мастерскую	816	14	19166	92
„ воскобѣлильню (для бѣлки)	10112	05	271075	76
„ топильную (на тафель)	248	06	5954	90
„ Пятницкій складъ	2	16 ¹ / ₂	57	90
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	139	38 ¹ / ₂	3359	10
Балансъ	11319	—	299614	58
2) Бѣлый воскъ.				
Выдано въ отчетномъ году:				
Въ мастерскую	11407	03	311133	85
„ топильную (на тафель)	93	22	2427	—
„ воскобѣлильню	59	18	1533	16
„ Пятницкій складъ	—	17	13	60
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	3523	39	101435	40
Балансъ	15084	19	416543	01
3) Огарочный воскъ.				
Выдано въ отчетномъ году:				
Въ мастерскую	7501	35	164193	71
„ топильную (на тафель)	20	06	443	30
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	65	11	1431	68
Балансъ	7587	12	166068	69
4) С у ш ь.				
Выдано въ отчетномъ году въ воскобойню для пробивки				
	214	15 ⁷ / ₈	2159	40
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	13	32	135	16
Балансъ	228	07 ⁷ / ₈	2294	56

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.		
	Пуд.	Ф.			
5) Огарки свѣчные.					
1-го января 1900 г. оставалось	1252	—	26052	82	
Поступило въ отчетномъ году:					
Изъ подѣтчетныхъ складовъ	5284	06 ¹ / ₄	109814	94	
„ церквей	614	21 ¹ / ₈	13315	90	
Куплено за наличныя	1	15	33	—	
Привѣсъ	1	33 ³ / ₈	—	—	
Балансъ	7153	35 ³ / ₄	149216	66	
6) Подтесъ.					
1-го января 1900 г. оставалось	59	20	952	—	
7) Фитиль.					
1-го января 1900 г. оставалось	103	28	1757	10	
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	236	30	3774	94	
Балансъ	340	18	5532	04	
8) Бѣль ярославская.					
1-го января 1900 г. оставалось	8	10	115	50	
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	25	04	376	50	
Балансъ	33	14	492	—	
9) Бумага рояльная.					
1-го января 1900 г. оставалось	Стоп.	46	—	225	19
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	191	—	945	45	
Балансъ	237	—	1170	64	
10) Цвѣты переводные.					
1-го января 1900 г. оставалось	Лист.	502	—	311	97
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	341	—	215	35	
Балансъ	843	—	527	32	

РАСХОДЪ.

	Количество.		Сумма		
	Пуд.	Ф.			
5) Огарки свѣчные.					
Выдано въ отчетномъ году:					
Въ мастерскую	313	09	6554	85	
„ топильную	6733	30	140431	49	
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	106	36 ³ / ₄	2230	32	
Балансъ	7153	35 ³ / ₄	149216	66	
6) Подтесъ.					
Переведено въ бѣлый воскъ	59	20	952	—	
7) Фитиль.					
Выдано въ отчетномъ году въ мастерскую	286	06	4636	09	
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	54	12	895	95	
Балансъ	340	18	5532	04	
8) Бѣль ярославская.					
Выдано въ отчетномъ году въ мастерскую	21	32	318	75	
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	11	22	173	25	
Балансъ	33	14	492	—	
9) Бумага рояльная.					
Выдано въ отчетномъ году въ мастерскую	Стоп.	231	—	1140	94
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	6	—	29	70	
Балансъ	237	—	1170	64	
10) Цвѣты переводные.					
Выдано въ отчетномъ году въ мастерскую	Лист.	383	—	242	12
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	460	—	285	20	
Балансъ	843	—	527	32	

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
11) Свѣчи ломаныя.				
1-го января 1900 г. оставалось	17	22	466	97
Поступило въ отчетномъ году:				
Изъ подѣотчетныхъ складовъ	76	24 ¹ / ₂	2514	67
„ церквей	1	22	51	68
Наломано въ кладовыхъ завода	160	09	4264	19
Балансъ	255	37 ¹ / ₂	7297	51
12) Золото сусальное.				
1-го января 1900 г. оставалось	Книж.	—	3769	—
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	6500	—	5157	50
Балансъ	11850	—	8926	50
13) Д р о в а .				
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	Саж.	—	2280	55
Балансъ	315 ¹ / ₄	—	2280	55
14) Бумага сѣрая.				
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	Стоп.	—	96	—
15) Ж м ы х ъ .				
Поступило въ отчетномъ году изъ воскобѣлильни	Пуд.	Ф.	73	58
Балансъ	367	35	73	58
16) Фитиль выжатый.				
Поступило въ отчетномъ году изъ воскобѣлильни	322	36	322	90
17) Свѣчи золоченыя по особому заказу.				
Поступило въ отчетномъ году изъ мастерской Привѣсь	46	19	1397	18
Получено прибыли	—	7 ⁷ / ₈	—	—
Балансъ	46	26 ⁷ / ₈	1680	20

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
11) Свѣчи ломаныя.				
Выдано въ отчетномъ году:				
Въ топильную	144	04 ¹ / ₂	4323	43
„ мастерскую	111	13	2962	08
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	—	20	12	—
Балансъ	255	37 ¹ / ₂	7297	51
12) Золото сусальное.				
Выдано въ отчетномъ году въ мастерскую	Книж.	—	2504	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	8510	—	6422	50
Балансъ	11850	—	8926	50
13) Д р о в а .				
Выдано въ отчетномъ году:				
Въ мастерскую	185	—	1336	25
„ воскобѣлильню	125	—	906	25
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	5	1 ¹ / ₄	38	05
Балансъ	315	1 ¹ / ₄	2380	55
14) Бумага сѣрая.				
Выдано въ отчетномъ году на упаковку свѣчъ	Стоп.	—	96	—
15) Ж м ы х ъ .				
Продано въ отчетномъ году за наличныя	Пуд.	Ф.	73	58
Балансъ	367	35	73	58
16) Фитиль выжатый.				
Продано въ отчетномъ году за наличныя	322	36	322	90
17) Свѣчи золоченыя по особому заказу.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подѣотчетные склады	38	31 ¹ / ₂	1396	35
„ церквямъ	7	35 ³ / ₈	283	85
Балансъ	46	26 ⁷ / ₈	1680	20

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
18) Свѣчи золоченныя обыкновенныя.				
1-го января 1900 г. оставалось	486	24	13426	20
Поступило въ отчетномъ году изъ мастерской	2903	21	81481	97
Привѣсь	—	14	—	—
Получено прибыли	—	—	16365	67
Балансъ	3390	19	111273	84
19) Свѣчи съ цвѣтами.				
1-го января 1900 г. оставалось	73	21	2102	23
Поступило въ отчетномъ году изъ мастерской	314	14	9135	99
Привѣсь	—	08 ¹ / ₂	—	—
Получено прибыли	—	—	1850	17
Балансъ	388	03 ¹ / ₂	13088	39
20) Свѣчи бѣлыя по особому заказу.				
1-го января 1900 г. оставалось	15	30	434	58
Поступило въ отчетномъ году изъ мастерской	461	15	12947	62
Получено прибыли	—	—	2618	43
Балансъ	477	05	16000	63
21) Свѣчи бѣлыя обыкновенныя.				
1-го января 1900 г. оставалось	599	02 ¹ / ₂	15331	12
Поступило въ отчетномъ году изъ мастерской	13639	21 ¹ / ₂	355489	—
Получено прибыли	—	—	65765	01
Балансъ	14238	24	436585	13

РАСХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
18) Свѣчи золоченныя обыкновенныя.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подѣотчетныя склады	2640	10 ¹ / ₂	89769	36
„ „ церквамъ	76	07	2590	—
Выдано въ топильную	4	05	115	42
Наломано	29	22	828	19
Продано частнымъ лицамъ	—	01 ¹ / ₂	1	35
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	640	13	17969	52
Балансъ	3390	19 ¹ / ₂	111273	84
19) Свѣчи съ цвѣтами.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подѣотчетныя склады	304	15	10653	21
„ „ церкви	—	27 ¹ / ₂	24	07
Выдано въ топильную ломаныхъ	6	07	177	78
Наломано	1	10	35	75
Продано частнымъ лицамъ	—	02	1	85
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	75	22	2195	73
Балансъ	388	03 ¹ / ₂	13088	39
20) Свѣчи бѣлыя по особому заказу.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подѣотчетныя склады	242	10	8236	54
„ „ церквамъ	205	38 ¹ / ₂	7002	73
Наломано	15	09	421	80
Провѣсь	1	23 ¹ / ₂	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	12	04	339	56
Балансъ	477	05	16000	63
21) Свѣчи бѣлыя обыкновенныя.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подѣотчетныя склады	10524	32	336793	60
„ „ церквамъ	530	13 ¹ / ₂	16970	80
Наломано	107	14	2808	95
Выдано въ топильную	3	32	100	60
Продано частнымъ лицамъ	11	17 ¹ / ₂	384	13
Провѣсь	9	22	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	3051	13	79527	05
Балансъ	14238	24	436585	13

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
22) Свѣчи желтыя.				
1-го января 1900 г. оставалось	157	13 ¹ / ₄	3712	05
Поступило въ отчетномъ году изъ мастерской	1522	36	36645	79
Получено прибыли	—	—	6576	95
Балансъ	1680	09¹/₄	46934	79
23) Свѣчи вѣнчальныя.				
1-го января 1900 г. оставалось	170	—	26	26
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	511	—	118	52
Получено прибыли	—	—	59	03
Балансъ	681	—	203	81
24) Масло лампадное.				
1-го января 1900 г. оставалось	43	31 ³ / ₈	368	73
Поступило въ отчетномъ году:				
Отъ поставщиковъ	1005	39 ¹ / ₄	10713	54
„ подьотчетныхъ складовъ обратно	2	32	36	96
Получено прибыли	—	—	2083	77
Балансъ	1052	22⁵/₈	13203	—
25) Ладонь сямскій.				
1-го января 1900 г. оставалось	1	38	312	—
Получено прибыли	—	—	36	—
Балансъ	1	38	348	—

РАСХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
22) Свѣчи желтыя.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подьотчетные склады	1129	15 ¹ / ₂	33882	93
„ церквамъ	17	—	510	—
Наломано	6	34	169	50
Продано частнымъ лицамъ	—	38 ³ / ₄	31	—
Провѣсь	13	06	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	512	35	12341	36
Балансъ	1680	09¹/₄	46934	79
23) Свѣчи вѣнчальныя.				
Въ отчетномъ году послано въ подьотчетные склады				
	246	—	110	90
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	435	—	92	91
Балансъ	681	—	203	81
24) Масло лампадное.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подьотчетные склады	815	35 ⁵ / ₈	10769	73
Выдано въ мастерскую	22	03	162	59
Провѣсь	3	15	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	211	09	2270	68
Балансъ	1052	22⁵/₈	13203	—
25) Ладонь сямскій.				
Въ отчетномъ году послано въ подьотчетные склады				
	—	20	120	—
Провѣсь	—	01	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	1	17	228	—
Балансъ	1	38	348	—

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
26) Ладонь росной.				
1-го января 1900 г. оставалось	8	14	292	25
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	5	31	272	55
Получено прибыли	—	—	588	99
Балансъ	14	05	1153	79
27) Ладонь капанецъ.				
1-го января 1900 г. оставалось	58	05	827	14
Поступило въ отчетномъ году отъ поставщиковъ	160	13	2268	08
Получено прибыли	—	—	1161	13
Балансъ	218	18	4256	35
28) Уголь кадилный.				
1-го января 1900 г. оставалось	5300	—	106	—
Поступило въ отчетномъ году:				
Изъ подьотчетныхъ складовъ (обратно)	10	—	—	30
Куплено за наличныя	6000	—	120	—
Получено прибыли	—	—	60	—
Балансъ	11310	—	286	30

РАСХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.		
26) Ладонь росной.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подьотчетные склады	8	14 ^{1/4}	1002	76
Продано частнымъ лицамъ	—	3 ^{3/8}	1	13
Провѣсь	—	05 ^{3/8}	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	5	25	149	90
Балансъ	14	05	1153	79
27) Ладонь капанецъ.				
Въ отчетномъ году:				
Послано въ подьотчетные склады	199	07	3983	50
” перквямъ	1	—	20	—
Продано частнымъ лицамъ	—	15	7	50
Провѣсь	—	15	—	—
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	17	21	245	35
Балансъ	218	18	4256	35
28) Уголь кадилный.				
Въ отчетномъ году послано въ подьотчетные склады				
Разбито	6030	—	180	90
Осталось по акту на 1-е января 1901 г.	—	10	—	—
Балансъ	5270	—	105	40
Балансъ	11310	—	286	30

Приходъ кассы.

Оставалось на 1-е января 1900 года:

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
у казначея правленія	6519	90		
въ отдѣленіи Государственнаго Банка	5	—		
” ” Костромск. Комерч. Банка	1546	41		
			<u>8071</u>	<u>31</u>
Поступило на приходъ въ отчетномъ году	353894	22		
Итого	361965	53		

Расходъ кассы.

Израсходовано въ отчетномъ году 355326 61

Осталось на 1-е января 1901 года:

у казначея правленія	5340	52		
” смотрителя ”	730	77		
въ отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету	16	13		
въ отдѣл. Государ. Банка на храненіи два билета 2-го внутр. съ выигр. займа	551	50		
			<u>6638</u>	<u>92</u>

Счетъ прибылей и убытковъ.

П Р И Х О Д Ъ.

а) Получено валовой прибыли отъ свѣчъ и др. товаровъ	97448	17		
б) Получено еще прибыли складами отъ продажи свѣчъ и другихъ товаровъ частнымъ лицамъ	4040	47		
в) Отъ сдаваемыхъ въ аренду лавокъ	135	—		
г) Скинуто со счетовъ кредиторовъ	13	91		
д) Отъ продажи старой дерюги	291	99		
е) ” ” рогожь старыхъ, сухарей и проч.	201	36		
			<u>102130</u>	<u>90</u>
	Руб.			

РАСХОДЪ.

1) Израсходовано на содержаніе складовъ о.о. смотри- телями	16837	24		
2) Оказалось провѣса въ складахъ на	1248	79		

	РУБ.	К.
7) Учителю Благосклонову	75	—
8) На постройку епархіального женскаго училища	1222	—
9) Выдано эмиритальной кассой за счет свѣчнаго завода на постройку епархіального женскаго учи- лища по постановленію съѣзда духовенства въ 1900 г. и съ разрѣшенія Св. Синода	25000	—
10) Присоединено прибыли къ капиталу	16016	77
	<u>Руб.</u>	<u>61473 45</u>

Балансъ 31 декабря 1900 г.

А К Т И В Ъ.

1) Счетъ кассы:		
у казначея и смотрителя правленія	6071	29
на текущемъ счету	16	13
2 выигр. бил. №№ 8925, 10521	551	50
	<u> </u>	<u>6638 92</u>
2) Счетъ товаровъ:		
свѣчь	112466	13
ладона	623	25
масла лампаднаго	2270	68
угля кадилайнаго	105	40
	<u> </u>	<u>115465 46</u>
3) Счетъ матеріаловъ:		
воска	106226	18
огарковъ	2230	32
прочихъ матеріаловъ	7991	81
	<u> </u>	<u>116448 31</u>
4) Счетъ мастерской:		
воска и другихъ матеріаловъ		7324 95
5) Счетъ топильной:		
желтаго и огарочнаго воска и подтеса		2968 95
6) Счетъ воскобѣлильни:		
воска	33937	01
фитиля, подтеса и проч.	2214	27
	<u> </u>	<u>36151 28</u>
7) Счетъ аванса (перезачтено)		2185 53
8) Счетъ имущества недвижимаго и движимаго		90366 49

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
9) Счетъ дебиторовъ:				
долгъ за церквами			5499	01
10) Счетъ подѣотчетныхъ складовъ:				
товаровъ	138156	14		
наличныхъ	12819	—		
долговъ	16917	94		
			<u>167893</u>	<u>08</u>
	Руб.	550941	98

П А С С И В Ъ.

1) Счетъ оборотнаго капитала на 1-е января 1900 г.			260978	29
2) Счетъ кредиторовъ:				
а) поставщикамъ товаровъ съ %	229840	—		
б) вкладчикамъ позаимствован. капитала съ %	19637	56		
в) эмирительной кассѣ	23000	—		
г) Боголюбову монастырю	1469	36		
			<u>273946</u>	<u>92</u>
3) Счетъ прибылей и убытковъ:				
чистой прибыли присоединено къ капиталу завода			16016	77
	Руб.	550941	98

Предсѣдатель правленія протоіерей Іоаннъ Вознесенскій. Смотритель членъ правленія протоіерей Алексѣй Лебедевъ. Члены правленія: священникъ Николай Канаровскій, священникъ Алексѣй Владыкинъ. Предсѣдатель контрольнаго комитета протоіерей Іоаннъ Красовскій. Члены: священникъ Василій Шепелевъ, священникъ Іоаннъ Уваровъ, казначей консисторіи М. Миртовъ. Бухгалтеръ М. Андреевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Свѣчнаго Завода.

Во Владимірскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ открывається вакансія члена-смотрителя Правленія съ жалованьемъ 1000—1500 руб. Желателенъ на это мѣсто священникъ не преклонныхъ лѣтъ, вдовый или малосемейный. Прошенія подавать на имя Его Высокопреосвященства

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

I.

Правленіе Владимірской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, обучающихся въ Семинаріи и ихъ родителей и опекуновъ, что въ началѣ будущаго 190¹/₂ учебнаго года будутъ пересматриваться списки казеннокоштныхъ воспитанниковъ и пользовавшихся денежнымъ пособіемъ; посему какъ желающіе, чтобы за ними оставлено было казенное содержаніе или денежное пособіе, такъ и вновь просящіе о томъ или другомъ должны прислать къ 25-му августа сего года прошенія съ установленными свидѣтельствами о семейномъ положеніи просителей (форму свидѣтельства смотри въ № 10 Влад. Епарх. Вѣд. за 1880 г.). Равнымъ образомъ и инословные воспитанники, намѣренные просить объ освобожденіи отъ платы за право обученія въ Семинаріи въ 190¹/₂ учебномъ году, къ тому же сроку должны прислать свои прошенія, съ надлежащими свидѣтельствами о семейномъ положеніи просителей.

II.

Дополненіе къ росписанію приѣмныхъ испытаній ученикамъ духовныхъ училищъ въ августѣ 1901 г., помѣщенному въ № 13 Владимір. Епарх. Вѣдом.:

28-го августа имѣетъ быть приѣмный экзаменъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища и Владимірскаго параллельнаго отдѣленія.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Правленіе Переславскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки имѣютъ быть для учениковъ IV-го класса — 17-го августа, для учениковъ III-го класса — 18-го, для учениковъ II-го класса — 20-го и для учениковъ I-го класса — 21-го; приѣмные экзамены для желающихъ поступить въ I-й классъ назначаются на 22-е и 23-е августа; 25-го — молебень и начало ученія.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Епархіальная извѣстія.—Извлеченіе изъ отчета епархіальн. свѣчнаго завода за 1900 г.—Объявленія.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1901 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Обрѣтеніе древнихъ антиминовъ въ Козмодамианской церкви въ гор. Муромѣ.

Въ Муромѣ, на одной изъ береговыхъ террасъ рѣки Оки, стоитъ одиноко каменная, полуразрушенная Козмодамианская церковь, древняго сооруженія.

Церковь, по ветхости шатроваго верха своего и по недостаточности ремонта, въ 1868 году обвалилась внутрь, оставивъ нетронутыми алтарный пристрой и церковныя стѣны, съ

частію стоящаго на нихъ восьмиграннаго барабана, отъ котораго прежде высылось шестнадцатистороннее, пирамидальное, покрытіе церкви. Въ предохраненіе дальнѣйшаго разрушенія, надъ остатками ея, сдѣлана временная крыша; но, во всякомъ случаѣ, если не будутъ приняты надлежащія мѣры къ ея восстановленію, недалеко то время, когда муромцы, на мѣстѣ древняго памятника, увидятъ груду кирпичныхъ обломковъ и массу мусора...

Лѣтъ 12 назадъ, хотѣли что-то устроить для этой церкви, но попытка ограничилась незначительнымъ укрѣпленіемъ оплывшаго берега, такъ что въ сущности ничего полезнаго для нея не сдѣлано и дальнѣйшая забота о ней отложена на неопредѣленное время.

Между тѣмъ этотъ древній памятникъ русскаго церковнаго зодчества неоднократно привлекалъ вниманіе Августѣйшихъ Особъ, проѣзжавшихъ черезъ нашъ городъ. Имъ интересовались: Петръ Великій, Екатерина II, Павелъ I, Николай I, Александръ II, — еще бывши Наслѣдникомъ престола.

О построеніи и существованіи церкви есть своя исторія, основанная на преданіи ¹⁾, на дняхъ найденныя данныя устанавливаютъ о ней положительные факты.

Во время прогулокъ своихъ по городу, нерѣдко сиживалъ я возлѣ руинъ Козмодаміанской церкви — на лавочкѣ и любовался видомъ многоводной Оки, съ пробѣгавшими по ней, взадъ и впередъ, парходами и судами, противоположнымъ берегомъ, широко разостлавшимся пойменною луговою долиной, испещренной бугорками, опушенными зелеными кустарниками, зеркальными озерами и кое-гдѣ мелькавшими деревьями и бѣлыми, шпалеобразными православными храмами. Вся эта живописная панорама обширнаго пространства, верстъ на 20, загромождается вдали синевой Перемиловской горной

¹⁾ „Древняя Козмодаміанская церковь въ гор. Муромѣ“. Владим. Губ. Вѣдом. 1883 г. №№ 15 и 16.

возвышенности, принимающей, далѣе, характеръ холмистой поверхности, изстари носящей названіе Стародубья.

На дняхъ обычную прогулку совершалъ я съ однимъ своимъ знакомымъ. Зашли посидѣть на лавочкѣ Козмодаміанской церкви. Разговорились объ ея возникновеніи, существованіи, разрушеніи и т. п., наконецъ, пожелали, хотя-бы въ щель притворенной двери, взглянуть внутрь ея. Полагая, что всѣ три двери въ нее заперты, мы слегка толкнулись въ одну, боковую, и, къ большому удивленію, дверь свободно отворилась и мы очутились внутри церкви.

Печальный видъ ея облинявшихъ стѣнъ, съ желтой окраской и голосниками (резонаторами), отсутствіе иконостаса, едва держащіяся на вѣсу деревянныя и желѣзныя связи, краснорѣчиво удостовѣряли о своемъ полномъ запустѣніи, которое оживлялось лишь многочисленной стаею пернатыхъ, съ шумомъ и пискомъ кружившихся надъ нашими головами. Вообще, пребываніе въ церкви внушало опасеніе быть пришибленными повисшими связями...

Алтарь, прегражденный особой каменной стѣной для иконостаса церкви, подъ желѣзною кровлею и каменнымъ сводомъ, сохранился въ цѣлости. Въ немъ оказался нетронутымъ престолъ, укрытый старыми церковными облаченіями. Крайне желая осмотрѣть его и поискать въ немъ подходящаго указанія о времени построенія церкви, я въ тотъ же вечеръ обратился къ мѣстному священнику Смоленскаго храма, отцу протоіерею И. Д. Чижову, въ вѣдѣніи котораго находится Козмодаміанская церковь.

Въ протоіереѣ (какъ и слѣдовало ожидать) встрѣтилъ человѣка просвѣщеннаго и сочувствующаго благому намѣренію. На другой день, въ условленное время, мы одновременно прибыли къ Козмодаміанской церкви. Протоіерей Чижовъ, облачившись въ епитрахиль, и, совершивъ обычныя молитвы, приступилъ совмѣстно со мною къ осмотру престола.

Престолъ поставленъ на четырехъ каменныхъ столбахъ, съ каменною застилкою по верху, послѣдняя прикрыта досчатымъ щитомъ съ закроями по бокамъ, обхватывающими вершка на два престолъ со всѣхъ четырехъ сторонъ. Внизу подъ престоломъ никакихъ признаковъ, въ видѣ изсѣченныхъ надписей, крестовъ и т. п., — замѣчено не было. Рѣшено — приподнять досчатый щитъ престола. Протоіерей Чижовъ безъ особенныхъ усилій приподнял его, но на исподней сторонѣ щита — ничего не оказалось. Вниманіе наше устремилось на каменную застилку и на ней замѣтили мы нѣчто лежащее, въ видѣ полотняныхъ лоскутковъ; эти лоскутки, къ общему изумленію нашему, обнаружили три сложенные одинъ на другой древніе антиминсы. Они состояли изъ квадратныхъ кусковъ грубой льняной ткани, величиною отъ 3 до 4 вершковъ; въ каждомъ изъ нихъ у верхняго края на срединѣ находились мѣшочки съ святыми мощами; ниже порыжѣвшими чернилами начертаны четырехконечные кресты на Голгофѣ, съ надписями, свидѣтельствующими о времени освященія церквей въ XVI вѣкѣ.

Антиминсъ, находившійся подъ низомъ — на каменномъ помостѣ, имѣлъ надпись по краямъ, читающуюся въ порядкѣ четырехугольника, изъ нея видно: что въ 1532 году освящена была церковь во имя пророка Іліи, при великомъ князѣ Василіѣ Ивановичѣ и епископѣ Іонѣ, Рязанскомъ и Муромскомъ.

Слѣдовательно, первоначальная церковь была здѣсь Ильинская, которая, по всей вѣроятности, сгорѣла, такъ какъ опаленные закрои престола и выгорѣвшая часть въ антиминсѣ подтверждаютъ это предположеніе, а также и то, что чрезъ девять лѣтъ существованія церкви, надъ тѣмъ же престоломъ возводится новая церковь, съ освященіемъ уже въ честь свв. безсребренниковъ и чудотворцевъ Козмы и Даміана. Антиминсъ данъ этой церкви въ 1541 году, при царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ и при томъ же епископѣ Іонѣ.

Третій антиминсъ, лежавшій поверхъ предыдущихъ, послѣдовалъ чрезъ 24 года, послѣ освященія второй церкви, въ

1565 году ¹⁾, при томъ-же царѣ, но при епископѣ Филоееѣ — Рязанскомъ и Муромскомъ.

(Преданіе удостовѣряетъ, что церковь въ честь Козмы и Даміана, была воздвигнута по повелѣнію Іоанна Васильевича Грознаго въ память пребыванія его въ г. Муромѣ въ 1552 году, при второмъ походѣ своемъ на Казань. Для построенія церкви царь прислалъ своихъ мастеровъ и пять сотъ рублей денегъ).

Недѣлю спустя уговорились мы съ о. протоіереемъ Чижовымъ еще разъ тщательнѣе изслѣдовать Козмодаміанскую церковь, въ результатѣ получилось слѣдующее: осмотрѣнный нами жертвенникъ, устроенный на подоконникѣ въ окнѣ алтаря, подъ поднятой доской, кромѣ толстаго слоя пыли и сору ничего не далъ. Послѣ сего о. протоіерей приступилъ къ постепенному сниманію верхнихъ одеждъ, укрывавшихъ престолъ, подъ которыми, наконецъ, обнажилась срачица изъ грубаго полотна, съ истлѣвшими боками, продырявленная въ нѣсколькихъ мѣстахъ ржавчиною отъ желѣзныхъ гвоздей, которыми щитъ былъ прикрѣпленъ къ каменному настилу. По срединѣ срачицы пришить полотняный лоскутъ квадратной формы (4×3½ вер.), который представлялъ собою древній антиминсъ, по счету 4-й. На немъ, какъ и въ предыдущихъ, вверху защиты моци, а по угламъ — небольшія холщевыя накладки. При пристальномъ разсматриваніи антиминса яенѣ всего возможно различить по срединѣ его четырехконечный крестъ — на Голгофѣ, со ступенчатой, правой, стороною; по бокамъ креста видны обычныя надписи: слѣва — «ѿрь», справа — слова изъѣдены ржавчиною отъ гвоздя; ниже, слѣва — «іс», и справа — «хс». Текстъ надписи на антиминсѣ представляетъ слабыя, поблекшія и расплывшіяся буквы, которыя при сочетаніи удостовѣряютъ, что онъ выданъ на освященіе Козмодаміанской церкви въ царствованіе Михаила Феодоровича, при архіепископѣ Феодоритѣ въ 1618 году.

¹⁾ Въ точномъ опредѣленіи даты, мы обязаны глубокой благодарностію Высокопреосвященнѣйшему Сергію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому.

— Въ писцовыхъ книгахъ гор. Муромъ, 1624 и 1637 годахъ, упоминается,—что Козмодамианская церковь была каменная и при ней существовалъ дѣвичій монастырь.

Такимъ образомъ, священнодѣйствіе на четвертомъ антиминсѣ совершалось въ продолженіи 186 лѣтъ,—до новаго освященія церкви—1804 года, когда выданъ другой, пятый, антиминсѣ, епископомъ Ксенофонтомъ, Владимірскимъ и Суздальскимъ. Этотъ антиминсѣ хранится въ Смоленскомъ храмѣ, куда поступили и вновь обрѣтенные антиминсы.

Освященіе церкви въ 1804 году, вѣроятно, вызвано было капитальнымъ ремонтомъ ея и тогда, можетъ быть, употреблены желѣзныя связи для скрѣпленія церковныхъ стѣнъ и алтаря, такъ какъ прежнія, деревянные,—не внушали далѣе продолжительной прочности.

Въ виду всего этого должно сказать, что настоящія руины Козмодамианской церкви несокрушимо сберегли престолъ въ теченіи 369 лѣтъ и въ немъ сохранили древніе антиминсы, съ вложенными въ нихъ святыми мощами угодниковъ Божіихъ, освященныхъ нѣсколькими вѣками продолжительнаго на нихъ священнодѣйствія Евхаристіи.

Неужели такая святая старина должна погибнуть въ Муромѣ и не найдется средствъ и способовъ къ ея возобновленію и возстановленію въ первоначальномъ видѣ?

Не лишнимъ считаемъ помѣстить здѣсь извлеченіе изъ доклада 1891 года Д. Н. Чичагова и А. Л. Одеръ, о произведенномъ ими, — по порученію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ,—осмотра древняго храма Козмы и Даміана въ Муромѣ; гдѣ, между прочимъ, намѣчены работы и стоимость ихъ:

«1) Облицовка обнажившагося фундамента кругомъ всей церкви. 2) Исправленіе трещинъ въ стѣнахъ. 3) Вытесать снаружи въ стѣнахъ борозды, заложить два пояса желѣзныхъ

связей и задѣлать снаружи кирпичемъ. 4) Сложить изъ кирпича разрушенныя части верхняго барабана, шатерь, шейку главы и звоницу. 5) Покрывать кровли. 6) Настлать кирпичный полъ. 7) Сдѣлать главу съ крестомъ. 8) Двери деревянныя и желѣзныя, рѣшетчатыя и оконныя рамы. 9) Иконостасъ деревянный подъ окраску съ иконами и клиросами. 10) Обѣлка стѣнъ внутри и снаружи. 11) Расходъ по надзору за производствомъ работъ, состоящій въ наймѣ постоянного на время работъ десятника, на 6 мѣсяцевъ по 60 руб.—360 руб. и на поѣздки лицу, которому надзоръ этотъ будетъ порученъ, за 6 мѣс. по 50 руб.—300 руб., всего же составить общую сумму—6500 руб.»

По отношенію же укрѣпленія берега гг. Чичаговъ и Одеръ высказываютъ, что «не могутъ признать очень надежнымъ, хотя, по словамъ мѣстныхъ жителей, опасность отмыванія берега значительно уменьшилась, вслѣдствіе образовавшейся, выше по рѣкѣ, песчаной косы, отчего напоръ весенней воды и льдинъ минуетъ часть берега, гдѣ построена эта церковь».

Намъ болѣе или менѣе извѣстно, что городское общественное самоуправленіе,—по развивающимся существеннымъ нуждамъ и не отложнымъ удовлетвореніямъ ихъ, а также по недостатку общественныхъ денежныхъ суммъ,—не можетъ принять непосредственное участіе въ реставрированіи этого древняго памятника, поэтому, по крайней мѣрѣ, было бы желательнымъ, чтобы оно занялось этимъ вопросомъ и, при изысканіи средствъ, повторило бы, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство свое объ оказаніи помощи въ этомъ благомъ намѣреніи—по возобновленію въ Муромѣ памятника древняго церковнаго зодчества.

Николай Добрынкинъ.

*Представитель Коммисіи Императорскаго Московскаго
Археологическаго Общества по наблюденію за сохраненіемъ
древнихъ памятниковъ въ гор. Муромѣ и его уездѣ.*

Собесѣдованія съ старообрядцами.

18, 19, 20 и 21 февраля сего 1901 года въ гор. Шуѣ миссіонеромъ Тимофеемъ Ал. Николаевымъ ведены были публичныя бесѣды со старообрядцами.

18 февраля бесѣда ведена была въ залѣ дома трудолюбія. Слушателей собралось православныхъ около 1500 человекъ и около сотни старообрядцевъ. Предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ: «законно-ли протопопъ Аввакумъ и его послѣдователи отдѣлились отъ православной церкви изъ-за изданной патриархомъ Никономъ Памяти?» Собесѣдникомъ со стороны старообрядцевъ выступилъ безпоповецъ, крестьянинъ деревни Максимцева Григорій Павл. Варзинъ, человекъ до фанатизма преданный расколу, но малограмотный и малосвѣдущій. Въ оправданіе своихъ предковъ-расколуучителей онъ не могъ привести ни одного свидѣтельства ни изъ слова Божія, ни изъ старопечатныхъ книгъ; не могъ указать и изъ древней церковной практики ни одного примѣра, хотя-бы отчасти оправдывающаго расколуучителей и ихъ послѣдователей. Чувствуя себя слабымъ и безсильнымъ отвѣчать на предложенный вопросъ, Варзинъ старался перевести бесѣду на другіе вопросы и постоянно переходилъ отъ одного предмета къ другому: то заговорить о двоеперстіи, то отъ двоеперстія перейдетъ къ семи просфорамъ, къ сугубой аллилуіа и т. д. Бесѣда съ таковымъ малосвѣдующимъ ревнителемъ и защитникомъ раскола представляла очень мало интереснаго.

Большимъ интересомъ отличались бесѣды 19-го, 20-го и 21-го февраля.

19-го февраля бесѣда происходила въ старомъ Воскресенскомъ соборѣ, а 20-го февраля въ зданіи фабрики Сорокина. Слушателей на бесѣдахъ 19-го и 20-го февраля православныхъ и старообрядцевъ было болѣе 1000 человекъ. Старообрядцы на эти бесѣды вызвали знаменитаго апологета раскола

Климента Аѳин. Перетрухина. Предметъ бесѣдъ 19-го и 20-го февраля былъ избранъ тотъ же, что и бесѣды 18-го февраля.

Вступительную рѣчь говорилъ *миссіонеръ Т. Николаевъ*. Въ началѣ вступительной рѣчи миссіонеръ сказалъ о цѣли бесѣды: «Мы собрались не для того, чтобы побѣдить одинъ другого, не побѣдiti хоцемъ, говорить Св. Григорій Богословъ, а пріяти братію, ихъ же разлученіемъ терзаемся». Собрались не для того, чтобы похвалиться краснорѣчіемъ, а, какъ говорить Св. Кипріанъ, сказать вамъ простое слово истины. Св. пророкъ Давидъ говорить: «се что добро, или что красно, но еже жити братія вкупѣ» (Пс. 132, ст. 1). И Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ прощальной своей бесѣдѣ съ учениками просилъ Отца своего Небеснаго, чтобы Онъ сохранилъ вѣрующихъ во Христа въ единствѣ. *«Не о сихъ молю токмо, но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя, да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ; да и мѣръ вѣру иметъ, яко Ты Мя послалъ еси»*. (Ев. Іоан. 17 гл. 20—21 ст.). Мы, какъ послѣдователи Христа, должны стараться осуществлять заповѣди Его. Св. Климентъ Римскій говорить: *«къ чему у васъ распри, негодованія, несогласія, раздѣленія и брани? Не единъ ли у насъ Богъ и единъ Христосъ и единъ Духъ благодати, изліянный на насъ, и едино званіе во Христвъ»*... (Толк. на 1 посл. къ Коринѳ. ч. 46). Грѣхъ раздѣленія церкви такъ великъ, что, по словамъ Св. Кипріана, и кровь мученическая не можетъ загладитъ его. Заповѣдь Господа нашего Іисуса Христа о пребываніи вѣрующихъ въ Него въ единеніи нарушили и грѣхъ раздранія церкви учинили предки старообрядцевъ, отдѣлившись отъ Православной церкви. Изъ исторіи извѣстно, что первое раздѣленіе произошло въ 1653 году. Предъ Великимъ постомъ 1653 г. патріархъ Никонъ издалъ «Память», въ которой повелѣвалось при чтеніи молитвы Ефрема Сирина класть 4 земныхъ поклона, а 12 малыхъ; креститься тремя перстами. Таковое распоряженіе патр. Никона пропопѣ Аввакумъ,

Иванъ Нероновъ и другіе ихъ близкіе люди назвали еретическимъ, но раздѣленія еще не учинили. 13-го августа 1653 г. Аввакумъ пошелъ ко всеобщей въ Казанскій соборъ, намѣреваясь читать въ положенное время, вмѣсто протопопа Неронова, сосланнаго въ монастырь, поученіе къ народу изъ Толковаго Евангелія. Но казанскіе священники не дали ему читать и сказали: ты протопопъ въ Юрьевцѣ, а не нашъ, и патриаршій архидіаконъ велѣлъ намъ самимъ читать поученія къ народу. Аввакумъ очень огорчился и не сталъ ходить въ Казанскую церковь, а «завелъ свое всеобщее» въ сушиль, находившемся на дворѣ протопопа Неронова; переманилъ къ себѣ нѣсколько прихожанъ Казанской церкви, а чрезъ нихъ посылалъ и другихъ отъ церкви въ сушило, говоря: «въ нѣкоторое время и конюшня-де иныя церкви лучше». Поступокъ Аввакума былъ очень важенъ и противенъ канонамъ церкви: онъ самовольно устроилъ особую молельню, самовольно отдѣлился самъ и отдѣлялъ другихъ отъ церкви въ самочинное сборище. (Истор. Р. Ц. М. Макарія т. 12, стр. 132). Законно ли Аввакумъ и его послѣдователи отдѣлились отъ православной церкви изъ-за изданной патриархомъ Никономъ «Памяти», и, отдѣлившись, устроили свое всеобщее бдѣніе безъ воли Епископа? На сей вопросъ прошу моего собесѣдника дать намъ отвѣтъ.

Перетрухинъ. Русскіе люди приняли вѣру отъ грековъ при Св. Князѣ Владимірѣ, вмѣстѣ съ вѣрою они приняли до малѣйшей мелочи всѣ чины и обряды. Но эти древніе чины и обряды почему-то не понравились Никону и онъ нѣкоторые изъ нихъ измѣнилъ, а иные совсѣмъ отмѣнилъ и ввелъ новые. А между тѣмъ о православіи русскихъ не за долго до Никона сами восточные патриархи свидѣтельствовали, что чистота православія нигдѣ не сохранилась, кромѣ русскихъ. Викентій Лиринскій говоритъ, что еретики щеголяютъ новизнами и постоянно стараются древнюю вѣру измѣнить на новую. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ говоритъ: «*аще мы*

или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстухомъ, анаѳема да будетъ» (Гал. 1 гл. 8 ст.). Патріархъ Никонъ самовольно издалъ «Память», или распоряженіе о поклонахъ и о троеперстіи. Троеперстіе есть новшество, Никонъ выдумалъ его. Очевидно, патріархъ Никонъ ошибся, погрѣшилъ и подпалъ подъ судъ Стоглаваго собора, на которомъ присутствовали такія свѣтила, какъ митрополитъ Макарій, Гурій и Варсанофій Казанскіе Чудотворцы. Они произнесли анаѳему на тѣхъ, кто не крестится двумя перстами: «аще кто не крестится двѣма перстами, якоже и Христось, да будетъ проклятъ». Протопопъ Аввакумъ, видя, что Никонъ и его послѣдователи за свое новшество подпали подъ клятву Стоглаваго собора, отдѣлился отъ проклятыхъ. Аввакумъ на основаніи 15 правила 1—2 собора, которымъ дозволяется пресвитерамъ отдѣляться отъ своихъ Епископовъ, если они проповѣдуютъ ересь всенародно, отдѣлился отъ Никона. Изъ исторіи мы видимъ, что и въ древности пресвитеры отдѣлялись отъ Епископа еретика. Такъ, когда Несторій сталъ проповѣдывать ересь, то священники отъ него отдѣлились. Итакъ, на основаніи 15 правила 1—2 собора и примѣра исторіи, я утверждаю, что отдѣленіе Аввакума и нашихъ предковъ правильно и законно.

Миссіонеръ. Нашъ собесѣдникъ говоритъ, будто чины и обряды, принятыя нами изъ Греціи, до мельчайшей мелочи сохранялись въ Русской церкви до патр. Никона, но это неправда. Изъ исторіи мы видимъ, что въ наши книги отъ невѣжества писцовъ взошли не только разности въ чинахъ и обрядахъ, но даже еретическія погрѣшности. Для исправленія нашихъ книгъ и вызванъ былъ Максимъ Грекъ. Русскіе, по привязанности къ буквѣ старыхъ книгъ, не дали докончить исправленія книгъ и даже осудили Максима Грека, какъ еретика. Послѣ Максима Грека исправлялъ книги архимандритъ Діонисій, но и онъ подвергся той же участи. Не справедливо говоритъ Перетрухинъ, будто бы восточные патріархи говорили, что чистота православія нигдѣ, кромѣ русскихъ, не со-

хранилась. Изъ грамотъ восточныхъ патріарховъ видно только то, что христіане нигдѣ не находятся подъ властію православнаго царя, только у насъ въ Россіи. О своей вѣрѣ они говорятъ, что хотя они и въ утѣсненіи отъ агарянъ и римлянъ, но вѣру въ цѣлости сохраняютъ. И патріархъ Іосифъ въ книгѣ: «О вѣрѣ» на листахъ 27 и 28 похваляетъ чистоту православія греческой церкви, а на листу 231 во всѣхъ «справахъ духовныхъ» велитъ обращаться къ восточнымъ патріархамъ, о которыхъ отзывается съ великимъ почтеніемъ, уподобляя ихъ четьремъ Евангелистамъ, и повелѣвалъ слушать ихъ, а о противящихся имъ говорилъ, что они противятся Самому Христу Богу. О своихъ же книгахъ патріархъ Іосифъ въ предисловіи Кормчей книги (л. 4) съ прискорбіемъ говоритъ: *«Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правъ списанную, безъ великаго порока, въ церквахъ святыхъ книгу, обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію, ... обрящещи ли по чину вся бывающая въ церкви. Но възмъ, яко не удобъ обрѣсти возможещи, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ и монастыряхъ. Виждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ няже, увы, достигохомъ»*. Что же касается ссылки, сдѣланной Перетрухинымъ, на Викентія Лиринаго, который говоритъ, что еретики любятъ щеголять новизнами, то эти слова Викентія Лиринаго не могутъ относиться къ патр. Никону, такъ какъ патр. Никонъ, приказывая молиться тремя перстами, не новизну ввелъ, а желалъ сохранить единеніе въ чинахъ и обрядахъ съ греческою церковію. Восточные патріархи, пріѣзжавшіе въ Россію, часто зазирали Никону о перстосложеніи. Патріархъ Никонъ, слѣдуя наставленію восточныхъ патріарховъ, всецѣло послѣдовалъ ученію Викентія Лиринаго, который училъ, что въ дѣлахъ вѣры, чтобы отличить истину отъ еретичества, нужно руководствоваться преданіемъ и авторитетомъ Каѳолической церкви (стр. 15). Патр. Никонъ, опираясь на авторитетъ и преданіе вселенской

церкви, и издалъ «Память». Распоряженіе патр. Никона о поклонахъ не есть новшество, какъ говоритъ Перетрухинъ; въ доказательство сего сошлемся на Уставъ XV в. и Уставы патріарховъ Гермогена и Филарета, гдѣ велѣно при чтеніи молитвы Ефрема Сирина класть 4 великихъ поклона, а 12 малыхъ. Перетрухинъ ссылается на дѣянія Стоглаваго собора и утверждаетъ, что патр. Никонъ подпалъ подъ клятву этого собора, по въ Стоглавникѣ нѣтъ разсужденія о троеперстіи. Чтоже касается словъ Стоглавника: «аще кто не крестится двумя персты, якоже Христось», то прошу васъ, г. Перетрухинъ, сказать намъ, какъ вы понимаете слова: «якоже Христось»?

Перетрухинъ отвѣтилъ: слова: «якоже Христось», значать — Христось имѣеть два естества и мы это исповѣдуемъ въ двухъ перстахъ.

Миссіонеръ замѣчаетъ, изъ Стоглавника видно, что здѣсь рѣчь идетъ объ изображеніи на лицѣ крестнаго знаменія двумя перстами, чего Христось не дѣлалъ, да и отцы Стоглаваго собора къ этимъ постановленіямъ не подписались, и ссылаться на нихъ не справедливо. Сами старообрядцы не слѣдуютъ постановленіямъ Стоглаваго собора, который требуетъ тремя перстами исповѣдывать не Св. Троицу, а пригибеніе небесъ и сошествіе Христа на землю. Изъ двухъ персть велѣно пригибать не средній, какъ дѣлають старообрядцы, а указательный (31 гл.). 15 правило 1—2 собора также не можетъ служить къ оправданію отдѣленія расколоучителей, такъ какъ въ правилѣ говорится, что отъ Епископа можно отдѣляться только тогда, когда онъ всенародно проповѣдуетъ ересь, осужденную соборами или отцами. Троеперстіе ни св. соборами, ни св. отцами не осуждено, даже Московскіе патріархи не осуждали троеперстіе, которое они видѣли въ Греціи. Примѣръ исторіи при патріархѣ Несторіи не можетъ служить къ оправданію расколоучителей, а скорѣе къ осужденію ихъ. Изъ 3 правила 3 вселенскаго собора видно, что клирики, православно мудрствующіе, не сами отлучились отъ Несторія, а были имъ от-

лучены и возбранены священнодѣйствовать. Клирики, хотя и неправо были отлучены, но все-таки не дерзали священнодѣйствовать, а ждали соборнаго суда, который ихъ и возстановилъ въ свои степени. Первоучители же раскола самовольно отлучились отъ церкви, не указавши за ней никакой ереси и не дождавшись соборнаго суда. Такъ какъ первоучители раскола не доказали, что троеперстіе есть ересь, то потрудитесь вы, г. Перетрухинъ, доказать, что троеперстіе есть ересь, осужденная соборами или св. отцами?

Перетрухинъ. Миссіонеръ утверждаетъ, что Русская церковь при патріархѣ Іосифѣ въ конецъ пала и въ доказательство сего читалъ изъ предисловія Кормчей. Мы этого не отрицаемъ. Дѣйствительно въ нѣкоторыхъ Кормчихъ это предисловіе есть, но это не голосъ патр. Іосифа; патр. Іосифъ такъ не говорилъ и вѣра у насъ никогда не падала,—это выдумка Никона или кого-либо изъ западныхъ Епископовъ. Миссіонеръ утверждаетъ, что православіе въ Греціи сіяло, и въ доказательство сего читалъ изъ книги «О вѣрѣ». Правда, такое свидѣтельство о православіи грековъ есть въ книгѣ «О вѣрѣ», но эта книга хотя и напечатана была при патр. Іосифѣ, но составлена была гораздо раньше; такъ что, когда писалась эта книга, греки были православны, а съ паденіемъ Константинополя, какъ свидѣлствуютъ многіе ученые, греки утратили чистоту православія. Это подобно тому, какъ въ Недѣльномъ Евангеліи (18 нед.) говорится, что Римская церковь хранитъ чистоту православія до днесь. Эта книга напечатана при патр. Іосифѣ. Неужели миссіонеръ будетъ утверждать, что римляне хранили чистоту вѣры до патр. Іосифа? Максимъ Грекъ пріѣзжалъ исправлять нѣкоторыя погрѣшности въ нашихъ книгахъ, но ересей онъ не нашелъ. Пусть миссіонеръ покажетъ, какія ереси были въ Русской церкви до патр. Никона? Миссіонеръ говоритъ, что патр. Никонъ, издавъ «Память», слѣдовалъ ученію апостола,—хранилъ единеніе духа съ греческою церковію; нѣтъ, не потому онъ издалъ «Память», а по своему деспотизму и

своеволю. Что за личность былъ патр. Никонъ, о томъ свидѣтельствуесть г. Мельниковъ. (Прочиталь слова Мельникова о патр. Никонѣ). А Макарій Антиохійскій считаль Никона хуже сатаны (Ист. Макарія т. 12). Чтоже касается словъ Стоглава: «аще кто не крестится двумя персты»..., то это выраженіе взято отцами собора готовое изъ Кормчей начала 16 в. Господинъ Голубинскій свидѣтельствуесть, что такая клятва была и въ Греческой Кормчей. Василиій Великій говоритъ, что Церковь многое приняла отъ Апостоловъ неписанное, которое должно хранить неизмѣнно, а что не измѣняется, то—догмать. Преданіе, по ученію Василия В., не должно измѣняться, слѣдовательно, преданіе—догмать. Двоперстіе есть апостольское преданіе, которое должно хранить неизмѣнно, какъ догмать. Никонъ же измѣнилъ этотъ догмать, слѣдовательно, впаль въ ересь и подпаль проклятію. Аввакумъ и первоучители наши, отдѣлившись отъ Никона—лжеучителя и пагубника, отдѣлились законно и остались при церкви.

Миссіонеръ. Изъ выслушанной рѣчи Перетрухина мы видимъ, что не только первоучители раскола, но и онъ не можетъ доказать, что троеперстіе есть ересь, осужденная соборами и св. отцами; а поэтому и оправдать незаконное отдѣленіе раскольниковъ отъ церкви не можетъ. Неправду возвелъ на меня Перетрухинъ, будто я утверждалъ, что въ Россіи при патр. Іосифѣ въ конецъ пало православіе. Привелъ я свидѣтельство изъ предисловія Кормчей книги не о паденіи православія, а о неисправности нашихъ богослужебныхъ книгъ. Если этому свидѣтельству Перетрухинъ не довѣряетъ, то приведу еще свидѣтельство изъ Большого Соборника, напечатаннаго при патр. Іосифѣ, гдѣ говорится: «если бы Господь не воздвигъ крѣпкаго помощника церкви, каковымъ былъ Алексѣй Михайловичъ, то уподобились бы Содому и Гоморрѣ»... А также и въ другихъ книгахъ, изданныхъ патр. Іосифомъ, говорится о неисправности книгъ Московской печати. Перетрухинъ просить указать, какія ереси замѣтилъ Максимъ Грекъ

въ Русской церкви? Въ предисловіи къ грамматикѣ, напечатанной при патр. Іосифѣ, Максимѣ Грекѣ указалъ, что въ русскихъ часословцахъ было написано: «Сынъ Божій былъ созданъ по Божеству», въ Недѣльныхъ Евангеліяхъ было написано: «Христосъ умеръ безконечною смертію». (В. оз. ч. 2). Неправду говоритъ Перетрухинъ, что съ покореніемъ Константинополя греки утратили чистоту православія и что это обстоятельство послужило причиной учрежденія Патріаршества въ Россіи. Турки завладѣли Греціей въ 1453 г., а въ Россіи патріаршество учреждено въ 1589 г., слѣдовательно, спустя болѣе ста лѣтъ. За поставленіемъ у насъ въ Россіи патріарха русскіе обратились къ грекамъ, но могли ли русскіе святители просить еретиковъ, чтобы они поставили намъ патріарха, если бы считали грековъ таковыми, какъ неправильно думаетъ Перетрухинъ. Въ оправданіе отдѣленія своихъ первоучителей Перетрухинъ ссылается на жестокій нравъ патр. Никона, описанный Мельниковымъ. Если допустить, что патр. Никонъ былъ таковымъ, какимъ описываетъ его Мельниковъ, то и это обстоятельство не можетъ служить оправданіемъ отдѣленія первоучителей раскола. Жестокій нравъ патр. Никона не есть ересь, всенародно проповѣдуемая, изъ-за которой можно бы отдѣлиться отъ патріарха. Патріархъ Александрійскій Феофилъ задушилъ огнемъ и дымомъ десять тысячъ пустынниковъ, но никто его не считалъ еретикомъ, двадцать правилъ его даже напечатаны въ Кормчей. Чтоже касается рѣзкаго отзыва патр. Антиохійскаго Макарія о патр. Никонѣ, то это не новость въ исторіи христіанской церкви. Напр., Св. Епифаній Кирскій рѣзко порицалъ Св. Іоанна Златоуста на соборѣ, судившемъ его (Златоуста). А Св. Кириллъ Александрійскій порицалъ Св. Іоанна Златоуста даже послѣ смерти его (Истор. Робертсона стр. 34). Ссылка, сдѣланная Перетрухинымъ на чинъ принятія отъ яковитъ: «аще кто не крестить, ...» не можетъ относиться къ молящимся троеперстно, такъ какъ эти слова были произнесены противъ еретиковъ единовольниковъ, моля-

щихся однимъ перстомъ и исповѣдующихъ одну волю въ Иисусѣ Христѣ. Ссылка на г. Голубинскаго также не говоритъ ничего въ пользу старообрядцевъ, такъ какъ Голубинскій доказываетъ, что троеперстіе было всеобдержно принято въ Греціи въ 15 в. и русскіе не порицали ихъ за это. Ссылка на Василия В. не справедлива. Василиій В. не говоритъ, что перстосложеніе есть неизмѣняемый догматъ. Голубинскій, на котораго ссылается Перетрухинъ, говорилъ, что перстосложеніе неоднократно измѣнялось; объ измѣняемости перстосложенія ясно свидѣтельствуютъ и старопечатныя книги. Перетрухинъ говоритъ, что двоеперстіе есть апостольское преданіе, а апостольское преданіе не должно измѣняться. Неправду говоритъ Перетрухинъ, ибо изъ древней церковной практики мы видимъ, что церковь имѣетъ право измѣнять и апостольское преданіе. Напр., апостоль Іаковъ составилъ чинъ Литургіи, но Св. Василиій В. измѣнилъ этотъ чинъ, а Св. Іоаннъ Златоустъ измѣнилъ чинъ Литургіи Василия Великаго и составилъ свой. Итакъ, изъ всего сказаннаго видно, что первоучители раскола не имѣли права отдѣляться отъ церкви и учинять отдѣльныя собранія. По 6 прав. Гангрскаго собора они подпали подъ клятву, а по 13 прав. 1—2 собора они должны быть извергнуты изъ сана, а послѣдующіе за ними должны быть отлучены отъ церкви. При этомъ былъ повторенъ и предложенъ выше предложенный вопросъ.

Перетрухинъ. Миссіонеръ старается доказать, что православіе въ Греческой церкви сохранялось до патр. Никона. Въ доказательство сего ссылается на книгу «О вѣрѣ», о которой мы раньше сказали, а на наше свидѣтельство изъ Недѣльнаго Евангелія не обратилъ вниманія. Что русскіе при патр. Іосифѣ не считали грековъ за православныхъ, такъ я сошлюсь на профессора Каптерева. Въ своемъ сочиненіи Каптеревъ на 160 л. приводитъ свидѣтельство Павла Алепскаго, который говоритъ, что въ русской церкви не дозволяли служить греческимъ епископамъ, а греческихъ купцовъ принимали подъ муропомазаніе. Чтобы удостовѣриться въ православіи гре-

ковъ, былъ посланъ патр. Иосифомъ Арсеній Сухановъ, который увидаль въ Греческой церкви еретичество; между прочимъ велъ пренія съ греками о троеперстіи. Я бы просилъ миссіонера показать отъ какихъ Апостоловъ, или отъ какихъ Св. Отцовъ Никонъ взялъ троеперстіе? Я увѣренъ, что миссіонеръ намъ этого не укажетъ, слѣдовательно, патр. Никонъ лжець, а за лжецомъ Св. Отцы запрещаютъ слѣдовать. Наши предки не велико преступленіе сдѣлали, что отслужили одну всенощную; да притомъ же Аввакумъ не самъ отдѣлился отъ церкви, а его выгнали (Аввакумъ, соч. Бороздина). 31 правило Св. Апостоль позволяетъ священникамъ отдѣльно совершать богослуженіе, если замѣтятъ, что епископъ проповѣдуетъ ересь. И въ древней церкви мы видимъ подобные примѣры. Такъ при Св. Златоустѣ священники, когда ихъ выгнали изъ церкви, въ банѣ служили. Наши предки не безъ основанія отдѣлились отъ патр. Никона: даже соборъ 1667 г. призналъ его впавшимъ въ Евстафіанскую и Новоціанскую ереси за то, что онъ запрещалъ принимать разбойниковъ на покаяніе. Миссіонеръ насъ спрашиваетъ: троеперстіе есть ли ересь? Мы утверждаемъ, что троеперстіе есть новшество, а всякое новшество есть ересь.

Миссіонеръ. Наконецъ мы дождались отвѣта отъ Перетрухина, что троеперстіе—ересь, но не осужденная соборомъ, а только потому, что оно новшество. Скажите, Перетрухинъ, всякое ли новшество есть ересь?

Перетрухинъ. Да, всякое.

Миссіонеръ. А литургіи Василия Великаго, Іоанна Златоустаго и Григорія Двоеслова—тоже ересь?

Перетрухинъ. Это было до соборовъ.

Миссіонеръ. Подавать въ руку Тѣло Христово приказаль 6 вселенскій соборъ 101 прав., а уже послѣ взошелъ обычай преподавать Тѣло и Кровь Господа лжицею и въ уста. Всѣ каноны и тріоди составлены и приняты Церковію послѣ 7 вселенскаго собора (16 г. кн. «О вѣрѣ»). Слѣдовательно, по ва-

шему ученію Русская церковь приняла христіанство отъ грековъ съ еретичествомъ?

Перетрухинъ, не отвѣчая на вопросъ, сказалъ: «Вы доказывайте, а потомъ я разберу».

Миссіонеръ. Приведенное мною свидѣтельство изъ книги «О вѣрѣ» о православіи грековъ Перетрухинъ признаетъ; но это свидѣтельство относить ко времени написанія книги, а не ко времени напечатанія ея. Книга «О вѣрѣ» была написана въ 1619 г. Слѣдовательно, православіе грековъ, какъ теперь утверждаетъ Перетрухинъ, пало послѣ 1619 г.; ранѣе же онъ говорилъ, что греки утеряли православіе послѣ паденія Константинополя въ 1453 г. Не явное ли это противорѣчіе самому себѣ? Въ Недѣльномъ Евангеліи, на которое ссылается Перетрухинъ, говорится, что въ Римской церкви православіе хранится до днесь. Это говоритъ патр. Каллистъ, а не патр. Иосифъ. При патр. Каллиствѣ дѣйствительно, Римская церковь была православная. А когда Римъ палъ, то объ этомъ не умолчали ни греческіе, ни русскіе святители. Перетрухинъ же ни одного свидѣтельства не привелъ изъ старопечатныхъ книгъ о паденіи Греческой церкви. Въ доказательство паденія Греческой церкви Перетрухинъ ссылается на сочиненіе Каптерева, въ которомъ приведено свидѣтельство очень темно и не ясно: какимъ греческимъ епископамъ не дозволялось служить,—быть можетъ, запрещеннымъ, или уволеннымъ на покой, или быть можетъ, явившимся за сборомъ безъ увольнительной и увѣрительной грамоты своего патріарха? Въ послѣднемъ случаѣ русскіе не давали имъ служить не потому, что считали греческую церковь еретическою, а изъ опасенія впасть въ обманъ со стороны какихъ-либо выходцевъ-самозванцевъ. Изъ исторіи намъ извѣстно, что за 30 лѣтъ до Павла Алепскаго пріѣзжалъ патріархъ Іерусалимскій Теофанъ рукополагать патріарха русскаго Филарета. Неужели русскіе святители обратились бы за рукоположеніемъ патріарха къ еретикамъ, если бы считали грековъ за таковыхъ? Что же касается того, что нѣкоторыхъ

греческихъ купцовъ русскіе принимали чрезъ мѣропомазаніе, то очень возможно, что по испытаніи нѣкоторые оказывались принявшими католичество или даже мусульманство. Ссылка на Арсенія Суханова ясно свидѣтельствуетъ только о томъ, что греки издревле молились троеперстно и только оказался одинъ монахъ, молящійся двоеперстно, котораго и заподозрили въ еретичествѣ. Слѣдовательно, если бы среди грековъ было въ употребленіи двоеперстіе, то не могли бы они такъ подозрительно смотрѣть на него. Арсеній Сухановъ былъ посланъ въ Грецію не для того, чтобы обличать грековъ, а чтобы посмортрѣть на греческіе чины и обряды для сличенія русскихъ съ греческими. На просьбу Перетрухина показать, отъ какихъ Апостоловъ принято троеперстіе, мы отвѣтимъ словами Василия Великаго: «многа и велика Церковь имать отъ неписаннаго преданія, и первое, еже вѣрнымъ лице знаменовати крестообразно... и не подобаетъ писаніемъ обличати невѣждъ ради» (90 прав.). Въ православномъ исповѣданіи, подписанномъ 4-мя восточными патріархами въ 1643 г. вѣдно изображать крестное знаменіе тремя первыми перстами. А въ книгѣ «О вѣрѣ», напечатанной послѣ Православнаго исповѣданія, вѣдно слушать четырехъ восточныхъ патріарховъ, какъ Самого Христа (232 л.). Итакъ, патр. Никонъ не лжець, а послѣдователь патр. Іосифа и Греческой церкви. 31 правило Св. Апостолъ нисколько не служитъ къ оправданію расколоучителей, а скорѣе къ ихъ осужденію. Вальсамонъ въ толкованіи на это правило говоритъ: «клирики могутъ отдѣляться отъ своихъ епископовъ, если обличать ихъ судомъ». Расколоучители же никакимъ судомъ не обличили ни Никона, ни Церковь, а самовольно учинили расколъ. Св. Іоаннъ Златоустъ своихъ приверженцевъ училъ, чтобы они отъ Церкви не отдѣлялись и повиновались бы новопоставленному патріарху, какъ ему самому (Маргаритъ 154 л.). Перетрухинъ говоритъ, что не велико преступленіе сдѣлалъ Аввакумъ, если отслужилъ одну всенощную; при томъ же, будто бы, Аввакумъ отъ Церкви не отдѣлялся, а его вы-

гнали изъ церкви; въ доказательство сего ссылается на сочиненіе Бороздина: «Аввакумъ». Неправду говорить Перетрухинъ, что Аввакумъ отслужилъ только одну всенощную; нѣтъ, онъ ихъ служилъ нѣсколько и при томъ же возмущалъ народъ, чтобы онъ не ходилъ въ православныя церкви; а такое преступленіе такъ велико, такой тяжкій грѣхъ, что по словамъ Св. Кипріяна, даже кровь мученическая его не загладитъ. Напрасно ссылается Перетрухинъ на сочиненіе Бороздина, тамъ ничего не говорится объ изгнаніи изъ Казанскаго собора Аввакума, а говорится только, что Аввакуму не дали читать Толковаго Евангелія; онъ разсердился и ушелъ изъ церкви, хотя ему священники и говорили, что когда придетъ чередъ ихъ клироса, тогда онъ пусть, сколько хочетъ, и читаетъ.

Перетрухинъ, перебивая миссіонера, — «не дали читать, все равно, что выгнали!»

Миссіонеръ. Аввакумъ могъ дожидаться своей очереди.

Перетрухинъ. Что Аввакумъ не отдѣлялся отъ Церкви, а напротивъ его гнали, видно изъ того, что послѣ этого случая въ Казанскомъ соборѣ онъ зашелъ въ другую церковь, чтобы служить, но его и оттуда выгнали. Когда его сослали въ Сибирь, то епископъ Тобольскій Симеонъ далъ ему протопопское мѣсто; значить, онъ былъ не раскольникъ.

Миссіонеръ. Изъ той же книги Бороздина видно, что Аввакумъ пришелъ въ другую церковь самовольно, безъ вѣдома приходскаго священника, очевидно, съ тою же преступною цѣлію — и здѣсь учинить раздоръ, за что вполне справедливо и былъ удаленъ изъ храма. Тобольскій епископъ Симеонъ, если и позволялъ служить Аввакуму, то лишь потому, что надѣялся, не вразумится ли Аввакумъ и не оставитъ ли своего лжеученія. Съ этою же цѣлію онъ опять былъ возвращенъ въ Москву, но и здѣсь не прекращалъ своего лжеученія (3 дѣян. 1666 г.). Не можетъ служить оправданіемъ расколоучителей и ссылка Перетрухина на отвѣтъ восточныхъ патріарховъ по поводу обвиненія патр. Никона въ запрещеніи принимать на

покаяніе разбойниковъ. Во первыхъ, потому, что расколоучители отдѣлились отъ Церкви гораздо раньше суда надъ патр. Никономъ; во вторыхъ, потому, что сами расколоучители не указывали за Никономъ такой ереси. Подобное обвиненіе могло быть возведено на Никона врагами его не вполне справедливо, изъ-за мести и личной ненависти къ нему. Самъ же патр. Никонъ о непринятіи разбойниковъ на покаяніе вотъ что говоритъ: «для того я и разослалъ по городамъ грамоты, чтобы разбойники, исправляясь въ своемъ житіи, приходили къ покаянію прежде, чѣмъ они взяты будутъ, и по поимкѣ ихъ не возбранялъ имъ каяться». (Дѣло патр. Никона, Гиббенета ч. 2, стр. 183). Отцы Сардійскаго собора воспретили даже предъ смертію принимать епископа, перешедшаго изъ города въ городъ и смущеніе устроившаго (2 прав.). Священномученикъ Кипріанъ не велѣлъ принимать въ общеніе съ церковію падшихъ, если они не покаются здоровыми, а вздумаютъ каяться въ болѣзни (ч. 1 стр. 173). Нѣкоторые же православные епископы совсѣмъ не принимали на покаяніе прелюбодѣевъ (тамъ же стр. 170). Неужели раскольники будутъ обвинять вышеуказанныхъ лицъ въ Новоціанской и Евстафіанской ереси? Если нѣтъ, то пусть такимъ же судомъ судятъ и патр. Никона. Итакъ, всѣ приведенныя Перетрухинымъ оправданія ничуть не служатъ къ оправданію незаконнаго отдѣленія ихъ расколоучителей отъ Православной церкви. Пусть потрудится Перетрухинъ привести въ защиту расколоучителей что-либо болѣе важное.

Перетрухинъ. Мы просили миссіонера доказать, отъ какихъ Отцовъ они приняли троеперстіе, но онъ, очевидно, не въ силахъ этого сдѣлать. Въ доказательство о троеперстіи онъ привелъ свидѣтельство изъ Малаго Катихизиса 1645 г. Это еретичество сюда внесъ Петръ Могила. Ученіе о троеперстіи Петръ Могила заимствовалъ изъ Греческой церкви, въ которой троеперстіе появилось послѣ Флорентійскаго собора. Миссіонеръ обвиняетъ нашихъ предковъ за то, что они отдѣлились

отъ Церкви раньше соборнаго суда, но я укажу примѣры того, что древніе христіане отдѣлялись отъ епископовъ еретиковъ раньше соборнаго суда надъ ними. Максимъ Исповѣдникъ — отъ еретиковъ единовольниковъ; малороссіе христіане — отъ уніатскихъ епископовъ и Греческая церковь — отъ Римской отдѣлились раньше соборнаго суда надъ еретиками. Ученіе о двоеперстіи мы имѣемъ очень ясное: Петра Дамаскина изъ книги Пиддаліонъ, Блаженнаго Феодорита и Максима Грека. Всѣ эти учителя ясно говорятъ, что надо креститься двумя перстами. Мы покажемъ, что двоеперстіе отъ Христа предано. (читаетъ л. 5 Поморскаго отвѣта, гдѣ говорится, что будто икону Тихвинской Божіей Матери написалъ Евангелистъ Лука, на этой иконѣ Предвѣчный Младенецъ изображенъ съ двоеперстнымъ сложеніемъ). Пусть теперь миссіонеръ намъ покажетъ, откуда они взяли свое троеперстіе?

Миссіонеръ. Перетрухинъ неоднократно и настоятельно требуетъ отъ насъ письменнаго доказательства, какими Апостолами предано троеперстіе. Ему было прочитано 90 правило Василія В., который «знаменоватъ лицо крестообразно» относить къ неписанному преданію и не велитъ доказывать отъ писанія «невѣждъ ради». Что троеперстіе есть преданіе древней церкви, я приведу еще одно важное свидѣтельство. Отцы собора 1666 г. говорятъ, что тремя перстами креститься имѣютъ всѣ народы, въ православіи пребывающіе, и у насъ въ Россіи отцы и дѣды издревле молились тремя перстами; и нынѣ мужи и поселяне неизмѣнно такъ молятся. Это свидѣтельство важно потому, что расколоучители ничего не возражали противъ него. А одинъ изъ расколоучителей, діаконъ Феодоръ, въ письмѣ къ сыну Максиму подтверждаетъ, что молящіеся троеперстно ссылаются на отцовъ, и дѣдовъ, и мужей поселянъ. Перетрухинъ призналъ что троеперстіе явилось послѣ Флорентійскаго собора въ 1439 году, слѣдовательно, болѣе чѣмъ за 200 лѣтъ до патр. Никона. Итакъ, не патр. Никонъ выдумалъ троеперстіе, какъ это раньше завѣдомо ложно утверждалъ Пе-

ретрухинъ, и не патр. Никонъ лжець, а лжець Перетрухинъ, оклеветавшій патр. Никона. Наши святители и весь русскій народъ видѣли троеперстіе у грековъ, изъ-за него не отдѣлялись отъ грековъ. Наши же расколуучители не послѣдовали этому примѣру пяти Московскихъ патріарховъ и самовольно отдѣлились отъ Церкви, объявивъ какъ Русскую Церковь, такъ и Греческую еретической. Приведенные Перетрухинымъ примѣры въ доказательство того, что можно отдѣляться отъ епископовъ раньше соборнаго суда надъ ними, ничего не говорятъ въ пользу его измышленнаго ученія. Въ житіи Максима Исповѣдника говорится, что онъ пришелъ въ Римъ и тамъ упросилъ папу осудить еретиковъ единовольниковъ соборнѣ, что папа исполнилъ. Мелетій, патр. Александрійскій въ 6-мъ посланіи къ малороссамъ велить собраться собору изъ епископовъ православныхъ и предложить уніатскимъ епископамъ покаяться, а если они не пожелаютъ, то извергнуть ихъ изъ савновъ. Такъ и поступили малороссійскіе епископы. Римскую церковь осудили четыре восточные патріарха (Кн. о вѣрѣ 22 гл.).

Перетрухинъ. Это свидѣтельство не важно: а когда судили?

Миссіонеръ прочиталъ изъ книги «О вѣрѣ» нѣсколько свидѣтельствъ о судѣ надъ папой. Въ удостовѣреніе древности двоеперстія Перетрухинъ привелъ свидѣтельства Петра Дамаскина, Блаж. Θεодорита и Максима Грека. Приведенное свидѣтельство Петра Дамаскина нисколько не говоритъ въ пользу двоеперстнаго перстосложенія; о перстосложеніи для крестнаго знаменія здѣсь ничего не говорится. Петръ Дамаскинъ говоритъ: «два перста и едина рука являютъ Единаго Господа». Эти слова могутъ относиться и къ троеперстному сложенію, такъ какъ и при троеперстномъ перстосложеніи двумя перстами исповѣдуется два естества Господа нашего Іисуса Христа. Слово Бл. Θεодорита во многихъ спискахъ изложено очень разнорѣчиво; въ нѣкоторыхъ спискахъ встрѣчаются своевольныя вставки и поправки. Такъ, въ одномъ спискѣ было написано: «три

перста равны имѣти», а на поляхъ другими чернилами приписано: большой да два малыхъ (Сборн. Фотіевъ 1519 г.). О двухъ перстахъ было написано: «а два перста имѣть наклонены, а не простерты». Эти слова были замѣнены справщиками временъ патр. Іосифа другими словами: «два перста вышній и средній имѣть простерты». (При этомъ было сличено Феодоритово слово по разнымъ книгамъ). Итакъ, первая редакція Феодоритова слова служила въ пользу троеперстія, а впослѣдствіи это слово передѣляли въ пользу двоеперстія. Ссылка на слово Максима Грека весьма неосновательна, такъ какъ этого слова въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ совсѣмъ нѣтъ. Ссылка поморскихъ отвѣтовъ на Тихвинскую икону Божіей Матери не можетъ служить доказательствомъ того, что двоеперстіе предано Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ; такъ какъ составители поморскихъ отвѣтовъ не доказали, во первыхъ, что Тихвинская икона дѣйствительно написана рукою Евангелиста: во вторыхъ,—что она сохранилась въ томъ видѣ, какъ была написана Евангелистомъ Лукой. А если бы даже они и доказали, что двоеперстіе предано Христомъ, то и тогда Церковь не погрѣшила бы, если бы измѣнила этотъ обычай; подобно тому, какъ она не погрѣшила, измѣнивъ обычай, преданный Христомъ, причащаться сидя, послѣ вечери, и преподавать Тѣло Христово въ руку причащающемуся. Итакъ, всѣ старанія и ухищренія Перетрухина оправдать расколотителей, а въ лицѣ ихъ и самихъ себя въ незаконномъ отдѣленіи отъ Церкви не достигаютъ желаемой цѣли. Изъ всего сказаннаго ясно, что первоучители раскола, а за ними ихъ послѣдователи отдѣлились отъ патр. Никона и православной церкви самовольно, незаконно и безъосновательно, не указавъ ни за патр. Никономъ, ни за церковію ни одной ереси, и объявили церковь еретическою. Отдѣлясь отъ церкви, раскольники остались внѣ церкви безъ истиннаго пристанища, и какъ таковые должны быть названы еретиками. Ибо въ Великомъ Катихизисѣ сказано, что кто не имѣетъ истиннаго пристанища, рекше

Св. Церкви, тѣ еретики. Священномученикъ Кипріанъ говоритъ: «отвращатися и бѣгати надлежитъ всякаго отлучившаго отъ Церкви; развратися таковой и согрѣшаетъ и есть самоосужденъ». (О единств. ц. 28 стр.). Господь нашъ Іисусъ Христосъ преслушниковъ Церкви называетъ язычниками и мытарями.

Пѣніемъ «Достойно есть» была закончена бесѣда.

Священникъ Шуйскаго Воскресенскаго собора

Петръ Разумовскій.

Къ реформѣ средней школы.

Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года съ Высочайшаго соизволенія при министерствѣ народнаго просвѣщенія, подъ предсѣдательствомъ министра генералъ-адъютанта Ванновскаго, была организована особая комиссія по преобразованію средней школы.

Начавъ свою дѣятельность 28 мая, комиссія эта нынѣ закончила выработку основныхъ положеній для новой общеобразовательной средней школы, составила таблицы уроковъ и конспекты учебнаго плана и вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣла вопросъ о порядкѣ введенія новыхъ плановъ преподаванія въ существующія мужскія гимназіи, прогимназіи и реальныя училища. Затѣмъ, имѣя въ виду необходимость въ интересахъ учебнаго дѣла произвести переустройство средней школы съ возможною быстротою, комиссія выработала подробный планъ, на основаніи котораго полное преобразование мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній должно быть завершено въ 1905 г.

Согласно предположеніямъ комиссіи, правительственная общеобразовательная средняя школа должна быть единою, общаго типа для всѣхъ учебныхъ заведеній сего рода, съ семилѣтнимъ курсомъ, съ исключеніемъ изъ программы греческаго языка, съ сохраненіемъ латинскаго лишь въ высшихъ четы-

рехъ классахъ и съ замѣною сего языка, для нежелающихъ изучать его, дополнительнымъ курсомъ естествовѣдѣнія и графическими искусствами. Взамѣнъ упраздняемаго греческаго языка и сокращенія программы латинскаго въ средней школѣ общаго типа вводится преподаваніе естественныхъ наукъ, законовѣдѣнія, обоихъ новыхъ языковъ, отечествовѣдѣнія и усиливается преподаваніе русской и всеобщей литературы, исторіи и математики. Порядокъ и условія поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія лицъ, окончившихъ курсъ средней школы съ латинскимъ языкомъ и безъ онаго, указаны въ основныхъ положеніяхъ.

Затѣмъ, въ тѣхъ же положеніяхъ: 1) указанъ порядокъ допускаемыхъ отъ этого общаго типа отступленій для школъ, содержимыхъ на средства или съ пособіемъ отъ городовъ, земствъ, обществъ, сословій и частныхъ лицъ, и 2) выработанъ планъ средней школы классической съ обязательнымъ преподаваніемъ греческаго и латинскаго языковъ, каковыя школы, по мнѣнію комиссіи, надлежало бы оставить во всѣхъ университетскихъ городахъ и въ гор. Вильнѣ.

Вышеозначенные результаты работъ комиссіи были повергаемы на Высочайшее воззрѣніе, причемъ Его Императорскому Величеству благоугодно было вполне одобрить высказанныя комиссіей соображенія о необходимости обращенія особаго вниманія на воспитаніе учащейся молодежи и приученіе ея къ школьной дисциплинѣ, на усиленіе преподаванія гимнастики, воинскихъ и физическихъ упражненій, на введеніе подвижныхъ игръ, школьныхъ экскурсій и прогулокъ, а гдѣ къ тому представится возможность,—и ручного труда.

Вмѣстѣ съ симъ Государь Императоръ соизволилъ одобрить предположеніе генераль-адъютанта Ванновскаго о сохраненіи вышеуказанныхъ классическихъ гимназій лишь въ пяти слѣдующихъ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Варшавѣ и Юрьевѣ, по одной въ каждомъ.

Засимъ, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, вышеизложенныя предположенія комиссіи будутъ переданы чрезъ попечителей учебныхъ округовъ на обсужденіе попечительскихъ совѣтовъ и педагогическихъ совѣтовъ нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній и на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго и тѣхъ министровъ, въ вѣдомствѣ коихъ имѣются учебныя заведенія.

Заключенія всѣхъ этихъ лицъ и учрежденій въ теченіе предстоящихъ зимнихъ мѣсяцевъ будутъ обсуждены министерствомъ народнаго просвѣщенія, и затѣмъ дѣлу данъ будетъ ходъ въ установленномъ порядкѣ.

Согласно выработанному комиссіею плану, преднамѣченное постепенное преобразование среднихъ учебныхъ заведеній должно начаться съ младшихъ классовъ, а измѣненіе въ преподаваніи должно коснуться прежде всего древнихъ языковъ на томъ основаніи, что одинъ изъ этихъ языковъ (греческій) вовсе исключается изъ числа обязательныхъ предметовъ будущей средней школы общаго типа, а на другой (латинскій) затрачивается нынѣ столь чрезмѣрное число часовъ (43 часа), что весьма желательно безотлагательное сокращеніе ихъ съ цѣлью освободившееся время употребить на усиленіе преподаванія нѣкоторыхъ другихъ предметовъ, въ чемъ ощущается настоящая необходимость.

Принимая во вниманіе интересы учащихся и вновь поступающихъ въ учебныя заведенія въ нынѣшнее переходное для школы время, а также, чтобы избѣжать внезапной значительной ломки учебнаго строя, комиссія признала съ своей стороны въ высшей степени желательнымъ и въ педагогическомъ отношеніи, какъ нельзя болѣе, полезнымъ начать нѣкоторыя подготовительныя мѣропріятія къ предстоящей реформѣ уже съ будущаго 1901—1902 учебнаго года, а именно предложено прекратить въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ препода-

ваніе латинскаго языка въ первыхъ двухъ классахъ и греческаго въ 3-мъ и 4-мъ классахъ, взаимнъ же этихъ языковъ усилить преподаваніе русскаго языка и географіи и ввести съ 1-го класса преподаваніе исторіи и одного новаго языка, а гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представится возможнымъ, — и естествовѣдѣнія, также съ 1-го класса.

По всеподданѣйшимъ докладамъ сихъ соображеній комиссіи Государь Императоръ въ 11-й и 18-й дни іюня Высочайше повелѣтъ соизволялъ:

Въ видѣ временной, на одинъ годъ, мѣры въ существующихъ мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія съ будущаго 1901—1902 учебнаго года прекратить преподаваніе латинскаго языка въ первыхъ двухъ классахъ и греческаго въ 3-мъ и 4-мъ классахъ, усиливъ взаимнъ сихъ языковъ преподаваніе русскаго языка и географіи, и ввести въ 1-мъ классѣ преподаваніе исторіи и одного новаго языка, а гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представится возможнымъ, — и естествовѣдѣнія, также съ 1-го класса. По отношенію къ реальнымъ училищамъ сдѣлать измѣненія въ распредѣленіи уроковъ съ начала 1901—1902 учебнаго года, сдѣлать и въ тѣхъ гимназіяхъ, которыя предположено оставить съ обоими древними языками. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданѣйшемъ докладѣ министра народнаго просвѣщенія, 11-го іюня, Собственноручно начертать:

«Надѣюсь, что будетъ также обращено серьезное вниманіе и на усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія нашего юношества»

(С.-Петербург. Дух. Вѣстн. № 27).

О Т Ч Е Т Ъ

Владимірскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Владимірскаго епархіи

за 1900 годъ.

(Продолженіе).

VIII.

1) *Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе.**Замѣчательные факты.*

Церковная школа, развиваясь въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ за 17 лѣтъ своего офіціального существованія, по свидѣтельству всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій, успѣла широко разлить свою религіозно-просвѣтительную дѣятельность и пустить глубокіе корни своего благотворнаго вліянія среди крестьянскаго и городского бѣднѣйшаго населенія, для которыхъ она, главнымъ образомъ, и предназначена. Дѣйствуя такъ непосредственно на молодое поколѣніе, во время обученія его въ школѣ, она провожаетъ своихъ питомцевъ въ жизнь съ добрыми навыками и задатками для личной ихъ частной и общественной дѣятельности, проводитъ чрезъ нихъ въ окружающую ихъ среду и наиболѣе въ ихъ семьи добрыя правила христіанской и общественной жизни и тѣ научныя познанія, какія пріобрѣтены ими въ школѣ; она распространяетъ свою воспитательную и просвѣтительную дѣятельность и на тѣхъ, кто не обучался въ школѣ и не обучается, предлагая имъ въ своихъ стѣнахъ въ свободные отъ хозяйственныхъ дѣлъ часы почерпнуть на школьныхъ чтеніяхъ назидательныя, полезныя и необходимыя для православнаго христіанина, вѣрноподданнаго гражданина и любознательнаго человѣка свѣдѣнія. Добрые примѣры внѣшняго благоповеденія и нравственной жизни учащихся и въ особенности учащихся, оставленіе послѣдними дурныхъ привычекъ и пріобрѣтеніе добрыхъ — вызываютъ среди сверстниковъ — не учениковъ и со стороны домашнихъ подражаніе, а участіе учащихся при церковныхъ богослуженіяхъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ доставляетъ родителямъ ихъ пріятное утѣшеніе, а постороннимъ соревнованіе и стремленіе отдать и своихъ дѣтей

въ церковную школу. Не менѣе въ заслугу церковной школѣ долженъ быть всецѣло поставленъ и тотъ фактъ, что школьный порядокъ чтенія общихъ молитвъ переносится иногда цѣликомъ въ семейства учащихся. Такое благотворное вліяніе церковной школы выражается увеличеніемъ съ каждымъ годомъ въ особенности числа обучающихся; такъ — къ 1-му января отчетнаго года общее число обучавшихся въ школахъ, кромѣ воскресныхъ, было 25099 чел., а къ 31-му декабря насчитывается уже 25703. При этомъ раскольниковъ къ началу отчетнаго года было 360 чел., а къ концу — 376; сектантовъ къ началу года — 28, а къ концу — 35, число инославныхъ иновѣрцевъ удержалось почти въ той же цифрѣ — 12 и 10. Значительный съ каждымъ годомъ приростъ учениковъ-раскольниковъ, какъ нельзя болѣе свидѣтельствуется, что церковныя школы своимъ религіозно-воспитательнымъ строемъ пріобрѣтаютъ симпатіи у родителей-раскольниковъ и располагаютъ ихъ отдавать своихъ дѣтей для обученія въ нихъ, отвлекая ихъ отъ „мастерицъ“ и начетчиковъ раскольническихъ. „Крестьянина, прошедшаго чрезъ школу, въ которой отведено должное мѣсто церковному элементу, не легко совратить въ расколъ“, говоритъ отчетъ Покровскаго отдѣленія.

2) *Отношеніе къ церковнымъ школамъ: а) крестьянскаго населенія, б) друиыхъ сословіи и в) администраціи.*

Отчеты всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій единогласно свидѣлствуютъ, что крестьянское населеніе, въ силу вышесказанныхъ причинъ, къ церковнымъ школамъ относится весьма сочувственно. При всей своей малосостоятельности, а иногда и несостоятельности, оно не оставляетъ безъ вниманія и поддержки и матеріальную сторону церковной школы: часто при постройкѣ или ремонтѣ школьныхъ зданій крестьяне бесплатно подвозятъ строительный матеріалъ, или же бесплатно исполняютъ разнаго рода строительныя работы; а болѣе состоятельныя крестьянскія общества оказываютъ постоянныя денежныя пособія на нужды школъ изъ мирскихъ своихъ сборовъ, обеспечивая исправность поступленія ихъ надлежаще составленными общественными приговорами. Подобное же сочувствіе къ церковнымъ школамъ отмѣчается отчетами уѣздныхъ отдѣленій и со стороны купцовъ, мѣщанъ и др. землевладельцевъ, не говоря уже о духовенствѣ, которое создало эти

школы, имѣть ихъ въ своемъ завѣдываніи и непосредственномъ попеченіи, отдаетъ своихъ дѣтей въ нихъ для обученія, бесплатно или, во всякомъ случаѣ, за незначительное вознагражденіе ведетъ въ нихъ преподаваніе и одною изъ важнѣйшихъ задачъ своей просвѣтительной дѣятельности поставяетъ всестороннее благоустройство ихъ. Купцы, мѣщане и землевладѣльцы, живущіе въ тѣхъ селеніяхъ или вблизи тѣхъ селеній, гдѣ есть церковныя школы, принимаютъ на себя званіе попечителей тѣхъ школъ и жертвуютъ на нужды ихъ посильныя и иногда довольно значительныя денежныя суммы. Но далеко не единогласно свидѣтельствуютъ отчеты уѣздныхъ отдѣленій о степени сочувствія къ церковнымъ школамъ со стороны земской и городской администраціи. Такъ, — со стороны *Муромскаго* земства не видно сочувствія къ школамъ и матеріальнаго пособія на нужды ихъ не поступило; администраціи *Переславскаго* уѣзда — общественная и правительственная — относятся такъ же холодно и индифферентно, какъ и въ прежніе годы, за исключеніемъ г. земскаго начальника А. Н. Карѣева, который много содѣйствовалъ церковно-школьному дѣлу какъ своими совѣтами при составленіи сельскими обществами приговоровъ объ отводѣ земельныхъ участковъ подъ школы, такъ и отчисленіемъ изъ волостныхъ суммъ своего участка извѣстнаго процента на церковныя школы; отношеніе мѣстной администраціи *Покровскаго* уѣзда — безучастно. Но, не взирая на эти единичныя темныя стороны въ дѣлѣ отношенія уѣздныхъ администрацій къ церковнымъ школамъ, можно, на основаніи отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ отдѣленій, съ полнымъ спокойствіемъ и увѣренностью сказать, что школы эти пользуются сочувствіемъ не только крестьянскаго населенія, но и другихъ сословій, а равно и значительнаго большинства уѣздныхъ администрацій и отдѣльныхъ лицъ. Отношеніе это выразилось въ отчетномъ году значительными денежными пособиями и пожертвованіями на школы, о чемъ будетъ сказано тотчасъ же.

3) *Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.*

Отчетъ *Александровскаго* отдѣленія свидѣтельствуетъ въ особенности о добромъ отношеніи къ церковной школѣ мѣстнаго

уѣзднаго земства, съ предводителемъ уѣзднаго дворянства С. С. Стромилловымъ во главѣ, и о сочувствіи къ нимъ мѣстной администраціи въ лицѣ земскихъ начальниковъ, которые располагають крестьянъ открывать въ своихъ селеніяхъ церковныя школы или оказывать въ пользу ихъ тѣ или иныя денежныя пожертванія. Такъ въ отчетномъ году по вліянію г. земскаго начальника А. П. Коробова крестьяне пог. Дмитріевского построили для церковно-приходской школы собственное прекрасное зданіе. Затѣмъ въ пользу школь поступили слѣдующія пожертванія: 1) отъ настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря о. архимандрита Дмитрія на содержаніе и благоустройство Стоговой двухклассной школы—880 р. 4 к.; 2) отъ настоятельницы Успенскаго, въ гор. Александровѣ, женскаго монастыря игуменіи Евфрасіи на содержаніе монастырской школы 200 р. и на школу общества хоругвеносцевъ—50 р.; 3) отъ Александровскаго общества хоругвеносцевъ на содержаніе своихъ церковныхъ школь—200 р.; 4) отъ попечителя мужской школы того же общества купца В. А. Растворова на ея содержаніе—200 р.; 5) отъ попечительницы женской школы того же общества куп. жены Е. А. Барановой на содержаніе ея—200 р.; 6) отъ Александровскаго мѣщанскаго общества на содержаніе городскихъ школь—100 р.; 7) отъ Александровскаго уѣзднаго земства на содержаніе церковныхъ школь въ уѣздѣ—800 р.; 8) отъ попечителя Волоховской школы купца М. П. Вахмистрова на содержаніе сей школы—503 р. 91 к.; 9) отъ попечителя Бунаковской школы Московскаго купца И. І. Сидорова на содержаніе этой школы—300 руб.; 10) отъ попечителя Шарাপовской школы колл. асс. А. Н. Виноградова на содержаніе ея—424 р. 25 к.; 11) отъ попечителя Хомяковской школы купца П. Н. Финляндскаго на содержаніе же школы—370 р.; 12) отъ попечителя Жилинской школы Н. М. Круглова на содержаніе этой школы и школь общества хоругвеносцевъ 85 р.; 13) отъ попечителя городской Христорождественской школы Иванова-Вознесенскаго нотариуса М. В. Наумова на содержаніе той школы—185 р.; 14) отъ попечительницы Шеметовской женской школы М. А. Мухановой—124 р.; 15) отъ попечителя Слотинской школы купца А. М. Первущина на содержаніе ея—100 р.; 16) отъ попечителя Бакшеевской школы пот. поч. гражд. П. В. Зубова—100 р.; 17) отъ попечительницы

Андреевско-Туркинской школы куп. дочери А. А. Барановой на содержаніе сей школы—150 р.; 18) отъ попечителя Богородской школы купца М. С. Матвѣева на содержаніе ея—141 р.; 19) отъ попечителя Каринской школы А. І. Емельянова—162 р.; 20) отъ благотворителя Малыгинской школы пот. поч. гражд. П. П. Аванасьева—145 руб.; 21) отъ попечителя Рюминской школы Н. А. Иванова на содержаніе сей школы—100 руб. и др.

По *Владимірскому* уѣзду: дворянинъ Новиковъ, состоя попечителемъ Карачаровской школы, пожертвовалъ на отопленіе ея 20 руб. и произвелъ ремонтъ въ ней на 30 р.; свѣтлѣйшій князь П. И. Салтыковъ предоставилъ Черкутинской школѣ бесплатное помѣщеніе; Костромской губернаторъ И. М. Леонтьевъ состоитъ попечителемъ Старо-Ѳетиньинской школы, бесплатно пользующейся помѣщеніемъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ Владимірскаго губернскаго предводителя дворянства М. М. Леонтьева; Владимірская городская управа отпустила на содержаніе церковныхъ городскихъ трехъ школъ 570 р.; уѣздная земская управа—на содержаніе девяти бывшихъ земскихъ школъ 1650 р.; по распоряженію г. земскаго начальника А. Рейнвальда Ставровскимъ волостнымъ правленіемъ отпущено по 50 руб. на нужды школъ—Аннинской, Ратмировской, Санницкой, Ставровской и Юровской. Частными лицами сдѣланы пожертванія въ пользу слѣдующихъ школъ: Предтеченской отъ Е. Н. Философовой—100 р., Стрѣлецкой отъ Г. А. Васильева-Люлина—150 руб., Успенско-монастырской отъ А. И. Ясюнинской—551 р. 64 к., Воршинской—отъ М. Е. Шагаева 180 руб., Н. П. Павлова 200 р., И. Я. Аферева 50 р., Я. И. Аферева 25 руб., С. С. Титова 25 р. и М. М. Скобелева 35 р., Второвской—отъ М. С. Кондратьева 70 р., Горицкой—отъ В. Ѳ. Елизарова 100 р. и И. Х. Шаркова 60 р., Калитѣвской—отъ свящ. Смирнова 7 р., Макарихинской—отъ В. А. Дербенева 400 р., Михалковской—отъ И. А. Арапова 59 р., Обобуровской—отъ М. П. Вахмистрова 250 р., Палашкинской—отъ А. И. Маркова 100 руб., Подвязьевской—отъ М. Ѳ. Медвѣдова 130 р., Семиногорской—отъ П. В. Бѣлякова 91 р. 65 к., Чековской—отъ Ѳ. Г. Воронова 118 р. и Лучинской—отъ С. И. Симанина 10 р.

По отчетнымъ даннымъ *Вязниковскаго* отдѣленія слѣдуетъ

отмѣтить слѣдующія значительныя субсидіи и пожертвованія въ пользу школъ: отъ уѣзднаго земства 990 руб. и отъ городского управленія 60 руб.; отъ попечительницы Ярополческихъ школъ—двухклассной мужской и одноклассной для глухонѣмыхъ—Т. І. Дедухиной—600 руб., отъ попечителя Архидіаконской школы В. С. Филипова 115 руб., отъ Н. М. Сафонова въ пользу Знаменской, въ с. Красномъ, школы 551 р., отъ Ив. Дм. Ѳомичева на Липкинскую школу 100 р., отъ Н. А. Лѣнинова на устройство зданія Меркутинской школы 8978 руб., отъ И. Е. Мумрикова на Мстерскую школу 151 р. 33 к., отъ А. А. Мухина на Цирово-Городищенскую школу 100 руб., отъ И. В. Бѣлоусова на Смертинскую школу 45 р. и отъ Т. С. Булыгина на Успенскую школу 25 р.

По *Гороховецкому* уѣзду поступили отъ попечителей въ пользу школъ слѣдующія пожертвованія: отъ купца М. Ѳ. Яковлева въ пользу Архангельской второклассной школы 675 р., отъ Н. Яковлевой въ пользу Архангельской женской школы 212 р., отъ купца М. Ѳ. Яковлева въ пользу Бережецкой школы 150 р., отъ крестьянина Е. Березкина на содержаніе и ремонтъ Индрусской, въ дер. Дикой-Рамени, школы 80 р., отъ крест. В. Черезнева на Микляевскую школу 50 р., отъ крест. Ив. Ст. Викулова на нужды Никулинской школы 50 р. и отъ купца С. И. Семенычева на содержаніе Быстрицкой школы 50 р.

Въ отчетѣ *Ковровскаго* отдѣленія отмѣчены слѣдующія значительныя пожертвованія въ пользу церковныхъ школъ: въ гор. Ковровѣ на средства купца Дербенева, при субсидіи отъ города, выстроено зданіе для Іоанно-воиновской школы, стоимостью до 5000 р. и въ селѣ Сѣдииковѣ на средства купца Дербенева такъ же выстроено школьное зданіе стоимостью до 1600 руб.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Изд. 2-е, много восполненное. 1888 стр. 6 р. 25 к., съ пересылкой 7 р.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходоу Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленинъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп., безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы. 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александрo-Невскаго Братства.

При семь номерѣ разсылается подписчикамъ объявленіе отъ Большаго мануфактурнаго магазина Г. Т. Лебедева во Владимірѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Открытіе древнихъ антиминсовъ.—Собесѣдованія съ старообрядцами.—Къ реформѣ средней школы.—Отчетъ Владимірск. Епархіальн. Училищн. Совѣта за 1900 г. (продолженіе).—Объявленіе.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Дозволено цензурою. Іюля 30-го дня 1901 года.

Типо-Литографія В. А. Паркова, во Владимірѣ губ.