

Г о д ъ

девятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 12.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

30-го Іюня 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.—Разрядной списокъ воспитаницъ Благовѣщенскаго женскаго училища за 1901—1902 учебный годъ.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10 мая
с. г. за № 52/122.

Въ Благовѣщенской Духовной Консисторіи по выслушаніи представленія одного изъ благочинныхъ епархіи относительно браковъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, ПРИКАЗАЛИ: для свѣдѣнія и руководства среди духовенства Благовѣщенской епархіи относительно требованія отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ къ бракамъ документовъ

объявить слѣдующія узаконенія: 1) Изъ указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 февраля 1889 года за № 2, по вопросу о бракахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ между прочимъ усматривается, что Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи, отъ 7 сентября 1888 года за № 4141, объяснилъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія съ Военнымъ Министромъ, Генералъ-Адъютантъ Ванюевскій увѣдомилъ, что до изданія новыхъ правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, обнародованныхъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 1886 года за № 14, увольняемые изъ запаса въ отставку нижніе чины получали указы объ отставкѣ, служившіе имъ какъ видами на жительство, такъ равно и удостовѣреніемъ семейнаго положенія, въ настоящее-же время люди сіи снабжаются не указами, а свидѣтельствами о выполненіи воинской повинности, которыя видами на жительство и удостовѣреніемъ семейнаго ихъ положенія не служатъ. Точно также и увольнительные билеты для нижнихъ чиновъ, перечисляемыхъ изъ войскъ въ запасъ, не служатъ видами на жительство сихъ людей, а потому въ выдаваемыхъ имъ билетахъ означается только холосты-ли они или женаты, и свѣдѣніе это берется изъ пріемныхъ формуляровъ, составляемыхъ въ присутствіяхъ по воинской повинности, при поступленіи людей на службу. Для отклоненія-же недоразумѣній, по военному вѣдомству разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ состоявшаго въ запасѣ нижняго чина не поступало никакого документальнаго заявленія объ измѣненіи въ его семейномъ положеніи, то въ вышеупомянутыхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при отставкѣ, должно означаться только: «что по послужному списку, составленному въ такомъ-то году, значился холостымъ или женатымъ». Такимъ образомъ, выдаваемое нынѣ свидѣтельство о выполненіи воинской повинности удостовѣряетъ только прохожденіе военной службы предъавителя; слѣдовательно, если-бы кто изъ такихъ людей пожелалъ вступить въ бракъ, то священникъ обязанъ требовать отъ него такіе-же доку-

менты, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. 2) Изъ руководственныхъ постановленій для священнослужителей при совершеніи браковъ, опубликованныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1893 годъ № 40, видно, что отъ уволенныхъ въ запасъ арміи, которымъ по закону дозволяется вступать въ бракъ, необходимо требовать, согласно указа Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1899 года за № 2, такіе-же документы, какіе при подобныхъ обстоятельствахъ должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ и отнюдь не вѣнчать только на основаніи свидѣтельства о выполненіи ими воинской повинности. Для предупрежденія многобрачія и четвертыхъ браковъ необходимо отъ лицъ, не получающихъ на вступленіе въ бракъ разрѣшенія отъ начальства, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, отставныхъ чиновниковъ и вообще лицъ, не состоящихъ на Государственной службѣ, если эти лица не мѣстные прихожане и неизвѣстны причту, требовать паспорта, съ обозначеніемъ въ ономъ вѣроисповѣданія, холостъ или вдовъ и послѣ какого брака, а отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ по расторженіи прежняго брака, въ числѣ прочихъ документовъ и копію съ указа Святѣйшаго Синода о расторженіи брака (указъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня 1888 года № 10). Не слѣдуетъ вѣнчать по отсрочкамъ, выдаваемымъ изъ полиціи до полученія новаго паспорта, или по плакатнымъ и адреснымъ билетамъ, ибо въ нихъ нѣтъ свѣдѣній о возрастѣ и семейномъ положеніи лица.

Разрядной списокъ воспитанницъ Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища за 190^{1/2} учебн. годъ.

I классъ.

Разрядъ I.

Переводятся во II классъ.

Протодіаконова Зоя.

Скворцова Любовь.

Черемныхъ Наталія.
 Корнакова Ольга.
 Богданова Антонина.
 Ларионова Елизавета.
 Пашковская Августа.

Разрядъ I I.

Ларионова Анна.
 Ляхоцкая Александра.

Разрядъ I I I.

Оставляются въ томъ же классѣ.

Корнакова Поликсепія.
 Илякина Марья.

II классъ.

Разрядъ I,

Переводятся во III классъ.

Михальчукъ Надежда.
 Буртасовекая Любовь.
 Скворцова Ница.
 Орлецкая Елисавета.
 Михальчукъ Марія.
 Коновецъ Александра.
 Вълчаева Людмила.
 Соболева Клавдія.
 Черемныхъ Клавдія.
 Черемныхъ Татіана.
 Корнакова Софія.

Разрядъ I I.

Михайлова Анна.
 Савина Татіана.
 Полякова Анна.
 Савина Марія.
 Ушакова Иронда.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го Іюня.

№ 12.

1902 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Миссіонерская поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ Зазейскій край.—Годишное общее собраніе членовъ Благовѣщенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоявшееся 21-го апрѣля 1902 года.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Училища за 1901 годъ.—Отчетъ Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Благовѣщенской епархіи за 1900—1901 уч. годъ.

Миссіонерская поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, въ Зазейскій край.

Іюня 3 дня, послѣ окончанія Литургіи въ Загородной архіерейской церкви, Его Преосвященство выѣхалъ изъ города Благовѣщенска для бесѣды съ сектантами-молоканами въ д. Толстовку, въ Зазейскомъ краѣ, въ сопровожденіи своего миссіонерскаго кружка: ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, преподавателя семинаріи, П. П. Малышева, противосектантскаго миссіонера, В. А. Тренина и священника А. Гаркина.

На противоположномъ берегу Зеи Его Преосвященство былъ встрѣченъ благочиннымъ VI участка, священникомъ І. Пуртовымъ и земскимъ приставомъ, г. Луциковымъ.

Въ д. Толстовку, удаленную отъ города на 18 верстъ, влѣдствіе дурнаго состоянія прямого тракта, непорченнаго недавнимъ разливомъ р. Зеи, пришлось слѣдовать объѣзднымъ путемъ и сдѣлать лишнихъ 22 версты, почему Архипастырь прибылъ туда сравнительно поздно: въ 5 часовъ вечера.

Деревня Толстовка состоитъ изъ 80 дворовъ, въ которыхъ жительствоуютъ обоого пола 748 душъ.

Сектанты, извѣщенные гражданскимъ начальствомъ о днѣ приѣзда Его Преосвященства, украсили дома свои флагами, а Владыку у нарочито приготовленной для него квартиры встрѣтили хлѣбомъ-солью.

Когда Его Преосвященство изволилъ со своими спутниками съ дороги пить чай, къ нему вошло нѣсколько человекъ сектантовъ, чтобы занять разговоромъ своего высокаго гостя. И тутъ сама собой началась бесѣда о весьма важномъ предметѣ, пререкаемомъ сектантами, о таинствѣ св. крещенія.

Въ 6 часовъ вечера бесѣда была прервана приглашеніемъ новопрібывшихъ сектантовъ пожаловать въ помещеніе мѣстной народной школы, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ, по ихъ словамъ, собрались въ больномъ числѣ сектанты обоого пола и ихъ вожаки.

Его Преосвященство охотно принялъ предложеніе сектантовъ и съ своимъ миссіонерскимъ кружкомъ перешелъ въ школьное помещеніе.

Тамъ Владыка намѣренъ былъ закончить начатую на квартирѣ бесѣду о таинствѣ св. крещенія, но представитель сектантовъ, Е. П. Рязанцевъ, заявилъ, что говорить о крещеніи онъ стѣсняется, а потому вызоветъ охотниковъ, а если охотники не найдутся, то онъ самъ можетъ бесѣдовать только о иконахъ.

Его Преосвященство, уступая исключительно желанію сектантовъ, изъявилъ свое согласіе начать бесѣду о св. иконахъ, къ которой они, нужно полагать, усиленно готовились. Рязанцевъ, видимо обрадованный согласіемъ Архипастыря бесѣдовать о почитаніи св. иконъ, тотчасъ пригласилъ себѣ изъ толпы на помощь сектанта Т. Н. Косицына и съ стремительною поспѣшностію предложилъ вопросъ: гдѣ ссть въ Писаніи повелѣніе изображать на иконахъ Господа Бога, Духа невидимаго?

Его Преосвященство выяснилъ Рязанцеву, что существо Божіе описать красками нельзя, потому что оно

духовно, невидимо, безпредѣльно, непостижимо и неопи-
сусмо, и Господь Богъ на иконахъ изображается не по
существо своему, а въ тѣхъ видахъ, въ какихъ Самъ
благоволилъ являться къ людямъ и повелѣлъ Его пред-
ставлять. Онъ, создавшій человека, конечно, зналъ, что
тотъ по природѣ своей не способенъ ни видѣть Его, ни
постичь Его существа и ни описать Его, а потому изъ
любви своей къ роду человѣческому и спусхожденію къ
его ограниченности, открывался ему въ видимыхъ обра-
захъ. Такъ, Господь въ видимомъ образѣ являлся въ
раю прародителямъ нашимъ и наставлялъ ихъ подобно
тому, какъ любящій отецъ поучаетъ своихъ дѣтей; пред-
сталъ въ видѣ трехъ странниковъ патриарху Аврааму у
«дубравы Мамре», чтобы возвѣстить ему о рожденіи отъ
него сына Исаака; боролся подъ видомъ незнакомаго че-
ловѣка съ патриархомъ Иаковымъ, чтобы укрѣпить его
падежду на Его всеильную помощь; сходилъ къ дверямъ
скинии въ столпѣ облачномъ; наконецъ, на горѣ Синаѣ
далъ повелѣніе Моисею представить Его подъ видомъ
ковчега, на крышкѣ котораго должны быть поставлены
сдѣланные изъ золота два крылатыхъ херувима съ че-
ловѣческими лицами, обращенными другъ къ другу.

Моисей и устроилъ ковчегъ по тому образцу, какой
показалъ ему Господь на горѣ, и онъ былъ почитаемъ
какъ образъ Божій. Когда поднимался ковчегъ въ путь,
Моисей говорилъ: возстань, Господи, и разсыплются враги
Твои, и побѣгутъ отъ лица Твоего ненавидящіе Тебя! А
когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: возвратись,
Господи, къ тысячамъ и тьмамъ Израилевымъ. Образы
Свои Господь показалъ, наконецъ, и въ видѣніяхъ проро-
камъ: Исаи и Данилу, научая тѣмъ, что люди не мо-
гутъ жить и правильно чтить Бога, не имѣя предъ сво-
ими и душевными и тѣлесными очами того или иного
Его образа, Имъ Самимъ людямъ открытаго и показаннаго.

Рязанцевъ, будучи подавленъ представленными ему
доказательствами отъ Слова Божія и соглашаясь, что
Господь дѣйствительно являлся къ людямъ въ видимыхъ
образахъ, началъ употреблять все усилія, чтобы отвер-

гнуть, что ковчегъ былъ образомъ Божиимъ, и сослался на 4 главу Второзаконія: твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ вамъ Господь на Хоривѣ изъ среды огня, дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, изображенія какого либо кумира, представляющихъ мужчину или женщину: (15—16 ст.).

На это Рязанцеву было сказано, что когда Господь говорилъ народу Израильскому на Хоривѣ изъ среды огня, то, правда, образа своего не являлъ, но это нисколько не отвергаетъ того положенія, что ковчегъ былъ какъ бы нѣкимъ образомъ Божиимъ и почитался Изральтянами, какъ данный Богомъ народу *образъ* Его-Бога невидимаго. Нужно сказать, что Изральтяне не почитать ковчегъ за образъ Божій никакъ не могли, потому что Богъ Самъ открылъ, что онъ-Его образъ: И сказалъ (Господь): слушайте слова Мои: если бываетъ у васъ пророкъ Господень, то я открываюсь ему въ видѣннн, во снѣ говорю съ нимъ: но не такъ съ рабомъ Моимъ Моисеемъ, — онъ вѣренъ во всемъ дому Моемъ: устами къ устами говорю я съ нимъ и явно, а не въ гаданіяхъ, и *образъ Господа онъ видитъ* (числѣ 12, 6—9.) Чтобы убѣдиться еще болѣе, что въ этомъ мѣстѣ подъ образомъ Божиимъ разумѣется ковчегъ, то его слѣдуетъ сравнить съ 20—25 стихами 25 гл. книги Исходъ.

Что касается словъ: «дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, изображеній какого-либо кумира, представляющихъ мужчину или женщину...», то здѣсь ясно говорится о запрещеніи дѣлать идольскія изображенія, т. е. творить изображеніе ложныхъ, выдуманыхъ боговъ, коимъ покланялись языческіе народы.

— Но вѣдь ковчегъ есть образъ рукотворенный, замѣтилъ Рязанцевъ, а Богъ отъ рукъ человѣческихъ рожденіе не пріемлетъ. (Дѣян. 17, 25.)

— Правда, всѣ образы—дѣло рукъ и искусства человѣческаго, но они не одинаковы по своему происхожденію и достоинству: одни изъ нихъ Богомъ повелѣны, священны и достойны почитанія, а другія нечисты, бо-

противны и почитать ихъ не слѣдуетъ; стало бытъ образа должно различать. Относительно этого, различае образы дана была Самимъ Богомъ заповѣдь: они (священники) должны учить народъ Мой отличать священо отъ несвященнаго и объяснять имъ, что нечисто и что чисто. Господь не только далъ заповѣдь о различеніи священныхъ образовъ отъ изображеній идольскихъ, но показалъ это и самымъ дѣломъ, сокрушивъ идола Дагона въ его каниць предъ ковчегомъ.

Итакъ образы Божіи, даже и рукотворенныя, Богу любезны и пріятны, потому что устрояются по Его повеленію и въ Его славу и чтить ихъ надлежитъ, а идольскія изображенія Богу противны и почитать ихъ не должно, такъ какъ, по слову апостола Павла, идола ничто, образуетъ ложнаго, несуществующаго бога, и почитаніе идоловъ есть почитаніе бѣсовъ.

Слова же, приведенныя изъ книги Дѣяній апостолскихъ «Богъ ни отъ рукъ человѣческихъ угожденіе пріемлетъ» означаютъ только то, что не Богъ нуждается въ томъ, чтобы Ему служили люди, а необходимо это для спасенія самихъ людей.

Рязанцевъ, не желая сознаться, что онъ заблуждается, сдѣлалъ еще попытку основаться на словахъ пророка Іезекіиля: И привелъ меня (Господь) ко входу во дворъ (храма) и я взглянулъ, и вотъ въ стѣнѣ-скважина. И сказалъ мнѣ: сынъ человѣческій! прокопай стѣну; и я прокопалъ стѣну, и вотъ какая то дверь. И сказалъ мнѣ: войди и посмотри на отвратительныя мерзости, какія они дѣлаютъ здѣсь. И вотъ вошелъ я, и вижу, и вотъ всякія изображенія пресмыкающихся и нечистыхъ животныхъ и всякіе идола дома Израилева, начертанные по стѣнамъ кругомъ. И семьдесятъ мужей изъ старѣйшинъ дома Израилева стоятъ предъ ними, и Іезаія, сынъ Сафановъ, среди нихъ; и у каждаго въ рукъ свое кадило, и густое облако куреній возносится къверху (8,7—12).

На означенное мѣсто было дано Рязанцеву слѣдующее разъясненіе: здѣсь порицаются идольскія изобра-

женія, самолично сдѣланныя въ пристрѣяхъ храма уклонившимся въ идолопоклонство старѣйшими дома Израилева и, чтобы окончательно раскрыть, что такое идолы, было прочитано цѣликомъ посланіе пророка Іереміи.

Послѣ этого Рязанцевъ вынужденъ былъ признать, что въ Ветхомъ Завѣтѣ были священные образа, рукотворенны, и устроились они по повелѣнію Божію и смѣнивать ихъ съ идольскими изображеніями нельзя, но говорилъ онъ, это было до времени наступленія Новаго Завета, а въ Новомъ Завѣтѣ послѣдовала отмѣна всѣхъ образовъ, какъ уже не нужныхъ; почему создавать ихъ повелѣнія не дано. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ привелъ нѣкоторыя стихи изъ 10 главы посланія къ Евреямъ: посему Христосъ, входя въ міръ, говоритъ: жертвы и приношенія ты не восхотѣлъ, но тѣло уготовалъ Мнѣ..... Потомъ прибавилъ: вотъ, иду исполнить волю Твою, Боже. Отмѣняетъ первое, чтобы поставить второе (5, 9.)

Въ отвѣтъ Рязанцеву было сказано, что приведенныя имъ мѣста нисколько не подтверждаютъ, что священные образа въ Новомъ Завѣтѣ отмѣнены, такъ какъ тутъ объ нихъ даже не упоминается, а говорится исключительно объ отмѣнѣ ветхозавѣтныхъ жертвъ, потому что Христомъ уже была однажды принесена жертва за грѣхи всего міра въ удовлетвореніе правосудія Божія.

Новаго же повелѣнія Божія о твореніи образовъ въ Новомъ Завѣтѣ не было, да его и совѣмъ не нужно, такъ какъ оно существовало уже въ Ветхомъ Завѣтѣ и не отмѣнялось, и такъ какъ Господь, по собственному слову Его, пришелъ не нарушить законъ, но исполнить. А что изъ ветхозавѣтнаго нужно было отмѣнить и отмѣнено въ Новомъ Завѣтѣ, то объ этомъ точно указано, какъ напр. обрѣзаніе, жертвы, суббота и проч. Далѣе: второй храмъ Іерусалимскій былъ построенъ по тому плану, какой показанъ въ видѣніи пророку Іезекіилю, а стало быть, онъ былъ наполненъ священными образами, и, однако, когда Господь Іисусъ Христосъ изгналъ торжниковъ изъ храма Іерусалимскаго и раз-

сыпалъ у мѣнялъ деньги со столовъ, священные образа изъ храма Онъ не извергъ. Евангелистъ обязательно сказалъ бы объ этомъ изверженіи изображеній, если бы Господь для спасенія людей и отвращенія ихъ отъ гибели благоволилъ отмѣнить употребленіе такихъ въ Новомъ Завѣтѣ.

Въ Новомъ Завѣтѣ Господь также явилъ людямъ образъ свой и притомъ образъ высній, совершеннѣйшій, навсегда въ одномъ видѣ запечатлѣнный и навсегда духовному и тѣлесному зрѣнію людей доступный. Сынъ Божій, пришедъ на землю, воспринялъ естество человеческое, *образомъ обрѣтется, яко человекъ*, и въ Немъ, какъ человекъ, обитала вся полнота Божества *тѣлесно**). И Онъ есть образъ Бога невидимаго, какъ говоритъ Апостолъ. И несомнѣнно образъ Господа Іисуса Христа *былъ* у первенствующихъ христіанъ, на что косвенное указаніе можно видѣть въ словахъ апостола Павла въ посланіи къ Галатамъ: о, несмысленные Галаты! кто прельстилъ васъ покоряться идоламъ, васъ, у которыхъ предъ глазами *предначертанъ былъ Іисусъ Христосъ, какъ бы у васъ распятый?*

— «Что же», сказалъ кто-то изъ толпы сектантовъ, «почему не имѣть образъ Божій для украшенія, но поклоняться ему», добавилъ Ризанцевъ, цѣтъ повелѣнія въ Писаніи Нового Завѣта.

И на этотъ разъ представителю сектантовъ было указано отъ Св. Писанія, что Господь повелѣлъ устроить Его образы отнюдь не для украшенія, а для почитанія. Такъ, предъ ковчегомъ Изральтяне возносили свои молитвы къ Богу, воскуряли ошміамъ, возжигали свѣтнлѣники и совершали жертвоприношеніе—самую высшую степень внѣшняго обнаруженія почитанія, а о поклоненіи, слѣдовательно, и говорить нечего. Что именно Богу въ храмѣ совершалось предъ священными образами, именно *поклоненіе*, объ этомъ свидѣтельствуетъ Самъ Господь

*) Являлъ Господь и другіе образы своего существа въ Новомъ Завѣтѣ: Духъ Святой являлъ въ видѣ голубя и огненныхъ языковъ (въ Евангеліи и книгѣ Дѣяній) и Сынъ Божій въ видѣ „подобнаго сыну человеческому“ (въ Апокалипсисѣ).

Иисусъ Христосъ, научая этотъ способъ поклоненія Богу признавать истиннымъ. Женѣ самарянкѣ; желавшей знать, кто правъ въ спорѣ о мѣстѣ поклоненія Богу, самаряне или іудеи (первые поклонялись въ горѣ Гаризинѣ; а послѣдніе въ храмѣ Іерусалимскомъ *предъ священными образами*) Онъ сказалъ: Вы не знаете чему *кланяетесь*, а мы (іудеи, а слѣдовательно—и Онъ Самъ) знаемъ, *чему кланяемся*: ибо спасеніе отъ Іудеевъ.

И во время своего пребываніе на землѣ: Господь Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій; пося образъ челоуѣка; не отклонялъ воздаваемого Ему почитанія. Многіе вѣрующіе приходили къ Нему по разнымъ случаямъ и кланялись, а жена грѣшница въ домѣ фарисея Симона; лобзала Его ноги; омывала слезами и отирала собственными волосами и это ей Спаситель не только не возбранялъ, а напротивъ; принимая за знакъ любви къ Нему; похвалилъ ее и простилъ ея грѣхи: Наконецъ, слѣдороденный; видя Его *въ образъ обыкновеннаго челоуѣка*; поклонился Ему, какъ Сыну Божію—и Господь не возбранялъ ему сего *поклоненія Его тѣлесному образу*.

Итакъ, взирая на Начальника нашей вѣры и Совершителя нашего спасенія; давшаго намъ на поклоненіе тѣлесный образъ Свой, мы должны поступать по волѣ Его—читать священные образы и въ особенности—образъ Божій.

Что именно такъ поступали первенствующіе христіане; т. е. читали священные образы не только Сына Божія, но и Святыхъ Его; разительнымъ тому доказательствомъ служить ихъ благоговѣнное почитаніе даже и тѣни апостола Петра; когда они полагали больныхъ своихъ на дорогѣ, чтобы тѣнь проходящаго Петра осыпала ихъ и исцѣляла. И по вѣрѣ ихъ дѣйствительно совершалось чудо—больные исцѣлялись. А если такъ, если тѣнь—этотъ темный, тѣневой образъ апостола Петра былъ почитаемъ и творилъ чудеса, то какимъ же образомъ возможно допустить, чтобы ясный, какъ бы, живей въ изображеніи, на иконѣ образъ Славаѣйшаго нашего Иисуса Христа былъ у насъ въ забвеніи и, по

молитвъ; нашою предъ нимъ съ вѣрою, по давалъ намъ просимаго, подобно тѣневому образу, апостола Петра. И читали; наконецъ, первенствующію христіано и рукотворенные священныя предметы: «*главотяжи и убрусцы*» Апостола Павла и получали отъ нихъ исцѣленія. Слѣдовательно, и по этому примѣру почитаніе православными иконъ и другихъ священныхъ предметовъ, какъ созданныхъ руками: человеческими; не противно заповѣдямъ и ученію Новаго Завѣта.

Затѣмъ Его Преосвященство резюмировалъ все, что было сказано имъ на бесѣдѣ о почитаніи образа Божія и вообще: священныхъ образовъ, и бесѣда закончилась въ 12 часовъ ночи.

По причинѣ поздняго времени Архипастырь остался на ночлегъ въ Толстовкѣ.

Когда Его Преосвященство отправлялся въ путь, сектанты, провожая его, просили его снова посѣтить ихъ для бесѣды.

Дорогой сектантъ—молоканинъ, возница Его Преосвященства, оказавшійся человѣкомъ разумнымъ, понимающимъ, откровеннымъ и свѣдующимъ въ Св. Писаніи; весь путь до Черемховки, въ теченіи 2—3 часовъ бесѣдовалъ съ Его Преосвященствомъ и изъ этой бесѣды было ясно видно, что у него нѣтъ доказательствъ въ защиту молоканскихъ убѣжденій; а бесѣда касалась и почитанія иконъ, и таинствъ, и Церкви и іерархіи.

Въ заключеніе сектантъ сознался, что противъ иконъ, какъ средства напоминанія о Богѣ и живого представленія Его Образа, возражать нельзя; по поклоненію иконамъ въ ихъ душѣ какъ-то «не вмѣщается», какъ-то «претитъ», по его выраженію.

Священникъ Александръ Гаркинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Годи́чное обще́е собра́ніе членовъ Благоу́щенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Правослаунаго Палестинскаго Общества, состоявшееся 21-го апрѣля 1902 года.

21-го апрѣля 1902 года состоялось въ зданіи Благоу́щенской духовной консисторіи, въ 6 часовъ вечера, обще́е годи́чное собра́ніе членовъ Благоу́щенскаго отдѣла Императорскаго Правослаунаго Палестинскаго Общества, подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благоу́щенскаго.

Предъ началомъ засѣданія присутствующими была прочѣта молитва. Засѣданіе открылось рѣчью Преосвященнѣйшаго Предѣдателя Отдѣла, номѣщенной въ предшествующемъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей», а затѣмъ съ благословенія Его Преосвященства о. Ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Діонисіемъ былъ прочитанъ очеркъ дѣятельности Императорскаго Правослаунаго Палестинскаго общества въ Св. Землѣ и о латинской и протестантской тамъ пропагандѣ.

Далѣе, дѣлопроизводителемъ Отдѣла прочитанъ былъ отчетъ о дѣятельности Благоу́щенскаго Отдѣла за отчетный годъ, съ 1-го марта 1901 года по 1-ое марта 1902 года, и отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ за отчетный годъ, и сдѣланы доклады: 1) объ избраніи, въ силу § 100 устава общества, новаго товарища предѣдателя отдѣла, вмѣсто выбывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1901-го года изъ г. Благоу́щенска бывшаго Ректора Благоу́щенской духовной семинаріи, архимандрита Никона, къ мѣсту своего новаго служенія въ г. Иркутскъ. Единогласно общимъ собраніемъ членовъ общества избранъ товарищемъ предѣдателя отдѣла—о. Ректоръ Благоу́щенской духовной семинаріи, архимандритъ Діонисій

2) О разсмотрѣніи, согласно § 11 правилъ общихъ собраній Отдѣла, денежной отчетности Отдѣла особо избранною для сего Ревизионною Комиссіею, членами которой состоятъ: П. В. Верещагинъ и Р. К. Богдановъ. Означенною комиссіею приходо-расходная кассовая книга Благоу́щенскаго Отдѣла была разсмотрѣна и провѣрена, и оказалась веденною вполне правильно, о чемъ положено свидѣтельство на самой приходо-расходной книгѣ. О результатахъ ревизіи было доложено общему собранію членовъ Отдѣла.

3) Отношеніе совѣта Императорскаго Правослаунаго Палестинскаго общества, отъ 5-го декабря 1901-го года за № 1657, съ резолюціей Августѣйшаго Предѣдателя общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ за 1900—1901 годъ. Общимъ собраніемъ означенное отношеніе принято къ свѣдѣнію.

4) Отношеніе того же совѣта отъ 15-го февраля 1902 года за № 2259, съ подтвержденіемъ, что устройство Отдѣлами концертовъ, даже духовныхъ, за опредѣленную плату, ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо. Настоящее отношеніе общимъ собраніемъ принято къ свѣдѣнію и руководству.

5) Отношеніе того же совѣта отъ 20-го октября 1901 года за № 1270, объ утвержденіи журнала засѣданія Благовѣщенскаго Отдѣла, отъ 29-го апрѣля 1901-го года съ сообщеніемъ, что § 100 Устава общества имѣетъ въ виду районъ дѣйствія епархіальнаго отдѣла общества, въ данномъ случаѣ Благовѣщенскаго, открытія же еще, такъ сказать, мѣстныхъ Отдѣловъ, какъ напр. въ Хабаровскѣ, Николаевскѣ и Зейской пристани, уставъ не разрѣшаетъ, а Отдѣлъ можетъ лишь избрать для этихъ мѣстностей уполномоченныхъ Отдѣла, снабдивъ ихъ соотвѣтствующими инструкціями (Руков. прав., 9 прилож.). Въ виду предоставленія Отдѣлу права избрать уполномоченныхъ отдѣла, общее собраніе членовъ единогласно постановило избрать уполномоченными отдѣлами: 1) въ г. Хабаровскѣ—протоіерея мѣстнаго собора Іоанна Гомзикова; 2) въ г. Николаевскѣ—протоіерея мѣстнаго собора Іоанна Винокурова и 3) на Зейской пристани—горнаго исправника золотыхъ промысловъ зейской системы, Николая Александровича Константинова. Сими уполномоченнымъ выслать: правила для дѣйствія уполномоченныхъ Отдѣла, снабдивъ ихъ квитанціонными книжками, бланками для заявленій, брошюрами и листовками со свѣдѣніями о Св. Землѣ и обществѣ, а также уставы общества и руководящіи правила.

Загѣмъ Преосвященнѣйшимъ Предѣдателемъ Отдѣла предложено было организовать комиссію по веденію въ г. Благовѣщенскѣ постоянныхъ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ въ наступающей годѣ, съ 1-го октября 1902 года до недѣли Ваіи 1903 года. По выслушаніи сего, общее собраніе единогласно постановило избрать въ составъ упомянутой комиссіи, подъ предѣдательствомъ вновь избраннаго товарища предѣдателя Отдѣла, архимандрита Діонисія, нижеподписанныхъ лицъ: 1) Каѳедральнаго протоіерея Іоанна Коновлева; 2) Инспектора Благовѣщенской духовной семинаріи, іеромонаха Амвросія; 3) Противосектантскаго миссіонера Василія Аркадьевича Троицка и 4) Дѣлопроизводителя Отдѣла, священника Петра Богданова.

Означенной комиссіи поручено сдѣлать рецензію, въ какіе дни и числа вести въ каждомъ приходѣ чтенія и бесѣды о Св. землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.

Въ заключеніе предложено вновь приглашеннымъ на собраніе лицамъ вступить въ число членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, на что изъявили свое согласіе 7-мъ человекъ, кои занесены членами—сотрудниками. Въ день обща-

го собранія поступило въ кассу общества членскихъ взносовъ и пожертвованій 230 рублей.

Засѣданіе закончилось общими молитвами и благословеніемъ Пресвященнѣйшаго Владыки.

О Т Ч Е Т Ъ

Благовѣщенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1-го марта 1901 года по 1-ое марта 1902-го года.

Въ отчетномъ году Благовѣщенскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества имѣлъ въ составѣ своемъ 9-ть дѣйствительныхъ членовъ и 38 членовъ—сотрудниковъ.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, вступившій въ должность Предсѣдателя Отдѣла, по прибытіи на кафедру Благовѣщенской епархіи, 6-го марта 1901 года.

Товарищемъ Предсѣдателя состоитъ бывший Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандритъ Никонъ до 20-го сентября 1901 года.

Казначеемъ отдѣла состоитъ благовѣщенскій кунецъ Николай Васильевичъ Ельцовъ.

Кандидатомъ по казначей состоитъ благовѣщенскій кунецъ Андрей Михайловичъ Клоесъ.

Дѣлопроизводителемъ священникъ Петръ Богдановъ.

Въ личномъ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла произошло въ отчетномъ году слѣдующая перемѣна: товарищъ предсѣдателя Отдѣла, бывший Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандритъ Никонъ выбылъ изъ г. Благовѣщенска въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 года къ мѣсту своего новаго служенія въ г. Иркутскъ.

Кромѣ того изъ числа дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ выбыли въ отчетномъ году:

1) Валусевъ Александръ Михайловичъ, получившій новое служебное назначеніе въ Европейской Россіи.

2) Вилль Иванъ Кондратьевичъ, за откомандированіемъ его въ Маньчжурію по распоряженію Начальства.

3) Печенкинъ Иванъ Николаевичъ, за откомандированіемъ его въ Маньчжурію по распоряженію Начальства.

и 4) Макушевъ Николай Петровичъ, за смертью.

Дѣятельность благовѣщенскаго Отдѣла въ отчетномъ году направлена была на устройство чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ обществѣ, а также на подготовленіе мѣтнаго населенія, по приходамъ, въ

имѣющемуся быть произведенному въ Недѣлю Ваіи 1902 года сбору пожертвованій на пужды православныхъ, въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, для каковой цѣли въ январѣ 1902 г. разосланы 40 пакетовъ съ воззваніями и собесѣдованіями для раздачи народу вмѣстѣ съ присланными изъ канцеляріи общества письмами на имя настоятелей церквей и церковныхъ старостъ Благовѣщенской епархіи, съ просьбою о производствѣ по церквамъ за Богослуженіями въ недѣлю Ваіи сбора пожертвованій.

Кромѣ того, въ мѣстныхъ газетахъ отпечатаны заблаговременно присланныя изъ канцеляріи общества объявленія о производствѣ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ Императорскому Православному Палестинскому обществу сбора во всѣхъ церквахъ Россіи на Богослуженіяхъ недѣли Ваіи. Собесѣдованія и чтенія о Св. Землѣ и Императорскомъ Православному Палестинскомъ обществѣ проходили, какъ и въ предшествующіе года, въ зданіяхъ церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ и въ церквахъ во время Богослуженій.

Присланныя изъ канцеляріи общества при отношеніи, отъ 19-го ноября 1901-го года за № 1592 брошюры и листки для веденія чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, а также для безплатной раздачи на чтеніяхъ слушателямъ, были своевременно разосланы по приходамъ, но только въ одномъ гор. Благовѣщенскѣ, такъ какъ присланныхъ брошюръ и листовъ было весьма ограниченное количество, влѣдствіе чего въ другіе города и селенія области послать было не изъ чего.

Благодаря этому во многихъ приходяхъ велась не велась и чтенія о Св. Землѣ, а это въ свою очередь весьма неблагоприятно отразилось и на сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваіи.

Да и въ самомъ г. Благовѣщенскѣ, съ населеніемъ въ 40 тысячъ душъ, для безплатной раздачи на чтеніяхъ въ отчетномъ году было роздано всего присланныхъ изъ канцеляріи общества 2000 разныхъ листовъ и видовъ свитыхъ мѣтеъ, между тѣмъ какъ на чтеніяхъ въ каждой школѣ число слушателей въ общемъ было отъ 100 до 150 человекъ.

Изъ полученныхъ отъ о. о. Благочинныхъ епархіи отчетовъ усматривается, что чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ велась въ приходяхъ ихъ благочинія главнымъ образомъ, въ теченіе Великаго поста, и по особенному распоряженію Преосвященнѣйшаго Предебдателя Оудѣла чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ велась въ Вербное Воскресенье и на страстной недѣлѣ: въ Великій Понедѣльникъ и въ Великій Вторникъ какъ въ храмахъ во время вечернихъ Богослуженій, такъ и въ школьныхъ помѣщеніяхъ.

Чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ велась исключительно по присланнымъ изъ канцеляріи общества брошюрамъ и листовкамъ.

Чтенія эти предварялись и заканчивались общимъ пѣніемъ молитвъ и тѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, кои близко подходили къ

содержанию предположенных чтений. Самый материал чтений о Св. Землѣ, распредѣлялся или въ извѣстной системѣ, какъ нап р. во II благочинническомъ участкѣ 1-ое чтение: значеніе и важность Св. Земли для всего христіанскаго міра и географическое, положеніе ея; 2-ое значеніе русскаго паломничества во Св. Землю; 3-е Православіе во Св. землѣ и инославная тамъ проагада; 4-ое Императорское Православное Палестинское общество и дѣятельность этого Общества; 5-ое. Ознакомленіе съ путемъ въ Св. Землю раиѣ бывшимъ и настоящимъ; 6-ое. Долгъ каждаго православнаго христіанина содѣйствовать росту Палестинскаго общества путемъ посильныхъ пожертвованій и прочими средствами и т. далѣе, или же чтенія производились безъ строгой системы. Но почти по всемъ отзывамъ благочинныхъ чтенія о Св. Землѣ носѣдательными съ видимымъ интересомъ, когда особенно чтенія въ школьныхъ помѣщеніяхъ иллюстрировались туманными картинами. Входъ на все чтенія всегда былъ безплатный.

Кромѣ означенныхъ чтеній произносились нѣкоторыми настоятелями церквей съ церковной кафедры по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ за Богослуженіями бесѣды о Св. градѣ Иерусалимѣ, о Назаретѣ, Вифсемѣ, Голгоѣ, Гробѣ Господнемъ и т. и., а также поученія о необходимости пожертвованій въ пользу Палестинскаго общества.

По окончаніи каждаго чтенія о Св. Землѣ какъ въ церквахъ, такъ и въ школахъ раздавались народу брошюры, листки и видны святыхъ мѣсть присланныя изъ канцелярїи общества.

Въ отчетномъ году спеціальныхъ статей и замѣтокъ, касающихся Св. Земли и Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества въ мѣстныхъ органахъ печати не появлялось. Самимъ Отдѣломъ брошюры, листовъ и воззваній не издавалось.—Въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и газетахъ печатались лишь присланныя изъ канцелярїи общества объявленія о вновь вышедшихъ учебныхъ изданіяхъ Палестинскаго общества.

Уполномоченныхъ, сборщиковъ Отдѣла и сборныхъ кружекъ, находящихся въ вѣдѣніи Отдѣла, въ отчетномъ году не имѣлось, но предполагается поставить сборныя кружки въ пользу Палестинскаго общества во всехъ благочиніяхъ епархїи, о чемъ сдѣлано уже Преосвященнѣйшимъ Предѣдателемъ Отдѣла распоряженіе всемъ благочиннымъ Благовѣщенской епархїи, съ препровожденіемъ имъ правилъ кружечнаго сбора, изданныхъ Палестинскимъ обществомъ.

Въ библіотекѣ Отдѣла имѣется полный комплектъ чтеній о Св. Землѣ и волшебный фонарь, присланный изъ Канцелярїи Палестинскаго общества, съ 60 картинами.

Предѣдатель Отдѣла, Никодимъ, Епископъ.

Приамурскій и Благовѣщенскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Императорскаго
Общества по Благовѣщенскому Отдѣлу.

Съ 1-го марта 1901 года по 1-ое марта 1902 года.

Приходъ.

Къ 1-му марта 1901 года.

Состояло въ наличности - - - 37 85

Въ теченіи отчетнаго года поступило:

Пожертвованій:

Отъ Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Епископа Никодима - - -	100	
Землянской Целаген - - -	40	
Хомутицкой Евфиміи - - -	5	
Черкашпной Александры - - -	2	147

Членовъ дѣйствительныхъ:

Левашева Василія Андреевича - - -	25	
Ельцова Николая Васильевича - - -	25	
Александровичъ Казимира Кеверьевича - - -	25	
Рубинова Якова Федоровича - - -	25	100

Членовъ сотрудниковъ:

Архимандрита Діонисія - - -	10	
Протоіерея о. Іоанна Коноплева - - -	10	
Протоіерея о. Александра Васильева - - -	10	
Протоіерея о. Николая Логипова - - -	10	
Игумена о. Ильи - - -	10	
Священника о. Петра Богданова - - -	10	
Священника о. Александра Гаркина - - -	10	
Священника о. Ильи Мосолова - - -	10	

Транспортъ Р.	80	284 85
---------------	----	--------

Расходъ.

Переведено чрезъ Благовѣщенское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ С.-Петербургъ въ Канцелярію Палестинскаго Общества	470	—	
Уплачено Банку за переводъ денегъ - -	3	55	473 55
Къ 1-му марта 1902 г. состоитъ въ наличности	—	—	66 30
<hr/>			
Транспортъ Р.	—	—	539 85

Приходъ.

			<i>Транспортъ Р.</i>	80	—	284	85
Священника о. Александра Новокшенова	-	-	-	10	—		
Священника о. Филиппа Ушакова	-	-	-	10	—		
Ельцова Федора Васильевича	-	-	-	10	—		
Ельцова Ивана Васильевича	-	-	-	10	—		
Михайлова Павла Дмитриевича	-	-	-	10	—		
Михайловой Варвары Дмитриевны	-	-	-	10	—		
Михайлова Ивана Павловича	-	-	-	10	—		
Михайлова Степана Дмитриевича	-	-	-	10	—		
Павловскаго Сергѣя Гавриловича	-	-	-	10	—		
Клоссъ Андрея Михайловича	-	-	-	15	—		
Верецагина Петра Власьевича	-	-	-	10	—		
Кириллова Александра Васильевича	-	-	-	10	—		
Шадринъ Семѣна Саввича	-	-	-	10	—		
Брагинъ Александра Михайловича	-	-	-	10	—		
Богданова Романа Кириковича	-	-	-	10	—		
Стенуренко Вячеслава Алексеевича	-	-	-	10	—		
Роганова Александра Ивановича	-	-	-	10	—	255	—
			<i>Руб.</i>	—	—	539	85

Казначей Отдѣла Н. Ельцовъ.

Расходъ.

	—	—	539 85
<i>Транспортъ Р.</i>	—	—	539 85
	—	—	539 85
	—	—	539 85

Руб. - - - 539 85

С П И С О К Ъ

ЧЛЕНОВЪ БЛАГОВѢЩЕНСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО
ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

№№	Къ 1-му марта 1902 г. состояли:	Мѣстожителство.
1	Предѣдатель Отдѣла, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.	Г. Благовѣщенскъ.
Дѣйствительные члены:		
2	Его Превосходительство, бывший Военный Губернаторъ Амурской области. Генералъ-Лейтенантъ, Константинъ Николаевичъ Грибскій.	Выбылъ въ С.-Петербургъ 10 марта 1902 года.
3	Александровичъ Казиміръ Ксаверьевичъ, статскій совѣтникъ врачевскій инспекторъ Амурской области.	г. Благовѣщенскъ.
4	Ельцовъ Николай Васильевичъ, Благовѣ-	Тоже.
5	Левашевъ Василій Андреевичъ, щенскіе	Тоже.
6	Першица Николай Аонасьевичъ, куицы.	Тоже.
7	Рубиновъ Яковъ Θεодоровичъ, отставной полковникъ Амурскаго Казачьяго Войска	Тоже.
8	Шадринъ Семенъ Саввичъ, потомственный почетный гражданинъ.	Тоже.
9	Шадринъ Θεодоръ Семеновичъ сынъ потомственнаго почетнаго гражданина	Тоже.
Члены сотрудники:		
10	Богдановъ Романъ Влриковичъ, отставной заурядъ-хорунжій, Амурскаго казачьяго войска.	Тоже.
11	Богдановъ Петръ Романовичъ, священникъ Свято-Троицкой церкви гор. Благовѣщенска.	Тоже.
12	Брагинъ Александръ Михайловичъ, коллежскій регистраторъ, секретарь при Приамурскомъ Епархіальномъ Пресвященномъ.	Тоже.

13	Васильевъ Флорентій Іосифовичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, директоръ Благовѣщенской мужской гимназій.	Г. Благовѣщенскъ.	
14	Васильевъ Александръ Іосифовичъ, протоіерей Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви.	Тоже.	
15	Верещагинъ Петръ Васильевичъ, статскій совѣтникъ, преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинарїи.	Тоже.	
16	Гаркинъ Александръ Григорьевичъ, священникъ, ключарь градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора.	Тоже.	
17	Голубцовъ Николай Захаровичъ, преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинарїи.	Тоже.	
18	Дюссей Архимандритъ, ректоръ Благовѣщенской Духовной семинарїи.	Тоже.	
19	Дюссей Евгений Васильевичъ.	} Благо- вѣ- щен- скіе кунды.	Тоже.
20	Дьячковскій Николай Семеновичъ.		Тоже.
21	Ельцовъ Иванъ Васильевичъ.		Тоже.
22	Ельцовъ Феоdorfъ Васильевичъ.		Тоже.
23	Ефимовъ Венедиктъ Петровичъ.		Тоже.
24	Зиновьевъ Николай Алексѣевичъ, дворянинъ.	Тоже.	
25	Ілія игуменъ, духовникъ Благовѣщенской Духовной семинарїи.	Тоже.	
26	Кирилловъ Александръ Васильевичъ, статскій совѣтникъ, Благовѣщенскій городской голова.	Тоже.	
27	Клоссъ Андрей Михайловичъ; Благовѣщенскій кунецъ.	Тоже.	
28	Копилевъ Іоаннъ Васильевичъ, кафедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора.	Тоже.	
29	Легиновъ Николай Георгіевичъ, протоіерей Благовѣщенской кладбищенской цер.	Тоже.	
30	Михайловъ Павелъ Дмитріевичъ.	} Хаба- ров- скіе кунды.	Г. Хабаровскъ.
31	Михайлова Варвара Дмитріевна.		Тоже.
32	Михайловъ Иванъ Павловичъ.		Тоже.
33	Михайловъ Стефанъ Дмитріевичъ.		Тоже.
34	Мосоловъ Ілія Ивановичъ, священникъ Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви.	Г. Благовѣщенскъ.	

35	Новокнєповъ Александръ Парфеніевичъ священникъ Благовѣщенской кладбищенской церкви.	Г. Благовѣщенскъ.
36	Огородниковъ Александръ Михайловичъ	} Благовѣщенскъ.
37	Очередникъ Юсифъ Николаевичъ	
38	Павловскій Сергій Гавриловичъ, коллежскій ассесоръ, секретарь Благовѣщенской Духовной Консисторіи.	Тоже.
39	Поповъ Сергій Петровичъ	} Благовѣщенскіе купцы.
40	Рогановъ Александръ Ивановичъ	
41	Стенуренко Вячеславъ Авксентьевичъ, поручикъ запаса арміи.	Тоже.
42	Таскинъ Сергій Николаевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, вице-губернаторъ Амурской области.	Тоже.
43	Ушаковъ Филиппъ Артеміевичъ, священникъ Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви.	Тоже.
44	Якубовскій Александръ Іосифовичъ, управляющій Благовѣщенскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка.	Тоже.
<p>Въ день годовичнаго собранія, 21-го апрѣля 1902 г. вновь поступили: членами сотрудниками:</p>		
1	Амвросій іеромонахъ, инселекторъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи.	Тоже.
2	Антоновъ Михаилъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ. Предѣдатель Благовѣщенскаго Окружнаго Суда.	Тоже.
3	Пыхаловъ Иванъ Васильевичъ, Благовѣщенскій купецъ.	Тоже.
4	Иѣжиковъ Петръ Александровичъ, преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинаріи.	Тоже.
5	Сотниковъ Николай Кириловичъ, Войсковой старшина п. д. Предѣдателя Войскаго Правленія Амурскаго Казачьяго войска.	Тоже.
6	Тихвинскій Семенъ Осодоровичъ, священникъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви.	Тоже.
7	Тропинъ Василій Аркадьевичъ, противосектантскій миссіонеръ Благов. епархіи.	Тоже.

О Т Ч Е Т Ъ

Юанно-Богословскаго Братства вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Училища за 1901 годъ.

(Годъ второй).

18 февраля 1901 года въ домовой семинарской Юанно-Богословской церкви о. Предѣвателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Никономъ,^{*)} была торжественно совершена Божественная литургія съ молебствіемъ св. Юанну Богослову, Покровителю Семинаріи и Братства. На молебнѣ были провозглашены многолѣтія: 1, Государю Императору и всему Царствующему Дому; 2, Святейшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому; 3, бывшимъ о.о. Ректорамъ нашей Семинаріи (Гурію, Епископу Самарскому и Ставропольскому; Георгію, Епископу Тамбовскому и Шацкому; священно-архимандриту Антонину и протоіереемъ Вячеславу), 4, здѣ учащимъ, учащимся, братчикамъ Братства нашего и всемъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебна, все присутствовавшее на Богослуженіяхъ братчики и сочувствующіе духовному образованію и просвѣщенію направились въ квартиру о. Ректора Семинаріи, гдѣ отзывчивымъ на все доброе гостямъ былъ предложенъ чай и скромная трапеза. Затѣмъ, вскорѣ все гости и братчики перешли въ залъ Семинаріи, гдѣ и происходило Общее годичное собраніе членовъ Братства.

Собраніе было открыто крѣпкимъ тропаремъ св. Юанну Богослову, послѣ чего о. Ректоръ Семинаріи прочиталъ годичный отчетъ Братства за 1-й годъ его существованія и дѣлъ ревизионной комисіи.

Отчетъ Общимъ Собраніемъ членовъ былъ утвержденъ.

Послѣ этого о. Предѣватель Совѣта Братства предложилъ на обсужденіе Общаго собранія членовъ Братства слѣдующія заявленія членовъ Совѣта объ измѣненіи и дополненіи §§ Устава Братства, такъ какъ измѣненіе и дополненіе Устава, на основаніи § 33 того-же Устава, зависятъ отъ Общаго собранія членовъ:

^{*)} Преосвященный Никодимъ, назначенный на Благовѣщенскую кафедру, еще не прибылъ въ г. Благовѣщенскъ.

1. Заявленіе члена Совѣта Н. В. Ельцова объ измѣненіи § 13 Устава въ виду того, что «неприкосновенный» капиталъ есть собственно «мертвый», а между тѣмъ въ него отчисляется весьма значительная часть суммъ Братства. Н. В. Ельцовъ предлагалъ измѣнить означенный § такъ: «Изъ взносовъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ, а равнымъ образомъ 10⁰/о, отчисляемыхъ со всѣхъ прочихъ денежныхъ поступленій, образуется «запасный» капиталъ Братства, въ который поступаютъ и денежные пожертвованія сверхъ членскихъ взносовъ, если о такомъ назначеніи ихъ высказано будетъ желаніе самихъ жертвователей. Капиталъ этотъ, по мѣрѣ накопленія, обращается въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги и хранится въ Благовѣщенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Капиталъ этотъ можетъ расходоваться лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по постановленіямъ Общаго собранія членовъ Братства. Въ § 14 слово «неприкосновеннаго» замѣнить словомъ «запаснаго».

2. Заявленіе о. Предѣдателя Совѣта объ измѣненіи и дополненіи §§ 5 и 12 Устава такъ:

«Членами его могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоего пола, всѣхъ званій и состояній».

«Средства Братства состоятъся: а) изъ единовременныхъ и ежегодныхъ членскихъ взносовъ; б) изъ пожертвованій деньгами, учебными книгами, одеждою и другими, соответствующими цѣлямъ Братства, предметами, какъ членовъ Братства, такъ и постороннихъ лицъ; в) изъ сборовъ по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ, съ надлежащаго разрѣшенія, Братствомъ по пригласенію церкви епархіи, а также выдаваемымъ имъ на имя нѣкоторыхъ членовъ Братства; г) изъ доходовъ, получаемыхъ съ публичныхъ чтеній и концертовъ, устраниваемыхъ въ пользу Братства».

3. Заявленіе его же объ открытіи особаго книжнаго (учебниковъ) склада при Братствѣ для продажи бѣднымъ ученикамъ Семинаріи и учащихся за плату и для раздачи ихъ бѣднѣйшимъ ученикамъ даромъ.

4. Заявленіе его же о дополненіи п. в. § 2 Устава словами: «выдача нѣкоторыхъ безвозвратныхъ и заимообразныхъ пособій».

Накопецъ 5. О. Предѣдатель Совѣта предложилъ Общему собранію членовъ избрать въ почетные члены нашего Братства епископовъ Сибирскихъ кафедръ: Преосвященнѣйшаго Макарія Томскаго, Преосвященнѣйшаго Антонія Тобольскаго, Преосвященнѣйшаго Меодія Забайкальскаго, Преосвященнѣйшаго Никанора Якутскаго, и Преосвященнѣйшаго Евѣимія Красноярскаго, Его Превосходительство, Наблюдателя церковныхъ школъ Россійской Имперіи В. П. Шемякина, Его Превосходительство, Помощника Приамурскаго Генералъ-Губернатора, Генерала-отъ инфантеріи, А. С. Безевскаго и Благовѣщенскаго купца Г. П. Ларина.

Выслушавъ все заявленія и предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта, Общее собраніе членовъ Братства единогласно постановило: заявленія П. В. Ельцова и о. Предсѣдателя Совѣта объ измѣненіи и дополненіи указанныхъ §§ Устава принять и §§ измѣнить по предложеннымъ редакціямъ, а предложенныхъ о. Предсѣдателемъ лицъ въ почетные члены Братства избрать и поручить о. Предсѣдателю послать этимъ лицамъ телеграммы съ просьбою принять на себя званіе почетныхъ членовъ нашего Братства.*)

II. Составъ Братства.

Въ отчетномъ году Иоанно-Богословское Братство, Покровителемъ котораго былъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Николай, Епископъ Прямурекій и Благовѣщенскій, составляли: 39 почетныхъ членовъ, 15 пожизненных**) и 130 дѣйствительныхъ, а всего 184 члена и кромѣ того 439 одновременныхъ жертвователей. Именные списки членовъ Братства съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими членскихъ взносов и одновременныхъ пожертвованій помѣщены ниже въ I приложеніи.

III. Составъ Совѣта Братства и его дѣйствія.

Въ отчетномъ году Предсѣдателемъ Совѣта Братства до 20 сентября 1901 года былъ о. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Шиконъ, а съ 20 сентября, за выѣздомъ о. Архимандрита въ Иркутскъ Товарищъ Предсѣдателя А. Л. Топорковъ; членами Совѣта состояли: П. В. Ельцовъ, В. А. Левашевъ, С. С. Шадринъ, протоіерей І. Конолевъ, протоіерей С. Пашковскій (съ 20 сентября 1901 г.), и П. В. Верещагинъ состоялъ членомъ Совѣта, казначеемъ и секретаремъ; кандидатами членовъ Совѣта были: протоіерей С. Пашковскій (до 20 сентября 1901 г.), П. З. Голубцовъ и свящ. С. Тихвинскій; членами Ревизионной комиссіи были: В. В. Лукинъ, Г. П. Ларинъ и П. С. Образцовъ.

Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 4, кромѣ частныхъ совѣщаній о. Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя и члена казначея и секретаря, которымъ Совѣтомъ предоставлено право

*) О. Предсѣдателемъ были посланы телеграммы набраннымъ лицамъ и они съ удовольствіемъ приняли на себя званіе почетныхъ членовъ Братства.

**) Въ отчетномъ году Братство наше лишилось пожизненнаго члена въ лицѣ преподавателя нашей Семинаріи С. А. Скворцова, умершаго въ маѣ мѣсяцѣ въ Иркутскѣ.

въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, выдавать небольшія пособия нуждающимся ученикамъ.

Предметами занятій Совѣта были: изысканіе средствъ для Братства (разсылка подписныхъ листовъ о.о. благочиннымъ Благовѣщенской и Владивостокской епархій и извѣстнымъ благотворителямъ), разсмотрѣніе и обсужденіе просьбъ учениковъ о выдачѣ имъ пособій вещами или деньгами, распоряженія по обращенію наличныхъ денегъ въ процентныя бумаги и прочія текущія дѣла Братства.

IV. Денежный отчетъ.

1. Оставалось къ 1-му января 1901 года		
$\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагами и наличными -	-	5157 р. 7 к.
2. Въ отчетномъ году поступило отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ	-	1350 р.
3. Поступило отъ дѣйствительныхъ членовъ и единовременныхъ жер.вователей	-	1029 р. 76 к.
4. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ 1-ой половинѣ 1901 года	-	196 р. 15 к.
5. Поступило въ уплату долговъ Братства	-	172 р.
	Итого	- 7904 р. 98 к.

Изъ суммы, поступившей въ отчетномъ году, Совѣтъ отчислилъ (§§ 13 и 14) въ запасный капиталъ 1488 руб. 50 коп., т. е. капиталъ, составляющій сумму взносовъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ и 10 $\frac{0}{100}$ прочихъ поступленій, остальные 1259 руб. 41 коп. отнесены въ расходный капиталъ 1901 г.

Въ отчетномъ году израсходовано:

1. На помѣщеніе 3 недостаточныхъ учениковъ въ общежитіи Семинаріи*)	-	396 р. 67 к.
2. На покупку обуви и одежды	-	302 р. 40 к.
3. На проѣздъ учениковъ къ роднымъ	-	109 р. 50 к.
4. Выдано заимообразно ученикамъ	-	300 р.
5. Печатаніе бланковъ и подлинн. листовъ	-	20 р.
6. Храненіе $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ	-	2 р.
7. Отправка телеграммъ	-	12 р. 42 к.
	Итого	- 1142 р. 99 к.

*) Правленіе Семинаріи назначило съ пансіонеровъ Братства наименьшую плату—140 руб. въ годъ за ученика. Въ отчетномъ году на средства Братства содержались: В. Кудьяровъ, Н. Поповъ и М. Замятинъ.

Итого оставалось отъ 1900 года 5157 руб. 7 коп.; въ отчетномъ году поступило 2747 руб. 91 коп., а всего въ 1901 году на приходъ 7904 руб. 98 к., изъ нихъ въ расходъ 1142 руб. 99 коп.; въ остаткѣ къ 1-му января 1902 г.—6761 руб. 99 коп.: въ томъ числѣ процентными бумагами—6700 руб. и наличными—61 р. 99 к. Кромѣ всего этого числится долгомъ за учениками Семинаріи и Училища 503 руб.

З а к л ю ч е н і е.

Въ заключеніе всего Совѣтъ Братства не можетъ не выказать своего предположенія, что Братство наше, не смотря на существованіе 2-хъ подобныхъ же учрежденій въ нашемъ городѣ, пользовалось полнымъ сочувствіемъ всѣхъ жителей г. Благовѣщенска и вообще лицъ, сочувствующихъ дѣлу духовнаго образованія и просвѣщенія, хотя въ то же время, къ прискорбію, не можемъ умолчать и о томъ, что духовенство нашей и Владивостокской епархіи, дѣти котораго у насъ обучаются, а въ большинствѣ случаевъ и само духовенство, получившее образованіе въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, относится къ цѣлямъ нашего Братства почти индифферентно, хотя только дружная и одушевленная работа всѣхъ близко принимающихъ къ сердцу общее доброе дѣло можетъ развить и упрочить наше Братство на пользу бѣдному юношеству.

Токарицъ Предсѣдателя Совѣта Братства,
Преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*

Члены Совѣта Братства: *Н. В. Ельцовъ, В. А. Леващовъ.*
С. С. Шадринъ, протоіерей Г. Коноплевъ
протоіерей С. Паиковский.

О Т Ч Е Т Ъ

Епархіального Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Благовѣщенской епархіи за 1900-1901 уч. г.

(Продолженіе)*).

Въ настоящее время въ школьной организаціи есть серьезные недочеты, которые прежде всего касаются состава учительскаго персонала, а затѣмъ школьных помѣщеній. Прежде—нѣсколькихъ словъ о школьных помѣщеніяхъ. Изъ 42 церковныхъ школъ, существующихъ въ Забайскомъ краѣ, 17 помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ, 5—въ церковныхъ сторожкахъ, 1—въ домѣ священника, а остальные 19 школъ имѣютъ собственные помѣщенія. Такимъ образомъ 45% имѣютъ собственные помѣщенія, до известной степени приспособленныя къ школьнымъ занятіямъ и требованіямъ школьной гигиены, хотя и не всегда одинаково удовлетворительныя. Наилучшія изъ собственннхъ помѣщеній являются помѣщенія Березовской, В. Сазацкой и Васильевской школъ; мѣже удовлетворительны помѣщенія школъ Михайловской, Ивановской, Краснояровской, Песчаноозерской, Троицкой, Мазановской и Ср. Вѣльской; самое неудобное изъ собственныхъ помѣщеній—помѣщеніе Зоринской школы, недавно пріобрѣтенное у одного изъ мѣстныхъ крестьянъ и еще не приспособленное къ школьнымъ занятіямъ. Главный недостатокъ собственныхъ школьных помѣщеній заключается въ томъ, что они далеко не вмѣщаютъ всѣхъ желающихъ учиться. Будучи удовлетворительными при сравнительно небольшомъ числѣ (отъ 40 до 50 чел.) учащихся, они перестаютъ быть таковыми при большомъ числѣ, а вужно замѣтить, что во всѣхъ школахъ число учащихся далеко превышаетъ то число, которое допустимо безъ ущерба для удобства занятій. Даже городскія школы, обладающія прекрасными зданіями, особенно Никольская и Соборная, и тѣ многое теряютъ, будучи всегда переполнены учащимися. Другой существенный недостатокъ собственныхъ школьных зданій это—отсутствіе квартиръ для учащихся, которые должны ютиться въ крошечныхъ комнаткахъ, гдѣ съ трудомъ помѣщаются кровать, столъ и стулъ.

Для устраненія указанныхъ недостатковъ, предложено собственные зданія расширить такъ, чтобы они могли вмѣщать большее количество учащихся и имѣть удобныя квартиры для учащихся. Такое расширеніе предложено начать со школъ Троицкой, Песчаноозерской и Ср. Вѣльской.

Что касается наемныхъ помѣщеній, то они въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительны, особенно въ южныхъ частяхъ За-

*) См. № 11 „Благ. Епарх. Вѣд.“.

зейскаго края, гдѣ крестьянскія постройки—простыя мазанки и гдѣ, слѣдовательно, трудно нанять подходящее помѣщеніе для школы—приходится довольствоваться мазанками. Особенно были неудовлетворительны помѣщенія въ Борисоглбовкѣ, Варваровкѣ, Лазаревкѣ, Козловкѣ и Комиссаровкѣ: все это очень маленькія и низенькія комнаты, иногда съ землянымъ поломъ (Варваровка, Козловка). Но можно надѣяться, что къ началу будущаго учебнаго года нѣсколько школъ обзаведутся собственными помѣщеніями, напр., въ Борисоглбовкѣ, Козловкѣ, Комиссаровкѣ, Вѣлюяровой, Павловкѣ, Андреевкѣ, Ильинкѣ и Вознесенкѣ. На улучшеніе существующихъ собственныхъ зданій и на постройку новыхъ, имѣютъ быть направлены особенныя заботы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій.

Помимо заботъ объ устройствѣ лучшихъ школьныхъ помѣщеній, для улучшенія постановки учебнаго дѣла въ епархіи и въ частноти въ Зазейскомъ краѣ, мною были предложены отдѣленію и приняты имъ, а потомъ и Училищнымъ Совѣтомъ слѣдующія мѣры: прежде всего была точно установлена, сообразно съ мѣстными условіями, продолжительность учебнаго года съ 15 сентября до 1 мая. Правда, къ 15 сентября сельскія работы въ Зазейскомъ краѣ еще не окончены и крестьяне всецѣло будутъ удерживать на работѣ всѣхъ подростковъ 10—12 лѣтъ, но съ 15 сентября можно приступить къ приему учащихся въ первое отдѣленіе школы, куда поступаютъ дѣти моложе 10 лѣтъ, трудъ ихъ не такъ цѣнится въ семьѣ. Со вновь принятыми учащіе могутъ открывать занятія, не начиная еще таковыхъ съ полною школою. Такой порядокъ будетъ гораздо удобнѣе для учащихся, такъ какъ они, не развлекаемые работой съ тремя отдѣленіями, могутъ въ половину мѣсяца пріучить вновь поступившихъ и къ школьнымъ порядкамъ и къ себѣ, а также провести необходимыя предварительныя упражненія, имѣющія цѣлью подготовить дѣтей къ прохожденію курса начальной школы. Съ первыхъ же чиселъ октябрю можетъ начинаться занятія и вся школа. Для нижесамурскихъ школъ указывается продолжительность учебнаго года волиѣ примѣнима. Затѣмъ въ виду того, что большинство учащихся церковныхъ школъ не имѣютъ спеціальной подготовки, всѣ школы должны быть снабжены методическими руководствами по предметамъ курса начальной школы. На ряду съ этой мѣрой, съ тою же цѣлью, рѣшено учредить въ Зазейскомъ краѣ семь библиотекъ, спеціально назначаемыхъ для учащихся церковныхъ школъ.

Двѣ послѣднія мѣры къ поднятію школьной организаціи потребовали сразу серьезныхъ затратъ (свыше 800 р.) со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но послѣдній, въ виду важности этихъ мѣръ, не остановился передъ расходами, ибо несомнѣнно, если мы хотимъ улучшить школьное дѣло, то заботы объ удо-

влетвореніи потребности учащихся въ приобрѣтеніи и расширеніи спеціальныхъ познаній, а также забота объ удовлетвореніи вообще ихъ духовныхъ потребностей должны стоять на первомъ планѣ. Учащіе нашихъ начальныхъ школъ, заброшенные въ глухія деревни, часто въ теченіе цѣлаго года не видятъ иной книги, кромѣ учебника начальной школы или, въ лучшемъ случаѣ, тѣхъ маленькихъ книжекъ и брошюръ, которыя назначаются для чтенія дѣтей и простого народа. Неудивительно, что при полномъ отсутствіи книгъ и общества образованныхъ и развитыхъ людей, они забываютъ то, чему сами были научены въ школѣ и во многихъ отношеніяхъ подчиняются вліянію окружающей ихъ темной среды. Даже лучшіе учителя и учительницы, имѣющіе даръ учительства и спеціальную подготовку, среди такихъ неблагоприятныхъ условій, могутъ сохранить только практическіе навыки, а понятіе объ идейномъ содержаніи ихъ труда у нихъ утрачивается, т. е. въ лучшемъ случаѣ они обращаются въ искусныхъ ремесленниковъ, способныхъ въ короткій срокъ обучить грамотѣ, но перестаютъ быть идейными тружениками, несущими съ собою свѣтъ и завѣты лучшей жизни. А вѣдь идея и составляетъ суть учительства: жива идея—живъ духъ въ учителѣ, живъ самъ учитель и плодотворна его дѣятельность; заглохла идея—учитель обратился въ мастера-ремесленника, а школа—въ мастерскую. На великомъ значеніи идейнаго содержанія учительскаго труда настаиваютъ все знаменитые педагоги, о томъ же говорятъ и все лучшіе русскіе люди. Особенно ясны и рѣшительны слова автора недавно вышедшей брошюры «Ученіе и учитель»; онъ говоритъ: «тѣсенъ, повидимому, и скуденъ и одинокъ кругъ дѣятельности учителя. А если ему суждено учить и дѣйствовать въ глуши, онъ становится подвижникомъ. Но благо тому, кто и на этомъ мѣстѣ не усебѣлъ духъ угасить въ себѣ, сберечь свои крылья. Могій вмѣстити да вмѣститъ».., а въ другомъ мѣстѣ брошюры сказано: «учитель-ремесленникъ, учитель чиновникъ не годится для живого дѣла. Учитель долженъ быть подвижникомъ своего дѣла, полагающимъ душу свою въ дѣло обученія и воспитанія». Не обязанность ли поэтому общества, всехъ членовъ его, дорожающихъ успѣхами родной школы, придти на помощь учителю и дать ему возможность «сберечь свои крылья»...? Это самое могучее средство поднять школу и ея успѣхи на надлежащую высоту. Самый лучший путь для этой помощи учащимъ, заброшеннымъ въ глушь, въ тѣсный, одинокій и скудный кругъ дѣятельности, не вѣд по приижающей духъ учителя, снабдить ихъ книгами. Книга уберекетъ учителя отъ забвенія того, что онъ уже знаетъ, расширитъ его горизонты и будетъ идеальнѣйшимъ его другомъ и отрадой. Она дастъ ему силы быть подвижникомъ своего дѣла и достигать при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ прекрасныхъ результатовъ. Поднимая учителя, мы тѣмъ самымъ подни-

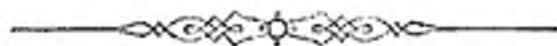
маемъ школу; устраивая спеціально учительскія бібліотеки, мы не только скрасимъ бѣдную и скучную жизнь заброшеннаго въ глушь учителя, но мы вмѣстѣ съ тѣмъ пополнимъ самый существенный пробѣлъ въ нашей школьной организаціи. «Безъ учителей», говорилъ проф. Ге въ Лозаниѣ, «не можетъ быть школа, а безъ хорошихъ учителей не можетъ быть хорошихъ школъ. Речеркомъ пера можно открыть много книгъ», но онѣ сдѣлаются очагами нравственнаго воспитанія лишь тогда, когда въ нихъ будутъ учителя юды, стоящіе на высотѣ своего призванія. Преподаваніе не можетъ улучшиться, если не улучшить образованіе учителей. Самые либеральные законы, самыя великолѣпныя программы ничего не сдѣлаютъ, если не будетъ хорошо подготовленныхъ учителей. Качество преподаванія зависитъ отъ развитія учительскаго персонала. Слѣдовательно, самое важное дѣло школьной организаціи—подготовить высокообразованныхъ учителей».

Вотъ поэтому то, несмотря на дѣйствительно крупный расходъ, въ надеждѣ въ будущемъ на поддержку бщества, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ учреждены въ Засейскомъ краѣ семь учительскихъ бібліотекъ при школахъ Ивановской, Ильинской, Ср. Бѣльской, Песчанозерской, Васильевской, Михайловской и Краснояровской. Въ составъ бібліотекъ вошли книги по всемъ отраслямъ знанія и по беллетристикѣ, при емъ особенное вниманіе удѣлено отдѣлу педагогики и словесности. Въ отдѣлѣ педагогики вошли произведенія Ушинскаго, Яна Амоса Коменскаго, Кельнера, Эрнсмана, Побѣдоносцева и др., въ отдѣлѣ словесности—наши лучшіе писатели: Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь, А. Толстой и др., а также и иностранные—Шекспиръ, Гомеръ, Сервантесъ Гюго и др. и книги по теоріи словесности и исторіи русской и иностранной литературы. Конечно, далеко еще не все вошло въ учительскія бібліотеки, что желательнo было бы имѣть въ нихъ, но можно надѣяться, что потомъ съ Божіей помощью и при сочувствіи нашего шества, будутъ и пополняться. Завѣдываніе каждою изъ бібліотекъ поручено учителю или учительницѣ той школы, при которой бібліотека находится, при чемъ завѣдующій долженъ руководиться опредѣленными правилами*). Главное загражденіе для уча-

*) 1) Учительскія бібліотеки учреждаются при школахъ Ивановской, Ср. Бѣльской и т. д. 2) Цѣль учрежденія бібліотекъ—дать возможность учащимъ путемъ чтенія книгъ поднять свои спеціальныя и общія познанія, а также имѣть разумное развлеченіе; 3) Въ пользованіи книгами изъ учительскихъ бібліотекъ церковныя школы Засейскаго края распределяются согласно особому распорядку (прилагается); 4) Книги изъ бібліотекъ учащіе могутъ брать на срокъ до 2-хъ недѣль, по двѣ книги, если въ этотъ срокъ книга не прочитана, и желательно ее еще задержать, то объ этомъ нужно заявить завѣдующему бібліотекой. Слишкомъ долгое задерживаніе книгъ однимъ лицомъ нежелательно, ради общихъ интересовъ; завѣдываніе бібліотекой лежитъ

щихъ въ пользованіи книгами изъ библиотекъ будетъ заключаться въ отсутствіи въ Засейскомъ краѣ правильнаго почтоваго сообщенія. По какому то странному недоразумѣнію, въ этомъ краѣ съ его 50 тые. населеніемъ не имѣется ни одного Императорскаго почтово-телеграфнаго учрежденія и всякаго рода корреспонденція вѣряется добросовѣстности земскихъ ямщиковъ, подвергаясь при этомъ всевозможнымъ случайностямъ, которыя сильно вліяютъ на срочность доставки.

(Продолженіе слѣдуетъ).



на обязанности учителя или учительницы той школы, при которой библиотека находится; 5) Завѣдующій библиотекой ведетъ два каталога—инвентарный и систематическій, а также тетрадь для записи выдаваемыхъ книгъ; 6) пересылка книгъ производится имъ съ надежной „оказіей“ или по земской почтѣ за церковною печатью; 7) учащіе школы др. вѣдомствъ могутъ пользоваться книгами изъ библиотекъ, но подъ условіемъ взноса ежемѣсячно 25 коп., каковыя деньги идутъ на пополненіе библиотекъ книгами.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Врещанинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1902 г. іюня 28 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхнера.