



П 2211-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1893 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 9 декабря 1892 года за № 10-мъ. О сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно порядка выдачи изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также и перевода внесенныхъ въ государственныя кредитныя учрежденія притовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ приты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей.

Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 октября сего года за № 15819, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ относительно поряд-



ка выдачи изъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій церквамъ и монастырямъ принадлежащихъ имъ вкладовъ, а также о переводѣ внесенныхъ въ государственный кредитныя учрежденія причтовыхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты, и о вѣчныхъ вкладахъ церквей. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта сего года, постановлено: 1) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго выдавали монастырямъ и церквамъ принадлежащія имъ вклады и проценты, по предъявленіи надлежащихъ документовъ на оныя, не требуя на то особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, и 2) предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ государственный кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не быть, о чемъ и посланы были 20 марта сего года за № 3 всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ сношеніе, отъ 25 августа сего года за № 10164, увѣдомилъ, что согласно помянутому определенію Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля—9 марта сего года, Государственный Банкъ, циркуляромъ, отъ 7 августа сего года за № 76267, предложилъ своимъ Конторамъ и Отдѣленіямъ выдавать

монастырямъ и церквамъ принадлежащіе имъ вклады и проценты по симъ вкладамъ, по предъявленіи надлежащихъ на оныя документовъ, не требуя на то особыхъ разрѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, преподавъ вмѣстѣ съ тѣмъ банковымъ учрежденіямъ слѣдующія указанія: 1) что переводъ вкладовъ съ имени церковныхъ причтовъ на имя церквей слѣдуетъ учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіямъ подлежащихъ причтовъ; 2) что переводу должны подлежать: вклады срочные и безсрочные, вклады сберегательныхъ кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями; 3) что на роспискахъ, свидѣльствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церквей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ, и 4) что если на прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы пожертвованные) были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него, всѣ сіи указанія должны быть дословно прописываемы на вновь выдаваемомъ документѣ. Къ сему Управляющій Министерствомъ Финансовъ присовокупляетъ, что при перечисленіи въ помянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оныя билетахъ указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты, безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Принимая во вниманіе, что сдѣланными Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется послѣдовавшій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта сего года за № 3, Святѣйшій Синодъ

опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Управляющаго Министерствомъ Финансовъ и Государственнаго Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать печатными указами всеѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства.

Огь 10 декабря 1892 г. за № 11. *О подтвержденіи Епархіальнымъ Начальствамъ не допускать безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода позаимствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ на нужды Архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности.*

Преосвященному Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ разрѣшенія позаимствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности. Приказали: Циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 16 августа 1870 года за № 48 и 29 іюля 1872 года за № 41, было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ, по имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ допускаются, въ нарушеніе сихъ циркулярныхъ указовъ, распоряженія Епархіальныхъ Начальствъ о позаимствованіяхъ на означенный предметъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить циркулярно всеѣмъ

Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не допускалось впредь позаимствованій изъ монастырскихъ и церковныхъ суммъ безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Для исполненія сего послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вятская Духовная Консисторія, признавая необходимымъ имѣть для духовнаго вѣдомства особаго повѣреннаго для веденія въ Окружномъ Судѣ гражданскихъ дѣлъ о церковныхъ имуществахъ—и особенно въ настоящее время, когда приводятся въ извѣстность всѣ церковныя земли, вошла по сему предмету въ переговоры съ частнымъ повѣреннымъ при Вятскомъ Окружномъ Судѣ Василиемъ Михайловичемъ Гусевымъ, какъ лично извѣстнымъ Консисторіи по его добрымъ качествамъ. Означенный повѣренный Гусевъ предложилъ по сему дѣлу слѣдующія условія: 1) принимая на себя веденіе судебныхъ (исковыхъ и охранительныхъ) дѣлъ о церковныхъ имуществахъ, онъ долженъ защищать интересы церкви по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ; 2) означенныя дѣла онъ долженъ вести: въ Вятскомъ Окружномъ Судѣ—лично, а въ Казанской Судебной Палатѣ—черезъ другихъ, мѣстныхъ, повѣренныхъ; 3) по всѣмъ дѣламъ, которыя будутъ подлежать перенесенію въ Правительствующій Сенатъ, онъ долженъ составлять записки и представлять ихъ въ Духовную Консисторію; 4) взысканіе присужденныхъ въ пользу церкви судебныхъ

издержекъ или доходовъ и убытковъ будетъ лежать на немъ только въ томъ случаѣ, если Духовная Консistoriя признаетъ это необходимымъ и выгоднымъ для церкви; исполнительные листы на взысканіе онъ долженъ передавать уполномоченнымъ Консistoriи; 5) по всѣмъ дѣламъ, по которымъ потребуетъ выѣхать на мѣсто, онъ можетъ передовѣрить дѣло другому повѣренному; 6) принятыя имъ отъ уполномоченныхъ Консistoriи дѣла онъ долженъ представлять въ Судъ по очереди поступления, въ теченіи двухъ недѣль; 7) вознагражденіе за веденіе дѣлъ будетъ назначаться по каждому дѣлу особо, по соглашенію съ уполномоченнымъ Консistoriи; если же соглашенія не послѣдуетъ, то уполномоченный можетъ передать дѣло другому повѣренному; 8) на поѣздки по дѣламъ онъ получаетъ по десяти копѣекъ на версту въ оба пути, считая въ томъ числѣ прогоны, суточные и квартирныя; 9) сверхъ перечисленныхъ выше обязанностей по веденію дѣлъ, онъ принимаетъ на себя, безъ всякаго вознагражденія, еще обязанности консультанта по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ церквей, для чего должны быть назначены дни, не болѣе одного дня въ недѣлю; 10) всѣ перечисленныя выше условія не ограничиваются никакимъ срокомъ и Духовная Консistoriя можетъ прекратить передачу ему дѣлъ во всякое время, исключая дѣлъ уже начатыхъ, которыя должны быть окончены имъ.

Находя предъявленныя Гусевымъ условія, на которыхъ онъ принимаетъ на себя веденіе судебныхъ дѣлъ о церковныхъ имуществахъ, цѣлесообразными, Епархіальное Начальство постановленіемъ своимъ, состоявшимся 19—22 января сего года, опредѣлило: утвердить частнаго повѣреннаго Василія Гусева повѣреннымъ по веденію въ Судѣ гражданскихъ дѣлъ о церковныхъ

имуществамъ на выраженныхъ имъ въ запискѣ условіяхъ, а для консультаціи въ Консистоіи по гражданскимъ дѣламъ церквей просить г. Гусева являться въ Консистоію въ среду каждой недѣли, если же въ среду случится день неприсутственный, то въ четвергъ. Сарапульскому Духовному Правленію, съ утвержденія Его Преосвященства, перваго Викарія Вятской епархіи, предоставитъ право, если признано будетъ то полезнымъ, имѣть своего повѣреннаго по веденію въ Судѣ гражданскихъ дѣлъ о церковныхъ имуществамъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Сарапульскаго Духовнаго Правленія.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренниками.

Священники Котельничскаго уѣзда сель: Быстровскаго *Михаилъ Кандорскій* и Ивановскаго *Михаилъ Лучининъ*, за примѣрное поведеніе и особенно ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей, 16 сего января награждены набедренниками.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священнику Кукарской Спасской церкви *Николаю Кедрову* и церковному старостѣ *Сергію Лебедеву*, за пожертвованіе въ Слудскую единовѣрческую церковь двѣнадцати иконъ дванадесятихъ праздниковъ, стоимостью 60 рублей, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ церквамъ:

Слободскаго уѣзда: Климковскаго завода крестьянинъ Стефанъ Петровъ Киселевъ, села Вохминскаго крестьянинъ Иванъ Гавриловъ Лимоновъ и села Пантыльскаго крестьянинъ Иванъ Павловъ Гуринъ—9 января 1893 г.

Нолнскаго уѣзда: седа Ботылинскаго крестьянинъ деревни Большихъ Ботылей Романъ Михайловъ Кошурниковъ; села Ошетскаго, деревни Кропотовской, запасной бомбадиръ Дмитрій Адриановъ Домрачевъ, села Ишети крестьянинъ Терентій Стефановъ Туевъ—10 января;

Вятскаго уѣзда сель: Макарьевскаго—крестьянинъ деревни Седининской Ѳеодоръ Ивановъ Долгушинъ, Вязовскаго—крестьянинъ дер. Загребинской Дмитрій Прокопіевъ Загребинъ и Бахтинскаго—крестьянинъ Симеонъ Стефановъ Загребинъ; *Слободскаго уѣзда* сель: Холунополомскаго—крестьянинъ починка при Малой Рѣпихѣ Дементій Тимофеевъ Ефимовыхъ, Сырьянско-Всѣхсвятскаго—крестьянинъ Николай Семеновъ Анфиатовъ, Синеглинскаго—крестьянинъ починка 1-го Тарасовскаго Иванъ Авраамовъ Семиколѣнныхъ, Холуницко-Троицкаго—крестьянинъ Андрей Павловъ Загоскинъ и Нагорскаго—крестьянинъ Александръ Прохоровъ Оботуровъ—21 января.

Орловскаго уѣзда села Желтопесковскаго крестьянинъ займища Клиновскаго Иванъ Логиновъ Шишкинъ; *Яранскаго уѣзда* сель: Большеустьинскаго—крестьянинъ Егоръ Николаевъ Бересневъ и Знаменскаго—крестьянинъ Исаакъ Лазаревъ Христолюбовъ—23 января

Закрытіе церковно-приходскаго попечительства.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 19 января закрыто церковно-приходское попечительство въ сель Макарьевскомъ, Котельническаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный единовѣрческихъ церквей Вятской епархіи, протоіерей *Кирилль Рябовъ*, согласно прошенію, по постановленію Епархіальнаго Начальства, 13—22 января сего года состоявшемуся, освобожденъ отъ исполненія обязанностей по должности Благочиннаго.

Предложеніями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, отъ 22 января за №№ 237 и 238, назначены: Ключарь Вятскаго Каѳедральнаго собора протоіерей *Гавріилъ Порфирьевъ*—Каѳедральнымъ Протоіереемъ, протоіерей Каѳедральнаго собора *Николай Макаровъ*—Ключаремъ сего собора; на священническую вакансію къ Каѳедральному собору—экономъ Вятскаго архіерейскаго дома протоіерей *Александръ Люминарскій* съ увольненіемъ отъ должности эконома; на должность эконома архіерейскаго дома—состоящій на псаломщической вакансіи при Каѳедральномъ соборѣ священникъ *Іоаннъ Серіевъ*.

Опредѣлены: на священническія мѣста:—окончившій курсъ Семинаріи *Александръ Бехтеревъ* въ село Загарское, Вятскаго уѣзда, съ откомандированіемъ для служенія въ село Верхосунское, Нолинскаго уѣзда, за больнаго священника *Рафаила Стефанова*—12 января; надзиратель Елабужскаго Духовнаго Училища *Александръ Можгинскій* въ село Чекалку, Сарапульскаго уѣзда—22 января.

На діаконскія мѣста—и. д. псаломщика Крестовой церкви Вятскаго архіерейскаго дома *Димитрій Зыковъ* въ село Николаевское, Слободскаго уѣзда—11 января; псаломщикъ села Свѣтлянскаго, Сарапульскаго уѣзда, *Александръ Ильинскій* въ село Шарканъ, того же уѣзда, —19 января; окончившій курсъ Уфимской Духовной

Семинаріи *Николай Филимоновъ* къ церкви Сарапульскаго женскаго монастыря—24 января.

На псаломщическія мѣста—запрещенный священникъ села Слудскаго, Орловскаго уѣзда, *Гавріиль Мышкинъ* въ село Желтопесковское, того же уѣзда,—12 января; окончившій курсъ Духовнаго Училища *Василій Овчинниковъ*—въ село Юртикъ, Нолинскаго уѣзда,—20 января; ученикъ школы приготовленія псаломщиковъ *Семень Москвинъ* въ село Мартелово, Глазовскаго уѣзда,—20 января; уволенный изъ 4 класса Семинаріи *Александръ Свѣчниковъ*—въ село Пужмезское, Глазовскаго уѣзда,—23 января; студентъ Семинаріи *Николай Лопатинъ*—въ село Талоключинское, Нолинскаго уѣзда,—23 января.

Перемѣщены: діаконъ сель Спасоподчуршинскаго, Слободскаго уѣзда, *Іоаннъ Серіевъ* и села Липовскаго, Яранскаго уѣзда, *Константинъ Серіевъ* одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію,—15 января.

Псаломщикъ Воткинскаго собора *Василій Мусерскій* назначенъ къ возведенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ,—18 января.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Юртика, Нолинскаго уѣзда, *Александръ Безсоновъ*, согласно прошенію—20 января.

Умерли: псаломщикъ села Желтопесковскаго, Орловскаго уѣзда, *Іванъ Вылегжанинъ*—18 декабря; заштатный священникъ села Илганскаго *Іоаннъ Головинъ*—2 января; псаломщикъ села Пужмезскаго, Глазовскаго уѣзда, *Сергій Медвѣдицынъ*—3 декабря и псаломщикъ села Мартелова *Николай Быстроходовъ*—31 декабря.

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ: Круглыжскомъ, Котельничскаго уѣзда, Икскомъ-Устьѣ, Елабужскаго уѣзда,

Кигбаевскомъ и Пургинскомъ, Сарапульскаго уѣзда, *dia-*
конскія: въ селахъ: Пыжинскомъ, Вятскаго уѣзда; Бу-
тырскомъ и Ишеги, Нолинскаго —; Красногорскомъ,
Зыковъ, Мушѣ, Колянурѣ и Падеринскомъ Яранскаго —;
Котловкѣ, Анзиркѣ, Икскомъ-Устьѣ, Кураковѣ и Вар-
зіатчинскомъ, Елабужскаго —; Красноглинскомъ, Зюзди-
но-Воскресенскомъ, Глазовскаго —; Выѣздинскомъ, Ныл-
гижикъинскомъ, Христорожественскомъ, Даниловѣ, Яро-
мазскомъ, Мазунинѣ, Мостовинскомъ, Юльскомъ, Той-
кинѣ, Нечкинѣ, Сарапульскаго —; Подрельѣ, Кленовиц-
комъ и Соловецкомъ, Орловскаго —; Заозерницкомъ и
Иванцовскомъ, Слободскаго —, Тумью-Мучашскомъ и
Елеевскомъ, Уржумскаго —; Зонѣ, Каменно-Ключин-
скомъ и Старомултанскомъ, Малмыжскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ трамоты
Вятской епархіи за 1891—92 учебный годъ.

I.

Общія статистическія свѣдѣнія о состояніи начальнаго
народнаго образованія въ епархіи.

1) Вятская епархія занимаетъ собою площадь въ
134537,7 квадр. верстѣ и раздѣляется на 11 уѣздовъ.
Въ отчетномъ году всѣхъ жителей въ епархіи состояло
3042170 человекъ обоого пола. Изъ нихъ количество
православнаго населенія обоого пола, со включеніемъ
единовѣрцевъ, за отчетное время достигало 2808617
человекъ *).

*) Свѣдѣнія о пространствѣ епархіи и уѣздовъ и числѣ жи-
телей помѣщены въ настоящемъ отчетѣ по сообщенію Вятскаго Гу-
бернскаго Статистическаго Комитета.

2) Дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) православнаго вѣроисповѣданія числилось 398945 чел., изъ коихъ мальчиковъ 194910, дѣвочекъ 204035.

Пространство, количество православнаго населенія и число дѣтей школьнаго возраста по уѣздамъ представляется въ слѣдующей таблицѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Пространство.	Количество православнонаго населенія	Число правосл. дѣтей школьнаго возраста.		
			Мальч.	Дѣвоч.	Всего.
Вятскій . . .	5224,1	208277	12239	13721	25960
Глазовскій . . .	20967,6	334340	26087	26767	52854
Елабужскій . . .	7419,6	178905	12381	12526	24907
Котельническій . . .	10066,6	283352	23397	24721	48118
Малмыжскій . . .	14064,5	197382	12064	14079	26143
Нолинскій . . .	5573,8	212922	12830	13384	26214
Орловскій . . .	12455,1	215074	15520	16620	32140
Сарапульскій . . .	13108,1	340911	27746	28400	56146
Слободской . . .	24092,2	208066	14473	14956	29429
Уржумскій . . .	10046,6	263700	16800	16759	33559
Яранскій . . .	11519,5	365688	21373	22102	43475
Итого . . .	134537,7	2808617	194910	204035	398945
Въ предшествующемъ 189 ⁰ / ₁ отчетномъ году.		2761650	185661	205232	390893

3) Всѣхъ приходо́въ въ епархіи, раздѣленныхъ на 48 благочиній, состояло 572, въ томъ числѣ съ населеніемъ: а) отъ 2000 душъ мужескаго пола и выше 286, б) отъ 700 до 2000 душъ 246 и в) до 700 душъ 40.

4) Церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было 272, а школъ грамоты 333, всего 605. Противъ прошлаго года первыхъ болѣе на 41, вторыхъ на 214, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ болѣе на 255.

Кромѣ означенныхъ школъ, въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училишнаго Совѣта находились еще начальныя училища, содержимыя Вятскимъ Братствомъ Святителя и Чудотворца Николая и Вятскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ отчетномъ году школъ Братства Святителя и Чудотворца Николая было—34, а Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества—24.

Такимъ образомъ всѣхъ церковныхъ школъ за отчетное время было 663.

5) Начальныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, земства и другихъ вѣдомствъ было 502. Противъ прошлаго года менѣе на 5.

6) Изъ 572 приходо́въ Вятской епархіи, по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій, не имѣли вовсе церковно-приходскихъ школъ 290. Отсутствіе сихъ школъ въ означенномъ числѣ приходо́въ объясняется частію недостаткомъ мѣстныхъ средствъ, по бѣдности крестьянъ, на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ, но преимущественно тѣмъ, что если не во всѣхъ этихъ приходо́вахъ, то въ большей части ихъ имѣются: или школы грамоты, или школы противураскольническія Братства Святителя и Чудотворца Николая, или школы Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, или же, и

главнымъ образомъ, училища земскія и Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Распредѣленіе школъ по уѣздамъ, число приходовъ вообще и число приходовъ, въ которыхъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, представляетъ слѣдующая таблица:

У ѢЗДЫ.	Церковно-приходскихъ.	Грамоты.	Братства Святыя и Чудотворца Николая.	Комитета Православнаго Миссіонерск. Общества.	Итого.	Другихъ въ домахъ.	Всего.	Общее число приходовъ.	Число приходовъ, въ которыхъ нѣтъ перк.-пр. школъ.
Вятскій . . .	20	19	2	—	41	43	84	47	19
Глазовскій . .	35	35	7	2	79	39	118	64	33
Елабужскій . .	15	18	2	11	46	52	98	47	35
Котельничскій	32	34	—	—	66	38	104	51	19
Малмыжскій . .	20	49	6	3	78	28	106	43	23
Нолинскій . . .	32	15	6	—	53	30	83	39	8
Орловскій . . .	16	26	5	—	47	48	95	43	17
Сарапульскій .	21	20	—	1	42	79	121	56	40
Слбодской . . .	14	25	—	—	39	52	91	56	41
Уржумскій . . .	30	35	5	7	77	44	121	50	16
Яранскій . . .	37	57	1	—	95	49	144	76	39
Итого . . .	272	333	34	24	663	502	1165	572	290
Въ предшествующемъ 1890—91 отчетномъ году .	231	119	33	20	403	507	910	575	320

7) Учащихся во всѣхъ школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, за отчетное время было 21232 ч., изъ коихъ мальчиковъ 16269, дѣвочекъ 4963, въ томъ числѣ: а) въ церковно-приходскихъ школахъ 11513 ч., изъ нихъ мальчиковъ 8426, дѣвочекъ 3087, б) въ школахъ грамоты 7901 ч., изъ нихъ мальчиковъ 6314, дѣвочекъ 1587, в) въ школахъ Братства Святителя и Чудотворца Николая 882 ч., изъ нихъ мальчиковъ 745, дѣвочекъ 137, г) въ школахъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 936 ч., изъ нихъ мальчиковъ 784, дѣвочекъ 152. При сопоставленіи цифровыхъ данныхъ объ учащихся въ означенныхъ школахъ въ отчетномъ году съ таковыми же данными прошедшаго учебнаго года оказывается, что число учащихся во всѣхъ школахъ увеличилось на 7613 ч., именно: въ школахъ церковно-приходскихъ на 2607 чел., въ школахъ грамоты на 4620 ч., въ школахъ Братства Святителя и Чудотворца Николая на 190 и въ школахъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества на 196 ч.

8) Учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ за отчетное время было: 43874 ч., изъ нихъ мальчиковъ 34861, дѣвочекъ 9013. Противъ прошлаго года болѣе на 1239 человекъ. Приростъ учащихся въ сихъ училищахъ противъ такового же въ церковныхъ школахъ менѣе на 6182 ч.

Распределение учащихся по уѣздамъ представляетъ слѣдующая таблица:

У в з д в.	Въ церковно-приходскихъ		Въ школахъ грамота.		Въ школахъ Братства Святыя и Чувствительнаго Котворна Никодя.		Въ школахъ Православнаго Мисіонерскаго Общества.		Въ школахъ Другихъ въдомствъ.		Всего учащихся.	% отношеніе учащихся къ числу дѣтей школн. возр.
	Мад.	Дѣв.	Мад.	Дѣв.	Мад.	Дѣв.	Мад.	Дѣв.	Мад.	Дѣв.		
Витекій . . .	284	476	418	153	48	1	—	—	3158	832	5370	20,6
Глазовскій . .	1032	217	489	110	137	13	48	—	1509	225	3780	7,2
Елабужскій . .	493	183	457	82	38	3	394	53	2899	862	5464	21,9
Котельничскій.	1228	304	450	92	—	—	—	—	3790	480	6344	13,2
Мамляжскій . .	766	170	1026	154	184	27	115	61	1862	496	4861	18,6
Нолнскій . . .	883	449	218	125	93	42	—	—	2149	787	4746	18,1
Орловскій . . .	322	126	729	167	72	19	—	—	4303	875	6613	20,6
Сарапульскій .	681	168	588	123	—	—	45	—	4797	1540	7942	14,1
Свободской . .	433	131	319	103	—	—	—	—	3355	889	5230	15,9
Уржумскій . . .	1081	313	717	226	161	29	182	38	3020	570	6737	18,9
Иранскій . . .	1223	550	903	252	12	3	—	—	4019	1457	8419	19,4
Итого.	8426	3057	6314	1557	745	137	784	152	34861	9013	65106	17,1
Въ предшествующ. 1890/1 отчетн. году.	7063	1843	2745	536	613	79	666	74	34703	7932	56254	15

Что касается сословій учащихся въ школахъ, подвѣдомыхъ Епархіальному Начальству, — это почти все дѣти крестьянъ, и только самая незначительная часть учащихся изъ другихъ сословій встрѣчается преимущественно въ городахъ.

По вѣроисповѣданію учащіеся церковныхъ школъ почти все дѣти православныхъ родителей; изъ дѣтей же лицъ, принадлежащихъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, нѣкоторыми Уѣздными Отдѣленіями отмѣчены только 25 дѣтей раскольниковъ, изъ коихъ 23 мальчика и 2 дѣвочки, 6 мальчиковъ лютеранскаго вѣроисповѣданія и 68 мальчиковъ язычниковъ.

9) Изъ 663 школъ духовнаго вѣдомства, существующихъ въ предѣлахъ Вятской епархіи: а) школъ смѣшанныхъ (для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ) 576, б) школъ исключительно для мальчиковъ 48 и в) школъ исключительно для дѣвочекъ 39.

10) Дѣтей обоего пола школьнаго возраста внѣ школы вовсе безъ обученія въ отчетномъ году числялось до 267837 человекъ.

Въ частности по уѣздамъ распредѣляются они такимъ образомъ:

въ Вятскомъ	15091.
— Глазовскомъ	29600.
— Елабужскомъ	18075.
— Котельничскомъ	34370.
— Малмыжскомъ	13912.
— Нолинскомъ	15381.
— Орловскомъ	17800.
— Сарапульскомъ	48219.
— Слободскомъ	21685.
— Уржумскомъ	27632.
— Яранскомъ	26072.

Общій сводъ относящихся къ сей главѣ статистическихъ данныхъ показанъ въ прилагаемой къ отчету вѣдомости подь № 1.

II.

Число раскольниковъ и иновѣрцевъ епархіи, съ распредѣленіемъ по уѣздамъ, благочиніямъ, приходамъ; церковно-приходскія школы въ раскольническихъ приходахъ и школьныя бібліотеки съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія; карты уѣздовъ, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола.

1) Населеніе Вятской епархіи по племенному составу довольно разнообразно. Изъ 3042170 д. общаго числа жителей Вятской епархіи считается: русскихъ, 2329439 д., вотяковъ 355 тысячъ, черемись 140 т. татаръ 115 т., пермяковъ 12 т., тебтярей 13 т., башкиръ 10 т., бесермянъ 10 т. (въ Глазовскомъ уѣздѣ), всего инородцевъ въ епархіи до 655 т. По вѣроисповѣданіямъ населеніе епархіи распредѣляется такимъ образомъ: православныхъ со включеніемъ единовѣрцевъ 2760950 душъ (92⁰/₀), магометанъ 127 т. (4,5⁰/₀), язычниковъ 11498 д., раскольниковъ 87797 д. (2,9⁰/₀), послѣдователей другихъ вѣроисповѣданій 1223 д. Въ числѣ раскольниковъ: 28707 д. приемлющихъ священство и 59090 д. разныхъ безпоповщинскихъ сектъ. (Свѣдѣнія о составѣ населенія, о распредѣленіи его по вѣроисповѣданіямъ приводятся на основаніи данныхъ, имѣющихся въ Вятск. Губ. Статист. Комит.). По количеству раскольническаго населенія уѣзды епархіи распредѣляются въ такомъ порядкѣ: Глазовскій 27288 д., Малмыжскій 16060 д., Сарапульскій 12314 д., Уржумскій 12103 д., Нолинскій 9367 д., Орловскій 7402 д., Яранскій 2057 д., Елабужскій 1735 д., Вятскій 1382 д., Слободской 175 д.; въ Котельническомъ уѣздѣ раскольниковъ нѣтъ.

2) Въ Глазовскомъ уѣздѣ раскольники (27093 д. при 327539 православныхъ) находятся въ слѣд. 26 при-

ходахъ: Дебичскомъ, Уканскомъ и Карсовайскомъ—1-го благочинія, Гординскомъ, Зюздино-Аванасьевскомъ, Зюздино-Воскресенскомъ, Зюздино-Христорожественскомъ и Омутницкомъ—2-го благочинія, Верхлыискомъ, Зуринскомъ, Кулигинскомъ, Медминскомъ и Игринскомъ—4-го благочинія, Поръзскомъ, Валамазскомъ, Уть-Сюмсинскомъ, Курьинскомъ, Сардыскомъ, Мартеловскомъ, Святопольскомъ, Святогорскомъ, Сележескомъ, Уканскомъ, Утинскомъ, Кокманскомъ и Наймушинскомъ. Въ 7-ми приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ есть школы Братства Св. Николая. Кромѣ раскольниковъ, въ уѣздѣ насчитывается 8234 д. магометанъ, среди татаръ и бесермянъ. Иновѣрцы проживаютъ въ приходахъ: Глазовскомъ, Дебинскомъ, Ежевскомъ, Уканскомъ, Юкаменскомъ и Карсовайскомъ—1-го благочинія, Балезинскомъ и Ягошурскомъ—4-го благочинія. Въ приходѣ Юкаменскомъ, среди бесермянскаго и татарскаго населеній, основана школа грамоты Починошная, въ видахъ укрѣпленія православнаго населенія въ христіанскомъ вѣроученіи и для огражденія отъ мусульманскихъ и языческихъ суевѣрій.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ (15770 д. при 194254 д. православл.) раскольники находятся въ 1-мъ благочиніи въ 10 приходахъ изъ 16, а именно: въ приходахъ Малмыжскаго собора, Ральниковскомъ, Гоньбинскомъ, Черемисско-Малмыжскомъ, Старо-Бурецкомъ, Верхне-Слудскомъ, Сушинскомъ, Кулыжскомъ, Вятско-Полянскомъ, Усадскомъ; во 2-мъ округѣ—въ 12 приходахъ (изъ 14): Водзимонскомъ, Константиновскомъ, Больше-Поръжскомъ, Большекильмезскомъ, Старокильмезскомъ, Муки-Каксинскомъ, Старо-Мултанскомъ, Больше-Учинскомъ, Кизнерскомъ, Тыловылъ-Пельгинскомъ, Токашурскомъ, Воли-Пельгинскомъ; въ 3-мъ округѣ въ 7 приходахъ (изъ

13): Мултанскомъ, Узинскомъ, Старо-Зятцинскомъ, Сюмсинскомъ, Халдинскомъ, Сямъ-Можгинскомъ, Зонскомъ. Наиболѣе расколъ распространень въ приходахъ: Кильмезскомъ, Сюмсинскомъ, Халдинскомъ и Зонскомъ. Въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ имѣются: въ 3-хъ приходахъ церковно-приходскія школы, въ 2-хъ приходахъ школы Братства Святителя Николая, въ 3-хъ приходахъ—школы грамоты, а въ остальныхъ приходахъ земскія школы. Кромѣ раскольниковъ, въ уѣздѣ проживаютъ 1096 д. язычниковъ изъ вотяковъ и черемись и 53393 д. магометанъ. Свѣдѣній о томъ, въ какихъ приходахъ проживаютъ иповѣрцы, и есть-ли въ тѣхъ приходахъ церковныя школы, въ отчетѣ Уѣзднаго Отдѣленія не имѣется.

Число раскольниковъ Сарапульскаго уѣзда по даннымъ Отдѣленія и Статистическаго Комитета весьма различно: по отчету Отдѣленія раскольниковъ въ уѣздѣ считается 5839 д. обоюга пола, по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета 12314 д. По отчету Отдѣленія раскольники по приходамъ и благочиніямъ распредѣляются такимъ образомъ: Сарапульскомъ-Вознесенскомъ 421 д.; въ приходахъ 1-го благочинія: Мазунинскомъ 44 д., Тарасовскомъ 3 д., Галановскомъ 53 д., Вятскомъ 17 д., Новопоселенномъ 72 д., Арзамазцевскомъ 237 д., Мостовинскомъ 67 д.; въ приходахъ 2-го благочинія: Кигбаевскомъ 69 д., Нечкинскомъ 89 д., Козловскомъ 417 д., Яромазскомъ 12 д.; въ приходахъ 3-го благочинія: Ижевскомъ—Александр-Невскомъ 53 д., Воткинскомъ Благовѣщенскомъ 498 д., Свѣтлянскомъ приходѣ 286 д., Юльскомъ 494 д., Паздеринскомъ 84 д., Кекоранскомъ 58 д.; въ приходахъ 4-го благочинія: Христорожденственскомъ 2 д., Сосновскомъ 15 д., Шарканскомъ 16 д., Полозовскомъ 21 д., Дебесскомъ 35 д., Чутырскомъ

41 д., Сивийскомъ 106 д., Кельчинскомъ 316 д., Петропавловскомъ 614 д., Тойкинскомъ 585 д. и Нижнелыпскомъ 1108 д. Церковно-приходскія школы считаются въ слѣдующихъ приходахъ съ раскольниковымъ населеніемъ: въ приходѣ Сарапульскаго Вознесенскаго собора; 1-го благочинія: въ приходахъ Мазунинскомъ, Галановскомъ, Арзамазцевскомъ и Мостовинскомъ,—2-го благочинія въ Кигбаевскомъ; 3-го благочинія—въ приходахъ: Ижевскаго, Александро-Невскаго и Воткинскаго Благовѣщенскаго соборовъ; 4-го благочинія—въ приходахъ: Чутырскомъ, Шарканскомъ, Нижнелыпскомъ и Дебесскомъ.

Въ Уржумскомъ уѣздѣ (12103 д. при 262070 д. православныхъ) раскольники находятся во многихъ приходахъ, а именно: въ первомъ благочиніи—въ приходахъ Уржумскаго собора и город. церквей: Воскресенской и Казанско-Богородицкой, Шурминскаго завода, сель: Буйско-Архангельскаго, Рождественскаго, Петровскаго, Космодамианскаго, Больше-Ройскаго, Ашланскаго и Лопьяльскаго; во 2-мъ благочиніи, въ приходахъ: Байсинскомъ, Вегошкинскомъ, Лажскомъ, Кичминскомъ и Красноярскомъ; въ 3-мъ благочиніи, въ приходахъ: Токтай-Бѣляксомъ, Тумьюмучашскомъ, Марисолинскомъ, Юледурскомъ, Новоторьяльскомъ, Толманскомъ и Сосновогорскомъ; въ 4-мъ благочиніи, въ приходахъ: Маныловскомъ, Биляморскомъ, Хлѣбниковскомъ, Косолаповскомъ, Елеевскомъ, Илетскомъ и Турекскомъ. Болѣе другихъ заражены расколомъ въ семь уѣздѣ слѣд. приходы: Космодамианскій 1166 д. обоего пола, Шурминскаго завода 1084 д. и Петровскій 946 д. Въ 5-ти изъ зараженныхъ расколомъ приходахъ существуютъ противураскольническія школы Братства Святителя Николая, а именно: а) въ деревнѣ Турекъ, Космодамианскаго прихода,

б) въ деревнѣ Мамсинери, Шурминско-Христорожественскаго прихода; в) въ селѣ Косолаповскомъ; г) Ветошкинскомъ и д) Новоторьяльскомъ. Въ видахъ противо-дѣйствія расколу, въ Уржумскомъ уѣздѣ въ 1890 г. учреждена противураскольническая школа съ особеннымъ миссіонеромъ. Церковно-приходскихъ школъ не открыто въ слѣдующихъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ: Лопьяльскомъ, Ашланскомъ, Большеройскомъ, Елеевскомъ, Илетскомъ, Новоторьяльскомъ и Ветошкинскомъ. Отсутствие въ сихъ приходахъ церковныхъ школъ объясняется, въ отчетѣ Отдѣленія, неимѣніемъ средствъ къ ихъ содержанію, а также и тѣмъ, что въ этихъ приходахъ существуютъ хорошо устроенныя земскія училища.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ (9367 д. раскольниковъ при 212657 д. православныхъ) расколъ съ давняго времени гнѣздится въ юго-восточномъ углу уѣзда, въ 1 благочиніи, въ приходахъ: Нѣмскомъ 2580 д. обоюго пола, Лобанскомъ, Колобовскомъ и Митрофановскомъ; отсюда расколъ распространился почти по всему уѣзду, группируясь преимущественно по границамъ Глазовскаго, Малмыжскаго и Уржумскаго уѣздовъ. Отъ раскола свободна только граница Вятскаго уѣзда; нѣтъ раскольниковъ въ приходахъ 2-го благочинія: Верховойскомъ, Ошланскомъ и Хорошевскомъ и въ приходѣ Ошетскомъ 3-го благочинія. Во всѣхъ зараженныхъ расколомъ приходахъ есть церковно-приходскія школы; — а въ приходахъ: Нѣмскомъ, Лобанскомъ и Колобовскомъ, кромѣ того, 4 противораскольническія школы Братства Св. Николая.

Раскольники Орловскаго уѣзда (7402 д. по свѣдѣніямъ Статист. Комитета и 7045 д. по свѣдѣніямъ Отдѣленія при 215074 д. православныхъ) распредѣляются по слѣдующимъ приходамъ: 1-го благочинія—градскихъ

церквей: Троицкой 10 д., Благовѣщенской 53 д., въ приходахъ: Быстрицкомъ 222 д., Подрѣльскомъ 1609 д., Колковскомъ 56 д.; 2-го благочинія: Бѣлозерскомъ 3279 д., Березовскомъ 19 д., Великорѣцкомъ 62 д., Верховскомъ 17 д., Верхораменскомъ 1120 д., Монастырскомъ 221 д., Соловецкомъ 33 д., Чудиновскомъ 222 д., Поломскомъ 82 д., Слудскомъ 40 д. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, имѣются: 4 церковно-приходскія школы (въ г. Орловѣ, въ селахъ Верховскомъ и Чудиновскомъ), 4 школы Братства Св. Николая (въ приходахъ Подрѣльскомъ, Быстрицкомъ, Поломскомъ и Бѣлозерскомъ) и 12 школъ грамоты (въ приходахъ: Быстрицкомъ 4, Благовѣщенскомъ 2, Колковскомъ 2, Подрѣльскомъ, Березовскомъ, Великорѣцкомъ и Чудиновскомъ по одной школѣ).

Въ Яранскомъ уѣздѣ раскольниковъ считается 2057 д. (при 365688 д. православныхъ) и 5 д. послѣдователей черемисской секты Кугу-Сорта (о ней см. въ отчетѣ Совѣта за 1889—90 г. стр. 10). Раскольники находятся въ слѣд. приходахъ: Царевосанчурскаго собора и Владимірскаго церкви, Городищенскомъ, Великорѣчинскомъ и Мусерскомъ—1-го благочин.; слободы Кукарки—Соборномъ, Успенскомъ, Спасскомъ и Покровскомъ, Ильинскомъ и Мокянскомъ—2-го благоч.; Ижмаринскомъ 3-го благочинія; Пектубаевскомъ, Космодамианскомъ и Ярань-Мучашскомъ—4-го благочинія; Бикнурскомъ, Краинскомъ, Кундышскомъ, Александровскомъ и Падеринскомъ—5-го благочинія. Послѣдователи секты Кугу-Сорта находятся въ приходѣ Люперсолевскомъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, таковы: въ Царевосанчурскѣ—Покровскій соборъ и Тихвинская церковь, Городищенскій, Мусерскій, въ слоб. Кукаркѣ

— Покровскій приходъ, Могинскій, Ильинскій и Ярань-Мучашекій; но въ приходахъ Мусерскомъ, Ильинскомъ и Ярань-Мучашекскомъ есть школы грамоты: въ Мусерскомъ 3, Ильинскомъ 4, Ярань-Мучашекскомъ 1, съ 75-ю учащихся, и во всѣхъ приходахъ, въ которыхъ проживаютъ раскольники, есть хорошо обеспеченныя земскія училища.

Раскольники въ Елабужскомъ уѣздѣ (1735 д. при 178510 д. православныхъ) находятся въ приходахъ: Пьяноборскомъ и Гулюшурминскомъ — 1-го благочинія, Бемышевскомъ, Васильевскомъ, Котловскомъ и Умякскомъ — 2-го благочинія, Алнашевскомъ, Александровскомъ, Большепудгинскомъ, Варзіатчинскомъ, Кырындинскомъ, Ново-Троицкомъ, Поршурскомъ и Пужеучинскомъ — 3-го благочинія. Кромѣ раскольниковъ, въ уѣздѣ проживаютъ инородцы: вотяки, башкиры и татары-магометане — всего до 36 т. Въ деревнѣ Вишурской, Бемышевскаго прихода, и въ починкѣ Успенскомъ, Гулюшурминскаго прихода, существуютъ противураскольническія школы Братства Св. Николая; въ остальныхъ приходахъ съ раскольническимъ и инородческимъ населеніемъ существуютъ церковно-приходскія школы и школы грамоты, кромѣ школъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Вятскомъ уѣздѣ раскольниковъ числится по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета 1382 д., а по свѣдѣніямъ Отдѣленія 634 человекъ, и всѣ они находятся въ 1-мъ благочиніи, именно: въ г. Вяткѣ 102 д., въ приходахъ: Загарскомъ 190 д., Мѣдянскомъ 207 д., Бахтинскомъ 98 д., Лубягинскомъ 26 д. и Филейскомъ 10 д. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, имѣются школы: а) въ селѣ Загарскомъ — противораскольническая школа Братства Св. Николая; б) въ приходѣ Мѣ-

дянскомъ — церковно-приходская школа и 4 школы грамоты; в) въ приходъ Бахтинскомъ — 2 церковно-приходскія школы и 1 школа грамоты; г) въ приходъ Филейскомъ 1 школа грамоты.

Раскольники въ Слободскомъ уѣздѣ находятся только въ двухъ приходахъ 1-го благочинія: Холунополоскомъ 239 д. и Трехключинскомъ 43 д. Въ селѣ Холунополоскомъ имѣется школа грамоты, преобразованная нынѣ въ церковно-приходскую. Въ приходъ Кругловскомъ считается некрещенныхъ татаръ 4445 д.

Изъ отчетовъ Отдѣленій можно усмотрѣть, что если въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ есть церковно-приходскія школы, то раскольники не чуждаются отдавать своихъ дѣтей въ школы. Въ отчетѣ Уржумскаго Отдѣленія есть даже указаніе на то, что „число учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей раскольниковъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Дѣти раскольниковъ живутъ въ согласіи съ православными; родители не препятствуютъ дѣтямъ изучать молитвы и Закопъ Божій на ряду съ православными. Вообще между раскольниками замѣчается смягченіе упорнаго фанатизма и сближеніе съ православіемъ“.

3) Библіотеки съ книгами противораскольническаго содержанія имѣются при весьма немногихъ церковно-приходскихъ школахъ. Въ Вятскомъ уѣздѣ такая библіотека есть только при Загарской школѣ; въ Глазовскомъ уѣздѣ при Карсовой церкви есть собраніе въ 20—30 экземпляровъ книгъ противораскольническаго содержанія; при Омутницкой Братской противораскольнической школѣ имѣются старопечатныя книги для обличенія неправды раскольниковъ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ книги и брошюры противораскольническаго содержанія въ школьныхъ библіотекахъ имѣются въ крайне

маломъ количествѣ; во всѣхъ прочихъ уѣздахъ епархіи школьныхъ библіотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія не имѣется. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархіи имѣются хорошія миссіонерскія противураскольническія библіотеки, которыми и пользуются законоучители школъ при опроверженіи раскольническихъ мнѣній. Такъ, по Нолинскому и Уржумскому уѣздамъ есть весьма хорошо составленная на добровольныя пожертвованія духовенствомъ сихъ уѣздовъ противораскольническая библіотека, состоящая изъ болѣе 100 названій книгъ, необходимыхъ при бесѣдахъ миссіонеровъ съ раскольниками. Въ Глазовскомъ уѣздѣ, въ память усопшаго миссіонера Вятской епархіи, протоіерея С. Н. Кашменскаго, на средства духовенства 5-го благочинія въ селѣ Утинскомъ устроена окружная противораскольническая библіотека, стоящая около 300 р. и заключающая въ себѣ до 80 томовъ и названій книгъ, необходимыхъ при бесѣдахъ съ раскольниками.

4) Карта уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола, имѣется въ Отдѣленіяхъ: Вятскомъ, Глазовскомъ, Елабужскомъ, Сарапульскомъ, Слободскомъ, Уржумскомъ, Малмыжскомъ и Яранскомъ; Отдѣленіе Котельническое заявляетъ, что такой карты не имѣется; Нолинское и Орловское Отдѣленія вопросъ о существованіи карты уѣзда, съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, проходятъ молчаніемъ.

III.

Личные составы Совѣта и одиннадцати Уѣздныхъ Отдѣленій онаго; дѣятельность Совѣта и Отдѣленій; законоучители и учителя церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

1) Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ

году подь предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никона, Епископа Глазовскаго, 2-го викарія Вятской епархіи, составляли слѣдующія лица: Каѳедральный протоіерей Θεодоръ Кибардинъ, ключарь Каѳ. собора, прот. Гавріиль Порфирьевъ, прот. Вятск. Воскресенск. собора Николай Кувшинскій, главный епархіалн. миссіонеръ, прот. Василій Мышкинъ, и. д. инспектора В. Г. Врачебнаго Отдѣленія д. ст. сов. Іона Михайловъ, директоръ В. Г. Гимназіи д. ст. сов. Сергій Нурминскій, директоръ В. Реальнаго Училища, ст. сов. Василій Никологорскій, директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи, ст. сов. Александръ Красевъ, предсѣдатель В. Г. З. Управы, купецъ Алексій Назаровъ, почетный попечитель церковно-приходскихъ школь, Саравульскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Прокопій Дедюхинъ, смотритель В. Д. Училища, ст. сов. Алексій Израилевъ, состоящій въ отставкѣ смотритель В. Д. Училища, ст. сов. Александръ Верещагинъ, преподаватель дидактики при В. Д. Семинаріи, ст. сов. Михаилъ Чельцовъ, старшій совѣтникъ В. Г. Правленія ст. сов. Николай Спасскій, помощникъ смотрителя В. Д. Училища, надв. сов. Николай Чемодановъ, онъ же дѣлопроизводитель Совѣта, свящ. В. Преобр. монастыря Дмитрій Михайловъ, онъ же сотрудникъ дѣлопроизводителя и завѣдующій складомъ книгъ Совѣта. Казначеемъ Совѣта состоялъ протодіаконъ Каѳ. собора Михаилъ Добрынинъ.

Находясь подь мудрымъ и опытнымъ Архипастырскимъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, неусыпно пекущатася объ осуществленіи въ жизни и дѣятельности чадъ своей паствы спасительнаго ученія Христова и правилъ св. православной вѣры, и неуклонно слѣдуя предусмотрительнымъ указаніямъ его въ дѣ-

лѣ распространенія и благоустройства церковныхъ школь, Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, при содѣйствіи вѣреннаго руководителю его Уѣздныхъ Отдѣленій, съ немалымъ усердіемъ и ревностію и въ отчетномъ году продолжалъ свой нелегкій трудъ по завѣдыванію сими школами и стремился къ тому, чтобы школы эти, возрастая въ числѣ, достигали указанной Державною волею цѣли ихъ назначенія—давать народу просвѣщеніе подѣ кровомъ церкви Христовой въ правилахъ св. православной вѣры и христіанской нравственности и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и отечеству. Въ частности дѣятельность Совѣта состояла въ томъ же, въ чемъ и въ предшествовавшіе годы, что подробно и было уже изложено въ отчетѣ за прошедшій 1890—91 учебный годъ. Какихъ-либо измѣненій въ порядкѣ веденія дѣла и управленія школами въ отчетномъ году не было. Въ дополненіе къ изложенному прежде о дѣятельности Совѣта представляется необходимымъ сказать слѣдующее:

а) Во исполненіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ циркулярнымъ отношеніемъ отъ 21-го сентября 1891 года обратился во все Уѣздныя Отдѣленія Совѣта и къ Наблюдателямъ церковно-приходскихъ школь съ предложеніемъ представить, какія изъ наиболѣе благоустроенныхъ церковно-приходскихъ школь, если не въ каждомъ наблюдательскомъ округѣ по одной, то, по крайней мѣрѣ, по двѣ въ уѣздѣ, на мѣстныя средства могутъ быть обращены въ двухклассныя, съ цѣлію приготовленія учителей для школь грамоты и въ то же время озаботиться, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 4-й день мѣсяца мая 1891 года Пра-

вилъ, и во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 10—13-го же мѣсяца мая за № 2013, открытіемъ школь грамоты, если еще невозможно повсемѣстно, то по крайней мѣрѣ въ наивозможно большемъ числѣ селеній и деревень, особенно отдаленныхъ, или въ такихъ, въ которыхъ не менѣе 15 дворовъ, для распространенія и утвержденія въ православномъ народѣ церковнаго просвѣщенія и истиннаго благочестія. Вслѣдствіе сего только одно Отдѣленіе Глазовское нашло возможнымъ обратиться одноклассную церковно-приходскую школу въ двухклассную,—а Отдѣленія: Котельничское, Нолинское, Вятское и Яранское хотя и предназначали къ обращенію въ двухклассныя тоже по одной церковно-приходской школѣ, но въ теченіе отчетнаго года сдѣлать этого не могли по недостатку средствъ; прочія же Отдѣленія только выразили готовность исполнить такое требованіе, коль скоро будутъ отысканы для того нужныя средства. Но за то все Отдѣленія позаботились открытіемъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь и, въ особенности, школь грамоты, изъ коихъ первыхъ въ отчетномъ году открыто вновь 41, а вторыхъ 214, всего же 255, и число учащихся въ церковныхъ школахъ противъ прошлаго года увеличилось на 7613 человекъ, о чемъ и было уже сообщено въ первой главѣ сего отчета. Впрочемъ, надобно сказать при этомъ, что тѣхъ и другихъ школь было бы болѣе, если бы заботы приходскаго духовенства, церковно-приходскихъ попечительствъ и сельскихъ обществъ не были отвлечены на вспомошествованіе нуждающимся въ пропитаніи, по случаю постигшаго въ некоторыя мѣстности епархіи неурожая.

б) Изъ отчетовъ и журналовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было ус-

мотрѣно, что ни приходское духовенство, ни наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, ни самыя Отдѣленія не установили опредѣленнаго и правильнаго взгляда на школы грамоты, открываемыя въ городскихъ и сельскихъ приходахъ епархіи по деревнямъ и поселкамъ, и отношенія ихъ къ школамъ церковно-приходскимъ. Исходя изъ того положенія, что школы грамоты должны имѣть православно-церковное направленіе, для каковой цѣли онѣ и подчинены вѣдѣнію и наблюденію духовенства, наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и даже Уѣздныя Отдѣленія какъ до выхода Высочайше утвержденныхъ о сихъ школахъ Правиль, такъ и послѣ выхода оныхъ признавали необходимымъ назначать въ эти школы завѣдующихъ и законоучителей изъ священниковъ и, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, діаконовъ. А такъ какъ ученики школъ грамоты, согласно § 18 Правиль и опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22—29 января 1888 года, могутъ держать экзаменъ на льготу IV-го разряда по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, и такъ какъ для сихъ школъ не было еще выработано особыхъ программъ по учебнымъ предметамъ, то завѣдующіе и учителя стремились вести дѣло обученія въ сихъ школахъ по программамъ и учебникамъ церковно-приходскихъ школъ, и многими наблюдателями и Уѣздными Отдѣленіями мѣрою для опредѣленія успѣшности обученія въ школахъ грамоты признавалось даже число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности. Такой взглядъ и порядокъ очевидно не соответствовалъ цѣли и назначенію сихъ школъ. Правда, хотя предметы обученія въ сихъ школахъ тѣ же самыя, что и въ церковно-приходскихъ, но объемъ преподаванія ихъ естественно долженъ быть значительно уже. Такъ, по

§ 14 Правиль и какъ объяснено въ веденіи къ программамъ церковно-приходскихъ школъ (стр. XI), необходимые предметы школъ грамоты составляютъ: Законъ Божій (Краткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета и Краткій Катихизисъ, церковное пѣніе съ голоса, а не по нотамъ (молитвъ и главнѣйшихъ, болѣе употребительныхъ, церковныхъ пѣснопѣній), наученіе чтенію по церковно-славянски и по русски, письмо и начальное счисленіе. Въ виду таковой постановки учебнаго дѣла въ указанныхъ школахъ нельзя не видѣть, что не представляется необходимости назначать въ эти школы завѣдующими и законоучителями даже низшихъ членовъ клира, а тѣмъ болѣе приходскихъ священниковъ. А такъ какъ школы грамоты по мысли Высшаго Начальства имѣютъ своимъ назначеніемъ удовлетворять насущной потребности обученія народа, и должны быть открываемы повсемѣстно, во всѣхъ деревняхъ и поселкахъ, то завѣдываніе и законоучительство въ сихъ школахъ для священниковъ и діаконовъ даже при нѣсколько большемъ распространеніи ихъ, чѣмъ въ настоящее время, будетъ уже крайне неудобно, а при повсемѣстномъ открытіи — физически невозможно. Посему, въ виду вышеизложеннаго, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и было разъяснено: 1) каковы должны быть школы грамоты по организациіи своей и постановкѣ учебнаго дѣла; 2) какіе должны быть предметы обученія въ сихъ школахъ и какой объемъ преподаванія ихъ; 3) какіе учебники должны быть употребляемы въ сихъ школахъ; 4) какія лица должны быть опредѣляемы на учительскія должности въ эти школы; 5) какое отношеніе къ означеннымъ школамъ должны имѣть приходскіе священники; 6) какъ продолжительнъ долженъ быть

курсъ ученія въ сихъ школахъ, и 7) гдѣ должны быть рѣшаемы дѣла по школамъ грамоты.

в) Вслѣдствіе постигшаго нѣкоторыя мѣстности почти во всѣхъ уѣздахъ или даже цѣлыя уѣзды епархіи голода, по случаю неурожая 1891 года, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году имѣлъ еще тяжелую заботу объ обезпеченіи пострадавшихъ отъ неурожая учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ. Для сего онъ или сносился съ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ мѣстнымъ Епархіальнымъ Комитетомъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, или призывалъ Уѣздныя Отдѣленія, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и приходское духовенство оказывать помощь пуждающимся въ пропитаніи дѣтямъ церковныхъ школъ, дабы они изъ-за голода не прекращали своего ученія, или выдавая таковымъ дѣтямъ на собранныя пожертвованія хлѣбъ и горячую пищу, или устраивая для нихъ также съ горячею пищею безплатныя столовыя. Всѣхъ денегъ для вспомошествованія пострадавшимъ отъ неурожая учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи поступило въ Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, мѣстнаго Епархіальнаго Комитета, а также частныхъ пожертвованій 5801 руб. 60 коп. Всѣ эти деньги сполна, согласно своему назначенію, по мѣрѣ надобности, и были разосланы Совѣтомъ или чрезъ Уѣздныя Отдѣленія, или чрезъ Благочинныхъ, или чрезъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. Въ августѣ сего 1892 года былъ составленъ отчетъ въ приходѣ и расходѣ по сему предмету денегъ и препровожденъ Господи-ну Вятскому Губернатору для внесенія въ отчетъ Гу-

бернскаго Благотворительнаго комитета, каковой отчетъ имѣлъ быть представленъ Высочайше учрежденному подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особому Комитету; таковой же отчетъ былъ препровожденъ въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и сообщенъ къ свѣдѣнію Вятской Духовной Консисторіи.

Журналовъ Уѣздныхъ Отдѣленій въ теченіе отчетнаго года рассмотрѣно 150 номеровъ. Входящихъ и исходящихъ бумагъ за отчетное время было 1735. Учебниковъ и учебныхъ пособій разослано въ церковныя школы въ теченіе минувшаго учебнаго года 4724 экз.; противъ прошлаго отчетнаго года значительно менѣе, такъ какъ ни въ 1891 году, ни въ 1892 году до 1 сентября для безмезднаго снабженія церковныхъ школъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ ни учебниковъ, ни пособій высылаемо не было. Льготныхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковныхъ школъ изготовлено и разослано 1553, противъ прошлаго года болѣе на 189.

2) Личный составъ одиннадцати Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта былъ слѣдующій:

Вятскаго — предсѣдатель, протоіерей градской Владимірской церкви Алексѣй Емельяновъ; члены: священникъ церкви земскихъ благотворительныхъ заведеній Владиміръ Дрягинъ, онъ же секретарь Отдѣленія, учитель В. Д. Училища, надв. сов. Николай Дрягинъ, онъ же казначей Отдѣленія, прот. Донской церкви Петръ Порфирьевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Вятскаго уѣзда, ст. сов. Андрей Люперсольскій, предсѣдатель В. У. З. Управы, надв. сов. Василій Захаровъ, В. у.

исправникъ Михайль Сабунаевъ, преподаватели Д. Семинаріи, кандидаты Богословія: Θεодоръ Смирновъ, Василій Карашевъ, 5 участковыхъ земскихъ начальниковъ, наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: I округа — священникъ села Макарьевского Михайль Виоанскій, II округа — священникъ села Рябовскаго Арсеній Емельяновъ, III округа — священникъ села Каряинскаго Петръ Жилинъ.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Ал. Стратилатовъ.



ВЯТКА.
Типографія Маишеева,
бывшій
Куклина и Красовскаго.
1893.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1893 г.

Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ австрійское
священство.

(ОБЪ АВСТРІЙСКОМЪ СВЯЩЕНСТВѢ).

(Окончаніе *).

Амвросій совсѣмъ не зналъ, кто такіе русскіе старообрядцы, въ какихъ отношеніяхъ состоятъ къ Россійской Церкви и въ чемъ заключаются ихъ заблужденія. Павелъ и Алимпій сказали ему, что старообрядцы отличаются отъ православныхъ только содержаніемъ старыхъ обрядовъ, употреблявшихся до временъ Патріарха Никона. Они даже не объяснили ему вначалѣ и того, что онъ въ случаѣ перехода къ нимъ долженъ будетъ проклинать мнимыя ереси Греческой Церкви и присоединиться къ нимъ чрезъ мѣропомазаніе. Не смотря на это Амвросій на первыхъ порахъ отказался отъ лестнаго и весьма выгоднаго предложенія сдѣлаться митрополитомъ старообрядцевъ. Тогда Алимпій и Па-

*) См. № 2-й.

вель искусно стали дѣйствовать на сына Амвросія Георгія, обѣщая ему золотыя горы и спокойную жизнь въ Бѣлой Криницѣ. Георгій неотступно сталъ упрашивать своего отца поступить на новую кафедру. Амвросій не устоялъ. Тогда же написано было при посредствѣ того же Огняновича формальное условіе, въ которомъ со стороны Павла и Алимпія, какъ депутатовъ отъ всего Бѣлокриницкаго монастыря, было обѣщано Амвросію: 1) довольствоваться его монастырскимъ содержаніемъ, сверхъ того давать его высокопреосвященству жалованья въ каждый годъ до 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскому уставу, безъ нарушенія; 2) сыну Амвросія Георгію обѣщано было купить въ Бѣлой Криницѣ домъ съ принадлежащими ему дворомъ и огородомъ въ вѣчную его собственность и давать ему содержанія въ годъ по 150 червонцевъ, въ случаѣ же смерти отца наградить его по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря. Митрополитъ же Амвросій съ своей стороны формально обязался поступить въ старовѣрческую религію въ сущемъ званіи митрополита и по прибытіи въ Бѣло-Криницу учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ св. отецъ и неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея. Эти обоюдныя условія, сдѣланныя 15 и 16 апрѣля 1846 года, обѣ стороны обязались хранить свято и ненарушимо, что подтвердили клятвами при свидѣтеляхъ предъ Св. Евангеліемъ и даже цѣловали оное. Такимъ образомъ одно дѣло было сдѣлано; оставалось еще другое, не менѣе важное дѣло. Павла и Алимпія занималъ теперь вопросъ, не состоитъ ли въ запрещеніи митрополитъ Амвросій по удаленіи съ Босносараевской кафедры и

можетъ ли онъ рукополагать другихъ во священныя степени. Если мы привеземъ его въ Бѣлую Кривицу, разсуждали они, а нѣкоторые скажутъ, что онъ состоитъ въ запрещеніи: то Бѣлокриницкіе христіане могутъ со-всѣмъ не принять митрополита въ сущемъ его санѣ, и такимъ образомъ всѣ наши хлопоты пропадутъ и причинятъ намъ много неприятностей и насмѣшекъ. Это обстоятельство привело Алимпія и Павла въ совершенное уныніе и отчаяніе, и они не знали, что дѣлать, думали даже искать другаго епископа. Но Огняновичъ и на этотъ разъ выручилъ ихъ изъ бѣды, предварительно выговоривъ себѣ приличную сумму денегъ за хлопоты. Алимпій и Павелъ развязали свой кошелекъ и сказали: „вотъ на это послѣднія тратимъ деньги, намъ осталось только на дорогу, а въ этомъ успокойте насъ, чтобы выхлопотать отъ Патріарха разрѣшеніе, а то для насъ это тяжело“. Получивъ деньги, жидовинъ Огняновичъ съ своими товарищами рѣшились обманомъ исходатайствовать Амвросію разрѣшеніе, хотя бы на одно священнослуженіе, составили подложное завѣщаніе, въ которомъ было сказано, что одна богатая гречанка Анастасія, будто бы духовная дочь Амвросія, завѣщала ему значительную сумму денегъ для того, чтобы онъ помянулъ ее и отслужилъ заупокойную литургію по ней. Это завѣщаніе при прошеніи было препровождено въ патріаршую канцелярію, изъ которой вскорѣ было получено разрѣшеніе митрополиту Амвросію отслужить одну только литургію въ церкви Бешикташстѣй за упокоеніе рабы Божіей Анастасіи, но безъ архіерейскаго священнодѣйствія и безъ восхожденія на архіерейскій престоль. Было ли это разрѣшеніе подписано рукою Патріарха, или дано было только изъ его канцеляріи, неизвѣстно. Но Алимпію и Павлу это и не нужно было; имъ до-

статочно было имѣть въ рукахъ документъ, которымъ бы разрѣшалось Амвросію служить. Послѣ сего Алимпій и Павелъ вмѣстѣ съ Амвросіемъ отправились въ дорогу, предварительно выправивъ послѣднему фальшивый паспортъ. Амвросія переодѣли въ казацкій кафтанъ и въ такомъ странномъ одѣяніи ввели на пароходъ, на которомъ и отправились Чернымъ моремъ до Тульчи, а потомъ по рѣкѣ Дунаю до Вѣны—столицы Австрійской имперіи. Каково же было душевное состояніе Амвросія въ эту пору? Чувствовалъ ли онъ въ себѣ спокойствіе совѣсти и сознавалъ ли правоту своего дѣла? Ахъ нѣтъ! Его душевное состояніе было самое мрачное; онъ вполнѣ сознавалъ, что онъ не истинный пастырь, входяй дверьми во дворъ овчій, а постыдный наемникъ, бѣжавшій отъ своей матери—Церкви ради корыстныхъ цѣлей, а потому вездѣ встрѣчалъ страхъ, гдѣ его и не было. Вотъ что писалъ Павелъ Геронтію о душевномъ состояніи митрополита: „онъ, яко плѣнный и трясущійся, введенъ былъ на пароходъ скоро въ камору втораго номера и аки безчувственъ положенъ въ ложу за занавѣсочку мало отдохнуть и собраться съ духомъ“. „Въ одномъ мѣстѣ“, по словамъ того же Павла, „Амвросій, завидѣвъ Греческаго архіерея изъ сарая, въ которомъ помѣстился, такъ испугался, что влѣзъ въ скотскія ясли и хотѣлъ закопаться въ навозъ и овчія объеди“. Наконецъ послѣ многихъ приключеній 28 іюня Павелъ и Алимпій съ своей добычей прибыли въ Вѣну—столицу Австріи. Здѣсь составлено было прошеніе отъ лица Амвросія, которое онъ долженъ былъ подать лично Императору. Въ этомъ прошеніи выводились клеветы не только на Патріарха, но и хулы на Церковь Греческую, что она, находясь подъ игомъ Турецкимъ, якобы утратила древле истинное благочестіе и виспала въ

ересь и что это благочестіе сохраняется будто бы у Бѣлокриницкихъ старообрядцевъ, а потому онъ, митрополитъ Амвросій, не желаетъ болѣе жить въ Греціи, а желаетъ вступить въ Австрійское подданство и священноначальствовать у старообрядцевъ. Конечно, это прошеніе составлено было Павломъ, а Амвросій, который ни слова не понималъ ни по русски, ни по нѣмецки, только подписался. Въ прошеніи означено было число паствы до 3 милліоновъ, между тѣмъ какъ во владѣніяхъ Австрійскихъ находилось всего около 4-хъ тысячъ душъ старообрядцевъ, а въ Оттоманской имперіи ихъ насчитывалось нѣсколько десятковъ тысячъ. Императоръ дозволилъ Амвросію пребывать въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ до времени, но повелѣлъ спросить Константинопольскаго Патріарха объ Амвросіѣ, кто онъ таковъ и какого поведенія и по какой причинѣ уѣхалъ изъ Константинополя. Это было громовымъ ударомъ для Павла и Алимпія вовсе неожиданнымъ, который повергъ ихъ въ великую скорбь. Отъ такой скорби и многихъ хлопотъ Павелъ весь изсохъ, получилъ чахотку, отъ которой впослѣдствіи окончилъ свою жизнь. Но Алимпій не упалъ духомъ и въ этой скорби и вмѣстѣ съ жидовиномъ Огняновичемъ, который находился здѣсь же при митрополитѣ въ качествѣ толмача за приличную плату (150 червонцевъ), выдумали новую хитрость, чтобы обмануть Вѣнское правительство и самого Императора, что и удалось имъ сдѣлать. Алимпій немедленно отправился въ Москву за деньгами, которыхъ и получилъ въ достаточномъ количествѣ. Прибывъ обратно въ Вѣну, Алимпій вмѣстѣ съ Павломъ и жидовиномъ отправили значительную сумму денегъ въ Константинополь къ своимъ знакомымъ, которыхъ и просили употребить свое ходатайство, чтобы дѣло о митро-

политѣ, когда будетъ получено изъ Вѣны въ посольствѣ, не доводить до Патріарха, а секретнымъ образомъ сдѣлать въ его канцеляріи въ ихъ пользу. Такъ и было сдѣлано. По полученіи справокъ, Вѣнское правительство дозволило Амвросію пребывать въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и совершать священнодѣйствія и даже поставить въ намѣстники другаго епископа. Такимъ образомъ дѣло все уладилось, хотя и съ большими издержками, и Амвросій прибылъ въ Бѣлую Криницу 12-го октября 1846 года. Онъ торжественно былъ встрѣченъ народомъ съ иконами и хоругвями; ему поднесли многіе подарки, драгоценную мантию присланную изъ Москвы, великолѣпныя святительскія ризы и проч. Теперь вопросъ заключался въ томъ, какимъ чиномъ принять Амвросія, такъ какъ онъ былъ еретикъ, по мнѣнію всѣхъ старообрядцевъ. По этому случаю составился соборъ, который происходилъ со всевозможною торжественностію 27 октября. Въ храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы послѣ литургіи на амвонъ былъ поставленъ налой и на немъ Св. Евангеліе съ предстоящею возженною свѣчею, по обѣимъ сторонамъ амвона для засѣданія присутствующихъ поставлены были стулья. Посрединѣ поставленъ былъ другой налой съ Кормчею книгою и другими божественнаго писанія книгами. „Симъ тако устроеннымъ“, повѣствуетъ Павелъ Васильевъ, „по троекратномъ удареніи въ колоколь, собравшіеся люди взошли въ церковь и по обычномъ началѣ сѣли на приготовленныхъ мѣстахъ. На одной сторонѣ въ началѣ сѣлъ настоятель монастыря инокъ Геронтій со всѣми своими соборными старцами и прочими иноками, а на другой сторонѣ сидѣли: священноинокъ Геронимъ, за нимъ уставщикъ Бѣлокриницкой церкви Кипріанъ Тимоѣевъ, далѣе депутаты отъ Молда-

віи и отъ слободъ Бѣлокриницкія, Климоуескія, Соколинскія и Мехридскія. Прочіе же единовѣрные христіане, собравшіеся въ безчисленномъ множествѣ, наполнили церковь до угнѣтенія“ (О краден. свящ. 7). Здѣсь нужно замѣтить, что всѣ депутаты на соборѣ были неграмотны, кромѣ Геронтія и Иеронима, которые и подписались подъ актомъ собора за неграмотностію всѣхъ прочихъ. Слыханое ли дѣло, чтобы на соборахъ присутствовали неграмотные и не имѣющіе священнаго сана? Прежде на соборахъ присутствовали Патріархи, Митрополиты, Архіепископы и Епископы и учителя церковные и разсуждали о дѣлахъ церковныхъ. А здѣсь собрались одни только мужики безграмотные, что же они могли разсудить по книгамъ? Но продолжимъ далѣе... „Абіе воставъ настоятель и сотворивъ Іисусову молитву, возгласилъ ко всѣмъ, указуя перстомъ на Святое Евангеліе: отцы святіи и братіе и вси православніи христіане! видите Св. Евангеліе, вонмите, яко самъ Христось посре дѣ насъ присутствуетъ! Посему должны мы разсуждать и строить подлежащее дѣло безъ всякаго лицепріятія сообразно Св. Писанію: приступающаго нынѣ въ наше древле - истинное православіе отъ Греческой религіи господина Митрополита Амвросія какимъ чиномъ принять долженствуетъ“ (О краден. свящ. 7). Настоятель повелѣлъ Павлу вычитатьъ собору краткое соображеніе, прежде сего представленное въ скитъ отъ Славскихъ отцевъ, а также всѣ правила изъ Кормчей, касающіяся сего предмета. По довольномъ разсужденіи соборъ раздѣлился на партіи: одна партія кричала: „надо мазать митрополита, какъ мазали бѣглыхъ поповъ“; другая же партія кричала: „не надо мазать“. Только сообразили ли при этомъ отцы собора, что послѣ мазанія муромъ митрополита нужно было вновь рукополагать во свя-

щенную степень (См. посл. къ Мартир. Славян. Кормч. л. 293. Сн. Θεοφ. Александр. прав. 12, л. 272)? Да кромѣ того справились ли и о томъ, было ли у нихъ муро-то святое и если было, то какъ же оно могло сохраниться въ теченіи 180 лѣтъ? Амвросій, сидя въ келліи, слышалъ эти крики и приходилъ въ смущеніе, не зная, о чемъ идетъ споръ. Наконецъ партія, требовавшая перемазыванія, взяла верхъ; только для приличія положено было спросить согласія самого Амвросія и на что онъ соизволить, тому и быть. Утромъ отправлена была къ нему депутація, которая просила его ради успокоенія совѣсти немощныхъ братій присоединиться вторымъ чиномъ. Амвросій, видя безвыходность своего положенія яко рыбы сѣдящей во мрежи, долженъ былъ согласиться на все и только замѣтилъ Павлу: видно и ты, Павелъ, глупый!

На другой день послѣ собора, 28 октября, былъ совершенъ чинопріемъ митрополита чрезъ бѣлаго попа Иеронима, который за самовольное удаленіе отъ епископа своего и пріобщеніе обществу, отлученному отъ Церкви, самъ лишенъ былъ благодати священства и въ то же время хотѣлъ преподавать благодать архіерейства запрещенному митрополиту. Не восхитилъ ли онъ недарованная себѣ?! „Облачившись во вся святительскія одежды“, повѣствуетъ Павелъ Васильевъ, „Амвросій вышелъ изъ алтаря и сталъ на амвонѣ, гдѣ были приготовлены два аналогія рядомъ. На первомъ для митрополита положенъ былъ списанный чинъ проклятія ересей съ переводомъ на греческія литеры, а выговоръ словъ по русски, на другомъ же аналогіѣ для священника раскрытый Номоканонъ. Митрополитъ же, стоя предъ царскими дверями, началъ велегласно, русскимъ языкомъ, проклинять всѣ ереси“ (О крад. свящ. 7). Но какое же это проклятіе,

когда онъ ни одного слова не понималъ по русски? И какъ же Бѣлокриницкіе старцы не сообразили этого? Послѣ того Амвросій удалился съ Іеронимомъ въ алтарь для исповѣди. Но на самомъ дѣлѣ исповѣди никакой не было и не могло быть; потому что Іеронимъ ни слова не зналъ по-гречески, а Амвросій ни слова — по-русски. Поэтому, какъ замѣчаетъ одинъ изъ участниковъ всего происходившаго (инокъ Онуфрій), „затворились они оба въ алтарь на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга; тѣмъ и кончилась исповѣдь“! Тамъ же Іеронимъ перемазалъ Амвросія, но чѣмъ — неизвѣстно, только во всякомъ разѣ не муромъ, потому что св. муръ не могло быть; затѣмъ, отворивъ царскіе врата, онъ объявилъ достоинство митрополита, засвидѣтельствовавъ въ особой грамотѣ, что онъ „испыталъ тщательно глубины сердца его“. Амвросій же вышелъ изъ алтаря чрезъ царскія двери въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, и взявъ въ руки трикирій и дикирій, сталъ осѣнять народъ. Пѣвцы же спѣли многолѣтіе Владыкъ. „Вотъ зрѣлище трогательное и радость восхитительная“! (О краден. свящ. 7), прибавляетъ тотъ же писатель Павелъ Васильевъ. Но на самомъ дѣлѣ это зрѣлище не совсѣмъ было восхитительно; потому что признанный въ достоинствѣ митрополитъ не сталъ служить литургіи, не пошелъ и за общую праздничную трапезу, какъ бы слѣдовало, гдѣ было веліе утѣшеніе, а побрелъ, понурия голову, въ свои келліи, конечно въ самомъ печальномъ настроеніи духа.

Въ званіи старообрядческаго епископа Амвросій приступилъ къ совершенію богослуженія и посвященію въ церковныя степени. Поставленіе началъ съ настоятеля Геронтія, котораго поставилъ съ начала въ іеродиакона, потомъ іеромонаха, и наконецъ въ архимандрита. На

мѣста приходскихъ священниковъ на первый разъ были избраны старшіе изъ поселянъ, и „потомъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ началось непрерывное производство діаконовъ и поповъ, смотря по количеству платежа за поставленіе“ (О краден. свящ. 7). Вслѣдствіе такого порядка многіе ничего не свѣдущіе стали восходить на степень священства. Согласно письменному договору старообрядцы стали просить Амвросія поставить имъ епископа, но онъ никакъ не соглашался на это, отзываясь каноническими препятствіями, а главное потому, что онъ предвидѣлъ, что за поставленіемъ другого епископа, его перестанутъ уважать и выдавать ему обѣщанное жалованье. Видя, что на митрополита надежда плохая, а съ другой стороны опасаясь остаться совсѣмъ безъ епископа въ случаѣ смерти Амвросія, или вызова его на судъ патріаршій, старообрядцы стали дѣлать обѣщаніе, что новопоставленный епископъ по самую смерть митрополита ничего не будетъ дѣйствовать, и ни служить даже; кромѣ того, обѣщались все русскія села въ Буковинѣ подписать и подкрѣпить вѣчно подъ новооткрывшуюся Бѣлокриницкую митрополию, а сына митрополита Георгія сдѣлать потомственнымъ арендаторомъ (О краден. свящ. 7). Это польстило сребролюбивому Амвросію и онъ началъ понемногу склоняться на предложеніе иноковъ. Наконецъ согласился поставить себѣ намѣстника. Кандидатами на это высокое званіе избраны были трое—отъ монастырской братіи Геронгій и Нифонтъ, а отъ Бѣлокриницкихъ Липованъ вдовый дьячекъ Кипріанъ Тимоѣевъ, который исполнялъ должность уставщика въ монастырской церкви. Избраніе совершилось по жребію, и жребій палъ на Кипріана. Впрочемъ жребій бралъ самъ митрополитъ, который вѣроятно взялъ жребій Кипріана для того, чтобы смирить его и сдѣ-

латъ послушнымъ, такъ какъ онъ враждебно относился къ митрополиту, въ чемъ и успѣлъ. Кипріанъ предварительно былъ постриженъ въ монахи съ именемъ Кирилла, потомъ поставленъ былъ іеродіакономъ, затѣмъ іеромонахомъ и, наконецъ, 6 января 1847 года хиротонисанъ въ епископа Майноскаго. Хиротонію совершала одинъ Амвросій, между тѣмъ какъ по 1-му правилу апостольскому два или три епископа поставляютъ епископа. Послѣ Кирилла тѣмъ же Амвросіемъ поставленъ во епископа Аркадій, а Кирилломъ рукоположены во епископовъ Онуфрій, Софроній и т. д. Такъ положено начало Бѣлокриницкой іерархіи, которая въ настоящее время до того размножилась, что почти каждая деревня имѣетъ своего попа. Но истинное ли это священство, которому вручилъ Господь ключи царствія Божія, и поручилъ совершать таинства и пасти стадо Христово? Вотъ самый важный вопросъ, на который вы, братіе, должны обратить надлежащее вниманіе, а не увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, по слову Апостола. Изъ разсказанной сейчасъ исторіи вы сами можете усмотрѣть, что это за священство и изъ какого источника оно происходитъ. Можетъ ли древо зло плоды добры творить? Можетъ ли изъ зараженнаго источника течь свѣтлая здоровая вода? Вы сейчасъ слышали, какими кривыми путями и неправдами приобрѣтено это священство, сколько лжи, обмановъ, и даже подлоговъ было употреблено при этомъ, какія темныя личности фигурировали въ этой исторіи, продавая свои услуги на вѣсь золота! Вы слышали, сколько мѣстъ на востокѣ обошли Павелъ и Алимпій съ цѣлью отыскать древле-православнаго епископа, но никого не могли найти кромѣ Амвросія, да и того сманили за деньги, не объяснивъ ему надлежащимъ образомъ, въ чемъ заключает-

ся старообрядческая религія. Ужели это древле-православное священство? Ужели такъ поставлялись пастыри христіанской Церкви? Нѣтъ; во всѣ времена христіанскіе пастыри посылались къ стаду, а не стадо приходило за пастыремъ. А кто Амвросія послалъ въ Бѣлую Криницу для учрежденія ахіерейской кафедрѣ — соборъ епископовъ или Патріархъ? Не самъ ли онъ самовольно вскочилъ на чужой престолъ, въ нарушеніе явныхъ и положительныхъ правилъ Вселенскихъ Соборовъ? А сколько при этомъ и другихъ правилъ Апостольскихъ и Вселенскихъ Соборовъ, самыхъ основныхъ, нарушено и попрано основателемъ Австрійской іерархіи! Но объ этомъ поговоримъ въ слѣдующій разъ. А теперь скажемъ о послѣдующей судьбѣ митрополита Амвросія.

Не много пожилъ митрополитъ Амвросій въ Бѣлой Криницѣ. Россійское Правительство вошло съ таковымъ же Австрійскимъ въ дипломатическія сношенія и заявило требованіе объ удаленіи Амвросія изъ Бѣлокриницкаго монастыря. Онъ удаленъ былъ въ г. Цилль и здѣсь проживалъ 15 лѣтъ. Во все это время онъ продолжалъ получать слѣдующее ему жалованье по 500 червонцевъ, которое онъ считалъ дороже всего, даже дороже спасенія своихъ пасомыхъ. Разъ онъ (въ 1859 году) не получилъ обѣщаннаго ему содержанія, тогда же послалъ письмо къ Кириллу, въ которомъ предавалъ проклятію какъ самого Кирилла, такъ и всѣхъ хиротонисанныхъ имъ и тѣхъ, кто будетъ принимать совершаемыя ими священнодѣйствія, говоря: „теперь я всѣхъ васъ дѣлаю безпоповщиками“. А лѣтомъ, когда ему выслали сполна жалованье, онъ опять снялъ клятву. Живя среди нѣмцевъ, онъ ничѣмъ не отличался отъ нихъ: курилъ табакъ, ѣлъ мясное даже въ постные дни, ходилъ къ бо-

гослуженію вмѣстѣ съ нѣмцами. Во все время пребыванія въ Цилли онъ ни разу не пожелалъ исповѣдаться предъ кѣмъ-либо изъ Бѣлокриницкаго духовенства, хотя многіе и часто посѣщали его. Предъ смертію Амвросій снова возвратился въ Православную Церковь, бывъ напутствованъ греческимъ священникомъ, и погребенъ былъ по греческому закону 30 октября 1863 года. Сынъ его Георгій въ одномъ изъ своихъ писемъ писалъ, что покойный его родитель много разъ бранилъ его за то, что онъ совѣтовалъ ему перейти въ Липованскую вѣру.

При этомъ не лишне упомянуть о томъ, что о смерти Амвросія тотъ же сынъ его извѣщалъ лжемитрополита Кирилла телеграммою, написанною на нѣмецкомъ языкѣ. Въ переводѣ эта телеграмма гласила, что 30 октября въ половинѣ 9-го часа утра скончался митрополитъ Амвросій, бывъ напутствованъ греческимъ священникомъ, и что погребенъ будетъ въ Триестѣ по греческому закону. Эта телеграмма слишкомъ озадачила Бѣлокриницкихъ старообрядцевъ. Кириллъ, не подумавъ о послѣдствіяхъ, на первыхъ порахъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы не поминали Амвросія, такъ какъ за невѣрныхъ молиться не должно. Амвросія дѣйствительно не поминали четыре мѣсяца ни въ монастырѣ, ни въ сельскихъ церквахъ. Когда іеромонахъ Филаретъ, бывшій тогда въ старообрядчествѣ, сталъ высказывать Кириллу по поводу его распоряженія свои опасенія, что если узнаютъ объ этомъ въ Россіи, то большая часть старообрядцевъ перестанутъ принимать австрійскую іерархію и авторитетъ ея сильно поколеблется: тогда Кириллъ, подавая телеграмму Филарету, сказалъ: „на-ко прочитай, что Георгій пишетъ: я поэтому такъ и сдѣлалъ; да при томъ и безъ этого было видно, что Амвросій никогда и не думалъ быть старообрядцемъ, а

такъ—нужда его заставила придти къ намъ! Ты самъ знаешь, какъ онъ понималъ объ нашей религіи: вышлешь пять сотъ червонцевъ, ну и хороши мы, а не вышлешь, станемъ все прокляты“. Не смотря однакожь на это, первое распоряженіе было отмѣнено и сдѣлано другое о поминовеніи Амвросія на томъ основаніи, что переводчикъ нѣмецъ неправильно перевелъ будто бы телеграмму, сказавъ: бывъ напутствованъ греческимъ священникомъ, вмѣсто: не бывъ напутствованъ... (Быль ли и остался ли пред. стар—ву Амвросій 15—19). Но если телеграмма неправильно переведена: то для чего же прибавлены въ ней слова совсѣмъ ненужныя: не бывъ напутствованъ греческимъ священникомъ... погребеніе будетъ въ Триестѣ не по греческому закону“? Какой смыслъ въ этихъ словахъ? Развѣ Амвросія при жизни подозрѣвали въ приверженности греческому закону? Но тѣмъ не легче для старообрядцевъ. Значить, Амвросій не отъ ереси приходилъ къ нимъ, а единственно ради червонцевъ. Такимъ образомъ ложь сама себя обличила. Но эта ложь повела за собою другую, именно: Кирилль по совѣту Бѣлокриницкихъ иноковъ разослалъ ко всемъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ австрійское священство, извѣстительныя грамоты о томъ, что Амвросій скончался въ истинномъ благочестіи и погребенъ былъ будто бы въ Бѣлой Криницѣ 2 ноября. Но при этомъ естественно рождаются вопросы: почему же его не поминали цѣлыхъ четыре мѣсяца и по какому разрѣшенію его тѣло перевезено было изъ Цилли въ Бѣлую Криницу? Наконецъ, какимъ образомъ могила его оказалась въ г. Триестѣ на греческо-болгарскомъ кладбищѣ св. Спиридона, на которой поставленъ памятникъ съ надписью, что здѣсь погребенъ Амвросій Босно-Сараевскій митрополитъ, а не сказано: Бѣлокри-

ницкій митрополитъ. Не явную ли ложь заключали означенныя грамоты? Не смотря на то, этой лжи многіе старообрядцы повѣрили. Навѣрное и вы, бр. старообрядцы, тоже вѣрите.

Весьма интересныя свѣдѣнія о митрополитѣ Амвросіѣ, о Бѣлокриницкой іерархіи и Бѣлокриницкомъ монастырѣ сообщаетъ Михайло Константиновичъ Чичкинъ, бывшій старообрядческимъ діакономъ, а нынѣ принадлежащій къ клиру Православной Церкви, въ своихъ воспоминаніяхъ о жизни въ расколѣ, которыя напечатаны въ журналѣ „Братское Слово“ за 1885 годъ. Эти свѣдѣнія онъ слышалъ отъ нѣкоторыхъ лицъ, принимавшихъ живое участіе въ учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи и современниковъ Амвросія, а отчасти получилъ чрезъ собственныя наблюденія. Полагаю, что они весьма будутъ не лишни для тѣхъ изъ васъ, которые считаютъ австрійское священство чуть не манною, спадшею съ неба. Чичкинъ родился въ 1854 году отъ родителей раскольниковъ—бѣглопоповцевъ. Наслышавшись много хорошаго о Бѣлокриницкой митрополіи, гдѣ „благочестіе сіяетъ, яко пресвѣтлое солнце, во всемъ своемъ величій и духовной красотѣ“, онъ горѣлъ желаніемъ побывать въ Бѣлой Криницѣ и пожить тамъ. Желаніе свое онъ скоро привелъ въ исполненіе. „Подѣзжая къ Бѣлокриницкому монастырю“, такъ описываетъ первое свое впечатлѣніе г. Чичкинъ, „на который издали указалъ мнѣ Никола Чернышевъ, издатель „заграничнаго „Старообрядца“, съ которымъ онъ и приѣхалъ въ Бѣлую Криницу, я не мало удивился, когда увидѣлъ со всѣмъ не то, чего ожидалъ... Живя въ „Россіи, мы представляемъ себѣ Бѣлокриницкую митрополію чѣмъ-то въ родѣ Троицко-Сергіевой Лавры, съ величественными зданіями, съ высокими колоколь-

„нами, съ богатыми церквами, съ зубчатой оградой, ка-
„менными башнями; а на самомъ дѣлѣ я увидѣлъ въ
„этой пресловутой митрополіи двѣ небольшія церкви,—
„одну деревянную, другую каменную, очень малыхъ
„размѣровъ; колокольня представляла жалкій видъ,—на
„ней и колоколовъ не было, потому что отъ ветхости
„уже приходила въ развалины: колокола висѣли на че-
„тырехъ деревянныхъ столбахъ; недалеко отъ церквей
„—небольшой двухъ-этажный корпусъ митрополита, да
„еще нѣсколько самыхъ простыхъ строеній, похожихъ
„на деревенскія избы. Все мрачно и уныло; все носить
„видъ ветхости и клонится къ разрушенію. На дворѣ,
„даже близъ самыхъ церквей, мусоръ и разный хламъ,
„—не видно никакой чистоты и опрятности, приличной
„благоустроенному монастырю. Между тѣмъ я все по-
„сматривалъ въ растворенныя монастырскія ворота, от-
„куда долженъ былъ появиться митрополитъ Кирилль.
„И вотъ наконецъ показался сгорбленный старикъ съ
„сѣдыми волосами и бородой, въ русской поддевкѣ, со
„сборками изъ полинялаго темнокраснаго бархата и въ
„такой же камлавкѣ, съ палкою въ рукахъ. Я спро-
„силъ проходившаго мимо инока: „кто этотъ старецъ“?
„— «Да это нашъ Кирила митрополитъ», отвѣчалъ онъ.
„Когда мы пили чай, послышался какой-то стукъ, на
„подобіе того, какъ у насъ въ Россіи стучать въ дере-
„вянную доску ночные сторожа. Я спросилъ Николу:
„«кто это стучить»?— «Это къ канунамъ стучаютъ».—
„отвѣтилъ онъ. Не окончивъ чай, я поспѣшилъ въ цер-
„ковь. Вскорѣ пришелъ и митрополитъ, уже не въ под-
„девкѣ, а въ мантиліи, и началъ кануны. Кануны онъ
„самъ читалъ въ одномъ епитрахили съ кожаной лѣ-
„стовкой въ рукѣ. Въ церкви было три старца—инока,
„да я четвертый. Потомъ стали еще подходить братія.

„По окончаніи кануновъ ударили нѣсколько разъ въ
„церковный колоколь, и началась вечерня. Вечерню
„служилъ также самъ митрополитъ, одинъ безъ діакона
„въ священническомъ фелонѣ и маломъ омофорѣ. На
„груди у митрополита висѣли крестъ и панагія. По
„окончаніи вечерни пѣвчіе (въ числѣ трехъ иноковъ)
„пропѣли митрополиту многолѣтіе по гречески: «Ис полла
„эти деспота», какимъ-то страннымъ и никогда мною
„неслыханнымъ напѣвомъ“. Когда Чичкинъ послѣ служ-
бы подошелъ къ Кириллу для принятія благословенія
и подаль ему письмо Антонія Шутова, Кириллъ взялъ
письмо, повертѣлъ его въ рукахъ и сказалъ: „добрѣ,
„добрѣ! Я прикажу моему келейнику прочитать. Руку-то
„Антоніеву я не швидко разбираю; пишетъ онъ боль-
„но связно“. Впослѣдствіи Чичкинъ узналъ, что Кириллъ
вообще съ трудомъ читаетъ по рукописному. Потомъ
когда Никола, посланный въ Россію за сборомъ мило-
стыни, возвѣстилъ Кириллу, что есть еще христіолюбцы,
которые не скупятся жертвовать на мать свою Бѣло-
кривицкую митрополию, послѣдній, улыбаясь, сказалъ:
„добрѣ, добрѣ! Они, русскіе, должны помнить, что бла-
„годать-то возсіяла у насъ, въ Бѣлой Криницѣ! Мы
„пріобрѣли Амвросія-то! Сколько было хлопотъ съ этимъ
„Амвросіемъ, даже пересказать трудно! Отъ одного ни-
„коніанства сколько временн отъучали его, да и то не
„отъучили какъ слѣдуетъ! Никоніанство-то больно ему
„нравилось, привыкъ съ измалѣтства. Сколько мы его
„съ покойнымъ Павломъ ни учили, чтобы по нашему
„дѣлалъ, бросилъ бы свое еретичество,—все напрасно!
„Даже старался все наперекоръ дѣлать, чтобы насъ
„дразнить. Крестится, бывало, щепотью (троеперстно),
„благословляетъ копырюлей (именословно)! Станешь
„черезъ толмача внушать ему, что такъ не годится: а

„онъ ругаться, да прокливать! обзоветъ бывало всѣхъ „насъ еретиками, латынщиками: такъ, говорить, по ва- „шему-то латынщики проклятые крестятся! Вѣстимо „дѣло: Амвросій не истовый былъ старообрядецъ“. Послѣ этого Кирилль приказалъ Николѣ распорядиться, чтобы казначей Илья записалъ въ монастырскую книгу привезенныя имъ деньги. „Да вѣдь казначей-то, влады- „ка, безграмотный, ни читать, ни писать не умѣетъ“, отвѣтилъ Никола. „Ну такъ скажи попу Θεодосію, онъ „запишетъ. Тотъ, кажись, знаетъ писать-то“, сказала митрополитъ. „Всѣхъ жителей иноковъ и бѣльцовъ“, продолжаетъ г. Чичкинъ, „было въ Бѣло-Криницкомъ мона- „стырѣ до 40 человекъ, въ томъ числѣ самъ митрополи- „тъ, намѣстникъ, черный попъ Θεодосій, два діакона „и четверо пѣвчихъ“. Всѣ почти иноки Бѣлокриниц- „каго монастыря были стары и безграмотны. Итакъ, Бѣ- „локриницкую митрополию по справедливости должно назвать митрополиею безграмотниковъ.

Послушаемъ далѣе, какъ г. Чичкинъ описываетъ одинъ женскій монастырь. „Не подалеку отъ мужскаго „(съ четверть версты)“, говоритъ онъ, „находится въ „Бѣлой Криницѣ женскій монастырь. Обнесень этотъ „монастырь невысокимъ деревяннымъ заборомъ, посре- „динѣ стоитъ молельня, освященная въ церковь, во „имя Успенія Божіей Матери. Около деревянные доми- „ки, кельи инокинъ. Всѣхъ живущихъ здѣсь инокинъ, „бѣлицъ, и дѣвочекъ, считаютъ до шестидесяти. Попа „своего въ монастырѣ нѣтъ. Служба совершается ке- „лейнымъ порядкомъ: вечерня, утреня и часы служатся „однѣми инокинями, подъ управленіемъ игуменьи. Но „каждую субботу служитъ здѣсь заупокойную обѣдню „намѣстникъ Аѳанасій,—одинъ, безъ діакона. За обѣд- „ней поминаются, по монастырскому синодику, Москов-

„скіе благодѣтели и благодѣтельницы. Каждый разъ послѣ службы Аѳанасія провожаютъ съ пѣніемъ къ игуменѣ въ келью, гдѣ еженедѣльно учреждается для него трапеза съ обильнымъ возліяніемъ: пьютъ виноградное вино и собственнаго приготовленія настойку. Къ обѣду приглашаются нѣкоторые почетныя инокини и раздѣляютъ трапезу съ намѣстникомъ. Послѣ сытнаго обѣда и изобильнаго возліянія вина Аѳанасій всегда почти остается часокъ-другой отдохнуть въ кельѣ матушки-игуменьи на мягкихъ пуховикахъ. Объ этихъ обѣдахъ и отдыхахъ Макурова (такъ обыкновенно зовутъ Аѳанасія за глаза) у матушки-игуменьи въ Бѣлой Криницѣ говорятъ много нехорошаго, и кончались иногда эти обѣды дракой пьянаго намѣстника съ подпившими старицами. Монастырь женскій извѣстенъ у липованъ разгульной жизнію своихъ обитательницъ. Разъ (это было года за полтора до моего пріѣзда) Аѳанасій во хмѣлю сталъ бранить старицъ, что у нихъ въ монастырѣ плохо живутъ. Игуменья оправдывалась,—говорила, что дѣвки все вольныя, избалованныя, ничего не слушаютъ,—а больше старалась ублажать «владыку» учащеніемъ возліяній. Но другая инокиня, изъ подпившихъ, вступила съ нимъ въ споръ,—говоритъ: «да вы бы, владыко святой, всякій-то сбродъ не принимали въ нашъ монастырь. Вѣдь вы къ намъ присылаете дѣвокъ-то!»—«На то вы и матери, чтобы управлять молодыми!»—внушительно говорилъ Аѳанасій.—«Да развѣ можно, владыко, учинить у насъ какую строгость? Всѣ сами себѣ наибольшія!» Вы бы на цѣпь приковывали, сказалъ Аѳанасій.—Цѣпей, владыко, не хватитъ, если всѣхъ приковывать—отвѣтила инокиня. Да вы бы сами держали иноковъ-то своихъ въ послушаніи. Зачѣмъ они къ намъ таскаются? Зачѣмъ по селу бродятъ? Ужъ

„добро бы молодые; а то вѣдь почти всѣ старые гри-
„бы! И про васъ-то, владыко святой, не всѣ съ похва-
„лой относятся. Говорятъ ужь больно себя одного вы
„любите, а о братіи не заботитесь. Этого намѣстникъ
„не вытерпѣлъ, съ крикомъ бросился на монахиню, и
„произошла настоящая драка, на которую сбѣжался
„чуть не весь монастырь“.

Чичкинъ увидѣлъ, что Бѣлокриницкое благочестіе не яко пресвѣтлое солнце сіяетъ во всемъ своемъ величїи и духовной красотѣ. Онъ сталъ скучать, особенно послѣ отъѣзда Николы, съ которымъ онъ больше всѣхъ былъ знакомъ и много бесѣдовалъ. Но предоставимъ говорить ему самому про свои душевныя чувства:
„Жизнь моя въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ текла одно-
„образно и увыло“, говоритъ Чичкинъ. „По отъѣздѣ
„Николы я замѣтно сталъ скучать. Бывало хоть съ нимъ
„поговоришь о Россїи и станетъ полегче; а послѣ и
„словомъ не съ кѣмъ было перекинуться. На преслову-
„тую митрополию я достаточно насмотрѣлся, и всѣ мои
„прежнія представленія объ этомъ нашемъ іерусалимѣ
„какъ дымъ разсѣялись. А тутъ и сами Бѣлокриницкіе
„старожилы своими толками о ней еще болѣе наводили
„на меня уныніе. При мнѣ строилась въ Бѣлокриниц-
„комъ монастырѣ каменная колокольня. Однажды, когда
„я смотрѣлъ на работу, подошелъ ко мнѣ инокъ Кор-
„нилій и сказалъ: «что дивишься (глядишь) Михайло»!
„«Смотрю, какъ строить колокольню», отвѣтилъ я.—
„И для чего это все строится? для чего понапраену
„убиваютъ монастырскую казну? Палкою бы этихъ
„строителей!—вотъ бы чѣмъ!»! потрясая своимъ посо-
„хомъ, проговорилъ Корнилій.—«Какъ же не строить-
„то, о Корнилій?—сказалъ я. Развѣ лучше колоколамъ-
„то на столбахъ висѣть?»! — «Все исчезнетъ, все въ

„прахъ обратится! Камня на камнѣ не останется въ
„этой Бѣлой Криницѣ!»! качая головой, проговорилъ
„Корвилій. — «Что же говорите, отецъ?»—съ какимъ-то
„невольнымъ страхомъ сказалъ я. — «Правду я, друже,
„говорю.. Къ тому идетъ... Была честь и слава Бѣлой
„Криницѣ... Цвѣла она, наша матушка, какъ красная
„дѣвица; но прошло ея время, стариться и дряхлѣть
„стала, а скоро и совѣмъ успокоится, т. е. превратит-
„ся въ развалины, поростетъ крапивой и полыню! Изъ
„праха поднялась: въ прахъ и обратится! Такъ, Ми-
„хайлушка! Повѣрь мнѣ, старику. Хоть я не пророкъ,
„грѣшный человѣкъ, а правду тебѣ говорю!»! Я стоялъ
„какъ оглушенный; слова не могъ сказать, и смотрѣлъ
„на о. Корнилія, какъ на вѣщаго. Онъ продолжалъ:
„«Ты не вѣришь моимъ словамъ? сомнѣваешься? счи-
„таешь меня глупымъ старикомъ? Какъ хочешь. А ты
„погляди на все эти монастырскія зданія: вѣдь у насъ,
„въ Россіи, самый бѣдный монастырь (православный)
„богаче нашей митрополіи! А знаешь ли ты сколько
„московскаго золота перелилось въ Бѣлую Криницу?!
„Вѣрь, къ намъ присылали изъ Москвы цѣлыми сунду-
„ками червонцы-то! Куда дѣвались эти сотни тысячъ
„русскихъ рублей?—Все, Михайлушко, разсыпалось по
„бездоннымъ карманамъ австрійскихъ чиновниковъ, да
„разныхъ учредителей и радѣтелей Бѣлокриницкаго
„архіерейства! Я говорилъ тебѣ, что прежде деньги-то
„къ намъ сундуками присылали изъ Россіи; а теперь и
„маленькими пакетцами рѣдко получаемъ“. „О какъ
„больно мнѣ было слушать все это“, прибавляетъ Чич-
„кинъ! „Каждое слово Корнилія тоской отзывалось въ
„сердцѣ. И припомнилъ я родину, вспомнилъ отца съ
„матерью... Не могъ я болѣе слушать вѣщихъ рѣчей
„старика, ушелъ въ келью и заплакалъ... Чего я искалъ

„въ Бѣлой Криницѣ, въ нашей святой митрополи, — и „что нашель! О, скорѣ бы домой, въ Россію“..

Въ другой разъ тотъ же Корнилій говорилъ Чичкину: „Если хорошенько все разобрать, да безпристрастно разсудить, такъ поневолѣ задумаешься о „нашемъ священствѣ,— есть ли въ немъ святость и „благодать“.— „Что же о. Корнилій, неужели митрополита Амвросія не по закону приняли“? говорилъ Чичкинъ. — „Ну, какой тутъ былъ законъ“! сказалъ Корнилій. „Мы только любимъ хвалиться, что все-де у „насъ по закону, по старинному, по преданію святыхъ „отецъ, а на дѣлѣ совсѣмъ на такъ бываетъ. Митрополита Амвросій принять, правда, по закону, по правиламъ, по преданію, — только не св. отецъ, а нашихъ „предковъ. Предки установили принимать бѣглыхъ поповъ вторымъ чиномъ, подъ муропомазаніе: по ихъ „установленію и Амвросія приняли такъ же, перемазали „маслицемъ“. — „Зачѣмъ же маслицемъ? Говорятъ, его св. муромъ мазали“? возразилъ Чичкинъ. — „Молодъ ты и „неопытенъ Михайлушко“! говорилъ Корнилій. „Тебѣ „сказали: св. муромъ помазали, а ты и повѣрилъ! Ты „поди-ка спроси у Алимпія: онъ тебѣ скажетъ, какимъ „муромъ Амвросія мазали! Да ты самъ подумай: гдѣ „было взять св. мура, когда около 200 лѣтъ у насъ не „было епископовъ! Кто его сварилъ намъ и освятилъ“? — „Я слышалъ, будто древнее муро сохранилось въ какомъ-то Стародубскомъ монастырѣ“, спросилъ Чичкинъ. — „Да, сохранялось въ Стародубскомъ Покровскомъ „монастырѣ муро въ стеклянной бутылѣ, и сколько изъ „нея ни отбавляли, она все была полна и никогда не „истощалась“, горько улыбаясь, сказалъ Корнилій. — „Какъ же такъ“? — „Да такъ и не убавлялось: сколько „отливалось, столько же и доливалось простымъ дере-

„вяннымъ масломъ, съ примѣсью духовъ, чтобы, значить,
„пахло! У насъ, братъ, одинъ есть самый твердый дог-
„матъ, котораго старообрядцы крѣпко держатся: нужды
„ради закона премѣненіе бываетъ. Вотъ нашъ догматъ,
„безъ котораго мы обойтись не можемъ. Видимъ сами,
„что наши дѣйствія незаконны, святотатственны и, въ
„успокоеніе совѣсти, говоримъ себѣ: нужды-де ради и
„закона премѣненіе бываетъ! Какую противозаконность
„ни сотвори—все будетъ покрыто этимъ словомъ: „нуж-
„ды ради“. Мнѣ вѣдь самовидцы рассказывали, да и
„тебѣ Алимпій скажетъ, что когда привезли Амвросія
„въ Вѣлую Криницу, запрятали, какъ пойманную пташ-
„ку, въ клѣтку, и давай надъ нимъ орудовать“.— „Но
„вѣдь я слышалъ, что митрополитъ Амвросій самъ изъ-
„явилъ желаніе, чтобы его муромъ помазали?“ спросилъ
„Чичкинъ.— „Все это неправда, Михайло,—ничего этого
„не было, не вѣрь ты!“ сказалъ Корнилій. „Да и разсуди,
„—кому было нужно спрашивать у Амвросія согласія?
„Кто нуждался въ его согласіи, или несогласіи? Вѣдь
„онъ продалъ себя за 8 тысячъ рублей,—ну и толковать
„нечего! Надъ купленной вещью что угодно, то и дѣ-
„лають! Распоряжаться своей собственностію каждый
„въ правѣ по своему усмотрѣнію“.— „Но вѣдь Амвросію
„только 500 червонцевъ дали“?— „Годоваго жалованья
„Амвросію положили дѣйствительно 500 червонцевъ; а
„эти 8 тысячъ онъ получилъ единовременно, чистымъ
„русскимъ золотомъ. Ты спроси Алимпія: онъ тоже те-
„бѣ скажетъ“.— „Какъ же вы теперь, о. Корнилій, счи-
„таете наше священство?“ спросилъ Чичкинъ.— „Да
„какъ тебѣ сказать? И самъ хорошо не знаю“, сказалъ
„Корнилій. „Я не мало объ этомъ думалъ и съ другими
„бесѣдовалъ. Большое, дружокъ, имѣю сомнѣніе! При-
„знаюсь тебѣ по совѣсти: не лежитъ мое сердце къ

„этому священству; нѣтъ въ немъ чистоты и святости;
„изъ мутнаго источника оно вытекло! Если греческая
„церковь лишилась благодати, то у насъ ея нѣтъ; а если
„въ греческой церкви есть благодать, такъ зачѣмъ же
„мы приняли Амвросія, какъ еретика и перемазывали.

Послѣ этого г. Чичкинъ описываетъ свою бесѣду
съ Алимпіемъ, который участвовалъ въ пріисканіи архі-
ерея! „И прежде я неоднократно бесѣдовалъ съ о. Алим-
„піемъ (Милородовымъ); но послѣ этой бесѣды съ о.
„Корниліемъ, мнѣ захотѣлось поподробнѣе разспросить
„его о странствіяхъ по Востоку для отысканія архіерей-
„ства. О. Алимпій очень любитъ рассказывать объ этомъ
„и хвалиться своими подвигами, особенно, если бываетъ
„подъ хмѣлькомъ, что съ нимъ часто случается. Однаж-
„ды и я завелъ съ нимъ о всемъ этомъ бесѣду. Алим-
„пій, воодушевившись, воскликнулъ: „Ахъ, если бы ты
„зналъ, Михайло, какой я былъ герой, ты бы удивился
„и ужаснулся! Мнѣ, бывало, все ни почемъ! Если бы
„тебѣ рассказать всѣ мои походы и приключенія“...
„Я зналъ, что онъ станетъ рассказывать о такихъ по-
„хожденіяхъ, о которыхъ монаху и слушать не подо-
„баютъ (это самый любимый у него разговоръ), поэто-
„му прервалъ его и говорю: „а вы, о Алимпій, расска-
„жите мнѣ, какъ вы съ покойнымъ о. Павломъ отыски-
„вали древле-благочестиваго епископа и какъ добыли
„митрополита Амвросія!—вотъ что мнѣ хочется послу-
„шать“.— „Чего бы я ни добылъ!—отвѣчалъ о. Алимпій.
„Если бы послали жаръ-птицу добывать, и ее привезъ
„бы! Вѣдь я, какъ есть я одинъ это дѣльце-то соорудилъ,
„что у насъ тецерь завелось свое священство!
„Покойный Павелъ былъ трусъ! Безъ меня ему никогда
„бы не сдѣлать такого дѣла. Безъ меня не то, что митро-
„полита,—послѣдняго греческаго попа не привезъ бы.

„Ей-ей, правду говорю! Ты знаешь ли, какая у меня
„храбрость? Да, братъ Михайло, были мы съ о. Пав-
„ломъ во многихъ палестинскихъ странахъ,—вдоль и
„поперекъ прошли св. землю. Были и на Ливанѣ бѣло-
„главомъ. Всюду искали древлеблагочестивыхъ хри-
„стіанъ. Нашли было въ Сиріи по нашему слагающихъ
„персты для крестнаго знаменія, и какъ было обрадо-
„вались: вотъ, думаемъ, гдѣ скрывается древнее благо-
„честіе! Но увы! скоро узнали, къ великому нашему
„горю, что это не древлеправославные христіане, а
„несторіане! Въ Сиріи много разныхъ вѣръ; но нашего
„старообрядческаго благочестія нигдѣ не видали. Всѣ
„восточные христіане молятся троеперстно, аллилуія
„трегубятъ, ходятъ во время крещенія, бракосочетанія
и вокругъ церквей противъ солнца. А съ митрополитомъ-
„то Амвросіемъ,—продолжалъ онъ,—развѣ мало было
„хлопотъ и возни! Какихъ только мы не имѣли факто-
„ровъ,—и поляковъ, и сербовъ, и жидовъ! Поляки боль-
„шую намъ услугу сдѣлали; безъ нихъ никогда бы намъ
„не приобрѣсти Амвросія! Да, Михайло,—со вздохомъ
„сказалъ о. Алимій,—много мы съ о. Павломъ приняли
„грѣха на свою душу! Мы вѣдь съ клятвою увѣрили
„Амвросія, что наша липованская вѣра во всемъ со-
„гласна съ греческою. Конечно, одна только крайняя
„нужда заставляла насъ говорить такъ. Скажи мы от-
„кровенно, по чистой совѣсти, что будемъ его перема-
„зывать, какъ еретика, св. муромъ: онъ ни за что бы
„на свѣтѣ не согласился идти къ намъ. Никакое мо-
„сковское золото не помогло бы! По необходимости
„нужно было лгать и обманывать. Я неоднократно о.
„Павлу говорилъ: „грѣхъ намъ будетъ, о. Павелъ! Не
„по христіански мы поступаемъ съ митрополитомъ Амв-
„росіемъ“!—„Я и самъ знаю, что грѣхъ,—отвѣчалъ о.

„Павель. Но ты развѣ не знаешь, какая насъ къ этому „нужда побуждаетъ? Вѣдь почти 200 лѣтъ, какъ мы „лишились епископовъ! Двѣсти лѣтъ не горитъ свѣтиль- „никъ на свѣщницѣ нашего древняго благочестія“!

Около двухъ лѣтъ всего прожилъ г. Чичкинъ въ Бѣлой Криницѣ. Наконецъ не стало терпѣнія: собрался и поѣхалъ назадъ во св. Русь. Не съ сожалѣніемъ, а съ сердечною радостію оставилъ пресловутую Бѣлокриницкую митрополию. Нѣкоторое время онъ жилъ еще въ старообрядчествѣ, даже произведенъ былъ во діакона. Но увѣрившись окончательно, что австрійское священство не есть истинное священство, присоединился ко Св. Церкви въ 1884 году 22 января. „Въ этотъ день за „поздней литургіей, рассказываетъ самъ Чичкинъ, я „удостоился приобщенія св. тайнъ Тѣла и Крови Хри- „стовы, изъ рукъ самого преосвященнаго. Не могу вы- „разить того чувства, которымъ преисполнена была ду- „ша моя, когда я стоялъ среди храма противъ цар- „скихъ вратъ, и особенно, когда отверзлись царскія „двери и преосвященный въ полномъ облаченіи, въ „предшествіи протодіакона со св. потиромъ, вышелъ „преподать мнѣ причастіе Тѣла и Крови Христовыхъ. „Это были минуты неземной радости, которыя неизгла- „димо запечатлѣлись въ моемъ сердцѣ! Богу извѣстно, „что я оставилъ заблужденіе старообрядцевъ по долгомъ „и всестороннемъ обсужденіи, присоединился ко св. Пра- „вославной Церкви искренно, по убѣжденію моей со- „вѣсти, и несомнѣнно вѣрую, что принявшая меня въ „свои материнскія объятія св. Церковь есть та самая, „которую создалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, рек- „шій намъ Своими божественными и неложными устами: „созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ „Ей (Мат. зач. 67)“.

Я прочиталъ вамъ только нѣкоторыя выдержки изъ воспоминаній Михаила Константиновича Чичкина. Совѣтую вамъ прочитать всё съ начала до конца. Г. Чичкина нельзя заподозрить въ лживости, или намѣренномъ искаженіи фактовъ. Бывъ искреннимъ приверженцемъ австрійскаго священства, онъ самъ жилъ въ Бѣлой Криницѣ, видѣлъ это священство своими глазами, многое слышалъ про него изъ достовѣрныхъ источниковъ и, наконецъ, по долгомъ размышленіи пришелъ къ убѣжденію, что это священство не есть истинное. Совѣтую и вамъ, братіе, подобно Михайлу Константиновичу Чичкину, своимъ собственнымъ опытомъ и размышленіемъ убѣдиться въ этомъ, а не увлекаться подобно младенцамъ всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству чело-вѣковъ. Въ слѣдующій разъ я намѣренъ показать незаконность австрійскаго священства и съ канонической стороны.

Епархіальный Миссіонеръ Протоіерей

Василій Мышкинъ.

С Л О В О

при погребеніи Кафедральнаго Протоіерея Вятскаго Троицкаго собора **Θ. Г. Кибардина.**

*Лежитъ челоуѣку единою умерти,
потомъ же судъ (Евр. 9, 7).*

Чей это судъ?—Безъ сомнѣнія—Божій. Въ загробномъ мірѣ нѣтъ смѣшенія добра со зломъ, нѣтъ и неопредѣленнаго состоянія для существъ нравственныхъ. Всякій, вступающій въ него, слышитъ о себѣ опредѣленіе Божіе, какъ полное откровеніе ему его же собственнаго

нравственнаго состоянія, и сообразно съ этимъ ощущаетъ въ себѣ или радость жизни вѣчной, или скорбь смерти духовной, хотя порѣ окончательнаго суда Божія надъ міромъ человѣческимъ еще не настала. Смерть и судъ Божій неразрывны.

Но и человѣческій судъ, наиболѣе безпристрастный и потому наиболѣе важный для насъ, начинается надъ человѣкомъ также по его смерти. Судъ потомковъ, судъ дѣписаній не представляетъ ли въ нѣкоторой степени подобія самаго суда Божія? Такому суду подлежать, конечно, не всѣ изъ насъ, но во всякомъ случаѣ умершій оставляетъ по себѣ такую или другую память между живыми, и эта память есть судъ для него, и этотъ судъ всегда важенъ для человѣка. Не даромъ люди мудрые, между уроками достойной человѣка жизни, преподавали правило попеченія о добромъ имени: *пещися о имени, то бо пребываетъ паче тысящъ великихъ сокровищъ злата* (Сир. 39, 14). Тихая, мирная христіанская кончина и добрая память въ роды—последнее и высшее благо на землѣ. Безсмертному по природѣ своей, но умирающему на землѣ, человѣку естественно дорожить больше всего тѣмъ, что даетъ ему возможность пережить, такъ сказать, смерть свою и не исчезнуть скоро изъ памяти братій своихъ: и благо тому, кто не забываетъ при этомъ, что *безсмертіе есть въ сродствѣ премудрости* (Прем. 8, 17), а премудрость есть желаніе и умѣніе дѣлать добро.

Благо тебѣ, почившій нынѣ отъ добрыхъ и честныхъ, неустанныхъ и благоплодныхъ трудовъ своихъ дѣятель въ церкви Вятскаго края, приснопамятный отецъ протоіерей Θεодоръ!

Не дерзаемъ предварять о тебѣ суда Божія, которому ты предстоишь теперь: предъ лицемъ общаго

Господа и Судіи нашего мы ничего не можемъ говорить о тебѣ и за тебя, кромѣ смиреннаго мытарева гласа: „*Боже милостивъ буди намъ грѣшнымъ*, и услыши насъ молящихся объ усопшемъ рабѣ твоемъ“! Не предвѣряемъ о тебѣ и суда человѣческаго, суда будущаго, суда другихъ по насъ поколѣній, отъ которыхъ не скроется твое имя.

Да, отцы и братія, намъ есть чѣмъ помянуть усопшаго собрата нашего, хотя только четыре года состоявшаго во главѣ священства здѣшняго града и края.

Съ какой стороны мы ни посмотрѣли бы на жизнь усопшаго, вездѣ находимъ въ ней явленія, отрадно и благотворно дѣйствующія на душу. *Мало словъ, но много умнѣя, силы и добра*,—таковъ подлинный характеръ его дѣятельности, съ которымъ являлся онъ и въ области учебной, и въ дѣлахъ общественнаго служенія, и въ самой простой домашней жизни. Щедро одаренный отъ природы и умственными способностями и сердечными чувствами добраго и прекраснаго, онъ неутомимо трудился надъ возвращеніемъ и приумноженіемъ полученныхъ имъ талантовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ уравнивалъ въ себѣ силы и стремленія свои и образовалъ себя по подобію того человѣка *мудреца*, котораго изображаютъ намъ въ различныхъ мѣстахъ священныя книги наши. Раньше всего вступилъ онъ на учебную должность. Его труды на этомъ поприщѣ, его просвѣщенная дѣятельность въ качествѣ наставника, а потомъ начальника и руководителя учащихъ въ нравственномъ воспитаніи ближе всего извѣстна тѣмъ, которые въ теченіе десяти лѣтъ выходили изъ здѣшняго разсадника духовнаго образованія юношей. Ктобъ ни услышалъ изъ этихъ людей о твоей кончинѣ, приснопамятный отецъ Теодоръ, — у всякаго оживится въ памяти и освѣтится твоей

образъ, — образъ мудраго руководителя въ знаніи и благоповеденіи, начальника благовоспитаннаго, образцоваго. Они знали и видѣли въ тебѣ человѣка, для котораго убѣжденія ума были вмѣстѣ и плодотворными правилами жизни и дѣятельности. — Высокая честь отъ людей и отъ самого Бога такимъ неизмѣннымъ хранителямъ Богодарованной истины, которые, по выраженію св. Апостола, *вся испытующе добрая держатъ*: и сія честь принадлежитъ приснопамятному усопшему.

Съ служеніемъ наукѣ совмѣщаль онъ, также съ цвѣтущей поры своей жизни, непосредственное служеніе церкви, какъ одинъ изъ ея пастырей. И мы знаемъ, что онъ, соединяя въ себѣ благочестіе съ просвѣщеніемъ и ревность по Богѣ съ любовію къ ближнимъ, умѣлъ быть пастыремъ приходскимъ — твердымъ безъ жесткости, точнымъ безъ притязательности, снисходительнымъ безъ человѣкоугодливости, наблюдательнымъ безъ подозрительности, учительнымъ безъ навязчивости. Когда же, сообразно съ его заслугами, онъ поставленъ былъ на высшее мѣсто служенія и управленія, какое только доступно было его званію, тогда новыя обязанности открыли новое поприще его дарованіямъ и усердію ко всякому доброму и полезному дѣлу. Можетъ быть, въ другое время, въ другого рода словѣ приличнѣе будетъ указать на эти новые труды и заслуги его. Сколько должностей онъ несъ!... Сколько обязанностей исполнялъ! — и на всякое дѣло онъ такъ серьезно смотрѣлъ, какъ будто только оно одно ему и было поручено. Всюду онъ успѣвалъ, все исполнялъ быстро, съ образцовою, — можно сказать, — аккуратностію, съ отличнымъ знаніемъ и точнымъ исполненіемъ законовъ и распоряженій высшаго церковнаго начальства. Не можемъ не остановиться хотя нѣсколько, по крайней мѣрѣ, на

одномъ предметѣ его заботливости,—на одномъ дѣлѣ, которое до послѣднихъ минутъ глубоко занимало его и хотя требовало трудовъ, но казалось ему не бременемъ, а самымъ пріятнымъ занятіемъ. Разумѣемъ предсѣдательскую дѣятельность его въ здѣшнемъ Епархіальномъ Училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Съ истинною любовью отца принялъ онъ на себя главное попеченіе объ училищѣ. Здѣсь онъ былъ и распорядителемъ, и главнымъ наставникомъ, и неутомимымъ пѣстуномъ, и примѣрнымъ строителемъ, и предусмотрительнымъ блюстителемъ достоянія и пользы Училища по всѣмъ частямъ управленія: Сюда спѣшилъ онъ всегда, какъ къ какому нибудь удовольствію, и приходилъ, какъ въ свое собственное семейство. Мысль объ Епархіальномъ Училищѣ не переставала занимать его и на одрѣ предсмертной его болѣзни!—Явленіе, конечно, частное; но какъ много говоритъ оно объ усопшемъ, не только какъ о пастырѣ—наставникѣ, какъ о лицѣ должностномъ, но и какъ—о человѣкѣ вообще!

Взглянемъ и съ этой стороны на жизнь усопшаго. Прекрасное равновѣсіе во всемъ,—не искусственное, но дѣйствительное, выработанное силою воли надъ движеніями страсти и развитіемъ чувствъ такъ называемыхъ *человѣчественныхъ*, вполне достойныхъ человека—христианина! Не расточалъ онъ дружелюбныхъ словъ; но не слышно было изъ устъ его порицанія и осужденія другимъ. Онъ не желалъ казаться предупредительнымъ; но и никому не отказывалъ въ возможной помощи—не одними добрыми совѣтами, но и самымъ дѣломъ. Жизнь его можно назвать *благословенною Богомъ*; многіе называли ее *счастливою жизнію*; но она протекла для него не безъ испытаній. Въ послѣдній годъ его жизни, въ поразившей сердце его внезапной смерти любимой дочери Про-

видѣніе какъ бы напомнило ему слово мудраго: „*помяни, яко смерть не замедлитъ*“, и по безконечной благодати своей даровало ему шесть мѣсяцевъ жизни для приготовления къ смерти—чрезъ скорби сердечныя и чрезъ возлежанія на одрѣ болѣзни. А св. Церковь напутствовала его въ жизнь загробную въ упованіи на безконечное милосердіе Божіе, святыми таинствами.

Говорить ли о качествахъ сердца почившаго собрата нашего, которыя проявлялись въ кругу собственнаго его семейства и ближайшихъ къ нему родныхъ?— Одно можно выразить здѣсь въ слухъ ихъ: „дай Богъ, чтобы каждая супруга, каждый сынъ и каждая дочь, въ подобной глубокой печали, могли имѣть такое утѣшеніе въ прекрасной памяти о почившемъ,—въ памяти дорогой не только для присныхъ, но и для многихъ—многихъ“!

Миръ праху его, вѣчный покой душѣ его!

Соединимъ, братіе, наши молитвы, чтобы Господь покрылъ милостію Своею вольныя и невольныя слабости и прегрѣшенія его, отъ которыхъ никто не чистъ предъ Богомъ. Если долгъ признательности къ нему, какъ къ человѣку, достойно занимавшему высшій санъ въ клирѣ церковномъ, побудилъ насъ говорить объ его заслугахъ; то христіанская любовь къ нему, какъ собрату во Христѣ, побуждаетъ насъ еще больше молиться о помилованіи и прощеніи его на судѣ Божіемъ. Дорога временная память у людей, но только въ упованіи вѣчной памяти,—той памяти, которою самъ Богъ помнитъ Своихъ помилованныхъ о Христѣ.

Помолимся же сердцемъ и устами, вмѣстѣ съ духовною матерію нашею Церковію, да будетъ усопшему *вѣчная память!* Аминь.

Протоіерей Петръ Александровъ.

Р Ъ Ч Ь

предъ выносомъ тѣла почившаго Каедральнаго Протоіерея
 Θεодора Георгіевича Кибардина изъ его квартиры въ Каедраль-
 ральный соборъ.

Досточтимый нашъ отецъ Настоятель!

Давно ли дорогая семья твоя поражена была, во
 главѣ съ тобою, великимъ, никѣмъ не ожидаемымъ, се-
 мейнымъ горемъ? Давно ли она, обливаясь горячими
 слезами, провожала, во главѣ съ тобою, на мѣсто вѣчнаго
 упокоенія одну изъ самыхъ цвѣтущихъ вѣтвей своихъ,
 преждевременно отломившуюся отъ нея? Далеко еще вре-
 мя, когда острая боль перестанетъ терзать изболѣвшія
 любящія сердца супруга, матери, братьевъ, и сестеръ.
 Великая и разнообразная нужна имъ еще помощь для
 полного восстановленія ихъ душевнаго мира. Отъ тебя,
 какъ отъ своего главы, они ждали этой помощи, къ те-
 бѣ они обращались за ней. Мучительная скорбь твоя,
 какъ любвеобильнѣйшаго отца, о потерѣ полной жизни,
 благонравной и благообразной дщери еще болѣе увели-
 чивалась горемъ всѣхъ ихъ, но ты съ изумительнымъ
 терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей переживалъ
 это сугубое горе самъ и съ примѣрнымъ умѣньемъ
 ослаблялъ ихъ сердечную тугу. И, вотъ, вдругъ, вмѣсто
 полного, благодатнаго, утѣшенія къ незабытому еще ими
 горю ты самъ причиняешь имъ теперь новое, величай-
 шее горе: ты оставляешь ихъ навсегда—также совер-
 шенно неожиданно ни для кого—и идешь въ страну,
 откуда уже нѣтъ возврата,—въ страну вѣчности. Съ этимъ
 уходомъ ты уносишь ихъ счастье, ихъ лучшія надежды,
 которыя ты подавалъ имъ въ такой мѣрѣ, въ какой онѣ
 весьма рѣдко бываютъ въ нашемъ званіи. Вотъ почему

всѣ они теперь такъ горько плачутъ и рыдаютъ о тебѣ.. Плачь, досточтимая супруга, о потерѣ сокровища своего сердца—почившемъ супругѣ! Плачьте и вы, благовоспитанныя дѣти, о почившемъ своемъ дорогомъ родителѣ! Не стыдитесь своихъ слезъ: онѣ—святая потребность нашей природы въ настоящемъ вашемъ положеніи; онѣ—дань искренней любви вашей и глубокой благодарности къ почившему за всю его любовь къ вамъ и попеченія о васъ; онѣ освящены примѣромъ самаго Спасителя нашего. Плачьте, но не скорбите при этомъ, *якоже не имущи упованія* (1 Солун. 4, 13). Почерпайте утѣшеніе себѣ въ постигшемъ васъ глубокомъ горѣ въ ученіи св. Церкви. Всеблагій Господь все устрояетъ и направляетъ въ нашей жизни для нашего же блага. Онъ вѣдаетъ, что и когда намъ болѣе полезно и необходимо. Примите же постигшее васъ горе, какъ посѣщеніе Божіей милости и любви къ вамъ.

Великое горе ты принесъ кончиною своею и намъ, сослужителямъ твоимъ по храму Божію, какъ настоятель нашъ, какъ отецъ и старшій братъ нашъ. Четыре только години Богъ судилъ тебѣ настоятельствовать надъ нами, но и за это, столь короткое время, ты успѣлъ оставить въ насъ по себѣ вѣчную благодарную память. Въ своихъ отношеніяхъ къ намъ ты неуклонно держался св. заповѣди Спасителя нашего: *болій въ васъ, да будетъ яко мній: и старшій, яко служай* (Лук. XXII, 26). Во всемъ ты подавалъ намъ образъ добрыхъ дѣлъ и словесъ. По праву и долгу настоятеля, ты, не взирая на лица, требовалъ отъ cadaго изъ насъ неукоснительнаго и точнаго исполненія своихъ обязанностей, но эти требованія были совершенно чужды всякой мелочности и узкаго самолюбія, и если тебѣ приходилось иногда напоминать ихъ кому-либо изъ насъ, то это дѣлалось

тобою всегда безъ гнѣва, раздражительности, — спокойнымъ и ровнымъ тономъ. Безусловно къ каждому изъ насъ ты былъ благожелателенъ во всемъ и всегда и съ отеческою снисходительностію относился къ нашимъ слабостямъ и недостаткамъ. Мирствуя самъ съ каждымъ изъ насъ, ты душевно желалъ и намъ полного мира и взаимной братской любви. Не скрою: бывали съ нашей стороны случаи непочтенія и неуваженія къ тебѣ, какъ Настоятелю и частному лицу, но ты, обыкновенно, этихъ огорченій какъ будто вовсе и не замѣчалъ, съ полнымъ самообладаніемъ и достоинствомъ отвѣчалъ на нихъ глубокимъ молчаніемъ и никогда не слагалъ ихъ въ сердцѣ своемъ: „местъ не въ моемъ характерѣ“ — такъ говорилъ ты о себѣ и — совершенно справедливо. При подавляющей массѣ разнообразныхъ дѣлъ и занятій ты всегда находилъ свободное время для каждаго изъ насъ и въ частной нашей жизни — одному дать умный и добрый совѣтъ, другому помочь самымъ дѣломъ, одного утѣшить въ горести, другому усугубить радость сердечнымъ участіемъ и т. п.; и нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что всѣ твои распоряженія, какъ Настоятеля, дѣйствовали на насъ всегда глубоко авторитетно и исполнялись нами не съ чувствомъ гнетущей тяжести, а легко и пріятно. Мы подчинялись тебѣ не потому, чтобы ты этого желалъ и требовалъ, а потому, что мы сами этого желали.

Великую утрату понесло въ тебѣ и все духовенство нашей епархіи. Семнадцать слишкомъ лѣтъ ты занималъ весьма важную и отвѣтственную должность — Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища, и за все это ты время трудился надъ внѣшнимъ и внутреннимъ благоустройствомъ сего училища съ полнымъ самоотверженіемъ, не щадя своихъ силъ и здоровья, и съ

беззавѣтною преданностію и любовію къ нему, какъ родному своему дѣтищу. Оно требовало отъ тебя большаго ума, многостороннихъ знаній и твердой опытности—и все это нашло въ тебѣ въ полной мѣрѣ. И не гуне принесена была тобою великая жертва труда и таланта для его блага, а съ нимъ и для блага всего Вятскаго духовенства. Всѣ, кто видѣлъ лучшія училища въ другихъ епархіяхъ и наше,—всѣ они, лица вполне компетентныя, единогласно свидѣтельствуютъ, что наше училище по внѣшнему благоустройству занимаетъ между ними первое мѣсто. Одно изъ первыхъ мѣстъ оно занимаетъ въ ряду ихъ и по внутреннему благоустройству. Это знаетъ не одно только духовенство; это знаютъ всѣ сословія и потому-то въ такомъ множествѣ и ввѣряютъ ему воспитаніе своихъ дѣтей. Ты самъ любилъ о немъ говорить: „тамъ служить легко; тамъ не то, что въ другомъ мѣстѣ“. Крѣпко любило и оно тебя всегда, какъ своего отца, и глубоко уважало, какъ рѣдкаго Начальника... Но, вотъ, тебя не стало для него; и оно, какъ осиротѣвшее чадо твое, неутѣшно плачетъ о тебѣ, не видя ни въ комъ вокругъ себя равной тебѣ замѣны. Не прекратятся у него эти слезы о тебѣ, пока не залыетъ оно ими твоей могилы и не сплететъ въ нихъ благоуханнаго тебѣ вѣнка, а молитвенная память о тебѣ не прекратится въ немъ навѣки. Вознесутъ о тебѣ слезную молитву, какъ только узнаютъ о твоей кончинѣ, и всѣ бывшія при тебѣ ученицы его. Горячо помолится о тебѣ и все духовенство епархіи. Еще при жизни твоей оно вполне оцѣнило твои труды для его пользы по образцовому устройству этого училища и наградило тебя поднесеніемъ золотого, съ драгоценными украшеніями, наперснаго креста,—теперь или оно забудетъ тебя и не увѣковѣчитъ достойнымъ образомъ о тебѣ памяти въ потомствѣ?

Помолитесь о тебѣ и родная твоя Семинарія, въ которой ты служилъ и какъ Наставникъ и какъ Инспекторъ. На твою долю выпало вести дѣло воспитанія и образованія будущихъ служителей алтаря Христова въ самое тяжелое время—въ годы расшатанности у насъ, на св. Руси, всѣхъ умственныхъ и религіозно-нравственныхъ началъ. И ты исполнилъ свой долгъ съ великою тебѣ честію, если не отъ людей, то отъ Бога...

Много положилъ ты труда и по участію въ епархіальномъ управленіи; трудился ты и во многихъ другихъ учрежденіяхъ. Однимъ словомъ, ты всегда одновременно несъ на себѣ массу самаго разнообразнаго, весьма сложнаго и серьезнаго труда, и, не смотря на столь тяжелую ношу, ты шелъ далеко впереди всѣхъ, у которыхъ служебная ноша была въ нѣсколько разъ легче твоей. Во всякое время могъ ты отказаться отъ нѣкоторыхъ обязанностей, но не дѣлалъ этого изъ боязни, что у тебя явится свободная отъ дѣлъ минута—часъ, а жить безъ дѣла ты не могъ. Высоко цѣнили твои труды всѣ наши Архипастыри, при которыхъ ты служилъ, и отличали тебя своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и награждали болѣе многихъ другихъ. Да будутъ эти труды многоцѣнны и по суду правды Божіей! Для славы Божіей не зналъ ты отдыха и покоя отъ нихъ до самой почти смерти,—да упокоитъ же тебя самъ Господь теперь *въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнѣ, печаль и въздыханіе, и—яко нѣсть человекъ, иже живѣ будетъ и не согрѣшитъ*—да проститъ тебѣ, по безконечной благодати Своей, *всякое согрѣшеніе, вольное и невольное, содѣянное тобою словомъ, или дѣломъ или помышленіемъ!*

Благословенъ грядый во имя Господне!

Протоіерей Николай Макаровъ.

О слѣпотѣ и о мѣрахъ ея предупрежденія въ народѣ.

(Изъ журнала „Слѣпецъ“ № 1, 1893 г.).

Помочь людямъ, появившимся на свѣтъ Божій слѣпыми вслѣдствіе внутреутробныхъ страданій глазъ, медицина не можетъ, но много есть людей, которыхъ считаютъ слѣпыми отъ рожденія, тогда какъ они лишились зрѣнія въ первые дни своего существованія, чаще всего отъ гноеточенія соединительной оболочки глазъ, или бленнорреи. По словамъ профессора Копа на 1000 слѣпыхъ приходится 111 случаевъ потери зрѣнія отъ бленнорреи. Цифры, приводимыя другими специалистами, еще болѣе ужасающыя, а между тѣмъ болѣзнь эта, если ее захватить во время, вполне излѣчима.

Первые признаки этой болѣзни глазъ обыкновенно появляются на третій, четвертый день послѣ рожденія ребенка, рѣдко позже. Вѣки новорожденнаго при этомъ припухаютъ, краснѣютъ и становятся горячи на ощупь. Болѣзнь, видимо, причиняетъ боль ребенку, такъ какъ онъ дѣлается безпокоенъ, кричитъ и не можетъ свободно открывать глаза. Если насильственно раскрыть пальцами вѣки, изъ щелины вытекаетъ сывороточная желтоватая жидкость. На внутренней поверхности вѣкъ появляются пленки; ихъ легко смыть губкой, но онѣ скоро появляются снова. Долгое существованіе этихъ пленокъ указываетъ на тяжелую форму болѣзни съ дурнымъ исходомъ.

Опухоль и краснота вѣкъ уменьшаются черезъ нѣсколько дней, а отдѣляемое изъ щелины вѣкъ принимаетъ видъ гноевидной желтоватой жидкости. Если болѣзнь предоставитъ самой себѣ, она долго, цѣлыя недѣли тянется въ такомъ видѣ и оставляетъ на глазахъ язвы роговой оболочки, которыя ведутъ или къ совер-

шенной потерѣ зрѣнія, или къ появленію большихъ бѣльмъ.

Долго предполагали, что излишній свѣтъ въ первые дни послѣ рожденія ребенка, пыль, дымъ, простуда служатъ причиною заболѣваній бленнорреей. Въ настоящее время доказано, что болѣзнь эта происходитъ путемъ прямого зараженія глазъ ребенка во время родовъ гноевиднымъ *отдѣляемымъ* органовъ матери. Зародыши микроскопическихъ организмовъ переходятъ съ тѣла матери на глаза ребенка, развиваются тутъ и производятъ болѣзнь. Бленноррея отличается своею заразительностью и прилипчивостью и легко можетъ быть занесена въ глазъ другого ребенка или людей, ухаживающихъ за больными, чрезъ посредство рукъ, полотенца, губки.

Бѣдетвіе, причиняемое бленнорреей, слишкомъ велико и слишкомъ распространено въ народѣ, чтобы не подумать о его предупрежденіи. Если насъ пугаютъ изрѣдка заносимыя къ намъ эпидеміи, говоритъ И. Н. Кацауровъ, если мы во всеоружіи предупредительныхъ мѣръ ожидаемъ врага, готовые къ ожесточенной борьбѣ отвоевывать у него каждую жертву,—то тѣмъ менѣе позволительно намъ смотрѣть сквозь пальцы на тотъ страшный вредъ, который причиняетъ врагъ не случайный, а, такъ сказать, нашъ домашній, молодому, едва успѣвшему взглянуть на свѣтъ Божій, поколѣнію“. Правительство, земства, частныя лица, стоящія близко къ народу, должны считаться съ этимъ врагомъ, чтобы спасти возможно большее количество дѣтей, которыя могутъ дѣлаться его жертвами.

Бленноррея, страшная по своимъ послѣдствіямъ, уступаетъ однако первой попыткѣ лѣченія. Борьба далеко не такъ трудна, какъ кажется. Слѣдуетъ только употреблять такое средство, которое уничтожило бы

жизнеспособность микроскопическихъ организмовъ, не причиняя въ то же время вреда глазу. Такихъ средствъ есть нѣсколько, но самое простое и полезное это 2% растворъ азотнокислаго серебра, или ляписа, предлагаемый докторомъ Креде. Каждому новорожденному безъ исключенія слѣдуетъ впустить по одной капль раствора въ каждый глазъ, чтобы предупредить развитіе бленнорреи. Со времени примѣненія способа Креде въ Германіи % заболѣваній гноеточеніемъ глазъ сразу понизился. Несложность способа, его превосходные результаты, а, главное, его безвредность признаны всѣми окулистами и акушерами. Не только врачъ, но и каждый разумный человекъ можетъ примѣнить его совершенно безопасно. Стоитъ только имѣть подъ руками стеклянку раствора и стеклянную палочку для впусканія капель.

Креде совѣтуетъ впускать капли въ первые же часы жизни ребенка, тотчасъ послѣ того, какъ ребенокъ былъ вымытъ въ ваннѣ, а глаза его обмыты снаружи чистой теплой водой. Передъ одѣваніемъ ребенка раскрываютъ слегка двумя пальцами лѣвой руки его вѣки и приближаютъ къ глазу до прикосновенія съ роговицей каплю раствора, висящую на стеклянной палочкѣ. Когда капля упадетъ въ глазъ, ребенокъ инстинктивно сжимаетъ вѣки. То-же самое дѣлается и на другомъ глазу. Для большей чистоты при впусканіи капли во второй глазъ лучше опускать въ стеклянку не тотъ конецъ палочки, съ котораго впускали каплю въ первый глазъ, а другой, сухой. Этимъ исчерпываются всѣ заботы о глазахъ новорожденного.

Ляписныя капли вызываютъ въ глазъ легкое раздраженіе и красноту, иногда съ отдѣленіемъ слизи, но это проходитъ скоро само собою и не имѣетъ никакого дурного значенія. Слѣдуетъ однако заранѣе предупре-

дить родителей ребенка, что на глазу может появиться краснота, не представляющая ничего опаснаго.

Въ городахъ бленноррея не такъ губельна, какъ среди деревенскаго населенія. Въ большинствѣ случаевъ женщина въ простомъ народѣ не имѣетъ возможности показать своего новорожденнаго врачу, такъ какъ вообще обходится безъ медицинской помощи. Если же и принесутъ иногда ребенка къ доктору, то часто тогда, когда болѣзнь причинила уже большое, если не неисправимое зло. Но все-таки есть возможность бороться съ бленнорреей. Если деревенскому жителю трудно, иногда физически невозможно, искать помощи врача, то зато всегда подъ рукою есть сельскій священникъ. Сельскіе священники единственные образованные люди, которые близко стоятъ къ русскому народу. Священникъ первое лицо, являющееся, по свято соблюдаемому нашимъ народомъ правилу православной церкви, въ домъ для нареченія имени новорожденному. Мы видѣли, что способъ Кресте такъ простъ, что каждый грамотный человѣкъ, прочитавъ его описаніе, можетъ примѣнить его, и что успѣхъ его обусловленъ только своевременнымъ впусканіемъ капель. Сельскіе священники, по самому роду своихъ обязанностей, видятъ ребенка черезъ нѣсколько часовъ послѣ рожденія, т. е. въ самое благопріятное время для употребленія предохранительнаго средства. Въ добромъ желаніи духовныхъ лицъ помочь страждущему человечеству нельзя сомнѣваться: врачу души приходится нерѣдко быть и врачомъ тѣлесныхъ недуговъ. Единственнымъ препятствіемъ къ исполненію могла бы быть сложность способа, но предлагаемый способъ этотъ такъ простъ, что для его уразумѣнія достаточно одного описанія. Въ крайнемъ же случаѣ, ни одинъ врачъ не откажется показать священнику на дѣлѣ, какъ производится впусканіе капель.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На 25 февраля сего 1893 года Церковно-приходскимъ Попечительствомъ Христорождественской церкви, Шурминскаго завода, назначены торги на постройку каменнаго холоднаго храма въ Шурминскомъ заводѣ, Уржумскаго уѣзда. Желających торговаться на постройку храма просимъ пожаловать въ Шурминскій заводъ, съ надлежащими залогами и документами.

Отпечатана вторымъ пересмотрѣннымъ и знаменитѣльно дополненнымъ изданіемъ книга:

СОБРАНІЕ

правиль, законоположеній и распоряженій Святѣйшаго Синода о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, съ присоединеніемъ программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

Вятка. 1893 г. Цѣна 50 к., съ пересылк. 60 коп.

Продается книга у Пом. Смотр. Глазовскаго Духовн. Училища П. Сумарокова, въ гор. Глазовѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Къ глаголемымъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ австрійское священство. Слово при погребеніи Каедральнаго Протоіерея. Рѣчь предъ выносомъ тѣла почившаго Каедральнаго Протоіерея. О слѣпотѣ и о мѣрахъ ея предупрежденія въ народѣ. Объясненія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вятѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*,
Преподаватель Семинаріи *Павель Смыльковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 25 Января 1893 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

ВЯТКА.

Типографія Маишесва,

бывшая

Куклина и Красовскаго.

1893.

