

золюція о помѣщеніи его въ семинарію. ⁵⁵⁾ Въ резолюціи, послѣдовавшей въ октябрѣ 1809 г. и требовавшей высылки дѣтей въ семинарію, преосвященный между прочимъ писалъ, «дабы отнюдь ни подъ какимъ предлогомъ не были дѣти задерживаемы въ русскихъ училищахъ». ⁵⁶⁾

Н. Вирюковъ.

(Продолженіе будетъ).

Отзывы епископовъ о реформѣ церковнаго суда.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ печатаются отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ о реформѣ церковной жизни въ Россіи вообще и о реформѣ церковнаго суда въ частности.

Такъ какъ въ настоящее время въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ отпечатаны отзывы до 30 преосвященныхъ, то можно признать благовременнымъ сдѣлать сводъ проектовъ епископовъ, наприм., о реформѣ церковнаго суда, каковой вопросъ, представляетъ особенный интересъ и важность въ настоящее время.

Преосвященные въ настоящей постановкѣ епархіальнаго судопроизводства усматриваютъ много недочетовъ и недостатковъ.

Самая первая и главная неправильность постановки церковнаго судопроизводства, по мнѣнію преосвященныхъ (Гедеона, еп. Владикавказскаго, Анастасія, арх. Воронежскаго, Гурія, еп. Симбирскаго и др.), заключается въ томъ, что духовное судопроизводство не выдѣлено изъ консисторіи, изъ церковно-административной области, и не представляетъ собою самостоятельнаго учрежденія.

Гедеонъ, еп. Владикавказскій пишетъ объ этомъ такъ: „Первое основное начало всякаго рациональнаго судоустройства заключается въ томъ, чтобы судебная часть функционировала отдѣльно и совершенно независимо отъ другихъ видовъ власти. Это основное положеніе, ставшее азбучною истиной юридической науки, не находитъ себѣ примѣненія въ дѣйствующемъ нынѣ церковномъ законодательствѣ. Поэтому первую задачею церковной реформы должно быть выдѣленіе изъ нынѣшней церковно-административной области суднаго дѣла и сосредоточеніе его въ особомъ учрежденіи“ *.

⁵⁵⁾ Дѣло сем. арх. 1809 г. № 94: Кн. указовъ. № 61, ук. 51.

⁵⁶⁾ Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 100, ук. 100.

*) «Цер. Вѣд.» 1906 г. № 2, стр. 57.

Другимъ недостаткомъ духовнаго судопроизводства является то обстоятельство, что консисторія рѣшаетъ въ настоящее время и мало-важныя судебныя дѣла, отчего она обременена дѣлами, поэтому высказывается пожеланіе, чтобы маловажныя судебныя дѣла рѣшались низшею судебною инстанціею (Арсеній, еп. Псковскій (№ 15 „Цер. Вѣд.)).

Затѣмъ, очень важнымъ недостаткомъ настоящаго духовнаго судопроизводства, по мнѣнію епископовъ (Серафима Полоцкаго, Арсенія Псковскаго и др.), является то обстоятельство, что духовный судъ ведется въ настоящее время не гласно, безъ преній сторонъ, что судъ этотъ не видитъ въ лицо ни истцовъ, ни обвиняемыхъ, ни свидѣтелей и постановляетъ свое рѣшеніе заочно на основаніи давнихъ, добытыхъ дух. слѣдователемъ при слѣдствіи, значитъ духовный судъ имѣетъ въ настоящее время дѣло только съ протоколами слѣдствій, а не съ живыми людьми. Епископъ Псковскій Арсеній пишетъ: „фактическимъ духовнымъ судьей нынѣ является духовный слѣдователь. Такъ какъ консисторскій судъ производится заочно, передопросъ на судѣ не допускается и никакія новыя обстоятельства къ разъясненію дѣла, кромѣ добытыхъ духовнымъ слѣдователемъ, не могутъ открыться, то рѣшеніе суда уже опредѣленно предугадывается слѣдствіемъ *). Наконецъ, немалымъ препятствіемъ къ правильному отправленію судебныхъ обязанностей, по мнѣнію преосвященныхъ (Гедеона Владикавказскаго, Никона Владимірскаго), является недостатокъ хорошихъ руководствъ для производства духовныхъ слѣдствій и неполнота и неопредѣленность предписаній и статей, относящихся къ духовному судопроизводству, помѣщенныхъ въ уставѣ дух. консисторій.

Всѣ епископы согласны въ томъ, что нужно учредить нѣсколько судебныхъ инстанцій, чрезъ которыя проходили-бы судебныя дѣла, причемъ нѣкоторыя посредствующія инстанція разсматривали-бы апелляціи на рѣшенія низшихъ судебныхъ инстанцій.

Низшія судебныя инстанціи должны-бы были рѣшать мало-важныя дѣла, наказаніе за которыя служило-бы замѣчаніе или выговоръ безъ внесенія въ послужный списокъ обвиняемаго.

Но относительно названій этихъ низшихъ судебныхъ инстанцій

* «Цер. Вѣд.» 1906 г. № 15 стр. 810.

мнѣнія епископовъ расходятся. Въ то время, какъ нѣкоторые преосвященные (Анастасій, арх. Воронежскій, Владиміръ, еп. Кишиневскій, Птиримъ, еп. Курскій, Афанасій, арх. Донской и др.) низшую судебную духовную инстанцію видятъ въ существующихъ нынѣ во многихъ епархіяхъ благочинническихъ совѣтахъ, другіе преосвященные (Веніаминъ, еп. Калужскій, Георгій, еп. Астраханскій, Михаилъ, еп. Минскій и особенно Гурій, еп. Симбирскій желаютъ имѣть для мало-важныхъ дѣлъ особаго духовнаго судью (онъ-же и слѣдователь.).

Интересно отмѣтить мнѣнія преосвященныхъ о составѣ благочинническихъ совѣтовъ, какъ низшей судебной духовной инстанціи. Геденъ, еп. Владикавказскій, называя первую судебную инстанцію окружнымъ или благочинническимъ судомъ (№ 9 Цер. Вѣд.), въ составъ его вводитъ двухъ или трехъ выбранныхъ духовенствомъ изъ своей среды достойныхъ пресвитеровъ, утвержденныхъ въ этомъ званіи епископомъ.

Стефанъ, еп. Могилевскій (№ 5 Цер. Вѣд.) въ составъ благочинническаго совѣта, кромѣ благочиннаго и двухъ членовъ - священниковъ, вводитъ по 2 выборныхъ члена отъ мірянъ той общины, дѣло которой разсматривается въ совѣтѣ. По проекту Никона, еп. Владимірскаго (№ 9 Цер. Вѣд.) благочинническій совѣтъ составляютъ благочинный, который предсѣдательствуетъ на немъ, депутатъ округа и членъ-дѣлопроизводитель.

Относительно характера и круга судебныхъ дѣлъ, которыя разбираль-бы благочинническій совѣтъ въ качествѣ низшей судебной дух. инстанціи, всѣ почти преосвященные согласны между собой, а именно: благочинническій совѣтъ долженъ вѣдать и рѣшать дѣла мало-важныя, не влекущія за собою по нынѣшнему уставу дух. консисторій наказанія болѣе, чѣмъ выговоръ или замѣчаніе безъ внесенія въ послужный списокъ, а также дѣла тяжбыя, о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, о пользованіи церковною землею и т. п. Такой характеръ и кругъ судебныхъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію благочинническаго совѣта, значительно расширяетъ Никонъ, еп. Владимірскій (№ 9 Ц. В.), который кромѣ чисто судебныхъ дѣлъ предоставляетъ благочинническому совѣту и дѣла административнаго характера, какъ-то: провѣрку по документамъ клировыхъ вѣдомостей, представленіе къ наградамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и т. п.

Изложимъ далѣе проекты нѣкоторыхъ епископовъ о второй судебной духовной инстанціи.

Гедеонъ, еп. Владикавказскій, вторую судебную инстанцію видитъ въ епархіальномъ судѣ, членами котораго могутъ быть три священника, выбранные всѣмъ духовенствомъ епархіи. По проекту Веніамина, еп. Калужскаго (№ 3 Цер. Вѣд.), второю судебною духовною инстанціею является уѣздный церковный судъ, который въ то же время является и окончательной инстанціей по апелляціямъ и протестамъ благочинныхъ на дѣйствія судей. Рѣшеніе уѣзднаго церковнаго суда, кромѣ апелляціонныхъ, подлежатъ обжалованію въ епархіальный церковный судъ, состоящій изъ пяти лицъ. По Питириму, еп. Курскому (№ 10 Цер. Вѣд.), второй судебной дух. инстанціею также является уѣздный судъ, состоящій изъ шести членовъ, избираемыхъ духовенствомъ.

По проекту Стефана, еп. Могилевскаго (№ 5 Цер. Вѣд.), вторую судебную инстанцію въ епархіи представляетъ епископъ съ пресвитерскимъ совѣтомъ; но всю процессуальную сторону суда, даже по важнымъ дѣламъ, этотъ преосвященный предоставляетъ благочинническому совѣту.

О гласности духовнаго суда, съ характеромъ состязательнымъ пишетъ Анастасій, арх. Воронежскій (№ 6 Цер. Вѣд.).

О предварительномъ слѣдствіи, пишетъ Серафимъ, еп. Полоцкій (№ 7 Цер. Вѣд.) и Гурій, еп. Симбирскій (№№ 13—14 Цер. Вѣд.).

По проектамъ нѣкоторыхъ епископовъ, третьей судебной инстанціей въ духовномъ судопроизводствѣ является епархіальный судъ, на рѣшенія котораго можно апеллировать въ областной митрополичій соборъ, который является, въ свою очередь, первой судебной инстанціей для епископовъ. Второй судебной инстанціей для епископовъ является судъ собора епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха, а по проекту нѣкоторыхъ епископовъ (Тихона, арх. Иркутскаго, № 16 Цер. Вѣд.), третьей и окончательной судебной инстанціей для епископовъ является судъ собора помѣстной церкви.

Мы изложили здѣсь особенно выдающіеся и характерные отзывы епископовъ о реформѣ церковнаго суда. Какъ видно, отзывы эти хорошо дополняютъ другъ друга и въ общемъ представляютъ почти идеальную картину церковнаго суда.

Какъ видно изъ отзывовъ преосвященныхъ, одни изъ епископовъ высшій судебный духовный органъ видятъ въ благочинническихъ совѣтахъ, другіе епископы низшую судебную инстанцію сосредоточиваютъ въ лицѣ участковаго духовнаго судьи.

Намъ кажется, что учреждать благочиннической совѣтъ въ качествѣ низшей судебной духовной инстанціи было-бы цѣлесообразнѣе, чѣмъ учреждать институтъ духовныхъ судей. Благочинническіе совѣты при постановленіи своихъ рѣшеній будутъ руководствоваться не писанными только правилами, но и велѣніями своей совѣсти, будутъ принимать во вниманіе семейное положеніе, характеръ и образъ жизни обвиняемаго, а также его положеніе среди своихъ сослуживцевъ, — обо всемъ этомъ хорошо должны быть освѣдомлены члены благочинническаго совѣта, какъ живущіе и служащіе въ одномъ благочиніи съ обвиняемымъ.

Между тѣмъ, духовный судья, какъ имѣющій жить, по проектамъ преосвященныхъ, въ городѣ или въ центрѣ своего участка, такихъ свѣдѣній объ обвиняемомъ можетъ не имѣть и, слѣд., рѣшенія его не будутъ такъ правильны и справедливы, какъ рѣшенія благочинническаго совѣта.

Затѣмъ, благочиннической совѣтъ — учрежденіе коллегіальное, а это много говоритъ въ пользу безпристрастія и справедливости рѣшенія благочинническаго совѣта. При этомъ нужно принять во вниманіе и то, что, по проектамъ нѣкоторыхъ епископовъ, духовный судья въ потребныхъ случаяхъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и духовнымъ слѣдователемъ, который долженъ обслуживать цѣлый уѣздъ. При такихъ условіяхъ духовному судья едва-ли можно своевременно и исправно отправлять свои сложныя обязанности.

Перейдемъ далѣе ко второй судебной духовной инстанціи. По проекту нѣкоторыхъ преосвященныхъ (Веніамина еп. Калужскаго, Питирима, еп. Курскаго и др.), второй духовной инстанціей является уѣздный судъ, а по проектамъ большинства епископовъ-прямо епархіальный судъ.

Намъ кажется, что второй судебной дух. инстанціей цѣлесообразнѣе было бы сдѣлать уѣздный судъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ: компетентные въ судебныхъ дѣлахъ лица пишутъ и говорятъ, что для цѣлесообразной постановки судебныхъ процессовъ нуженъ

судъ гласный, съ преніями сторонъ, съ личнымъ присутствіемъ на судѣ истца, обвиняемаго и свидѣтелей той и другой стороны.

Теперь спрашивается, куда удобнѣе и ближе ѣхать прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ—въ уѣздный городъ, или въ губернской, епархіальный? Ясно, что въ уѣздный, и это обстоятельство не нужно считать маловажнымъ, ибо тутъ затрагиваются служебные и финансовыя интересы прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ.

При каждомъ уѣздномъ духовномъ судѣ долженъ, по нашему мнѣнію, находиться духовный слѣдователь, который долженъ быть непремѣннымъ членомъ уѣзднаго суда съ правомъ голоса. Уѣздному дух. слѣдователю даетъ предписанія о производствѣ слѣдствій уѣздный судъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и епархіальный. Конечно, далеко не было-бы излишнимъ, чтобы духовные слѣдователи были-бы и теоретически подготовлены къ исполненію своихъ обязанностей, но пока можно довольствоваться и рядовыми опытными слѣдователями.

Уѣздный судъ принимаетъ и рассматриваетъ апелляціи на рѣшенія благочинническихъ совѣтовъ и постановляетъ окончательное рѣшеніе.

Рѣшенія-же уѣзднаго суда по дѣламъ, которыя вчинялись въ этомъ судѣ, подлежатъ обжалованію въ епархіальный духовный судъ.

Епархіальному церковному суду дожны подлежать самыя важныя дѣла, наказанія за которыя служило-бы запрещеніе въ священно-служеніи, низведеніе на степень псаломщика и лишеніе сана, а для псаломщиковъ исключеніе изъ духовнаго званія. Вообще, всѣ судебныя дѣла, по степени ихъ важности, должно-бы распредѣлить по судебнымъ инстанціямъ такъ: а) дѣла маловажныя подлежатъ рѣшенію благочинническаго совѣта; б) дѣла важныя, наказанія за которыя по уставу дух. Консисторіи служатъ: выговоръ, штрафъ, со внесеніемъ въ послужный списокъ обвиняемаго, а также посылка въ монастырь безъ запрещенія въ священно-служеніи приблизительно до 3-хъ мѣсяцевъ; эти дѣла должны подлежать рѣшенію уѣзднаго суда, причемъ постановленія уѣзднаго суда должны утверждаться епископомъ (викариемъ, или уѣзднымъ); в) важнѣйшія дѣла (наказанія: запрещеніе въ священно-служеніи съ низведеніемъ въ причетники, лишеніе сана и исключеніе изъ дух. званія) подлежатъ рѣшенію епархіальнаго духовнаго суда.

Не нужно смущаться тѣмъ, что кругъ судебныхъ дѣлъ, подлежа-

щихъ вѣдѣнію епархіальнаго суда, будетъ сравнительно не великъ: дѣлъ у епархіальнаго суда будетъ не мало, ибо кромѣ самостоятельнаго рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ, епархіальный судъ будетъ разсматривать, навѣрное, не мало и апеллацій на рѣшеніе уѣздныхъ судовъ.

И въ свѣтскихъ судахъ, нѣкоторыя судебныя инстанціи, напр., судебныя палаты, а особенно Сенатъ, въ большинствѣ случаевъ занимаются разсмотрѣніемъ апеллаціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе низшихъ судебныхъ инстанцій.

Можно предполагать, что обвиняемые будутъ ограничиваться рѣшеніемъ епархіальнаго суда, потому что областныя митрополичьи соборы будутъ собираться рѣдко, можетъ быть не болѣе двухъ разъ въ годъ; поэтому, обвиняемымъ, подавшимъ апеллацію въ названный соборъ, долго придется ждать окончательнаго рѣшенія своего дѣла, своей участи, каковое обстоятельство можетъ только увеличивать и усилить волненія и страданія обвиняемыхъ.

Членамъ епархіальнаго и уѣзднаго судовъ и духовнымъ слѣдователямъ должно быть назначено приличное вознагражденіе, а также и членамъ благочинническихъ совѣтовъ, если послѣднимъ кромѣ дѣлъ судебныхъ будутъ подлежать дѣла и административнаго характера.

Священникъ *Стефанъ Филипповъ*.

Страхование доходовъ и капиталовъ Государственными Сберегательными Кассами *).

На государственныя сберегательныя кассы возложено веденіе операцій страхованія доходовъ и капиталовъ. Эти новыя операціи служатъ той же потребности предусмотрительныхъ людей, какъ и сбере-

*) Дѣло страхованія доходовъ и капиталовъ или, какъ у насъ чаще принято говорить, страхованіе жизни до самаго послѣдняго времени въ Россіи находилось въ рукахъ многочисленныхъ частныхъ обществъ («Эквитебль», «Уніонъ» и проч.), въ большинствѣ случаевъ не русскихъ и не гарантированныхъ нашимъ правительствомъ. Это обстоятельство, а также требованіе предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія отъ лицъ, желающихъ застраховать свою жизнь, значительность взносовъ и нѣкоторыя другія условія дѣлали идею страхованія доходовъ и капиталовъ среди русскаго народа, особенно среди небогатыхъ его классовъ, въ частности среди нашего духовенства, не настолько популярной, какъ она того по всей справедливости заслуживаетъ. Въ настоящее время, какъ можно видѣть изъ помѣщаемой здѣсь замѣтки, у насъ вводится Государственное страхованіе доходовъ и капиталовъ, при чемъ Государство принимаетъ всѣ