

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 50 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1-го ОКТЯБРЯ.

1874 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—II. Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства.—III. Журналь Общаго Собранія Семинарскаго Правленія и списокъ учениковъ принятыхъ въ 1 классъ Семинаріи.—IV. Разрѣшеніе вопроса о бракѣ въ духовномъ родствѣ.—V. Распоряженіе Полтавской духовной консисторіи.—VI. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О прекращеніи необходимости со стороны Епархіальнаго Начальства преслѣдовать неправильность торговли церковными свѣчами чрезъ избранныхъ духовенствомъ изъ среды своей лицъ.

Черниговская Духовная Консисторія слушала отношеніе Черниговской Казенной Палаты отъ 13 Іюня за № 13421, слѣдующаго содержанія: Стародубское Уѣздное Полицейское

Управление, отъ 17 Мая и 26 Юня 1871 года за № 7185 и 9852, представило въ Казенную Палату переписку о раздробительной продажѣ восковыхъ свѣчей въ городѣ Стародубѣ, изъ лавки купцовъ Рогаткиныхъ съ актомъ, составленнымъ 20 Марта того года помощникомъ пристава г. Стародуба, и произведеннымъ Полицейскимъ Управленіемъ по сему предмету дознаніемъ. Казенная Палата не усматривая въ полож. о пошл. за прав. тор. и пром. 9 Февраля 1865 г. того, могутъ ли лица имѣющія купеческіе по 2-й гильдіи документы производить продажу восковыхъ свѣчей и если могутъ, то въ какомъ размѣрѣ, отъ 3 Юня того 1871 г. за № 12515, представила вопросъ объ этомъ на разрѣшеніе Департамента торговли и мануфактуръ, который отъ 13 минувшаго Мая за № 3032 убѣдомилъ Палату, что лицамъ торгующимъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торгова, на основаніи прилож. къ ст. 40 полож. 9 Февраля 1865 г. росписки Ж. не предоставляется продажа церковныхъ свѣчей; чтоже касается купцовъ, то они, по Высочайше утвержденному 26 Октября 1837 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, могутъ продавать означенныя свѣчи, но неменѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе 1) что дѣла о неправильной торговлѣ восковыми свѣчами, по разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ онаго по 1-му Департаменту, отъ 20 Мая 1869 г. за № 34915, подлежатъ разсмотрѣнію Казенной Палаты, такъ какъ по полож. о пошл. 9 Февраля 1865 г. ст. 95. опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю лежитъ на обязанности тѣхъ Палатъ, каковыя взысканія опредѣляются на основаніи составляемыхъ, согласно 127 ст. полож. лицами производящими повѣрку торговли актовъ или протоколовъ, и 2) что о не

законной продажѣ Рогаткиными восковыхъ свѣчей составленъ актъ не торговыми депутатами, а Полицейскимъ чиновникомъ, Черниговская Казенная Палата, вмѣстѣ съ симъ, поручила чиновнику своему съ торговыми депутатами г. Стародуба составить актъ о торговлѣ Рогаткиными свѣчами и представить оный въ Палату. Объ этомъ Черниговская Казенная Палата увѣдомляя Консисторію, на отношенія ея отъ 7 Мая, 5 Августа и 9 Ноября 1871 г. за № 5265, 8148 и 10788, присовокупила, что о вышепрописанномъ разрѣшеніи Департамента торговли и мануфактуръ поставлены въ извѣстность городскія и сельскія общественныя учрежденія и чиновники вѣдомства Палаты, обязанные наблюденіемъ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ. И справку, учиненную въ Консисторіи, по которой оказалось: 1) Консисторія отъ 7 Мая за № 5265 отнеслась въ Черниговскую Казенную Палату съ прошеніемъ распоряженія о преслѣдованіи незаконнаго производства торговли восковыми церковными свѣчами въ розницу менѣе 20 ф. изъ лавокъ, будокъ и другихъ помѣщеній, за полученіемъ же отъ нея увѣдомленія, что объ этомъ предметѣ представлено ею на разрѣшеніе въ Департаментъ торговли и мануфактуръ, Консисторія вновь относилась въ названную Палату отъ 5 Августа и 9 Ноября 1871 г. за № 8148 и 10788 съ прошеніемъ увѣдомленія, какое состоялось по сему предмету разрѣшеніе отъ Департамента торговли и мануфактуръ. А между тѣмъ, согласно опредѣленію Консисторіи ^{26/29} Апрѣля 1871 года, журнальнымъ постановленіемъ съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской Епархіи 4 Сентября того года состоявшимся опредѣлено: вмѣнить въ обязанность всѣмъ Благочинническимъ совѣтамъ Епархіи вы-

брать изъ среды духовенства благонадежныхъ лицъ, для наблюденія въ извѣстныхъ мѣстностяхъ каждаго уѣзда за правильнымъ производствомъ торговли церковными свѣчами, и представить оныхъ на утвержденіе Епархіального Начальства. Вслѣдствіе чего избранные духовенствомъ церковей Черниговской Епархіи изъ своей среды лица для сказаннаго назначенія Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: Опредѣлили: и Его Высокопреосвященство 21 Августа утвердилъ: Какъ изъ отношенія Черниговской Казенной Палаты отъ 13 Юня 1874 г. за № 13411 видно, что возбужденный ею вопросъ о томъ, могутъ ли купцы производить продажу восковыхъ свѣчей и въ какомъ размѣрѣ? Департаментъ торговли и мануфактуръ, на основаніи указанныхъ имъ узаконеній разрѣшилъ такимъ образомъ: лицамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торгова, не предоставляется продажа церковныхъ свѣчей, купцы же могутъ продавать означенныя свѣчи, по неменѣе 20 фун. въ однѣ руки, а преслѣдованіе неправильной торговли восковыми свѣчами и опредѣленіе за то взысканій существующими узаконеніями возложено на обязанность Казенной Палаты, то о такомъ содержаніи отношенія названной Палаты, равно и о томъ, что со стороны Епархіального Начальства не представляется необходимости преслѣдовать неправильность торговли восковыми свѣчами чрезъ избранныхъ духовенствомъ изъ своей среды лицъ, которыхъ за симъ и считать уволенными отъ сей обязанности, для всеобщаго свѣдѣнія духовенства и старостъ церковей Черниговской Епархіи и должнаго въ чемъ слѣдуетъ съ ихъ стороны исполненія, припечатать въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Сентября 12 дня 1874 года.

0 воспрещеніи благочиннымъ выдавать въ церкви обыскныя и приходорасходныя книги.

Черниговская Духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 3-го Сентября сего 1874 г. за № 8173, просила Редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій припечатать въ своемъ изданіи состоявшееся 21 сего Августа опредѣленіе Консисторіи, коимъ постановлено: всѣмъ Благочиннымъ Черниговской епархіи подтвердить, чтобы никто изъ нихъ не предоставлялъ себѣ права выдавать въ церкви обыскныя и приходорасходныя книги, подъ опасеніемъ строгой по законамъ отвѣтственности за противное.

0 розысканіи Геродиакона Рыхловскаго Николаевскаго монастыря Теофила.

Настоятель Пустынно-Рыхловскаго Николаевскаго общежительнаго Монастыря Иеромонахъ Димитрій рапортомъ отъ 8 Юля 1874 года за № 71 донесъ, что переведенный изъ Батуринскаго Николаевскаго Монастыря въ Рыхловскій подъ надзоръ съ запрещеніемъ священнослуженія Геродиаконъ Теофиль 29 Юня сего года самовольно отлучился изъ монастыря и не извѣстно гдѣ находится.

Вслѣдствіе сего Черниговская Духовная Консисторія проситъ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій припечатать статью въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ о розысканіи Геродиакона Теофила и препровожденіи его на жительство въ Рыхловскій Николаевскій монастырь.

II.

Журналы Епархіального сѣзда.

1874 года Іюля 12 дня въ 8 часовъ утра прибыли въ собраніе Обще-Епархіального сѣзда восемьдесятъ четыре депутата. Въ этомъ собраніи предложено было:

1. Вопросъ о постройкѣ зданій для Черниговскаго Духовнаго училища, на сколько эта постройка можетъ относиться ко всей Черниговской епархіи. При семъ предъявлены были на разсмотрѣніе планы, фасады и смѣта, составленные Инженеръ-Архитекторомъ Д. В. Савицкимъ. При чемъ объяснено, что если о. о. депутаты не признаютъ возможнымъ принять участіе въ построеніи сихъ зданій всѣмъ церквамъ Черниговской епархіи: то, нѣтъ сомнѣнія, округъ Черниговскій и при томъ пособіи отъ Святѣйшаго Синода, которое назначено на постройку зданій Черниговскаго училища (30 тысячъ руб.), не найдетъ возможности построить сихъ зданій въ томъ размѣрѣ, какъ значатся онѣ на планѣ и фасадѣ, а долженъ будетъ приступить къ постройкѣ зданій въ томъ размѣрѣ, какой необходима только для Черниговскаго училищнаго округа, и слѣд. ни въ какомъ случаѣ духовенство другихъ округовъ не приметъ участія въ назначенномъ отъ Святѣйшаго Синода пособіи и не будетъ имѣть возможности воспитывать дѣтей своихъ въ Черниговскомъ Духовномъ училищѣ. Принятіе же Стародубскимъ и Новгородсѣверскимъ училищными округами участія хотя неравномѣрнаго съ Черниговскимъ училищнымъ округомъ въ постройкѣ зданій для Черниговскаго училища поможетъ Черниговскому училищному округу построить эти зданія въ размѣрѣ показанномъ на планахъ и фасадахъ. По-

становлено: 1., На основаніи 48 голосовъ противъ 34 въ построеніи зданій для Черниговскаго духовнаго училища, въ размѣрѣ, показанномъ на планахъ и фасадахъ принять участіе и церквамъ округовъ Стародубскаго Новгородсѣверскаго противъ церквей и духовенства округа Черниговскаго въ одной трети на томъ основаніи, что Стародубскій и Новгородсѣверскій круги должны заботиться о поддержаніи зданій своихъ окружныхъ училищъ: 2., Для того, чтобы постройка зданій обошлась для церквей и духовенства сколько возможно выгоднѣе выразить желаніе духовенства, чтобы она отдана была съ торговъ только тогда, когда цѣны на торгахъ будутъ объявлены самыя умѣренныя; въ противномъ случаѣ образовать особый Строительный Комитетъ, который бы взялъ въ свое хозяйственное распоряженіе эту постройку, и тѣмъ изъ членовъ этого Комитета, которые ближе будутъ завѣдывать этою постройкою, назначить за труды въ вознагражденіе 25% изъ той суммы, которая будетъ сбережена противъ послѣдней цѣны, объявленной на торгахъ. Планы, фасады и смѣты въ Правленіе Черниговскаго училища возвратитъ чрезъ Предсѣдателя Съѣзда.

II. Отношеніе Совѣта Черниговскаго женскаго Епархіальнаго училища о преобразованіи онаго изъ трехъкласнаго въ шестикласное. По обсужденіи этого вопроса были приняты слѣдующія соображенія: а) Высочайше утвержденнымъ уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ требуемое преобразование Черниговскаго Епархіальнаго женскаго училища изъ трехъкласнаго въ шестикласное для духовенства всей Черниговской епархіи весьма желательно, такъ какъ таковое преобразование дало бы духовенству при воспитаніи дочерей го-

раздо большія удобства противъ теперешнихъ. Но для таковаго преобразования необходимо опредѣлить и изыскать потребныя суммы, приготовить самыя зданія училища къ открытію въ нихъ шести классовъ, не закрывая помѣщенія, необходимаго не только для воспитанницъ сиротъ, но и для другихъ духовныхъ воспитанницъ, желающихъ жить въ зданіи училища съ опредѣленнымъ взносомъ за сіе денежной платы; опредѣлить, какія требуются расходы на содержаніе трехкласснаго женскаго училища и какія потребуются при самомъ преобразованіи и по содержанію преобразованнаго училища, которое, какъ существующее на Епархіальныя средства, назначенныя по постановленію съѣздовъ, такъ и имѣющее существовать на на сіи же средства, должно бы руководствоваться ежегодными смѣтами доходовъ и расходовъ, разсматриваемыми на Обще-Епархіальныхъ съѣздахъ и утверждаемыми въ установленномъ порядкѣ. Кромѣ сего заявлено желаніе многими о. о. депутатами, чтобы доступъ духовныхъ дѣвицъ въ духовное училище и на церковно-общественное содержаніе былъ для всѣхъ одинаково возможенъ, такъ какъ въ содержаніи этого училища принимаютъ равное участіе духовенство уѣздовъ ближайшихъ къ Чернигову и отдаленнѣйшихъ. По этому 1., просить Совѣтъ женскаго училища составить смѣту по содержанію женскаго училища на 1875 годъ въ составѣ трехкласснаго: 2., организовать особую Коммиссію подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Александра Юшкова изъ Священниковъ: Павла Соколова, Григорія Нѣговскаго, Іоанна Кибальчича, Петра Михальченка, Василя Волковича и Василя Элланскаго и поручить этой Коммиссіи: а) имѣющую быть представленною смѣту на 1875 годъ по училищу разсмотрѣть и отъ имени

сѣзда Обще-Епархіальнаго представить эту смѣту на подлежащее утверждение Его Высокопреосвященства; б) составить при участіи предсѣдателя и члена совѣта училищнаго избранныхъ отъ духовенства, ближайшія соображенія къ необходимому преобразованію училища въ шестикласное, и поручить этой комиссіи, если потребуетъ надобность въ составленіи плана и смѣты новыхъ построекъ, получить изъ доходовъ свѣчнаго Епархіальнаго завода необходимую незначительную для сего сумму, въ которой, и долженъ быть данъ надлежащій отчетъ сѣзду; в) выработать проектъ при какихъ условіяхъ возможно въ училищѣ учрежденіе кандидатуръ для духовныхъ сиротъ и живущихъ въ училищѣ воспитанницъ по каждому уѣзду; дѣйствія этой комиссіи сдѣлать извѣстными для духовенства Черниговской Епархіи чрезъ Епархіальныя Извѣстія въ свое время.

III. Отношеніе о. Ректора Черниговской Семинаріи Протоіерея Василя Розова, отъ 9 Юля 1874 года за № 548, о необходимости открыть параллельное отдѣленіе 1-го и 11-го классовъ. Постановлено: Въ видахъ большей возможности дѣтямъ духовенства Черниговской Епархіи, окончившимъ нынѣ духовныя окружныя училища, поступить въ Черниговскую Духовную Семинарію, съ 1 Сентября 1874 года. открыть параллельное отдѣленіе 1 класса Семинаріи и для этого ассигновать въ распоряженіе Правленія Семинаріи 1220 р. въ годъ, распредѣливъ эту сумму между церквами Черниговской епархіи по 1 р. 23 к. съ тѣмъ, чтобы деньги эти были высланы по открытіи параллельнаго класса по дѣйствительной потребности и открытіе этого класса считать мѣрою временною. Относительно же открытія параллельнаго отдѣ-

ленія II класса, такъ какъ средства этой епархіи весьма скудны, и во II классъ Семинаріи поступаютъ сверхъ нормальнаго числа (50) учениковъ, только 4, покорнѣйше просить Правленіе Черниговской духовной Семинаріи, дозволить этимъ 4 ученикамъ обучаться въ штатномъ II классѣ, изъ снисхожденія къ прописаннымъ обстоятельствамъ.

IV. Отношеніе Его же о Ректора Семинаріи, отъ 9 Іюля за № 547, о назначеніи двумъ надзирателямъ по 200 руб. въ годъ содержанія: Постановлено: признавая содержаніе надзирателей по 100 руб. въ годъ весьма недостаточнымъ и не имѣя возможности назначить таковое по 200 р. въ годъ, опредѣлить 2 надзирателямъ по 150 руб. въ годъ; сумму 100 р. къ прежней ассигновкѣ на этотъ предметъ назначить изъ доходъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

V. Отношеніе Его же о. Ректора, отъ 8 Іюля за № 540, объ избраніи изъ священнослужителей Г. Чернигова кандидатовъ на должность членовъ Правленія Семинаріи. Постановлено: На основаніи 94 § Устава духовныхъ Семинарій и разъяснительнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 27 Февраля 1874 года, изъ Священнослужителей Г. Чернигова избрать Кандидатовъ на должность Членовъ Правленія Семинаріи на слѣдующее шестилѣтіе посредствомъ закрытой баллотировки о каковой составить актъ и представить оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства при настоящемъ журналѣ.

1874 года Іюля 12 дня. Депутаты обще-епархіальнаго Черниговскаго съѣзда въ числѣ 80-ти въ 2 часа по-полудни въ собраніи своемъ производили посредствомъ закрытой балло-

тировки избраніе кандидатовъ на должность членовъ въ педагогическое собраніе Правленія Черниговской Духовной Семинаріи изъ числа 7 лицъ—Священнослужителей г. Чернигова. При закрытой баллотировкѣ получили: Священникъ Павелъ Соколовъ 75 балловъ избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ, Священникъ Петръ Карпинскій 70 балловъ избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, Протоіерей Андрей Страдомскій 61 балль избирательный и 19 неизбирательныхъ, Протоіерей Григорій Діаконовъ 58 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ, Священникъ Іоаннъ Буримовъ 50 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ, Священникъ Василій Бялоновичъ 45 избирательнымъ и 35 неизбирательныхъ и Протоіерей Стефанъ Шугаевскій 33 избирательныхъ и 47 неизбирательныхъ. О такомъ избраніи кандидатовъ на должность членовъ въ педагогическое собраніе Правленія Черниговской Духовной Семинаріи и составленъ сей актъ за подписомъ нашимъ для представленія вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ Его Высокопреосвященству на Его Арипастьрское благоусмотрѣніе и утвержденіе

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: 1) по ст. II. пункт. в, постановленіе съѣзда оставить безъ исполненія; 2) Членами Семинарскаго Правленія назначаются: Священники Соколовъ и Карпинскій и Протоіерей Страдомскій, а кандидатами: Протоіерей Діаконовъ и Священники Буримовъ и Бялоновичъ; остальное утверждается для напечатанія въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ; 3) объ открытіи параллельнаго класса заготовить представленіе Св. Синоду.

III.
**Журналъ общаго педагогическаго собранія Правленія
Черниговской Духовной Семинаріи отъ 9 Сентября
сего 1874 года.**

Общее собраніе правленія разсматривало вѣдомость объ отвѣтахъ учениковъ, державшихъ приѣмный экзамень для поступления въ 1-й классъ Черниговской Духовной Семинаріи. При семъ оказалось, что всѣхъ явившихся на приѣмное испытаніе въ Семинарію было 97 учениковъ; въ томъ числѣ окончившихъ курсъ въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ—34, въ Стародубскомъ—32, въ Новгородсѣверскомъ—26 и 5 учениковъ Гимназіи. Изъ всѣхъ этихъ учениковъ 75 получили удовлетворительные баллы не ниже 3 по всѣмъ предметамъ училищнаго курса; остальные 22 ученика по нѣкоторымъ предметамъ получили баллы неудовлетворительные.

Справка 1., § 124 Уст. Дух. Сем. получившіе на сихъ (приѣмныхъ) испытаніяхъ высшіе по § 138 баллы до 3 включительно по каждому предмету, принимаются въ семинарію въ установленномъ для класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ.

Справка 2., § 130 Уст. Дух. Сем. Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ; а въ остальныхъ не болѣе 55 человекъ въ каждомъ классѣ. Если же въ какомъ либо классѣ по § 7 требуется имѣть большее число учащихъ, въ такомъ случаѣ учреждается отъ Святѣйшаго Синода параллельное отдѣленіе класса.

Справка 3., бывший въ Июлѣ сего 1874 года епархіальный съѣздъ духовенства, журналомъ 12 числа, ст. III, постановилъ: въ видахъ большей возможности дѣтямъ духовенства Черниговской епархіи, окончившимъ нынѣ духовныя окружныя училища, поступить въ духовную семинарію, съ 1 Сентября 1874 года открыть параллельное отдѣленіе при 1 классѣ семинаріи, и для этого ассигновать въ распоряженіе Правленія Семинаріи 1220 руб. въ годъ, распредѣливъ эту сумму между церквами Черниговской епархіи по 1 р. 23 к., съ тѣмъ, чтобы деньги эти были высланы по открытіи параллельнаго класса по дѣйствительной потребности, и открытіе этого класса считать мѣрою временною. Такое постановленіе епархіальнаго съѣзда утверждено Его Высокопреосвященствомъ и предписано объ открытіи параллельнаго класса затоворить представленіе Святѣйшему Синоду отъ имени Его Высокопреосвященства.

Справка 4., § 6 Уст. Дух. Сем. въ семинарію принимаются, по надлежащемъ испытаніи, молодые люди православнога исповѣданія изъ всѣхъ сословій, а по § 116 Уст., принимаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. О тѣхъ воспитанникахъ, которые изъ одной семинаріи переходятъ въ другую, Правленія Семинарій, согласно опредѣленію Св. Синода ^{31 Января} 1868 года, обязываются требовать обстоятельныхъ свѣдѣній отъ прежнихъ ихъ начальствъ.

Справка 5., всѣ ученики духовныхъ училищъ, при прошеніяхъ своихъ о пріемѣ въ семинарію, представили свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и поведеніи, выданныя имъ Училищными Правленіями. Но изъ учениковъ Гимназіи двое Вені-

аминъ Троцкій и Василій Петровскій, сдавшіе удовлетворительный экзамень, не представили еще всѣхъ требуемыхъ документовъ.

Постановили: 1) изъ 97 учениковъ, подвергавшихся приему экзамену, принять въ 1 классъ Семинаріи 75, получившихъ удовлетворительные баллы не ниже 3 по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, составить списокъ этихъ учениковъ по порядку полученныхъ ими балловъ и при журналѣ семъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденеіе Его Высокопреосвященства; за тѣмъ остальнымъ 22 ученикамъ, получившимъ по нѣкоторымъ предметамъ баллы не удовлетворительные, въ приемѣ въ Семинарію отказать; 2) списокъ принятыхъ учениковъ, по утвержденеію онаго Его Высокопреосвященствомъ, объявить симъ ученикамъ въ общемъ собраніи, и сряду же за симъ раздѣлить ихъ на двѣ половины по порядку списка, такъ чтобы всѣ ученики, значащіеся подъ четными номерами составили 2-е отдѣленіе 1 класса Семинаріи. За тѣмъ отслуживъ молебень предъ началомъ ученія, съ благословенія Архипастыря, немедленно начать самое ученіе; 3) что же касается до бывшихъ учениковъ Гимназіи, признанныхъ достойными принятія въ Семинарію, но доселѣ не представившихъ еще всѣхъ требуемыхъ документовъ, то, дозволивъ имъ посѣщеніе уроковъ, съ тѣмъ вмѣстѣ обязать ихъ безъ промедленія доставить Семинарскому Правленію свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи въ прежнихъ учебныхъ заведеніяхъ; въ то же время, примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода $\frac{31 \text{ Января}}{18 \text{ Марта}}$ 1868 года, отъ лица Семинарскаго Правленія истребовать объ этихъ воспитанникахъ обстоятельныя

свѣдѣнія отъ ихъ прежнихъ начальствъ; 3) журналъ сей, вмѣстѣ съ спискомъ учениковъ принятыхъ въ 1 классъ Семинаріи напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія духовенству.

Списокъ учениковъ, принятыхъ въ 1 классъ Черниговской Духовной Семинаріи вслѣдствіе приѣмнаго экзамена, бывшаго 2—9 Сентября, и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ.

- 1., Гавріиль Имшенецкій.
- Михаилъ Нѣмцевъ.
- Иванъ Чернявскій.
- Василій Кудринецкій.
- Алексѣй Бугославскій.
- Николай Бодень-Бѣляцкій. —
- Семень Давидовичъ. —
- Николай Левитскій.
- Константинъ Федоровскій.
- 10., Димитрій Чикилевскій.
- Иванъ Глядиловскій.
- Василій Рклицкій.
- Алексѣй Бугаевскій. —
- Василій Соловьевъ.
- Александръ Вишневецкій. —
- Сергій Зюковъ. —
- Николай Мыславскій.
- Иванъ Селенгинскій.
- Алексѣй Хохловъ. —

- 20., Петръ Ѳедоровскій.
— Георгій Левитскій.
— Николай Бугославскій.
— Андрей Колотовскій.
Леонидъ Галаганъ.
Александръ Померанцевъ.
Василій Петровскій.
Алексѣй Ромаскевичъ.
Илья Сербиновичъ.
— Стефанъ Промысловъ.

- 30., Алексѣй Фелицынъ.
Григорій Волевачъ.
Семень Голосовъ.
— Ѳеодосій Добрянскій.
— Яковъ Имшенецкій.
Ѳеодотъ Мироновичъ.
— Василій Николаевскій.
— Михаилъ Вишневскій.
Алексѣй Померанцевъ.
Василій Тимошевскій.

- 40., Николай Вогословскій.
— Николай Виноградскій.
— Николай Каминскій.
Ѳеодоръ Лапчинскій.
Стефанъ Матусъвичъ.
Алексѣй Крыловскій.
Сергій Прокоповичъ.
— Семень Лузановскій.
Памфилъ Лѣсуновъ.

Николай Нещеретовъ.

50., Михаилъ Пригоровскій.

— Иеронимъ Шеляговскій.

Неофитъ Балутинъ.

Варсонофій Добрыловскій.

Иванъ Самоквасовъ.

— Веніаминъ Троицкій.

Стефанъ Бѣлопольскій.

Евгеній Неароновъ.

Василій Ульяновскій.

Василій Филоновичъ.

60., Петръ Гуляницкій.

Димитрій Мисановскій.

Николай Короткевичъ.

Алексѣй Бакуревичъ.

Семень Величковскій.

Михаилъ Конашевичъ.

Александръ Романовъ.

— Михаилъ Доброгаевъ.

Петръ Демьяновскій.

Александръ Струковъ.

70., Иванъ Зборовскій 1-й.

Петръ Левитскій.

Алексѣй Дмитревскій.

Петръ Корсакевичъ.

Михаилъ Ромаскевичъ.

Алексѣй Юницкій.

IV.

Разрѣшеніе вопроса о бракѣ въ духовномъ родствѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенное синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 Апрѣля 1873 года, за № 1290, всеподданнѣйшее прошеніе вдовы Анны Гульдынской о дозволеніи ей вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ воспріемникомъ дочери ея; и б) справку изъ дѣла Синодальной канцелярїи по прошенію Гульдынской и коллежскаго секретаря Лисецкаго о дозволеніи имъ сочетаться бракомъ. Приказали: По соображеніи съ церковными правилами и государственными законами, оказывается: изложенное въ прав. 53 Св. Вселенскаго собора Трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго сродства, возбраняющаго брачное сожительство между воспріемлющими при крещеніи дѣтей и вдовствующими матерями послѣднихъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца надлежало быть не одному воспріемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено произносить одному лицу; съ однимъ же воспріемлющимъ лицомъ и младенцемъ творить священникъ, по крещеніи, круга образъ, тоже одно лицо поминается на эктени и къ нему единственно относится все то, о чемъ изъяснено въ увѣщаніи, глаголемомъ по крещеніи воспріемнику. При томъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: «единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій токмо воспріемница». Если такимъ

образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному съ воспріемлемымъ и родителями его, то не усматривается основанія относить такое сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелають, согласно образцу метрической книги, приложенному къ ст. 1562, Зак. Сост. т. IX, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. По сему находя возможнымъ не усвоить духовнаго родства между Анною Гульдынскою и записаннымъ воспріемникомъ при крещеніи дочери ея Андреемъ Лисецкимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить вашему Преосвященству разрѣшить Аннѣ Гульдынской вступленіе въ бракъ съ Андреемъ Лисецкимъ, если не встрѣтится другихъ законныхъ къ тому препятствій. *Подольск. Еп. Вѣд. № 13. 1874 г.*

V.

Распоряженіе Полтавской Духовной Консисто́ріи.

Въ указѣ Полтавской духовной консисторіи отъ 13 марта объяснено, что начальникъ Полтавской губерніи довелъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства о томъ, что одинъ изъ священниковъ Роменскаго уѣзда отдалъ въ наемъ свой домъ еврею подъ шинокъ, вопреки стремленію общества, которое въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года постановило приговоръ объ упраздненіи вовсе шинковыхъ заведеній съ благонамѣренною цѣлью—прекращенія пьянства и предовращенія своихъ однообщественниковъ отъ крайняго раззоренія. Въ резолюціи преосвященнаго, на семь послѣдовавшей, сказано: «священнику, который, вмѣсто того, чтобы пастырскимъ разумнымъ словомъ

поддержатъ своихъ прихожанъ въ доброй рѣшимости ихъ не допускать въ своемъ обществѣ шинковыхъ заведеній, самъ входить въ торговую сдѣлку съ евреемъ, поставить на видъ это безчинное съ его стороны распоряженіе, и предписать, чтобы онъ немедленно прекратилъ свое союзничество съ евреемъ по шинковому промыслу, объявивъ ему при этомъ, что допущеніемъ шинковъ въ собственномъ домѣ онъ не только унижаетъ себя самого въ глазахъ своихъ прихожанъ, но навлекаетъ позорное и оторчительное нареканіе на весь священный чинъ, заставляетъ краснѣть за него и епархіальное начальство предъ гражданскими властями. Въмѣстѣ съ симъ удалить его за допущенное имъ въ собственномъ домѣ неблагочиніе и отъ должности члена благочинническаго совѣта. Благочиннымъ же по этому случаю предписать всѣмъ циркулярно, чтобы до подобныхъ сдѣлокъ съ евреями, или съ кѣмъ бы то ни было по открытію шинковыхъ заведеній на грунтахъ и постройкахъ церковныхъ или священно и церковно-служительскихъ, они отиудъ не допускали подвѣдомата имъ духовенства».

VI.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Священническое мѣсто въ селѣ Заудайкѣ Нѣжинскаго уѣзда за увольненіемъ Священника Тимофея Полонскаго по болѣзни, остается вакантнымъ.

— Священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Рудки Черниговскаго уѣзда состоитъ вакантнымъ.

— Священникъ мѣстечка Моровска Остерскаго уѣзда, Стефанъ Любовичъ, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства 31 Іюля сего 1874 года состоявшемуся, утверждень Членомъ Благочинническаго Совѣта 1 округа Остерскаго уѣзда.

— Въ открытое Попечительство при Р. Богородичной церкви села Обтова, Кролевецкаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ унтеръ-офицеръ Парфеній Петренко и членами крестьяне: Павелъ Шевченко, Іоаннъ Котляръ, Иванъ Лесько, Пименъ Яценко, Андрей Усенко, Иванъ Шереметь, Иванъ Максимовъ Шереметь, Авимъ Дрогошь, и Иванъ Михайленко.

— При Борзенской Рождественской церкви избранъ Предсѣдателемъ Попечительства Губернскій Секретарь Захарій Гавриловъ Кордюковъ до истеченія текущаго трехлѣтія:

— Отношеніе Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 4 Іюля сего 1874 года за № 743, на имя Его Высокопреосвященства, въ коемъ Совѣтъ Общества прописываетъ, что для распространенія между соотечественниками свѣдѣній, какъ о движеніи вообще Миссіонерскаго дѣла въ Россіи, такъ и въ частности о дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ начала сего 1874 года предпринято Обществомъ собственное еженедѣльное изданіе подъ названіемъ «Миссіонеръ».

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство о содѣйствіи къ

распространенію сего изданія во ввѣренной епархіи. На семь отношеніи Совѣта Общества резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ рекомендацію изданія для здѣшней епархіи и заготовить отвѣтъ.

— Отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 20 Апрѣля 1874 года за № 7776 *).

1874 года марта 24 дня въ 6 часовъ утра сгорѣло зданіе Морозовскаго волостнаго правленія Дмитровскаго уѣзда и всѣ находящіяся въ ономъ дѣла, бумаги и книги какъ сего года, такъ и архива съ 1839 года.

О чемъ Губернское Правленіе увѣдомляетъ подвѣдомственныя сему правленію присутственныя мѣста, а губернскія, областныя и войсковыя Правленія проситъ поставить о семъ въ извѣстность кому слѣдуетъ съ тѣмъ, чтобы были собраны справки изъ дѣлъ, не окажется ли въ неисполненія требованія волостнаго правленія, или посланныя въ то правленіе еще не удовлетворены, возобновить таковыя установленнымъ порядкомъ.

— Предсѣдатель Черниговскаго Окружнаго Суда доводитъ до свѣдѣнія жителей Черниговскаго, Городницкаго, Сосницкаго, Козелецкаго и Остерскаго уѣздовъ, что, на основаніи 28 ст. лит. А Правиль 10 Марта 1869 года и 317, 318, 320, 321 и 354 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства, засѣданія

*) Прислано въ Конскторію для объявленія духовенству, при отношеніи Черниг. Губернскаго Правленія 30 іюля за № 7059.

для слушанія дѣлъ, переданныхъ изъ Черниговской Соединенной Палаты, а равно и дѣлъ, начатыхъ въ Окружномъ Судѣ, могутъ быть назначаемы не иначе, какъ по просьбѣ истца или отвѣтчика. А потому лица, имѣющія дѣло, должны сами или чрезъ повѣренныхъ явиться въ Судъ съ словесною просьбою о назначеніи по ихъ дѣлу засѣданія, безъ чего дѣло, хотя бы и было готово къ слушанію, рѣшено быть не можетъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2-го Октября 1874 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

... в ...
 ...
 ...
 ...
 ...

...
 ...

...
 ...

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го ОКТЯБРЯ

№ 19.

1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Ісуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—II. Саулъ у Аэндорской волшебницы. (*Продолженіе*).—III. Протоіерей Андрей Жуковецкій. Некрологъ.—IV. Въ память Черниговскаго протодіакона о. Іоанна Адоевцова.—V. Средство отъ коклюша.—VI. Объявленія.

I.

УЧЕНІЕ ІСУСА ХРИСТА О СЕБѢ, КАКЪ О МЕССИИ И СЫНѢ БОЖІЕМЪ.

(*Продолженіе*).

ГЛАВА III.

Начатая въ Галилеи, общественная дѣятельность Спасителя была скоро перенесена въ Іудею. Приближался праздникъ пасхи. Всѣ взрослые евреи обязаны были проводить этотъ важнѣйшій праздникъ въ Іерусалимѣ. Отправился туда и Спаситель. Пока Его смертію не былъ положенъ конецъ ветхозавѣтной религіи, Онъ неуклонно слѣдовалъ ея предписаніемъ

и этимъ показали ея святость и важное достоинство, хотя она имѣла временное значеніе. При этомъ путешествіи Спасителя въ Иерусалимъ имѣло другую болѣе важную цѣль. Въ этотъ центръ общественно-религіозной жизни іудейскаго народа Ему надлежало нести благодатную проповѣдь о наступленіи царства Божія и о Себѣ, какъ Спасителѣ грѣшныхъ людей. Но какъ груба и невоздѣланна была тамъ почва для слова Божія: не проникнетъ оно глубоко, не пуститъ добрыхъ ростковъ и не принесетъ обильныхъ плодовъ! На всемъ лежала тутъ печать застоя и оцѣпенѣлости, всюду проглядывали тутъ крайности и односторонности. Стоитъ только разобрать передовыхъ людей, заправлявшихъ тогда народною жизнію, и насъ поразитъ религіозная пустота и нравственное ничтожество ихъ, и мы предвидимъ все послѣдующее зло. Самое видное мѣсто въ сферѣ общественно-религіозной жизни занимали тогда фарисеи. Фарисеи объявили себя стоящими отдѣльно отъ прочихъ, избранниками изъ массы еврейскаго народа, святѣйшими, для которыхъ сотворена самая земля и которые находятся подъ особеннымъ покровительствомъ Всемогущаго. Эти «стоящіе отдѣльно» люди вѣрили, что только на время и для ихъ же блага Богъ управлялъ ими чрезъ посредство римскаго меча. Еще нѣсколько времени, и они прогонятъ всѣ римскіе легіоны въ море. Это избавленіе обѣщано имъ издавна и описано въ священныхъ книгахъ. Фарисеи всегда цитировали изъ пророковъ любимыя мѣста, въ которыхъ хотѣлось имъ видѣть изображеніе воинственнаго Мессіи, спасающаго евреевъ и особенно фарисеевъ отъ римскаго ига, и страстно ожидали прішествія избавителя. Всякій фарисей считалъ своимъ долгомъ, въ виду скорого явленія Мессіи, держать свой домъ въ по-

рядкѣ, чистить свой щитъ, заострять свое копье. Онъ опасался, чтобы Избавитель не засталъ его меча заржавѣвшимъ въ погнахъ, веревку его лука порванною и копье притупившимся. Мечтая о возстаніи, подобномъ Модинскому, фарисеи принимали участіе въ каждомъ уличномъ мятежѣ. Кто знаетъ? можетъ быть, во время одной изъ уличныхъ схватокъ прозвучать трубы небесныхъ воинствъ и Мессія явится на землю, чтобы встать во главѣ своихъ сыновъ съ пламеннымъ мечемъ.

Въ своемъ религіозномъ исповѣданіи фарисеи стояли на особой почвѣ. Они не допускали, чтобы какое-либо откровеніе могло быть выше синайскаго,—и такъ какъ подъ этимъ послѣднимъ они разумѣли пятокнижіе Моисея и такъ называемое преданіе семидесяти старцевъ, или, иначе, слово Божіе и сводъ нелѣпыхъ раввинскихъ вымысловъ, образовавшихъ уродливый талмудъ, то признана была вѣчность и неизмѣнность закона во всѣхъ его частяхъ. Въ талмудѣ говорится: «законъ, изданный для израильтянъ, пребудетъ во вѣки вѣковъ; ни одинъ пророкъ не въ правѣ сдѣлать въ немъ какое-либо измѣненіе». При этомъ Моисей сдѣлался какимъ-то полубогомъ въ глазахъ фарисеевъ. Иосифъ Флавій, не колеблясь, приписываетъ ему болѣе, чѣмъ человѣческую природу. Но, отстаивая святость и неприкосновенность закона, фарисеи, подъ вліяніемъ Платоновой философіи, подвергли существенному измѣненію понятіе о Богѣ. Они поражены были непостижимостію и недостигаемою высотой Божіею и пришли къ заключенію, что Богъ не можетъ ни отрыватья людямъ, ни входить съ ними въ непосредственныя сношенія. Частыя богоявленія ветхаго завета они считала унижительнымъ для существа Божія и, не стѣсняясь,

передѣлывали священныя повѣствованія сообразно съ своими новыми взглядами. Вездѣ, гдѣ только въ св. писаніи шла рѣчь о непосредственномъ явленіи Божиѣмъ, они подставляли либо ангела, либо священное облако и т. п. *). Такимъ образомъ когда Іаковъ восклицаетъ, что видѣлъ Господа лицомъ къ лицу (Быт. XXXII. 30), Онкелосъ замѣняетъ эти слова слѣдующими: «Я видѣлъ ангела Господня лицомъ къ лицу». Слова подлинника. «они узрѣли Бога израилева» (Исх. XXIV, 10) въ толкованіи читаются такъ: «они узрѣли славу Господню». Съ неменьшею заботливостію фарисеи удаляютъ всякое, хотя бы даже отдаленное сходство между человѣкомъ и Богомъ. Такимъ образомъ слова Господа: «вотъ Адамъ сдѣлался подобнымъ одному изъ насъ» видоизмѣнены такъ: «вотъ Адамъ сдѣлался единственнымъ въ мірѣ».

Въ нравственной области было не лучше. Обрядъ подведенъ подъ одинъ уровень съ предписаніями вѣчной нравственности. Мелочная казуистика, многочисленные примѣры которой представляетъ намъ евангеліе, поставляется на мѣсто закона святости. Предписанія объ охраненіи субботы, доходящія до самыхъ смѣшныхъ преувеличеній, становятся сущностію религіи: достаточно сообразоваться съ ними, чтобы искупить самые тяжкіе грѣхи. «Богъ прощаетъ того, кто хранитъ субботу; полное соблюденіе двухъ субботъ спасло бы израиля». Сухое правовѣріе и мертвый формализмъ—вотъ къ чему сводится фарисейское правоученіе. Последнее слово его—лицемѣріе или забота о внѣшности, благовиднѣсти, въ ущербъ истинной набожности. Фарисеи ходили по улицамъ жеманною по-

*) Nicolas, ouvrage cite, 116.

ступью, головы ихъ были наклонены къ землѣ, глаза полузакрыты, губы двигались, какъ бы произнося молитву. Они занимали первыя мѣста въ синагогахъ, щеголяли своею религіозною ревностію на большихъ праздникахъ; призывая другихъ людей въ свидѣтели своей строгой жизни, носили на лбу повязки изъ пергамента, называемыя филактеріями, на которыхъ написано было много священныхъ текстовъ,—носили ихъ не только въ синагогахъ, во время молитвы, но и когда стояли на улицахъ и когда садились за столъ. Этой прибавкой къ своей одеждѣ они хотѣли выразить, что были освященными служителями Бога, что каждый поступокъ ихъ былъ святъ. Фарисеи все приносятъ въ жертву внѣшности. Они не хотятъ исповѣданія грѣховъ, если оно можетъ вредить ихъ кастѣ и, не стѣняясь, совѣтуютъ скрытность своимъ послѣдователямъ. «Когда человѣкомъ овладѣваетъ дурное побужденіе, читаемъ въ одномъ открывкѣ изъ талмуда, пусть онъ идетъ туда, гдѣ его не знаютъ, пусть облечется въ мрачную одежду и накроется чернымъ покрываломъ,—и тогда пусть дѣлаетъ, что внушаетъ ему сердце, но не позоритъ публично имени Божія».

Рядомъ съ фарисействомъ стояла аристократическая партія саддукеевъ, къ которой принадлежали члены царскаго рода, сыновья первосвященниковъ и даже самъ первосвященникъ Анна, всѣ знатныя древнія фамиліи и большая часть богатыхъ родовъ іудейскихъ. Если фарисейство было не привлекательно, то саддукейство было безобразно и гнусно. Отбрасывая, какъ негодный соръ, всѣ преданія и прибавки къ Моисееву закону, всѣ теоріи и тайныя доктрины, мистическія статьи и толкованія, всѣ обряды и церемоніи, всякія дополненія и

поясненія закона, которыхъ не могли найти въ священныя книгахъ, саддукеи отвергли также и существенныя истины религіи. Они учили, что душа человѣка умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ, и загробная жизнь есть несбыточная мечта, пригодная и утѣшительная только для бѣдняковъ, что Богъ не имѣетъ никакого отношенія къ дѣламъ людей, что воскресеніе мертвыхъ—выдумка, ученіе объ ангелахъ—смѣшно. Соотвѣтственно такимъ понятіямъ, саддукеи не отличались набожностію и нравственнымъ совершенствомъ. Хотя они принимали участіе въ общественномъ богослуженіи, соблюдая общепринятый обычай, но домашнихъ моленій не совершали. Садъ, полный пальмовыхъ и оливковыхъ деревьевъ, винограда и фигъ, составлялъ рай для сердца каждаго саддукея. Довольный своею участію, не ожидая никакого будущаго блаженства и не страшась ада, сластолюбивый саддукей довольствовался тѣмъ, что могъ въ волю ѣсть и пить, наслаждаться спокойствіемъ и презирать толпу. Это—усердный и искренній послѣдователь Эпикура.

Далеко не были совершенны и тѣ, которые по самому призванію своему должны бы были быть свѣточемъ религіозной жизни. Мы имѣемъ въ виду іудейскую іерархію. Обративъ свое служеніе въ доходную карьеру, служители церкви безучастно отправляли свои ежедневныя обязанности въ храмѣ, нимало не заботились о религіозныхъ потребностяхъ своего народа, пассивно относились къ возмутительнымъ явленіямъ, происшедшимъ въ храмѣ и оскорблявшимъ святыню Господню.

Понятно, нельзя ожидать ничего добраго отъ народа, входившагося подъ вліяніемъ такихъ представителей и руково-

дителей. Его нравственная испорченность всего яснѣе видна изъ того, что онъ не задумался осквернить святое мѣсто—храмъ Божій. Здѣсь велась непопозволительная торговля, засѣли мѣновщики денегъ, происходилъ шумъ и крикъ, было страшное безобразіе.

И съ такими-то людьми Спаситель имѣлъ взойти въ соприкосновеніе. Легко угадать, что одни (фарисеи) Его ученіе о Себѣ, какъ Спасителѣ душъ, найдутъ непривлекательнымъ, а ученіе о Себѣ, какъ истинномъ Сынѣ Божіемъ, признаютъ богохульствомъ; въ Его правильномъ отношеніи къ ветхозавѣтной религіи усмотрятъ несоблюденіе закона Моисеева, а въ Его новомъ законѣ—непопозволительное посягательство на вѣчный законъ Моисея и преданіе семидесяти старцевъ; для другихъ (саддукеевъ) Его ученіе о необходимости для человѣка нравственнаго совершенства, о нравственныхъ подвигахъ борьбы, терпѣнія и самоотверженія, о будущемъ воздаяніи праведникамъ и наказаніи грѣшниковъ покажется явнымъ протестомъ противъ ихъ мнимо-правильныхъ эпикурейскихъ воззрѣній на жизнь; для третьихъ (іерархіи) Его справедливыя обличенія въ забвеніи прямыхъ обязанностей, ревность о святости храма и удовлетвореніи религіознымъ потребностямъ народа покажутся незаконнымъ вмѣшательствомъ въ чужую область, въ чужія права. При такомъ положеніи дѣла, со стороны фарисеевъ, саддукеевъ и іерархіи составитя сильная оппозиція дѣятельности Спасителя. Со временемъ, въ эту оппозицію втянется и народъ, податливый и послушный своимъ представителямъ. Тѣмъ не менѣе людская злоба и противодѣйствіе не смутили Спасителя и не задержали Его мессіанской дѣятельности въ Іерусалимѣ. Только не кроткимъ наученіемъ тайнамъ

царства Божія, не дружественнымъ призывомъ къ блаженству Мессія начинаетъ здѣсь свое служеніе, а строгою ревностію о славѣ Божіей: кроткое и любвеобильное слово Спасителя на этотъ разъ не произвело бы ни малѣйшаго благопріятнаго впечатлѣнія на грубыхъ и сильно испорченныхъ людей. Оскорбленіе Божества, кощунство надъ святымъ домомъ Господнимъ вызвали гнѣвъ Мессіи и достойное наказаніе преступниковъ. Спаситель выгоняетъ изъ храма торговцевъ и скоть, опрокидываетъ столы мѣновщиковъ и разсыпаетъ деньги ихъ, и продающимъ голубей приказываетъ выбратъся изъ храма, упрекая ихъ, что изъ святаго жилища Отца Его они сдѣлали мѣсто базара. «Мнѣ кажется, пишетъ блаженный Иеронимъ, изъ всѣхъ знаменій, совершенныхъ Иисусомъ, это (очищеніе храма) есть самое изумительное. Человѣкъ того времени, человѣкъ малый и пренебрегаемый, гонитъ такое множество людей, опрокидываетъ столы, разсыпаетъ деньги, одинъ дѣлаетъ столько вещей, что и цѣлой толпѣ едвали было бы подѣ силу. Пламень горѣлъ въ очахъ Его и величіе Божества сіяло на лицѣ Его» *). Глубокое, потрясающее впечатлѣніе на народъ произвелъ Спаситель своею строгою расправою съ нарушителями храмовой святости. Для учениковъ это было новымъ фактическимъ свидѣтельствомъ, что учитель ихъ—истинный Мессія и дѣйствуетъ такъ по ревности къ славѣ Божіей, о которой говорится въ псалмѣ 68, хотя едвали духовный взоръ ихъ простирался такъ далеко, чтобы на основаніи этой пѣсни о страждующемъ Мессіи они предвидѣли, что ревность къ славѣ Божіей поведетъ учителя ихъ на крестъ. Толпа торговцевъ безответно спѣшила

*) Comment, in Math. 12, 15.

выйти изъ храма, пораженная непреодолимымъ величіемъ негодующаго Иисуса. Потерялись и изумились на первыхъ порахъ фарисеи и іерархія и, молча, уступили Спасителю право очищенія храма. Но вотъ они оправились отъ смущенія и надумались. Называя храмъ домомъ своего Отца, Иисусъ ставитъ Себя въ особенное отношеніе къ Богу, а расправляясь съ нарушителями храмовой святости, присвоиваетъ Себѣ мессіанское право исправлять и усовершенствовать богослуженіе; и такъ пусть Онъ какимъ-нибудь знаменіемъ докажетъ, что имѣетъ власть самовольно распоряжаться въ храмѣ. Въ такомъ смыслѣ и былъ предложенъ Спасителю вопросъ. «Разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его», отвѣтилъ Спаситель. По мнѣнію современныхъ рационалистовъ, смыслъ этого отвѣта таковъ: «вся ваша религія, прикованная къ этому храму, превратна и несостоятельна.—и Я ее, отжившую свой вѣкъ, скоро уничтожу и замѣню новою духовною религіею; въ этомъ вы увидите самое величайшее чудо» *). Натянутость такого объясненія очевидна съ перваго взгляда. Да и къ чему прибѣгать къ хитрымъ выдумкамъ, когда евангелистъ самъ объясняетъ, что «Иисусъ говорилъ о храмѣ своего тѣла» (Іоан. 11. 21)? И въ свящ. писаніи (Ис. XXXVIII. 12. 1 Кор. 111, 16. 17. VI, 19. 2 Кор. VI. 19), и у свѣтскихъ древнихъ писателей **) названіе тѣла храмомъ или домомъ души очень употребительно. Спаситель, когда требуютъ отъ Него знаменія, указываетъ на самое важное, на свое воскресеніе изъ

*) Geschichte Christenth. Евальда, стр. 263. Leben Iesu Павлуся, 2, стр. 150. Leben Iesu Штрауса, стр. 274 и др.

**) Филопъ, De officio, стр. 94.

мертвыхъ. На это знаменіе Онъ укажетъ и при другомъ случаѣ (Мат. XII, 39). «Вы требуете отъ Меня знаменія, которое доказало бы вамъ мое право блюсти святость храма, какъ бы такъ говорилъ Спаситель: оно дастся вамъ. По своей злобѣ и ожесточенію вы сведете въ могилу Мое тѣло, или храмъ Моего Божества и Моей души; но оно чрезъ три дня воскреснетъ, — и это величайшее чудо докажетъ вамъ, что Я—Богочеловѣкъ, истинный Мессія». Облечь въ такую форму пророчество о своемъ воскресеніи располагало Спасителя и самое мѣсто (храмъ іерусалимскій), въ которомъ требовали знаменія.—Прикровенна была рѣчь Спасителя о своемъ воскресеніи: не разгадали ея іудеи, съ изумленіемъ отнеся ее къ храму іерусалимскому, не все цѣло теперь поняли ее и ученики Господа. Но Спасителю не угодно было показать изумленнымъ слушателямъ истинный смыслъ притчи. Прямое и ясное слово Его о смерти своей и воскресеніе вызвало бы большую ненависть къ Немѣ и ожесточеніе представителей іудейскихъ, съ другой стороны едва ли бы оно было принято теперь за несомнѣнное и учениками Господа, какъ они и послѣ долго не могли привыкнуть къ ученію Спасителя о Его смерти и воскресеніи (Мат. XVI, 21); тогда какъ прикровенная рѣчь, не совсемъ вразумительная въ данное время, въ будущемъ сама собою напоминалась и правильно изъяснялась (Іоан. II, 22. Лук. XXIV, 45. 49) и показывала, что Господь издревле предвидѣлъ будущія происшествія (Златоустъ *). *(П. одолженіе будетъ).*

Свящ. М. Златоверховниковъ.

*) Толкованіе на св. Іоанна, бесѣда 23 стр. 116.

Основываясь на томъ, что первые три евангелиста описываютъ очищеніе іерусалимскаго храма при концѣ мессіанскаго служенія

II.

САУЛЬ У АЭНДОРСКОЙ ВОЛШЕБНИЦЫ.

(По Кальмету).

[Продолженіе].

Сдѣлаемъ разборъ вышеобъясненныхъ мнѣній (*) и остановимся на томъ изъ нихъ, которое болѣе другихъ носить въ себѣ правды какъ въ отношеніи къ объясненію разсматриваемаго нами повѣствованія кн. царствъ, такъ и въ отношеніи

Исуса, Штраусъ, Вейссе, Бауръ и Гильгенфельдъ думаютъ, что писатель четвертаго евангелія нарочно переставилъ это событіе и далъ ему своеобразный узоръ, чтобы представить Исуса религиознымъ реформаторомъ съ самаго начала Его мессіанской дѣятельности. Мы понимаемъ, по какимъ не чистымъ побужденіямъ рационалисты отрицаютъ подлинность изложеннаго нами событія: оно сильно не нравится имъ, потому что наглядно обличаетъ ихъ ложный взглядъ на раннюю дѣятельность І. Христа. Какъ будто въ самомъ дѣлѣ событія не могутъ повторяться? Какъ будто не могло повториться и очищеніе храма, вслѣдствіе снова допущенныхъ беспорядковъ въ немъ? Что это такъ было, доказываетъ несходство евангельскихъ разказовъ объ этомъ событіи: у Іоанна мы находимъ замѣчательное пророчество Спасителя о своей смерти и воскресеніи, котораго нѣтъ у первыхъ трехъ евангелистовъ. Пророчество это имѣло огромное значеніе только въ началѣ общественной дѣятельности Спасителя, а потому не было сказано имъ за нѣсколько дней до смерти при второмъ очищеніи храма, хотя былъ поводъ сказать его (Мат. XXI, 23. Мар, XI, 28. Лук. XX, 2). Первые три евангелиста не описываютъ перваго очищенія храма потому, что они вообще умалчиваютъ о ранней дѣятельности І. Христа въ Иерусалимѣ; Іоаннъ же не записалъ втораго очищенія потому, что оно обстоятельно было передано тремя первыми евангелистами, повторять которыхъ не было задачей Іоанна. Такъ думаютъ отцы церкви и добросовѣстные новѣйшіе экзегеты: Толукъ, Еббардъ, Лютардтъ и др.

(*) См. №№ 17 и 18.

къ тѣмъ выводамъ богословскаго ученія, къ которымъ то или другое мнѣніе приводитъ.

Мы не можемъ признать справедливымъ то объясненіе, по которому все, что въ рассказѣ кн. царствъ о видѣніи бывшемъ въ Аэндорѣ приписывается Самуилу, относятъ только къ дѣйствию діавола. По нашему мнѣнію, на основаніи текста свящ. писанія болѣе основательнымъ и справедливымъ будетъ то заключеніе, что личность, говорившая съ Сауломъ и высказавшая пророчество о будущемъ—была или самъ Самуиль, или, по крайней мѣрѣ, привидѣніе его, которое дѣйствовало его духомъ и именемъ, по соизволенію всемогущаго Бога. Толкователи, усматривающіе только дѣйствіе діавола въ означенномъ рассказѣ, въ подтвержденіе своего взгляда указываютъ на то, что въ пророчествѣ высказанномъ въ Аэндорѣ, содержится будтобы двоякая ложь: а) въ немъ возвѣщено, что сраженіе съ филистимлянами произойдетъ утромъ на слѣдующій день, б) предсказано, что Саулъ и сыновья его будутъ находиться тамъ, гдѣ и Самуиль. Отсюда выводятъ доказательство ложности пророчества и заключеніе не выгодное для лица, высказавшаго такое пророчество. Первому обвиненію мы противопоставляемъ слѣдующее объясненіе: слово *завтра*, *завтра*, не всегда означаетъ извѣстную какую-либо часть времени, а нерѣдко употребляется вообще о времени будущемъ, неизвѣстномъ; такъ въ кн. I. Нав. 22, 24, говорится: *да не рунуть завтра чада ваша чадомъ нашимъ... завтра* въ этомъ мѣстѣ указываетъ вообще на неопредѣленное будущее. Но допустимъ, что слово *завтра* употреблено въ пророчествѣ обопредѣленномъ времени, все таки отсюда ничего не выходитъ, что противорѣчило бы исторической истинѣ. Въ самомъ рас-

казѣ писателя кн. царствѣ не видно ясно, сколько времени провель Саулъ у волшебницы. Здѣсь говорится только, что Саулъ пришелъ къ волшебницѣ ночью, потомъ замѣчается, что онъ не ѣлъ хлѣба весь тотъ день и всю ночь, и наконецъ—что онъ ушелъ отъ волшебницы въ ту же ночь. Эти замѣчанія писателя естественно вызываютъ вопросы: сколько ночей провель Саулъ въ Аэндорѣ, двѣ ли, или одну? Остался ли онъ здѣсь и въ продолженіе цѣлаго дня, посредствовавшего между ночью, въ которую онъ пришелъ къ волшебницѣ и ночью, въ которую онъ ушелъ отъ нея? Изъ повѣствованія кн. царствѣ видно, что видѣніе было Саулу въ ту же ночь, въ которую онъ и пришелъ къ волшебницѣ; а если такъ, то какая нужда была ему оставаться еще цѣлый день у нея? При томъ, если Саулъ провель въ Аэндорѣ не одну ночь, то какъ понимать выраженіе писателя: *ушли* (Саулъ и слуга его) *въ ту же ночь*? Очевидно, что это выраженіе говорить о той ночи, въ которую Саулъ пришелъ къ волшебницѣ; а если такъ, то подъ днемъ, въ который онъ не ѣлъ хлѣба, нужно разумѣть не день, проведенный у волшебницы, а день, когда Филистимляне расположились на глазахъ Саула станомъ въ Сонамѣ, слѣдовательно этотъ день предшествовалъ приходу Саула въ Аэндоръ и ночь, въ которую онъ видѣлъ видѣніе, была та же ночь, въ которую онъ и ушелъ отъ волшебницы. Отсюда замѣчанія писателя о времени проведенномъ Сауломъ у волшебницы мы можемъ точнѣе опредѣлить такъ: Саулъ пришелъ въ Аэндоръ ночью; въ предшествовавшей этой ночи тревожный и печальный для него день онъ ничего не ѣлъ; когда волшебница послѣ видѣннаго имъ видѣнія предложила ему пищу, ночь, вѣроятно, приближалась уже къ концу и, под-

крѣпившись пищею Саулъ ушелъ отъ нея въ ту же ночь и не далеко отъ Аэндора на разсвѣтѣ расположился станомъ; въ тотъ же день Филистимляне вступили съ нимъ въ бой. Когда разбито было войско израильское и самъ царь доведенъ былъ до крайней степени отчаянія, онъ пронзилъ себя мечемъ. Слѣдовательно сраженіе съ филистимлянами, въ которомъ палъ Саулъ, произошло, какъ и пророчество предсказало, дѣйствительно на утро слѣдующаго дня.

Другую ложь въ пророчествѣ Самуила находятъ въ словахъ: *завтра ты и сыны твои будете со мною*. Этимъ словамъ можно дать или такой перифразъ: завтра вы явитесь среди мертвыхъ, гдѣ нахожусь и я; или такой: завтра вы вмѣстѣ со мною будете на лонѣ Авраама. Но, поелику послѣднее толкованіе словъ пророка заключаетъ въ себѣ нѣчто нечестивое, именно то, что мужъ незаконный, окрѣпшій въ злодѣяніяхъ, самоубійца—Саулъ поставляется наравнѣ съ людьми праведными и пророками; то первое толкованіе слѣдуетъ предпочесть, и потому слова пророка указываютъ не на равенство посмертной участи Самуила и Саула, а на общій всѣмъ земнороднымъ путь перехода въ жизнь вѣчную.

Прибавимъ, что то мнѣніе, которое все совершившееся въ Аэндорѣ приписываетъ обольщенію діавола, не имѣетъ для себя никакого твердаго основанія въ свящ. писаніи. Въ самомъ повѣствованіи кн. царствъ не дѣлается замѣчанія объ этомъ ни однимъ словомъ; если же что въ этой исторіи и кажется нѣкоторымъ несообразнымъ съ истиною, то все такое легко устранить.

Ничто не принуждаетъ насъ къ такой крайности, которая неизбѣжно требовала бы отъ насъ признанія, что пророкъ

Самуилъ вызванъ былъ силою волшебныхъ заклинаній и что, слѣдовательно, демонъ имѣетъ власть надъ душами святыхъ людей. Всесильный Богъ по таинственному опредѣленію своего промысла и своей премудрости могъ въ данное время явить предъ царемъ пророка безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ діавола или волшебницы, подобно тому какъ и чрезъ лжепророка Валаама, помимо его воли, Богъ изрекъ пророчества о будущемъ, (1) и слова Каіафы, произнесенныя имъ о Христѣ, Богъ, помимо воли самаго Каіафы, обратилъ въ пророчество. (2) Такъ, очевидно, было и въ данномъ случаѣ: Богъ, предупреждая волшебное искусство, воздвигъ пророка, прежде чѣмъ волшебница выполнила свои заклинанія, какъ это ясно видно и изъ свящ. писанія; такимъ же точно образомъ и св. пророкъ Илія, предупреждая мужей посланныхъ больнымъ царемъ Охозіею спросить Веель-зевула, бога Аккаронскаго, объ исходѣ болѣзни, изрекъ имъ то пророчество, которое они надѣялись выслушать отъ языческаго божества: *развѣ иптъ Бога въ Израиль, сказалъ посламъ пр. Илія, что вы идете вопрошать Веель-зевула, божество Аккаронское? За это такъ говоритъ Господь; въ постели, на которую ты лежи, не сойдешь съ нея, но умрешь* (2)

Такую мысль о дѣйствительномъ явленіи Самуила по дѣйствию всемогущества Божія весьма выразительно внушаетъ и свящ. Писаніе; въ кн. царствъ мы читаемъ, что волшебница ужаснулась при видѣ Самуила: *и увидѣла женщина Самуила, и громко воскликнула; и обратилась женщина къ Саулу, говоря:*

(1) 4 Числ. 23, 7.

(2) Цар. 1, 3 и 4.

за чѣмъ ты обмакуешь жезла? Ты—Саулъ. И сказала ей царь: не бойся; что ты видишь? И отвѣчала женщина: вижу какъ бы бога, выходящаго изъ земли (1). Отчего ужаснулась женщина, если не отъ страха при видѣ необычнаго явленія? Она навѣкла, вѣроятно, видѣть демоновъ и души нечестивыхъ людей, которыя она, допустимъ, вызывала чародѣйственными заклинаніями, но, когда она увидѣла нѣчто новое, величественное и божественное, что внушала ей личность явившагося Самуила, она не могла вынести этого видѣнія. Самуилъ совершенно неожиданно предсталъ предъ нею, прежде чѣмъ произведены были ею волшебныя заклинанія: отсюда сама собою является мысль, что силою вызваній Кого-то Другаго, а не волшебницы, Самуилъ предсталъ предъ царемъ: отсюда легко объясняются испугъ и восклицанія волшебницы.

На вопросъ о томъ, какъ возможно допустить, чтобы Богъ, прежде не отвѣчавшій Саулу ни чрезъ сны, ни чрезъ пророковъ, отвѣчалъ ему теперь, въ Аэндорѣ, гдѣ незаконный царь домогался получить откровеніе будущаго путемъ преступнымъ, чрезъ волшебство, мы отвѣчаемъ: дѣйствительно, Богъ отвергъ Саула и не отвѣчалъ ему ни чрезъ сны, ни чрезъ пророковъ, но то, что Богъ прежде отвергалъ, теперь, по невѣдому для насъ опредѣленію своему, могъ допустить. Развѣ Богъ не допускаетъ иногда того, къ чему прежде не являлъ своего благоволенія? Развѣ самъ Богъ не свидѣтельствуетъ о Себѣ чрезъ пророковъ, что Онъ опредѣленія и приговоры свои отмѣняетъ? (2).

(1) 1 Цар. 28, 12 и 13.

(2) Иезек. 33 гл. Іоны 4 гл.

Исторія избранія на царство самаго Саула служитъ тому доказательствомъ. Такъ, можно полагать, было и въ разсматриваемое нами время: послѣ того какъ Богъ долго терпѣлъ злодѣянія людей, Онъ, наконецъ, излилъ гнѣвъ свой на тѣхъ, которые долговременнымъ злоупотребленіемъ Его благодѣянiami переполнили мѣру своихъ преступленій; Богъ изрекъ наконецъ, пророчество о гибели Саула и его семейства.—Что же касается до словъ Самуила къ Саулу: *для чего ты тревожишь меня*, то слова эти, по человѣческимъ обычаямъ, употребительная формула рѣчи, которую нельзя разсматривать какъ выраженіе невольнаго подчиненія пророка злой силѣ, его вызвавшей.

На замѣчаніе о томъ, что характеру Самуила было совершенно чуждо съ такою жестокостію нападать на несчастнаго царя, а также относительно того что, Самуиль принимаетъ отъ Саула божеское поклоненіе и почитаніе, отвѣчаемъ: а., хотя царь оказалъ явившемуся пророку глубокое почтеніе, однако въ этомъ почтеніи нельзя видѣть дѣйствія имѣющаго религіозный характеръ; паденіе лицомъ на землю, о которомъ не рѣдко упоминается въ книгахъ свящ. писанія, есть обычное выраженіе почтенія и уваженія къ лицу важному, высокостоящему какъ по своему общественному положенію, такъ и по личнымъ качествамъ и доблестямъ; б., когда Сауль во зло употребилъ данное ему время для покаянія и обращенія къ Богу, то пророку оставалось, отложивъ въ сторону милосердіе и снисхожденіе, съ строгостію и прямою обличить своенравнаго мужа, который къ прежнимъ преступленіямъ своимъ прибавилъ то великое беззаконіе, что подъ конецъ жизни своей вошелъ въ сношеніе съ нечистою силою въ лицѣ волшебницы,

Итакъ, на основаніи вышесказаннаго, мы приходимъ къ слѣдующему выводу о видѣніи бывшемъ Саулу: если и не духъ какой—либо и не привидѣніе какое—то, произведенное демономъ, явились предъ Сауломъ въ Аэндорѣ, то необходимо признать, что здѣсь явился самъ Самуиль, что рѣчь его къ Саулу была чистымъ и истиннымъ пророчествомъ, повѣствованіе объ этомъ кн. царствѣ нужно принимать въ прямомъ, ясномъ, строго буквальномъ смыслѣ. Скажемъ объ этомъ послѣднемъ пространнѣе.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

А. Вишневскій.

III.

ПРОТОІЕРЕИ АНДРЕЙ ЖУКОВЕЦКІЙ.

(НЕКРОЛОГЪ).

14 числа минувшаго Августа, скончался въ лагерномъ расположеніи около м. Батурина на 78 году жизни Благочинный 5-й пѣхотной дивизіи, Протоіерей Андрей Жуковецкій, прослуживъ въ священническомъ санѣ 52 года, въ томъ числѣ подъ знаменами 19 пѣхотнаго Костромскаго полка, въ которомъ состоялъ полковымъ священникомъ, 42 года.

При жизни Протоіерей Жуковецкій получилъ нѣсколько, въ разное время, предложеній отъ главнаго священника арміи и флотовъ перейти на постоянное мѣсто служенія въ Виленскую дворцовую церковь, или въ одинъ изъ Госпиталей; но о. Андрей чрезъ долговременную службу въ Костромскомъ полку на столько сроднился съ военнымъ бытомъ, что, не покидая

солдата на позиціяхъ въ тяжкое время (Венгерская и Крымская война), предпочелъ и преклонные годы своей жизни посвятить на общую пользу въ дѣлѣ образованія нижнихъ чиновъ, на которыхъ вліялъ поучительнымъ словомъ, рѣдкою опытностью и строгою подвижническою жизнью. Отецъ Андрей не нуждался въ прислугѣ, самъ для себя приготовлялъ пищу и самъ стиралъ бѣлье.

Получивъ по ходатайству начальства 25 Марта 1872 года въ день 50-ти лѣтняго юбилея въ священническомъ санѣ послѣднюю «послѣ палицы» награду, золотой кабинетный наперсный крестъ, Протоіерей Жуковецкій еще съ большимъ рвеніемъ сталъ заниматься исполненіемъ лежавшихъ на немъ обязанностей. Но въ началѣ сего года силы стали измѣнять масти: тому старцу, такъ что онъ съ трудомъ могъ сдѣлать передвиженіе изъ Новгородъ-Сѣверска (полковой штабъ квартиры) въ лагерь. Дождавшись полковаго праздника 29 Іюня, въ день св. Апостоловъ Петра и Павла, о. Андрей присутствовалъ при Богослуженіи въ лагерной церкви и по окончаніи онаго, собравшись съ послѣдними силами, отслужилъ соборомъ молебствіе, благословляя и окропляя св. водою въ послѣдній разъ полковыя знамена, чиновъ 19 пѣхотнаго Кюстромскаго полка и начальника частей батуринаскаго отряда.

14 Августа утромъ, чувствуя приближеніе смерти, Протоіерей Жуковецкій привелъ въ порядокъ метрическія книги подъ диктовку и сдѣлалъ всѣ распоряженія, касающіяся его скуднаго имущества и погребенія, а въ 4 часа по полудни-послѣ непродолжительной, тихой едва внятной молитвы, громкимъ

возгласомъ: «Твое бо есть еже спасати насъ» окончилъ земное служеніе Богу, Царю и отечеству, и перешель въ вѣчную жизнь.

Миръ праху твоему истинный подвижникъ церкви, незамѣнимый отецъ и другъ нашъ.

Да будетъ извѣстно дѣтямъ, внукамъ, и правнукамъ, что тѣло въ Бозѣ-почившаго Благочиннаго протоіеря Андрея Жуковецкаго погребено въ оградѣ Батуринской Воскресенской церкви.

К. Т.

IV.

ВЪ ПАМЯТЬ ЧЕРНИГОВСКАГО ПРОТОДІАКОНА О. И. АДОВЦОВА.

Въ полдень 10-го сего Сентября кафедральный колоколь, краса Черниговскихъ храмовъ, своимъ заунывнымъ звономъ возвѣстилъ Черниговцамъ, что отсель только онъ уже будетъ улаждать ихъ слухъ своими прекрасными звуками; что отсель о. Иванъ Адоевцовъ, другой предметъ ихъ любви къ церковному благолѣцію и красотѣ, уже ничего не пропоеть имъ своимъ музыкальнымъ голосомъ, ни съ хоромъ архіерейскимъ, который онъ нерѣдко украшалъ своимъ гармоническимъ участіемъ, ни съ соборянами, изъ которыхъ ему нужно было много два голоса, чтобы составить цѣлый препріятный хоръ; что отсель онъ ничего уже и не прочтетъ имъ ни съ амвона, ни съ кафедры, какъ въ недѣлю православія, на которыхъ онъ всегда бывалъ такъ хорошъ. Тяжело было любителямъ древняго церковнаго пѣнія и чтенія слышать эту печальную вѣсть, что любитель—исполнитель этаго чтенія и пѣнія посѣлѣ

непродолжительной, но сильной болѣзни замолкъ на вѣки; и тѣмъ тяжелѣе для нихъ это было, что о. Иванъ равно прекрасенъ былъ и какъ пѣвецъ, и какъ протодіаконъ. Рѣдкая полнота и гармоничность голоса дѣлала его пѣніе въ высшей степени увлекательнымъ; простота и естественность движений и приемовъ чуждыя всякой манерности давали ему въ священнослуженіи тотъ церковный тактъ, который присутствовавшихъ въ храмѣ приводилъ въ состояніе умиленія. Но особенно важную потерю Черниговъ нашелъ въ о. Адоевцовѣ ту, что лишился въ немъ препріятнаго и въ высшей мѣрѣ отчотливаго пѣвца по части такъ называемыхъ простыхъ, общеупотребительныхъ древнихъ напѣвовъ, которые, къ сожалѣнію, далѣе и далѣе все болѣе и болѣе забываются. Богъ вѣсть, скоро ли явится другой Адоевцовъ—сладкопѣвецъ по части общеупотребительнаго церковнаго пѣнія такой, который, подобно ему, для блага церкви могъ бы поддержать вкусъ и любовь къ древнимъ завѣтнымъ напѣвамъ церкви. Будемъ надѣяться.

Между тѣмъ ты, добрый и усердный служитель славословія Бога, долго-незабвенный о. Иванъ, прійми отъ почитателей твоего таланта къ священнопѣнію и чтенію, какъ искреннюю благодарность, эти не многія строки. Высшею же наградою за твое усердіе и труды по славословію Бога да будетъ тебѣ небо съ своими не умолкающими пѣснопѣвцами, самъ Богъ, воспѣваемый отъ всей твари.

П. З.

V.

СРЕДСТВО ОТЪ КОКЛЮША *).

Въ нынѣшнемъ году эпидемически свирѣпствовалъ и свирѣпствуетъ еще въ нашей мѣстности *коклюшъ*. Имъ заболѣваютъ и страдаютъ не только дѣти до десятилѣтняго возраста, но и достигшіе лѣтъ 18-ти. Всякія лекарства такъ ничтожны въ коклюшѣ, что докторъ Риттеръ (*Врачъ какъ другъ дома*, стр. 300) справедливо выразился объ этой болѣзни: «безъ доктора коклюшъ продолжается двѣнадцать недѣль, а съ докторомъ—тринадцать». Заболѣли и у меня на коклюшъ пятеро дѣтей, 10, 8, 5, 3 лѣтъ, одна трехъ мѣсяцевъ, и слуга—16 лѣтъ. Приступы болѣзни были такъ сильны, что дѣти кашляли почти всегда съ кровью, или при семъ кровь шла изъ носа, глазъ и ушей; такъ какъ въ Велижѣ дѣти умирали отъ коклюша, то въ жизни двухъ своихъ дочерей, 8-ми лѣтней и 3-хъ мѣсячной, я совершенно отчаявался. Все, что нашлось у велижскихъ докторовъ и въ велижскихъ аптекахъ, было испробовано, и ничто не помогало. Семейная обстановка сдѣлалась весьма печальна.

Случайно въ дорогѣ одинъ простой человѣкъ сказалъ мнѣ, что хорошее лекарство противъ коклюша составляетъ *попутникъ* большой, припутникъ, трипутникъ. Онъ въ изобиліи растеть вездѣ на подворьяхъ и по дорогамъ, особенно заброшеннымъ: корень его отгрызенный, а мочки *прямые*,

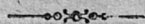
*) Мы имѣли уже нѣсколько случаевъ, по полученіи корреспонденціи, повѣрить заявленіе о. корреспондента: рекомендуемое имъ средство противъ коклюша оказывается вѣрнымъ и рѣшительнымъ. Спѣшимъ передать о. корреспонденту признательность воспользовавшихся его совѣтомъ семействъ. *Дам.*

листья яйцевидные, голые, жилые; цвѣты образуютъ цилиндрической колось, съ сѣменами яйцевидными, составляющими пріятный кормъ для пѣвчихъ птицъ. Признаться, на слово я не повѣрилъ своему совѣтнику и справился объ этой травѣ въ имѣющемся у меня лекарственномъ травникѣ (Двигубскаго), откуда узналъ, что попутникъ пользуется, между прочимъ, отъ кровотеченій и кровохарканія; слѣдов., попробовать можно, заключилъ я. Тотчасъ собрали его на подворьи, заварили кипяткомъ (корень, листья и цвѣтъ; по—преимуществу пользуется цвѣтъ) въ чайникѣ, хорошо настояли и дали дѣтямъ по чайной чашкѣ, даже и трехмѣсячной чрезъ рожокъ съ молокомъ. Съ этихъ первыхъ пріемовъ такъ—сказать, сразу коклюшъ отступилъ отъ всѣхъ моихъ дѣтей; легкій кашель оставался на нѣкоторое время, но то, что называется коклюшъ, совершенно уничтожилось съ перваго дня, и больныхъ въ домѣ не чувствовалось. При этомъ очень отраднo еще и то, что дѣти съ удовольствіемъ пьютъ отваръ попутника, тогда—какъ всякихъ другихъ лекарствъ, даже совѣтуемой въ сей болѣзни сахарной воды, отвращаются. Сами же и собираютъ для себя попутникъ.

Отъ души желаю, чтобы обращено было заслуженное вниманіе на цѣлебное свойство попутника; отваривать его можно и сырой и сушеный, и лучше кипятить въ кострюлѣ до жидкаго киселя, и на чайную чашку полагать нашатырю (Sal ammoniacum) на концѣ перочиннаго ножика.

Священникъ *Михаимъ Красавицкій.*

(*Мин. Еп. Вѣд. № 14. 1874 г.*)



VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.“

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Задача и цѣль журнала «Школьная жизнь» содѣйствовать самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школь, т. е. сельскихъ школь, содержимыхъ земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школь, городскихъ начальныхъ школь, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школь для нижнихъ чиновъ и школь для взрослыхъ рабочихъ, и выяснять, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самихъ учителей элементарныхъ школь, объемъ и строй обученія, методы обученія.

Программа журнала «Школьная жизнь» была рассмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начального народнаго обученія».

Педагогическій журналъ «Школьная жизнь» издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Сред-

ства въ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебныя матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія.)

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ «Школьная жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ; всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная жизнь» за 42 нумера четыре рубля съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Редакція журнала «Школьная жизнь», по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста домъ № 88, кв. № 24.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Школьная жизнь», оплачиваются по 5 коп. за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать на имя редактора-издателя Николая Петровича Столпянскаго, С.-Петербургъ. По фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

ВЫШЛА КНИГА:

толкованіе псалмовъ, изданіе 2-е дополненное и исправленное, Палладія Епископа Сарапульскаго. Это толкованіе одобрено къ употребленію Св. Синодомъ и признано большою услугою церкви. Цѣна безъ пересылки 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к.

Продается: 2) въ Вяткѣ, въ магазинѣ А. А. Красовскаго и въ конторѣ Трифонова монастыря; 2) въ Москвѣ, въ магазинахъ Оеранонтова и Салаева на Никольской улицѣ; 3) въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова на Невскомъ Проспектѣ. Тамъ же, того же автора продаются толкованія на св. пророковъ; Осію и Іоиля вып. 1-й—цѣна съ пересылкою 1 р., безъ пересылки 75 к., и—на Амоса и Авдія—цѣна съ пересылкою 75 к., безъ пересылки 60 к.

Вышли отдѣльнымъ изданіемъ, помѣщенные въ Рязанскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ, статьи

О П Р О Р О К А Х Ъ:

ОСІИ, ІОИЛЪ, АМОСЪ И АВДІИ.

цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Получать можно у учителя Рязанской Духовной
Семинаріи *Ивана Смирнова.*

Туть же можно подучать и статьи

О П Р О Р О К А Х Ъ:

АГГЕЪ, ЗАХАРІИ И МАЛАХІИ.

цѣна 75 к. съ пересылкою.

Поступили въ продажу книги бывшего сельск. священ., нынѣ,
Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря

ІЕРОМОНАХА ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти *Иу-
мена Вокифатія*, основателя и строителя скита *Геованіи*, при-
надлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю».

Въ немъ содержатся:

Его:

1) Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба
съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣшіи

храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и странно-примѣство; VI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая истинно монашеская келейная жизнь; VIII, Даръ прозорливости; IX, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни Игумена *Вонифатія*; XII, Краткое описаніе скита *Еофанія*; XIII, Смерть и погребеніе; XIV, Завѣщаніе. 2) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. *Вонифатія Иваны Босомъ*, удивительномъ человекѣ юродивомъ, Стран. около 300. Ц. 1 р., съ перес.

2) «*Исповѣдь инокъ (Автобіографія)*». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта г); Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) Средства къ умиротворенію Бога; е) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200 Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) «*Поученія къ простому народу*». Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) «*Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время*». Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсенійемъ* Митрополитомъ Кіевскимъ признаны действительнo полез-

ными, и Министерство Военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кievск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кievск. Народ. Календаря и у самаго автора.*



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2-го Октября 1874 года.
Губернская Типографія.