

# ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Сентября № 37. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Высочайшія повелѣнія.—Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.—Епархіальныя распоряженія.—Вакантныя мѣста. Содержаніе неофициального отдѣла: Церковныя науки.—Отѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католическаго протеста противу „Лити - знаменія“.—Утвержденіе иברי въ вѣдѣніе св. жостей.—Внутреннее обозрѣніе.—Обязанія.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 6-й день августа 1883 г., Высочайше соизволилъ утвердить всенароднѣйшіи докладъ Святѣйшаго Синода: 1) объ учрежденіи въ Иркутской епархіи кафедрѣ второго викарія, съ наименованіемъ его Епископомъ киренскимъ; 2) о возведеніи начальника Иркутской духовной миссіи архимандрита *Макарія* въ санъ Епископа киренскаго, съ оставленіемъ его при занимаемой имъ должности начальника миссіи и съ сохраненіемъ присвоеннаго ей должности содержанія; 3) о совершеніи хиротоніи названнаго архимандрита въ Иркутскѣ и 4) о предоставленіи Синоду назначить, изъ какихъ мѣстныхъ духовныхъ учреждений новый епископъ долженъ получать ризницу и прочія принадлежности архіерейскаго служенія, а также денежныя средства на содержаніе свиты и пѣвчихъ.

Государь Императоръ, въ 6-й день августа 1883 г., Высочайше соизволилъ утвердить всенароднѣйшіи докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Превосвщенному туркестанскому *Александрѣ* Епископомъ костремскимъ и галицкимъ, а второму викарію херсонской епархіи Превосвщенному *Несориту* Епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ (въ Главномъ Синодскомъ зданіи на Петровской площади) и въ Москвѣ, (при Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ) поступила въ продажу новая книга „Дополненіе къ письмамъ о Богослуженіи Восточной католической Церкви“, А. Н. Муравьева; цѣна въ бумагѣ—50 коп.

Въ тѣхъ-же лавкахъ имѣются въ продажѣ, того-же автора, слѣдующія сочиненія:

„Наставленіе православному христіанину о Божественной Литургіи“, цѣна—1 коп.

„Письма о Богослуженіи Восточной католической Церкви“.—60 коп.

„Воспоминаніе Священнаго Коронованія“.—10 коп.

### Епархіальныя распоряженія.

Съ разрѣшенія его Превосвщенства Консисторія предлагаетъ настоятелямъ церквей Харьковской епархіи приобрести, по ихъ усмотрѣнію, для церквей, изданный протоіереемъ *Іоанномъ Чисельскимъ* сборникъ законоположеній, относящихся къ обязанностямъ первеншихъ старостъ, признанный епархіальнымъ начальствомъ полезнымъ пособіемъ при исполненіи церковными старостами и причтами изъ обязанностей.

Священникъ Харьковской владѣйшеской Успенской церкви *Тимоѣй Бутковичъ* назначенъ Предсѣдателемъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища.

Составившій въ должности члена Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища и предсѣдателя строительнаго комитета по постройкѣ больницы при томъ-же училищѣ священникъ *Михаилъ Румянцевъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ означенныхъ должностей; а на его мѣсто утвержденъ въ должности члена училищнаго совѣта помощникъ настоятеля Харьковской Свято-Духовской церкви *Николай Моисеенко*, и въ должности предсѣдателя Строительнаго Комитета священникъ *Тимоѣй Бутковичъ*.

Благочинный протоіерей *Григорій Максимовъ* вновь назначенъ благочиннымъ 4-го округа Старобѣльскаго уѣзда.

Священникъ *Василій Поповъ* уволенъ отъ должности благочиннаго за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ 4-го округа Старобѣльскаго уѣзда, а вмѣсто его определенъ на эту должность священникъ *Самуилъ Федоровъ*.

Священникъ *Іоанно-Варсолавіевской церкви свободы Средняго-Бурлукча*, Волчанскаго уѣзда, *Тимоѣй Голицы* переключенъ къ Казанской церкви свободы Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда на должность помощника настоятеля.

Настоятель Троицкой церкви свободы Крючкова Изюмскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Селванскій* опредѣленъ на должность помощника настоятеля при Успенскомъ молитвенномъ докѣ селенія Гречиннаго.

Псаломщикъ Велико-Даняловскаго прихода Митрофанъ *Шебатинскій* опредѣленъ на должность помощника настоятеля къ Покровской церкви слоб. Липецъ Харьковского уѣзда; а на его мѣсто опредѣленъ исправляющій должность псаломщика Михаилъ *Шинилова*.

И. д. псаломщика при Тихоновской церкви, села Борщеваго, Харьковского уѣзда, Аванасій *Толмачевъ* рукоположенъ во диакона.

И. д. сверштата въ слободѣ Покровскѣ, Купинскаго уѣзда, Наукъ *Перевуда* уволенъ, согласно его просьбѣ, заштата.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: крестьянинъ Емельянъ *Колтаковъ*, къ Покровской церкви слободы Тимоновой Старобѣльскаго уѣзда; крестьянинъ - собственникъ Михаилъ Кириченко къ Казанской церкви села Басовки, Сук-

скаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ *Головачевъ* къ Михаило-Архангельской церкви села Павловки, того-же уѣзда; крестьянинъ Максимъ *Балабай* къ Троицкой церкви слободы Юрченковой, Волчанскаго уѣзда; крестьянинъ Трофимъ *Задорожный* къ Петро-Павловской церкви села Отрады, Зѣлевскаго уѣзда.

#### Вакантныя мѣста:

Настоятельское: 1) въ слободѣ Крючачкѣ Изюмскаго уѣзда и 2) въ Павловкѣ Богодуховскаго уѣзда.

Помощниковъ настоятелей: 1) въ селѣ Дозноукъ Старобѣльскаго уѣзда; 2) въ Средней-Верлукѣ Волчанскаго уѣзда.

Псаломщикое при Александро-Невской церкви въ Ново-Александровскомъ Государственномъ Конскомъ заводѣ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Церковныя науки. \*)

## I.

Въ наши дни всё заявляют претензію на ученость. Наука сдѣлалась достояніемъ улицы. Появилось множество лексиконовъ, руководствъ, чтобы сдѣлать науку доступной для всѣхъ. Писатели, знающіе обо всемъ по немощку, создаютъ научныя произведенія, украшенныя заманчивыми заглавіями, и тщеславятся именемъ *популяризаторовъ*. Мы не порицаемъ ни этихъ популяризаторовъ, ни ихъ произведеній, ни лексиконовъ, ни руководствъ. Мы желали-бы только, чтобы все это дѣлалось ими болѣе сознательно и болѣе научно, потому что истинное знаніе столько-же прекрасно, какъ ложное отвратительно.

Въ самомъ дѣлѣ, истинное знаніе такъ-ли всеобщее, какъ на это претендуютъ многіе? Увы, сколько есть людей, воображающихъ себя учеными, но въ дѣйствительности настоящихъ невѣждъ! Мы встрѣчаемъ этихъ ученыхъ невѣждъ въ самыхъ высшихъ научныхъ сферахъ. Чаше-же всего ихъ можно встрѣчать въ ряду *писателей*, неумѣющихъ писать; среди ученыхъ, едва обладающихъ элементарными научными свѣдѣніями. Вотъ напр., господинъ, который немного познакомился съ медициною и химіею; онъ немедленно начинаетъ авторитетно разсуждать обо всемъ, даже о тѣхъ наукахъ, которыхъ названіе едва знаетъ. Конечно онъ говоритъ только глупости, но онъ высказываетъ ихъ съ важностію, оказывающею вліяніе на слабоумныхъ.

Можно утверждать даже, что истинные ученые также рѣдки, какъ многочисленны люди, *заявляющіе претензію* на ученость.

Мы не оспариваемъ научнаго прогресса. Нельзя оспаривать его въ тотъ вѣкъ, когда приращеніе извѣстныхъ научныхъ началъ въ промышленности, сопровождается такими великозачинными послѣдствіями. Но, конечно, нельзя ограничивать область наукъ одною промышленностію, болѣе или менѣе усовершенствованною, и нельзя ограничивать лишь потому одному, что прогрессъ этихъ наукъ поражаетъ людей и они пользуются плодами его въ каждую минуту своей жизни. Въ наукъ промышленныхъ, существуютъ-же еще науки моральныя, съ которыми надобно сводить счеты и которыя могутъ имѣть болѣе благотворное вліяніе на общество, чѣмъ всѣ другія науки, занимающіяся лишь изученіемъ видимаго міра съ его матеріальной стороны.

\*) Статья написана по французски редакторомъ „L' Union Chrétienne“ D.-г'омъ е. Владиміромъ Геле.

Въ числѣ этихъ наукъ, мы помѣщаемъ науки, извѣстныя подъ именемъ *церковныхъ*, потому что Церковь есть хранительница ихъ и преимущественно духовенство призвано разрабатывать ихъ.

Церковныя науки для многихъ людей составляютъ собою область почти неизвѣстную въ наши дни. Истинные или мнимые ученые, уважающие одну лишь науку съ матеріалистическимъ характеромъ, обыкновенно пренебрегаютъ церковными науками, хотя вынужденные сводить съ ними счеты, когда пишутъ сочиненія или ученые статьи, часто встрѣчаются съ ними на страницахъ своихъ произведеній. Будучи принуждены упоминать ихъ и говорить о нихъ, они высказываютъ только глупости, потому что не имѣютъ о нихъ ни малѣйшаго понятія и даже признають научнымъ достоинствомъ чуждаться изученія ихъ.

Мы говоримъ это объ ученыхъ, которыхъ въ извѣстномъ отношеніи еще можно назвать истинными учеными.

Что-же сказать о *мнимыхъ* ученыхъ, о *мнимыхъ* писателяхъ принимающихъ говорить и писать обо всемъ, не изучивши предарительно ничего серьезно?

По крайней мѣрѣ, изучаются-ли удовлетворительно церковныя науки въ вѣдрахъ христіанскихъ Церквей, различными духовными лицами?

Мы должны отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно. Истинные ученые, во всѣхъ категоріяхъ наукъ, составляютъ явленіе очень рѣдкое. Но это явленіе, быть можетъ, становится еще болѣе рѣдкимъ, когда дѣло идетъ о наукахъ церковныхъ. Это откровенное признаніе, быть можетъ, оскорбитъ очень многихъ *служителей Церкви*. Мы скорбимъ объ этомъ; но именно въ настоящемъ случаѣ надобно повторить пословицу: *Amicus Plato, magis amica veritas* (Платонъ мнѣ другъ, но болѣе дружественна мнѣ истина).

Откуда происходитъ это явленіе, что многія духовныя лица не оказываютъ достаточно свѣдущими въ церковныхъ наукахъ?

Первая причина этого есть *недостатокъ опыта*. Слово жесткое, но оно справедливо. Я не называю *опытомъ* извѣстныхъ понятій, принятыхъ безъ внутренняго убѣжденія, съ усвоеніемъ имъ вѣдѣтвіе воспитанія такого или иного смысла. У человѣка свѣдущаго и образованнаго вѣра не можетъ быть лишь усвоеніемъ кое-какихъ уроковъ и не можетъ основываться на одномъ простомъ довѣріи; у этого человѣка она есть результатъ труда умственнаго и научнаго, который примыкаетъ *опыту и разуму*, и который *присоединяетъ насъ къ разумному обученію*, по признанію св. ап. Павла.

Много-ли можно встрѣчать служителей Церкви, у которыхъ существуетъ вѣра въ подобныхъ условіяхъ?

Ихъ очень мало или даже вовсе нельзя встрѣчать въ церкви римской или папистической. Причина очень проста, и состоитъ въ томъ, что въ этой церкви каждый церковный служитель, каждый вѣрующій человекъ долженъ съблго подчиняться вѣшнему авторитету, который одинъ учить и навязываетъ всѣмъ свое ученіе во имя своей непогрѣбимости. И будетъ ли этотъ авторитетъ заключаться въ папѣ вмѣстѣ съ епископами, какъ учили этому еще недавно, или будетъ заключаться въ одномъ лишь папѣ, *непогрѣбимомъ учителемъ истины*, какъ учатъ этому теперь, только всегда существовать въ римской или папистической церкви вѣшній авторитетъ, который навязываетъ всѣмъ ученіе и *командовалъ отроговъ*. Предъ этимъ командованіемъ должна была преклоняться всякая наука. А потому въ этой церкви всѣ заявляющіе претензію на изученіе церковныхъ наукъ стараются лишь уродовать эти науки согласно съ требованіями папскаго ученія, обезображивая историческія и богословскія свидѣтельства самыя ясныя; заставляютъ глатъ документы самыя достовѣрныя; поддѣлываютъ даже текстъ самыхъ сочиненій; изобрѣтаютъ *тайное преданіе*, какъ будто-бы необходимыми и существенными характеромъ преданія не служить ясное и непрерывное утвержденіе факта достовѣрнаго, или ученія общераспространеннаго и *исповодуемаго* повсюду.

И такъ не должно удивляться тому, что въ папистической церкви науки церковныя упали такъ низко, и такъ называемыя ученія сочиненія самыхъ знаменитыхъ писателей наполнены текстомъ поврежденнымъ, искаженнымъ, ложно понятымъ и ложно истолкованнымъ.

Въ прежнія времена въ римской церкви появлялись замѣчательные ученые, которые, не смотря на то, что находились подъ давленіемъ известныхъ обязательныхъ доктринъ, обладали однако-же достаточно совѣтливостію, чтобы часто говорить одну лишь истину. Но теперь, когда предпринимаютъ новыя изданія ихъ твореній, стараются повредить ихъ, измѣнивъ текстъ и наполнить папистическими прибавками. Многія обширныя, такъ называемыя, *католическія* книгохранилища специально заняты поврежденіемъ этихъ твореній. Ни что лучше не доказываетъ этого, какъ общее въ вѣдрахъ папистической церкви сознание, что наука въ ней стала теперь невозможной.

Различныя протестантскія духовныя лица не много издавали въ свѣтъ научныхъ твореній, достойныхъ упоминанія. Правда, вслѣдствіе усвоенной ими себѣ свободы, они съ полною независимостію могли

бы предаваться глубокимъ изслѣдованіямъ. Но протестантское духовенство находится подъ сильнымъ давленіемъ начала, которое не позволяетъ придавать церковнымъ наукамъ принадлежающаго имъ значенія. Это начало слѣдующее: преданіе не имѣетъ важности при утвержденіи христіанскаго ученія, и Священное Писаніе, понимаемое индивидуально, достаточно для всякаго.

И такъ протестанты не думаютъ того, что необходимо углубляться въ эти безчисленные документы, въ которыхъ всѣ христіанскіе вѣра заключили свое исповѣданіе вѣры. Правда протестанты издали въ свѣтъ нѣсколько замѣчательныхъ библейскихъ трудовъ; но вслѣдствіе основанаго начала своей вѣры и устройства своей церкви, церковныя науки не могутъ имѣть въ ихъ глазахъ той важности, которую они заслуживаютъ.

Въ православной восточной Церкви духовныя лица не находятся подъ давленіемъ протестантскаго начала, отвергающаго преданіе, а также не стоятъ и въ пассивномъ подчиненіи вѣшнему авторитету, подавляющему разуму, какъ это происходитъ въ церкви папистической; въ православной Церкви принимаютъ преданіе *истинное, ясное и непрерывное*, какъ органъ христіанскія истины, какъ вѣрное истолкованіе Боговдохновенныхъ писаній. Изученіе церковныхъ наукъ обязательно для православнаго духовенства, какъ священный долгъ, и этотъ священный долгъ обязываетъ ихъ принимать преданіе во всей его истинности и не подчинять его произвольно навязываемымъ доктринамъ.

Но православное духовенство, окруженное народомъ преданнымъ и искренно вѣрующимъ, не сознавало до сихъ поръ необходимости изученія церковныхъ наукъ въ той степени, какъ этого можно было бы желать. Мы не упрекаемъ его въ этомъ, подобно нѣкоторымъ папистическимъ священникамъ или протестантскимъ пасторамъ, которыхъ претензія на ученость поистинѣ смѣшина; но мы утверждаемъ (и всѣ православные священники безъ труда согласатся съ этимъ), что научное движеніе еще недостаточно развито въ средѣ православнаго духовенства. Но это духовенство, по крайней мѣрѣ, уже сознаетъ, что изученіе этихъ наукъ должно принять гораздо большее развитіе въ наши дни, когда западные споры стали проникать и на Востокъ. Эти споры похищаютъ у православія людей, не знающихъ своей Церкви и подпадающихъ влѣзному извѣстнѣмъ западныхъ доктринъ. Конечно эти доктрины не имѣютъ никакой важности въ глазахъ образованнаго и серьезнаго православнаго христіанина, но они легко принимаются людьми поверхностными, признающими ихъ выраженіемъ прогресса, такъ какъ они идутъ

съ Запада. Среди этихъ обстоятельствъ надобно, чтобы духовенство окружило себя непререкаемымъ научнымъ ореоломъ; надобно, чтобы оно морально властвовало надъ православнымъ обществомъ во имя знания, и не пренебрегая другихъ наукъ, преимущественно отдалось изученію наукъ церковныхъ.

## II.

Первая изъ церковныхъ наукъ, бесспорно, есть глубокое изученіе Священнаго Писанія.

Въ вѣдрахъ римской церкви не чувствуютъ надобности изучать эту науку, потому что претендуютъ имѣть живаго и непогрѣшимаго толковника всего откровеннаго ученія. Для чего углубляться въ трудные тексты, изучать подлинный смыслъ ихъ на еврейскомъ и греческомъ языкѣ, когда подлѣ себя имѣютъ *божественнаго человека*, который объяснить имъ все, во что они должны вѣрить?

Протестанты имѣютъ болѣе побужденій изучать Священное Писаніе, потому что они смотрятъ на него какъ на единственный источникъ вѣры. Но ихъ изученіе, какъ-бы ни было глубоко, не можетъ приводить ихъ къ тому положительному, практическому познанію, которое составляетъ истинный характеръ знанія.

Когда читаешь наиболѣе замѣчательныя произведенія протестантовъ о Священномъ Писаніи, то поражаешься разномысліемъ, которое находишь у нихъ о самыхъ основныхъ и существенныхъ пунктахъ религіознаго ученія. При помощи ихъ различныхъ толкованій можно бы составить христіанскія системы абсолютно противоположныя. Одного этого замѣчанія достаточно, чтобы доказать, что протестантъ не владеетъ еще методомъ, который могъ-бы приводить его къ истинно научному познанію священныхъ книгъ.

Одинъ только православный изслѣдователь Священнаго Писанія владеетъ этимъ методомъ, потому что онъ не изолируетъ священныхъ книгъ отъ религіозныхъ общинъ, служащихъ для нихъ основой и началомъ ихъ существованія; потому что онъ принимаетъ въ расчетъ жизнь интеллектуальную, наставительную (учительственную) этихъ общинъ; потому что онъ смотритъ на ихъ единодушное исповѣданіе различныхъ вѣроположеній, какъ на самое достойное указаніе подлиннаго смысла текстовъ и подлиннаго способа для объясненія всѣхъ изреченій Священнаго Писанія.

Религіозныя преданія, іудейскія ли то, или христіанскія, на сколько они первоначальны и неперывны въ вѣдрахъ этихъ общинъ, бесспорно, составляютъ самый достаточный научный критерій при изученіи священныхъ книгъ.

Изученіе ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ преданій въ обширномъ смыслѣ и составляетъ то, что называють *Богословіемъ*; отсюда слѣдуетъ, что эта послѣдняя наука необходимо связана и съ наукой библейской.

Тѣмъ не менѣе мы будемъ разсматривать объ эти науки отдѣльно, чтобы сообщить о нихъ наиболѣе точную идею.

Библейская наука безпредѣльна. Она предполагаетъ точное знаніе языковъ, на которыхъ священныя книги написаны, то есть, языка еврейскаго и греческаго; она предполагаетъ познаніе правовъ, обычаевъ и привычекъ народа еврейскаго и даже тѣхъ народовъ, съ которыми евреи находились въ сношеніяхъ. Исторія этихъ народовъ, ихъ нравы, ихъ ученіе, по необходимости, бросаютъ свѣтъ на подлинный смыслъ многихъ библейскихъ текстовъ, въ которыхъ сохранились ихъ отраженія. Только послѣ глубокаго изученія языковъ, исторіи, философскаго мышленія еврейскаго народа и соедѣнхъ съ Палестиною народовъ, можно приступить уже къ объясненію текстовъ, и повять ихъ подлинный смыслъ.

Съ перваго взгляда видно, какое обширное поле открывается для тѣхъ, которые желаютъ изучить библейскую науку. Но это поле становится еще болѣе обширнымъ въ наши дни, когда стараются привести Библию въ противорѣчіе съ остальными науками, преимущественно же съ хронологією и астрологією.

Чтобы отвѣчать на возраженія ученыхъ, истинныхъ или мнимыхъ, по необходимости, надобно имѣть очень ясныя и очень положительныя понятія о тѣхъ наукахъ, изъ которыхъ враги Откровенія черпаютъ свои возраженія.

И такъ можно оказать, что первая изъ церковныхъ наукъ, то есть, библейская наука предполагаетъ основательное усвоеніе себѣ, такъ сказать, энциклопедическихъ свѣдѣній. Къ этимъ разнообразнымъ свѣдѣніямъ надобно присоединить еще изученіе памятниковъ, оставленныхъ намъ преданіемъ, письменныхъ трудовъ, составившихся во всѣ времена о священныхъ книгахъ. Литература еврейская богата; надобно принять ее во вниманіе; литература христіанская еще богаче; труднъ отвѣтъ Церкви представлять бѣднѣе сокровище не только съ точки зрѣнія нравственнаго и таинственнаго объясненія Библии, но и объясненія научнаго. Напримѣръ, трудъ св. Василія Великаго на шестидесть есть трудъ неоспоримо поставившій великаго Кесарійскаго епископа во главѣ ученыхъ своего времени. Надобно желать, чтобы въ христіанскихъ Церквахъ увидѣли наконецъ появленіе ученыхъ, занимающихся по своимъ библейскимъ толкованіямъ мѣсто въ той высшей

сферѣ, до которой возвысился епископъ Кесарійскій въ IV вѣкѣ.

Само собою разумеется, что подобнаго рода ученые составляютъ исключеніе; но ихъ труды съ благодарностію будутъ приняты людьми, стоящими ниже ихъ по своимъ умственнымъ способностямъ; они просвѣтятъ ихъ; блескъ ихъ великихъ научныхъ изысканій отразится на всей Церкви, на всемъ духовенствѣ, и сторонніе ученые не будутъ уже такъ легкомысленно, какъ въ настоящее время, нападать на божественныя книги, которыхъ они совершенно не изучали.

Очевидно, что библейская наука, потому именно, что она столь обширна, не можетъ быть изучена во всей полнотѣ большимъ числомъ людей. Какъ можно напр., требовать отъ простаго сельскаго священника тѣхъ исключительныхъ знаний, которыя составляютъ собою то, что называютъ знаеніемъ *науки*?

Когда мы говоримъ, напр. что православное духовенство должно посвящать себя церковнымъ наукамъ, то мы разумѣемъ, что всѣ должны развить въ себѣ любовь къ ихъ изученію; что многіе дѣйствительно достигнуть истинныхъ и серьезныхъ знаний; что другіе, воспользовавшись трудами этихъ ученыхъ, и сами будутъ усовершенять ихъ труды своими собственными изслѣдованіями; что ученость нѣкоторыхъ окружить научнымъ ореоломъ все духовенство; что никакой посторонній ученый не осмѣлится болѣе нападать на Библію и на христіанство, во имя науки; что духовенство, благодаря ученымъ, которыхъ будетъ имѣть въ своей средѣ, будетъ, такъ сказать, идти во главѣ ученаго міра и будетъ нравственно правствовать надъ нимъ.

На ряду съ великими трудами, дошедшими къ намъ по передаванію отъ древнихъ еврейскихъ раввиновъ и отъ отцевъ христіанской Церкви, во всѣ времена являлись великія научныя произведенія отъ священныхъ книгахъ. Можно даже сказать, что нѣтъ ни одного текста, о которомъ не были-бы изданы цѣлыя ученныя разсужденія. Эти труды тоже весьма полезны и не должны быть пренебрегаемы тѣми, которые хотятъ приобрести *библейскія знанія*.

Но въ всѣхъ этихъ памятникахъ, такъ сказать, *отысканіяхъ*, предназначенныхъ къ приобрѣтенію научныхъ познаній о священныхъ книгахъ, православному священнику предстоитъ еще изученіе болѣе серьезное. Онъ долженъ еще искать въ христіанскомъ преданіи указаній, приводящихъ его къ внутреннему познанію ученій, соединяющихъ между собою книги Ветхаго и Новаго Завета. Въ самомъ дѣлѣ, именно въ этомъ изысканіи состоитъ первоначальное и, такъ сказать, внутреннее познаніе божественныхъ книгъ.

Это знаніе можно приобрѣтать только изъ христі-

анскаго преданія, точно истолкованнаго; очевидно, его не можетъ усвоить себѣ ни протестантъ, отвергающій важность преданія при истолкованіи Библіи, ни папистъ, предубѣжденный въ пользу слова своего *непогрѣнимаго живаго человека*.

Но чтобы стать болѣе понятными, мы войдемъ въ нѣкоторыя частнѣйшія разсужденія о правилахъ, которыми надобно руководствоваться при изясненіи библейскихъ текстовъ для приобрѣтенія самаго точнаго ихъ пониманія.

(Продолженіе будетъ.)

## Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны Батолічества противъ „Анти-эцикліки.“

(Продолженіе) \*).

Отходимъ недовольные отъ указаннаго нами тенденціознаго изображенія, и переходимъ къ другому, красующемуся тоже на главномъ алтарѣ церкви, которое представляетъ четырехъ евангелистовъ съ ихъ Евангеліями, откуда взяты вышенамянутыя изреченія Спасителя, и четыре святыхъ отца, которые, всѣ, по выраженію писателя „Посланія“, если-бы могли заговорить, подтвердили-бы, съ своею истинною ревностію, то ученіе, какое преподносится наша Церковь и алтарь, какъ о томъ будто-бы въ сотняхъ мѣстъ свидѣлствуютъ ихъ писанія. Въ подтвержденіе дѣйствительности благопріятства выставленнымъ на изображеніи отцевъ церкви идеямъ и тенденціямъ Западной церкви, которая совмѣстно преслѣдуетъ и Дьяволареканъ, авторъ „Посланія“ приводитъ два мѣста изъ твореній Иеронима. Въ одномъ изъ нихъ въ жару спора съ люциферіанами <sup>1)</sup> блаженный жалуется на торжество арианства и пограние православной вѣры („Nicaenae fidei damnatio“ conclamata est, ingemuit totus orbis et arianum se esse miratus est, т. е. осужденіе никейской вѣры рѣшено, возсталъ весь міръ и удивился, увидѣвъ себя аrianскимъ“), и въ этомъ смущенномъ положеніи думалъ найти утѣшце и утѣшеніе въ римской церкви у одного папы Димаса, у котораго, надобно замѣтить, онъ былъ нѣкоторое время секретаремъ: „ego beatitudini tuae, id est cathedrae Petri, nihil est къ Дамасу (epist 15 ad Damas.), communione consocior, super illam petram aedificatam ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, profanus est; si quis in arca

\*) См. № 86 Харьк. Епарх. Вѣд.

<sup>1)</sup> Люциферіане-еретикъ IV вѣка, по словамъ Августина, приписывалъ вѣдѣтельность души и прележеніе. Созоменъ порицаетъ ихъ и за неподобствуюсь. Нанерт. черков. исп. Иисосенція, Отд. 1, С. II. В. 1817 г. Наименованіе взято не отъ „люцифера“, сатани, шпізержагого съ неба, а отъ Люцифера, епископа гор. Калларе, въ Сардиніи, проводившаго свою безбожную жизнь, болѣею частью, на Востокѣ.

Nō non fuerit, peribit regnante dilavio. т. е.: я держу обмені съ твоимъ блаженствомъ (т. е. съ каедрю Петра), зная, что на томъ камени создана Церковь. Всака, кто виѣ этого дома събѣтъ агнца, нечистъ естъ; если кто не будетъ въ ковчегѣ Ноевомъ, погибнетъ тотъ отъ потопленія". Другое мѣсто въ томъ-же разговорѣ противъ люциферіанъ, въ которомъ Штрессмайеръ думаетъ видѣть новое подтвержденіе, со стороны Иеронима, верховной власти римскаго первосвященника надъ всею Церковію, звучитъ такъ: „ecclesiae salus a summi sacerdotis dignitate pendet, cui si non exorsors quaedam et ab omnibus eminentes detur potestas, tot in ecclesiis efficiuntur scissiones, quot sunt sacerdotes; по русски: благосостояніе Церкви зависитъ отъ достоинства *высшаго священника*, которому если не дано будетъ отъиной и надъ всѣми возвышенной власти, то столько сдѣлается сеетъ въ церквахъ, сколько священниковъ". Въ объясненіе перваго изъ приведенныхъ мѣстъ и опроверженіе основываемаго на немъ Штрессмайеромъ утверженія о верховной власти римскаго первосвященника надъ всѣмъ христіанствомъ, скажемъ, что во время житія Иеронима въ пустыни Вилеумской, дѣйствительно, свирѣпствовала арианская ересь, поддерживаемая и раздѣляемая двумя императорами Константіемъ и Валентомъ; вслѣдствіе чего защитники православія и всѣ хотѣвшіе держаться правой вѣры были преслѣдуемы, заточаемы, изгоняемы (Аванасій, Ливерій, Назарій и друг.) и предаваемы казни, какъ противники царской власти, а ариане, пользуясь этими случаями, спокойно удовлетворяли своему честолюбію, занимая высокіе степени, и жадѣ кормити, завладевая имуществомъ изгнанныхъ. <sup>1)</sup> Что-же удивительнаго, если во время этихъ смутныхъ обстоятельствъ, сдѣлаемый скорбію, подобно Иліѣ въ ущельяхъ Кармила, Вилеумскій пустыинникъ римскую церковь, бывшую на то время свободною отъ ереси, въ писемѣ своемъ къ милостивцу своему папѣ представлялъ опорю и убѣжителемъ православія, домогъ, въ которомъ единственно можетъ быть совершенно правильное богослуженіе, ковчегомъ, въ которомъ одномъ можно было спастись отъ заливагого Востоку потока неправовѣрія? Но буря гоненія, съ воцареніемъ другихъ императоровъ, прекратилась, волненіе умовъ успокоилось, и—Восточная Церковь засіяла опять свѣтомъ православія и сдѣлалась руководительницею независимую и самостоятельную на пути спасенія людей. Стѣдовательно, это убѣжище для вѣры, которое Иеронимъ думаетъ находить въ Римѣ во время распространяющагося на Востокѣ неправовѣрія, не было постояннымъ преимуществомъ Запада, а только случайнымъ, и Штрессмайеръ—

сознательно или несознательно, незнаемъ — только невѣрно приять случайное обращеніе Иеронима къ папѣ въ смыслѣ обязанности всѣхъ и каждаго, всегда и всудѣ, обращаться къ нему, какъ къ непреложному правилу вѣры и верховному блюстителю христіанскаго благочестія.

Что касается до втораго мѣста, взятаго г. Штрессмайеромъ изъ Иеронима, въ которомъ благосостояніе Церкви представляется въ зависимости отъ достоинства „высшаго верховнаго священника“, то намъ кажется, напрасно почтенный епископъ подъ этимъ именемъ хотеть разумѣть исключительно достоинство римскаго папы, какъ верховнаго владыки всей Церкви. Римскіе писатели, задавшіеся мыслию возвысить всѣми возможными способами значеніе папы, не пренебрегли для этого воспользоваться и тѣми почетными названіями, какими, при случаѣ, разные отцы и учителя Церкви величали римскаго первосвященника. И между отсыканными наименованіями являются наименованія: верховнаго первосвященника и епископа епископовъ, <sup>1)</sup> единого священника и единого судіи вмѣсто Христа, единого епископа, который начальствуетъ въ Церкви, преемника Петра и обладателя его каедръ <sup>2)</sup> и другія; только наименованія „высшаго, верховнаго священника“ между указанными выше не оказывается <sup>3)</sup>. Очевидно, что здѣсь вообще говорится объ епископскомъ достоинствѣ, отъ объединяющаго значенія котораго зависитъ благосостояніе управляемой церкви и безъ котораго въ паствѣ необходимо должны являться ереси и расколы; подъ каковымъ разумѣніе подходить и папа, какъ римскій епископъ. Выставленіе непосредственными подвластными священниковъ (sacerdotes), а не епископовъ, прямо указываетъ на областныхъ мѣстныхъ епископовъ или архіереевъ. Да иначе разумѣть мѣсто не позволяеть и общій взглядъ, проводимый Иеронимомъ во всѣхъ своихъ писаніяхъ на Римскаго первосвященника, какъ на равнаго всѣмъ прочимъ епископамъ. Изъ сотни сходственныхъ мѣстъ, въ добавленіе къ вышеприведеннымъ, въ доказательство того, мы приведемъ два мѣста: одно изъ его писемъ къ Евангелу (Opp. t. IV, ч. 2, стр. 803, Парижъ, 1706), которое гласитъ такъ: „Если—разсуждать о важности (auctoritas), то міръ больше Рима. Гдѣ-бы ни былъ епископъ, въ

<sup>1)</sup> Тертуліана, О плочурдіи: Opp. стр. 412, Венеція, 1701 г.

<sup>2)</sup> Св. Кипріяна Писмо 55-е къ Кортанію и Писмо 69 къ Флорентію Пуану: Opp. стр. 177, 261, Венеція, 1798 г. *Формаліана* Писмо къ Кипріяну, тамъ-же стр. 308.

<sup>3)</sup> Развѣ-бы Штрессмайеру угодно было сослаться на куріеиный адресъ, каковой, по преданію (не знаемъ, подтверждается-ли оно историческими актами), имѣлъ Іаковъ Василевичъ Гроуишъ надписавъ на грамотѣ къ папѣ Григорію XIII, посланнику къ нему Посетиву: „Поку, распопу, надъ всѣми попу, омие оскотъ попу (summo sacerdoti), римскому пропопу.“

Римъ-ли, или на Дону, или въ Егубин, онъ имѣеть одинаковое достоинство и одинаковое священство. Огромность богатства и смиренное убожество не дѣлають епископа ни высшимъ, ни низшимъ. Все они равно преемники апостоловъ<sup>4</sup>; другое изво Толков. на прор. Амоса (Орр. т. III стр. 1430, Париж, 1704) и изъ Разсужденія противъ Ювиниана кн. I (Орр. т. IV, ч. 2, стр. 168, Париж, 1706 г.), которое значить такъ: „Камень есть Христосъ, который даровалъ своимъ апостоламъ, чтобы и они назывались камнями. Ты скажешь, можетъ быть, что Церковь основывается на Петрѣ; но въ другомъ мѣстѣ показано, что она основывается на всѣхъ апостолахъ, которые всѣ-же приняли ключи Царства Небеснаго, такъ что вѣрность Церкви равно утверждается и на нихъ“. Такъ-то бл. Иеронимъ, ближайшій слуга римской церкви, отказываетъ нашему противнику въ подтвержденіи его притязаній на главенство той церкви и на верховную власть ея предателя, папы въ христіанскомъ мірѣ.

Еще менѣе можетъ служить притязательнымъ вѣданъ автора „Посланія“ по преимуществу принадлежацій Востоку учитель Церкви, Иоаннъ Златоустъ, котораго авторъ ставитъ во главѣ свидѣтельствующихъ евангелистамъ авторитетъ. Независимо отъ приведенныхъ выше взглядовъ Златоуста на значеніе Петра въ Церкви, вотъ еще нѣсколько, на удачу взятыхъ изъ его многочисленныхъ твореній, мѣстъ, которыя далеко не говорятъ, чтобы нареченный „камень“ былъ, дѣйствительно, главою и основаніемъ всей Христовой Церкви. Такъ въ Бесѣдѣ 54 на св. отъ Матвея (ч. 2 стр. 415—419, Москва, 1846; св. съ подл.), толкуя слова Спасителя: *ты еси Петръ*, и проч. дасть имъ слѣдующій смыслъ: „*ты еси Петръ*, и на семь камней, который ты исповѣдалъ, на томъ что ты сказалъ: *ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго*,—на семь исповѣданій твоихъ *созижди Церковь Мою*; на Себѣ Самомъ, Сынѣ Бога живаго, созидай Церковь Мою; на Себѣ созидай Тебя, а не на Тебѣ Себя, и что ап. Петръ потому, при семь словахъ, убоженъ, что исповѣдалъ Иисуса Христомъ Сыномъ Бога живаго преемъ прочихъ апостоловъ. „Гдѣ же тутъ указаніе на превосходство власти Петра? Въ Бесѣдѣ 3 на Дѣян. апост. (ч. 1 стр. 50—55, С.П.Б. 1856 г.) тотъ-же Златоустъ разсуждаетъ въ Писаніи говорится „что св. Петръ *восталъ посрединъ ученикъ, рече: епископство его (Луды) да приметъ инъ*; но дабы продолжается: *и поставиша* (а не: постави) *два, и помолишася, рѣши* (а не: помолился, рече),—*и даша* (а не даде) *жербяи имъ: чѣмъ и показывается, что въ дѣлѣ управленія Церковию всѣ апостолы были равны между собою. Петръ, какъ первый между дванадцатью, первый и считался вно-*

гда, первый и говорить начиналъ, первый и дѣйствовалъ, но благоустроилъ все съ согласія прочихъ апостоловъ, а самовластно и какъ начальникъ вѣдѣть не распоряжался (*οὐδὲν ἄνεκέναις, οὐδὲν ἄρρηκός*). Правда, Златоустъ называетъ иногда апостола Петра верхомъ, верховнымъ (*κορυφαῖον*) въ лицѣ апостольскомъ<sup>1</sup>) но также именуетъ онъ его и совокупно съ апостоломъ Павломъ, называя обоихъ вѣдѣть верховными (*κορυφαῖος*) апостолами, стѣнами вселенной, столпами и твердынями Церкви,<sup>2</sup>) а о Павлѣ одномъ говорить что онъ есть стѣна непоколебимая, столпъ Церквей,<sup>3</sup>) общій отецъ, и глава работъ Божіихъ, правитель (*κυβερνήτης*) вселенной. Вотъ такую-то услугу оказалъ св. Златоустъ поборнику папскихъ претензій въ лицѣ Петра, епископу Штрессмайеру. Мы не хотѣли продолжать ряда указаній, говорящихъ у Златоуста о Петрѣ все въ одномъ и томъ-же тонѣ, боясь тѣмъ наскучить читателю. Посмотримъ не будетъ-ли благосклоннѣе къ нашему противнику блаженный, а по его признанію святой Августинъ, котораго онъ приобщаетъ къ евангелистамъ вѣдѣть съ св. Златоустомъ и который, какъ латинскій писатель, наиболѣе сближавшійся съ Римомъ, долженъ-бы былъ болѣе благоприятствовать интересамъ папства. Но нѣтъ: и въ немъ находимъ одни неблагоприятныя папскимъ притязаніямъ въ ихъ основаніи мѣста.

*Продолженіе будетъ.*

### Утвержденіе вѣры въ неглѣпие св. мощей.

Въ „*Православномъ Обзорнѣ*“ за 1878 годъ была помѣщена біографія намѣстника Троицкой Сергіевской лавры, архимандрита Антонія, въ коей, между прочимъ, было упомянуто, что отецъ-намѣстникъ, живши еще въ міру, сомнѣвался въ неглѣпие св. мощей и былъ убоженъ въ ихъ истинѣ мощами св. князя Галѣа, почивающаго во Владимирскомъ соборѣ. Случай этотъ въ біографіи упомянутъ мимоходомъ; но я слышалъ о немъ подробно отъ самого покойнаго отца-намѣстника лично и разсказъ его кажется мнѣ такъ интересенъ, что я нахожу не лишнимъ его оубродовать. Передамъ его словами самого отца намѣстника, которыя я искорѣ-же послѣ бесѣды съ нимъ записалъ.

Бывши еще въ міру, такъ разсказывалъ отецъ намѣстникъ, жилъ я въ имѣніи князя Грузинскаго, селѣ Ли-

<sup>1</sup> Златоустъ, Бесѣда 88-я на еванг. отъ Іоанна: ч. II, стр. 717, С.П.Б. 1855 г.

<sup>2</sup> *Отъ-же*, Слово 2-е о молчѣтѣ Христіянъ, чтен. 1835 г. ч. 3, стр. 14; Бесѣд. 2 о неаподоси ветхаго завета: Христ. чтен. 1846 г. ч. I стр. 172; Бесѣд. 32 на Послан. къ Римлянамъ. стр. 913, Москва, 1855 г.

<sup>3</sup> Златоустъ, Бесѣда о покаяніи: Воскр. чтен. ч. 8, стр. 223, Киевъ, 1844 г. Столбцы Церквей, сухихъ во вселенной, вѣдѣющихъ ключи неба, Златоустъ называетъ и Іоанна (въ Бесѣдѣ 1-й на еванг. отъ Іоанна: ч. I стр. 5, С.П.Б. 1854 г.).

сковъ, Нижегородской губерніи. Имя кой-какое помяте въ медицинѣ, я занимался тамъ леченіемъ домашнихъ князей и окрестныхъ жителей. Въ числѣ моихъ пациентовъ были и раскольники, которыхъ въ нашемъ селѣ было очень много, по большей части богатые люди. Однажды, когда я былъ у одного изъ нихъ, разговоръ нашъ коснулся разностей ихъ обрядовъ съ нашихъ Церковью. Раскольникъ, разумеется, оправдывалъ свои обряды и обвинялъ нашу Церковь въ отступленіи отъ православія и въ принятіи новшанъ; а я, какъ ужь иль, защищалъ нашу Церковь и въ доказательство ея православія указывалъ ему на множество нетлѣнныхъ мощей, находящихся въ нашей Церкви.

— „Эхъ, Андрей Гавриловичъ! (въ монастырѣ Антоніи) отвѣтилъ мнѣ раскольникъ,— да выдали-ли вы сами нетлѣнные мощи? Попробуйте мнѣ, это все монахи для доходовъ выдумали; вѣдь, ни однихъ нѣтъ мощей въ вашей Церкви, а такъ только поставятъ гробницу, да накроютъ плетеною, а то, пожалуй, и положатъ что-нибудь на подобіе мощей, да и говорятъ, что тутъ нетлѣнными мощи! Ну, вѣстимо, простой народъ вѣритъ, а монахи, да поны доходы образуютъ.“

Дьявольскіи эти слова раскольника произвели на меня страшное впечатлѣніе; врагъ тотчасъ вкладать мнѣ мысль, что и въ самомъ дѣлѣ, не правду-ли онъ говоритъ. Я продолжалъ защищать Церковь; но въ душѣ моей уже родилось сомнѣніе. Когда пришелъ я домой, мысль эта не оставила меня и врагъ продолжалъ напещивать мнѣ, что раскольникъ говоритъ правду. Въ самомъ дѣлѣ, я никогда не видывалъ мощей и не имѣлъ хорошаго понятія, что такое мощи; слышалъ, что мощи—тѣла святыхъ, не преданныхъ тлѣнью; но какъ они почиваютъ и въ какомъ видѣ — я рѣшительно не имѣлъ понятія. Теперь, послѣ разговора съ раскольникомъ, и за непрежннее положилъ намѣреніе побывать тамъ, гдѣ есть какія-нибудь мощи, чтобы самому лично удостовѣриться въ ихъ нетлѣннн. Случай къ этому представился мнѣ очень скоро.

Разъ зимою случилось проѣзжать нашимъ селомъ генералу Безобразову съ женою, сыномъ, дочерью и гувернеромъ. На дорогѣ генералъ почувствовалъ себя нездоровымъ и пріѣхалъ къ намъ въ село уже совсѣмъ больнымъ. Остановившись на постояломъ дворѣ, онъ спросилъ, нѣтъ-ли въ селѣ доктора? Ему рекомендовали меня. Пришедши къ намъ, я намелъ, что у большого лихорадки, прописалъ ему микстуру, посоветывалъ хорошенько пропотѣть и объявилъ, что раньше трехъ дней имѣть ѣхать нельзя. Въ продолженіе этихъ дней, я почти постоянно бывалъ у нихъ, не потому, чтобы болѣзнъ того требовала, а такъ, чтобы провести время. Они рады были, что есть съ кѣмъ промолвить слово въ ихъ невольномъ заточеніи, а я радъ былъ, что такое образованное семейство заѣхало въ наше уединеніе. Въ эти три дня мы такъ коротко познакомились, что какъ будто уже три года были знакомы. Въ разговорѣ я спросилъ ихъ: откуда и куда они ѣдутъ? Мнѣ отвѣчали, что они ѣдутъ изъ своего помѣстья въ Муромъ и Владиміръ на пок-

лоненіе съ мощамъ, и вмѣстѣ съ отвѣтомъ предложили мнѣ, не желаю-ли я имъ сопутствовать, общаая на возвратномъ пути завести меня домой. У нихъ, какъ нарочно, для меня было и мѣсто. Генералъ съ семействомъ ѣхалъ въ повозкѣ, а гувернеръ въ саняхъ ѣхалъ одинъ: съ нимъ-то я и могъ поѣститься. Предложеніе это я принялъ съ восторгомъ, испросилъ на это позволеніе князя. А между тѣмъ и генералу стало лучше, и мы, ни мало не мѣшкаа, отправились.

Пріѣзжаемъ въ Муромъ. Я съ нетерпѣніемъ поспѣшилъ въ соборъ, гдѣ почиваютъ мощи св. св. князей Петра и Февроніи, чтобы провѣрить слова раскольника. Приходимъ туда. Мои спутники пошли къ св. мощамъ, начали усердно молиться, а потомъ и прикладываться; а послѣдовать ихъ примѣру; положить нѣсколько земныхъ поклоновъ съ благоговѣніемъ хотѣлъ приложиться къ мощамъ; но къ удивленію моему увидалъ, что тутъ, вмѣсто ожидаемыхъ мною мощей, лежатъ только икона во весь ростъ благовѣрныхъ князей Петра и Февроніи. Я попросилъ состоящаго тутъ священника, чтобы открылъ мнѣ мощи.

— Ихъ нельзя открыть: онѣ подъ спудомъ, отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я не понималъ, что такое значитъ *подъ спудомъ*.

— Нужды нѣтъ—говорю, что онѣ подъ спудомъ; пожалуйста откройте, мнѣ хочется приложиться къ самымъ мощамъ.

— Я вамъ говорю, что нельзя открыть, отвѣчалъ священникъ—здесь мощей нѣтъ,—онѣ въ землѣ.

— Ал.. ихъ тутъ нѣтъ! сказалъ я и пошелъ прочь. Мнѣ сейчасъ пришла на умъ слова раскольника и теперь еще болѣе показалось, что онъ говорилъ правду. Въ смущенномъ разстроенномъ духѣ возвратился я къ своимъ спутникамъ.

— Ну, что прикладывались къ мощамъ? спросили они меня.

— Къ какимъ мощамъ? спросилъ я ихъ, какъ будто не понимаю.

— Какъ къ какимъ? да вотъ, къ которымъ мы прикладывались!

— Извините,—я прикладывался тутъ и самъ; но только мощей никакъ не выдалъ, а тамъ просто лежатъ одна икона; да мнѣ и священникъ сказалъ, что тутъ нѣтъ мощей.

— Ахъ, Боже мой! какой вы нечѣру! сказала съ ужасомъ, генеральша, и начала съ жаромъ увѣрять меня въ дѣйствительности тутъ мощей и чудесахъ, бывающихъ отъ оныхъ; но я на всѣ ея доказательства рѣшительно сказалъ, что ни однихъ мощей не повѣрю до тѣхъ поръ, пока собственными глазами не увѣрюсь въ ихъ нетлѣннн.

— Ну хорошо-жъ! сказала торжественно генеральша.— Вотъ пойдете въ Благовѣщенскій монастырь, генералъ—тамъ вы увѣритесь, тамъ мощи почиваютъ на вскрытіи.

Приходимъ туда и прямо къ гробницѣ, гдѣ почиваютъ князь Константинъ съ чадами. Мои благоговѣнные спутники предварительно попросили отслужить молебствъ; во время служенія онаго предъ дѣрскими дверями, я, что-

бы лучше разглядеть мощи, подошелъ къ нимъ и сталъ ощупывать ихъ головки. Хотя мощи были на вскрытій, по покрыты пеленою, а это было для меня неудобствительно, и все-таки не выдалъ мощей такъ, какъ бы мнѣ хотѣлось. Иеромонахъ, замѣтивъ это, подошелъ ко мнѣ и сказалъ, чтобы я отошелъ и не трогалъ св. мощей. Я съ досадою повиновался и отошелъ въ сторону. По окончании молебна, всѣ стали прикладываться; подошелъ и я.

— Батюшка! что это—мощи? спросилъ я иеромонаха.

— Да, мощи, отвѣчалъ онъ, удивленный моимъ вопросомъ.

— А что, можно ихъ открыть, чтобы посмотреть мнѣ? спросилъ я.

— Нѣтъ, нельзя! сказалъ онъ, еще болѣе удивленный.

— Такъ чѣмъ-же вы докажете мнѣ, что тутъ доподлинно лежатъ мощи, съ досадою спросилъ я.—быть можетъ тутъ лежатъ сдѣланные кукулы, покрытыя пеленою?

Глѣно изгнули на меня иеромонахъ.

— Милостивый государь, сказалъ онъ, возвысивъ голосъ, въ которомъ слышалось негодованіе, — позвольте спросить васъ, вы къ какой принадлежите Церкви?

Я отвѣчалъ, что—къ православной.

— Такъ какъ-же вы говорите, какъ неправославный? Св. мощи, которыя призвала наша Церковь, вы смѣете называть кукулами!

Онъ разгорачился, я тоже, и у насъ съ нимъ завязался жаркій споръ, кончившійся тѣмъ, что иеромонахъ приказалъ мнѣ выйти вонъ, или въ противномъ случаѣ угрожалъ отправить меня въ полицію, какъ хулигателя Святыхъ. Съ бшествомъ въ душѣ и еще съ большимъ предубѣжденіемъ противъ святыхъ мощей возвратился я на постоялый дворъ и рѣшительно объявилъ моимъ компаніонамъ, что съ этихъ поръ и не вѣрю ни однимъ мощамъ, и просилъ ихъ, чтобы ежели мнѣ прїѣдетъ въ такое мѣсто, гдѣ есть мощи, то они-бы мнѣ и не говорили объ нихъ. Тщетно старались они убѣдить меня и навести на путь вѣры и истины, съ котораго я такъ страшно пошатнулся; врагъ такъ остылъ мой разумъ, что всѣ ихъ доводы были безъ успѣха,—я оставался при своемъ предубѣжденіи противъ святыхъ мощей. И что-же послѣдовало со мною за это? Сердцемъ овладѣла злоба, досада на всѣхъ и на все; въ душѣ немирность, страшное томленіе, тоска, худыя помыслы не только на одни мощи, но и на все святое. Я чувствовалъ, что врагъ овладѣлъ мною, что я погибъ, но я и не могъ и не умѣлъ выйти изъ этого ужаснаго положенія. Такъ прїѣхали мы во Владимиръ. Чтобы облегчить свою совѣсть, я пришелъ въ соборъ предъ чудотворнымъ образомъ Владимірскія Божія Матери излить свою душу. Прихожу, соборъ только что открытъ предъ начатіемъ обѣдина. Въ соборѣ никого не было. Я прошелъ мимо мощей, не отдавъ имъ должнаго поклоненія, прямо къ образу Богоматери. Долго съ усердіемъ молился. Я сознавался въ душѣ, что заблуждался и грѣшу предъ Богомъ, отвергая мощи Его угодниковъ; но разумокъ мой не могъ убѣдиться въ истинѣ; и вотъ я просилъ Матеръ

Божію, чтобы Она не дала мнѣ погибнуть, вразумила бы меня и наставила на путь правый. Съ вѣрою приложившись къ образу, я почувствовалъ себя какъ-то легче. Оглянувшись, увидѣлъ священника, который только что вошелъ въ соборъ для служенія литургии. Я обратился къ нему съ просьбою показать мнѣ достопримѣчательное въ ихъ соборѣ.

— Главныя достопримѣчательныя драгоценности нашего собора, отвѣчалъ священникъ,—это святая мощи благоверныхъ князей нашихъ: вотъ среди мощей, между двухъ столбовъ, почиваетъ князь Георгій, убитый въ шествіе Батлы, а на лѣвой сторонѣ, у иконостаса, князь Андрей, за свою любовь къ Богу прозванный Боголюбскимъ и тоже убитый, но не отъ иноплеменихъ, а отъ своихъ пришеихъ; а тутъ по правую сторону, напротивъ, почиваетъ сынъ его князь Глѣбъ, въ юности мирно скончавшійся не задолго до убійства отца.

Такъ рассказывалъ священникъ, указывая на гробницы угодниковъ. Благородное обхожденіе, доброе выраженіе лица священника расположили меня въ его пользу; и я рѣшился объяснитьсь съ нимъ откровенно.

— Батюшка! сказалъ я ему,—ради Бога, о чемъ я васъ попрошу, исполните мою просьбу. Я не вѣрю истиннѣю мощей, думая, что это обманъ, выдуманный для дохода. Чтобы убраться отъ ради Бога, ради спасенія души моей, откройте мнѣ, которыя ибуду изъ мощей, чтобы я могъ лично удостовѣриться въ ихъ истинности. Я вамъ заплачу за это, что вамъ угодно. Въ соборѣ теперь нѣтъ никого, поэтому это легко сдѣлать, только ради моего спасенія выведите меня изъ этого заблужденія!

— Извольте!—сказалъ священникъ.

Онъ подвел меня къ мощамъ св. князя Глѣба, сдѣлавъ предъ нимъ три земныхъ поклона и съ душевнѣишемъ началъ мнѣ говорить:—Вотъ мощи святаго князя Глѣба, скончавшагося въ 1275 году. Съ тѣхъ поръ, до временъ Петра Великаго, онъ лежалъ въ землѣ, а отъ его царствованія доселѣ лежатъ на вскрытій для благочестиваго чествованія,—но посмотрите: ни время, ни земля, ни воздухъ не смѣли коснуться освященного тѣла.

При этихъ словахъ, священникъ снялъ покровъ съ мощей и мнѣ открылись мощи, лежавшія въ княжеской одеждѣ. Священникъ благоговѣно приподнял руку угодника, засунувъ на ней рукавъ и показавъ мнѣ ее по локоть: она была въ полномъ истинности, всѣ составы, самая кожа были цѣлы, какъ у давно умершаго, только желтоватого цвѣта.

— Не подумайте, что это сдѣлано,—продолжалъ священникъ: онъ взялъ обѣ ручки, которыя были сложены на груди, подиалъ ихъ и разложилъ не какъ у мертваго, а какъ-бы у спящаго. Ужасъ напалъ на меня; морозъ прошелъ по коже:

— Вѣрите-ли вы теперь? спросилъ меня священникъ.

Вместо отвѣта, я узналъ въ чувствѣ благоговѣнія предъ святыми мощами. Теперь я былъ вполне убѣжденъ; и истинно вѣрнулъ и пламенно благодарилъ угодника Божія, что онъ благоволилъ такъ убраться мнѣ; я просилъ Бога, чтобы Онъ не наказалъ меня за мое прежнее не-

вѣрие; на душѣ стало такъ легко, слезы радости невольно текли изъ глазъ моихъ.—Вотъш! чѣмъ я могу заплатить вамъ за ваше благодѣаніе? сажалъ я съ чувствомъ благодарности свещеннику. Я ему предложилъ было какую-то ассигнацію, но онъ благодарно отказался.

— Нѣтъ, благодарю васъ; я сдѣлалъ это не за деньги въ прошлыя мѣся сдѣлать это ради Бога и ради нашего спасенія: вотъ ради чего я рѣшился исполнить вашу просьбу. Спасеніе души ближняго для меня всего дороже. Сказывъ это, онъ вѣжливо раскланялся и удалился въ алтарь.

Съ восторгомъ прибѣжалъ я въ гостиницу къ моимъ спутникамъ, рассказать все, что было со мною, и они отъ души порадовались моему общенію. Съ тѣхъ поръ я свято вѣрую въ святость и негнѣимъ св. мощей, и это просвѣщеніе со мною послужило мнѣ урокомъ, что надо беречься разговоровъ съ еретиками и раскольниками.

(«Мѣсякія Епархіяльныя Вѣдомости», № 13, 1883 года).

### Внутреннее обозрѣніе.

**Содержаніе:** Освященіе керамъ въ Копенгагенѣ.—Русское первое ипѣіе.—Освященіе новаго дома для богодѣльни.—Панихида въ Харьковѣ по усопшемъ Царѣ-Мученикѣ.—Дѣла епископствования высочайшепроектированнаго митрополита кіевскаго Платона.—Благодарность духовенства епископу Антонію.—Соборуденіе петровской ерміи.—Орѣдженіе Св. Синода отъ 6—13 іюля в. г.—Суденія печати о немъ.—Участвіе врачей въ воспитаніи.—Соборъ безбрачныхъ.—Еврейская горюшка священника предметомъ.—Віархія лавданого края въ 1881 г.—Плата духовенству за совершеніе обряда вѣчанія.—Благодарность крестьянъ духовенству.—Новообрѣтенный гробъ для мнимо-умершихъ.—Статистика вѣроисповѣданій.—Общество образованія гостиницъ и библиотекъ.—Переноска Ігуменъ.—Русскій языкъ въ Финляндіи.—Возрожденіе персидск.—Буддизмъ отъ чужаковъ.—Восроетъ ли оцінка восточной системы.—Подвигъ 16-лѣтней дѣвушки.—Похороны немой вѣдомъ.—Археологическія погребъ.—Тиражъ вытравленъ и погашенъ.

— 28 августа (9 сентября) въ Копенгагенѣ состоялось освященіе православной церкви самымъ торжественнымъ образомъ въ 9½ часовъ утра. На торжествѣ присутствовали Ихъ Величества Императоръ и Императрица Всероссийскіе, король и королева датскіе, принцесса Вельская и члены датскаго Королевскаго семейства; затѣмъ бывшій здѣшній посланникъ, баронъ Моренгеймъ, офицеры и пятьдесятъ человѣкъ команды яхты *Державо*; наконецъ, свиты Августѣйшихъ Гостей. Освященіе совершено духовникомъ Императрицы, въ сослуженіи причта русскаго посольства и яхты *Державо*. Въ полдень на *Державо* былъ сервированъ завтракъ, за коимъ Императоръ провозгласилъ тосты на датскую Королевскую фамилию, а Король за Императорскую фамилию. Въ половинѣ третьяго часа пополуидни Королевская фамилия возвратилась во Фреденсборгъ.

— Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевъ, по словамъ „Нов. Врем.“, возбудилъ вопросъ о русскомъ церковномъ ипѣіи и чтеніи и намѣренъ измѣнить постановку церковнаго ипѣія въ церковно-приходскихъ школахъ, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, учительскихъ семинаріяхъ и другихъ заведеніяхъ. Помощники управляющаго придворной канцеларіи—по части ипѣія Балакиревъ, по музыкѣ Римскій-Корсаковъ, по слухамъ, вошли въ согласеніе съ однимъ изъ музыкальныхъ магазиновъ объ общедоступномъ изданіи церковныхъ нотъ композиціи Бортыанскаго, Турчанинова и другихъ.

— 28 августа, въ половинѣ 12 часа дня, состоялось освященіе новаго дома, приобрѣтеннаго харьковскими мѣщанскими обществомъ для богодѣльни. На скромномъ торжествѣ этомъ присутствовали только члены мѣщанскаго общества съ старостомъ своимъ, В. И. Семененко, такъ какъ, вслѣдствіе закладки городского дома, состоявшейся въ тотъ-же день въ 11 час. утра, всѣ общественные представители находились на мѣстѣ постройки, городского дома. Послѣ молитвы, г. Семененко предложилъ поднести для сбора пожертвованій въ пользу богодѣльни. Подписной листъ быстро покрылся подписями присутствовавшихъ, изъ которыхъ гг. Жуковъ и Н. Дѣвничій пожертвовали по 25 р. и С. Максимовъ 15 р.—Домъ для богодѣльни довольно удобенъ и снабжается постепенно всѣмъ необходимымъ. Въ настоящее-же время въ богодѣльню призывается 18 человѣкъ.

— 29-го августа, около Харьковскаго вокзала, на мѣстѣ, освященномъ въ прошломъ году для сооруженія на немъ часовни въ память въ Божѣ почившаго Государи Императора Александра Николаевича, Пресвященній Амвросій въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ отслужилъ панихиду по усопшемъ Царѣ-Мученикѣ. На панихидѣ присутствовали: устроители часовни—вокальные артельщики, служащіе на курско-харьково-азовской желѣзной дорогѣ и уралавляющій дорогой В. П. Ивановъ.

— Кіевлянинъ сообщаетъ, что 8 сентября исполнится 40 лѣтъ со дня посвященія Митрополита Кіевскаго Платона во Епископа. Хиротонія его во Архіерея происходила 8 сентября 1843 года.

— 10 іюля духовенство пензенской епархіи поднесло Пресвященному пензенскому Антонію икону Спасителя и адресъ, съ выраженіемъ искренней признательности за отеческое отношеніе къ подчиненнымъ и пощеніе о благи епархіи. Въ своемъ отвѣтѣ Пресвященный благодарилъ за добрыя къ нему чувства, высказывая радость по поводу того, что духовенство пензенской епархіи стоитъ на высотѣ своего призванія, вопреки нареканіямъ недоброжелателей, и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ слабыя стороны въ жизни духовенства, исправитъ которыя необходимо. Желательно, говорилъ Пресвященный, чтобы низшій клиръ—причетники вышли изъ приниженаго состоянія и своимъ отличнымъ поведеніемъ и исправностію по службѣ обращали на себя вниманіе епархіяльнаго начальства, которое не оставитъ ихъ словомъ угнѣшенія, одобренія и поощренія въ ихъ скромной служебной дѣтѣ; желательно, чтобы положеніе несчастныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства, не имѣющихъ часто ни куска хлѣба, ни собственнаго угла, было улучшено устройствомъ дома призваній, гдѣ-бы онѣ нашли себѣ пріютъ и облегченіе своей участи; чтобы жѣсткій расколъ, уже давно поколебленный дѣятельностью миссіи, въ своемъ основаніи потерялъ всякое обланіе въ средѣ его поклонниковъ. Въ заключеніе рчи Владыка призываетъ каждого, ради великихъ священнаго интересовъ епархіи, трудиться съ неослабною ревностію въ духѣ братской любви и единодушія.

— Петровскія премія Министерства Народнаго Про-

свѣщенія (въ 500 руб.) за лучшія сочиненія для начальных народных училищ присуждена священнику Петру Затворникову, автору рукописи: „Пастырскій голосъ“. Въ вознагражденіе трудовъ председателя особой коммисіи А. Н. Майкова и членовъ: священника М. И. Соколова, И. П. Хрушова, Н. Н. Стржкова, В. Г. Авсѣенко и Н. С. Алексова, занимавшихся чтеніемъ присланных на конкурсъ сочиненій, выданы имъ учрежденія для этого золотыя медали.

— Изъ Сергіевскаго Посада въ „Московскія Вѣдомости“ пишутъ: Въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 6—13 іюля сего 1883 года, по которому число своекоштныхъ студентовъ въ духовныхъ академіяхъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, московская духовная академія, изъ вновь прибывшихъ на пріемные экзамены, въ нынѣшнемъ году могла принять не болѣе 50 воспитанниковъ. Но Высокопреосвященный Іоаннкій, Митрополитъ московскій, благословилъ принять *есть*, что выдержать экзаменъ вполне удовлетворительно. По этому въ московскую духовную академію принято не 50, а 82 воспитанника. Для тѣхъ кому не окажется помѣщенія въ зданіяхъ самой академіи, Владика Митрополитъ предложилъ правленію академіи нанять домъ для общежитія, въ которомъ студенты академіи будутъ жить на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и въ зданіяхъ самой академіи.

— Новый законъ объ академическихъ экзаменахъ вѣзвалъ слѣдующую замѣтку „Моск. Вѣд.“ Мы не знаемъ—говоритъ газета, изъ какихъ основаній выведено заключеніе о своекоштныхъ студентахъ, что будто „большинство изъ нихъ оказывается невнимательнымъ къ своимъ обязанностямъ, дозволяетъ себѣ опускать классы и уклоняться отъ надзора инспекцій“. Пишущій эти строки знаетъ и знаетъ многихъ изъ своекоштныхъ студентовъ, нѣкоторые изъ нихъ занимались и занимаются подъ его личнымъ руководствомъ не только не менѣе, но и несравненно болѣе казеннокоштныхъ. Во всякомъ случаѣ достойно сожалѣнія, что означенное постановленіе Св. Синода состоялось такъ поздно и опубликовано только 11 августа, когда студенты изъ разныхъ окрестностей Россіи уже прибыли въ Сергіевъ Посадъ и нѣкоторые изъ нихъ только здѣсь узнали объ этомъ новомъ постановленіи Св. Синода. Если остается кака-либо возможность, лучше-бы въ наступающій годъ сдѣлать временное исключеніе изъ общаго правила, и послѣ болѣе строгаго экзамена позволить быть студентами академіи всѣмъ удовлетворительно выдержавшимъ пріемные экзамены.

— Въ петербургскихъ газетахъ появилось извѣстіе, что однимъ изъ нашихъ выдающихся медиковъ разработанъ докладъ, въ которомъ, высная важное значеніе, которое должно принадлежать участию врачей въ воспитательной части учебныхъ заведеній, авторъ доклада настаиваетъ на необходимости допущенія врачей къ участию въ составленіи программы занятій учениковъ, такъ какъ частыя проявленія мозговыхъ заболѣваній, искривленій позвоночнаго столба и другія болѣзни являются логическимъ результатомъ неопытныхъ учебныхъ занятій, при распредѣленіи которыхъ не были приняты во

вниманіе ни требованія человѣческой природы, ни условія, при которыхъ возможно нормальное развитіе организма. По словамъ доклада, только этому обстоятельству слѣдуетъ приписать развитіе близорукости, худосочи, золотухи, блѣдной немочи, катарровъ желудка, чихотки, неравнѣгіе груднаго лишка, деформации туловища, манія къ самоубійствамъ, которыя все чаще и чаще проявляются въ средѣ учащихся. Докладъ этотъ имѣетъ быть представленъ на разсмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Вопросъ затронуемый этимъ докладомъ въ высшей степени важенъ и заслуживаетъ полнаго вниманія. Всякій близко знакомый съ дѣломъ теперешняго обученія и воспитанія, долженъ согласиться, что во многихъ случаяхъ золотое педагогическое правило древности—*inens sana in corpore sano* нарушается самымъ грубымъ образомъ.

— По словамъ „Совр. Изв.“, 16 августа, въ 3 часа дня, на старообрядческомъ Преображенскомъ кладбищѣ назначенъ былъ соборъ безбрачниковъ, послѣдователей ученія Ильи Ковылина. На него приглашены изъ разныхъ городовъ наставники и начетчики болѣе пятидесяти лицъ, для обсужденія и подкрѣпленія многихъ правды, ослабѣвшихъ и не исполняемыхъ. На соборіи должны были председательствовать наѣздившій начетчикъ-безбрачникъ Т. П. Москвитинъ и Е. Я. Каревъ-Кривой. Предложены вопросы о новоязцахъ: слѣдуетъ-ли ихъ безъ расторженія брака принимать на исповѣдь и на общее моленіе, или перещеивать вновь таковыхъ за сожитіе съ женами, а также вопросъ о держаніи нѣкоторыми келейницъ стращухъ или именующихся посестрями, и о рожденныхъ отъ нихъ дѣтяхъ, и о кофе и чаепитіи со скоромными сахаромъ, и о курящихъ табачною золою, брѣющихъ бороды и стригущихъ власы по иноземному обычаю и не стригущихъ на маковѣцѣхъ власовъ, и иные иноземные обычаи въ одеждѣ пріемлющихъ. Та же газета передаетъ, что на дняхъ, на Варварѣ, произошло совѣщаніе выборныхъ московскаго старообрядческаго общества, гдѣ шла рѣчь объ организаціи особаго штата священнослужителей для церкви на Рогожскомъ кладбищѣ. Главное распорядительство на Рогожскомъ кладбищѣ предлагали старѣйшему изъ старообрядческихъ священниковъ П. Ѳ. Драгунову, но тотъ затребовавъ себѣ чиста папскихъ полномочій и избраніе его въ званіе рогожскаго настоятеля не состоялось. Вопросъ этотъ окончательно не былъ рѣшенъ, за немѣнѣемъ въ виду подходящихъ кандидатовъ.

— „Нов. Вр.“ пишутъ изъ Варшавы: Приведеніе въ исполненіе указа Св. Синода 7 (19) мая 1882 г., которымъ воспрещена не-христіанамъ торговля предметами чествованія христіанъ, едва-ли гдѣ нибудь встрѣтило такое значительное поле для примѣненія, какъ въ Варшавѣ. Кромѣ множества евреевъ, торгующихъ крестиками, образками и т. п. въ лавкахъ на своихъ спеціальныхъ улицахъ: Палева, св. Ереска, Францишканская, Генслъ, здѣсь есть нѣсколько складовъ литографическихкихъ иконъ, скажемъ тѣмъ же владыками евреями у заграничныхъ фабрикантовъ и распространяе-

мытъ въ здѣшнемъ краѣ и въ Имперіи. Эта торговля до того здѣсь эксплоатирована еврейми, что ни одинъ христіанинъ не отваживался еще конкурировать съ ними; хотя же литографскія иконы проходили путь денатурального контроля, но, тѣмъ не менѣе, фантазія еврейскаго издателя, характерно отразилась особенно въ надписяхъ на славяноско-азиатскѣ, часто давала поводъ къ протесту христіанскаго чувства. Такимъ образомъ указъ Св. Синода, вызванный исключительно потребностью религіознаго значенія, вполне справедливо озаботился лишеніемъ евреевъ нравственнаго права на собственность, того права, въ которомъ никакъ не долженъ участвовать не-христіанинъ. По объявленіи указа владѣльцы складовъ въ теченіи цѣлаго года отстаивали привоенныя права на основаніи какихъ-то глубокомысленныхъ доводовъ, поставленныхъ на юридическій путь, которые, конечно, должны были уступить передъ высшею нравственною и личною опредѣленною цѣлью, и только теперь требованіе указа исполнилось и выразилось закрытіемъ еврейскихъ складовъ съ предметами христіанскаго почитанія. Однако же одна формальная сторона дѣла здѣсь еще очень мало значить. Привычка-ли въ избранному предмету или особенное расположеніе къ запрещенному возбудили въ еврейскъ настоятельную охоту обойти указъ, и они обходятъ: избирая себѣ изъ христіанскъ книгъ, свободныхъ отъ труда, явно фиктивно передаютъ имъ запрещенную часть торговли, а сами тамъ-же на мѣстѣ остаются торговцами.

— Изъ введенаго дѣйствующаго доклада оберъ-прокурора Святыяго Синода за 1881 годъ между прочимъ видно: въ семи епархіяхъ западнаго края построено и освящено 78 церквей и 9 часовенъ, большую часть или на средства казны или при пособіяхъ отъ нея. Въ Холмско-Варшавской епархіи на средства казны при нѣкоторомъ участіи со стороны мѣстныхъ жителей и стороннихъ благотворителей вновь сооружено шесть церквей; (въ томъ числѣ одна домовая) и 14 церквей реставрированы. Двѣ церкви, одна вновь сооружена въ селѣ Годишевѣ, Ломжинской губерніи, и другая возобновлялась въ посадѣ Лѣснѣ, Сѣдлецкой губерніи, торжественно освящены самимъ преосвященнымъ Холмско-Варшавскимъ въ видахъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на мѣстныхъ жителей воссоединенныхъ отъ уни и для укрѣпленія ихъ въ православіи. Изъ этого же отчета видно, что въ 1881 г. намѣ отечество обогатилось вновь значительнымъ числомъ храмовъ: въ теченіе этого года сооружено и освящено до 400 соборовъ и церквей сверхъ того, построено до 100 часовенъ и молитвенныхъ домовъ.

— „Новостя“ пишутъ, что въ правительственныхъ сферахъ существуетъ предположеніе установить строго опредѣленную таксу вознагражденія священниковъ за совершеніе обряда вѣнчанія. Какъ извѣстно, въ настоящее время, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ желающіе вступить въ бракъ должны каждый разъ условиться съ священникомъ на счетъ платы за совершеніе обряда вѣнчанія, при чемъ нерѣдко послѣдніе назна-

чаютъ весьма высокое вознагражденіе, обременяющее крестьянское населеніе. Предполагаемая такса устранила бы навсегда торгъ между священникомъ и желающимъ вступить въ бракъ.

— Призывъ къ равностоюму труду на пользу ближняго, обращенный къ духовенству, какъ и ко всякому другому сословію, всегда будетъ умѣреннымъ и небезполезнымъ; однакожь онъ не долженъ свидѣтельствовать объ отсутствіи въ данному минуту подобныя трудовъ. Вотъ нѣсколько фактовъ сюда относящихся. Въ началѣ текущаго года крестьяне села Фалезѣва, Владимірскаго губ., Переславскаго уѣзда, представили Преосвященному Епископу, Епископу Владимірскому, какъ председателю православнаго братства св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго, адресъ съ выраженіемъ признательности братству за устройство въ селѣ Фалезѣвѣ школъ и мѣстному священнику и законоучителю о. Василію за безземное обученіе въ школѣ дѣтей, обнуржившееся улучшеніемъ нравственности молодого поколѣнія. „Меньше стало слышно на улицѣ гнилыхъ словъ отъ дѣтей, меньше ссоръ и дракъ; а въ домахъ слышно стало и чтеніе слова Божія. Такія-то школы намъ и по душѣ, такихъ-то наставниковъ и учителей намъ и нужно“.—заключиваютъ свой адресъ крестьяне.—Прихожане села Голодцалова, Тульской губ., Крапивинскаго уѣзда, составили приговоръ съ выраженіемъ благодарности прихождскому діакону, нинѣ священнику села Звѣна, о. Михаилу Мерцалову, за его 16-лѣтніе труды по народному образованію, увеличившіеся наглядными для крестьянскъ плодами, въ родѣ льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинскаго повинности, хороваго звѣнія въ церкви и т. д. Преосвященный тульскій, на усмотрѣніе котораго представленъ былъ приговоръ, объявилъ о. Мерцалову свое архипастырское благословеніе и одобреніе, со внесеніемъ этого въ послужную его списку.

— Новозобрѣтанный гробъ для мнимо-умершихъ.

На дняхъ въ Мюнхенѣ производилось, какъ сообщаютъ нѣмецкія газеты, испытаніе изобрѣтеннаго г. Шиллингомъ гробъ съ аппаратомъ для спасенія мнимо-умершихъ. Къ гробу въ головашъ и въ ногахъ придѣланы цилиндры. Къ нимъ привнчиваются трубки; трубка, помѣщаемаясь въ ногахъ, проводитъ воздухъ необходимый для дыханія, и по другой, помѣщаемойся въ головашъ, испорченный воздухъ выходитъ на поверхность земли, кромѣ того, по ней идетъ проводочный проводъ къ звонку на кладбищѣ; конецъ проволоки прикрѣпляется къ паллуду похороннаго и при малѣйшемъ его движеніи колокольчикъ звонитъ. Самъ изобрѣтатель легъ въ гробъ, и былъ опущенъ въ вырытую могилу. Землей его не засыпали, такъ какъ присутствовавшій при опытѣ медикъ Франкъ былъ вполне убѣжденъ въ вѣдѣющемъ дѣйствіи аппарата. Шиллингъ пролежалъ полчаса въ плотно закрытомъ гробу и не испытывалъ ни малѣйшаго затрудненія при дыханіи.

— Католическія миссіи въ Ливоніи напечатали недавно статистическія данныя, касающіяся различныхъ вѣрнопольныхъ человѣчества и о числѣ разсѣянныхъ по всему свѣту

мисій. Изъ этихъ статистическихъ свѣдѣній видно, что въ настоящее время на всемъ земномъ шарѣ считается 627 миллионовъ монотенстовъ и 816 миллионовъ язычниковъ. Отдѣльно по религіямъ числятся: 212 миллионовъ католиковъ, 124 милл. протестантовъ, 84 милл. схизматиковъ (?), 7 милл. израильтянъ, 200 милл. магометанъ, 163 милл. браминновъ, 123 милл. буддистовъ и 230 милл. идолопоклонниковъ. Выходитъ, что всѣхъ 420 миллионовъ, а поклоняющихся вообще Единому Богу меньше половины всего человѣчества и около 816 миллионовъ язычниковъ. Дальше въ статистикѣ приводится выводъ, что католическое вѣроисповѣданіе въ настоящее время только на 4 миллиона превышаетъ числомъ своихъ послѣдователей всѣ остальные христіанскія вѣроисповѣданія.

— Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по инициативѣ одной изъ петербургскихъ благотворительныхъ, учреждается въ Петербургѣ общество образованія госпитальныхъ библиотекъ для больныхъ.

— По словамъ „Новаго Времени“, с.-петербургская археографическая коммиссія сдѣлала недавно пріобрѣтеніе, весьма любопытное въ научномъ отношеніи. Отъ одного изъ западно-славянскихъ ученыхъ она пріобрѣла точную копію значительнаго числа тайныхъ писемъ изъгнанныхъ, поселившихся въ Москвѣ подъ видомъ простыхъ латинскихъ священниковъ въ 1698 году, то-есть чрезъ пѣсково дѣло послѣ рѣшительнаго изгнанія ихъ изъ Москвы, и переписывавшихся тайно со своими властями и благожелателями. Подлинники находятся въ одномъ моравскомъ архивѣ. Въ письмахъ этихъ не мало любопытныхъ бытовыхъ напихъ особенностей съ изустной точки зрѣнія, свѣдѣній о врагахъ изгнанныхъ (Лефорты, Борисъ Голкутъ), о друзьяхъ ихъ явныхъ (Патрикъ Гордонъ) и тайныхъ, объ изустной школѣ и борьбѣ ея со славяно-греко-латинскою академіею и объ изустныхъ вожделѣніяхъ касательно Россіи, въ особенности касательно Петра I. Археографическая коммиссія постановила выдать эти письма въ подлинномъ текствѣ (латинскомъ) и въ рускомъ переводѣ и поручила редакцію этого изданія профессору М. О. Кольцову.

— Русскій языкъ въ Финляндіи. Финляндскія газеты приводятъ Высочайшее повелѣніе, отъ 11 августа текущего года, относительно введенія преподаванія русскаго языка въ младшихъ классахъ реальныхъ лицеевъ и элементарныхъ школъ въ Финляндіи. Согласно этому повелѣнію, преподаваніе русскаго языка должно начинаться со втораго класса въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ для этой цѣли могутъ быть найдены подходящіе преподаватели.

— *Всенародная перепись.* Известно, что въ концѣ 1884 года или въ началѣ 1885 года у насъ предполагается устроить всенародную перепись. Теперь газетѣ „Новости“ передаютъ, что разработанный статистическимъ комитетомъ проектъ переписи будетъ внесенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ не позже первыхъ чиселъ октября мѣсяца. Въ-слѣдствіе съ тѣмъ всенародная перепись будетъ произведена, по возможности, въ одинъ день, по хозяйствамъ или дво-

рамъ, а не по улицамъ, причемъ обойдется государству въ 3.000.000 руб. серебромъ. Главныя статьи расхода при переписи составятъ: вознагражденіе счетчиковъ и напечатаніе нѣсколькихъ миллионовъ бланковъ. Расходъ этотъ будетъ покрытъ частью Государственнымъ Казначействомъ, частью-же въ возмѣщенію его предполагается привлечь и самое населеніе путемъ оплаты бланковъ и установленіемъ обязательнаго напечатанія на послѣднія гербовыхъ марокъ. Одну изъ главныхъ задачъ предстоящей всенародной переписи составитъ выясненіе точнаго числа двадцати-однолѣтокъ въ государствѣ.

— Во „Врачебныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее письмо г. В.: „Въ одной изъ мѣстностей Череповецкаго уѣзда, Новгородской губерніи, пользуются противъ чихотки крапивнымъ корнемъ. Простонародное средство это дало въ двухъ, трехъ извѣстныхъ мнѣ случаяхъ его употребленія совершенно исцѣленіе такихъ больныхъ которые уже давно харкали кровью и были очень слабы. Крапивный корень долженъ быть собранъ раннею весной, вскорѣ послѣ сталія снѣга и до появленія листочковъ на этомъ растеніи, когда онъ обладаетъ сильнѣйшею жгучестью; затѣмъ онъ сушится (всего лучше на печи, но не въ ней и не въ сильномъ жару). Послѣ чего изрѣзывается помельче и курится какъ табакъ раза два три въ день. Съ первыхъ-же дней большой начинаетъ легче дышать, перестаетъ кашлять, потомъ постепенно къ нему возвращаются силы, а чрезъ три, четыре недѣли совсѣмъ выздоравливаетъ“.

— Газеты сообщаютъ, что вопросъ объ отнѣжъ транспортной системы переходитъ въ вѣдѣніе вновь образуемой на этотъ счетъ правительственной коммиссіи, которая займется имъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Съ подведеніемъ тѣхъ или другихъ по этому дѣлу итоговъ, коммиссія предаетъ свое рѣшеніе на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

— „Газета Сибирь“ сообщаетъ, что въ селеніи Тургѣ, Чернинскаго округа, нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей пошли на рѣку Тургу, гдѣ была мукомольная мельница и стали купаться въ пруду. Изъ нихъ одинъ мальчикъ, Николай Игнатьевъ, 8 лѣтъ, выплылъ на средину пруда, началъ тонуть; товарищи его, изъ которыхъ ни одного не было больше 10 лѣтъ, разубѣдены, не могли подать ему помощи и испугавшись выбѣжали на берегъ; въ это время пришла къ пруду за водой дѣвушка Праксѣя Сергѣева Литвинова и увидя, что мальчикъ тонетъ и замѣтя то мѣсто гдѣ въ послѣдній разъ показалась его рука, разорвала на себѣ верхнее платье и бросившись въ воду нырнула; къ счастью она попала прямо на шедшаго уже ко дну мальчика, схватила его за руку и выплыла съ нимъ къ берегу. Затѣмъ видя что мальчикъ уже безъ чувствъ, она привела его въ чувство.

— Изъ Брацлавскаго уѣзда въ газету „Заря“ пишутъ, что тамъ въ селѣ Байраковѣ послѣ родовъ одна молодая женщина впала въ продолжительный обморокъ, такъ что всѣ думали что она умерла. Когда-же на другой день пришли хоронить ее, женщина оживла. Она стала затѣмъ рассказывать что была, будто-бы, на томъ

свѣтъ, но ея не признали. Присутствующіе объяснили, что она должно-быть большая грѣшница, когда Богъ ея не призналъ. Несчастная женщина, усвоивъ себѣ это мнѣніе, стала думать, что она предназначена чортѣ, если Богъ не принимаетъ ее, и чрезъ нѣсколько дней по-вѣсилась. Общество въ свое очередь признало ее вѣд-мой и нашло нужнымъ сдѣлать ее уже послѣ смерти безвредною для людей. Для этого напоили до пьана нѣсколькихъ шарей, и тѣ за волосомъ выволокли ее за село „на раздорожку“ и бросили въ яму нарочно для того наполненную водой. Этимъ ливаномъ вѣдмѣ возможности насмѣять на село „засуху“. Но чрезъ нѣкоторое время одинъ мѣстный житель, сталъ разсказывать, что ему снилось, будто повѣсившаяся женщина просила что-бы могилу ея окропили святою водою и поставили на ней крестъ, тогда она оставитъ вѣхъ въ покоѣ (никому не будетъ снится). Крестьяне сдѣлали складчину и на собранныя деньги поставили высокій крестъ на могилѣ, а также освятили самое мѣсто гдѣ похоронена покойница.

— Англійская печать недавно была наполнена комментаріями по поводу открытій кожаныхъ рукописей съ древнимъ на нихъ еврейскимъ текстомъ изъ „Пятикнижія“ съ десятью заповѣдями. Цѣлые столбы лондонской газеты „Times“ были наполнены переводами текста этихъ древнихъ пергаментовъ, будто-бы приобретенныхъ случайно изъ какого-то арабскаго шейха и которымъ англійскіе археологи приписывали свыше три тысячи лѣтъ существованія. Французскій семитологъ Клермонъ-Ганно былъ уполномоченъ французскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія изслѣдовать эти рукописи и удостоверить насъ въ ихъ подлинности. Клермонъ-Ганно, осмотрѣвъ ихъ въ лондонскомъ музѣѣ, вскорѣ убѣдился, что онѣ подложны. Поддѣльватель, по словамъ французскаго ученаго, отрѣзалъ эти волосы отъ большихъ свѣт-ковъ „Пятикнижія“, употребляемыхъ въ синагогахъ, спихъ ихъ вмѣстѣ и написалъ на нихъ библейскій текстъ „Пятикнижія“ и десяти заповѣдей моавитскимъ алфавитомъ, употреблявшимся во времена глубокой древности („Temps“).

Въ произведенный 1-го сего сентября тиражъ выигршей и погаше- нныя 2-го внутреннего займа.

## Выигранныя налн на слѣдующіе № №:

№ серия,	№ билета,	Выигранъ.	№ серия,	№ билета,	Выигранъ.
14114	50	200,000	3544	24	1,000
13979	50	75,000	15391	8	1,000
15245	20	40,000	12978	45	1,000
16696	48	25,000	8458	19	1,000
7233	46	10,000	3549	11	1,000
197	33	10,000	7644	6	1,000
454	30	10,000	6018	32	1,000
13122	13	8,000	7310	7	1,000
18864	25	8,000	13522	12	1,000
7993	50	8,000	16034	44	1,000
17792	4	8,000	6432	6	1,000
7386	20	8,000	9990	2	1,000
18235	21	5,000	454	21	1,000
11660	27	5,000	5363	29	1,000
11986	41	5,000	829	21	1,000
14968	45	5,000	14342	35	1,000
16957	45	5,000	14398	34	1,000
15881	39	5,000	14275	15	1,000
12147	10	5,000	11352	3	1,000
17184	43	5,000	7017	43	1,000

## По 500 р. налн на слѣдующіе билеты:

№ сер.	№ билет.						
2911	1	17651	10	3540	25	15157	36
3847	1	6196	11	6875	25	16276	36
10467	1	6419	11	9017	25	470	37
11699	1	10666	11	14085	25	8387	37
12100	1	14731	11	640	26	16058	37
19273	1	529	12	5680	26	2811	38
2786	2	1924	12	6746	26	6912	38
4470	2	3047	12	13697	26	7619	38
7719	2	5211	12	2808	27	10081	38
12669	2	9712	12	4565	27	11707	38
18849	2	258	13	7261	27	3128	39
352	3	691	13	12955	27	4114	39
736	3	10255	13	14155	27	5831	39
6655	3	6975	14	15315	27	10166	39
7198	3	7843	14	17001	27	11970	39
1219	4	8828	14	1092	28	12395	39
4184	4	9471	14	4656	28	16214	39
4568	4	10596	14	4850	28	16702	39
4940	4	10732	14	7822	28	758	40
5494	4	18251	14	9230	28	8383	40
8326	4	19577	14	11170	28	9517	40
14404	4	10253	15	12004	28	12388	40
17578	4	17200	15	15681	28	14055	40
18816	4	19066	15	16311	28	19885	40
19016	4	19536	15	16176	29	9468	41
19035	4	3079	16	17261	29	13000	41
3026	5	6442	16	18364	29	13891	41
5431	5	9575	16	2490	30	16537	41
9095	5	12750	16	4140	30	17161	41
13894	5	2300	18	15468	30	2448	42
14263	5	7127	18	15487	30	4294	42
17200	5	10185	18	16283	30	14413	42
17346	5	13556	18	1213	31	14519	42
18238	5	17207	18	6216	31	14486	43
18316	5	17816	18	11091	31	19892	43
150	6	18463	18	15674	31	91	44
6097	6	18509	18	16053	31	6967	44
11216	6	4900	19	17103	31	7289	44
19276	6	15881	19	2975	32	15451	44
19480	6	617	20	4391	32	9762	45
5701	7	13600	20	8307	32	12327	45
8808	7	14488	20	9640	32	19382	45
9544	7	9500	21	9973	32	5924	46
10901	7	13252	21	12109	32	10232	46
13573	7	18975	21	12247	32	13110	46
15780	7	1922	22	13426	32	17566	46
17856	7	1962	22	16156	32	18638	46
8114	8	5088	22	438	33	10065	47
4219	8	11324	22	4689	33	11482	47
11776	8	11467	22	8397	33	1641	48
11737	8	13407	22	8921	33	6508	48
13165	8	125	23	9069	33	18028	48
19827	8	3061	23	10255	33	18778	48
1145	9	4332	23	10660	33	19094	48
3153	9	9532	23	17638	33	1916	49
4352	9	10468	23	18898	33	5645	49
10961	9	10112	23	4928	34	18866	49
13261	9	12109	23	469	35	19230	49
19044	9	13598	23	2880	35	561	50
5030	10	18813	23	19307	35	10468	50
10295	10	6888	24	1256	36	11008	50
12176	10	11044	24	8468	36	11236	50
12852	10	13959	24	9541	36	8205	50
14972	10	392	25	12145	36	9937	50
16476	10	3141	25	15599	36	11794	50

## Въ погашеніе вышла слѣдующія серия:

232	8651	7624	10902	16152
409	3907	8293	11275	16460
419	3958	8300	11469	16534
693	3983	8393	11519	17354
1021	4106	8801	12769	17884
1064	4202	8827	13014	18565
1172	4224	9370	13054	19006
1222	4664	9642	13164	19013
1296	6094	9639	14691	19025
3065	6146	9863	14761	19051
3130	6324	9921	15261	19178
3193	6808	10183	15367	19329
3585	7075	10402	15743	19512
3613	7081	10545	16001	19722

