

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15 августа

№ 16.

1911 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консistoriи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою **4 руб. 50 коп.**

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства и опредѣленіемъ
Епархіальнаго Начальства:

20 іюля—и. д. псаломщика церкви с. Малой-Кандарати,
Карсунскаго уѣзда, Александръ Качаловъ, согласно прошенія,
утвержденъ въ должности и принятъ въ духовное званіе.

26 іюля—и. д. псаломщика церкви села Кадыковки,
Симбирскаго уѣзда, Кирилль Кудашевъ, согласно прошенія,
утвержденъ въ должности и принятъ въ духовное званіе.

— псаломщикъ церкви села Городецкаго, Сенгилеевскаго
уѣзда, Владиміръ Яхонтовъ, согласно прошенія, уволенъ за
штатъ.

30 іюля—псаломщикъ Троицкой инвалидной церкви гор. Алатыря Ѳеодоръ Крыловъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную діаконскую вакансію къ церкви села Сабанчеева, Алатырскаго уѣзда.

— на праздную діаконскую вакансію церкви села Лавы, Карсунскаго уѣзда, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Тетюшскаго Симбирскаго уѣзда, Иванъ Калмыковъ.

1—2 августа—протоіерей церкви села Архангельскаго, Ардатовскаго уѣзда, Василій Алексѣевскій, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

2 августа—окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Порфирій Анненковъ опредѣленъ, согласно прошенія, на праздную священническую вакансію къ церкви села Нечаевки, Карсунскаго уѣзда.

— псаломщикъ Казанской епархіи Петръ Бѣлорусовъ, согласно прошенія, принятъ въ Симбирскую епархію и опредѣленъ на праздную псаломщическую вакансію къ Троицкой инвалидной церкви гор. Алатыря.

— псаломщикъ церкви села Куняева, Карсунскаго уѣзда, Александръ Николаевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Погибелки, того же уѣзда.

— псаломщикъ церкви села Найманъ, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Ягодинскій перемѣщенъ, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Симкина, того же уѣзда.

— заштатный псаломщикъ Георгій Кравковъ опредѣленъ, согласно прошенія, и. д. псаломщика на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Климовки, Сенгилеевскаго у.

3 августа—псаломщикъ церкви села Вязовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Евлогій Алмазовъ перемѣщенъ, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Большого-Шуватова, Карсунскаго уѣзда.

— ієродіаконъ Самарской епархіи Назарій принять, согласно прошенія, въ Симбирскую епархію и опредѣленъ, согласно прошенія, въ число братіи Симбирскаго Покровскаго монастыря.

— псаломщикъ церкви села Горбуновки, Сенгилеевскаго уѣзда, Петръ Глуховъ перемѣщенъ, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви с. Канасаева, Сызранскаго уѣзда.

— псаломщикъ церкви села Кармалейскаго-Гарта, Алатырскаго уѣзда, Василій Ильинъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда.

— окончившій курсъ въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ Дмитрій Великановъ опредѣленъ, согласно прошенія, и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Елифановки, Сенгилеевскаго уѣзда.

— крестьянинъ Порфирій Андреевъ Кудрявцевъ допущенъ согласно прошенія, исправлять должность псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Конкина, Буинскаго уѣзда.

4 августа—запрещенный въ священнослуженіи священникъ Іаковъ Доброхотовъ, въ виду нежеланія его занять должность псаломщика при Сенгилеевскомъ Покровскомъ соборѣ, уволенъ за штатъ.

10—11 августа—псаломщикъ церкви села Кроткова, Сенгилеевскаго уѣзда, Иванъ Антоновъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

12 августа—псаломщикъ Воскресенской церкви г. Симбирска Петръ Сокольскій и псаломщикъ церкви села Вешкаймы, Карсунскаго уѣзда, Николай Соловьевъ, согласно прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Симбирская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при

исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 17 іюля с. г. о содѣйствіи къ тому, чтобы церковные причты въ текущемъ году приложили возможные старанія и свое вліяніе къ успѣшному производству тарелочнаго въ пользу Общества сбора: который разрѣшенъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10—14 іюня с. г. за № 4371 въ день Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна, 29 августа во время утрени и литургіи, а равно и наканунѣ во время всеобщаго бдѣнія.

Приказали и Его Преосвященство 4 августа утвердилъ, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о производствѣ сбора, согласно отношенію Общества, предписать къ исполненію духовенству епархіи, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора представлялись въ Консисторію обязательно чрезъ о.о. благочинныхъ.

Объ изложенномъ Симбирская Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ и благочиннымъ церквей епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: церковному старостѣ Симбирской Богоявленской церкви Василию Яковлеву *Юрьеву* за пожертвованіе въ приходскій храмъ металлическаго вызолоченнаго паникадила; 2) бывшему церковному старостѣ с. Бектяшки, Сенгилеевскаго уѣзда крестьянину Ивану Сергѣеву *Скрябину* за его весьма усердное отношеніе къ приходскому храму; 3) обществу крестьянъ села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, за ихъ усердную жертву, въ суммѣ 575 р., на устройство новой ограды вокругъ приходскаго храма; 4) дворянину А. А. *Ушакову* за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 р.; 5) крестьянской дѣвицѣ села Селитбы, Сызранскаго уѣзда *Аннѣ Ершевой* за ея усердіе по украшенію приходскаго храма 6) предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства села Пимурзина, Буинскаго уѣзда, Петру *Матвѣеву* за его ревностныя заботы по украшенію приходскаго храма и денежное пожертвованіе на тотъ же предметъ; 7) Симбирскому мѣща-

нину Ивану Константинову *Николаеву* за пожертвованія въ 1910 и 1911 г. иконъ въ Воскресенскую церковь г. Симбирска, съ выраженіемъ благодарности.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ села Пимурзина, Буинскаго уѣзда, за ихъ щедрое пожертвованіе на украшеніе своего приходскаго храма.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о суммахъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1909 годъ.

П р и х о д ъ.

І.

Суммъ Попечительства на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія отъ 1908 г. къ 1909 г. оставалось:

- 1) наличными деньгами 595 р. 7 к.
- 2) билетами и книжками кредитныхъ учреждений 76327 р. 6 к.

Къ тому въ 1909 г. поступило на приходъ:

- 1) Высыпанныхъ изъ кружекъ существующихъ при церквахъ для сбора подацій на бѣдное духовенство 1670 р. 84 к.
- 2) Пожертвованій, собранныхъ по благотворительнымъ листамъ, отъ церковныхъ причтовъ и разныхъ лицъ 655 р. 7 к.
- 3) По опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда представлено о.о. Благочинными причтоваго взноса на усиленіе средствъ Попечительства 2296 р. 80 к.
- 4) Представлена половинная часть братскихъ доходовъ, составившаяся отъ временно незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ 7620 р. 5 к.

5) Взысканных съ духовенства, по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, въ штрафъ за разнаго рода проступки . . . 175 р. 56 к.

6) Получено отъ о.о. Благочинныхъ на сооружеііе храма при богадѣльнѣ . . . 484 р. 89 к.

7) Возвращено сотрудниками Попечительства, оставшихся невыданными пенсіонерамъ за смертію ихъ и другимъ причинамъ . . . 205 р. 28 к.

8) Получено изъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства, на выдачу пособія пенсіонерамъ онаго проживающимъ въ Симбирской епархіи . . . 66 р. — к.

9) Получено отъ кассы взаимопомощи на постройку богадѣльни . . . 200 р. — к.

10) Получено отъ продажи церковнаго вина, пожертвованнаго Чистозвоновымъ на устройство церкви при богадѣльнѣ . . . 600 р. — к.

11) Получено процентовъ на капиталъ Попечительства, изъ Государственнаго Казначейства и отдѣленія Государственнаго Банка . . . 2938 р. 65 к.

12) Получено капитальной суммы на расходы Попечительства:

а) по расчетной книжкѣ . . . 8200 р. — к.

13) Полученъ отъ исполнительницы за вѣщанія Епископа Гургія—Татіаны Покровской билетъ на сумму . . . 500 р. — к.

14) Изъ Симбирскаго Государственнаго Банка получены на внесенный Попечительствомъ капиталъ:

а) Расчетная книжка на . . . 8800 р. — к.

б) книжка сберегательной кассы на . . . 200 р. — к.

15) Начтено % по книжкѣ сберегательной кассы за № 13417 . . . 3 р. 80 к.

Итого въ 1909 г. поступило на приходъ:

1) наличными деньгами . . . 25113 р. 14 к.

2) билетами и книжками . . . 9503 р. 80 к.

А всего съ остальными отъ 1908 года:

- | | |
|------------------------|----------------|
| 1) наличными деньгами. | 25708 р. 21 к. |
| 2) билетами и книжками | 85830 р. 86 к. |

III.

— Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія находящимся подъ опекою, отъ 1908 къ 1909 оставалось:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1) наличными деньгами. | 186 р. 10 к. |
| 2) билетами и книжками | 5059 р. 17 к. |

Къ тому въ 1909 г. поступило на приходъ:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1) наличными деньгами. | 2050 р. 69 к. |
| 2) билетами и книжками | 1016 р. 42 к. |

А всего съ остаточными отъ прошедшаго 1908 года поступило на приходъ:

- | | |
|------------------------|---------------|
| 1) наличными деньгами. | 2236 р. 79 к. |
| 2) билетами и книжками | 6075 р. 59 к. |

Расходъ.

I.

Въ 1909 году поступило въ расходъ:

- 1) Выдано постоянныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ священно - церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ размѣрѣ отъ 10 до 24 р. въ годъ на одно лицо 7208 р. — к.

- 2) Выдано единовременныхъ пособій лицамъ духовнаго званія на разныя нужды 327 р. — к.

- 3) Выдана единовременныхъ пособій лицамъ потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 30 р. — к.

- 4) За пересылку вышеупомянутыхъ пособій уплачено въ почтово-телеграфный доходъ 28 р. 80 к.

- 5) Выдано присланныхъ изъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства пособія пенсіонерамъ онаго, проживающимъ въ Симбирской епархіи 66 р. — к.

6) Употреблено на канцелярскіе расходы и на жалованье секретарю, письмоводителямъ и сторожамъ попечительства. 995 р. 88 к.

7) Выдано вдовѣ Аннѣ Разумовской процентовъ съ капитала протоіерея Алексѣя Разумовскаго 72 р. — к.

8) Передано на постройку епархіальной богадѣльни 6171 р. 73 к.

9) Выдано заимообразно на неотложныя нужды 10 р. — к.

10) Отослано Благочинному протоіерею Ксанфу излишне высланныхъ, для выдачи семейству умершаго псаломщика Кравкова 4 р. 41 к.

11) Выдано пансіонерамъ, проживающимъ въ епархіальной богадѣльнѣ 126 р. — к.

12) Отосланы причту села Поникаго Ключа, Сызранскаго уѣзда, какъ неправильно взысканные Благочиннымъ 79 р. 58 к.

13) Препровождено въ Отдѣленіе Государственнаго Банка для обращенія изъ %о:

а) по безсрочному вкладу 8800 р. — к.

б) по сберегательной кассѣ 200 р. — к.

14) Уплачено за марки при взносѣ денегъ 7 р. 65 с.

15) Препровождено въ Симбирское Отдѣленіе Государственнаго Банка для полученія капитальной суммы:

разчетная книжка на 8200 р. — к.

Итого въ 1909 г. поступило въ расходъ:

1) наличными деньгами 24158 р. 5 к.

2) билетами и книжками 8200 р. — к.

Затѣмъ къ 1-му января 1910 г. осталось:

1) наличными деньгами 1550 р. 16 к.

2) билетами и книжками 77630 р. 86 к.

II.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою въ

1909 году поступило въ расходъ:

- | | |
|----------------------------------|---------------|
| 1) наличными деньгами | 2227 р. 73 к. |
| 2) билетами и книжками | 1304 р. 25 к. |

Затѣмъ къ 1 января 1910 г. осталось:

- | | |
|----------------------------------|---------------|
| 1) наличными деньгами | 9 р. 6 к. |
| 2) билетами и книжками | 4771 р. 34 к. |

На основаніи § 57 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 12 день августа 1823 года Положенія, отчетъ и прихода-расходныя книги Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства за 1909 годъ особымъ Временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, по предписанію Его Высокопреосвященства, Іакова Архіепископа Симбирскаго, въ общемъ присутствіи обревизованы; при чемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ не оказалось и долженствующая быть въ остаткѣ къ 1910 году сумма, какъ принадлежащая Попечительству по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, наличными 1550 руб. 16 коп., билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 77630 руб. 86 коп., такъ и принадлежащая лицамъ духовнаго вѣдомства, находящимся подъ опекою, наличными деньгами 9 руб. 6 коп., билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 4771 р. 34 к. дѣйствительно оказалась на лицѣ; извлеченный изъ общаго отчета и книгъ сей краткій отчетъ найденъ вѣрнымъ и, по засвидѣтельствованіи членами Попечительства и ревизіоннаго комитета отосланъ, 24 января 1911 года за № 75, въ контроль при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Ардатовскаго уѣзд.:* Ст. Жабинѣ Апухтинѣ, Архангельскомъ.

Діаконскія. *Симбирск. уѣзд.:* въ Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, при церкви классич. Гимназіи г. Симбирска, Ст. Никулинѣ; *Сызран. у.:* Поникомѣ Ключѣ, Большой Репьевкѣ, Еделеѣ, Вязовкѣ, Сызранскомъ Заволжскомъ хуторѣ; *Сенгилеевскаго у.:* Тереньгѣ Александро-Невской церкви; *Карсунскаго уѣзд.:* въ Ясашномъ Сызранѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Коноплянѣ, Бекетовѣ; *Ардатовскаго уѣзда:* Шугурово, въ

Архангельскомъ, Симкинѣ, Тазинѣ, при Ардатовскомъ соборѣ, Ведянцахъ, *Алатырск. у.*: въ Сіявѣ, Монадышахъ, Чеберчинѣ, Кувакинѣ, Кудѣихѣ, *Курмышск. у.*: въ Кочетовкѣ, Станашахъ, Туванахъ, Ходахарѣ, при Курмышскомъ соборѣ, Ждановѣ.

Псаломщическія. *Симбирск. у.*: при Троицкой ц. г. Симбирска, Хохловкѣ, при Симбирскомъ арестантскомъ отдѣленіи, Тетюшской Слободѣ; *Сенгилеев. у.*: въ Сенгилеевскомъ соборѣ, Осокѣ, Бѣлоключѣ, Горбуновкѣ, Подвальѣ, Кротковомъ Тукшумѣ, Вязовкѣ Городецкомъ; *Сызран. у.*: въ Комаровкѣ, Ермаковѣ; *Ардатовскаго у.*: въ Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ, Жабинѣ, Вармазейкѣ, Чаадаевкѣ, Дадахъ, Сайгушахъ, Апухтинѣ, Найманахъ, Знаменскомъ, Богородицерожд. ц. г. Ардатова; *Курмышскаго у.*: въ Быковкѣ, Сунѣевѣ, *Карсунскаго у.*: Вырыпасвкѣ, Нечаевкѣ, Кунѣевѣ, Кошелевкѣ, Агашѣ, Проломихѣ; *Алатырскаго у.*: въ Любимовкѣ, Ждамировѣ, Араповкѣ, Кармалейскомъ гартѣ.

Праздныя просфорническія мѣста: Симбирскаго у. въ Карлинской слободѣ, Сенгилеевскаго у.: Камышинкѣ, Зеленцѣ, Сызранскаго у.: Новомъ Томышевѣ, Канасаевѣ, Карсунскаго у.: Кріушахъ, Погибелѣ, Стемасѣ, Покровской, Рѣшеткѣ, Алатырскаго у.: Барашевѣ, Кабаевѣ, Ардатовскаго у.: Палгушахъ (Большія Поляны тожъ), Кульминѣ, Троицкихъ Дубровкахъ, Паракинѣ, Атяшевѣ, Курмышскаго у.: Каменкѣ, Митропольѣ (Дикія поля тожъ), Тихомировѣ, Митиномъ Врагѣ, Буинскаго у.: Кищакахъ, Трехбалтаевѣ, Тугаевѣ, Большихъ Арабузяхъ, Хомбузъ-Батыревѣ.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

извѣщеніе.

Извѣщая о смерти заштатнаго псаломщика с. Мостовой слободы, Симбирскаго у., Севастіана Бѣльскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семейства умершаго установленныя взносы.

Зуболѣчебный кабинетъ

А. В. ТРУНЕВА

ПЕРЕВЕДЕНЪ

въ собств. д. Московская ул., № 80. Приѣмъ больныхъ отъ 10 час. утра до 4 час. вечера.

Симбирская уѣздная земская касса мелкаго кредита.

Открыта 18 июня 1911 года. Гор. Симбирскъ, домъ Уѣзднаго Земства (помѣщеніе Уѣздной Земской Управы).

Касса принимаетъ вклады срочные и до востребованія до 5000 рублей отъ одного лица. Вклады могутъ быть условные и завѣщательные. Вклады освобождены отъ гербоваго сбора. Проценты по вкладамъ не облагаются сборомъ съ доходовъ и капиталовъ.

Вклады обезпечиваются отвѣтственностью Симбирскаго уѣзднаго земства, учредившаго кассу.

Вклады до востребованія принимаются Кассой суммами отъ одного рубля и могутъ быть вносимы, такъ и взяты сразу, или по частямъ во всякое время. Проценты по вкладамъ начисляются на полные рубли и за все время, которое вкладъ пробылъ въ кассѣ.

Касса по вкладамъ платитъ, впредь до измѣненія, проценты до востребованія $4\frac{1}{2}\%$ и по срочнымъ: на 1 и 2 года $5\frac{1}{2}\%$ на 3 года и свыше 6% .

Приѣмъ и выдача вкладовъ производится ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ дней, отъ 10 часовъ утра до 2-хъ часовъ дня.

Предсѣдатель Правленія кн. *А. Ухтомскій.*

Редакторъ, Секретаръ Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРІЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны въ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Симбирской Духовной Консисторіи о.о.
Благочиннымъ церквей Симбирской епархіи.

Разсмотрѣвъ, во исполненіе распоряженія ЕГО
ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, журналъ Симбирскаго Епархіаль-
наго Съѣзда, отъ 20-го іюня сего года за № 30-мъ,
по вопросу о предоставленіи аттестаціи поведенія чле-
новъ клира Благочинническимъ Совѣтамъ (какъ было
прежде), съ тѣмъ, чтобы отмѣтка о поведеніи дѣла-
лась во всѣхъ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей,
а не въ томъ только, который представляется Епар-
хіальному Начальству, а также о допущеніи членовъ
Благочинническаго Совѣта къ участию въ составленіи
и разсмотрѣніи Благочинническаго годового отчета,
Консисторія, отъ 1-го іюля сего года за № 295-мъ,
доложила ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ нижеслѣдующее:
„дѣйствительно, до изданія новой формы клировой
вѣдомости, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и
разосланной при указѣ, отъ 13-го февраля 1909 года
за № 6-мъ, аттестація священноцерковнослужителей
по клировымъ вѣдомостямъ, на основаніи статьи 2-й
правиль, изданныхъ Симбирскимъ Епархіальнымъ
Начальствомъ въ руководство Благочинническимъ Со-
вѣтамъ Симбирской епархіи въ 1892 году (Епар. Вѣд.
№ 21-й стр. 274) производилась Благочинническимъ
Совѣтомъ; по изданіи—же Святѣйшимъ Синодомъ но-
вой формы клировой вѣдомости, Епархіальное Началь-
ство по опредѣленію, отъ 19—20 октября 1910 года,
такую практику отмѣнило. При постановленіи сего
опредѣленія имѣлось въ виду что, во 1-хъ, текстомъ
графы одиннадцатой части 2-й клировой вѣдомости
(послужной списокъ) требуются для Епархіальнаго
Начальства свѣдѣнія о поведеніи священноцерковно-
служителей со стороны „Благочинническаго надзора“

и, во 2-хъ, по ясному смыслу статьи 87-й Уст. Дух. Конс. и § 44-го Инстр. Благочиннымъ свидѣтельство объ исправности каждаго члена причта по клировой вѣдомости составляетъ право и обязанность окружнаго благочиннаго. Признавая, что отмѣна вышеуказаннаго опредѣленія Епархіальнаго Начальства, при наличности такихъ основаній, явилась—бы прямымъ нарушеніемъ статьи 174-й т. 2-го Св. Законовъ, изд. 1892 г., воспреещающей присутственнымъ мѣстамъ перевершивать свои постановленія, Консисторія не видитъ возможности удовлетворить ходатайство Епархіальнаго Съѣзда властію Епархіальнаго Начальства. Равнымъ образомъ Консисторія не можетъ высказаться и за возможность удовлетворенія распоряженіемъ мѣстной епархіальной власти желанія Епархіальнаго Съѣзда относительно внесенія отмѣтокъ о поведеніи священноцерковнослужителей во всѣ экземпляры клировыхъ вѣдомостей, такъ какъ, по прямому смыслу п. 3-го указа Святѣйшаго Синода, отъ 13 февраля 1909 года за № 6-мъ, графа о поведеніи сохраняется только для собственнаго свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства и выдачѣ въ копіи не подлежитъ. Но, считая невозможнымъ разрѣшеніе вышеозначенныхъ вопросовъ въ желательномъ для Съѣзда смыслѣ властію Епархіальнаго Начальства, Консисторія съ своей стороны не видитъ препятствій къ представленію отъ лица ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА этихъ вопросовъ, въ удовлетвореніе ходатайства Съѣзда, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Что касается, затѣмъ, изложеннаго въ журналѣ № 30-й третьяго ходатайства Епархіальнаго Съѣзда предъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ о допущеніи членовъ Благочинническаго Совѣта къ участию въ составленіи и разсмотрѣніи благочинническаго годового

отчета, то, имѣя въ виду, что, по § 47-му Инстр. Благочиннымъ приход. церквей, донесеніе Епархіальному Начальству дважды въ годъ о состояніи ввѣренныхъ церквей составляетъ личный долгъ благочиннаго, и принимая во вниманіе, что всестороннее наблюденіе за церквями и причтами тою же инструкціею возлагается исключительно на благочиннаго, а слѣдовательно, ему же должна принадлежать и обязанность давать отчетъ о состояніи округа, и что допущеніе членовъ Благочинническаго Совѣта къ участию въ составленіи и разсмотрѣніи благочинническаго годового отчета было-бы выраженіемъ недовѣрія къ благочиннымъ и противорѣчило-бы значенію сихъ послѣднихъ, какъ довѣренныхъ лицъ, чрезъ которыхъ производится управленіе и надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, (ст. 63-я Уст. Дух. Конс.) опредѣляемыхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для сохраненія порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ, (§ 52-й Инстр. Благоч.), Консисторія полагала-бы умѣстнымъ ходатайство Епархіальнаго Съѣзда отклонить.

На семъ докладѣ послѣдовала, 1-го того-же іюля за № 2946, такая резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА: „Утверждается. Безпокоить Святѣйшій Синодъ ходатайствомъ объ измѣненіи относительно внесенія отмѣтокъ по поведенію священноцерковнослужителей во всѣ экземпляры клировыхъ вѣдомостей считаю неумѣстнымъ.“

Объ изложенномъ Консисторія сообщаетъ благочиннымъ церквей Симбирской епархіи къ свѣдѣнію и для объявленія духовенству епархіи „13 августа 1911 г.“. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь *Андрей Жуковъ.*

Симбирскій Епархіальный Вѣдомости.

15 августа № 16. 1911 года.

отдѣлъ неофициальный.

Р Ѣ Ч Ъ

при открытіи миссіонерскихъ курсовъ въ г. Симбирскѣ 1 августа 1911 года.

*Ваше Преосвященство,
Ваше Превосходительство,
Отцы и братіе, Высокочитимое собраніе!*

Какъ преподаватель миссіонерскихъ предметовъ въ Симбирской духовной семинаріи почти въ продолженіи $\frac{1}{4}$ вѣка, постоянно раздѣляющій радости и горести мѣстной миссіи, какъ Предсѣдатель Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, въ настоящій день, съ чувствомъ радости и нравственнаго удовлетворенія, привѣтствую открытіе миссіонерскихъ курсовъ и прибывшихъ на нихъ изъ разныхъ мѣстъ нашей епархіи курсистовъ. Настоящій день знаменательный, можно сказать, историческій въ жизни нашей миссіи, которая стала особенно оживляться, съ учрежденіемъ въ нашей епархіи Миссіонерскаго Совѣта, стремящагося къ лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

По докладу о. Епархіальнаго Миссіонера-Проповѣдника, Миссіонерскій Совѣтъ своимъ постановленіемъ просилъ Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, нынѣ Архіепископа Казанскаго, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ ассигнованіи

на курсы 1286 руб. 20 к., при чемъ была представлена программа занятій и смѣта на курсы и указано количество курсистовъ. Курсы предполагалось открыть съ 22 іюня по 5 іюля, въ зданіи духовной семинаріи, но увѣдомленіе объ ассигнованіи Св. Синодомъ 1000 р. получено накануне предполагаемаго открытія курсовъ, почему, вслѣдствіе начавшагося ремонта зданія дух. семинаріи, курсы пришлось открыть, при содѣйствіи Преосвященнаго Покровителя курсовъ, въ зданіи епархіальнаго женскаго училища, любезно предоставленномъ для курсовъ начальствомъ онаго, а самыя курсы могли быть открыты съ 1 августа, -- во время, свободное отъ учебныхъ занятій.

Кромѣ 1000 р., ассигнованныхъ Св. Синодомъ на курсы, епархіальное духовенство, на епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ 1910 году, по представленію Мис. Совѣта, постановило собрать по 50 к. съ каждой церкви епархіи на путевыя издержки „благочинническихъ“ миссіонеровъ, вызываемыхъ въ Симбирскъ на миссіонерскіе курсы, — что составляетъ немного болѣе 350 руб. (Сим. Еп. Вѣд. 1911 г. № 10, стр. 93).

Преосвященнѣйшій нашъ Архипастырь, утверждая журнальное постановленіе Мис. Совѣта о курсахъ, изволилъ пожертвовать 100 р. на нихъ, каковое милостивое вниманіе ободрило и подняло настроеніе въ организаторахъ курсовъ.

Духовная Консисторія, по просьбѣ Миссіон. Совѣта, пришла на помощь и на нужды курсовъ постановила выдать 200 р. изъ епархіальнаго фонда.

Такимъ образомъ, при содѣйствіи Преосвященнаго Покровителя курсовъ, изысканы средства (1700 р.), на которыя и открываются курсы. Глубокая благодарность Мис. Совѣта всѣмъ, помогшимъ матеріальными средствами осуществленію многополезнаго и добраго дѣла — миссіонерскихъ курсовъ.

А какъ своевременны и необходимы эти курсы, объ этомъ не приходится долго распространяться. Послѣ изданія

указовъ о вѣротерпимости 17 апр. 1905 г., 17 окт. 1906 г., расколо сектантскій міръ ожилъ: устраиваются собранія, сѣзды („пресловутые соборы“) старообрядцевъ всевозможныхъ толковъ и сектантовъ разныхъ наименованій, регистрируются общины, устраиваются чтенія, лекціи; издаются газеты, журналы; брошюры и листки тѣми распространяются.... Замѣчается и стремленіе къ пропагандѣ сектантами своихъ лжеученій, при матеріальной поддержкѣ своихъ единомышленниковъ заграницею. Является организованная армія „проповѣдниковъ“ — сектантовъ. Возбуждаются ходатайства старообрядцами объ „учительскомъ институтѣ“ въ Москвѣ, съ программой духовныхъ семинарій, для приготовленія учителей и лжесвященниковъ въ старообрядческіе „Австрійскіе“ приходы, а баптистами — „богословскаго института“ въ С.-Петербургѣ, для приготовленія „проповѣдниковъ вѣры“. Дерзость сектантовъ доходитъ до того, что въ недавніе дни обратились они въ Св. Синодъ съ просьбою не печатать въ Библии неканоническихъ книгъ, на что былъ данъ отвѣтъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ, полный достоинства, глубокаго знанія св. Писанія и раскрывающій всю неосновательность страннаго заявленія сектантовъ.

Вотъ общая картина состоянія расколо-сектантскаго міра въ нашемъ отчетѣ! Да не смущается сердце православное! Вѣренъ Господь въ словахъ Своихъ, а Онъ сказалъ: „созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 16,18). Справедливость требуетъ замѣтить, что энтузіазмъ въ расколо-сектантскомъ мірѣ нынѣ нѣсколько понижается. Тѣмъ не менѣе, пастыри Церкви въ настоящее время должны быть на высотѣ положенія, должны энергично заботиться о приобрѣтеніи и пополненіи богословскихъ знаній, чтобы дать отвѣтъ „вопрошающему о словеси упованія“ (1 Петр. 3,15), чтобы охранить Богомъ вѣренную паству отъ тлетворныхъ ересей и расколовъ.

Въ частности въ нашей епархіи есть особенныя условія, благопріятствующія возможности пропаганды, — это водные пути сообщенія и желѣзно-дорожныя, чѣмъ и объясняется отчасти то обстоятельство, что почти каждый годъ являются апологеты раскола къ намъ — главари его — Коноваловъ, Пичугинъ и др. Не говоримъ уже объ Егоровѣ, считающемся „Австрійскимъ“ начетчикомъ для Симбирской епархіи и по нѣскольку разъ въ году являющемся къ намъ на собесѣдованія. Съ другой стороны, вслѣдствіе закона объ отрубныхъ участкахъ 1906 г., когда чрезъ крестьянскій и дворянскій банки большія имѣнія стали раздѣляться на мелкіе участки, покупаемые выходцами изъ разныхъ губерній, нерѣдко сектантами, возможность сектантской пропаганды усиливается.

Открываемые нынѣ курсы являются не первыми у насъ (курсами). Въ 1902 году, при покойномъ нынѣ, Преосвященномъ Никандрѣ, въ послѣдствіи Архіепископѣ Литовскомъ, съ 29 іюня по 13 іюля, въ г. Сызрани, на средства Братства св. 3-хъ святителей, при денежной субсидіи со стороны Сызранскаго монастыря, въ зданіи духовнаго училища, были устроены курсы, главнымъ руководителемъ на которыхъ былъ, нынѣ уже тоже покойный, Епарх. Миссіонеръ М. І. Головкинъ. Полезны, несомнѣнно, были и тѣ курсы, но они были небольшими и по количеству участниковъ курсистовъ (24 человекъ), и лекторовъ.

На открываемые курсы вызвано около 45 лицъ. Главное руководство изволилъ принять на себя Его Превосходительство, „неутомимый“, только что въ іюль с/г. руководившій „Полтавскими Пастырско-миссіонерскими курсами“, „извѣстный редакторъ-издатель—“, Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и „Колокола“ Василій Михайловичъ Скворцовъ, являющійся „душею“ миссіонерства, жизнь свою положившій на миссіонерское дѣло, почему и исполнившееся въ 1909 г. двадцатипятилѣтіе его служебной дѣятельности вызвало искреннее привѣтствіе со стороны учреждений и лицъ разныхъ званій

и положеній, ревнующихъ о благѣ Церкви. Къ нашему сожалѣнію, (пожаловать) онъ не успѣлъ къ открытію курсовъ. Зная, что первыми миссіонерами обязываются быть своимъ положеніемъ пастыри Церкви, которые должны развивать приходскую миссію, руководить ею, мы, конечно, подъ милостивымъ Покровительствомъ нашего Архипастыря, подъ руководствомъ Высокочтимаго Василия Михайловича, воспользуемся настоящими курсами для обогащенія себя знаніями, для возбужденія въ себѣ ревности по вѣрѣ, — для охраненія своей паствы и привлеченія въ Прав. Церковь отступниковъ отъ нея.

Дай Богъ, чтобы эти курсы были плодотворны для участниковъ ихъ и послужили на пользу св. Прав. Церкви и дорогого намъ Отечества.

Преподаватель Симбирской дух сем.

Священникъ *Серафимъ Введенскій*.

„Исусъ Сладчайшій“.

(Продолженіе).

Была еще другая духовная цѣнность, которой украшался древній міръ. Это — искусство.

Наиболѣе вдохновенной жрицей искусства была Греція, возводившая красоту въ культъ, вѣрившая, что кисть, рѣзецъ и цѣвница призваны искупить міръ и — дѣйствительно-давшая человѣчеству рядъ художниковъ, относительно которыхъ можно повторить слова великаго нашего поэта*), обращенныя къ греческому ваятелю Фидію:

Или Зевсъ съ неба сошелъ показать тебѣ образъ свой,
Фидій,

Или ты самъ въ небеса Зевса узрѣть возлетѣлъ.

Но съ появленіемъ христіанства, Греція, скажемъ словами Гоголя, — свои „влажныя отъ наслажденія“ „прекрасныя очи“ обратила „къ Востоку“, гдѣ „въ деревянныхъ ясляхъ

*) Пушкина.

возлежь Божественный Младенец “*¹). Въ образѣ Христа Иисуса открылась полнота Божества тѣлесно (Колос. II, 9). Жизнь Его была полна положеніями глубокими, сильными, разнообразными: то нѣжно-тихими, то скорбно-трагическими, то свѣтло-радостными, а такія положенія не могли не влечь къ себѣ чуткаго художническаго вниманія; ученіе же Христа Спасителя заключало въ себѣ именно ту универсальную идею уподобленія челоуѣка Богу, которую тщетно искало доселѣ искусство языческой древности. Чѣмъ шире распространялось христіанство, тѣмъ быстрѣе искусство становилось религіознымъ въ христіанскомъ смыслѣ, достигая, подъ вліяніемъ Евангелія, „той духовной сосредоточенности, нѣжности и глубины, которыхъ греческое искусство вовсе не знало, такъ какъ служило существенно отличной, веселой, свѣтской и чувственной религіи“.*²). Можно сказать что, съ появленіемъ христіанства, искусство поработилось ему. Зодчіе во славу Христову воздвигали всѣ эти величественныя и до сихъ поръ непревзойденныя въ строительномъ искусствѣ храмы Римскіе, Кельнскіе, Страсбургскіе, Брюссельскіе, Парижскіе, Византійскіе, древне-русскіе храмы Кіевскіе, Новгородскіе, Московскіе, Владимірскіе и далѣе... „до послѣднихъ земли“. Оригинальныя школы зодчества византійская и готическая всецѣло выросли на почвѣ христіанства.—Высочайшіе геніи музыки также въ честь Христа настраиваютъ свои лиры, при чемъ зенита своего христіанская музыка достигаетъ въ композиціяхъ Гайдна, Глюка, Баха, Бетховена, Моцарта. Не можемъ не вспомнить здѣсь и о цѣломъ рядѣ нашихъ русскихъ композиторовъ прежняго времени, которые, какъ, напр., Ведель, Бортнянскій, Турчаниновъ, Львовъ и др., всѣ свои богатые дарованія безраздѣльно посвящали Христу, а также не можемъ не вспомнить и о такихъ виднѣйшихъ композиторахъ позднѣйшихъ, которые, какъ, напр., Чайковскій, Римскій-Корсаковъ, Гречани-

*¹) Н. В. Гоголь. „Жизнь“.

*²) Проф. Карлъ Верманъ. „Исторія искусства всѣхъ временъ и народовъ“. Т. II. Стр. 861—СПб. 1910.

новъ, Рахманиновъ, Кастальскій и др., не разъ вдохновлялись высокими христіанскими настроеніями. — Въ области же живописи мы не можемъ назвать ни одного сколько нибудь крупнаго имени, которому не приписывалась бы цѣлая галлерей выдающихся произведеній на темы евангельской исторіи. Кому, хотя бы въ репродукціяхъ, неизвѣстны эти дивныя картины Рафаэля („Преображеніе Господне“, „Несеніе креста“, „Положеніе во гробъ“), Леонардо-де-Винчи („Der Erlser“, „Тайная вечера“ и др.), Тиціана („Искушеніе Христа“, „Воскресеніе Христово“ и др.), Корреджіо (напр. „Вознесеніе Господне“), Рембрандта („Воскресеніе“ и „Вознесеніе“), Веласкеза („Исусъ въ домѣ Марѣи и Маріи“, Христосъ въ темницѣ“ и др.), Перуджино (напр., Несеніе креста“), Гвидо Рени („Ессе Ното“), Ганса Тома (напр., „Христосъ и Никодимъ“), Фра Ангелико („Преображеніе Господне“, „Не прикасайся мнѣ“ и др.), Мурильо (напр., „Святое семейство“, „Чудо насыщенія хлѣбомъ“ и др.), Дюрера („Христосъ на Крестѣ“)? Однимъ словомъ, и въ области живописи такъ же, какъ и въ области философіи, науки и другихъ видовъ духовнаго творчества, все великое неодолимо влеклось къ Сладчайшей Личности Іисусовой.*) И по отношенію къ нашимъ русскимъ художникамъ кисти кто не чувствовалъ, что въ религиозныхъ картинахъ и Семирадскаго, и Ге, особенно Иванова, Бруни, еще болѣе Васнецова, Верещагина, Нестерова, въ значительной степени Полѣнова, заключена лучшая часть ихъ творческаго духа, что здѣсь, въ религиозномъ творествѣ, художники видѣли высшее свое назначеніе и получали здѣсь высшія художническія радости? — Не менѣе, чѣмъ на указаные виды искусства, замѣтно вліяніе христіанства и на поэзію. Совершенно излишне говорить, что всецѣло христіанству обязаны своей міровой славой такіа созданія поэзіи, какъ

*) Указанія на это въ сконцентрированномъ видѣ см. въ только что вышедшей книгѣ — альбомѣ D-r Walter Rothes. „Christus... in der bildenden Kunst aller ahrhunderte.“ Köln a. Rh. 1911.

*) См. напр. у А. Мерзляковскаго „Вѣчно свѣтлѣе“. Изд. III СПб. 1910.

поэмы Данта, Мильтона, Тасса и др., но христианским духом дышатъ произведенія и многихъ такихъ позднѣйшихъ и современныхъ писателей, которые, повидимому, иногда и хотѣли бы освободиться отъ вліянія христианства. При внимательномъ чтеніи, вполне опредѣленный отпечатокъ христианскаго ученія находимъ мы въ произведеніяхъ Гете, (напр., въ „Фаустѣ“ и въ цѣломъ рядѣ стихотвореній) Шиллера (Напр., „Надежда“ „Стремленіе“, „Къ радости“ „Бой съ дракономъ“, Пѣснь о колоколѣ“ и др.) Шекспира (особенно „Макбэтъ“) даже В. Гюго „Молитва за всѣхъ“, „Смерть сластолюбца“, „За бѣдныхъ“, „Я былъ на берегу“ и др., Гейбеля, Фрейтага, Рия, Рейтера, отчасти въ произведеніяхъ Гауптмана („Ганнель“ и „Потонувшій Колоколъ“), Зудермана („Іоанна“), но особенно яркіе проблески христианскихъ идей мы встрѣчаемъ въ произведеніяхъ Ибсена съ его Брандомъ, пламеннымъ проповѣдникомъ христианства, хотя и своеобразно нѣсколько понятаго, а также и другого выдающагося скандинавскаго драматурга Бьернсона. Неудивительно поэтому, что великій Гете говорилъ нѣкогда: „времена напряженія христианской вѣры всегда были наиболѣе продуктивными для поэзіи и, наоборотъ, упадокъ вѣры имѣлъ своимъ послѣдствіемъ паденіе и поэзіи“.—Что касается, въ частности, поэзіи русской, то христианскій характеръ ея особенно очевиденъ. Вся древняя наша поэзія была не только религіозной, но и церковной въ строгомъ смыслѣ этого слова. Въ стихахъ наши предки перелагали Псалтирь (Симеонъ Полоцкій, Антіохъ Кантемиръ и др.,) въ драмѣ инсценировались евангельскіе сюжеты (напр., „Комедія о блудномъ сынѣ“ Симеона Полоцкаго“) и т. дал. Высокіе христианскіе мотивы находимъ мы положительно у всѣхъ великихъ позднѣйшихъ русскихъ писателей: у Хераскова, вся поэзія котораго, можно сказать, сводится къ прославленію „великаго христианскаго Бога,“ у гениальнаго Ломоносова, который, въ духѣ псалмиста царя Давида, утро и вечеръ воспѣвалъ величіе Божіе, у Дер-

жавина съ его общеизвѣстной безсмертной одой („Богъ“), у Карамзина, христіанская настроенность котораго замѣтна всюду: во время своего путешествія по Зап. Европѣ онъ событія, напр., Французской революціи оцѣниваетъ съ христіанской точки зрѣнія, съ Кантомъ много и съ живымъ увлеченіемъ бесѣдуетъ о безсмертіи души и о ненасытимости чело-вѣческихъ желаній, вѣру въ безсмертіе же души выражаетъ въ своихъ повѣстяхъ (напр., „Бѣдная Лиза“), факты прошлой русской жизни разсматриваетъ въ свѣтѣ христіанскаго, нравственнаго идеала; христіаниномъ былъ и Жуковскій и не только въ поэзіи, но и въ жизни, и въ педагогѣ, какъ воспитатель Императора Александра II; яркія отраженія христіанскихъ понятій и чувствъ находимъ мы и у Батюшкова, лучшія стихотворенія котораго гово-рятъ о Богѣ и о безсмертіи („Надежда“, „Умиравшій Тассъ“ и др.), и у великаго Пушкина, который умилялся религіознымъ умиленіемъ предъ изображеніемъ „Божественнаго Спасителя“, преклонялся предъ религіознымъ творчествомъ „отцовъ пустынниковъ и женъ непорочныхъ“, „въ священномъ ужасѣ“ внималъ проповѣдническому слову митр. Филарета, уподобляя его „ар-фѣ Серафима“, проводилъ нравственно—христіанскія идеи почти во всѣхъ своихъ крупнѣйшихъ произведеніяхъ (особенно въ „Евгеніи Онѣгинѣ“—образъ Татьяны—и въ „Борисѣ Годуновѣ“: „жалокъ тотъ, въ комъ совѣсть нечиста“). А одно время Пушкинъ выражалъ даже желаніе совсѣмъ отрѣшиться отъ грѣшнаго, суетнаго міра, уйти „въ сосѣдство Бога“, поселившись въ уединенной кельѣ въ монастырѣ въ Кавказскихъ горахъ („Монастырь на Казбекѣ“). Вообще же Пушкинъ благоговѣлъ предъ христіанствомъ. И Евангеліе онъ, не только гениальный поэтъ, но и умнѣйшій и образованнѣйшій чело-вѣкъ своего времени, чью музу современная критика первѣе всего почитаетъ мудрой музой*), Евангеліе называетъ совершеннѣйшей и несравненной книгой (см., напр., его жур-

**) См., напр., у Д. Мережковского: „Вѣчные спутники“. Изд. III СПб. 1910

нальную статью о книгѣ Сильв. Пеллико: „Объ обязанностяхъ“), о необходимости проповѣди Евангелія между русскими инородцами—иновѣрующими пространно и горячо говорить, между прочимъ, въ своемъ „Путешествіи въ Арзерумъ“ и прекрасный образъ будущаго христіанскаго миссіонера даетъ въ неоконченной, къ сожалѣнію, поэмѣ „Галубъ“ (образъ Тазита). Не будемъ говорить о Гоголѣ, который поэтическую свою дѣятельность закончилъ христіанскою проповѣдью, но чистые и мощные христіанскіе аккорды слышимъ мы въ лучшихъ стихахъ и байроническаго Лермонтова, въ такихъ крупныхъ произведеніяхъ Тургенева, какъ „Дворянское гнѣздо“ и въ такихъ мелкихъ, какъ „Христосъ“, „Живыя мощи“, „Касьянъ съ Красивой мечи“ и др., во всѣхъ почти крупныхъ произведеніяхъ Достоевскаго, а также въ поэзій гр. А. Толстого, Полонскаго, Фета, особенно Тютчева, не менѣе—въ поэзій Майкова съ его драмой „Два міра“, гдѣ міръ христіанскихъ идей вытѣсняетъ собою міръ идей языческихъ. Христіанскіе мотивы находимъ мы даже у Некрасова, напр., въ его дивномъ сихотвореніи „Тишина“, гдѣ поэтъ рассказываетъ, какъ онъ, по возвращеніи изъ—за границы, входя въ русскій православный храмъ,

... дѣтски умилился ...

И долго ... рыдалъ и бился

О плиты старыя челомъ,

Чтобы простилъ, чтобы заступился,

Чтобъ осѣнилъ (его) крестомъ

Богъ угнетенныхъ, Богъ скорбящихъ...

Правда, у нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ нами писателей есть и такіа произведенія, которыя написаны въ свободномъ по отношенію къ христіанству духѣ, но такіа произведенія относятся, по большей части, къ порѣ молодости поэтовъ, когда муза ихъ была еще незрѣла и легкомысленна. Въ болѣе же зрѣломъ періодѣ своего творчества, большинство названныхъ нами поэтовъ успокоеніе своихъ мятежныхъ

думъ и бурныхъ порывовъ находили именно въ христіанствѣ. Особенно яркіе примѣры такого рода перелома въ настроеніи и дѣятельности поэтовъ мы находимъ въ лицѣ Карамзина, Пушкина, Фета, Майкова и др. — Очень многіе склонны обвинять въ антихристіанскомъ направленіи русскую литературу, такъ, сказать, послѣднихъ дней. И для обвиненія этого есть, къ сожалѣнію, рядъ безспорныхъ основаній. Однако, по отношенію къ крупнѣйшимъ представителямъ литературы послѣдняго времени это обвиненіе должно быть до нѣкоторой степени смягчено, въ виду того, напр., что Чеховъ, при всемъ своемъ видимомъ индифферентизмѣ къ христіанской религіи, лучшими и любимыми своими рассказами считалъ рассказы: „Святой ночью“ и особенно „Студентъ“, гдѣ въ положитель-ныхъ и даже восторженныхъ тонахъ разработаны темы съ религіозно-христіанскимъ оттѣнкомъ; указанное нами обвине-ніе, предъявляемое къ русской литературѣ текущаго момента, должно быть смягчено и въ виду того, что и самъ „власти-тель думъ“ современной молодежи, Л. Андреевъ, наиболѣе значительныя свои произведенія („Жизнь Василія Оивейскаго“, „Савва“, „Къ звѣздамъ“, „Елеазаръ“, „Иуда Искаріотскій“, „Жизнь Человѣка“ и др.) посвящаетъ уясненію и рѣшенію вопросовъ религіи и — при этомъ — чѣмъ дальше, тѣмъ больше и больше склоняется къ положительному христіанскому рѣше-нію этихъ вопросовъ. Какъ ни странно, но этотъ уклонъ къ христіанскому рѣшенію религіозныхъ проблемъ мы, при тща-тельномъ изученіи предмета, въ наиболѣе ясныхъ опредѣле-ніяхъ находимъ въ послѣдней, такъ напумѣвшей, пьесѣ Л. Андреева „Анатѣма“, ибо здѣсь, въ концѣ концовъ, торжест-вуетъ именно идея христіанской любви, носителемъ которой въ пьесѣ является Давидъ Лейзеръ, получившій, послѣ вре-менныхъ оскорбленій на землѣ, вѣчное блаженство въ небе-сахъ, что въ заключеніи пьесы возвѣщается Анатѣмѣ, какъ непререкаемая истина. — И никогда, безусловно, искусство во всѣхъ своихъ видахъ не найдетъ для себя болѣе цѣннаго содер-

жизни, чѣмъ то, какое заключается въ ученіи, жизни, смерти и прославленіи Сладчайшаго Іисуса, такъ какъ въ этомъ содержаніи христіанской религіи открыто для земли самое Небо. „Мы съ удивленіемъ останавливаемся, — говоритъ одинъ христіанскій апологетъ (Лютардтъ), — предъ пластическимъ изображеніемъ Лаокоона, въ которомъ человѣческая сила напрасно борется съ силою судьбы, и нашу душу невольно трогаетъ судьба Нюбы, но какая глубина душевной жизни раскрывается предъ нами въ образѣ Распятаго: какая здѣсь сочетается противоположность — побѣдоносная высота въ глубочайшемъ униженіи“. Въ эту глубину душевной жизни особенно зорко, — какъ это можно было видѣть и выше, — вглядывается искусство русское, никогда въ своемъ цѣломъ не отрывавшееся отъ корней христіанства. И убѣжденно мы можемъ сказать, что многое еще великое и славное предстоитъ создать русскому искусству, если оно и впредь будетъ питаться и одухотворяться христіанствомъ. „Когда мы видимъ Гоголя и Достоевскаго, готовыхъ принести всѣ свои литературныя сокровища въ жертву тому, что они считаютъ истиною; когда такіе богатыри, какъ Ивановъ и Васнецовъ, являютъ собою умиленное зрѣлище рѣдкой духовной мощи, направленной (единственно къ) уразумѣнію великихъ истинъ и идеаловъ святости и высшей красоты, мы чувствуемъ, что русскій художникъ есть прежде всего слуга идеи правды, и поэтому мы вправѣ надѣяться, что настанетъ время, когда его усилія увѣнчаются успѣхомъ, когда онъ представитъ намъ въ своихъ твореніяхъ свѣтлый образъ правды, являвшійся уже не разъ на Руси въ примѣрахъ ея подвижниковъ и ярко отражавшійся въ тѣхъ художественныхъ типахъ, которые выражаютъ заветныя думы русскаго народа и его нравственныя убѣжденія*).

И еще была цѣнность, которой былъ славенъ древній міръ — это правовой государственный и общественный строй, ко-

*1) И. Валашевъ „Мысли объ искусствѣ“. Изд. А. С. Суворина. 1900. Стр. 101—102.

торый обеспечивалъ порядокъ во внутренней жизни древнихъ государствъ, обеспечивалъ ихъ внѣшнее могущество и Риму, напр., стяжалъ едва не міровое господство. Римъ гордился правомъ, которое было плодомъ вѣковыхъ его усилій и, „потрясая блестящимъ лѣсомъ копій“, *1) мечталъ о томъ, что силою права и военнаго могущества онъ подлинно подчинитъ себѣ весь міръ, создавъ единое и во вѣки нерушимое царство. Но явился Христосъ, и Римъ остановился въ своемъ стремленіи къ „захвату міра“ и „вперилъ орлиныя очи свои на Востокъ“ *)². Христіанство противопоставило праву болѣе высокую цѣнность — любовь, и право въ общей системѣ жизни должно было занять ниже, чѣмъ второстепенное, мѣсто. Право вынуждаетъ человѣка лишь на minimum добра, между тѣмъ какъ любовь располагаетъ человѣка свободно вносить въ жизнь maximum добра. Пользуясь правомъ, человѣкъ всегда въ той или другой степени отстаиваетъ свои интересы, въ любви же человѣкъ отъ своихъ интересовъ отказывается. Источникъ права — эгоизмъ. Источникъ любви — забвеніе о своемъ я. Римлянинъ, обоготворяя право и богомъ почитая государство, стремился къ пріобрѣтенію и господству ради господства и пріобрѣтенія. Христіанинъ же отрекается отъ своего я ради общаго духовнаго блага. Христіанская любовь поднялась выше языческаго права и выразилась въ формахъ, поразившихъ древній міръ и подчинившихъ его себѣ. Христіане первыхъ вѣковъ менѣе всего прибѣгали къ отстаиванію своихъ интересовъ правовымъ порядкомъ, но они добровольно отказывались отъ всякихъ своихъ интересовъ. Они всецѣло отдавали себя на служеніе Христу и ближнимъ: ради ближнихъ отказывались отъ имущества, положенія, почета, въ жертву Христу приносили всѣ свои помыслы, свои желанія, всѣ дарованія, молодость, красоту и столь часто, напр., во времена гоненій — самую жизнь. Сотнями, тысячами шли они на костры, на кресты, на арену цирковъ. Благочестивая баллада не безъ исто-

*) Н. В. Гоголь. „Жизнь“.

*) Н. В. Гоголь. „Жизнь“.

рических оснований представляет, что и недавно еще из песка, что под развалинами Колизея, выдавливалась кровь христианских мучеников („Кровь мучеников Колизея“ стихотв. изложение К. Рунова). Самоотвержение христианское своей дивной духовной красотой зачаровало язычество, и хотя право не потеряло своего смысла для христианского общества, но оно уже перестало быть „богом“, утратило свои прежние суровые черты, постепенно подчинилось влиянию христианства, все больше и больше смягчаясь и облагораживаясь. Юристы позднейшего времени, напр., Бирлингъ, Тонъ, Регельсбергеръ, из русских — Коркуновъ, — не хотят уже видеть в самом понятии права признаков *примуждения*, признавая изначальным его принципом *свободное* подчинение человека известным правовым нормам. Насколько обильно пропитано современное наше право духом христианства, всякий может видеть хотя бы из этого, всем известного, уголовного судебного процесса. Милость, которая, по мысли нашего законодателя, должна царствовать в судах, сквозит здесь всюду. Процесс уголовного судопроизводства дѣлает все, чтобы дать возможность оправдаться невинному и смягчить участь виновного. Припомним: подсудимому представляется право ставить свидетелям вопросы, давать по поводу их показаний свои объяснения; интересы подсудимаго отстаивает специальный защитникъ, если не имъ выставленный, то назначаемый *самим же* судомъ. Рѣчь защитника ставится *послѣ* рѣчи представителя обвинительной власти, а *это всегда въ благоприятномъ* для подсудимаго смыслѣ может влиять на присяжныхъ заседателей, ибо послѣднее впечатлѣніе, по законамъ психологіи, наиболее сильно и дѣйственно. Кроме того, подсудимый имѣет возможность защищаться самъ, въ виду чего ему предоставляется послѣднее слово. Судъ присяжныхъ по своему характеру своему — судъ милостивый, любвеобильный. Въ случаѣ неполной выясненности преступности подсудимаго, въ случаѣ хотя бы и неглубокаго сомнѣнія въ его виновности, они

самымъ закономъ побуждаются къ тому, чтобы вынести подсудимому оправдательный вердиктъ. Этотъ вердиктъ выносится и въ томъ случаѣ, если голоса судей въ равной мѣрѣ распределяются за осужденіе и за оправданіе. Во всѣхъ этихъ моментахъ уголовного процесса развѣ не видно живого дыханія Евангелія, дыханія Христовой заповѣди: „не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены; прощайте, и прощены будете“ (Лук. VI, 37)? И, безусловно, огромное число получилось бы, если бы можно было статистически опредѣлить, какъ многіе изъ преступниковъ были освобождены нашими судами отъ наказанія *по жалости, по состраданію, по милости* къ нимъ, „несчастнымъ“. А кто будучи въ судѣ, не чувствовалъ, что онъ присутствуетъ именно въ *христіанскомъ судѣ*, когда, послѣ долгой процедуры разбирательства дѣла, послѣ судебного слѣдствія, рѣчей прокурора и защитника, послѣ совѣщанія присяжныхъ, предсѣдатель суда предлагаетъ тяжущимся окончить дѣло примиреніемъ, на что, по большей части, тяжущіеся отвѣчаютъ скрытой въ нихъ доселѣ готовностью. И вотъ, излишними становятся свидѣтели, теряютъ смыслъ рѣчи прокурора и адвоката, постановленіе присяжныхъ получаетъ лишь второстепенное значеніе: со слезами радости обиженный подаетъ руку обидчику, слышны восклицанія въ рядахъ публики, свѣтлая улыбка играетъ на лицахъ судей и самого прокурора, и вы видите, что вспыхнула христіанская любовь и изъ зала суда постыженной ушла богиня правосудія....

Вообще же, право въ христіанскомъ мірѣ развивалось въ томъ смыслѣ, что все за большимъ и большимъ количествомъ лицъ признавало пѣнность человѣческой личности, все настойчивѣе и настойчивѣе утверждало ея высокое достоинство. Въ языческомъ мірѣ личность была орудіемъ для общества, средствомъ для государственныхъ цѣлей. Христіанство же, хотя и приняло въ себя древній общественный и государственный строй, но сообщило ему совершенно новое, высшее значеніе—

значеніе орудія для блага личности или группы личностей, объединенных общностью вѣры, духовных настроеній, общностью идейной жизни. И все внѣшнее могущество въ христіанскомъ мірѣ имѣетъ значеніе не само по себѣ, а лишь постольку, поскольку оно ограждаетъ духовныя святыни народа отъ вражескихъ покушеній. Въ зависимости отъ этого, и война въ христіанствѣ—не геройскій путь къ приобрѣтенію и славы, а неизбежное зло при защитѣ вѣры и преданныхъ вѣрѣ братьевъ—сыновъ родного народа. Естественно поэтому, что въ христіанскомъ мірѣ, съ самаго его начала, идетъ упорная работа, направленная къ устраненію всѣхъ лишннихъ поводовъ къ вооруженному столкновенію между народами и къ возможному смягченію ужасовъ самой войны.

Какъ по указаннымъ, такъ и по всѣмъ другимъ сторонамъ жизни, христіанство вносило въ языческій міръ переоцѣнку цѣнностей. Столь велико и неодолимо было вліяніе на міръ Сладчайшаго Іисуса. И не только къ Личности Іисуса влеклось вниманіе міра, но и ко всему внѣшнему, чисто, такъ сказать, предметному, что было связано съ Его Личностью. Земля, гдѣ Онъ жилъ, стала „Святой Землей“, мѣсто мученій, гдѣ Онъ пролилъ спасительную кровь Свою, стало достойнымъ поклоняемымъ мѣстомъ, крестъ—нѣкогда орудіе позорной казни—сталъ „вѣрныхъ утвержденіемъ, Церкви огражденіемъ,... царей державой, оружіемъ непобѣдимымъ“ (Изъ службы въ нед. крестопокл.) И теперь не мирится христіанское сознаніе съ тѣмъ фактомъ, что мѣсто жизни, страданій и воскресенія Христа Спасителя находится въ рукахъ невѣрныхъ, но припомните, что ранѣе на освобожденіе Гроба Господня поднимались цѣлыя крестоносныя ополченія, въ которыхъ десятки тысячъ молодыхъ жизней съ радостію и всецѣло отдавали себя во славу Господа Іисуса. Любовь къ Іисусу Сладчайшему до того проникала нѣкогда міръ, что, на ряду со взрослыми, тысячи дѣтей шли... освобождать Господень Гробъ....

Н. Колосовъ.

(Окончаніе будетъ).

Гдѣ смыслъ постановленія?

Какъ извѣстно, духовенство Симб. епархіи на послѣднемъ своемъ общемъ сѣздѣ въ іюнѣ текущаго года между прочимъ выразило—въ формѣ постановленія—пожеланіе, чтобы баллъ по поведенію, выставляемый членамъ причтовъ, опредѣлялся не благочиннымъ только, какъ это было до сихъ поръ, но и его помощниками, членами благочинническаго совѣта.

Гдѣ смыслъ этого постановленія?

Онъ—или въ томъ, чтобы отнять у балла по поведенію общаемый ему часто характеръ тайны и черезъ помощниковъ благочиннаго, болѣе близкихъ къ рядовому духовенству, чѣмъ благочинный, сдѣлать его извѣстнымъ всему духовенству того или другого округа, или же въ томъ заключается смыслъ постановленія, чтобы, привлеченіемъ къ дѣлу постановки балловъ помощниковъ благочиннаго, придать этому дѣлу характеръ меньшей пристрастности и большей справедливости.

Однако, и тотъ, и другой мотивы легко доступны критикѣ.

Если духовенство желаетъ, чтобы выставляемый ему баллъ по поведенію не былъ тайной, то и надлежало бы ему, духовенству, просто и прямо заявить въ своемъ постановленіи, что оно желаетъ, дабы баллъ по поведенію, выставляемый благочиннымъ, такъ или иначе объявлялся всѣмъ членамъ извѣстнаго благочинническаго округа. Косвенный же путь, какимъ пошло духовенство, можетъ оказаться невѣрнымъ: кто поручится, что баллъ, извѣстный раньше одному только благочинному, не будетъ теперь извѣстенъ хотя и не *одному*, а *троимъ*, однако же не *всѣмъ*? Тайна *одного* можетъ стать тайною *троихъ* и ничего болѣе.

Если же указаннымъ постановленіемъ духовенство хотѣло гарантировать большую справедливость оцѣнки своего поведенія, то теперь оно можетъ оказаться въ этомъ отношеніи чуть ли не въ худшемъ положеніи. Члены благочинническаго округа—свои люди для духовенства. Между помощниками благочиннаго и рядовыми батюшками—тысячи отношеній родственныхъ, дружескихъ, товарищескихъ, хозяйственныхъ и т. под. А при наличности такихъ отношеній какъ часто возможны недоразумѣнія, разногласія, далѣе—ссоры и вражда. Если—*условно лишь допускаемъ*—возможно было пристрастіе со стороны благочиннаго при постановкѣ балловъ, то, очевидно, по отношенію къ тѣмъ

изъ духовенства, кто съ нимъ или очень ладила, или очень не ладила. Возникала, такимъ образомъ, иногда для духовенства необходимость *volens—nolens* ладить съ однимъ лицомъ, съ благочиннымъ. Теперь же таковая необходимость создается уже не къ одному только лицу, а къ нѣсколькимъ. Не слишкомъ ли обременительна будетъ для духовенства эта двойная или тройная дипломатія, если—опять *условно лишь допускаемъ*—возможно пристрастіе со стороны лицъ, выставляющихъ духовенству баллы по поведенію?

Предварительно указаннаго постановленія, духовенству обстоятельнѣе нужно было бы выяснить вопросъ: имѣетъ ли баллъ по поведенію, выставляемый духовенству, серьезное и реальное значеніе, или же это только форма, давно утратившая духъ и разваливающаяся въ силу естественныхъ условий? Если баллъ—лишь форма, то и совсѣмъ не слѣдовало дѣлать изъ него вопроса и не нужно было выносить формулы, только осложняющей положеніе дѣла. Если же вопросъ о баллѣ имѣетъ серьезное значеніе, то не нужно ли было изыскать такихъ способовъ его разрѣшенія, которые, будучи вполнѣ законными, были бы и болѣе дѣлсообразными? Конечно, и съ указаннымъ постановленіемъ духовенства можно согласиться, если безразлично взглянуть на дѣло: „не все ли равно, кто выставляетъ баллъ? Благочинный или благочиннической совѣтъ.“ Но вѣдь само то духовенство, когда ставило вопросъ о баллѣ, едва ли такъ спокойно смотрѣло на дѣло.

Итакъ, гдѣ же смыслъ постановленія?

✠ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ✠

== Миссіонерское дѣло. ==

уже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Симб. Епарх. Миссіонерскаго Совѣта за 2-й (1910) годъ его существованія.

(Продолженіе).

IV. Дѣятельность Совѣта.

Въ дѣятельности своей, за отчетный годъ, Симб. Епарх. Миссіонерскій Совѣтъ неуклонно продолжалъ слѣдовать ука-

заніямъ утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, отпечатанныхъ въ № 22-мъ „Церк. Вѣдомостей“ за 1908 годъ, въ то же время всемірно стараясь объ осуществленіи этихъ правилъ въ тѣхъ селахъ Симб. епархіи, кои въ той или иной степени заражены духомъ расколо-сектантства.

Всѣ, касавшіяся вѣдѣнія Совѣта, дѣла обсуждались на собраніяхъ членовъ онаго по заблаговременно назначеннымъ для сего срокамъ, а дѣла болѣе важныя—на экстренныхъ собраніяхъ и рѣшались по журнальнымъ постановленіямъ, представляемымъ на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго и, по утвержденіи таковыхъ, приводились въ надлежащее исполненіе.

Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ 1910 году было 16, изъ коихъ 14 очередныхъ и 2 экстренныхъ, на которыхъ было обсуждено болѣе (104) вопросовъ по разнаго рода текущимъ дѣламъ Совѣта. Особой многосложностью отличались вопросы, возбужденные Епарх. миссіонеромъ—проповѣдникомъ по его докладамъ, вытекавшимъ изъ посѣщенія имъ съ миссіонерской цѣлью зараженныхъ расколо-сектантствомъ селеній, отчетныхъ свѣдѣній его о состояніи расколо-сектантства и дѣйствіяхъ миссіи епархіи за 1909 годъ, или по какимъ либо особымъ случаямъ изъ жизни Епарх. миссіи, а также бумагамъ, поступавшимъ отъ Св. Синода и отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, какъ, напр., по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектами штундо-баптистовъ и пашковцевъ и по предмету осуществленія правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443.

Дѣлопроизводственная часть Совѣта за отчетный годъ выразилась, по числу входящихъ и исходящихъ бумагъ, въ слѣдующихъ цифрахъ: первыхъ было 212, а послѣднихъ 317; журналовъ было 16, съ 104 ст.

Главное вниманіе Совѣта, независимо отъ обсуждения текущихъ дѣлъ его, обращалось на надлежащую, болѣе цѣлесообразную и отвѣчающую своимъ задачамъ, постановку дѣятельности Епархіальной миссіи, а цотому и особенною заботою Совѣта было то, чтобы привлечь къ этой дѣятельности не только духовенство расколо-сектантскихъ селеній епархіи, но, по возможности, и отдѣльныхъ лицъ изъ ревнителей вѣры и благочестія и дать имъ правильное направленіе, оказать то или иное содѣйствіе и помощь въ дѣлѣ борьбы съ врагами Церкви Христовой и зловредною ихъ дѣятельностію, — частію чрезъ указаніе способовъ воздѣйствія на народное міросозерпаніе началъ религіозныхъ, посредствомъ распространенія въ епархіи религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ и, — въ виду все болѣе и болѣе распространяющагося въ народѣ религіознаго вольнодумства и невѣрія, переходящаго иногда въ открытый наглый атеизмъ, дабы укрѣпить народъ въ православной вѣрѣ и благочестіи, — посредствомъ раздачи брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также снабженіе библиотекъ расколо-сектантскихъ селеній книгами, необходимыми въ этой борьбѣ, или непосредственно на средства Совѣта, или же на средства, ассигнованныя въ распоряженіе Симб. Епархіальнаго Духовно-Просвѣтительнаго Братства Св. Трехъ Святителей, по постановленію обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Симбирской епархіи.

Здѣсь, между прочимъ, можно указать на слѣдующія Епарх. Мисс. Совѣта дѣйствія:

а) По сообщенію о. Епарх. миссіонера о прекращеніи въ г. Сызрани религіозно-нравственныхъ чтеній, за неимѣніемъ подходящаго для сего, послѣ стихійнаго въ г. Сызрани пожара 1906 года, помѣщенія, Мисс. Совѣтъ отнесся въ Совѣтъ Симбирскаго Епархіальнаго Духовно-Просвѣтительнаго Братства Трехъ Святителей съ просьбою о томъ, не найдетъ ли онъ съ своей стороны какихъ либо мѣръ и способовъ къ

устраненію причинъ, не позволяющихъ возобновить въ гор. Сызрани существовавшія до пожара въ этомъ городѣ религіозно-правственные чтенія, какъ крайне необходимыя въ г. Сызрани, гдѣ — масса раскольниковъ и, какъ говорятъ, тайныхъ хлыстовъ, не говоря уже о современныхъ вѣяніяхъ отрицательнаго характера.

б) Имѣя въ виду, что единовѣрческіе приходы имѣютъ огромное значеніе въ дѣлѣ миссіи и дабы обезпечить причтъ единовѣрческой церкви с. Головина, Сызр. уѣзда, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, болѣе безбѣднымъ существованіемъ въ зараженномъ расколомъ приходѣ, Миссіонерскій Совѣтъ, отъ имени Его Высокопреосвященства, отъ 22 сентября 1910 г. за № 5335, возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о томъ, не найдено ли будетъ возможнымъ и благовременнымъ возвысить изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ размѣръ получаемаго причтомъ единовѣрческой церкви с. Головина казеннаго жалованья до 600 руб. въ годъ священнику и до 200 руб. псаломщику. (Журн. Совѣта № 8, ст. 1-я и № 11, ст. 5-я).

в) Вслѣдствіе сообщеннаго Епарх. миссіонеромъ заявленія ему священника с. Коптевки, Сызр. у., Леонида Соколовскаго о томъ, что онъ, не смотря на то, что каждый праздничный и воскресный день проповѣдуетъ въ храмѣ, не имѣетъ успѣха въ своей проповѣди и не знаетъ, что и дѣлать со своими прихожанами, совсѣмъ отбившимися отъ церкви, — Епархіальный Совѣтъ обратился къ о. Соколовскому съ просьбою, чтобы онъ, воодушевляясь ревностію о славѣ Божіей, благѣ св. Церкви и спасенія пасомыхъ своихъ, не ослабѣвалъ въ своей пастырской дѣятельности, а въ дѣлѣ уясненія и утвержденія въ сознаніи ихъ, пасомыхъ, православно-христіанскихъ истинъ вѣры, всемѣрно старался проводить въ жизнь ввѣреннаго его попеченію прихода изъясненныя въ правилахъ объ устройствѣ внутренней миссіи. (Разд. II о пастырско-приходской миссіи) мѣропріятія, приложивъ заботу,

между прочимъ, и объ устройствѣ въ приходѣ внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній, при чемъ сообщено о. Соколовскому, что Мисс. Совѣтъ со своей стороны всегда готовъ придти на помощь въ его пастырско-просвѣтительныхъ трудахъ. (Журн. № 13, ст. 3-я).

г) Въ интересахъ благоуспѣшнаго веденія пастырско-миссіонерскаго дѣла въ сильной степени зараженномъ сектантствомъ приходѣ с. Кабаева, Алат. у., Совѣтъ, сообщивъ о необходимости открытія въ этомъ приходѣ второго штата причта, ствошеніемъ, отъ 18 декабря за № 303, проситъ Консисторію содѣйствовать ускоренію открытія здѣсь этого штата причта, съ назначеніемъ тому и другому причту казеннаго жалованья въ усиленномъ размѣрѣ, сосредочивъ, по возможности, солидныя миссіонерскія силы въ лицѣ мѣстныхъ членовъ причта и тѣмъ поставить приходскую миссію на надлежащую высоту (журн. № 15, ст. 3-я). Кромѣ того, Совѣтомъ предложено священнику с. Кабаева о. Фавстрицкому, въ помощь ему въ пастырско-просвѣтительной дѣятельности во вѣренномъ его попеченію приходѣ вообще и, въ частности, въ миссіонерскихъ трудахъ въ борьбѣ съ сектантствомъ прихода, привлечь вновь назначеннаго сюда діакона о. Доманова, рекомендуя ему ознакомиться съ ученіями сектантовъ и, при руководствѣ его, священника, принимать участіе въ борьбѣ со зломъ отъ послѣднихъ ко вреду православныхъ прихожанъ с. Кабаева и огражденію ихъ отъ зловредной дѣятельности сектантовъ (журн. № 13, ст. 4-я).

Не лишенъ былъ Совѣтъ заботы о приобрѣтеніи разнаго рода полемическихъ книгъ и книгъ, раскрывающихъ положительныя истины вѣры православной, для Епарх. Мисс. библіотеки, до начала функцій Совѣта далеко не отвѣчавшей своему громкому названію, и объ изысканіи на это нужныхъ средствъ. О мѣропріятіяхъ Совѣта по сему предмету будетъ сказано въ отдѣлѣ сего отчета „Епархіальная Миссіонерская библіотека“.

V. Мѣры, принятыя къ ослабленію расколо-сектантства и пресѣченію появленій дѣятельности послѣдняго.

Независимо отъ перечисленныхъ мѣропріятій по осуществленію, такъ сказать, внѣшней стороны дѣятельности Мисс. Совѣта, послѣдній, съ надлежащей, по возможности, энергіей, старался проявлять и внутреннюю сторону своей дѣятельности по принятію мѣръ къ ослабленію пропаганды расколо-сектантства и пресѣченію дѣятельности послѣдняго.

Такъ, 1) миссіонеру по Сентилеевскому уѣзду, священнику о. Вознесенскому, поручено имѣть особое наблюденіе и попеченіе о православныхъ жителяхъ с. Собакина, въ цѣляхъ огражденія ихъ отъ пропаганды сектантства (журн. № 5-й, ст. 2-я).

2) Епархіальному миссіонеру-проповѣднику предложено обратить особое вниманіе на село Собакино и, по возможности, детально выяснить на мѣстѣ о положеніи хлыстовской секты, послѣдователей ея, о вѣроученіи, нравоученіи, богослужебномъ культѣ этой секты и проч. и о послѣдующемъ, со своимъ заключеніемъ, сообщить Совѣту (журн. № 14, ст. 6).

3) Усматривая изъ отчета окружного миссіонера І. Агрова за 1909 годъ о существованіи издавна въ с. Мишуковѣ, Алат. у., тайной секты хлыстовъ, Мисс. Совѣтъ сдѣлалъ зависящее распоряженіе, какъ окружному миссіонеру, такъ и мѣстному благочинному и приходскому священнику, чтобы они обращали особенное вниманіе на религіозно-нравственное состояніе прихода с. Мишукова и произвели тщательное разслѣдованіе о существованіи здѣсь этой секты (журн. № 10, ст. 2-я).

4) Епархіальному миссіонеру-проповѣднику поручено при поѣздкѣ съ миссіонерской цѣлью въ расколо-сектантскія селенія Алатырскаго уѣзда, посѣтить и село Мишуково, гдѣ, по возможности, обстоятельно разслѣдовать о существующей тамъ хлыстовской сектѣ и о послѣдующемъ сообщить Совѣту. (Журн. № 14, ст. 5-я).

5) Крім того, Епарх. місіонеромъ приняты соотвѣтствующія мѣры противъ розвивающагося въ с. Засарѣ, Алат. уѣзда, релігійознаго невѣрія въ смыслѣ толстовскаго ученія. (Журн. № 4, ст. 1-я).

6) Вслѣдствіе донесенія Его Высокопреосвященству благочиннаго 3 округа, Карс. уѣзда, священника В. Сахарова о появленіи въ с. Нечаевкѣ, Карс. уѣзда, сектантства „пашковщины“, въ лицѣ уклонившагося отъ православія крест. Сергѣя Телелекова и нѣкоторыхъ другихъ, Мисс. Совѣтъ поручилъ о. Епарх. місіонеру-проповѣднику отправиться въ с. Нечаевку, гдѣ, послѣ бесѣдъ его, місіонера, 2—3 января 1910 года, сектанты вразумились и обѣщались оставить свои заблужденія. 2 марта того же года священникъ села Нечаевки Малашкинъ сообщилъ Епархіальн. місіонеру, что сектантство въ его приходѣ совершенно заглохло. Всѣ сочувствовавшіе сектантству изрѣдка посѣщаютъ церковь. Неаккуратность посѣщенія они объясняютъ разными обстоятельствами трудовой жизни. Крестьянинъ Телелековъ порученъ особому наблюденію приходскаго священника Малашкина, съ предложеніемъ, отъ времени до времени, доносить о немъ окружному и Епарх. місіонерамъ для принятія надлежащихъ своевременныхъ мѣръ, въ случаѣ повторенія съ его стороны пропаганды сектантства. (Журн. № 5, ст. 3-я).

7) По донесенію благочиннаго 2 округа Карс. уѣзда протоіерея М. Шипкова о подозрителномъ отношеніи къ обрядамъ православної Церкви и св. таинствамъ называющаго себя христіаниномъ „евангельскаго исповѣданія“, крестьянина села Уренско-Карлинской Слободы Лавренція Коржина, распространяющаго свои ложныя воззрѣнія между своими односельчанами, Мисс. Совѣтъ поручилъ Епарх. місіонеру принять нужныя мѣры для противодѣйствія указанному пропагандисту, что о. місіонеромъ и исполнено надлежащимъ образомъ.

По свидѣтельству приходскаго священника с. Уренско-Карлинской Слободы о. Бахарева, пропаганда Коржина въ его приходѣ не имѣла рѣшительно никакого успѣха.

8) На запросъ Совѣта священникамъ сель: Собакина, Сенг. уѣзда, Н. Побѣдоносцеву, и Кабаева, Алатыр. уѣзда, Фавстрицкому о томъ, не имѣется ли въ ихъ приходахъ, при сектантскихъ молитвенныхъ домахъ такъ называемыхъ воскресныхъ школъ, служащихъ для сектантскихъ дѣтей первоначальнымъ источникомъ познаній въ вѣрѣ и нравственности и о состояніи и проявленіи дѣятельности этихъ школъ, если онѣ имѣются, и о состояніи вообще сектантства,—отъ такихъ получены отвѣты, что означенныхъ школъ при сектантскихъ домахъ нѣтъ, при чемъ первый изъ нихъ—о. Побѣдоносцевъ—присовокупилъ, что дѣятельность секты „хлыстовщины“ сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ кругу своей общины и на православныхъ, вслѣдствіе презрѣнія ихъ ко всему сектантству, эта дѣятельность не имѣетъ почти никакого вліянія. (Журн. № 14, ст. 6-я).

9) Вслѣдствіе тревожнаго настроенія православныхъ жителей с. Русской Темрязани, Сенг. уѣзда, издавна молящихся двуперстно и склонныхъ къ расколу, Епарх. миссіонеръ-проповѣдникъ 19 сентября 1910 года произвелъ въ Темрязани бесѣду со старообрядцами, послѣ которой, по сообщенію священника с. Темрязани Щербакова, положеніе дѣла совершенно измѣнилось. „Православные, пишетъ о. Щербаковъ, окрѣпли духомъ вѣры православной и убѣдились, что ученіе раскольниковъ ложное и вредное“. (Журн. № 11-й, ст. 3-я).

10) По поводу отмѣченнаго въ отчетѣ о. Епархіальнаго миссіонера о состояніи расколо-сектантства за 1909 г. факта о томъ, что партесное пѣніе въ церквахъ сель, зараженныхъ расколомъ, особенно при плохомъ исполненіи, производить смуту и колебаніе въ религіозномъ настроеніи православныхъ богомольцевъ, Епарх. Мисс. Совѣтомъ рекомендо-

вано о.о. настоятелямъ зараженныхъ расколомъ приходовъ соблюдать величайшую осторожность въ выборѣ и употребленіи церковныхъ пѣснопѣній, положенныхъ на партесныя ноты. (Журн. № 4, ст. 1-я).

11) Для большей полноты свѣдѣній объ уклоняющихся изъ православія въ расколъ и секты жителей селеній Симб. епархіи, Мисс. Совѣтъ просилъ Консисторію сообщать Совѣту о возникающихъ въ ея производствѣ, по сообщеніямъ гражданской власти, дѣлахъ по поданнымъ заявленіямъ объ отпискѣ въ инославіе и въ иновѣріе православныхъ жителей приходовъ епархіи, вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ гражданского начальства о состоявшихся отпискахъ. (Журн. № 13, ст. 1).

12) Въ виду появленія въ г. Ардатовѣ, по сообщенію мѣстнаго благочиннаго, секты „духовныхъ христіанъ“, Совѣтомъ предложено окружному миссіонеру, священнику села Кладбищъ І. Агрову, при содѣйствіи мѣстныхъ протоіерея и священника, обстоятельно обслѣдовать дѣло появленія въ г. Ардатовѣ секты „духовныхъ христіанъ“, а также и о числѣ послѣдователей этой секты и, если окажется возможнымъ, сдѣлать имъ надлежащее увѣщаніе и о послѣдующемъ сообщить Совѣту. (Журн. № 16, ст. 3-я).

13) Освѣдомившись о проектируемыхъ въ г. Москвѣ, подъ руководствомъ протоіерея І. І. Восторгова, Епархіальныхъ Миссіонерскихъ курсахъ, съ 15 ноября по 15 декабря 1910 года, и желая, нѣкоторымъ образомъ, воспользоваться ими для Симб. епархіи, Епарх. Мисс. Совѣтъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, командировалъ на эти курсы священниковъ сель: Барашева, Алат. у., Іоанна Никольскаго, и Нечаевки, Карс. у., Петра Малашкина, изъявившихъ на то свое согласіе. При этомъ священникамъ предложено о занятіяхъ на съѣздѣ представить свѣдѣнія Совѣту. Лица эти все означенное время пробыли на курсахъ, но просимыхъ свѣдѣній Совѣту пока еще не представили, за исключеніемъ конспекта занятій на курсахъ, сообщенныхъ священникомъ Никольскимъ.

14) Для дальнѣйшаго, болѣе успѣшнаго, развитія миссіонерскаго дѣла въ Симб. епархіи и, главнымъ образомъ, въ видахъ достиженія наибольшаго единства и планомѣрности въ дѣятельности всѣхъ, состоящихъ на службѣ епархіальной миссіи лицъ, а также въ цѣляхъ выработки необходимыхъ для противодѣйствія сектантской пропагандѣ, за послѣднее время появляющейся въ приходахъ и селеніяхъ съ чисто православнымъ населеніемъ, ряда такихъ мѣръ, которыя дали бы самому народу возможность отражать нападенія на православную вѣру сектантства, Симбирскимъ Епарх. миссіонерскимъ Совѣтомъ, по особо выработанной программѣ на мѣстныя средства, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, на 16 мая 1911 г. *) назначенъ въ Симбирскѣ Епархіальный Миссіонерскій съѣздъ, въ составѣ мѣстныхъ миссіонеровъ: Епархіальнаго, окружно-уѣздныхъ, благотворительныхъ и предсѣдателя Миссіонерскаго Совѣта, а также, по личному желанію, членовъ Миссіонерскаго Совѣта.

Постановленіе по сему предмету Совѣта, отъ 10 сентября 1910 г. за № 9-мъ, ст. 1-я, вмѣстѣ съ указанною программой съѣзда, въ 21 № „Симб. Епарх. Вѣд.“ напечатано къ свѣдѣнію духовенства Симб. епархіи, съ покорнѣйшею просьбою къ о.о. благотворителямъ не замедлять сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе относительно обсужденія на благотворительныхъ собраніяхъ программы вопросовъ и свои по сему постановленію представить въ Миссіон. Совѣтъ къ 1 марта 1911 г.

На обсужденіе этого съѣзда, между прочимъ, имѣетъ быть переданъ и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1910 года за № 30, по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектами шундо-баптистовъ и пашковцевъ.

15) Независимо отъ сего, при существующей религіозной свободѣ и враждебномъ отношеніи къ православной Церкви современной прессы, отголоски чего уже проникаютъ

*) Какъ извѣстно, съѣздъ этотъ перенесенъ на сентябрь мѣсяца 1911 г.

и въ массу простого народа, смущаемаго этими явленіями современной жизни и, по своей малограмотности, не умѣющаго отстаивать свою вѣру предъ бойкими глашатаями сектантства, Симб. Епарх. Мисс. Совѣтъ, въ заботахъ проявленія дѣятельности миссіи во всей ея полнотѣ и силѣ, пришелъ къ необходимости открытія въ г. Симбирскѣ Епархіальныхъ Мисс. курсовъ, какъ, между прочимъ, одному изъ важнѣйшихъ способовъ усиленія епархіальной миссіи въ качественномъ отношеніи. Курсы для дѣятельности Епархіальной миссіи во всѣхъ отношеніяхъ являются дѣломъ крайне необходимымъ вполне благовременнымъ и настолько назрѣвшимъ, какъ среди дѣятелей миссіи, такъ и среди приходскаго духовенства, что откладывать это дѣло не представляется болѣе возможнымъ. А потому Миссіонерскій Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленную Епарх. миссіонеромъ-проповѣдникомъ и одобренную особою комиссіей Совѣта программу курсовъ, журнальнымъ постановленіемъ своимъ, отъ 29-го октября 1910 года за № 13, ст. 1, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлилъ: открыть вышеозначенные курсы въ г. Симбирскѣ въ 1911 году, съ 22 іюня по 5 іюля включительно *).

Расходы по проѣзду на епархіальные курсы благочинническихъ миссіонеровъ имѣютъ быть покрыты изъ церковныхъ средствъ, согласно постановленія обще-епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Симб. епархіи, отъ 21-го декабря 1910 года.

Что же касается расходовъ по проѣзду на курсы другихъ лицъ и по содержанію ихъ на время курсовъ въ гор. Симбирскѣ, а равно на другія потребности по организационныхъ, исчисленныхъ по прилагаемой при семъ смѣтѣ, всего въ суммѣ 1286 руб. 20 коп., то таковыя, за положительнымъ отсутствіемъ мѣстныхъ источниковъ на покрытіе этихъ расходовъ и вслѣдствіе чрезмѣрной обремененности церковей

*) Курсы состоялись съ 1 по 14 августа.

Симбир. епархіи взносами на духовно-учебныя и разныя епархіальныя нужды, Мисс. Совѣтъ постановилъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе Совѣта означенной суммы изъ специальныхъ средствъ Св. Синода. Его Высокопреосвященство соизволилъ утвердить и это постановленіе Совѣта.

С м ѣ т а.

расходовъ по устройству въ г. Симбирскѣ Епархіальныхъ Миссіонерскихъ курсовъ для дѣятелей миссіи и приходскаго духовенства.

1) На проѣздъ окружнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ въ г. Симбирскъ и обратно . 60 р. — к.

2) На проѣздъ братчиковъ православно-миссіонерскихъ Братствъ и 6-хъ священниковъ приходовъ, въ сильной степени зараженныхъ расколо-сектантствомъ . 194 р. — к.

3) На содержаніе пищей въ г. Симбирскѣ 43 курсистовъ, полагалъ, въ виду возрастающей дороговизны жизненныхъ продуктовъ, по 60 к. на человѣка въ день . 361 р. 20 к.

4) На содержаніе добровольныхъ слушателей курсовъ, приблизительно на 15 ч. 105 р. — к.

5) На вознагражденіе эконома на курсахъ, прислуги и др. лицъ . 50 р. — к.

6) На приобрѣтеніе учебниковъ, письменныхъ принадлежностей. 150 р. — к.

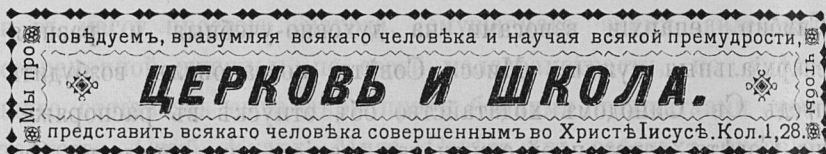
7) На вознагражденіе лекторовъ мѣстныхъ 216 р. — к.

8) На дополнительное вознагражденіе иноепархіальнымъ и мѣстнымъ лекторамъ, въ составъ миссіи не входящихъ . 100 р. — к.

9) На вознагражденіе завѣдующаго курсами . 50 р. — к.

И т о г о . 1286 р. 20 к.

(Окончаніе будетъ).



Образцовые уроки по Закону Божию.

(Окончаніе.)

Церковное богослуженіе.

Церковнымъ богослуженіемъ называется такое моленіе, въ которомъ, подъ руководствомъ предстоятеля (епископа или священника), участвуетъ все церковное собраніе чтеніемъ и пѣніемъ. Основаніемъ своимъ оно имѣетъ общаніе Спасителя: *гдѣ двое или трое (члена Церкви) собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ**). Первымъ такимъ богослужебнымъ собраніемъ была *Тайная вечеря*, на которой ученики, принявшіе изъ рукъ Самого Господа Пречистыя Тѣло и Кровь Его, *воспѣли...* и пошли въ гору Елеонскую.

По заповѣди Господней: *сіе творите въ Мое воспомина-
ніе*, апостолы, а потомъ ихъ преемники, совершая это таинство, присоединили къ нему пѣніе псалмовъ, чтеніе священнаго писанія и разныя молитвы. Такъ образовался особый чинъ церковнаго богослуженія, въ составъ котораго вошли слѣдующія службы и нынѣ каждодневно совершаемыя: вечерня, утренья, и Божественная литургія (обѣдня).

I.

Вечерня и утренья.

Въ молитвахъ вечерни Церковь благодаритъ Бога за тѣ блага, какими люди пользовались въ теченіе дня, и проситъ у Него прощенія грѣховъ. Все вечернее богослуженіе напоминаетъ времена ветхаго завѣта отъ сотворенія міра до пришествія на землю Спасителя. Поэтому на вечернѣ и поется пѣснь „Свѣте Тихій“, напоминающая явленіе Христа среди грѣшныхъ людей.

Въ молитвахъ утрени Церковь благодаритъ Бога за дарованіе наступающаго дня и проситъ милостей къ людямъ. Когда

*) Литургія по чину Св. Василія Великаго совершается только 10 разъ въ году, а въ остальное время—по чину Св. Іоанна Златоуста. Есть еще чинъ литургіи *Преждеосвященныхъ Даровъ* Св. Григорія Двоеслова; она совершается по средамъ и пятницамъ Великаго поста безъ проскомидіи.

же вечерня и утренья совершаются вмѣстѣ, такое моленіе называется *всенощнымъ бдѣніемъ*. Важнѣйшія молитвословія на бдѣніи суть: пѣніе псалмовъ «Благослови, душе моя Господа» и «Хвалите имя Господне»; во время этихъ молитвословій отверзаются царскія врата и бываетъ кажденіе всего храма; пѣніе *догматика* или богородичнаго, когда снова отверзаются царскія врата и бываетъ входъ; чтеніе Евангелія и великое славословіе, начинаемое словами: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе». Къ утрени *присоединяется чтеніе перваго часа*.

Части всенощнаго бдѣнія: предначинательный псаломъ, стихиры на «Господи воззвахъ», стихиры стиховныя, шестопсалміе, канѣизмы, канонъ и стихиры хвалитныя.

Какія изъ этихъ частей всенощнаго бдѣнія измѣняются и какія нѣтъ?...

Что ты любишь читать: канонъ или шестопсалміе?...

О чемъ въ нихъ говорится?...

II.

Та часть Божественной литургіи, на которой приготавлиютъ хлѣбъ и вино для таинства причащенія называется проскомидіей. Хлѣбъ долженъ быть квасный (т. е. кислый, а не прѣсный), пшеничный, а вино—виноградное, красное. Проскомидія совершается на пяти хлѣбахъ, называемыхъ *просфорами*, что значить приношеніе (жертва). Каждая просфора состоитъ изъ двухъ частей; на верхней части ея печать со словами

Ис.	Хр.
Нн	ка.

, что значить: *Иисусъ Христосъ побѣждай*.

Изъ 1 просфоры вынимается одна большая—съ печатью—часть и называется *Лицею*, въ честь Іисуса Христа.

Изъ 2—вынимается одна малая часть, въ честь Пресвятой Богородицы.

Изъ 3—вынимается 9 частей, въ честь святыхъ Божіихъ: Предтечи, Пророковъ, Апостоловъ, Святителей, Мучениковъ, Преподобныхъ, Безсребренниковъ, Праведныхъ Богоотцевъ—Іоакима и Анны и въ честь того святаго, по чину котораго совершается литургія*).

Изъ 4 просфоры вынимаются части за всѣхъ живыхъ.

Изъ 5—за всѣхъ умершихъ.

*) Мате. 18, 20.

Въ то время, когда совершается проскомидія, на клиросѣ читаются часы: *третій, шестой и девятый*.

Священные сосуды: дискось, потиръ, или чаша, звѣзднца, копіе, лжица.

Дискось есть серебряная или золотая тарелка съ донышкомъ и означаетъ ясли, куда положенъ былъ родившійся Спаситель. На него кладется Агнецъ и другія частицы просфоръ.

Потиръ или чаша—сосудъ, въ который вливается вино—Кровь Христова.

Звѣзднца (изъ двухъ дугъ) поставляется на дискось и напоминаетъ собою звѣзду, явившуюся надъ Божественнымъ Младенцемъ.

Копіе употребляется для вырѣзыванія Агнца и выниманія частей изъ просфоръ.

Лжица употребляется при причащеніи дѣтей и *мірянъ*, напоминая собою тѣ клещи, которыми Серафимъ взялъ горящій уголь съ жертвенника и коснулся языка *пророка Исаи*.

Зачѣмъ на проскомидіи поминаютъ и вынимаютъ части въ честь св. Божіихъ, когда они и безъ того святы?

— Глава Церкви—Господь Иисусъ Христось, а основаніе ея—*пророки*, предсказывавшіе о пришествіи Мессіи, потомъ *апостолы*, *мученики*, *преподобные* и всѣ святые, угодившіе Богу. Поэтому Христось есть какъ-бы «умное солнце», свѣтъ истинный, а святые—лучи отъ этого солнца; ими, какъ руками, Господь касается нашихъ сердецъ, чрезъ нихъ руководить и бесѣдуетъ съ нами. Безъ нихъ Церковь, какъ зданіе безъ основанія, или какъ тѣло безъ души.

Какіе сосуды употребляются при совершеніи проскомидіи?

Объясни какое значеніе они имѣютъ?

Что напоминаетъ тебѣ лжица?...

Не помнишь ли, что говоритъ священникъ, когда подаетъ причастіе?...

III.

Божественная литургія.

Литургія есть такое богослуженіе, на которомъ совершается таинство причащенія. Она состоитъ изъ 2 частей:

Первая—литургія *оглашенныхъ*, потому что въ древности къ слушанію ея допускались готовящіеся ко крещенію; ихъ учили молитвамъ, не по книжкѣ, а съ голоса, почему и называли

оглашенными. Начинается она прославленіемъ царства Пресвятыя Троицы, или возгласомъ отъ священника: *«Благословенно Царство Отца и Сына и Св. Духа»...*, а кончается возгласеніемъ діакона: *«елицы оглашенніи изыдите»...*

Вторая часть—литургія *вѣрныхъ*. Она такъ называется потому, что, при совершеніи ея, могли быть одни вѣрующіе, принявшіе крещеніе. Въ началѣ ея, при пѣніи «Иже херувимы», Св. Дары съ жертвенника переносятся на престолъ. Послѣ этого діаконъ возглашаетъ моленіе: о принесенныхъ честныхъ дарахъ, о св. храмѣ и молящихся въ немъ, и всѣ присутствующіе единодушно исповѣдуютъ свою вѣру въ Бога Пресвятую Троицу (т. е. поютъ «Вѣрую»). Но самая важная минута бываетъ, когда на клиросѣ поется пѣснь «Тебе поемъ». Въ это время священникъ въ алтарѣ тайно молится о ниспосланіи Св. Духа на Дары и, по благословеніи ихъ, хлѣбъ и вино превращаются въ Самое Пречистое Тѣло и Самую Честную Кровь Господа. Отсутствующимъ объ этомъ дается знать благовѣстомъ къ «Достойно».

Такимъ образомъ, въ Божественной литургіи изображается вся земная жизнь Господа нашего І. Христа: на проскомидіи воспоминается Его *рожденіе и смерть*, малый входъ съ Евангеліемъ означаетъ *шествіе на проповѣдь*; великій входъ со Св. Дарами—*шествіе на вольное страданіе*, причащеніе свящ.—служителей въ алтарѣ—*тайную вечерю*; причащеніе мірянъ—*явленіе по воскресеніи*; перенесеніе даровъ обратно на жертвенникъ—*вознесеніе Господне*.

Какая пѣснь херувимовъ?

— Аллилуія.

А пѣснь Серафимовъ?

— Святъ, Святъ, Святъ, Господь Саваоѣ. Кто слышалъ ее Какъ по русски: «Иже херувимы»?...

Св. братья—Кириллъ и Меодій, просвѣтителіи славянъ.

Около семи столѣтій прошло послѣ Рождества Христова, когда на юго-восточномъ углу, Европы по рѣкамъ Дунаю, Днѣпру и ихъ притокамъ появился новый народъ—*славяне*. Ихъ раздѣляютъ на западныхъ и восточныхъ и, смотря по тому, кто гдѣ жилъ, они носятъ различныя названія: Моравовъ, Сербовъ, Болгаръ, Полянъ, Древлянъ, Сѣверянъ и проч. Но всѣ они были язычниками и кланялись идоламъ.

Западные славяне приняли христіанскую вѣру раньше другихъ. Въ 862 году отъ Моравскаго князя Ростислава пришли послы къ греческому Императору Михаилу и просили его „прислать къ нимъ такихъ учителей, которые могли бы толковать христіанскую вѣру на ихъ родномъ языкѣ“.*) Въ одномъ изъ Аѳонскихъ монастырей жили тогда два брата: инокъ *Меводій* и священникъ *Константинъ* (послѣ тоже инокъ *Кириллъ*). Они хорошо умѣли говорить по—славянски. Узнавши объ этомъ, патріархъ Фотій и императоръ вызвали ихъ въ Константинополь и сказали: «идите учить вѣрѣ Моравовъ; лучше васъ этого дѣла никто не сдѣлаетъ». Братья послушались, пошли и въ непродолжительномъ времени утвердили въ православной вѣрѣ не только Моравовъ, но и сосѣднія съ ними племена: Болгаръ, Сербовъ и другихъ. Ими составлена была славянская азбука (которая и понынѣ зовется Кириллицей) и переведены на славянскій языкъ священныя и церковныя книги, нужныя при совершеніи богослуженія. Это и давало народамъ возможность скорѣе узнать христіанскую вѣру и крѣпче утвердиться въ ней.

За такой трудъ Церковь причислила ихъ къ лику апостоловъ и именуетъ первоучителями славянъ.

Память ихъ совершается 11 мая.

Знаете ли тропарь въ честь ихъ?...

Крещеніе Руси.

Наши предки, восточные славяне, приняли христіанскую вѣру позднѣе западныхъ болѣе, чѣмъ на сто лѣтъ.

Въ 957 году крестилась княгиня Ольга, жена Кіевскаго князя Игоря; въ это время въ Кіевѣ было уже много христіанъ и была даже церковь во имя пророка Іліи. Но окончательно утвердилась на Руси православная вѣра при князѣ Владимірѣ Святославичѣ въ 988 году, т. е. почти черезъ 1000 лѣтъ послѣ Рождества Христова.

Князь Владиміръ пошелъ войной на Грековъ и взялъ у нихъ городъ Корсунъ (въ Крыму, около Севастополя). Потомъ онъ послалъ къ греческимъ императорамъ Василию и Константину пословъ съ предложеніемъ отдать за него ихъ сестру, царевну Анну; при этомъ изъяснилъ желаніе креститься. Онъ сказалъ посламъ: «скажите царямъ, что мнѣ вѣра ихъ нравится; пусть тѣ священники, которые пріѣдутъ съ царевной, кре-

*) Бесѣды изъ Рус. Исторіи: изд. Св. Синода.

стать меня».* Греческіе цари и сестра ихъ это предложеніе приняли. Явились священники во главѣ съ епископомъ и крестили его съ именемъ Василія, при чемъ онъ получилъ исцѣленіе отъ болѣзни глазъ и въ радости воскликнулъ: „теперь только я узналъ истиннаго Бога“. Послѣ крещенія былъ совершенъ бракъ.

Въ Кіевѣ кн. Владиміръ прежде крестилъ своихъ дѣтей, а потомъ и прочихъ жителей города. Всѣ они собрались на рѣку Почайну, при впаденіи ея въ Днѣпръ; взрослые вошли въ воду — кто по шею, кто по грудь; дѣти побольше стояли ближе къ берегу, а малыхъ отцы и матери держали на рукахъ. Въ это время священники на берегу читали молитвы... Такъ крестились наши предки славяне; это было въ 988 году. Ихъ примѣру послѣдовали другіе города и селенія, а Владиміръ князь сталъ строить храмы, заводить училища и истреблять идоловъ. И любо было всему народу слушать службу Божию на своемъ родномъ языкѣ.

Православная Церковь за такіе труды причислила князя Владиміра къ лику апостоловъ, именуя его «равноапостольнымъ». Память его совершается 15 іюля.

Священникъ *А. Рождественскій*.



ЖИЗНЬ и КНИГИ.

Не подрубайте якоря!

Чѣмъ дальше, тѣмъ все ожесточеннѣе становится Меньшиковъ въ своихъ нападкахъ на Церковь, на духовную школу, на духовенство вообще. Изъ всѣхъ его писаній за послѣднее время особенно выдѣлился фельетонъ въ № 12645 „Новаго Времени“ подъ интригующимъ заглавіемъ „Спѣшать въ святыя“. Всегда раньше Меньшиковъ заявлялъ о себѣ, какъ о ревнителѣ Церкви и былого народнаго благочестія. Да таковымъ же рекомендуетъ онъ себя обыкновенно и теперь. Его—представляетъ онъ—глубоко возмущаютъ несознательныя, а особенно сознательныя ненормальности въ теченіи церковной жизни, и, въ цѣляхъ наилучшаго ея устроенія, онъ и оттачиваетъ свое перо.

*) Тамъ же.

Однако послѣдніе фельетоны Меньшикова, особенно же фельетонъ „Спѣшать въ святыя“, приводятъ читателя къ убѣжденію, что Меньшиковъ вовсе не ревнитель Церкви, но и не принципиальный врагъ ея, а просто безпринципный, хотя и борзый, писака, который, соотвѣтственно извѣстному моменту, извѣстному настроенію, можетъ писать все, что угодно. (См. серьезную и безпристрастную характеристику Меньшикова, какъ публициста, у Прогопопова въ книгѣ „Литературныя характеристики“, ст. „Публицистъ—идилликъ“). Въ фельетонѣ „Спѣшать въ святыя“, Меньшиковъ со всей силой своего остраго и злого слова обрушивается на іеромонаха Иліодора и епископа Подольскаго Серафима. Не будемъ говорить о нападкахъ Меньшикова на іером. Иліодора, ибо послѣдній представляетъ собою своеобразную мишень, въ которую кто только не почитаетъ долгомъ направить свою стрѣлу. Почему же сталъ бы отказывать себѣ въ удовольствіи этого рода Меньшиковъ? Но насмѣшки фельетониста, доходящія до издѣвательства, надъ почтеннымъ епископомъ Подольскимъ положительно изумительны. Меньшикову не понравилось, что епископъ Подольскій Серафимъ, недавно пережившій тяжелое горе—смерть дочери, вознамѣрился отправиться пѣшкомъ на богомолье въ Почаевъ и этимъ возбудилъ религиозный энтузіазмъ въ православномъ русскомъ народѣ, который тысячными массами сопровождалъ епископа Серафима въ его путешествіи, усыпая путь его цвѣтами, постилая предъ нимъ одежды, воздвигая изъ зелени арки. Меньшиковъ, судя, очевидно, по плохимъ образцамъ, утверждаетъ, что здѣсь не обошлось безъ рекламы со стороны епископа Серафима, что епископъ Серафимъ—поэтому—недостаточно смирененъ, что не надо было ему выдавать за молитвенный, паломническій подвигъ просто увеселительную прогулку, весьма полезную пожилымъ людямъ для пищеваренія и т. под. Конечный выводъ: епископъ Серафимъ спѣшитъ въ святыя.

Помимо всего остального, фельетонъ г. Меньшикова лишенъ здравой логики.

На какихъ основаніяхъ утверждаетъ фельетонистъ, что епископъ Серафимъ рекламировалъ свое путешествіе? Развѣ на томъ только основаніи, что о паломничествѣ епископа узнала его паства, а затѣмъ и вся Россія? Но вѣдь для того, чтобы сдѣлать неизвѣстнымъ для народа паломничество епископа, нужно было принять рядъ громоздскихъ, неудобныхъ и частію со-

вершенно невыполнимыхъ мѣръ; для этого епископу, пожалуй, надо было бы отправиться на богомолье инкогнито или же совѣмъ не отправляться? Но ужели епископъ такой безправный узникъ, что не можетъ выполнить даже благочестиваго обряда, позволительнаго для каждаго изъ вѣрующихъ? Путешествіе же инкогнито, будучи неудобно во многихъ отношеніяхъ, рискованно, между прочимъ, и потому, что инкогнито каждую минуту могло разоблачиться, энтузіазмъ народный могъ бы, вслѣдствіе этого, подняться еще выше, чѣмъ теперь, и тогда Меньшиковъ и ему подобные могли бы заговорить не о томъ уже только, что въ паломничествѣ епископа „все подстроено“, но и о гораздо худшемъ. Возможно, что епископъ Серафимъ не скрываетъ своего намѣренія отправиться на богомолье въ Почаевъ, но не скрываетъ паломничества и рекламировать его не различные ли это вещи? Смѣшивать же два, совершенно различныя въ этическомъ отношеніи понятія и на этомъ смѣшеніи построить обвиненіе епископа въ саморекламѣ—это уже въ свою очередь неэтично.

Лишено, такимъ образомъ, всякихъ фактическихъ основаній и потому шатко утвержденіе фельетониста, что у епископа Серафима нѣтъ смиренія. Просто странно это утвержденіе по отношенію къ архипастырю, который до преклонныхъ лѣтъ съ достоинствомъ служилъ Церкви, начавъ это служеніе съ низшихъ ступеней, при чемъ всегда заявлялъ себя, какъ истинный ученикъ Христовъ, идущій къ высотѣ черезъ служеніе низшимъ. И не смиреніемъ ли именно епископа и другими его высокими добродѣтелями объясняется тотъ народный энтузіазмъ, который былъ возбужденъ паломничествомъ епископа? По Меньшикову выходитъ, будто многотысячныя массы народа разныхъ слоевъ, низшихъ и высшихъ, были просто одурачены рекламой епископа. Но не такъ малоопытенъ и нечутокъ нашъ народъ въ дѣлахъ вѣры, чтобы попасть въ такое положеніе. И это тѣмъ болѣе, что ко встрѣчѣ епископа стекалось, главнымъ образомъ, *мирянское* населеніе, которому личность епископа извѣстна, несомнѣнно, гораздо болѣе, чѣмъ сидящему за ворохами газетной бумаги Меньшикову. Наиболѣе отрицательную черту въ паломничествѣ епископа фельетонистъ усматриваетъ въ томъ, что народъ всюду встрѣчалъ паломника съ радостію и умиленіемъ, принимая участіе въ его молитвѣ и воздавая ему почести, приличествующія его сану и его подвигу. Но съ нашей точки зрѣнія

здѣсь не отрицательная черта паломничества епископа, а положительное, миссіонерское его значеніе. Напрасно Меньшиковъ думаетъ, что епископы, всецѣло отдавая себя на служеніе Церкви, не умѣютъ своихъ интересовъ отдѣлять отъ общецерковныхъ и почестей, воздаваемыхъ ихъ сану, не умѣютъ отнести къ Церкви, столь часто унижаемой въ послѣднее время. Психологіи людей чрезвычайно различны, и ошибочно полагаетъ Меньшиковъ, что епископъ, принимая воздаваемая ему почести, испытываетъ то же, что какой нибудь театральный триумфаторъ, осыпаемый цвѣтами. Здѣсь два совершенно различные міра и для нихъ нужны два различныя измѣренія. Не было для епископа никакой надобности уклоняться отъ народной толпы, ибо если не епископъ, то кто же утолитъ ея жажду, утѣшитъ ее въ ея скорбяхъ и страданіяхъ, ободритъ ее на дальнѣйшій тяжелый трудъ и на борьбу съ грѣхомъ и съ разными противоцерковными ученіями? Ужъ не хотѣли Меньшиковъ, чтобы народъ нашъ объединялся около проповѣдниковъ штунды, молоканства, хлыстовства и т. п. и молился вмѣстѣ съ разными новоявленными христами, пророками и братцами.

Между прочимъ, Меньшиковъ дѣлаетъ въ своемъ фельетонѣ ядовитое замѣчаніе, что почести, возданныя народомъ епископу Серафиму, приличествовали бы развѣ только такой святынѣ, какъ мощи препод. Евфосиніи Полоцкой, даже и Самому Господу Іисусу Христу. Г. Меньшиковъ! Кто знаетъ о религіозныхъ переживаніяхъ по собственному опыту, а не по слухамъ о нихъ, тотъ никогда не возьметъ на себя ненужнаго и безплоднаго труда математически опредѣлять, какъ и когда должно возбуждаться религіозное чувство. У истинно вѣрующаго христіанина при всякомъ подъемѣ религіознаго чувства душа обращается къ Единому Источнику спасительной радости, къ Богу, къ Господу Іисусу Христу и къ Духу Святому, и именно Бога прославляетъ христіанинъ и въ святыхъ Его, въ которыхъ Онъ дивенъ, и въ Его служителяхъ, носящихъ Его Божественную благодать. Что же касается самыхъ формъ выраженія религіознаго чувства, то онѣ опредѣляются, по большей части, чисто внѣшними и случайными условіями, временемъ, мѣстомъ, обстановкой. Апостолы чествовали Христа, при вхождѣ Его въ Іерусалимъ, тѣмъ, что брали въ руки вѣтви и путь Спасителя устилали одеждами. Мы же приносимъ въ жертву Христу, Пречистой Его Матери и святымъ Его серебро, золото, драгоценные

камни, воздвигаемъ величественные храмы и совершаемъ благолѣпныя служенія. Что же: нужно ли осуждать апостоловъ, что они были скромны въ выраженіи своихъ чувствъ ко Христу или насъ, что мы щедры въ этомъ отношеніи? Здѣсь повторяемъ, все опредѣляется внѣшними условіями. Народъ, сопутствовавшій епископу Серафиму въ его паломничествѣ, растроганный созерцаніемъ молитвеннаго подвига святителя, выражалъ свое религиозное чувство въ тѣхъ формахъ, какія были для него доступны въ данный моментъ, и не его вина, что яркость этихъ формъ, проистекавшая отъ горячности вѣры въ Бога и молитвы къ Нему, не понравилась г. Меньшикову.

Въ заключеніе напомнимъ нововременскому публицисту, что вѣра православная—это якорь для спасенія нашего народа отъ всякаго рода разрушительныхъ вѣяній, идущихъ на него отсюда и отсюда, тѣхъ самыхъ вѣяній, которыхъ самъ Меньшиковъ боится, какъ огня. Будьте же, г. Меньшиковъ, благодарны и не подрубайте якоря, на которомъ держится корабль народной жизни.

Суди, дружокъ, не свыше сапога....

Съ чувствомъ глубокаго возмущенія прочли мы въ № 141 „Русскаго слова“ за текущій годъ статью нѣкоего Вас. Талина подъ заглавіемъ „Духовные журналы за май“.

Предположивъ обозрѣть духовные журналы за указанный мѣсяцъ, авторъ о выводахъ своего обозрѣнія говоритъ не въ концѣ статьи, а въ началѣ ея, чѣмъ какъ бы напередъ даетъ догадаться читателю, что онъ оцѣниваетъ духовную журналистику, не соотвѣтственно ея дѣйствительнымъ качествамъ, а соотвѣтственно своимъ личнымъ взглядамъ и вкусамъ. Статья г. Талина грубо—тенденціозна и вульгарно—развязна.

Мы знаемъ, что, напр., въ дух. академіяхъ чуть ли не цѣлыми днями приходится дожидаться очереди, когда можно посмотреть свѣжую книжку академическаго журнала, г.-же Талинъ, совершенно вопреки дѣйствительности, безапелляціонно пишетъ:

— „Духовныхъ журналовъ почти не читаютъ. Не говорю уже о свѣтскихъ людяхъ. Даже духовныя лица мало удѣляютъ имъ вниманія. Немало такихъ статей, кругъ читателей которыхъ ограничивается четырьмя обязательными: самимъ авторомъ, наборщикомъ, корректоромъ и цензоромъ. Въ связи съ этою ихъ

отличительною чертою находится, надо полагать, вторая: вѣчное запаздываніе съ выходомъ въ свѣтъ. Всегда на мѣсяцъ, если не больше. (Какая ложь!) Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ спѣшить, если нѣтъ ожидающихъ?”

Однако, изъ массы духовныхъ журналовъ г. Талинъ выдѣляетъ майскую книжку „Богословскаго Вѣстника“, которая, въ разрѣзъ съ высказаннымъ въ предисловіи къ статьѣ сужденіемъ, оказывается, по признанію самого г. Талина, и содержательной и интересной. Интересныя же статьи оказались потому и въ „Странникѣ“, и даже въ „Русскомъ инокѣ“. Но не понравилась г. Талину статья проф. В. О. Пѣвницкаго въ „Трудахъ К. Д. А.“. „Мои воспоминанія“. — „Бѣзцвѣтностью“ вѣтъ, — пишетъ критикъ, — отъ этихъ воспоминаній, какъ вообще безцвѣтна была и сама академическая жизнь“.

Правда, жизнь прежней духовной академіи была не безъ отрицательныхъ сторонъ. Этого не скрываетъ и самъ проф. Пѣвницкій. Но были въ ней и положительныя стороны о чемъ проф. Пѣвницкій также говоритъ, г.-нъ-же Талинъ тенденціозно умаливаетъ. Проф. Пѣвницкій правдивъ и объективенъ. Онъ описываетъ старую академическую жизнь такъ, какъ она была, со всѣми ея достоинствами и недостатками. Талинъ же выхватилъ изъ безпристрастной статьи профессора замѣчаніе объ одномъ отрицательномъ фактѣ, „вербовкѣ въ монашество“, извратилъ этотъ фактъ и на основаніи, собственно, своихъ извращеній предъявляетъ обвиненіе ко всей старой академіи въ безсодержательности ея жизни, въ безцвѣтности. Напрасно: заслуги старой духовной академіи, въ частности Кіевской, о которой пишетъ проф. Пѣвницкій, огромны: она воспитала тысячи людей съ живой вѣрой, съ разносторонними и богатыми знаніями, съ чуткимъ сердцемъ, съ крѣпкой волей, она дала нашей родинѣ длинную галерею выдающихся дѣятелей на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ.

Вообще же въ тенденціозныхъ и противорѣчивыхъ сужденіяхъ свѣтской печати о нашей духовной журналистикѣ проглядываетъ обычное, глубоко несимпатичное свойство этой печати: полная ея безцеремонность въ борьбѣ съ идейными противниками. Духовные журналы предназначены первѣе всего обслуживать лицъ серьезно заинтересованныхъ въ вопросахъ вѣры и Церкви и въ предѣлахъ Церкви они пользуются широкой популярностью, существуя съ давнихъ поръ и счастливо выдерживая

«конкуренцію» съ шумомъ появляющихся и съ шумомъ же исчезающихъ свѣтскихъ изданій. Въ виду внутренняго и внѣшняго, матеріальнаго, своего успѣха, духовная печать—слава Богу!—не имѣла нужды, да съ точки зрѣнія своихъ нравственныхъ принциповъ и не могла снисходить до уровня свѣтскаго читателя средней руки, интересы котораго сплошь и рядомъ не возвышаются надъ такъ называемыми «злободневными» вопросами, какова бы ни была ихъ идейная подкладка. Духовная печать внѣ церковныхъ круговъ никогда не заискивала популярности, а потому всегда стояла на высотѣ вопросовъ духа и вѣчности. И вотъ, не смотря на то, что духовная печать стоитъ въ совершенно другой плоскости, чѣмъ печать свѣтская, послѣдняя примѣняетъ къ ней свою точку зрѣнія и берется судить о томъ, что для нея, въ большинствѣ случаевъ, совершенно недовѣдомо и недоступно. Вотъ гдѣ хотѣлось бы сказать нашему газетному критику: «бѣда, коль пироги начнетъ печи сапожники»... Конечно, если какая нибудь свѣтская газетка скажетъ что нибудь невѣроятное въ области, напр., математики или исторіи (а такіе случаи нерѣдко бываютъ: совсѣмъ недавно, напр., „Рус. Слово“ сообщило, что день Полтавской битвы падаетъ на конецъ гражданскаго года, между тѣмъ какъ общеизвѣстно, что день этотъ приходится на 27 іюня, то это бѣда еще не такъ велика: отъ этого никто не страдаетъ. Но всякая почти ошибка въ области богословія—это ошибка не только противъ факта, цифры или мысли, но часто противъ самаго строя духа вѣрующаго человѣка. Будьте же, г. Талины, да—деликатнѣе.

ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Школа имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ г. Перми открыта пастырско-миссіонерская школа имени о. Іоанна Кронштадтскаго. Нужда въ этой школѣ ощущалась великая. Семинарія въ силу своей малочисленности не въ состояніи удовлетворить мѣстныя нужды. Свободныя мѣста священниковъ остаются долгое время незанятыми, между тѣмъ въ епархіи болѣе 150 тысячъ старообрядцевъ. Пастырь-миссіонеръ въ такой епархіи крайне необходимъ. А что бы создать типъ пастыря-миссіонера, необходима особая школа, въ которой бы миссіонерству было отведено первое мѣсто и ко-

торая бы была въ рукахъ лицъ, опытно знающихъ современное расколо-сектантство и нужды современного сельскаго пастырства. Въ основу школъ положенъ проектъ епарх. миссіонера А. Куляшева; курсъ школы трехъ-годичный. Пока открыто 1 отдѣленіе. Въ школу поступило около 30 человекъ; поступившіе не моложе 18 лѣтъ; большинство свѣтскіе. Учебная программа такая: св. писаніе Нов. Зав., библия, исторія, катихизисъ, гомилетика, исторія раскола, церк. исторія, церк. уставъ, пѣніе. Занятія вечернія съ 5 до 9 1/2 ч. Самъ архипастырь взялъ на себя трудъ преподавать гомилетику.

Къ борьбѣ съ сектантствомъ. Въ Уфимской епархіи организовано дѣло борьбы съ сектантами, которыхъ въ епархіи насчитывается по послѣднимъ даннымъ слишкомъ 2100 душъ. Въ противовѣсъ сектантской пропагандѣ, мѣстнымъ епарх. братствомъ принимаются слѣдующія мѣры: 1) Организуются миссіонерскіе курсы для подготовки работниковъ на миссіонерскомъ поприщѣ на мѣстахъ, и уже двое курсовъ состоялись. 2) Организуются приходскіе мисс. кружки ревнителей православія и уже открыты въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи. 3) Вводится въ начальныхъ школахъ преподаваніе Закона Божія съ добавленіями миссіонерскаго характера, для чего выработана братствомъ особая миссіонерская программа преподаванія Зак. Божія въ начальныхъ училищахъ епархіи. 4) Сознавая великій вредъ, распространяемой въ народѣ сектантами противоцерковной литературы, епарх. братство *соорганизовало и отправило цѣлый кадръ книгоношъ-простецовъ и теперь чрезъ нихъ успѣшно распространяетъ среди народа массу книгъ и брошюръ религіозно нравственнаго содержанія и не только чрезъ продажу, но и чрезъ безплатную раздачу преимущественно противосектантскихъ и противо-алкогольныхъ листковъ, составленныхъ для этой цѣли, по порученію братства, епарх. миссіонеромъ свящ. А. Діаконовымъ и свящ. І. Хохловымъ.*

Паломничество въ Кіевъ. Настоятелю Московской Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви, о. Н. И. Смирнову, удалось впервые организовать изъ Москвы большое паломничество въ Кіевъ—Черниговъ.

На богомолье въ отдѣльномъ поѣздѣ выѣхало 830 человекъ, и благополучно вся эта масса возвратилась въ Москву, встрѣченная въ Воскресенской церкви епископомъ, серпуховскимъ Анастасіемъ, который совершилъ благодарственное молебствіе по случаю благополучнаго возвращенія богомольцевъ.

Свящ. Н. И. Смирновъ подѣлился съ сотрудникомъ „Гол. Москвы“ впечатлѣніями по поводу организованнаго имъ массоваго паломничества.

— Какъ лично на меня, такъ, думаю, и на всѣхъ участвовавшихъ въ богомольѣ, первый опытъ устройства массоваго паломничества оставилъ самое отрадное впечатлѣніе. Въ поѣздѣ участвовали люди различнаго общественнаго положенія: были рабочіе, были учителя и учительницы, купчихи, представители всевозможнаго служебнаго труда, получившіе отпускъ отъ хозяевъ; были коренные москвичи и москвички и крестьяне изъ Рязанской и Тверской губерній. Вся эта масса проявила большую дисциплинированность: ни одного недоразумѣнія, ни одного инцидента. Всѣмъ желавшимъ участвовать въ поѣздкѣ я поставилъ одно условіе: подчиняться мнѣ. И, можетъ быть, только этимъ объясняется, что при посадкѣ въ поѣздъ и на пароходы обычной въ этихъ случаяхъ сумятицы не было, каждый занималъ отводимое ему мѣсто. Мы взяли съ собой иконы, хоругви, и одинъ изъ вагоновъ былъ обращенъ какъ бы въ походную церковь. Въ поѣздѣ во время пути совершались молебствія, всенощныя. Во время продолжительныхъ остановокъ мы выходили на платформы, и здѣсь служились молебствія, привлекавшія окрестное населеніе. Въ Киевѣ намъ было оказано самое, радушное гостепріимство. Насъ встрѣтилъ Киевскій митрополитъ, который обратился къ богомольцамъ съ рѣчью и преподалъ каждому участнику и участницѣ благословеніе. Всѣмъ были отведены безплатныя помѣщенія, а такъ какъ среди паломницъ оказалось много интеллигентныхъ, то въ ихъ распоряженіе были предоставлены номера. Архимандритъ обходилъ участниковъ богомолья, справляясь, всѣ ли довольны и не требуется ли какой помощи со стороны монастыря. Послѣ осмотра Киево-Печерской лавры и отдыха, мы на двухъ пароходахъ отправились въ Черниговъ на поклоненіе мѣстнымъ святынямъ. И здѣсь, во время пути, совершались службы. Глубокое впечатлѣніе оставила всенощная, совершенная при звѣздномъ небѣ, когда пароходъ плылъ; богомольцы были на палубѣ съ зажженными свѣчами. Ночь была великолѣпная, вѣтра не было, и мощное пѣніе съ парохода далеко разносилось. Въ Черниговѣ мы, между прочимъ, посѣтили Елецкій монастырь, гдѣ находится чудотворная икона и имѣются кельи свв. Димитрія Ростовскаго и Θεодосія Черниговскаго, затѣмъ Троицкій монастырь, гдѣ насъ встрѣтилъ епископъ Черниговскій, совершившій также молебеніе. Черниговское населеніе встрѣча-

ло и провожало насъ массами. Многие вышли съ цвѣтами, а при отходѣ поѣзда махали платками. Въ день празднованія Боголюбской иконы Божіей Матери мы вспомнили Москву и молились. Тѣмъ же порядкомъ на пароходахъ возвратились въ Кіевъ, гдѣ продолжали посѣщеніе и осмотръ монастырей и памятниковъ старины. Помѣщеніе имѣли въ Михайловскомъ монастырѣ. Были въ Ново-Покровскомъ монастырѣ, какъ извѣстно, основанномъ Великою Княгинею Анастасіей Петровною. Онъ поразилъ насъ богатствомъ. 20 іюня присутствовали при богослуженіи во Владимірскомъ соборѣ, при чемъ пѣлъ нашъ хоръ... Во время долгого пути не было ни одного серьезнаго заболѣванія, если не считать нѣсколькихъ случаевъ желудочно-кишечнаго расстройства, не вызвавшихъ, впрочемъ, серьезныхъ послѣдствій. Да и эти заболѣванія больше возникали потому, что на станціяхъ не хватало кипятку, и нѣкоторымъ пришлось утолять жажду сырой водою. А со многими женщинами были дѣти! Въ общемъ, всѣ довольны поѣздкою и счастливы, что удалось поклониться святынямъ. Каждому поѣздка обошлась отъ 9 до 12 руб., не считая прожитія. Желѣзнодорожное вѣдомство съ министромъ путей сообщенія во главѣ, губернскія и духовныя власти оказали поддержку моему начинанію и относились къ массѣ богомольцевъ съ самымъ предупредительнымъ вниманіемъ.

(„Голосъ Москвы“).

Содержаніе: Рѣчь при открытіи миссіонерскихъ курсовъ въ г. Симбирскѣ 1 августа 1911 года. — „Иисусъ Сладчайшій“. — Гдѣ смыслъ постановленія? — Миссіонерское дѣло: Отчетъ о дѣятельности Симб. епарх. миссіонерскаго Совѣта за 2-й (1910) годъ. — Церковь и школа: Образцовые уроки по Закону Божію. — Жизнь и книги: Не подрубайте якоря! — Суды, ружокъ, не свыше сапога. — Иноепархіальное обозрѣніе: Школа имени о. Іоанна Кронштадтскаго. — Къ борьбѣ съ сектантствомъ. — Паломничество въ Кіевъ.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 августа 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.

Симбирскъ, 1911 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.