

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
n152-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1898.

№ 12

годъ тридцать первый

15 іюня

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день мѣсяца февраля 1898 года Высочайше соизволилъ на награжденіе священника Свято-Покровской церкви г. Кишія, Измаильскаго уѣзда, Константина Михула орденомъ св. Анны третьей степени за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе должности обружнаго благочиннаго.

Распоряженіемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 9 мая 1898 года кандидатъ Кіевской духовной Академіи Владиміръ Шаворскій опредѣленъ въ Кишиневскую духовную семинарію на вакансію третьяго помощника инспектора семинаріи.

Распоряженія Епархіального Начальства.

1898 года мая 6 дня Кишиневская духовная Консисторія слушала: Отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи отъ 30 апрѣля сего года за № 185, слѣдующаго содержанія: „Нѣкоторые изъ воспитанниковъ семинаріи, получивъ отпускъ на Рождественскія и Пасхальныя каникулы, не своевременно являются изъ домовъ своихъ родителей или родственниковъ въ семинарію, что весьма неблагоприятно отражается на ихъ успѣхахъ. Въ виду сего, Правленіе Кишиневской духовной семинаріи, согласно своему постановленію, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 24-го апрѣля сего года за № 1622, проситъ Консисторію предложить духовенству Кишиневской епархіи, чтобы оно, въ интересахъ своихъ дѣтей, своевременно высылало ихъ въ семинарію. ПРИКАЗАЛИ. Предложить духовенству епархіи, чрезъ „Кишиневскія Епархіальныя вѣдомости“, чтобы оно въ интересахъ успѣховъ своихъ дѣтей своевременно высылало ихъ въ семинарію послѣ Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ, для чего и препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей копію сего журнальнаго постановленія.

Учительница Измаильской Кладбищенской школы грамоты Екатерина Вульпе, согласно прошенію по болѣзни, уволена отъ должности, а на ея мѣсто учительницей Кладбищенской школы назначена окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Варвара Манталуца (26 мая).

Псаломщикъ с. Неславчи Хотинскаго уѣзда, Логгинъ Мединскій уволень, согласно прошенію по болѣзни, запитать, а на его мѣсто назначень штатнымъ псаломщикомъ и. д. псаломщика Петръ Калущій (26 мая).

Псаломщикъ с. Росоманъ, Хотинскаго уѣзда, Георгій

Пламадяла перемѣщенъ въ с. Фундурь, Бѣлецкаго уѣзда, (27 мая).

Священникъ с. Вышкоуць, Оргѣвскаго уѣзда, Григорій Мизюмскій перемѣщенъ въ с. Цыпалу, Кишиневскаго уѣзда (28 мая).

Діаконъ Хотинскаго собора Евѡимій Лелявскій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Лунги, Бѣлецкаго уѣзда (28 мая).

Священникъ с. Борисовки, Измаильскаго уѣзда, Архиппъ Каймаганъ перемѣщенъ въ с. Гасанаспагу Измаильскаго уѣзда, (28 мая).

Псаломщикъ с. Минжирь, Кишиневскаго уѣзда, Димитрій Війничукъ перемѣщенъ псаломщикомъ къ Болградскому Собору (28 мая).

Ученикъ псаломщическаго класса причетнической сынъ Логинъ Перетятковъ назначенъ и. д. псаломщика къ церкви с. Минжирь, Кишиневскаго уѣзда (28 мая).

Настоятель Аккерманскаго собора Игнатій Коровицкій перемѣщенъ къ Аккерманской Іоанно-Предтеченской церкви (30 мая).

Бывшій псаломщикъ Григорій Когуль допущенъ къ исполненію должности псаломщика при церкви с. Юрчень, Кишиневскаго уѣзда (30 мая).

Сверхштатный псаломщикъ с. Малинецъ, Хотинскаго уѣзда, Григорій Власьевъ, согласно прошенію, по старости, уволенъ заштатъ (30 мая).

Ученикъ псаломщическаго класса священнической сынъ Стефанъ Рудевъ назначенъ исправл. должность псаломщика къ церкви с. Кирганъ, Измаильскаго уѣзда (30 мая).

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи

Александръ Проценко опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Каракушанахъ, Хотинскаго уѣзда (2 іюня).

Студентъ семинаріи Николай Стойковъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Успенскомъ, Аккерманскаго уѣзда (4 іюня).

Священникъ с. Кицбанъ, Оргѣвскаго уѣзда, Николай Макареско перемѣщенъ обратно въ с. Гулбогу того-же уѣзда (4 іюня).

Членами школьной комиссіи Измаильскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта утверждены: предсѣдатель Отдѣленія священникъ Іоаннъ Кирилловъ и члены Отдѣленія смотритель духовнаго училища Иларіонъ Семейкинъ и священникъ Теодоръ Чакиръ (2 іюня).

Псаломщикъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Филиппъ Балуца перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Русскую Ивановку, Аккерманскаго уѣзда. (5 іюня).

Псаломщикъ Георгіевской г. Кишинева церкви Василій Поповичъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Мерешенахъ, Кишиневскаго уѣзда (6 іюня).

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Андрей Димитровъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ селѣ Борисовкѣ, Измаильскаго уѣзда (7 іюня).

Награждается похвальнымъ листомъ

Староста Благовѣщенской церкви г. Кишинева Кишиневскій мѣщанинъ Петръ Стояновъ за полезную и усердную службу.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства

Обществу прихожанъ церкви с. Старо-Царичанки, Аккерманскаго уѣзда, за пожертвованіе 1500 рублей на ремонтъ церковнаго зданія и обновленіе иконостаса.

Преподается Архипастырское благословеніе:

За пожертвованія въ новоустроенную церковь с. Ялпужень Бендерскаго уѣзда: 1) Потомственному дворянину Василю Иванову Селецкому, за пожертвованіе полного при-

бора серебряныхъ позлащенныхъ сосудовъ: чаши, дискаса, звѣздицы, лжицы, ковшига, блюда, двухъ копій, покрововъ и воздуха стоимостію въ 125 рублей.

2) Ялпуженскому поселянину Ивану Симеонову Кожухарю за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе церкви и за устройство въ церкви на горнемъ мѣстѣ кіота съ изображеніемъ сидящаго на престолѣ Христа Спасителя.

3) Ялпуженскимъ поселянамъ Ивану Власу и Ивану Бѣжану за пожертвованіе на украшеніе храма по 60 рублей.

4) Учительницѣ Ялпуженской школы грамоты Еленѣ Кирановой за ея труды по приготовленію къ освященію церкви одѣяній на престолѣ, жертвеникѣ и пять аналоевъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Кишиневскій мѣщанинъ Петръ Стояновъ къ Благовѣщенской церкви г. Кишинева по 2-е трехлѣтіе.

Поселянинъ Колесникъ къ Успенской церкви м. Татарбунаръ Аккерманскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

Поселянинъ Дмитрій Ивановъ къ Георгіевской церкви с. Ново-Троянъ, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

Почетный гражданинъ Михаилъ Препелица къ Михайловской церкви с. Блинчень, Бѣлецкаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.

У м е р ь :

Псаломщикъ с. Бужоръ, Кишиневскаго уѣзда, Николай Спыну. (27 апрѣля).

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 20 мая 1898 года за № 2675.

Признавая полезнымъ для Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій оныхъ, а также для завѣдывающихъ второклассными и учительскими церковно-приходскими школами и учителей сихъ школъ ознакомленіе съ издаваемымъ при Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ журналомъ „Народное Образованіе“, въ виду того, что журналъ этотъ посвященъ выясненію общихъ вопросовъ по учебной и воспитательной части церковныхъ школъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 5—12 сего мая за № 353, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановилъ: предложить Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ оныхъ, а также завѣдывающимъ второклассными и учительскими церковно-приходскими школами обязательно выписывать для сихъ учрежденій издаваемый при Училищномъ Совѣтѣ журналъ „Народное Образованіе“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей аѳонскихъ келлій, именующихъ себя *старцами*, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Св. Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совсѣмъ не высылаются и высылаются не будутъ;—таковы сборщики-келліоты: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей *Варлаамъ Чернышевъ*, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) *Моисей*

Буренинъ. 3) старецъ келліи Святыя Троицы *Серафимъ Мосяинъ*, 4) старецъ келліи святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонахъ *Неофитъ*, 5) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ *Иннокентій* и 6) старецъ келліи Положенія Пояса Богоматери, іеромонахъ *Іоанникій Литвиненко*. Кромѣ того, не высылаются пожертвованія въ пользу *перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь*, котораго не существуетъ.

Несмотря, однако, на таковыя разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ Прокурора Св. Синода и нынѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, при чемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ не только о полученіи денегъ въ Управленіи, но и о времени отсылки ихъ по назначенію и о томъ, — совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ и справокъ, со стороны жертвователей возникаютъ жалобы и неудовольствія.

Не имѣя возможности входить по сему предмету въ какуюлибо переписку съ жертвователями, Хозяйственное Управленіе вновь объявляетъ, что 1) пожертвованія, высылаемые для отсылки на имя означенныхъ выше шести представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаться по назначенію не будутъ и могутъ быть возвращены по требованіямъ жертвователей, 2) что пожертвованія въ прочіе Аѳонскіе монастыри и келліи хотя и посылаются, но только періодически, не болѣе двухъ — трехъ разъ въ теченіе года, и 3) что, наконецъ, жертвователи, желающіе имѣть отвѣты на свои письма и заявленія по предмету ихъ содержанія, могутъ обращаться съ своими письмами непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія.

Къ сему Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ присоветовать, что денежныя письма на Аѳонъ и въ Іерусалимъ, адресуемыя на имя поедонниковъ и поклонницъ, какъ и всякая корреспонденція на имя частныхъ лицъ и имѣющая семейный характеръ, совершенно не должны быть высылаемы въ Управленіе.

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи.

№ по поряд.	Благоническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
1	1	Ворничены 2 мѣсто	1073	66	
2	2	Резены, 2 мѣсто	1040	66	
3	3	Балаурешты	493	нѣ	тѣ.
4	3	Чадырѣ	138	33	294 р..
5	4	Братулены	186	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
6		Настоятельское при соборѣ	1231		
7	1	Владбищенская г. Аккермана		нѣ	тѣ
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
8	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
9	2	Ялпужены,	361	33	
10	2	Кугурлуй	265	15 фал.	294 р.
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
11	1	Сингурены	185	33	294 р.
12	1	Гечу-ноу	428	33	
13	1	Бурсучены	163	33	83 р. 98 к.
14	1	Бешены	121	33	

15	2	Мирчены.	97	33	
16	2	Мегурели	245	33	294 р.
17	2	Бучумены	194	43	294 р.
18	3	Петришь	254	33	
19	4	Кегрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
20	2	Вульпешты	360	33	
21	4	Стольничены, домъ есть .	437	33	

Измаильскаго уезда:

22	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . .	968	61	
23	4	Плешены	411	нѣтъ	294 р.
24	4	Хаджикіой.	392	12 фал.	

Оргѣвскаго уезда:

25	1	г. Оргѣва Св. Дим. церк. 2 м.	769	66	
26	2	Жоры-Низшіе.	476	33	
27	2	Вышкоуцы.	349	33	
28	2	Березложъ.	307	33	
29	3	Чегорены	386	33	
30	2	Тыршицеи, домъ есть . .	260	33	294 р.
31	3	Мешены	219	33	294 р.
32	3	Парканы	237	33	294 р.
33	3	Михулены	188	33	294 р.
34	4	Саратены	406	33	
35	4	Кицканы	407	33	
36	4	Бринзены	436	33	
37	5	Паулешты	357	33	

Сорокскаго уезда:

38	1	Згура	420	33	
39	1	Воловчинець, домъ есть .	404	33	

40	1	Шолканы	250	33	294 р.
41	1	Черешновець	205	33	
42	2	Гирбово	410	33	
43	2	Бричаны	388	33	
44	2	Ружница	350	33	
45	2	Редимарь	326	33	294 р.
46	3	Сѣвирово	266	33	294 р.
47	3	Солонецъ	169	33	
48	4	Гвоздово	316	33	294 р.
49	4	Чорница	338	33	294 р.
50	4	Водяны	496	33	
<i>Хотинскаго ульди:</i>					
51	1	Кругликъ	440	33	
52	1	Широуцы-вышіе, 2-е мѣсто	1496	68	
53	2	Ревкоуцы	377	33	
54	2	Бѣловець	516	33	
55	2	Сынжера	265	33	294 р.
56	3	Баласинешты (домъ общ) .	467	36	
57	4	Берлинцы	476	нѣтъ	
58	5	Александряны	436		294 р.
59	5	Ожево	405	33	
60	5	Гинькоуцы	518	33	
61	5	Коѣ естоуцы	637	33	

СПИСОКЪ

празднымъ діаконскимъ и псаломщическимъ
мѣстамъ Кишиневской епархи.

№ по порядку.	Благочини- скаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ муж- скаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
1	4	Хаджибѣой	373	12 фал.	
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
2	1	Гриноуцы	601	48	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
3	5	Хотинскій соборъ, діаконское	1310	40	
4		Сербичаны	381	33	
<i>г. Кишинева:</i>					
5	9	Два иподіаконскихъ и два псаломщич. при кафедр. соборѣ			
6	2	Петро-Павловская церковь . .	—	—	
7		Георгіевская церковь	916	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
8		Будешты	935	33	
9		Юрчены	795	33	
<i>Орѣвскаго уѣзда:</i>					
10		Киштельница, діаконское . . .	824	33	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московской Синодальной Типографіи

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтырю въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

Псалтырь въ 4 д. большаго формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

Псалтырь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ акавистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красной кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленк. 15 к. и 20 к. въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимѣ, А. П. Недумова. Изданіе 3-е, Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ равными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи Толстого „Царство Божіе внутри васъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Святц. І. Фуделя. Цѣна 40 к.

Продолжается подписка на лицевые святцы

въ 12 красокъ, на 48 таблицахъ.

Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно каждая таблица 35 коп.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей, Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

Основная конституція челоѣческаго рода. Сочиненіе *Ле-Пле*.

Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей.

Цѣна 75 к.

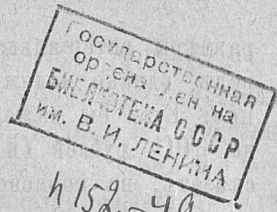
О подражаніи Христу. *Өмы Кемпійскаго*. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ-же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.





КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1898.

№ 12

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15 ІЮНЯ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обезпеченіе учителей школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Кишиневской епархіи.

Теперь, когда духовенство нашей епархіи такъ сильно занято разработкой вопроса объ учрежденіи эмеритальной кассы на самыхъ выгодныхъ началахъ, когда, такимъ образомъ, тяжелыя жизненныя условія побуждаютъ употребить всѣ усилія дружными средствами создать обезпеченіе несчастнымъ семействамъ на случай смерти отца—кормильца,—теперь, говоримъ, весьма временно подумать и о тѣхъ соработникахъ нашихъ, которые, также воздвывая ниву народную въ духѣ церкви, образуютъ умъ и воспитываютъ сердце юнаго поколѣнія при свѣтѣ евангельскаго ученія. Мы говоримъ здѣсь объ учителяхъ церковныхъ школъ. Хотя обезпеченіе таковыхъ въ послѣднее время,—благодаря, съ одной стороны, субсидіямъ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а съ другой,—благодаря мѣропріятіямъ, направленнымъ къ убѣжденію сельскихъ обществъ увеличивать

размѣры матеріальнаго содержанія учащихъ, — подвинулось впередъ, однако положеніе послѣднихъ во всякомъ случаѣ незавидное. Если бы даже жалованье каждаго учителя доведено было до 300 рублей (и выше), все таки деньги эти, ида, такъ сказать, на кормовое довольствіе учителя, не обезпечиваютъ его въ будущемъ, не даютъ ему надежды, что семья не останется безъ всякихъ средствъ къ существованію послѣ его смерти, или послѣ физическаго истощенія, которое лишитъ его, какъ учителя, возможности работать. Вотъ почему стараніе всѣхъ учебныхъ вѣдомствъ такъ сильно занято въ настоящее время учрежденіемъ разныхъ погребальныхъ кассъ, разнаго рода обществъ взаимопомощи и т. п. Къ сожалѣнію, нельзя не видѣть, что всѣ подобныя общества, имѣя въ основѣ святую идею — обезпеченіе учащихъ, — на самомъ дѣлѣ очень нескоро въ состояніи оказывать осиротѣвшимъ семьямъ учителей болѣе или менѣе ощутительную помощь, ибо основной капиталъ составляется изъ случайныхъ пожертвованій, а главнымъ образомъ изъ извѣстныхъ взносовъ самихъ учащихъ, и только лишь въ далекомъ будущемъ можетъ образоваться такой денежный фондъ, проценты съ котораго дадутъ возможность оказывать матеріальную помощь участникамъ подобной кассы, или общества. Кромѣ всего этого, указанныя учрежденія неизбѣжно требуютъ еще организациі Совѣтовъ, или Правленій, вѣдающихъ дѣло обезпеченія, требуютъ веденія дѣлопроизводства, денежныхъ операцій, требуютъ своего устава и т. д. т. д., — что при нашихъ небольшихъ средствахъ не должно бы имѣть и мѣста.....

Вотъ почему, желая по возможности упростить систему обезпеченія учителей и ускорить таковую помощь, я считаю долгомъ высказать свой взглядъ на указанный предметъ и представить на благоусмотрѣніе духовенства свои соображенія.

Каждаго труженика дѣла, а потому и учителя, работающаго на избранномъ поприщѣ, всегда неотвязно мучитъ вопросъ объ обезпеченіи себя и семьи на случай своей болѣзни или смерти. Пока учитель чувствуетъ себя въ силѣ, — онъ доставляетъ себѣ и своей семьѣ кусокъ хлѣба; но случись съ нимъ какое нибудь несчастіе, которое заставитъ его прекратить службу, онъ и семья его положительно осуждаются на нищету и голодь, потому что учительскіе труды оплачиваются лишь въ такомъ размѣрѣ, какой достаточенъ для ежедневнаго прокормленія, и не даютъ никакой

возможности подумать о своемъ обезпеченіи на черный день. Это-то сознание своей необезпеченности, въ то время, когда нелегкій трудъ замѣтно отнимаетъ силы и энергію, подавляетъ учителя и мѣшаетъ ему спокойно заниматься, работать... Какъ же помочь дѣлу? Можно ли учредить какое нибудь общество, или такъ называемую погребальную кассу для помощи учителямъ? По нашему мнѣнію создавать подобное самостоятельное учрежденіе нѣтъ необходимости. Мы полагаемъ за самое лучшее и дѣлесообразное допустить нашихъ учителей къ участию въ существующемъ уже обществѣ взаимнаго вспоможенія, учрежденномъ духовенствомъ Кишиневской епархіи. Основное положеніе общества взаимной помощи заключается въ томъ, что, въ случаѣ смерти какаго либо священника, всѣ его сослуживцы обязаны вносить въ пользу семьи его, или тому лицу, въ пользу коего будетъ сдѣлано духовное завѣщаніе, по одному рублю; псаломщики же и діаконы въ пользу семействъ своихъ сослуживцевъ вносятъ по 25 копѣекъ. Все дѣлопроизводство сводится лишь къ тому, что о каждомъ умершемъ участникѣ общества Консисторія даетъ знать о.о. благочиннымъ, которые по полугодіямъ получаютъ отъ духовенства округа деньги по числу умершихъ и препровождаютъ въ Попечительство, изъ коего немедленно получаетъ деньги семейство покойнаго, или вышедшаго за штатъ священно-церковно-служителя. Такъ какъ основанія, положенныя при созданіи указаннаго общества, по самому своему свойству, таковы, что ни чуть не зависятъ ни отъ количества членовъ, ни отъ рода профессиональныхъ и сословныхъ занятій участниковъ, то представляется совершенно возможнымъ принятіе всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ число членовъ этого общества. Въ самомъ дѣлѣ, хотя увеличившееся количество членовъ этого общества (черезъ принятіе въ составъ его учителей) потребуетъ большаго количества единовременныхъ взносовъ (черезъ увеличеніе процента смертности), но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличится и размѣръ денежной помощи, получаемой семьей, слѣдовательно, духовенство ничего не потеряетъ, принявши въ число членовъ общества взаимнаго вспоможенія и учителей нашихъ, на первыхъ порахъ хотя бы только школъ церковно-приходскихъ. Одно лишь обстоятельство можетъ смущать духовенство: это неувѣренность въ исправности и своевременности взноса денегъ со стороны учителей; смущеніе понятное, такъ какъ размѣры учительскаго жалованья подвергаются разнымъ слу-

чайностямъ и не особенно велики, а поэтому и естественно можетъ возникнуть сомнѣніе, въ состояніи ли будутъ учителя исправно и своевременно платить причитающіеся съ нихъ взносы. Но въ этомъ отношеніи всякаго рода смущающія обстоятельства легко устраняются слѣдующимъ образомъ. Въ настоящее время Епархіальный Училищный Совѣтъ получаетъ сравнительно значительныя субсидіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства на предметъ обезпеченія учителей. При распрѣдѣленіи таковыхъ субсидій, всегда возможно отчислить извѣстную сумму по количеству смертныхъ случаевъ и по числу участниковъ общества для внесенія ея въ Епархіальное Попечительство. Такъ какъ уставомъ указаннаго общества всѣ взносы съ духовенства должны взиматься по полугодично, когда подсчитывается количество умершихъ лицъ, то и Епархіальный Училищный Совѣтъ, получивши таковыя свѣдѣнія, дѣлаетъ соответственные взносы въ Попечительство. На подобное отчисленіе, собственно говоря, даже нѣтъ необходимости просить разрѣшенія Св. Синода, ибо дѣло представляется въ такомъ видѣ. Епархіальный Училищный Совѣтъ обыкновенно дважды въ годъ распрѣдѣляетъ денежное пособіе учителямъ и такъ какъ таковое пособіе, получаютъ почти всѣ учителя (одни—въ видѣ пособія; другіе въ видѣ награды), то съ предварительнаго согласія учителей (а это согласіе, нѣтъ сомнѣнія, послѣдуетъ) Совѣтъ, назначивъ каждому учителю денежное пособіе, выдаетъ таковое послѣднему *не цѣлкомъ*, а лишь тотъ остатокъ, который образуется вслѣдствіе отчисленія извѣстной части на предметъ установленныхъ взносовъ въ пользу семействъ умершихъ членовъ общества.

Посмотримъ, сколько приблизительно каждому учителю придется сдѣлать 25-ти копѣечныхъ взносовъ. На первыхъ порахъ, въ видѣ опыта, достаточно сдѣлать участниками общества взаимопомощи только учителей церковно-приходскихъ школъ и сравнить ихъ по размѣру взносовъ съ псаломщиками и діаконами, для коихъ положенъ взносъ въ 25 коп. за каждый смертный случай.

Пользуясь табличкой, приведенной на страницахъ «Книшневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1898 г. № 3 (стр. 56) мы видимъ, что всѣхъ псаломщиковъ и діаконъ въ 1895 году было 1219 (теперь ихъ значительно меньше, ибо указанное число заключаетъ въ себѣ такихъ сверхъ-штатныхъ церковно-служителей, на мѣста коихъ, послѣ ихъ смерти, не назнача-

ются новыя лица; это видно изъ той же таблички: въ 1886 г. діаконовъ и псаломщиковъ было 1509, а чрезъ 10 лѣтъ въ 1895 г. ихъ всего 1219); % смертности вмѣстѣ съ увольненіемъ за штатъ, исчисленный за 10-ти лѣтній періодъ времени (съ 1886 — 1895 г.г.), выражается цифрою — 3. слѣдовательно можно считать, что ежегодно умираетъ 30 церковно-служителей. по-этому съ каждаго участника общества взаимопомощи требуется въ годъ 7 руб. 50 коп. взноса (30×25 коп.), а размѣръ субсидіи, которую получаетъ семья церковно-служителя умершаго, или вышедшаго за штатъ равняется 304 р. 75 к. Теперь, опредѣляя число учителей церковно-приходскихъ школъ въ 200 человекъ, и придавъ къ числу псаломщиковъ, мы увидимъ, что хотя % смертности повысится на $\frac{1}{5}$, но за то пропорціонально увеличится и размѣръ матеріальной помощи осиротѣвшей семьѣ (всѣхъ членовъ будетъ 1419 (1219 псаломщ. и 200 учителей); смертныхъ случаевъ 36; каждый членъ уплачиваетъ 9 рублей въ годъ (36×25 к.), а все вмѣстѣ 354 руб. 75 коп. — на каждую семью. Епархіальному Училищному Совѣту придется, такимъ образомъ, отчислять изъ суммъ, предназначенныхъ для выдачи пособій учителямъ, приблизительно вотъ сколько. Какъ мы выше видѣли, съ причисленіемъ 200 учителей къ псаломщикамъ и діаконамъ % смертности нѣсколько увеличится и выразится цифрою 35 (случаевъ) на все наличное число (1419 душъ); каждый смертный случай потребуетъ взноса въ 50 рублей (200×25 коп.), а 35 случаевъ потребуютъ 1750 руб. (35×50 р.).

Для того, чтобы уменьшить нѣсколько размѣръ ежегодныхъ отчисленій изъ суммъ Совѣта можно поступить и такъ: все учителя, получающіе изъ мѣстныхъ источниковъ не менѣе 300 рублей и почему либо не получившіе денежной награды изъ Совѣта въ извѣстномъ году, должны уплачивать установленные взносы изъ своего жалованья; такъ какъ съ таковымъ содержаніемъ школъ имѣется по послѣднему школьному отчету 83, то значительная часть взносовъ облегчится привлеченіемъ къ уплатѣ и самихъ учителей.

Это одинъ способъ обезпеченія учащихся. Но на ряду съ нимъ можетъ дѣйствовать и другая система обезпеченія.

Согласно § 3—б) устава эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи, въ кассѣ могутъ участвовать все служащіе по духовному вѣдомству епархіи, даже и чиновники ду-

ховной Консисторіи. Это обстоятельство даетъ полное основаніе полагать, что духовенство епархіи согласится принять въ число членовъ кассы и всѣхъ учителей не только церковно-приходскихъ школъ, но и школъ грамоты, при чемъ опять таки учителей слѣдуетъ причислить къ псаломщикамъ и вносить въ эмеритуру за каждаго учителя (изъ причитающагося имъ пособія) по 3 рубля въ годъ. Расчетъ пенсій, которую имѣютъ получать члены эмеритальной кассы, приведенный на стран. К. Епарх. Вѣдомостей, на столько удобопонятенъ, что каждый учитель безусловно согласится отчислять небольшой % даже изъ своихъ скудныхъ средствъ, лишь бы его приняли въ число членовъ эмеритуры.

Учрежденіе такого или иного общества взаимопомощи несомнѣнно подниметъ духъ и энергію каждаго труженика. на школьномъ поприщѣ, подавъ ему надежду, что семья не останется безъ всякихъ средствъ къ существованію, когда не легкій учительскій трудъ и вслѣдствіе этого неизбежное физическое и нравственное истощеніе лишитъ его, какъ учителя, силъ и возможности зарабатывать кусокъ хлѣба.

Все, что поднимаетъ благосостояніе учителя, все это имѣетъ одно послѣдствіе: улучшаетъ самое дѣло.

А это важно. Нѣтъ сомнѣнія, что принятіе учителей церковныхъ школъ въ число членовъ общества взаимнаго вспомоществованія и въ число членовъ эмеритальной кассы привлечетъ въ наши школы лучшіе силы.

Дай Богъ, чтобы духовенство выяло тяжелому положенію бѣднаго учителя, лишенаго теперь, при тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, возможности обезпечить свою семью. Тотъ день, въ который дастъ Богъ—духовенство протянетъ руку помощи учителямъ, останется навсегда въ памяти и духовенства и учителей, какъ знаменательный актъ неразрывнаго братскаго союза.

Уѣздный Наблюдатель свящ.

Николай Генецкій.

Разборъ раскольнической брошюры „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (Изд. Газеты заграничной „Слово Правды“).

(Продолженіе*).

Разборъ „Брошюры“.

Одинъ изъ современныхъ намъ и довольно извѣстныхъ публицистовъ А. С. Суворинъ въ газетѣ своей „Новое Время“ въ статьѣ „Маленькія письма“, по отношенію единовѣрїи между прочимъ говоритъ: Нѣкогда „устроенъ былъ мостъ между православїемъ и старообрядчествомъ-единовѣрїе. Странное слово „единовѣрїе“—съ кѣмъ оно съ православїемъ или старообрядчествомъ?“ (№ 6366 отъ 17 Ноября 1893 года) И въ самомъ дѣлѣ, если посерьезнѣе вникнуть въ эту, кажущуюся незамысловатой, фразу, то невольно придется надъ ней призадуматься. И правда, съ кѣмъ же это самое единовѣрїе пресловутыхъ единовѣрцевъ? Если они, единовѣрцы единовѣрятъ, т. е. одну имѣютъ вѣру, съ пастырями и пасомыми Грекороссійской церкви, то такое ихъ едино—вѣрованіе должно идти (и на самомъ дѣлѣ уже идетъ) вопреки ихъ единовѣрческой совѣсти, если только таковая у нихъ имѣется. Напримѣръ: 1) Пастыри Грекороссійской церкви, они же пастыри и единовѣрцевъ, учатъ, а ихъ пасомые должны такому ученію своихъ пастырей вѣровать, что святѣйшее и поклоняемое имя Христа Спасителя „Ісусъ“ знаменуетъ не Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего Ісуса равноухаго (Розыскъ, час. 1, гл. 15), что имя это, кромѣ котораго, по ученію св. апост. Павла „нѣсть бо иного имене подъ небесемъ даннаго въ человѣцѣхъ о немъ же подобаетъ спастися намъ“. (Дѣян. зач. 10), есть имя „чудовищное и ничего незначущее“ (Никифоръ Астрах. архіеписк., книга его, синод. изд. стр. 87), согласно чему должны вѣровать и единовѣрцы, ибо они, по словамъ одного наиболѣе рьянаго единовѣрца, «потому именуется единовѣрцами, что содержатъ едину вѣру съ церковью», (отвѣты на 105 вопросовъ, стр. 87) ихъ единовѣрцевъ пріютившею. 2) Пастыри Грекороссійской церкви мудрствуютъ и учатъ, что „на четвероконечномъ римскомъ, а не на осмиконечномъ брянскомъ

*) См. № 11 Бишин. Еп. Вѣд. за 1898 г.

(крестѣ), Христось распять бысть“ (Розыскъ, стр. 465 и Обличеніе, листъ 60). Слѣдовательно и единовѣрцы, въ силу своего единовѣрія съ учащими такъ пастырями, должны вѣрить этому, а также должны вѣрить и тому, что четвероконечный крестъ есть только якобы истинный крестъ Христовъ, а осмиконечный крестъ не Христовъ, но раскольничій“ и „брынскій“. Если же единовѣрцы не будутъ такъ вѣровать, то они должны считаться не точію послушниками своихъ пастырей, но даже отметниками и Самого Бога, ибо они не слушаютъ пастырей, приурочившихъ лишь себѣ однимъ извѣстное Христово выраженіе: „Слушай вась, Мене слушаеть“ (Лук. гл. 10 ст. 16). Да въ свою очередь и единовѣрцы считаютъ сихъ пастырей истинными пастырями-проповѣдниками евангелія правды и слова истины. 3) Пастыри Греко-россійской церкви мудрствуютъ и учать, что „нынѣ на седми просфорахъ никто (литургіи) служити не будетъ, кромѣ (имъ) противниковъ. Понеже убо противящихся въ таковыхъ (т. е. служеніемъ литургіи на седми просфорахъ) соборнѣ Восточные патріархи... и вси россійстіи архіереи проклятію предаша... И которые попы нынѣ (понятно, и впоследствии) дерзнуть тако (на седми просфорахъ) служити, (то) отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ (поповъ) не можетъ быти суще святое тѣло Христово и кровь Христова весьма“ (Пращица, отвѣтъ 212). Неспоримо, что и единовѣрцы, согласно своему единовѣрію съ мудрствующими такъ пастырями, должны также мудрствовать, а не противиться имъ служеніемъ литургіи на седми просфорахъ, какъ это значится въ содержимыхъ ими старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ. 4) Пастыри Греко-россійской церкви мудрствуютъ и учать, что пѣтъ и читать аллилуія по дважды, въ третій разъ слава Тебѣ Боже произошло отъ писателя Евфросинова житія „навѣтомъ дьявольскимъ“ (Дѣянія собор. 1667 г. листъ 30 об.); что „въ двукратномъ же аллилуіи никакоже Троица во единствѣ показатися можетъ, паче же двоица токмо изображается“; что сугубить аллилуія есть „богомерзско“ и „противно вѣрѣ православной“ (Жезл. правл. лис. 84, 85) и что глаголющіи аллилуія по дважды, въ третій разъ слава Тебѣ Боже „согрѣшаютъ зѣло“ (Тамже). Слѣдовательно и единовѣдцы, подчинивъ себя тако мудрствующимъ пастырямъ, должны и сами также мудрствовать, а не согрѣшать зѣло чтеніемъ и пѣніемъ

аллилуія сугубо. 5) Пастыри Грекороссійской церкви мудрствуют и учатъ, что при совершеніи нѣкоторыхъ таинствъ церковныхъ ходящи по-солонь „несмысленно мудрствуютъ“ и творятъ ни что либо болѣе, „токмо суемудріе и мятежъ и расколь“, и что посолонное хожденіе есть „сuemудренныхъ и раскольниковъ безчинное преданіе“ (Дѣянія собор. 1667 г., листъ 18). Слѣдовательно и единовѣрцы также должны мудрствовать, а не творить это (якобы) „сuemудренныхъ и раскольниковъ безчинное преданіе“.

Разборъ „Брошюры“.

Въ этомъ мѣстѣ своего письма старообрядецъ заговорилъ о томъ, о чемъ многократно и многообразно было говорено, что весьма обстоятельно разобрано во многихъ сочиненіяхъ и что окончательно нашою Церковью разъяснено, именно о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды. Старообрядецъ, на основаніи словъ газетчика Суворина: „странное слово“ — „единовѣріе“, — съ кѣмъ оно съ православіемъ или старообрядчествомъ, — самъ спрашиваетъ: „и правда, съ кѣмъ это самое единовѣріе пресловутыхъ единовѣрцевъ“? Единовѣріе должно быть и есть съ православною Церковью и единовѣрцы должны вѣровать и вѣруютъ такъ, какъ вѣруетъ сама Церковь, а не отдѣльные члены ея. Вотъ взглядъ и вѣрованіе нашей православной Церкви относительно порицаній на именуемые старые обряды, содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени. „Поелику ревнители раскола тщатся возлагать на Церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій: а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятнo подъ вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраненіе всякихъ лже-толкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской посредствомъ настоящаго изъясненія дасть знать всѣмъ, что православная Церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ об-

рядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной Церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій“ (Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды, изданное отъ Св. Синода 4-го марта 1886 года, стр. 13). Итакъ единовѣрцы, какъ послушныя чада Церкви Христовой, вѣруютъ и исповѣдуютъ вмѣстѣ съ Церковью, что 1) порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежать лично писателямъ полемическихъ противъ раскола сочиненій и что сама Церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій, что 2) вызваны были сіи выраженія и отзывы нестерпимыми хулами на православную Церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола и что 3), наконецъ, старообрядцы преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій и отзывовъ. Неразумные ревнители мнимой старины изрыгали и изрыгаютъ страшныя и нестерпимыя хуленія на новоисправленные обряды: троеперстіе называли и называютъ не только еретическимъ, но и печатью антихриста, имя Спасителя, „Исусъ“—именемъ иного Бога, противника Христова, четвероконечный крестъ—неистиннымъ крестомъ Христовымъ, снѣню его и непотребнымъ въ Церкви, латынскимъ крыжемъ, трегубое аллилуія—латынскою ересью и проч. проч., наконецъ и самую Греко—Россійскую Церковь огласили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною скверною антихриста. Въ частности протопопъ Аввакумъ писалъ о троеперстіи: изъ него „бо исходятъ три духи нечисты и вселяются въ поганую душу, праведнѣ рещи—три жабы, или три лягушки и оскверняютъ человекъ; всякъ бо крестясь тремя персты, кланяется первому звѣрю—папежу, второму—русскому; или рещи: кланяется и жертвуетъ душею тайно антихристу и самому діаволу; въ нейже бѣ щепоти, тайна тайнамъ сокровенная: змій, звѣрь и лжепророкъ, сирѣчь змій—діаволь, а звѣрь—царь лукавый, а лжепророкъ папезъ римскій.“ (Мат. для истор. раскол. т. 8). Инокъ Авраамій писалъ Царю Алексѣю Михайловичу: „всякъ крестясь тремя персты, по никонову треклятому мудрованію, таковой отменникъ есть Христовъ... и есть таковой богопротивникъ, еретикъ, арменинъ и Θормоса павы еретика ученикъ, со Евтихіемъ и Діо-

скоромъ единомудренъ, Сергію и Пиру и Павлу еретикамъ единовѣренъ, и отъ всѣхъ святыхъ отецъ проклятъ“ (Мат. для истор. раск. т. 7 стр. 67 и 68). Діаконъ Θεодоръ объ имени Иисусъ писалъ: „Въ бесѣдахъ, Государь, Златоустаго, тому Иисусу двѣ литеры написаны, котораго святіи апостоли не проповѣдовали (Т. 6. стр. 33). „Отступникъ Никонъ съ ученики своими приложеніемъ литеры единыя, писалъ Авраамій, весь символъ православныя вѣры исказилъ, послѣдуя окаянному Несторію еретику... (Т. 7 стр. 270). (Смотри о сихъ хулахъ письма автора Окруж. посл. во 2 выпускѣ „переписки расколн. дѣят.“) Вотъ какія хулы произносились и произносятся старообрядцами на Церковь Христову и на содержимые ею обряды. „Нѣкоторые пастыри Церкви не могли,“ по выраженію Св. Синода, „быть безмолвными и спокойными свидѣтелями произносимыхъ на нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей раскола и учениковъ ихъ.“ „Они, будучи снѣдаемы ревностью дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательные отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола“ (Изъясненіе Св. Синода, стр. 4 и 5). Поэтому, если старообрядецъ утверждаетъ, что единовѣрцы должны единовѣрить съ нѣкоторыми порицателями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, то онъ съ большею силою обязанъ требовать, чтобы всѣ старообрядцы старовѣрили, что, по Аввакумову мудрованію, изъ троеперстія исходятъ три духи нечисты, что, по Аврааміеву мудрованію, троеперстникъ-отметникъ Христовъ, богопротивникъ, еретикъ, отъ всѣхъ Святыхъ Отецъ проклятый, что, по мудрованію діакона Θεодора, Иисуса Апостоли не проповѣдывали и что, по мудрованію Авраамія же, литерою, иже въ имени Спасителя, отдѣляется челоувѣчество отъ Божества Христова. Кромѣ этого, Аввакумъ и Лазарь признавали трехъ совершенно отдѣльныхъ боговъ, говоря о Троицѣ, что *Трибожна, трисуцна и на трехъ престолахъ*, четыре-ли Троицу «Христа четверта Бога быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща“ и, наконецъ, утверждаютъ, что, „Сынъ одесную, а Духъ Святый ошую Отца на небеси.“ Эти же расколоучители еретически также учили о воплощеніи Сына Божія и о Божіей Матери: „начаша исповѣдывати Сына Божія Иисуса Христа проста челоувѣка.“ Еретическая мудрствуетъ о Сынѣ Божіемъ и современный апологетъ раскола Швецовъ, говоря, что Богъ Отецъ подлѣтно роди Сына. Посему, по мнѣнію старообрядца, всѣ старообрядцы

должны съ Аввакумомъ, Лазаремъ и Швецовымъ старовѣрить, что Троица Трибожна, что Христось на четвертомъ престолѣ сидитъ, и что Отець одновременно съ вѣками роди Сына. Если они не хотятъ такъ старовѣрить, то на какомъ основаніи требуютъ, чтобы единовѣрцы единовѣрили съ порицателями именуемыхъ старыхъ обрядовъ? Наконецъ старообрядецъ, подобно всѣмъ старообрядцамъ, преувеличиваетъ и извращаетъ смыслъ всѣхъ почти порицательныхъ выраженій о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Такъ онъ во первыхъ говоритъ, что будто по ученію Святаго Димитрія Ростовскаго, Святѣйшее и поклоняемое имя Христа Спасителя „Исусъ“ знаменуетъ не Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего Ісуса равноухаго, а по ученію Никифора, Астраханскаго архіепископа, есть имя, „чудовищное и ничего незначащее.“ Святой Димитрій Ростовскій въ указанномъ старообрядцемъ мѣстѣ говорить о томъ, что знаменуетъ слово Ісусъ, а не имя Христа; внимлите, говорить Святитель, по гречески „Isos, по нашему глаголется равный, Ous же глаголется уха; та два реченія, (а не имя Христа, Спасителя) егда въ едино мѣсто сложити, будетъ Ісусъ еже глаголется равноухій. Но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего (Розыскъ гл. 15 ч. 1, стр. 25). Итакъ, по разъясненію Св. Димитрія, знаменуетъ равноухаго не имя Христа Спасителя, а слово Ісусъ по буквальному производству съ греческаго языка и для того, чтобы кто-либо, подобно старообрядцу, не думалъ, что именно имя Христа Спасителя знаменуетъ равноухаго, Святитель послѣ филологическаго разбора слово Ісусъ немедленно присовокупилъ: „но не буди намъ тако нарицати Христа Спасителя нашего.“ Никифоръ, Астраханскій архіепископъ, на 87 и 88 листахъ своей книги, дѣйствительно, говоритъ старообрядцамъ, что имя Христа Спасителя Ісусъ, „искушеніемъ врага рода человѣческаго, предки ваши исказить дерзнули, отнявъ отъ него единъ слогъ, и сдѣлавъ его чудовищнымъ и ничего не значущимъ.“ Отсюда ясно, что не Святитель Никифоръ, но раскольники сдѣлали имя Христа Спасителя „Исусъ“ чудовищнымъ и ничего не значущимъ. Это на дѣлѣ доказали первые расколуучители и доказываютъ вѣрные послѣдователи ихъ безпоповцы, бѣглопоповцы, противокружники и мнимые окружники, доселѣ проповѣдующіе согласно съ своими первоучителями, что имя „Исусъ“ есть имя иного бога, имя антихриста. Наша православная Церковь подъ обоими именами Ісусъ и Ісусъ исповѣдывала и исповѣдуетъ одно

лицо Спасителя нашего, сіе признали въ своемъ окружномъ посланіи и именуемые старообрядческіе епископы и сіе во всеуслышаніе проповѣдуетъ и Швецовъ. Послѣдній въ своемъ разсужденіи о хулѣ на Духа Святаго говоритъ: „Духъ Святой, нисшедый въ пятидесятницу, научилъ апостоловъ глаголати величія Божія, а съ ними безъ сомнѣнія и Спасительное Христово Имя, разными языки. И сіе имя на разныхъ языкахъ произносится различно, какъ напримѣ: у Евреевъ—Ешуа, у Грековъ и Болгарь—Исусъ, у Латинъ и Нѣмцевъ—Иезусъ, у Французовъ и Италіанцевъ—Жезю и Джезю, у Арабовъ—Гшу, у Грузинъ—Иесо, у Абиссинцевъ—Иеусъ, у Алеутовъ—Іапшунанъ, а на древлесалянскомъ, какъ и до нынѣ на русскомъ въ Галиціи и сербскомъ, языкахъ Іеусъ... Тѣхъ, которые нынѣ покушаются измѣнять усвоенное вообще въ какомъ либо языкѣ произношеніе онаго Спасительнаго Имени, признаемъ противниками благодати, данной намъ въ пятьдесятницу.“ (Истинность старообрядчествующей іерархіи стр. 195 и 196). Само собою понятно, что старообрядецъ, обвиняющій единовѣрцевъ и всю вообще православную Церковь за писаніе и произношеніе имени Христа Спасителя Іисусъ, а не Іеусъ, является во 1-хъ противникомъ воли своихъ епископовъ, подписавшихъ окружное посланіе и признавшихъ одинаково спасительнымъ имя Христа Спасителя Іисусъ и Іеусъ, а во 2-хъ, противникомъ, по суду Швецова, благодати, данной намъ въ пятидесятницу. Итакъ, единовѣрцы, какъ чада Церкви, вѣрують и исповѣдуютъ, что Іисусъ и Іеусъ—истинное имя Христа Спасителя, а старообрядцы, какъ отщепенцы отъ Церкви, почти всѣ старовѣрятъ вмѣстѣ съ своими первоучителями, что Іисусъ—имя антихриста, а не Христа Спасителя нашего. Во вторыхъ старообрядецъ говоритъ, что будто Святитель Димитрій Ростовскій и составитель обличенія Преосвящ. Теофилактъ похулили восьмиконечный крестъ, назвавъ его брынскимъ и смертоноснымъ ядомъ. Святитель Димитрій Ростовскій, дѣйствительно въ своемъ „Розыскѣ“ назвалъ восьмиконечный крестъ брынскимъ, но не потому, что не признавалъ сей крестъ наравнѣ съ четвероконечнымъ истиннымъ крестомъ, но такъ назвалъ по мѣстожителству почитателей его (Брынскіе лѣса). Сей Святитель, вѣрный гласу Христовой Церкви, говоритъ о крестѣ Христовомъ: „Мы не хулимъ креста осмиконечнаго, не отматаемъ, но съ любовью пріемлемъ, благоговѣнно почитаемъ и благочестно тому покланяемся.“ И паки: „не отматаемъ мы и осмиконечнаго креста... но безумное расколь-

ническое обличаемъ и отвергаемъ умствованіе, хулящее Крестъ Господень четвероконечный.“ И еще: „почитаемъ мы правовѣрніи и осмиконечный крестъ равно, якоже и четвероконечный“ (Розыскъ ч. 2). Пресвященный Теофилактъ назвалъ смертоноснымъ ядомъ не самый крестъ осмиконечный, но крестомъ симъ прикрываемое злое мудрованіе раскольниковъ, именно отрицаніе присутствія благодати въ Церкви православной и въ совершаемыхъ ею посредствомъ четвероконечнаго креста таинствахъ. Единовѣрцы, какъ истинныя чада Церкви Христовой, вѣрують, что и четвероконечный и восьмиконечный крестъ-истинный крестъ Христовъ, а старообрядцы, какъ отщепенцы отъ Церкви, почитаютъ за истинный крестъ Христовъ только одинъ восьмиконечный крестъ, отменяя силу четвероконечнаго креста, «который освящаетъ вся, на нихъ же полагается, и воду, глаголю, крещенія, и масло, и миро, и лица человѣча вѣрующихъ, и таинный хлѣбъ, и священную чашу, и ина вся (Кирил. книг. глав. 33) Итакъ, единовѣрцы, какъ послушныя чада Церкви Христовой, вѣрують и исповѣдуютъ, что восьмиконечный и четвероконечный крестъ-истинный крестъ Христовъ, достойный равночестнаго поклоненія, а старообрядцы, какъ отщепенцы отъ Церкви Христовой, почти всѣ старовѣрять вмѣстѣ съ своими первоучителями, что четвероконечный крестъ печать антихриста. Въ третьихъ, старообрядецъ ссылаясь на 212 отвѣтъ Працицы, требуетъ, чтобы единовѣрцы не совершали литургіи на семи просфорахъ, такъ какъ отъ служенія на семи просфорахъ, по смыслу указаннаго Отвѣта «не можетъ быть сущее святое тѣло Христово и кровь Христова весьма.“ Въ этомъ отвѣтѣ говорится не объ единовѣрцахъ, а о противникахъ Церкви, подобно бѣглымъ попамъ и австрійской іерархіи, о чемъ пространно сказано не много выше въ моемъ разборѣ. Единовѣрцы вѣрують и исповѣдуютъ вмѣстѣ съ Церковью, что таинство Евхаристіи совершается собственно на одной просфорѣ, изъ которой вынимается Св. Агнецъ, и что при совершеніи сего таинства можетъ быть и бываетъ не одинаковое число просфоръ, а старообрядцы старовѣрять вопреки ученію Церкви, по примѣру своихъ первоучителей, что таинство Евхаристіи можетъ быть совершаемо только на семи просфорахъ и что совершаемое на пяти просфорахъ съ изображеніемъ на нихъ четвероконечнаго креста считается „скверною, паче всѣхъ сквернъ сквернѣйшею.“ Въ четвертыхъ, старообрядецъ утверждаетъ что, по ученію собора 1667 года (л.30 об.) „пѣть и читать аллилуіа

но дважды, въ третій разъ слава Тебѣ Боже произошло стѣ спитателя Евфросинова житія навѣтомъ діавольскимъ, что глаголющіе аллилуіа по дважды согрѣшаютъ зѣло“ и что, по свидѣтельству книги „Жезль Правленія“ (л. л. 84 и 85), „сугубитъ аллилуіа есть богомерзко и противно вѣрѣ православной“. Отцы собора 1667 года не сугубое аллилуіа, какъ несправедливо утверждаетъ старообрядецъ, назвали происшедшимъ діавольскимъ навѣтомъ, а еретическое ученіе, или толкованіе писателя Евфросинова житія о сугубомъ аллилуіа. „Толкуя бо аллилуіа, говорятъ отцы собора, «глаголетъ воплотившагося Бога Отца, и паки глаголетъ воплотившагося Святаго Духа, и паки и воскресша Бога Отца и Святаго Духа.“ Но, по ученію православной церкви, ни Богъ Отець, ни Богъ Духъ Святыи не вочеловѣчивался, не умиралъ и не воскресалъ. Вотъ это то ученіе о Святой Троицѣ и обозвано отцами собора написаннымъ діавольскимъ навѣтомъ. Далѣе, отцы собора назвали согрѣшающими зѣло не глаголющихъ сугубое аллилуіа, какъ тоже несправедливо утверждаетъ старообрядецъ, а предковъ старообрядцевъ, отказывавшихся исповѣдывать единство Божества Святыя Троицы приложеніемъ „слава Тебѣ Боже“ не къ тремъ аллилуіа, а къ двумъ, назвавшихъ трегубое аллилуіа обычаемъ еретическимъ. Такъ точно и въ книгѣ „Жезль Правленія“ не сугубое аллилуіа названо богомерзкимъ и вѣрѣ православной противнымъ, а не правое исповѣданіе только двухъ лицъ во Святой Троицѣ. Это видно изъ содержанія Жезла на указанныхъ самимъ старообрядцемъ страницахъ 84 и 85. (Зри о всемъ этомъ подробнѣе отвѣты Егора Антонова на 27, 28, 29, 30, 31, 52 и 53 вопросы московскихъ братчиковъ, стр. 101—111, 150—154). Единовѣрцы исповѣдуютъ, согласно съ ученіемъ Церкви, что аллилуіа значитъ хвала Богу, и что, по благословенію Церкви, съ правымъ мудрованіемъ можно употреблять и сугубое и трегубое аллилуіа, а старообрядцы должны старовѣрить вмѣстѣ съ писателемъ Евфросинова житія, что аллилуіа значитъ воскреसे въ Божествѣ и человечествѣ и что и Богъ Отець и Богъ Духъ Святыи одновременно съ Богомъ Сыномъ, слѣдовательно, вся Святая Троица воплотилась, страдала и воскресла. Въ пятыхъ, старообрядецъ говоритъ, что отцы собора 1667 года ходящихъ по-солонь при совершеніи нѣкоторыхъ церковныхъ таинствъ назвали „несмысленно мудрствующими“, творящими „токмо суемудріе и мятежь и расколъ“, а по-солонное хожденіе „суетумудренныхъ и раскольниковъ безчин-

нымъ преданіемъ“. Писатель Кирилловой книги запрещаетъ связывать церковныя чины съ солнечнымъ хожденіемъ, глаголя: „Азъ, Ісусъ послалъ ангела своего да свидѣтельствуеть въ Церквахъ, да ся научатъ манихеи, да не почтутъ планить, и солнца паче слова Божія, да не рекутъ, яко церковный уставъ, словами Божиими утвержденный, по солнечному хожденію“ (л. 15 обор.); между тѣмъ первые расколоучители связывали свое посолонное хожденіе съ солнечнымъ хожденіемъ и укоризненно отзываются о противосолонномъ хожденіи. Такъ, попу Лазарю писалъ Царю Алексію Михайловичу: „А кругъ церковей нынѣ ходять и кругъ купели, какъ младенцевъ крестять, на шую страну; и то ихъ не явное-ли отступленіе отъ Бога? Могутъ-ли они солнце и луну и прочая планеты обратити ихъ вспять ходити? И будутъ могутъ: и то они дѣломъ творять, а буде не могутъ сего сотворити: и то они отъ десницы, еже есть отъ Бога, отходятъ къ шуицѣ, отцу своему діаволу. Мы исходимъ отъ десныя страны, еже есть отъ Бога порождаемъ, и къ шуй странѣ, еже есть ко грѣху приражаемъ, и паки на десно возвращаемъ еже есть къ Богу приходимъ. Они же отъ шуйя страны исходятъ: являютъ порожденіе свое отъ діавола, и къ десницѣ, еже есть къ Богу, приражаются, и паки на шую возвращаются еже есть къ діаволу приходятъ“ (Мат. для истор. раск. т. IV. стр. 245—246). Подобное злочестивое мудрованіе о противосолонномъ хожденіи, а не посолонное хожденіе отцы собора назвали суетумудренныхъ и раскольниковъ безчинное преданіе. Святая Церковь учитъ: „что какъ бы ни ходитъ, по солнцу, или противъ солнца, въ томъ великой силы нѣтъ, и сіе хожденіе есть обрядъ, надлежащій до тайны, а не самая тайна. Хорошо ходитъ и по солнцу, только бы быть въ соединеніи съ Церковью“ (Увѣщаніе стр. 84). Единовѣрцы тако вѣруютъ и тако мудрствуютъ, а старообрядцы должны вмѣстѣ съ Лазаремъ попомъ и другими своими расколоучителями старообрядить, что противосолонное хожденіе означаетъ отступленіе отъ Бога и прихожденіе къ діаволу, а посолонное отступленіе отъ діавола и прихожденіе къ Богу.

Текст „Брошюры“.

Кромѣ сего, единовѣрцы должны безусловно единовѣрять: 6, что нѣкоторыя (якобы) изъ нынѣшнихъ расколь-

ничьихъ мыслей (которыхъ держатся единовѣрцы) первый разъ были внесены въ Россію еретикомъ Мартиномъ, пришедшимъ къ намъ изъ Арменіи около половины XII вѣка (1149 г.); что все лжеученіе Мартина, представлявшее собою странную смѣсь армянства и латинства (чудеса да и только!), съ собственными заблужденіями еретика (котораго никогда и не было) было рассмотрѣно и осуждено Кіевскимъ соборомъ 1157 г. (Исторія русск. раскола. Макарія, стр. 3). Хотя все это и очень авторитетно и краснорѣчиво изобразилъ въ своей исторіи русскаго раскола Макарій, умершій митроп. Московскимъ, и единовѣрцы, въ силу своей единовѣрности съ учащимъ такъ пастыремъ, должны этой макарьевской правдѣ безусловно вѣрить, однако-жъ на Руси ни еретика Мартина, ни собора на него никогда не было, и все сказанное Макаріемъ относительно еретика Мартина и бывшаго противъ него собора оказывается ложь. Подложность этого собора, выдаваемого пастырями Грекороссійской церкви до настоящей минуты за дѣйствительный, была доказываема неоднократно. И я для примѣра укажу хотя на одно доказательство, имѣвшее мѣсто въ газетѣ „Русь“, издававшейся покойнымъ И. С. Аксаковымъ. „Питиримъ епископъ, говорится въ „Руси“, — въ своей Прашицѣ не стѣсняясь ссылаясь на сфабрикованныя дѣянія“, Мартина армянина и на Θεογνωσтовъ Требникъ. Подложность той и другой рукописи была доказана въ „Поморскихъ Отвѣтахъ и исторически и филологически“ (Газета „Русь“ № 19, за 1884 г., стр. 36). Затѣмъ въ подстрочномъ примѣчаніи къ сказанному въ видѣ вопросо-отвѣта прибавляется: „По чьему наущенію (былъ) составленъ этотъ подлогъ? Есть намеки, что по повелѣнію Петра. Въ одной изъ его письменныхъ замѣтокъ по крайней мѣрѣ читается приказаніе составить какую то противъ раскольниковъ книжку и приписать тое Ростовскому (Димитрію). Стало быть такой пріемъ водился за преобразователемъ“, — добавляетъ къ своему примѣчанію издатель газеты. Здѣсь, любезный другъ, не лишнимъ считаю сказать тебѣ нѣсколько словъ о Поморскихъ Отвѣтахъ. Отвѣты сіи, раскрывшіе подлоги о Мартиновомъ соборѣ и самомъ Мартинѣ, а также о Θεογνωстовомъ Требникѣ, были написаны въ 1723 г., между тѣмъ пастыри, послѣдователи Никона, не говорю уже о лицахъ духовныхъ, не смотря на явныя и очевидныя доказательства о подлож-

ности соборнаго Дѣянiя на Мартина армянина, высказанныя кромѣ Поморскихъ Отвѣтовъ еще нѣкоторыми свѣтскими писателями, до сихъ поръ не перестаютъ выдавать этотъ ложный соборъ за дѣйствительный даже въ книгахъ богослужебныхъ какова „Акаѳистъ Димитрію Ростовскому“ (кондакъ 4-й), а также и въ книгахъ, написанныхъ, по словамъ ихъ автора, не для домашняго чтенiя, но для „исторической каедрѣ въ духовномъ училищѣ“, каковы: „Начертаніе церковной исторiи архиманд. Иннокентiя. Въ свсемъ „Начертанiи“ (отд. II, стр. 188) архиманд. Иннокентiй говоритъ, что въ 1157 году былъ въ Кіевѣ соборъ о „Мартинѣ армянинѣ“, и по опредѣленію де этого собора, говорится далѣе, — „Мартинъ былъ осужденъ на сожженіе и подвергнутъ проклятiю“. Въ подстрочномъ же къ этому примѣчанiи Иннокентiй говоритъ, что объ этомъ (лжесоборѣ) сообщается и въ сокращенной исторiи Платона (час. I, стр. 90), гдѣ по словамъ Иннокентiя, сообщается даже и о томъ, что (это лжесоборное) Дѣянiе съ собственноручною надписью на его страницахъ митроп. Константина будто бы было найдено въ 1719 г. въ Кіевѣ, въ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ. Затѣмъ архиманд. Иннокентiй въ томъ же „Начертанiи“ (стр. 128) дѣлая перечень еретиковъ бывшихъ на Руси въ XII вѣкѣ, наряду съ ними упоминаетъ и о Мартинѣ армянинѣ, считая его на самомъ дѣлѣ существовавшимъ и титулуетъ его: „патріархъ расколнниковъ“. Точно также этотъ небывалый Мартиновъ соборъ за дѣйствительный выдаетъ и Амвросiй еписк. Пензенскiй и Саратовскiй въ своей исторiи Россійской іерархіи“ (изд. 2-е 1827 г. стр. 496), въ которой Амвросiй даже рекомендуетъ не одинъ, а два Мартиновыя собора, бывшихъ яко-бы въ 1156 и 1157 г.г. И такъ далѣе.

Разборъ „Брошюры“

Епископъ нижегородскiй Питиримъ не выдавалъ самъ своей книги Прашивы, въ которой помѣщено Дѣянiе на Мартина армянина и въ которой говорится о Θεогновомъ Требникѣ, за непогрѣшительную, а предложилъ ее на судъ Святой Церкви, прося исправленiя недостатковъ ея. Онъ въ концѣ своихъ отвѣтовъ писалъ: „Аще въ чемъ забвенiемъ и недоразумѣнiемъ или лѣнностью, или грубостью, или по каковому образу и виду, въ чемъ погрѣшихъ у всея церкви прошу прощенiя. Азъ же остаюсь во всемъ въ повелѣнiихъ и мудрованiихъ ея несомнѣнный послушникъ, прошу же погрѣшенная трудолюбнѣ да поправится и недостаточная тщанiемъ наверхатся во славу едина Бога, въ Троицѣ Славимаго и покланяемаго и въ душе-

спасительную многимъ пользу“. На этомъ основаніи, когда открылась неподлинность Дѣяній на Мартина армянина и Θεогноста Требника, то православная Церковь не только не защищала ихъ подлинности, но прекратила печатаніе и самой Пращицы. Не смотря на это, старообрядцы не перестаютъ обвинять православную Церковь въ подлогахъ указывая на 4-й кондакъ въ Акаѳистѣ Св. Димитрію Ростовскому, гдѣ воспѣвается: „Бура ересей стѣ преисподнихъ чрезъ Арія во Греціи возродившаяся, а въ послѣдняя лѣта происполи Мартина Армянина чрезъ брянскихъ скитоначальниковъ возникшая въ нашемъ отечествѣ“. Да будетъ извѣстно всему старообрядческому міру, что Акаѳистъ Св. Димитрію написанъ и изданъ Кіевопечерскою Лаврою давно, что со стороны Лавры въ данномъ случаѣ только простой недосмотръ, а не допущено злонамѣренное и упорное защищеніе исторической невѣрности, что въ томъ же кондакѣ Акаѳиста Св. Димитрій называется „прогнавшимъ душепагубныхъ волковъ“, т. е. расколуучителей, а не одержавшимъ побѣду надъ Мариномъ, и что, наконецъ во всѣхъ икосахъ акаѳиста Св. Димитрій называется „искоренителемъ душепагубныхъ расколовъ“, а не побѣдителемъ Мартина. Никто, понятно, не одобряетъ и не оправдываетъ подобныхъ явленій, какъ „Дѣяніе и Требникъ, а напротивъ всѣ сыны православной Церкви, въ томъ числѣ и единовѣрцы, должны не раздѣлять и не подтверждать порицательные отзывы и подобныя мнѣнія частныхъ писателей, къ числу коихъ относится и Преосвященный Питиримъ, просившій у всей Церкви прощенія и исправленія недостатковъ его книги Пращицы. Случаи составленія и употребленія подложныхъ сочиненій замѣчались въ нашей отечественной Церкви и до патр. Никона, замѣчаются они и нынѣ въ обществѣ глаголемыхъ старообрядцевъ. Такъ, столбавый соборъ въ своемъ опредѣленіи о небрытіи брадъ и усовъ сослался на апостольское правило и на 11 правило 6 вселенскаго собора (40 гл. Стог.); между тѣмъ ни въ одномъ изъ 85 апостольскихъ правилъ и ни въ 11 правилъ 6 вселенскаго собора ничего не говорится о брадобрытіи и о постриженіи власъ. Явно, что указанныя Стоглавымъ Соборомъ, а не частнымъ лицомъ правила подложныя. Тотъ же Стоглавыи Соборъ утвердилъ свое опредѣленіе о сугубой аллилуіа на подложномъ еретическомъ сказаніи списателя житія Евфросинова о явленіи ему и бесѣдѣ съ нимъ Божіей Матери. На 594 л. потребника патр. Іосифа

проблинается папа Петръ Гугнивый, повелѣвшій будто попамъ по семи женъ имѣти, а на 599 л. того же потребника за свидѣтельствовано, что латинскіе попы вовсе женъ не имѣють. Опять явно подложное сказаніе о папѣ Петрѣ Гугнивомъ и однако оно и сейчасъ печатается въ Потребникѣ. Въ уважаемой старообрядцами Кирилловой книгѣ мною такихъ нелѣпныхъ и подложныхъ сказаній объ армянахъ, что нелѣтъ есть глаголати о нихъ. Что же? Старообрядецъ дерзнетъ-ли обвинить всю дониконовскую русскую церковь за указанные безспорно подложныя дѣянія? Я думаю, что нѣтъ? По этому, онъ не имѣетъ нравственнаго права ставить въ вину всей нашей Церкви Дѣяніе на Мартина и Θεогностовъ Требникѣ. Напомню старообрядцу еще о тѣхъ злонамѣренныхъ подлогахъ, которые допущены и допускаются въ обществѣ старообрядцевъ австрійскаго согласія. Учредитель австрійской іерархіи инокъ Павелъ въ 3-ей части своей церковной исторіи помѣстилъ выдуманный, а потому подложный разговоръ Павла Коломенскаго съ патр. Никономъ на Соборѣ 1655 года, на которомъ Павла Коломенскаго вовсе не было. Въ этомъ обличилъ Павла еще инокъ Онуфрій. Въ 1887 году нѣкоторыми окружниками изданъ былъ подложный соборъ противокружническихъ епископовъ, на которомъ будто издана грамота: „истинная вѣра Христова“, въ которой патріарховъ: Іова, Гермогена, Филарета, Іосафа и Іосифа заповѣдано считать и именовать неправославными за то, что въ книгахъ, ими изданныхъ, исповѣдуемый Латинами Іезусъ признается расцѣпымъ Христомъ, а не инымъ Богомъ. Когда это подложное дѣяніе стало распространяться, тогда противокружническій епископъ Іовъ отвѣтилъ окружническому епископу Савватию: „Наше смиреніе получило отъ посланнаго вами Перетрухина копію съ какого то не бывалаго у насъ 10 Іюня сего года собора, въ коей изрыгнуты многія богохульства и наконецъ предаются проклятію наши святѣйшіе російскіе патріархи, бывшіе въ Москвѣ до Никона, и все это богохульство якобы издано и подтверждено нашими собственноручными подписями. Вслѣдствіе чего извѣщаемъ Васъ, что эта бумага отъ насъ издана не была и ея сочинитель какой нибудь извергъ и попранной совѣсти человѣкъ, а посему пеняте святѣйшихъ патріарховъ достойны проклятія, а тотъ да будетъ проклять со своею выдуманною бумаженкою. Но всетаки мы съ своей стороны мнимъ такъ, что издатель этой бумаженки крыловскій поппъ Василій Рязановъ (Чижинъ), по совѣту епископа Измаильскаго

Анастасія, который по окончаніи бывшаго въ Кишиневѣ собора въ лицѣ трехъ нашихъ довѣрителей: Игнатія Зуевского, Иліи Московскаго и Геродиакона Кирилла, лично грозили всѣмъ намъ такъ, что „по помните и насъ“. Вѣроятно, этимъ намъ хотѣли отомстить за свою неудачную попытку въ Кишиневѣ, но напротивъ и вамъ болѣе (Лѣт. происх. въ расколѣ событій за 1887 г.) Что же? За сей подложный документъ сочтутъ-ли старообрядцы Анастасія съ Василюемъ Попомъ лишенными православія? Недавно Швецовъ съ московскими братчиками отиснулъ на гектографѣ и распространяетъ номоканонъ, въ которомъ находятся вымышленныя подложныя правила, которыя выдаются за правила св. апостоловъ и св. отецъ (См. чинъ исповѣди, напечатанный на гектографѣ). Измаильскій старообрядческій Епископъ Анастасій въ 1893 году обличилъ въ своемъ письмѣ къ Сидуану все старообрядчество въ учиненіи небывалаго въ исторіи Церкви подлога, именно въ признаніи труповъ некрещенныхъ черкесовъ за мощи Св. мучениковъ Дады, Гаведдая и Гаргала и сестры ихъ Каздон, и слѣдовательно, подвелъ все старообрядчество подъ проклятіе 34 правила Лаодикійскаго Собора, которое гласитъ: „иже ложныя еретическія мученики (не то, что трупы даже некрещенныхъ черкесовъ) почитаетъ, да будетъ проклятъ“. Въ прошломъ году старообрядцы совершили возмутительный подлогъ. Они, для ослабленія благотворнаго и могучаго вліянія, произведеннаго въ Россіи даже среди старообрядцевъ, прославленіемъ Святителя Θεодосія, сочинили и распространили тетрадку, въ которой будто одинъ изъ старообрядцевъ, ѣздившихъ въ Черниговъ на открытіе мощей Святителя свидѣтельствуетъ о ложности и мощей и чудесъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этотъ старообрядецъ по собственному публичному признанію ничего подобнаго и не думалъ писать (Зри о семъ подроб. о происх. въ расколѣ событіяхъ № 6. Брат. Слово за 1897 г.) Отъ всѣхъ указанныхъ подлоговъ старообрядцы доселѣ не отказались и не отказываются, а потому они, какъ единомысленные учинителямъ подлоговъ, должны вмѣстѣ съ ними одинаково вѣровать и исповѣдывать, или же, просто-рещи, одинаково съ ними старовѣрить въ силу и спасительность всѣхъ учиненныхъ ими подлоговъ.

(Продолженіе будетъ).

Сказанія молдавскихъ лѣтописцевъ о происхожденіи молдованъ и объ основаніи молдавскаго княжества *).

Молдавскій лѣтописецъ Григорій Уреке, безусловно отвергающій сказаніе лѣтописцевъ—Евстратіл, Симеона и Мисаила о происхожденіи молдованъ—говоритъ: «Нѣкоторые говорятъ, что Молдавія въ древности называлась Сцитіей или, по славянски, Скиѳіей; что Скиѳія обнимала большое пространство не только нашей страны, но въ составъ ея еще входили: Арделія, Валахія, Приднѣпровскія степи и большая часть Польши. Нѣкоторые же называли ее Флакіей по имени одного римскаго консула, нѣкоего Флака, о которомъ латинскіе лѣтописцы говорятъ, что онъ воевалъ съ скиѳами въ этихъ мѣстахъ. Въ позднѣйшее время это названіе искажено, такъ что изъ Флакіи вышла Валахія. Мы это названіе не можемъ признать за нашей страной Молдавіей, а только за Валахіей, хотя, обитатели послѣдней не признаютъ двухъ названій страны, дѣлящихъ ее на двѣ части, и говорятъ, что Молдавія и Валахія составляютъ одну страну. Но мы знаемъ, что Молдавія основана позже, а Валахія раньше, хотя и валахи, и молдоване произошли отъ одного корня,—только валахи раньше, а молдоване позже..... Нѣкоторые историки говорятъ о нашей странѣ Молдавіи, что она болѣе 600 лѣтъ находилась въ опустошенномъ состояніи послѣ того, какъ черезъ нее прошелъ римскій императоръ Траянъ, видимымъ знакомъ могущества котораго служить Траяновъ валъ, проведенный имъ по многимъ странамъ, по которымъ онъ прошелъ съ своими войсками. Такимъ образомъ, страна наша оставалась въ опустошенномъ состояніи до тѣхъ поръ, пока милостивому Богу не угодно было заселить ее людьми, что и случилось по милости Его святости, когда нѣсколько княжичей *римскаго происхожденія* переселились сюда изъ области Марамораша и основали здѣсь Молдавское княжество.....

Лѣтописецъ Григорій Уреке, повидимому, желалъ выяснитъ названіе страны, и въ этомъ названіи найти основаніе для выясненія родословія молдованъ, но, когда это ему не удалось, онъ прибѣгъ къ легендѣ, приводимой и другими молдавскими

*) См. № 11 Киш. Еп. Вѣд. за 1898 г.

лѣтописцами, о княжичахъ, выходцахъ изъ венгерской области Марамораша и потомкахъ обитателей этой области, утверждая при этомъ, что княжичи эти были *римскаго происхожденія*. Но кто были первоначальные обитатели Марамораша и почему княжичи, потомки этихъ обитателей, признаются лицами римскаго происхожденія, — вопросы эти у Уреке остаются безъ всякаго объясненія. Правда, Уреке прибѣгаетъ еще къ филологическому доказательству того, что молдоване потомки римлянъ, но и это доказательство, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ приводитъ его Уреке, не болѣе уясняетъ дѣло. Такъ, Уреке говорить. «О языкѣ нашемъ, или о нарѣчій должно сказать, что оно составилось изъ многихъ языковъ; ибо нарѣчіе наше смѣшано съ нарѣчіями окрестныхъ сосѣдей, *хотя собственно мы вышли изъ Рима и только наша рѣчь смѣшана съ ихъ словами*. Такъ какъ обитаемая нами страна *впоследствии* представляла собой слободу для переселенцевъ изъ окрестностей, то съ ихъ языкомъ смѣшался и нашъ языкъ. Языкъ нашъ имѣетъ большое сходство съ римскимъ, называемымъ латинскимъ; такъ мы говоримъ — *ráne*, а латиняне *ranis*; мы — *carpê*, а они — *câro*, — *gàina* — *galina*, — *muliere* — *mulier*, — *femeia* — *femina* — *alunostru* — *noster* и много другихъ словъ сходно съ латинскимъ языкомъ.... Точно также и съ французскимъ: мы говоримъ — *calù*, а они — *cheval*; и съ польскимъ: мы говоримъ — *ragù*, а они *pvag* и проч. Изъ этого видно, что страна наша была заселена людьми разнаго происхожденія; поэтому ничего здѣсь устойчиваго не было ни въ устройствѣ, ни въ обычаяхъ.....» Вотъ и объясненіе Уреке происхожденія молдованъ отъ римлянъ на основаніи единства языка! Какое же здѣсь единство? Это смѣсь разныхъ языковъ, изъ которыхъ образовался особый языкъ молдавскій или валахскій, преимущественный элементъ въ которомъ латинскій. Но почему преимущественный элементъ латинскій, — это объясняется условіями зависимости, въ какихъ находились древніе *даки*, т. е. *молдоване* и *валахи* или нынѣшніе *румыны*, по отношенію къ римлянамъ со временъ Траяна, положившаго прочное начало романизаціи во всѣхъ европейскихъ провинціяхъ римской имперіи, и преимущественно въ провинціи — *Дакии*, въ которой романизація шла успѣшнѣе, чѣмъ даже въ Галліи. Къ этому Уреке добавляетъ: «Есть извѣстіе, что до насъ въ странѣ этой обитали и другіе народы; здѣсь замѣтны крѣпости фран-

пузсыаго происхожденія, въ которыхъ стояли римскія войска и много разъ зимовали, сражаясь иной разъ съ скинами или татарами, а иной разъ съ боснійцами и румелійцами, и совершая походы въ Персію. Такъ какъ страна эта находилась на перепутьи и представляла собой арену непрерывныхъ войнъ, слѣды которыхъ видны въ могилахъ и шанцахъ по Днѣстру и Пруту, то она не могла быть населенной, и потому долго оставалась въ опустошенномъ состояніи *)).

Трудно догадаться, что хотѣлъ Урекъ въ данномъ случаѣ выяснитъ. Но ссылаясь на «извѣстіе», что «въ странѣ этой обитали и другіе народы» и что страна эта, находясь на перепутьи и представляя собой арену непрерывныхъ войнъ, «не могла быть населенной и долго оставалась въ опустошенномъ состояніи», — онъ тѣмъ самымъ даетъ право производить молдованъ и отъ «другихъ народовъ», а не только отъ древнихъ римлянъ, что будетъ и вѣрнѣе, такъ какъ молдоване представляютъ смѣсь разныхъ народовъ, чему можетъ служить доказательствомъ какъ ихъ языкъ, такъ и ихъ нравы и обычаи.

Какъ Уреке отвергаетъ сказаніе Евстратія, Симеона и Мисаила, такъ въ свою очередь и его сказаніе отвергаютъ другіе лѣтописцы молдавскіе. — Лѣтописцы Николай и Миронъ Костины подмѣтили въ сказаніи Уреке непоследовательность сужденій и потому сказаніе его называютъ «басней». Съ замашкой ученыхъ, обладающихъ научной эрудиціей, лѣтописцы — Николай и Миронъ Костины сказанія свои о происхожденіи молдованъ отъ древнихъ римлянъ стараются подтвердить свидѣтельствами разныхъ историковъ, изъ сочиненій которыхъ въ своихъ лѣтописяхъ приводятъ не малое количество выдержекъ. Но, не смотря на это, и они въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи молдованъ не далеко ушли отъ своихъ предшественниковъ — Евстратія, Мисаила, Симеона и Уреке. Дѣло въ томъ, что повѣствованія Николая и Мирона Костиновъ заключаютъ въ себѣ не столько сказаніе о происхожденіи молдованъ, сколько сказаніе собственно о римлянахъ, и только на основаніи сказанія о римлянахъ голословно производятъ молдованъ отъ римлянъ. Миронъ Костинъ начинаетъ свое повѣствованіе о происхожденіи молдованъ съ древнѣйшей исторіи Италіи. Сдѣлавъ географическій обзоръ древней Италіи со всѣми, входившими въ составъ ея,

*) Тамъ же, t. I. *Domnii terei Moldovei si viato loru. de Grigorie Ureche*, 131—132 pag.

провинціями, онъ приступаетъ къ рѣшенію вопроса о происхожденіи молдованъ. «Названіе Италія», повѣствуетъ Миронъ Костинъ, «есть древнее, ибо Италія такъ называется у всѣхъ древнихъ латинскихъ историковъ отъ латинскаго короля *Ита-ла*. Нѣмцы италіанцевъ называютъ *Wälschen* и насъ—молдованъ и валаховъ называютъ также *Walachen*; французы италіанцевъ называютъ *Valons*, а насъ—молдованъ и валаховъ—*Vallaques*; лехи италіанцевъ называютъ *Vloh*, а насъ—молдованъ и валаховъ—*volosini*,—въ позднѣйшее же время лехи отъ р. Олта въ своихъ печатныхъ книгахъ стали называть валаховъ *molteni*, т. е. *олтяне*, прибавивъ въ началѣ литеру ш^{*}); венгры италіанцевъ называютъ *olosi*, а молдованъ и валаховъ—*olah*; Италію лехи называютъ *Vlosca zemlia*, т. е. земля Влоха, а нашу Молдавію — *Volosca zemlia*, т. е. земля Молдавская. —Посмотри теперь на себя, читатель, какъ въ зеркало, и ты узнаешь себя, если отрѣшишься всѣхъ басней, измышленныхъ о тебѣ — одними по невѣдѣнію, другими по зависти, никогда въ мірѣ не исчезающей даже среди родственниковъ, — третьими на основаніи пустыхъ предразсудковъ. И не только изъ одного сего названія, которое, какъ ты могъ уяснить себѣ, одно и то же какъ для италіанцевъ, такъ и для тебя во всѣхъ странахъ, даже у грековъ и турокъ, — но и изъ другихъ доказательствъ ты узнаешь себя: изъ нравовъ, обычаевъ и языка узнаешь, что ты и по нынѣ истый волохъ, т. е. италіанецъ и римлянинъ! И теперь еще среди нашего народа существуетъ много такихъ обычаевъ, какіе и у римлянъ: молдоване также гостепріимны, какъ и италіанцы; у себя дома они не заносчивы и всякаго принимаютъ съ любовію; въ увеселеніяхъ привѣтливы и не надмѣнны. Кто бывалъ въ Италіи и видѣлъ италіанцевъ, тотъ могъ убѣдиться въ томъ, что они одного происхожденія съ молдованами и, для удостовѣренія въ этомъ, не потребуетъ другихъ доказательствъ. Я въ своемъ домѣ, въ Яссахъ, имѣлъ бесѣду съ однимъ италіанскимъ епископомъ, который, между прочимъ, безъ всякой предвзятой мысли

*) Валахи называются также *мунтянами* т. е. горцами, отъ слова *munté* — гора, такъ какъ они обитаютъ въ мѣстности гористой. Въ этой гористой мѣстности протекаетъ рѣчка Олтъ, отъ которой Миронъ Костинъ неправильно говоритъ, будто поляки называютъ валаховъ мунтянами или мунтянами. Не отъ р. Олты, а отъ слова *munté* называются валахи мунтянами или мунтянами — горцами.

(а онъ былъ умный человекъ), — сказалъ мнѣ: „Мнѣ не нужно читать въ исторіяхъ о молдованахъ, чтобы узнать, кто они такіе; по прекраснымъ обычаямъ, какіе у нихъ, я узнаю, кто они: они такъ же любезны, какъ и итальянцы; женщины у нихъ не выставляются напоказъ чужимъ и уклоняются отъ встрѣчи съ ними: онѣ никогда не перейдутъ мушкетѣ тропинку или дорогу*). Молдоване всю жизнь довольствуются кушаньями изъ капусты, какъ и итальянцы, съ тою только разницею, что первые употребляютъ капусту кислую, а послѣдніе — и лѣтомъ и зимой — свѣжую. Все у молдованъ такъ, какъ и у итальянцевъ, — да и по наружному виду можно узнать, что они одного происхожденія съ итальянцами.“ Удивительно, какую большую помощь оказалъ моей исторіи своимъ свидѣтельствомъ тотъ епископъ! — Языкъ нашего народа, содержащій въ себѣ слова латинскія и итальянскія, подтверждаетъ все, сказанное о происхожденіи молдованъ отъ римлянъ. Историкъ Кавадій говоритъ: „Удивительно, что языкъ молдованъ и валаховъ содержитъ въ себѣ больше словъ римскихъ, чѣмъ итальянскихъ, хотя итальянецъ обитаетъ тамъ, гдѣ былъ римлянинъ, а молдованинъ въ другомъ мѣстѣ“. Но это не удивительно; ибо итальянцы въ позднѣйшее время на столько усовершенствовались и развили свой языкъ, что его теперь называютъ ангельскимъ языкомъ, въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ напоминающимъ нашъ молдавскій языкъ. — Эней Сильвій въ своихъ историческихъ запискахъ, и вслѣдъ за нимъ и другіе историки говорятъ, что молдоване, обитающіе въ верхней Дакии, и валахи — въ нижней Дакии, названіе *vlah* получили именно отъ Флака, римскаго консула. Эти свѣдѣнія Эней позаимствовалъ изъ стиховъ Овидія, бывшаго, въ царствованіе Октавіана Августа, въ заточеніи въ Аккерманъ. Упоминаемый въ стихахъ Овидія Флакъ извѣстенъ въ римской исторіи подъ именемъ Фульвія Флака, который былъ консуломъ. Къ этому Флаку сначала привязался Эней Сильвій, а за нимъ и другіе. — въ числѣ ихъ и Григорій Уреке, — говорящіе, что наша страна получила названіе Валахіи отъ этого Флака. Историки — Каріонъ и Топельтинъ говорятъ: „То, что писали о молдованахъ и валахахъ, что они носятъ названіе свое отъ имени римскаго консула Флака,

*) По поводу сего Спатаръ Іоаннъ Кинта дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе, помѣщенное въ выпускѣ лѣтописи Мирона Костина. «Все это только казалось тому епископу: наши женщины, напротивъ, становятся мужчинамъ на перепутьи и садятся имъ на плечи».

—басни⁴. Я вполне согласенъ съ этими историками на томъ основаніи, что всё народы насъ — молдованъ и валаховъ — и италіанцевъ называютъ однимъ именемъ. Флакъ же, воевавшій съ татарами при Дунаѣ¹), къ заселенію этихъ странъ никакого отношенія не имѣеть, ибо онѣ заселены послѣ Флака народомъ валахскимъ изъ Италіи римскимъ императоромъ Траяномъ. Поэтому никто не можетъ сказать, что италіанцы названіе *vlah* получили отъ консула Флака, о чемъ никто не читалъ ни въ исторіи Рима, ни въ исторіи Италіи»²). — Вотъ какъ рѣшается вопросъ о происхожденіи молдованъ отъ римлянъ Миронъ Костинъ.

Но и это рѣшеніе не отличается основательностію. Доказательства его поверхностны, а авторитетъ не высокаго достоинства. Ссылка на италіанскаго монаха подрывается выноскою къ лѣтописи, сдѣланной спатаремъ Іоанномъ Конта, который опровергаетъ отзывъ монаха и авторитеты, приведенные имъ о скромности молдавскихъ женщинъ. Выдержка изъ исторіи Каріона и Тапольтина не имѣеть прямого отношенія къ разсматриваемому вопросу. Наконецъ, самъ Миронъ Костинъ сознается, что аргументы его далеко недостаточны. Такъ въ концѣ своего сказанія онъ дѣлаетъ такую оговорку: «Относительно неполноты сказаннаго вѣрь, любезный читатель, обративъ вниманіе на столько вѣковъ, что ничего до этого года не упоминалось о населеніи этихъ странъ»³).

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мѣры и способы предупрежденія распространенія въ приходахъ штундизма и др. сектъ. Правила для священниковъ, на коихъ возлагается наблюденіе за бесплатными народными читальнями. Отъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Мѣры и способы предупрежденія распространенія

¹) Подъ татарами, надо предполагать, Миронъ Костинъ разумѣеть Скиевъ, ибо татары въ царствованіе Октавіана Августа не были извѣстны.

²) Тамъ же, t I, Cartea pentru descolcatul de neieiu a terei Moldovei și pémului moldovenescu de Miron Costin, cap. I. 9—12, pag.

³) Тамъ же, стр. VII, 30 pag.

въ приходахъ штундизма и др. сектъ. Кіевское епархіальное начальство дало такія указанія приходскому духовенству относительно мѣръ и способовъ предупрежденія распространенія въ приходахъ штундизма, а равно и всякаго другого сеетантства:

- 1) При появленіи—священникъ обязанъ немедленно приступить къ кроткимъ, по Евангелію, мѣрамъ увѣщанія; если же ни увѣщанія наединѣ, ни предъ двумя свидѣтелями и даже обличенія въ церкви не вразумятъ заблуждающагося, то объявить его отпавшимъ отъ церкви, предостерегая прихожанъ отъ всякаго общенія съ нимъ.
- 2) О совратившихся священникъ доноситъ благочинному, а послѣдній епархіальному начальству съ подробнымъ описаніемъ всего, что можетъ объяснить появленіе и распространеніе ереси.
- 3) Благочинный донесенія священника провѣряетъ личнымъ дознаніемъ.
- 4) Священникъ обязанъ, кромѣ поученій въ церкви, вести внѣбогослужебныя чтенія.
- 5) Въ случаѣ вступленія кого-либо въ бракъ по штундистскому обряду, священникъ долженъ въ церкви объявить этотъ бракъ незаконнымъ.
- 6) При быстромъ распространеніи штундизма по сосѣднимъ приходамъ, священники должны учредить ежемѣсячныя очередныя собранія.
- 7) При имѣніи въ церквахъ средствъ священники могутъ на церковныя суммы выписывать книги, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.
- 8) Необходимо совершать богослуженія въ церкви и по домамъ неспѣшно и ясно.
- 9) Великимъ постомъ и вообще по временамъ совершать часы, вечерню и утреню, обѣдницу и другія молитвословія въ деревняхъ, приписанныхъ къ приходу.
- 10) За эти богослуженія, какъ и за таинства, не брать и не требовать вознагражденія.
- 11) Открыть чтеніе Евангелія и апостола по дневнымъ зачаламъ предъ литургіей и въ другое удобное время на славянскомъ и на русскомъ языкѣ съ объясненіемъ непонятнаго и выводомъ нравственныхъ приложеній.
- 12) Завести систематическія внѣбогослужебныя чтенія.
- 14) Распространять въ народѣ новозавѣтныя книги Св. Писанія на русскомъ языкѣ продажей и безплатной раздачей.
- 14) Выписывать и распространять дешевыя изданія, напр., Троицкіе Листки.
- 15) Открывать церковно-приходскія школы и усердно преподавать въ нихъ Законъ Божій.
- 16) Заводить при церквахъ пѣвческіе хоры изъ прихожанъ.
- 17) Озаботиться открытіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ или церковныхъ братствъ.
- 18) Усилить благотворительность тѣхъ попечительствъ и братствъ, которыя уже существуютъ.
- 19)

Непремѣнно посѣщать дома прихожанъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ праздникъ Богоявленія.

— *Правила для священниковъ, на коихъ возлагается наблюденіе за бесплатными народными читальнями.*— Въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ опубликованы къ руководству и исполненію священниковъ слѣдующія достойныя вниманія, правила для священниковъ, на коихъ возложено наблюденіе за народными читальнями, отрываемыми комитетами попечительства о народной трезвости:

1) Наблюдающій за читальнею является главнымъ распорядительнымъ лицомъ въ отношеніи читальни, — главнымъ руководителемъ всего, что дѣлается въ ней на пользу народа; безъ вѣдома и рѣшенія его не можетъ быть пущена въ обращеніе ни одна книга, или повременное изданіе, не можетъ быть устроено въ читальнѣ ни одно собраніе, онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ читальняхъ не были въ обращеніи книги и повременныя изданія, не одобренныя высшею властію, и чтобы читальни не служили для посѣтителей оныхъ мѣстами для развлеченій, увеселеній и другихъ дѣйствій, чуждыхъ нравственному назначенію читаленъ или нарушающихъ въ нихъ должный порядокомъ.

2) Всѣ книги и изданія поступаютъ въ читальню не иначе, какъ съ вѣдома наблюдающаго за читальнею. По поступленіи въ читальню, онѣ вносятся въ особый списокъ, съ обозначеніемъ въ ономъ полного заглавія книги, именно: ея названія, года и мѣста напечатанія, имени автора или издателя, каковой списокъ представляется наблюдающему за читальнею, и послѣдній, провѣривъ списокъ, скрѣпляетъ оный по листамъ, завѣряетъ особою подписью на послѣднемъ листѣ съ указаніемъ числа, мѣсяца и года подписи. По мѣрѣ приобрѣтенія для читальни новыхъ книгъ и изданій, таковыя вносятся дополнительно въ упомянутый списокъ, съ разрѣшенія наблюдающагося и за его скрѣпкою и подписью, согласно вышеуказанному.

Примѣчаніе: списокъ книгъ ведетъ особое лицо, назначенное для отвѣтственнаго завѣдыванія читальнею.

3) Наблюдающій за читальнею, по долгу своего званія обязанный воспитывать народъ въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности, своими пастырскими увѣщаніями располагаетъ населеніе къ чтенію такихъ книгъ и изданій, ко-

торыя своимъ религіозно-нравственнымъ, патріотическимъ и назидательнымъ содержаніемъ содѣйствуютъ религіозно-нравственному усовершенствованію его. Поэтому онъ заботится о возможно-большемъ расширеніи отдѣла книгъ такого характера.

4) Онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы никто изъ мірскихъ людей, не имѣющій на то особаго полномочія отъ епархіальнаго начальства, не выступалъ предъ народною аудиторіей съ „словомъ учительнымъ“, ибо, по слову соборнаго постановленія, „не подобаеть мірянину предъ народомъ произносити слово или учить, и тако брати на себя учительское достоинство.“ (64 пр. VI вс. соб.)

5) Наблюдающій слѣдитъ за тѣмъ, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтенія народныхъ, согласно 4-й заповѣди Божіей, носили характеръ исключительно религіозно-нравственный и сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и религіозныхъ кантовъ (какъ это дѣлается въ Американскихъ обществахъ трезвости)

6) Наблюдающій за читальнею принимаетъ всѣ зависящія отъ него нравственныя мѣры къ тому, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а равно и наканунѣ еныхъ, въ народныхъ читальняхъ ни въ какомъ случаѣ не были устроены развлечения, имѣющія мірской характеръ. Если же вопреки настоянію наблюдающаго за народными читальнями по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ будутъ устраиваться такіа развлечения и увеселенія, наблюдающій слагаетъ съ себя свое званіе и прекращаетъ свои отношенія къ читальнѣ, о чемъ доноситъ въ то же время епархіальному начальству.

— Отъ Императорскаго Юрьевскаго Университета симъ объявляется, что прошенія о приѣмѣ въ первомъ полугодіи 1898/9 учебнаго года въ число студентовъ, съ обозначеніемъ избираемаго факультета или отдѣленія, должны быть подаваемы на имя Ректора Университета съ 15 іюля по 10 августа 1898 г., съ приложеніемъ нижеслѣдующихъ документовъ, вмѣстѣ съ копіями, на простой бумагѣ: 1. Гимназическаго аттестата или свидѣтельства зрѣлости или аттестата другаго средняго учебнаго заведенія, приравненнаго Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія по курсу къ гимназіямъ; 2. метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ; 3. документа о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему прос-

хожденію; для лицъ податнаго состоянія увольнительнаго отъ обществъ свидѣтельства, 4. свидѣтельства подлежащаго по воинской повинности Присутствію о припискѣ къ призывному участку; 5. свидѣтельства отъ мѣстнаго полицейскаго Управленія о безукоризненномъ поведеніи. Отъ представленія такого свидѣтельства освобождаются только лица, окончившія въ іюнь сего года курсъ гимназій или равныхъ съ ними учебныхъ заведеній. 6. фотографической карточки въ трехъ экземплярахъ, съ собственноручною подписью имени и фамиліи. Въ студенты принимаются лишь лица, достигшія 17 лѣтняго возраста. Лица женатыя въ число студентовъ не принимаются. Пріемъ студентовъ въ будущемъ полугодіи будетъ происходить 12, 13, и 14 августа, въ каковой только срокъ и допускается переходъ студентовъ въ Юрьевскій Университетъ изъ другихъ Университетовъ. Аптекарскіе помощники ищущіе званіе провизора, должны подать прошенія о допущеніи ихъ къ слушанію лекцій провизорскаго курса передъ началомъ предстоящаго полугодія съ приложеніемъ: 1) свидѣтельства на званіе аптекарскаго помощника, 2) свидѣтельства о двухлѣтнемъ или трехлѣтнемъ пребываніи въ аптекѣ, смотря по тому, гдѣ проситель получилъ предварительное образованіе, о хорошемъ поведеніи и усердіи къ своему дѣлу, 3) свидѣтельства о благонадежности отъ полиціи; 4) метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, 5) свидѣтельства о воинской повинности, 6) двухъ фотографическихъ карточекъ съ собственноручною подписью имени и фамиліи.

Въ первомъ полугодіи 1898/99 учебнаго года будутъ принимаемы въ число студентовъ на всѣ факультеты онаго Университета, кромѣ богословскаго, *воспитанники Духовныхъ Семинарій*, окончившіе курсъ по первому разряду, по выдержаніи ими, предварительно, повѣрочнаго испытанія въ объемѣ гимназическаго курса по слѣдующимъ предметамъ:

1) По русскому и латинскому языкамъ, для поступленія на юридическій и медицинскій факультеты.

2) По русскому и латинскому языкамъ и математикѣ—для поступленія на физико-математическій факультетъ.

По русскому и обоимъ древнимъ языкамъ, для поступленія на историко-филологическій факультетъ

Повѣрочныя испытанія въ первомъ полугодіи 1898/9 учебнаго года будутъ производиться въ Университетѣ съ 17 по 19 августа.

Сроки для записыванія на лекціи и взноса платы за слушаніе лекцій въ пользу Университета и преподавателей назначены на 17, 18 и 19 августа, а лекціи начнутся 20 числа того же мѣсяца.

Студенты немедленно по принятіи ихъ въ Университетъ, обязаны обзавестись установленною для всѣхъ университетовъ форменною одеждою.

Плата въ пользу университета и плата гонорарная не должны быть высылаемы по почтѣ, а вносятся студентами лично кассачею университета.

Пріемъ совершается на всѣ пять факультетовъ: 1. богословскій; 2. юридическій; 3. физико-математическій [отдѣленія: а) математическое, б) химическое, в) естественно-историческое, г) агрономическое]; 4. историко-филологическій [отдѣленія: а) классической филологіи, б) славяно-русской филологіи, в) историческое, г) романо-германской филологіи] и 5. [медицинскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе кн. второй (апрѣль — іюнь) приложенія

въ журналу «Миссіонерское Обозрѣніе» за 1898 годъ.

I. Слова и рѣчи высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго на высокаторжественные и праздничные дни: 1) Слово въ день восшествія на престоль благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. II. Изъ твореній св. отецъ. 2) Кто Распятый и Воскресшій и каково значеніе истинны и свидѣтельствъ воскресенія Его? Н. В. Перверзева. 3) Увѣщаніе св. Іоаана Златоуста о томъ, чтобы всѣ мы заботились объ обращеніи заблуждающихся, Проф. Кіевск. Акад. В. Θ. Пѣвницкаго. 4) Избранныя мысли изъ твореній св. Исидора Пелусіота въ обличеніе сектантовъ. Доц. Ак. Д. И. Богдашевскаго. 5) Письмо о христіанскихъ визитахъ въ день Св. Пасхи (Изъ произведеній Высокопреосвя-

ценнѣйшаго Митрополита Іоаннікія). III. Полемикоистолковательный разборъ мѣсть св. Писанія, извращаемыхъ сектантами: 6) Изъясненіе словъ Спасителя въ евангеліи Іоанна 6, 68. С. В. Кохомскаго. IV. Апологетическія чтенія и внѣбогослужебн. собесѣдованія. 7) Ночь наканунѣ Свѣтлаго Христова Воскресенія (Изъ произведеній Высокопреосвящен. Митрополита Іоаннікія) 8) Миссіонерство и жены вѣропроповѣдницы: Свящ. І. Ольшевскаго. 9) О прѣбываніи и дѣйствіи Св. Духа въ Церкви Христовой. Ректора Кіевской семинар. Архим. Іоаннікія. 10) О церковномъ учительствѣ. Профес. кіевск. акад. Прот. І. Н. Королькова. 11) Св. Игнатій Богоносецъ, епископъ Антіохійскій (Изложеніе его ученія въ примѣненіи къ обличенію еретиковъ нашего времени). П. П. Петрушевскаго. V. Бесѣды изъ твор. свв. отецъ на Евангельскія и Апостольскія чтенія. 12) Въ нед. о Ѳомѣ: Въ дѣлахъ Божественныхъ опасно полагаться на свой умъ,—нужно покорять его уму Божію 13) Въ нед. третью по Пятидесятницѣ. Примиренные съ Богомъ во Христѣ должны всемѣрно заботиться о сохраненіи дарованнаго имъ мира. 14) Въ нед. четвертую по Пятидесятницѣ: Кто можетъ назваться истинно свободнымъ? Д. І. Розанова. VI. Поученія: 15) Въ нед. св. женъ мученицъ о вещественныхъ жертвахъ нашихъ Богу. Свящ. В. Данкевича. 16) Въ нед. третью по Пасхѣ. Любовь свою къ Богу и ближнимъ мы должны выражать не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Свящ. С. Брояковскаго. 17) Въ 5-ю нед. по Пасхѣ. Истинный христіанинъ долженъ выражать свое почтеніе къ Богу какъ душевно, такъ и тѣлесно. Свящ. С. Брояковскаго. 18) Въ день св. апостола и еванг. Іоанна Богослова (8 мая). Только любящій христіанинъ способенъ къ истинному Богопознанію, а сектантамъ, ненавидящимъ Церковь, не познать Бога. В. М. Скворцова. 19) Въ день перенесенія мощей св. Николая (9 мая). Истина нетлѣнна и почитанія мощей св. угодниковъ Божіихъ. Свящ. С. Брояковскаго. 20) На день Вознесенія Господня. О силѣ и значеніи благословенія священно-служителей Церкви. Изъ поученій Сергія, Митропол. Московскаго. 21) Въ Духовъ день. Наименованіе Св. Духа животворящимъ. Виссаріона, Епископа Костромскаго. 22) Въ день св. апостоловъ Петра и Павла о молитвѣ ко святымъ (Изъ словъ Филарета, архіеписк. Черниговск.) VII. Въ огражденіе чадъ правосл. Церкви отъ расколн. суемудрія. 23) О таинствѣ св. Причащенія. Самар. епарх. миссіон.

свящ. Д. Александрова. VIII. Въ огражденіе отъ лжеученій рационалистическаго сектантства: 24) Поученіе 5-е. Ученіе Церкви. Богооткровенное слово писанное или Св. Писаніе. С. М. Потѣхова. 25) Поученіе 6-е. Ученіе Церкви въ словѣ Божіемъ не писанномъ или въ св. Преданіи. С. М. Потѣхова. IX. 26) Въ огражденіе отъ еретическаго лжеученія субботниковъ и жидовствующихъ. Тамбов. миссіон. свящ. І. Орлова. X. 27) На молитву Господню. Поученіе 2-е. „Да придетъ царствіе Твое“. М. Соловьева. XI. Для вѣщперковнаго чтенія грамотному народу и дѣтямъ-школьникамъ: стихотворенія, очерки и рассказы. 28) Чудо милости Божіей въ сохраненіи чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери. (стихотвореніе) Макарія, Епископа Калужскаго. 29) Знаменіе (стихотвореніе) В. Соловьева. 30) Исканіе истоваго благочестія (очеркъ изъ современ. раскола). Ц. Л. Юлина. 31) Христосъ, воскрес! (рассказъ). Свящ. І. Орлова. 32) „Богъ поругаемъ не бываетъ“. (Гал. 6, 7) (Быль) Свящ. І. Орлова. 33) Пароходные совопросники. (Рассказъ) свящ. І. Орлова. XII. Воскресныя бесѣды съ дѣтьми на библейскія темы. 34) „Се мать твоя!“ Э. Я. 35) Внуки и правнуки. Его-же. 26) Мальчикъ. Его-же. XIII. 37) Пасхальная крашанка—писанка братьямъ плундистамъ отъ простеда—собрата. Крестьян. Ивана Савченко. XIV. Миссіонерскій листокъ. 38) Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о Церкви Христовой. Кіев. епарх. мисс. свящ. Д. Слюсарева. XV. Объявленія.

Содержаніе майской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1898 годъ.

I. О постановленіяхъ и распоряженіяхъ власти по вопросамъ миссіи и расколосектантства. 1) Дѣяніе Святѣйшаго Синода. 2) Исповѣданіе вѣры, произнесенное Епископомъ Супурганскимъ. 3) Опредѣленіе св. Синода о недозволеніи при устройствѣ зрѣлищъ показывать путемъ живой фотографіи Священныя изображенія. 4) Херсонскія правила о миссіи и новый шагъ въ организаціи епархіальныхъ миссій Э. Я. 5) О соблюденіи предосторожности въ присоединеніи сектантовъ въ лоно Церкви. II. 6) Паломничество русскаго народа къ

св. мѣстамъ и ухищренія сектантской пропаганды. Херсон. епарх. миссіон. М. А. Кальнева, 7) Недоразумѣнія въ обществѣ и печати по поводу переселенія за границу духоборъ постниковъ, они же и „христіане всемірнаго братства“. В. М. Скворцова. 8) Архимандритъ Павелъ Прусскій и его миссіонерская дѣятельность. Н. К. Беренскаго. 9) Армія спасенія. Основной принципъ организаціи арміи. Части арміи: кварталъ, корпусъ. Составъ начальствующихъ лицъ. Капитанъ, лейтенантъ, сержантъ и ихъ качества, обязанности и взаимныя отношенія. Прот. А. Рождественскаго. III. 10) Разборъ толстовскаго катихизиса. Лжеученіе толстовцевъ о Богѣ. С. В. Кохомскаго. 11) Помѣстный бѣглопоповскій соборъ. Саратов. епарх. мис. свящ. Шалкинскаго. IV. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры. 12) Бесѣда съ тамбовскими штундо-баптистами о святости Христовой Церкви. Тамб. епарх. мис. Д. И. Боголюбова. 13) Переговорили. (Изъ дневн. миссіонера) С. М. Потѣхина V. 14) Лѣтопись печати по вопросамъ миссіи, Хлыстовщина, какъ религіозное броженіе. Типы, Обрядъ хлыстовскаго вѣнчанія. Толстовщина. Одинъ изъ литературныхъ раскольничьихъ подлоговъ. Н. М. Вышневецкаго. VI. Библіографія. 15) И. Преображенскій. Свѣтлый Христовъ праздникъ-16) Т. Догуревичъ. Свѣтъ Азіи. 17) Свящ. Н. Кутеповъ. Восемь публичныхъ бесѣдъ съ саратов. поморскимъ начетчикомъ. С. М. Потѣхина. 18) И. М. Макаревскій П. Добромысловъ. Третій миссіонерскій съѣздъ въ Казани П. А. Козицкаго. 19) Конторовича. Законы. VII. Извѣстія и замѣтки. Открытое письмо православнаго епископа защитнику и покровителю раскольничьихъ религіозныхъ пантажистовъ редактору—Русскаго Труда г. Шарарову. Интересное судебное дѣло о раскольникѣ—бѣгунѣ и адвокатская казуистика. Рѣдкая миссіонерша. Секта скакуновъ. Тамбовскіе жидовствующие. Новыя миссіонерскія вакансіи. Рѣдкій духовно-литературный судебный процессъ. Миссіонерскій Епархіальный Съѣздъ въ г. Рязани.

Продолжается подписка на 1898 г.

Издается съ 1889 г.

Подписной годъ съ 1-го ноября.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

5 руб. безъ доставки въ Спб. НА ГОДЪ съ дост. и перес. во все города Россіи **ШЕСТЬ** руб. За границу 8 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 февраля 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 іюля остальные.

Пробный № высылается за 7 коп. марку.

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ №№ каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 стран. плотной печати) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. Девизъ журнала «польза и развлеченіе». *Редація тщателью избѣгаетъ всего, что отзывается сухостью, всего, что можетъ наводить скуку на читателя.*

12 ВЫПУСКОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ИЗДАНІЯ „ЗЕМЛЯ И ЕЯ НАРОДЫ“

сочиненіе знаменитаго нѣмецкаго географа **Фр. Гельвальда**. Большаго формата, на лучшей бумагѣ, съ массой художественныхъ рисунковъ. Давая столь роскошное изданіе Редація увѣрена, что подписчики вполне оцѣнятъ подобное приложеніе, которое въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 5 руб.

и кромѣ того **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**

12 ТОМОВЪ СОЧИНЕНІЙ ФЕНИМОРА КУПЕРА

объемомъ каждый отъ 200 до 240 стран., большаго формата, убористой печати.

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Звѣробой. | 7. На сушѣ и на морѣ. |
| 2. Слѣдопытъ. | 8. Хижина на холмѣ. |
| 3. Послѣдній изъ Могиканъ. | 9. Краснокожіе. |
| 4. Піонеры. | 10. Красный корсаръ |
| 5. Прерія. | 11. Колонія на кратерѣ. |
| 6. Блуждающій огонь. | 12. Пѣнитель моря. |

Сочиненія этого извѣстнаго американскаго романиста давно уже пользуются заслуженною репутаціею драгоцѣннаго матеріала

для чтенія: въ живой увлекательной формѣ они даютъ читателю самое вѣрное представленіе о природѣ и людяхъ американскаго материка, о правахъ и жизни индѣйцевъ, о борьбѣ съ ними первыхъ колонистовъ и пр.

Здѣсь читатель найдетъ и живописное описаніе американской природы, и занимательные рассказы о приключеніяхъ на сушѣ и на морѣ. По вѣрности изображаемыхъ предметовъ, по глубокому знанію описываемой эпохи и по картинности языка Кунеръ до сихъ поръ остается выдающимся писателемъ, котораго съ удовольствіемъ прочтеть каждый членъ семьи, отъ мала до велика.

Издатель П. Сойнинъ

Редакторъ Ф. Груздевъ.

ИЗЪ УРОКОВЪ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ.

Второе изданіе. Цѣна 60 коп.

Выпасающимъ не менѣе 50 экз. уступка 30%. Пересылка на счетъ автора.

Обращаться къ автору Г. А. Соколову, Екатеринославъ, Семинарская ул., собств. домъ.

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

ГРИНФЕЛЬДЪ,

помѣщавшаяся по Николаевской ул. въ д. Крупенскаго,

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н А

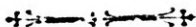
на Губернскую ул. (уг. Александровской) д. Дончева.

Телеф. № 28.

Покупаетъ и продаетъ % бумаги по курсу дня, страхуетъ отъ тиража погашенія билеты I и II внутр. и Дворян. съ выигрыш. займовъ. Порученія г.г. иногороднихъ выполняются немедленно.

Содержаніе:

	стр.
I. Часть официальная.	
1. Правительственныя распоряженія	213
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	213
3. Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ	218
4. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	218
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	220
6. Списокъ вакантнымъ діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	223
7. Объявленіе	224
II. Часть неофициальная	
1. Объ обезпеченіи учителей школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Кишиневской епархіи	359
2. Разборъ раскольнической брошюры: „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“ (изд. заграничной газеты «Слово Правды»)	365
3. Сказанія Молдавскихъ лѣтописцевъ о происхожденіи молдаванъ и объ основаніи молдавскаго княжества	380
4. Извѣстія и замѣтки	385
5. Объявленія	390



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 12 іюня 1898 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархоменко.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.