

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 23-й. 1 декабря 1907 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

Всемилоствѣйше пожалованы въ 6 день мая сего 1907 г  
орденами:

*Св. Владиміра 4-й степени*

Протоіерей Троицкой соборной церкви города Вузулука Николай Богоявленскій.

*Св. Анны 2-й степени:*

Ректоръ Самарской духовной семинаріи Архимандритъ Неофитъ,

Протоіерей Свято-Троицкаго собора г. Ставрополя Іаковъ Головцевъ и

Самарскій епархіальный миссіонеръ священникъ Димитрій Александровъ;

*Св. Анны 3-й степени:*

Намѣстникъ Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго мужского монастыря, Николаевскаго уѣзда, архимандритъ Макарій,

Самарскій епархіальный миссіонеръ, священникъ Михайль Алексѣевъ;

священники церквей:

Пригорода Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, Павелъ Вишне-  
невскій,

Села Хмѣлевки, того же уѣзда, Владиміръ Виноградовъ,  
Села Краснаго Яра, Николаевскаго уѣзда, Димитрій Кол-  
пиковъ и

Села Верхняго Кушума, Новоузенскаго уѣзда, Стефанъ  
Благомысловъ,

Протоіерей церкви Свято-Троицкаго женскаго монастыря, Бу-  
зулукскаго уѣзда, Афанасій Соколовъ и

Заштатный протоіерей церкви села Микулина, Бугульмин-  
скаго уѣзда, Афанасій Богородицкій.

**Благодарность Епархіальнаго Начальства за составленіе  
катихизическихъ поученій.**

1907 года октября 27 дня, Самарская духовная консисто-  
рія слушали: Рапортъ священника Самарской Петропавловской  
церкви, Іоанна Смирнова, отъ 23-го октября 1907 года за № 83,  
съ представленіемъ отзыва о катихизическихъ поученіяхъ за №  
18/904—5 года и съ возвращеніемъ поученій въ количествѣ  
48-ми. Изъ отзыва сего усматривается, что поученія за №  
18/904—5 г. состоятъ изъ 48: 28 на Символь Вѣры, 8 на  
Молитву Господню и 12 на десятословіе; изъ поученій на Сим-  
воль Вѣры 1 — вступительное, 1 — заключительное; на молитву  
Господню и на десятословіе авторъ также съ пользою и назиданіемъ  
употребилъ по одному вступительному поученію. Истины  
Православной Вѣры, заключающіяся въ Символь Вѣры, и пра-  
вила христіанскаго благочестія — въ ученіи о надеждѣ и любви  
христіанской — изложены въ настоящихъ поученіяхъ полно и об-  
стоятельно, съ удачными подтвержденіями ихъ текстами изъ свя-  
щеннаго писанія и изрѣченіями и даже цѣлыми тирадами изъ  
разныхъ святоотеческихъ твореній (какъ напримѣръ поученіе № 2  
о Богѣ и Его Божест. свойствахъ — изрѣченія св. Григорія Бого-  
слова и св. Іоанна Златоуста; № 3 „о троичности лицъ“ — св

Афанасія Вел.; 8—5 св. Ефрема Сирина; № 7 и 8—св. І. Златоуста и св. Кирилла Іерусалимскаго и друг. поученія); во многихъ поученіяхъ приведены къ уясненію и подтвержденію возвѣщаемыхъ истинъ стихиры и каноны изъ богослужебныхъ книгъ, какъ на-примѣръ поученія подъ №№ 3, 4 и 12 о Пресв. Троицѣ, объ ангелахъ и о воскресеніи Іисуса Христа и о сошествіи Его въ адъ. Поученія отличаются обиліемъ содержанія, тщательно обрабо-таны—съ видимымъ желаніемъ проповѣдника принести посильную пользу своимъ прихожанамъ. Во многихъ поученіяхъ авторъ, изъясняя истины вѣры и благочестія, убѣждаетъ своихъ слушателей познавать вѣру Христову, чтобы у каждаго христіанина вѣра была сознательная и по возможности ясная; убѣждаетъ поучаться пра-виламъ благочестія, чтобы надежда христіанская была извѣстная и любовь нелицемѣрная. Въ своихъ поученіяхъ авторъ старает-ся подѣйствовать и на сердца своихъ слушателей, для чего онъ не только въ заключеніи каждаго поученія дѣлаетъ нравственное приложеніе, но и въ изложеніи даетъ совѣты и наставленія въ духовной жизни, съ увѣщаніемъ слушателей питать постоянную и горячую любовь къ Господу, благодарнымъ сердцемъ воспѣвать Его всемогущество и благость; таковы поученія подъ №№ 7 о Промыслѣ Божіемъ, 2-е о Богѣ и Его свойствахъ, — 10-е объ искупленіи человѣка Сыномъ Божіимъ; 27 и 28 поуч. заключи-тельное, полное наставленій, назиданій и благопожеланій (Тетр. 5, 10). Чтобы побудить слабую волю человѣческую къ исполненію заповѣдей Божіихъ и увлечь ее къ тому, авторъ приводитъ много примѣровъ послушанія Богу и исполненія воли Божіей изъ св. исторіи Ветхаго Завѣта и Новаго, изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ, показываетъ и передаетъ, какъ они относились къ грѣш-никамъ: что говорили имъ, какъ вразумляли и чѣмъ угрожали за нарушение заповѣдей Божіихъ; таковы поученія на десятословіе №№ 2, 3, 4, 9 и друг. Языкъ поученій отличается правиль-ностію и точностію выраженій и послѣдовательностію въ изложе-ніи мыслей. Поученія по слогу своему вполнѣ могутъ быть по-лезными и назидательными какъ для простолюдина, такъ и для

болѣе образованнаго челоуѣка: написаны просто и удобопонятно и вмѣстѣ съ тѣмъ—убѣдительно и назидательно. Къ достоинству поученій можно отнести и то, что авторъ по ходу рѣчи касается заблужденій сектантовъ и раскольниковъ, какъ на примѣръ въ поученіи 17 о таинствахъ противъ „Бѣлоризцевъ“, проповѣдующихъ, что теперь благодать не дѣйствуетъ, по недостоинству священниковъ; 22-е поученіе о священствѣ — касается, между прочимъ, и раскольниковъ безпоповцевъ. Авторъ опровергаетъ ихъ заблужденія словомъ Божиимъ и ученіемъ св. Отцевъ церкви. Вообще, какъ видно, проповѣдникъ не мало наблюдалъ нравственную жизнь своихъ прихожанъ, достаточно изучалъ ихъ недостатки и пороки, а потому въ поученіяхъ есть не мало обличеній и указаній этихъ недостатковъ и опроверженій на основаніи Слова Божія и ученія св. Отцевъ. Къ особенному достоинству сихъ поученій слѣдуетъ отнести то, что въ нихъ, почти въ каждомъ поученіи, авторомъ приводится много подходящихъ изрѣченій св. Отцевъ, которые уясняютъ, убѣждаютъ слушателей и оживляютъ самыя поученія: св. Григорія Богослова, св. Іоанна Златоустаго, Кирилла Іерусалимскаго и изъ русскихъ святителей: Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго — этихъ любимцевъ православ. русскаго народа (поуч. 13 на 6 членъ сим. вѣры, — поуч. 5, 6 и 7 о почитаніи праздниковъ, родителей и старшихъ возрастомъ). Такія поученія любятъ народъ, потому что они сильно дѣйствуютъ на умы и сердца слушателей, волю возбуждаютъ къ дѣланію заповѣдей Божіихъ... и вообще спасительно назидаютъ слушателей. Подобныя поученія полезно произносить въ храмѣ, не однажды, а нѣсколько разъ въ годъ, кромѣ того, каждому грамотному христіанину въ приходѣ весьма полезно прочитывать ихъ — для собственнаго назиданія — какъ можно чаще. Съ внѣшней стороны поученія также хороши: переписаны всѣ хорошими яркими чернилами и четкимъ разборчивымъ почеркомъ, переплетены въ большую тетрадь съ прочнымъ корешкомъ. Все это относится къ достоинству поученій и свидѣтельствуетъ объ усердіи автора къ проповѣдыванію Слова Божія и о любви къ своимъ пасомымъ. Справка: Поученія за

№ 18/904—5 года принадлежатъ священнику села Кайбель, Ставропольскаго уѣзда, Александру Рождественскому. Приказали: За глубоко назидательное и во всѣхъ отношеніяхъ тщательное составленіе поученій, объявить автору ихъ, священнику села Кайбель, Ставропольскаго уѣзда, Александру Рождественскому благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ послужной его списокъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

### **Благодарность Епархіальнаго Начальства за присоединеніе къ православію семьи старообрядцевъ.**

1907 года ноября 13 дня, Самарская духовная консисторія слушали: отношеніе Тихона, Епископа Николаевскаго, викарія Самарской епархіи, отъ 24-го октября 1907 года за № 890, коимъ онъ сообщаетъ, что священникъ села Раевки, Николаевскаго уѣзда, о. Василій Лисицынъ, присоединилъ къ св. церкви цѣлую семью старообрядцевъ поморскаго толка, состоящую изъ пяти человѣкъ. О семъ радостномъ событіи считаетъ долгомъ своимъ донести Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину, съ добавленіемъ, что вообще священникъ о. Василій Лисицынъ извѣстенъ ему съ весьма хорошей стороны. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 8-го ноября 1907 года послѣдовала таковая: „Въ Консисторію. Священнику Лисицыну объявить благодарность, съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства исполнить, путемъ напечатанія въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### **О сборѣ на возстановленіе изъ развалинъ древняго храма св. Василя Великаго въ г. Овручѣ.**

1907 года ноября 17-го дня Самарская духовная консисторія слушали: отношеніе Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 10-го ноября 1907 года, за № 132, слѣдующаго содержанія: Циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 23-го іюня 1906 года за № 3401 предписано было произвести 1-го янва-

ря 1907 года во всѣхъ церквахъ Имперіи на раннихъ и позднихъ литургіяхъ сборъ на возстановленіе изъ развалинъ древняго храма св. Василия Великаго въ городѣ Овручѣ, заложеннаго Равноапостольнымъ Княземъ Владиміромъ.

Указомъ того же Св. Синода отъ 19-го октября 1907 года за № 11571 мнѣ предписано: „отнестись непосредственно къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ церквахъ коихъ не былъ произведенъ сборъ на возстановленіе Овручскаго храма, сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе о производствѣ сбора на указанный предметъ за всенощной и за литургіей 1-го января 1908 года“.

Докладывая любви вашей, что денегъ на Овручскій соборъ собрано всего 25000 рублей и на эти деньги—1) куплена окружающая развалины усадьба, 2) заложенъ фундаментъ церкви и подняты стѣны на два аршина, 3) осталось на работы будущаго года только 10000 руб.,—убѣдительно и смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство: въ исполненіе приведеннаго указа Св. Синода, не отказать въ братскомъ распоряженіи—разослать листки Воззванія чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ по приходамъ и сверхъ того напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ предложеніемъ вашимъ подвѣдомственному духовенству прочитать оное послѣ 1-й кафизмы на всенощной подъ 1-е января во всѣхъ храмахъ епархіи, въ коихъ такового сбора не было въ прошломъ году и произвести сборъ на обоихъ указанныхъ богослуженіяхъ, а затѣмъ переслать оный чрезъ ввѣренную вашему управленію консисторію въ консисторію Волынскую къ 31-му марта 1908 года, т. е. къ началу весенняго строительнаго сезона. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ при ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ по приходамъ листовъ воззванія и въ томъ же номерѣ напечатать, что я предлагаю духовенству епархіи во всѣхъ храмахъ, гдѣ не производился сборъ на возстановленіе Овручскаго храма, прочитать воззваніе послѣ 1-й кафизмы на всенощной подъ 1-е января 1908 г., произвести сборъ на всенощной и литургіи и деньги пред-

ставить въ консисторію, которая въ свое время препроводить ихъ въ Волынскую консисторію“. Приказали: Настоящее отношеніе, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія со стороны духовенства епархіи и съ приложеніемъ къ оному номеру отдѣльныхъ листковъ воззванія.

### О сборѣ въ пользу глухонѣмыхъ.

1907 года ноября 13-го дня Самарская духовная консисторія слушала: отношеніе предсѣдателя комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 5-го ноября 1907 года, за № 4738, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ и, 3) что попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ,—опредѣленіемъ отъ 28 августа—5 сентября сего года за № 5387, разрѣшилъ попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ попечительству возможно

шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150000 человекъ, Комитетъ обращается къ вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой благословить таковой сборъ во ввѣренной вамъ епархіи и оказать ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ въ Харьковѣ во главѣ большого училища глухонѣмыхъ, а также казначеемъ Харьковскаго отдѣла попечительства состоитъ священникъ Встуховъ — организаторъ этого училища; въ городѣ Уфѣ во главѣ Уфимской школы состоитъ учредитель ея протоіерей Котельниковъ; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы попечительства о глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что въ данномъ случаѣ попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, комитетъ испрашиваетъ ваше Архиастырское благословеніе на производство такового сбора во ввѣренной вашему Преосвященству епархіи и покорнѣйше проситъ вашего благосклоннаго содѣйствія.

Вмѣстѣ съ симъ комитетъ прилагаетъ образецъ воззванія, которое имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше Преосвященство благословить для прочтенія во всѣхъ церквахъ епархіи однимъ изъ священнослужителей, коимъ попечительство предполагаетъ выслать таковыя воззванія непосредственно. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Прочитать воззваніе во всѣхъ церквахъ епархіи благословляется“. Приказали: Настоящее отношеніе съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства и воззваніемъ о сборѣ пожертвованій напечатать въ ближайшемъ №



Епархіальнихъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и для должнаго исполненія со стороны духовенства епархіи.

**Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:**

Прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви села Дубоваго, Николаевского уѣзда; діакону Вознесенскаго женскаго монастыря, г. Николаевска Анатолію Кубареву; церковному старостѣ села Сокъ-Кармалы, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянину Василію Иванову; церковному старостѣ Николаевской церкви г. Бузулука мѣщанину Петру Таланину и церковно-приходскимъ попечителямъ той же церкви мѣщанамъ Ивану Вагину и Іакову Волкову.

**О п р е д ѣ л е н ы :**

Учитель церковно-приходской школы Петръ Борцовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Ново-Никольскаго, Николаевского уѣзда, 30 октября; запрещенный священникъ Леонидъ Алфіоновъ къ церкви села Гавріило-Архангельскаго, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія 30 октября; состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Туармѣ, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, запрещенный священникъ Даніиль Филипповъ на вакансію священника къ церкви села Николькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ въ священнослуженіи, 30 октября; священникъ села Николькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Антоній Ивановъ къ церкви села Степановки, того же уѣзда и округа (вновь открытый приходъ), 30 октября; бывшій псаломщикъ Александръ Соловьевъ на вакансію псаломщика къ церкви села Александровки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, 5 ноября; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Александровки, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконь Владиміръ Ивановъ къ Ильинской г. Самары церкви на вакансію діакона, 5 ноября; заштатный псаломщикъ Петръ Сардинскій на вакансію псаломщика къ церкви села Шпановки, 6 округа Самарскаго уѣзда, 2 ноября; учитель церковно-приходской школы Иванъ Ивановъ и. д. псаломщика къ церкви села Спиридоновки,

3 округа Бугульминскаго уѣзда, 1 ноября; состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Квасниковки, 4 округа Новоузенскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Моногеновъ на вакансію священника къ церкви с. Дмитріевки, 1 округа Новоузенскаго уѣзда, 4 ноября; діаконъ Петръ Волковъ на вакансію псаломщика въ село Савельевку, 1 округа Бузулукскаго уѣзда, 26 октября; священникъ Флегонтъ Хлѣбниковъ штатнымъ священникомъ села Васильевки, 7 округа Бугурусланскаго уѣзда, со времени открытія прихода.

### П е р е м ѣ щ е н ы :

Псаломщикъ села Киндякова, 3 округа Самарскаго уѣзда, Павелъ Боголюбовъ къ церкви села Кроткова, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, 2 ноября; псаломщикъ села Кроткова, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, Неофитъ Карѳагенскій къ церкви села Киндякова, Самарскаго уѣзда, 2 ноября; священникъ села Гавріило-Архангельскаго, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Сергіевскій къ церкви села Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, 30 октября; священники—села Сосновки, 5 округа, Ставропольскаго уѣзда, Гавріиль Кархалевъ и села Архангельскаго, того же уѣзда и округа, Іоаннъ Копосовъ—одинъ на мѣсто другого, 26 октября; священникъ села Марковки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Николай Никольскій къ церкви села Шулаевки, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, 29 октября; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Городецкаго, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Владиміръ Борисоглѣбскій на вакансію діакона къ церкви села Сокъ-Кармалы, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, 25 октября; діаконъ села Сокъ-Кармалы, Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Каменскій на вакансію псаломщика къ церкви села Городецкаго, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, 25 октября; псаломщикъ села Камелика, 6 округа Николаевскаго уѣзда, Леонидъ Преображенскій къ церкви села Каменки, 8 округа того же уѣзда, 6 ноября.

**Р у к о п о л о ж е н ы :**

Псаломщикъ села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Θεодоръ Филатовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 22 октября; псаломщикъ села Старой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Астраханскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 23 сентября; псаломщикъ единовѣрческой церкви села Богородскаго, Николаевскаго уѣзда, Василій Попченковъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 16 сентября; псаломщикъ села Усатова, Новоузенскаго уѣзда, Николай Кубаревъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 9 октября.

**Уволены за штатъ:**

Псаломщикъ села Ново-Никольскаго, 6 округа Николаевскаго уѣзда, Сергѣй Бобровъ, 30 октября; псаломщикъ села Терентьевки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда Владиміръ Смирновъ, 26 октября.

**Исключается изъ списковъ**

Умершій священникъ села Ново-Петровки, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Петропавловскій.

**П р а з д н ы я м ѣ с т а :**

**С в я щ е н н и ч е с к і я .**

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ, 6 округа (1907,20), Васильевка 2 округа. Причта положено быть, — священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 200 р., жалованья отъ прихожанъ 400 руб., отъ казны 400 руб., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 732 д. м. п. и 795 д. ж. п.

*Бугульминскаго уѣзда:* Старое Урметево, 3 округа (см. псал. м. 1907,12).

*Бугурусланскаго уѣзда:* Слоб. Кинель-Черкасская Троицкая церковь 2 штатъ (1907,18), Вольная Солянка, 2 округа

(1907,21), Ново-Петровка 8 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. На свое содержание причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 250 р., жалованья отъ казны 400 р., хлѣбнаго сбора на 40 р., земли 33 д., дома есть, прихожанъ 483 д. м. п. и 462 д. ж. п.

*Бузулукскаго уѣзда:* Марковка 11 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержание причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 500 р., хлѣбнаго сбора на 50 р., казеннаго жалованья 400 р., земли 49 д., дома есть, прихожанъ 790 д. м. п. и 844 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотупка, 2 округа (1907,9).

*Новоузенскаго уѣзда:* Ильинка, 5 округа (1907,19), Васильевка 2 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Содержится причтъ доброхотными даяніями, земли 49 д., домъ есть только у священника, прихожанъ 1154 д. м. п. и 1080 д. ж. п.

#### Д і а к о н с к і я.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Вечканово, 4 округа (1907,22).

*Бузулукскаго уѣзда:* Александровка 1 округа. Причта положено быть—священнику, діакону и псаломщику. На свое содержание причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 р., хлѣбнаго сбора 200 п., жалованья отъ казны 167 р. 58 к., земли 49 д., дома есть, кромѣ діакона, прихожанъ 1204 д. м. п. и 1225 д. ж. п.

*Николаевскаго уѣзда:* Таволожка, град. округа (1907,8), Пестравскій Выселокъ, 5 округа (1906,19).

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа (1906,12), Узморье, 4 округа (1907,7), Квасниковка, 4 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. На свое содержание причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1500 р., казеннаго жалованья 129 р. 36 коп., земли 52 д., дома есть, прихожанъ 1891 д. м. п. и 1868 д. ж. п.

Псаломщическія:

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ, 6 округа (см. свящ. м. 1907,20).

*Ставропольскаго уѣзда:* Филипповка 2 округа (1907,20), Головкино, 5 округа (1907,22).

*Бугульминскаго уѣзда:* Туарма 3 округа. Причта положено быть троимъ священникамъ и двоимъ псаломщикамъ. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 810 р., хлѣбнаго сбора на 30 р., жалованья отъ казны 1416 р., земли 99 д., дома есть, прихожанъ 3606 д. м. п. и 3508 д. ж. п.

*Бузурусланскаго уѣзда:* Старое Обошино (1907,9), Алферовка, 7 округа (см. свящ. м. 1907,22).

*Бузулукскаго уѣзда:* Верхняя Вязовка, 8 округа (1907,20), Пронькино 8 округа (1907,22).

*Николаевскаго уѣзда:* Селезниха, 1 округа (1906,17), Андросовка, 3 округа (1907,22), Димитріевка 8 округа (1907,22), Гусиха 1 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р., хлѣбнаго сбора на 60 р., жалованья отъ казны 176 р. 40 к., земли 49 д., дома есть, прихожанъ 879 д. м. п. и 941 д. ж. п. Камеликъ 6 округа. Причта положено быть: священнику и псаломщику. На свое содержаніе причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 р. и хлѣбнаго сбора на 50 р., жалованья отъ казны 400 р., земли 40 д., дома есть, прихожанъ 971 д. м. п. и 966 д. ж. п.

*Новоузенскаго уѣзда:* Димитріевка, 1 округа (1907,18).

Ж У Р Н А Л Ы

Епархіального съѣзда духовенства сессіи 1907 года.

*О реорганизаціи управленія на свѣчномъ заводѣ.*

1907 года сентября 3 дня Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ временно-ревизіонной комиссіи о предполагаемой ими реорганизаціи заводской администраціи.

Наблюдая жизнь и дѣятельность заводской администраціи, комиссія пришла къ такому заключенію, что необходимо ввести въ управленіе заводомъ и складомъ церковныхъ вещей 4-го члена комитета на равныхъ правахъ съ прочими 3-мя членами. Введеніе 4-го члена комитета вызывается тѣмъ, что три члена слишкомъ завалены работой, такъ что, при всемъ ихъ желаніи, они не могутъ быть въ курсѣ всего дѣла, а особенно предсѣдатель, который долженъ давать направленіе всему сложному механизму.

Одинъ изъ о. о. депутатовъ заявилъ, что не слѣдуетъ ли выдѣлить складъ церковныхъ вещей въ особую статью и поставить надъ нимъ отдѣльное отвѣтственное лицо, ибо другія лица, не зная положенія склада, должны фиктивно подписывать бумаги по нему; то же и въ прочихъ областяхъ заводскаго дѣла.

На это было возраженіе, что, если принять такое предложеніе, то выйдетъ вредное раздвоеніе въ одномъ и томъ же хозяйствѣ, на примѣръ въ складѣ останется одно лицо, но коллегіальное управленіе всегда лучше единоличнаго. Поэтому предсѣдатель отвѣтственное лицо всего дѣла, а остальные каждый — въ своей области.

Къ этому возраженію другой депутатъ добавилъ, что говорить объ отдѣленіи склада отъ завода преждевременно, такъ какъ складъ еще „въ зачаткѣ“, а между тѣмъ въ немъ одной администраціи чуть не на 6000 рублей.

Другой депутатъ согласился, что принять предложеніе комиссіи о введеніи 4 члена комитета необходимо, такъ какъ всѣ торговыя и фабричныя фирмы заводятъ по возможности комми-вожеровъ и пр. и расходы по нимъ окупаются хорошимъ веденіемъ дѣла, такъ и въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ бояться лишнихъ расходовъ.

Соглашаясь, въ общемъ съ мыслью о необходимости увеличенія заводской администраціи, нѣкоторые депутаты остановились на мысли о возстановленіи существовавшей должности смотрителя, но не члена комитета, чѣмъ выиграется рублей 500 — 600, но такое мнѣніе большинствомъ голосовъ было отвергнуто.

Попутно былъ выдвинуть вопросъ о наблюдательномъ комитетѣ. Почти единогласно съѣздъ пришелъ къ такому заключенію, что можно обойтись и безъ этого комитета. Функціи его отправления можно отчасти отнести къ дѣятельности вновь учреждаемой „подготовительной комиссіи“, а отчасти предоставить компетенціи комитета завода.

По обстоятельному сужденію о сихъ вопросахъ и по выслушаніи мнѣній о. о. депутатовъ, съѣздъ постановилъ: 1, ввести въ составъ заводской администраціи 4-го члена комитета во всемъ равнаго 3-мъ существующимъ; при такомъ распредѣленіи труда: предсѣдатель долженъ вѣдать дѣловодствомъ, направляя и контролируя всѣ дѣйствія завода и склада церковныхъ вещей, для чего онъ долженъ по возможности всегда находиться въ канцеляріи и быть знакомымъ съ бухгалтеріей; при чемъ и бухгалтеръ долженъ быть лицомъ отвѣтственнымъ за свою дѣятельность предъ съѣздомъ, имъ онъ нанимается и увольняется: 1, 1-й членъ комитета завѣдуетъ мастерскими и воскобѣлкой; 2-й — кассой, кладовой (но не отпускомъ свѣчъ) и 3-й складомъ церковныхъ вещей и Троицкой лавочкой. Помѣщеніемъ для новаго члена комитета можетъ служить, по произведенномъ ремонтѣ, старая смотрительская квартира.

2) Наблюдательный комитетъ уничтожить, предоставивъ „подготовительной комиссіи“ два раза въ годъ — предъ новымъ годомъ и недѣли за двѣ до епархіального съѣзда, совместно съ комитетомъ завода производить повѣрку наличнаго имущества завода и склада; при чемъ въ первый разъ можетъ присутствовать при провѣркѣ только одинъ или двое членовъ „подготовительной комиссіи“ по соглашенію, а во второй разъ непременно всѣ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. сентября 4. Вопросъ объ упраздненіи Наблюдательнаго комитета пересмотрѣть вновь, такъ какъ функціи подготовительной комиссіи опредѣлены въ журналѣ съѣзда № 47 и

моей резолюціи къ нему; поручать же ей наблюденіе за дѣйствіями на заводѣ не представляется возможнымъ. — Прочее исполнить“. Е. К.

*Объ упраздненіи наблюдательнаго комитета по заводу.*

1907 года сентября 4 дня Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе по резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ съезда № 69 о реорганизаціи заводской администраціи, слѣдующаго содержанія: „Вопросъ объ упраздненіи наблюдательнаго комитета пересмотрѣть вновь, такъ какъ функціи подготовительной комиссіи опредѣлены въ журналѣ съезда № 47 и моей резолюціи къ нему, поручать же ей наблюденіе за дѣйствіями на заводѣ не представляется возможнымъ“.

Вопросъ объ упраздненіи наблюдательнаго комитета возникъ вслѣдствіе увеличенія заводской администраціи введеніемъ въ ней 4-го члена комитета, такъ что при 4-хъ членномъ составѣ члены комитета, имѣя болѣе свободнаго времени, специализируются въ своей области и не будутъ имѣть нужды въ руководствѣ наблюдательнаго комитета, т. о. наблюдательному комитету остается только повѣрка документовъ и матеріаловъ завода, но это дѣло не такъ сложно и не требуетъ постояннаго дѣйствующаго какого либо учрежденія.

Разсуждая о ревизіи въ этомъ смыслѣ завода, съездъ остановился мыслью на комитетѣ, ежегодно назначаемомъ для провѣрки экономической отчетности завода и пришелъ къ заключенію, что ему-то и удобнѣе всего произвести ревизію завода предъ епархіальнымъ съездомъ по матеріальной и документальной части, а посему постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, упразднивъ наблюдательный комитетъ, возложить на ревизіонный комитетъ отъ правительства обязанность провѣрить заводъ по матеріальной и документальной части предъ съездомъ духовенства епархіи, чтобы результаты повѣрки съездъ имѣлъ возможность разсмотрѣть на своихъ собраніяхъ; а чтобы труды комитета по повѣркѣ имущества завода не оказались излишнимъ



бременемъ для него, положить каждому члену этого ревизіоннаго комитета, по аналогіи съ ревизующими епархіальныя лавочки, по одному рублю въ сутки.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на подлинномъ журналѣ: „1907 г. сентября 5. Утверждается.“ Е. К.

*О мѣрахъ къ улучшенію постановки свѣчного завода.*

1907 г. сентября 2 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе, по докладу временной ревизіонной комиссіи, о мѣрахъ необходимыхъ, чтобы заводъ работалъ болѣе продуктивно и дивидендъ отъ всѣхъ его операцій увеличился. Мѣры эти предлагаются комиссіей слѣдующія: 1) Комитетъ долженъ состоять изъ 4-хъ лицъ; 2) рекомендовать комитету, чтобы онъ на будущее время, не выходя изъ смѣтнаго назначенія по покупкѣ желтаго воска, приобрѣталъ оный весной и осенью, когда онъ дешевле, все количество, назначенное по смѣтѣ и не ставилъ бы заводъ въ такое критическое положеніе, въ какомъ онъ очутился въ мартѣ мѣсяцѣ сего года и отъ чего потерпѣлъ явный убытокъ, что и поставить особенно на видъ комитету свѣчного завода. 3) Возможно строже наблюдать, чтобы количество денегъ и огарковъ у смотрителей лавочекъ не превышало нормы, установленной съѣздомъ 1906 г., а равно, чтобы въ свѣчныхъ лавочкахъ не было залежей свѣчъ. 4) Въ виду неисполненія комитетомъ завода требованія о представленіи проекта и смѣты на приспособленіе въ верхнемъ этажѣ новаго заводскаго зданія квартиръ для рабочихъ, еще разъ просить комитетъ. представить таковой къ будущему епархіальному съѣзду. 5) Рекомендовать комитету завода улучшить бѣленіе воска на воскобѣлильнѣ до того, чтобы весь выбѣленный воскъ былъ вполне пригоденъ для свѣчного производства безъ новаго его бѣленія, какъ это дѣлалось въ послѣдніе два года. 6) Рекомендовать комитету завода увеличить количество выработки свѣчъ въ заводѣ, по крайней мѣрѣ, на  $1\frac{1}{2}$ —2 т. пудовъ въ годъ,

такъ какъ она уменьшилась противъ 1906 г. почти на 4000 пуд.; воска на воскобѣлкѣ на зиму не оставлять, чтобы не подвергаться риску и не расходовать денегъ на окарауливаніе его. Что касается собственно отчетности по заводу, то комиссія предлагаетъ слѣдующее: 1) Если Съѣзду угодно будетъ назначать ревизионную комиссію по свѣчному заводу также, какъ и въ прошломъ году, съ тѣмъ, чтобы она произвела ревизию ко времени Епархіальнаго съѣзда, то просить комитетъ завода, чтобы онъ заблаговременно, по крайней мѣрѣ за 10 дней до съѣзда приготовилъ всѣ необходимые документы. 2) Отчетъ по свѣчному заводу составлять возможно точнѣе и яснѣе, съ обозначеніемъ цѣны средней стоимости при покупкѣ; 3) при представленіи примѣрной смѣты расходовъ заводу на будущій годъ вносить въ оную точно и ясно мотивированное объясненіе, почему назначается извѣстное количество матеріаловъ и по извѣстной цѣнѣ. 4) Показывать въ отчетѣ количество продажи въ епархіальныхъ лавочкахъ свѣчъ всѣхъ сортовъ оптомъ и въ розницу отдѣльно. 5) Сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы бухгалтеръ завода былъ лицомъ отвѣтственнымъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ, который принимаетъ его на службу и увольняетъ отъ оной.

Обсудивши означенныя мѣры, предложенныя ревизионной комиссіей, съѣздъ постановилъ: обратить вниманіе комитета на исполненіе сихъ мѣръ, за исключеніемъ 1 и 4 общихъ мѣръ и 5 касательно собственно отчетности, о которыхъ состоялись особыя журнальныя постановленія, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства:  
„1907 года сентября 6. Утверждается“. Е. К.

*Смѣта по содержанію свѣчного завода.*

1907 года сентября 1—2 дня Съѣздъ духовенства разсматривалъ примѣрную смѣту какъ общихъ, такъ и подробныхъ статей доходовъ, ожидаемыхъ къ поступленію и расходовъ пред-

положенныхъ на заготовленіе матеріаловъ производства и содержаніе завода на 1908 годъ и слушалъ мнѣніе временной ревизионной комиссіи по каждой статьѣ прихода—расхода. Поступлений, вмѣстѣ съ ожидаемыми остатками отъ 1907 года, комитетомъ исчислено въ суммѣ 527,783 рублей 08 коп.; таковая же сумма расходовъ.

Принявъ въ общемъ исчисленія прихода-расходовъ комитетомъ, съѣздъ постановилъ сдѣлать измѣненія по слѣдующимъ статьямъ расхода:

### § I.

Приобрѣтеніе матеріаловъ свѣчного производства.

Ст. 1. Покупка воска желтаго 9000 пуд. по 27 р. вм. 11000 п. по 28 р., на сум. 243000 р.

Прим. 9000 пуд. желт. воска для производства свѣчъ и воскобѣленія, полагается, достаточно, чтобы не было лишнихъ залежей и 27 р. за пудъ назначается по обилію восковъ въ настоящее время.

Ст. 6. Бумагу оберточную-употреблять болѣе толстую (6—8 з.), такъ какъ опытъ показалъ, что пятерики растрепываются. ✓

Ст. 11. Покупка штемпеля вм. бандероли 15 р. ✓

Ст. 12 а) масла подсолнечнаго 5 п. по 5 р. 20 к. = 26 р. вм. 10 п. 13 ф. по 5 р. 20 к. = 52 р. 87 к.

в) перетирокъ для позолотчиковъ и фартуковъ для всѣхъ рабочихъ на 25 р. вм. 63 р.

г) оберточной бумаги для рукъ 5 р. вм. 18 р. 52 к.

### § II.

На покупку ладона, оливк. масла и эк. угля.

а) Сіамскаго —удовольствоваться остаткомъ въ 33 ф.

г) кадила наго 400 пудовъ по 14 р. (вм. 13 р. 50 к.) на сумму 5600 руб.

§ III.

Содержаніе воскобѣлильни въ скиту.

Ст. 3. Наемъ поденщиковъ при воскобѣлильнѣ и при пробивкѣ фителя на 5000 п. по 40 к. = въ суммѣ на 1000 руб. в.м. 50 к. на 1200 р.

✓ Прим. Комитетъ долженъ на будущее время опредѣлять, сколько требуется поденщиковъ на 1000 п.

Ст. 4. Провозъ воска до воскобѣлки и обратно въ заводъ 265 р. в.м. 300 р.

✓ Прим. Обѣлить воска слѣдуетъ 5300 п., а если не хватитъ лучше купить бѣлаго воска, чтобы не было залежей матеріаловъ.

Ст. 9. а) Отопленіе зданія при воскобѣлкѣ 40 р. в.м. 60 р.

Ст. 10. Заготовленіе льда для воскобѣлки 50 р. в.м. 70 р.

Ст. 13. Разныя непредусмотрѣнные расходы по воскобѣлильнѣ — 100 р. в.м. 150 р.

§ IV.

Ст. 1. Кромѣ трехъ членовъ Комитета — четвертому 1200 р. Жалованіе членамъ наблюд. комит. изъять, за уничтоженіемъ самого комитета.

Ст. 2. Временнымъ писцамъ, такъ какъ за прибавкою жалованія конторщикамъ и письмоводителю, съ нихъ можно требовать усиленнаго труда.

Ст. 3. а) Въ число книгъ для конторы вмѣнить въ обязанность завести „грось-бухъ.“

е) На телеграммы и др. почтовые расходы 50 р. в.м. 102 р. 93 к.

§ V.

Содержаніе мастерскихъ и рабочихъ завода.

Ст. 1. б) Жалованьемъ — 5200 р. в.м. 5465 р. 93 к.

Прим. 1) Уменьшеніе суммы на жалованіе — объясняется уменьшеніемъ колич. рабочихъ.

Прим. 2) Установить правиломъ, чтобы рабочіе раньше 5 лѣтъ не обращались съ просьбой о прибавкѣ жалованія; въ нынѣшнемъ году должны быть выработаны правила.

г) На сверхурочныя работы по выработкѣ свѣчь—  
✓ 500 р. вм. 1000 р.

Прим. Комитетъ долженъ указывать мотивы, по которымъ онъ приступаетъ къ сверхурочн. работамъ.

и) Лѣченіе больныхъ въ больницѣ 75 р. вм. 100 р.

ж) Разсылному конторы изъ смѣты исключить, такъ какъ можно обойтись наличными силами.

## § VII.

### Содержаніе дома и завода.

Ст. 1. Отопленіе: а) дровъ для отопленія жилыхъ помѣщеній 500 р. вм. 648 р.

Ст. 2. Освѣщеніе: г) лампъ, стеколь 10 р. вм. 15 р.

Ст. 3. Очистка двора—изъ смѣты исключить, такъ какъ это можно производить личнымъ составомъ рабочихъ.

Ст. 4. а) Содержаніе лошадей и конюшни 500 р. вм. 600 р.

б) Покупка и починка сбруи, 75 р. на покупку 25 р. на починку=100 р.

г) Разн. непредвид. расходы. а) лѣченіе—исключить.

б) Непредвидѣнные расходы 10 р. вм. 40 р.

Ст. 5. б) Покупка гвоздей, перель, скобъ 15 р. вм. 30 р.

в) Покупка лѣса для ремонта 25 р. вм. 50 р.

г) Работа по ремонту вм. 100 р.—50 р.

и) Ремонтъ машинъ—изъ смѣты исключить, такъ какъ это можетъ сдѣлать машинистъ.

Ст. 6. в) Угля для кузницы 10 р. вм. 19 р. 41 к.

Ст. 7. в) Исправленіе и полуда куба для кипяченія воды для чая мастеровымъ—изъ смѣты исключить, такъ какъ это можно сдѣлать наличными силами.

§ IX.

Расходы по епархіальнымъ свѣчнымъ лавочкамъ.

- Ст. 2. Доставка на заводъ огарковъ, негодныхъ къ продажѣ свѣчъ и поддонковъ масла 50 р. вм. 347 р. 43 к., такъ какъ по этой статьѣ въ 1906 г. израсходовано лишь 36 р. 15 к. Смотрителя должны уплачивать на мѣстахъ отправки.
- Ст. 3. Жалованіе смотрителямъ за продажу свѣчъ. По этой статьѣ смѣта должна увеличиться, такъ какъ съ 1 янв. 1908 года предоставлено смотрителямъ 40 к. вм. 25 к. съ пуда.
- Ст. 5. Книгъ для смотрителей лавочекъ 300 р. вм. 398 р. 40 к. Обратитъ вниманіе комитета, чтобы книги не были излишне толсты.
- т. 9. Приобрѣтеніе имущества 150 р. вм. 228 р. 96 к.
- т. 10. На расходы членамъ ревизіонныхъ комиссій по лавочкамъ ассигнуется по 1 р. въ день на лицо и по 8 коп. съ верс. прогонныхъ.

§ X.

- Ст. 4. На выдачу субсидій 53175 р.
- Итого расходъ по всѣмъ статьямъ съ измѣненіями съѣзда выразится въ суммѣ 478900 р. 45 к.
- О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. октября 1. Утверждается.“ Е. К.

*О канализаціи на свѣчномъ заводѣ.*

1907 года августа 28 дня Съездъ духовенства слушалъ докладъ комитета свѣчного завода отъ 18 августа с. г. за № 865, о томъ, что имъ, комитетомъ, по порученію епархіальнаго съезда духовенства сессіи 1906 года, былъ сдѣланъ запросъ архитектору Клейнерману о возможности и стоимости устройства канализаціи для спуска отработанной воды съ завода вмѣсто не-

дешево стоящаго нынѣ практикуемаго способа уборки ея посредствомъ спуска чрезъ трубы въ особыя выгребныя ямы и найма, для вывоза изъ этихъ ямъ, ассенизаторовъ и наведены справки о платѣ за право соединенія заводской канализаціи съ канализаціонной линіей губернской тюрьмы и частныхъ лицъ. Г. Клейнерманъ увѣдомилъ, что устройство канализаціи 150 саж. до соединенія съ тюрьмой будетъ стоить около 3800 рублей и за наблюденіе въ его пользу 300 рублей, за право же соединенія владѣльцы канализаціи назначаютъ отъ 3 до 4 т. р.

Таковой расходъ комитетъ находитъ слишкомъ дорогимъ и полагаетъ рѣшеніе этого вопроса отложить до устройства городской канализаціи, въ надеждѣ, что соединеніе заводской канализаціи съ городской будетъ дешевле, тѣмъ болѣе, что по тюремной и др. канализаціямъ можетъ спускаться лишь загрязненная вода, а по проэкту городской канализаціи—вообще всѣ нечистоты.

Мнѣніе временно ревизіонной комиссіи по сему вопросу таково: такъ какъ вопросъ о постройкѣ квартиръ при заводѣ не рѣшенъ окончательно, а устройство канализаціи стоимостью достигаетъ 3000—4000 р. то комиссія, при существующемъ положеніи вещей въ матеріальномъ положеніи епархіи, своимъ мнѣніемъ полагала бы вопросъ объ устройствѣ канализаціи отложить до болѣе благопріятнаго времени.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ единогласно постановилъ: соглашаясь съ мнѣніемъ комитета завода и вр.-ревизіонной комиссіи, вопросъ объ устройствѣ канализаціи отложить до болѣе благопріятнаго времени.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1907 г. августа 31. Утверждается. Е. К.“

*По поводу докладовъ о водоочистителѣ и о паровыхъ котлахъ.*

1907 года августа 28 дня съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета завода отъ 18 августа сего года, за № 866

съ представлєніемъ на разсмотрѣніе съѣзда духовенства двухъ проектовъ члена Комитета священника П. Архангельскаго.

1) Объ утилизиrowаніи, въ цѣляхъ сбереженія продуктовъ топлива, постоянной теплоты, заключенной въ случайно создавшейся камерѣ въ обмуровкѣ паровыхъ котловъ, для отопленія заводскаго зданія или части его по калориферному способу и 2) о постановкѣ въ котельномъ отдѣленіи завода особаго водоочистительнаго аппарата системы инженера Гинзбурга въ видахъ устраненія образующихся отъ водопроводной воды осадковъ — накипи на стѣнкахъ паровыхъ котловъ, а равно и предупрежденія и устраненія опасныхъ случаевъ отъ накопленія этой накипи и сокращенія расходовъ топлива и небезвреднаго для состоянія стѣнокъ котловъ существующаго въ настоящее время примитивнаго способа отбиванія накипи особыми зубцами.

Мнѣніе временной ревизионной комиссіи, разсматривавшей проекты о. Архангельскаго, таково (по первому вопросу): считая идею этого доклада прекрасной, но практически безъ научнаго обслѣдованія ея неисполнимой, комиссія своимъ мнѣніемъ полагала бы: рѣшеніе этого вопроса отложить до тѣхъ поръ, пока, если это не вызоветъ особыхъ расходовъ со стороны завода, комитетъ не представитъ этотъ проектъ вполне разработаннымъ до малѣйшихъ деталей кѣмъ либо изъ представителей науки съ представлєніемъ проекта и смѣты.

По второму вопросу мнѣніе комиссіи таково: Изъ доклада комитета свѣчнаго завода видно, что необходимо не только измѣнить способъ удаленія накипи въ котлахъ, но вужно удалить и самую причину появленія накипи на стѣнкахъ ихъ. Примѣненіе антинакипи сравнительно мало приноситъ пользы, ибо приходится иногда прибѣгать къ примитивному способу удаленія накипи посредствомъ отбиванія зубилами. Между тѣмъ накопленіе накипи грозитъ катастрофой и при утолщеніи стѣнокъ котловъ отъ наслоенія осадковъ требуется лишній расходъ на топливо. Членъ комитета о. Архангельскій замѣтивъ это, обратился къ инженеру Ильину, который и посовѣтовалъ ему пріобрѣсти водоочиститель-



ный аппарат Гинзбурга, который, очищая воду, способствует уменьшению горючя. Разсматривая самыя письма г. Ильина, мы можем на благоусмотрѣніе съѣзда представить слѣдующія справки: 1) Аппаратъ Гинзбурга для очистки воды съ автоматической подачей реактивовъ и дающій воду, которая не будетъ образовывать въ котлахъ накипь, стоитъ 2850 руб.. 2) Стоимость аппарата при ручномъ смѣшиваніи реактивовъ обойдется около 1500 р., а при изготовленіи на мѣстѣ или, если у насъ на заводѣ имѣются готовые баки для очищенной и неочищенной воды, желательна дешевле. Въ послѣднемъ случаѣ за вознагражденіе въ суммѣ 250 р. г. Ильинъ предлагаетъ составить проэктъ водоочистителя, получивъ отъ комитета завода свѣдѣнія о размѣрѣ имѣющихся баковъ и выработать инструкцію для ухода. — Кромѣ этого у насъ на заводѣ замѣчается большой расходъ топлива и значительныя колебанія въ этомъ расходѣ—отъ 30 до 80 пудовъ въ 9-ти часовый рабочій день. Для устраненія такой неравномѣрности, онъ предлагаетъ анализаторъ продуктовъ горючя „Монрое“ и рекламу о послѣднемъ.

Высказаться „за“ или „противъ“ этихъ аппаратовъ комиссія не рѣшается не только по незнанію техническихъ тонкостей, но главнымъ образомъ, потому, что докладъ полученъ за день или два до начала съѣзда и поговорить съ спеціалистами этого дѣла не было возможности. Но между тѣмъ ей кажется страннымъ, почему Комитетъ, предлагая докладъ и два письма г. Ильина, ничего не сказалъ: Сколько стоитъ „антинакипь“, сколько она удаляетъ накипи, съ какого времени ее стали употреблять на заводѣ, часто ли приходилось удалять накипь зубилами ранѣе и теперь при употребленіи состава „антинакипи“ и др.

Однимъ словомъ комитету, знавшему, что онъ имѣетъ дѣло съ людьми въ большинствѣ случаевъ необладающими техническими познаніями, слѣдовало бы обратить на это свое благосклонное вниманіе и при представленіи подобнаго рода докладовъ заботиться о точномъ разъясненіи проэктвъ и смѣтъ и производить сравненія съ прежде примѣняемыми способами, ибо въ настоящее

время при машинномъ производствѣ и въ такомъ прекрасно обставленномъ съ внѣшней стороны заводѣ, кажется, выработка свѣчъ становится дороже, чѣмъ ранѣе.

При обсужденіи доклада и мнѣній комиссіи по второму вопросу, съѣздъ запросилъ объясненія отъ священника о. Архангельскаго относительно „антинакипи“. О. Архангельскій объяснилъ, что антинакипь слишкомъ дорога—4 р. пудъ, а потому онъ очень мало ее употреблялъ, только по преимуществу кладя по нѣскольку фунтовъ по очисткѣ котловъ и замѣчалось, что накипи появлялось на котлахъ сравнительно меньше, но что большого количества употребленія „антинакипи“ онъ не рѣшался дѣлать, по ея дороговизнѣ.

Относительно словъ комиссіи, что въ настоящее время при машинномъ производствѣ и въ такомъ прекрасно обставленномъ съ внѣшней стороны заводѣ, „кажется“, выработка свѣчъ становится дороже, чѣмъ ранѣе, — съѣздъ замѣтилъ, что слѣдуетъ давать точныя справки, а не говорить предположительно—„кажется“; на это комиссія отвѣтила, что этимъ вопросомъ занята „историческая комиссія“.

По достаточномъ преніи объ 1) утилизированіи постоянной теплоты въ создавшейся случайно камерѣ и 2) о постановкѣ водоочистительнаго аппарата инженера Гинзбурга, съѣздъ постановилъ: по первому вопросу согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, т. е. комитетъ долженъ представить проэктъ утилизированія теплоты вполне разработанный до малѣйшихъ деталей кѣмъ либо изъ представителей науки и смѣту расходовъ; по второму вопросу: увеличить употребленіе „антинакипи“ до 20 п. въ годъ и, если уже результаты отъ употребленія „антинакипи“ окажутся незначительными, то поручить комитету просить инженера Ильина составить проэктъ водоочистителя и выработать инструкцію для ухода, предоставивъ заплатить ему въ вознагражденіе, какъ онъ назначаетъ, 250 руб. Тотъ и другой проэктъ должны быть представлены на разсмотрѣніе съѣзда духовенства сессіи 1908 года.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1907 г. августа 31 дня. Утверждается. Е. К.“

*О квартирахъ служащихъ на заводѣ.*

1907 года 28 августа. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета завода отъ 20 августа сего года за № 884, по поводу такого постановленія съѣзда духовенства сессіи 1906 г. „помѣщеніе рабочихъ на наемныхъ квартирахъ оставить пока въ прежнемъ порядкѣ, поручивъ комитету разработать проектъ и смѣту о приспособленіи для сей цѣли пустующихъ сихъ зданій завода.“

Во исполненіе такого распоряженія епархіального съѣзда 1906 г. комитетъ завода поручилъ губернскому инженеру и епархіальному архитектору П. В. Шаманскому составить проектъ и смѣту на предполагаемое приспособленіе существующихъ построекъ завода подъ небольшія квартиры рабочихъ, каковой проектъ и смѣту г. Шаманскій представилъ въ комитетъ только 18 августа сего года и только на приспособленіе стараго зданія завода, не коснувшись новаго. По этому его проекту приспособленіе помѣщенія стараго завода представляется невозможнымъ, не цѣлесообразнымъ, крайне невыгодномъ и, кромѣ того, это будетъ нарушеніемъ закона, по коему (ст. 194 уст. стр.) пристройка деревянныхъ зданій къ каменнымъ воспрещается. Болѣе подходящимъ для приспособленія подъ квартиры рабочихъ оказывается, по мнѣнію г. Шаманскаго, старое зданіе для помѣщенія смотрителя завода. Но и въ данномъ случаѣ не видится особой выгоды для завода, такъ какъ оно требуетъ ремонта не менѣе какъ на 1500 рублей, а квартиры можно выгадать только три, и при томъ на содержаніе этого зданія, его ремонтъ, страхованіе, отопленіе, освѣщеніе, уборку нечистотъ и т. д. все вмѣстѣ взятое будетъ стоить до 35—40 р. ежемѣсячно, теперь же ежемѣсячное квартирное содержаніе троихъ рабочихъ обходится только въ 12 рублей.

Мнѣніе временной ревизіонной комиссіи по сему предмету

таково, что комитетъ не исполнилъ постановленія сѣзда сессіи 1906 г. относительно представленія проэкта и смѣты помѣщенія рабочихъ въ казармахъ новаго завода. Члены комитета заявили, что это зависѣло не отъ нихъ, а отъ Епархіальнаго архитектора г. Шаманскаго, котораго они просили о семъ, но онъ не представилъ, а представилъ только проэктъ приспособленія подъ квартиры стараго зданія и при томъ очень поздно, только 18 августа.

По открытіи дебатовъ по сему поводу было высказано принципиально какъ членами комитета завода, такъ и нѣкоторыми о.о. депутатами, что помѣщеніе рабочихъ въ заводѣ, помимо сомнительной выгоды въ матеріальномъ отношеніи, едва ли желательно въ настоящее время и съ нравственной стороны: теперь общепризнано, что даже скопленіе въ одномъ помѣщеніи болѣе или менѣе интеллигентныхъ лицъ вредно (въ нравственномъ отношеніи), что же сказать о скопленіи рабочихъ: тутъ и пьяный заражаетъ примѣромъ своихъ сосѣдей и частное недовольство переходитъ въ общее, въ общую забастовку, и много другихъ причинъ заставляютъ отнестись отрицательно къ полезности устройства квартиръ для рабочихъ при заводѣ. Помимо того, уже не такъ много пустуетъ мѣста въ заводѣ, чтобы можно было сказать, что съ пользою занимается менѣе, чѣмъ половина слишкомъ стотысячнаго заводскаго зданія.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что въ казармахъ завода можно устроить только нѣсколько приличныхъ квартиръ для служащихъ при заводѣ: кучеровъ, кочегаровъ и др. лицъ, не пользующихся квартирнымъ пособіемъ отъ завода, но нужныхъ заводу лицъ во всякое время и въ настоящее время живущихъ на заводѣ въ какихъ то конурахъ.

По выслушаніи всѣхъ преній, сѣздъ постановилъ: приспособить казарму завода подъ вполне приличныя и въ гигиеническомъ отношеніи соотвѣтствующія своимъ назначеніямъ квартиры для служащихъ при заводѣ лицъ — кучеровъ, кочегаровъ, а рабочихъ въ заводѣ не помѣщать, выдавая имъ по прежнему квартирное пособіе. Что же касается утилизированія квартиры смот-

рителя въ старомъ заводѣ, то о семъ имѣть сужденіе тогда, когда будетъ рѣшаться вопросъ о реорганизаціи администраціи завода; при чемъ имѣть въ виду, что при приспособленіи казармъ подъ квартиры низшихъ служащихъ, слѣдуетъ оставить комнату для постановки машины сучильной, въ каковой рано или поздно ощутится необходимая потребность.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1907 года августа 31. Утверждается. Е. К.“

*По поводу доклада временно-ревизіонной комиссіи объ отчетѣ свѣчного завода.*

1907 года августа 31 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Самарской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали-докладъ временной ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу по разсмотрѣнію отчета комитета завода за 1906 годъ, при чемъ комиссіей было заявлено, что въ отчетѣ стоимость остатковъ матеріаловъ и товаровъ на 1 января 1907 года указана неправильно, именно—вышена противъ средней покупной цѣны этого года, отчего, конечно, произошло несоотвѣтствіе суммы чистой прибыли по отчету комитета съ выводами ревизіонной комиссіи. Такъ напр. стоимость остатка желтаго воска въ отчетѣ выведена 29 руб. 22 коп. за пудъ, тогда какъ изъ того же отчета видно, что средняя, покупная стоимость его была 26 р. 78 коп. Сославшись на то, что несоотвѣтствіе суммы чистой прибыли въ отчетѣ 1906 года съ дѣйствительною прибылью точно имѣетъ быть указано „исторической комиссіей“, временно—ревизіонная обратила еще вниманіе на то, что въ счетѣ оливковаго масла, повидимому, невѣрно указано количество чистаго масла, точное опредѣленіе коего, какъ извѣстно временно—ревизіонной комиссіи, тоже сдѣлано исторической комиссіей.

Для выясненія того, почему произошла такая неправильность въ отчетѣ комитета, приглашенный съѣздомъ на засѣданіе

вмѣстѣ съ членами комитета завода г. бухгалтеръ далъ слѣдующее объясненіе: составленіе отчета за 1906 годъ затруднило его, такъ какъ онъ нашелъ при поступленіи въ февралѣ дѣловодство и отчетность запущенными; онъ соглашается, что прибылей дѣйствительно показано болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, но что онѣ не такъ ужъ преувеличены, какъ указываетъ историческая комиссія“. — Въ частности относительно расцѣнки по дорогой цѣнѣ оставшагося къ 1907 году желтаго воска г. бухгалтеръ объяснилъ, что на остатокъ этотъ легли почти всѣ  $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$  за желтый воскъ, начисленные въ этомъ году, сдѣлавшіеся извѣстными заводу къ концу года и что онъ вообще считаетъ правильнымъ отнесеніе убытка отъ  $\frac{0}{100}$  на воскъ, затѣмъ членъ комитета, священникъ Архангельскій сдѣлалъ по возникшему вопросу о неправильности не начисленія въ свое время  $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ , слѣдующее замѣчаніе: Если отнести къ убытку  $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$  прежде уплаты ихъ, то выйдетъ, что заводъ потерпитъ отъ однихъ и тѣхъ же  $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$  двойной убытокъ, когда онъ накащиваетъ и сноситъ въ убытокъ и когда ихъ дѣйствительно уплачиваетъ. На объясненія эти послѣдовали слѣдующія возраженія со стороны члена „исторической комиссіи“, священника Альбокринова. Объясненія о. Архангельскаго съ бухгалтерской точки зрѣнія ясно несостоятельны и онъ надѣется, что г. бухгалтеръ завода подтвердитъ это. Объясненіе, что начисленіе  $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$  на остатокъ вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что они ранѣе не были извѣстны, тоже нельзя признать основательнымъ, такъ какъ ко времени составленія отчета они были извѣстны и иначе не попали бы въ отчетъ. Да бухгалтеръ, согласно руководства по бухгалтеріи, обязанъ своевременно (къ составленію отчета) самъ ихъ вычислять, чтобы долги по дѣлу были въ отчетѣ показаны всѣ, да и нельзя безъ провѣрки (по чужимъ вычисленіямъ) платить проценты. Относить проценты на стоимость воска, а не прямо въ убытокъ и вообще-то неправильно и тѣмъ болѣе неправильно начислять ихъ на одинъ остатокъ. Чрезъ это выходитъ, что убытокъ отъ долговъ прошедшихъ лѣтъ (1904, часть долговъ 1905 г.), не говоря уже о неначисленныхъ процентахъ за

годы 1905—1906 г., ложится на будущіе годы, а не на тѣ, когда этотъ убытокъ дѣйствительно былъ, именно въ данномъ случаѣ убытки даже 1904 года относятся на 1907 годъ, часть убытка 1905 и 1906 г. г. должны тогда лечь на прибыли 1908 и 1909 годовъ. Да и неправильно начислять  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  именно на воскъ. Начисливъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  на стоимость воска, мы цѣну его удорожимъ и у насъ составитя не ясное представленіе о вздорожаніи воска, и мы этой причинѣ можемъ приписать плохое состояніе дѣль, между тѣмъ тщательно выдѣляемые  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ , въ случаѣ большого количества ихъ, покажутъ другое, покажутъ, что причина кризиса тутъ въ томъ, что заводъ кредитуетя и платитъ много процентовъ и для дѣла безразлично, покупаетъ ли онъ на наличныя, взятыя у Государственнаго банка (какъ это было въ послѣдніе годы) или въ кредитъ, и тѣмъ болѣе безразлично, что онъ покупаетъ въ кредитъ (воскъ-ли, оливковое масло и т. п.)

Относительно оливковаго масла о. Альбокриновъ сказалъ, что по вычисленію комиссіи въ отчетѣ комитета завода и согласно ихъ книгъ, счетъ оливковаго масла, будучи правиленъ въ вѣсѣ brutto (съ тарой)—не вѣренъ при принятой во вѣсѣ десятилѣтія нормѣ скидки на тару—20% въ вѣсѣ netto (чистаго масла). Выходитъ, что болѣе 300 пудовъ дерева (бочекъ), въ активѣ числятся чистымъ масломъ и по цѣнѣ не дерева (бочекъ), а чистаго масла, отчего активъ вздутъ приблизительно на 3000 рублей. Другіе члены „исторической“ и временно-ревизионной комиссіи съ такими доводами о. Альбокринова оказались солидарными. Г. бухгалтеръ неправильность замѣчанія о. Архангельскаго подтвердилъ, съ большею частію доводовъ о. Альбокринова согласился, а другихъ какихъ либо возраженій не дѣлалъ.

Изъ членовъ комитета, на приглашеніе съѣзда сдѣлать возраженія противъ указанныхъ доводовъ, высказался только о. Ивановъ по одному вопросу, о неправильности снесенія убытка отъ  $\frac{0}{0}$  на одинъ годъ, причемъ ничего новаго сравнительно съ сказаннымъ бухгалтеромъ онъ не сказалъ. Съѣздъ духовенства, соглашаясь съ доводами членовъ „исторической“ и временно-ревизионной ко-

миссій, и въ цѣляхъ выясненія дѣйствительнаго состоянія актива и чистой прибыли по заводу, постановилъ: просить г. бухгалтера комитета, въ возможно скоромъ времени представить съѣзду вычисленіе дѣйствительной стоимости: 1, восковъ по средней покупной цѣнѣ ихъ въ 1906 году безъ начисленія на эту стоимость 0/00/0 за долги по покупкѣ воска; 2, свѣчъ по цѣнѣ выдѣлки ихъ въ 1906 году, а также 3., количества и стоимости оливковаго масла безъ тары при учетѣ 20% на тару изъ brutto, по средней покупкой цѣнѣ его въ 1906 году. Указать движеніе оливковаго масла, опять таки безъ тары, и въ 1907 году по 31 августа. И, наконецъ, сдѣлать исправленіе пассива, высчитавъ подробно въ особомъ счетѣ всѣ %/0/0 по долгамъ завода за 1906 годъ и предыдущіе годы.

О вышеизложенномъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1907 г. сентября 3. Утверждается. Е. К.“

*Докладъ ревизіонной комиссіи о покупкѣ воска.*

1907 г. Августа 28 дня. Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно-ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу, въ которомъ комиссія сообщаетъ о бывшемъ весной нынѣшняго года критическомъ положеніи дѣятельности завода, вслѣдствіе того, что комитетъ завода не купилъ своевременно воска на свои операціи, согласно утвержденной на 1906 г. смѣты на покупку восковъ. Именно: по смѣтѣ было назначено купить въ 1906 году 11000 пудовъ желтаго воска по цѣнѣ въ 27 р. 50 к. и 1000 пудовъ бѣлаго; куплено же было около 5000 п. желтаго и около 480 пуд. бѣлаго воска. Неполучка своевременно воска привела къ тому, что весной нынѣшняго года совершенно не было бѣлки; отчего Заводъ, по мнѣнію комиссіи, потерпѣлъ убытку около 6000 руб., да и на выдѣлку свѣчъ къ 15-му марта сего года, было желтаго воску только 717 пудовъ. Комитетъ завода самъ считалъ такое положеніе вещей критическимъ, о чемъ и доложилъ



Наблюдательному Комитету и совместно съ нимъ, Его Преосвященству. Наблюдательнымъ Комитетомъ предлагалось даже Его Преосвященству, для разрѣшенія создавшагося критическаго положенія, созвать экстренный съѣздъ духовенства весной нынѣшняго года. Какъ на виновниковъ такого критическаго положенія Комитетъ завода и наблюдательный комитетъ указывали на Епархіальные съѣзды, которые „вынудили наблюдательный комитетъ въ мартѣ сего года экстренно доложить Его Преосвященству, что онъ, наблюдательный комитетъ и комитетъ завода неосторожными постановленіями съѣздовъ духовенства, вводились относительно количества, качества и назначенія своихъ цѣнъ на воска и др. предметы въ заблужденіе лицамъ, не вполне освѣдомленными съ настоящими коммерческо-торговыми оборотами и функціями заводской жизнедѣятельности; поставлены въ совершенный тупикъ, выйти изъ котораго, не нарушивъ того или иного постановленія съѣзда, не представляется никакой возможности (Журналъ комитета отъ 12 марта за № 20).

По окончаніи сего сообщенія, о. Предсѣдателю и членамъ комитета завода было предложено дать объясненія, какія основанія они имѣли утверждать, что съѣздъ духовенства воспретилъ имъ своевременную покупку восковъ, разъ они имѣли разрѣшеніе купить въ теченіе 1906 г. еще 6000 п. воска, по цѣнѣ (въ 27 р. 50 к. за пудъ) гораздо высшей, чѣмъ воскъ былъ на рынкѣ (26 р. 50 к. приблизительно). Предсѣдатель комитета удовлетворительнаго объясненія не могъ дать и просилъ дать ему время подумать и собрать необходимыя для дѣла справки.

Съѣздъ духовенства постановили: предложить комитету завода дать объясненія на предложенные вопросы въ слѣдующее засѣданіе; о чемъ написать журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1907 г. августа 31. Утверждается.“  
Е. К.

*Объясненіе председателя комитета завода о покупке  
воска.*

1907 года августа 30 дня Съездъ духовенства, вслѣдствіе своего журнальнаго постановленія отъ 28 августа за № 42, слушалъ объясненіе председателя комитета свѣчного завода священника Димитрія Ксанфъ по вопросу о томъ, какія распоряженія епархіальныхъ съездовъ воспрепятствовали комитету завода произвести весной нынѣшняго года своевременную бѣлку, когда по смѣтѣ на 1906 годъ комитетъ могъ заблаговременно осенью купить нужное на первую партію бѣлки количество пудовъ. О. Ксанфъ словесно заявилъ, что распоряженіемъ съезда 1906 года комитету предоставлено право закупать осенью воскъ лишь для производства свѣчъ, а для воскобѣленія покупать воскъ весной, но ему было указано, что такихъ распоряженій съездъ 1906 года не дѣлалъ, а указалъ только, чтобы воскъ покупался въ два срока: весной и осенью, когда выгоднѣе и когда это необходимо, предоставивъ соображаться съ обстоятельствами самому комитету. О. Ксанфъ, тогда уже, не настаивая на своемъ заявленіи, за отсутствіемъ такого постановленія съезда 1906 года, привелъ цѣлый рядъ постановленій того съезда, каковыми и хотѣлъ оправдать образъ дѣйствія комитета.

1-е, журналомъ своимъ за № 87 съездъ духовенства 1906 г. § 5 рекомендовалъ комитету пріобрѣтать воскъ въ два срока, весной и осенью, когда онъ бываетъ дешевле.; 2-е—§ 6 не дѣлать лишнихъ запасовъ воска, 3-е § 7 стараться по возможности избѣгать покупки воска въ кредитъ, чтобы не переплачивать въ цѣнѣ на воскъ и  $\frac{0}{100}$  за заемъ и 4-е, въ журналѣ того же съезда, за № 86, сказано, что въ случаяхъ крайней нужды по вопросамъ заводской жизни и дѣятельности обращаться комитету къ Его Преосвященству за разрѣшеніемъ не иначе, какъ съ согласія и засвидѣтельствованія наблюдательнаго комитета. Такимъ образомъ § 6 журнала съезда рекомендовано не дѣлать лишнихъ запасовъ воска, а выполняя полностью смѣтное назначеніе на 1906 г. и заготовивъ воскъ осенью 1906 г., для выбѣлки его

весной 1907 г., комитетъ завода увеличилъ бы нежелательные для съѣзда остатки восковъ на 1-е января 1907 года и тѣмъ нарушилъ бы § 6 постановленія съѣзда; при томъ, не имѣя въ концѣ года достаточнаго количества наличныхъ денегъ въ кассѣ завода на покупку воска до 6000 пудовъ на сумму 160000 р., нарушилъ бы и § 7 постановленія съѣзда. Въ виду такого затруднительнаго положенія, комитетъ завода просилъ наблюдательный комитетъ принять участіе въ рѣшеніи этого затруднительнаго вопроса. По совмѣстномъ же обсужденіи, журналомъ наблюдательнаго комитета, отъ 12 сентября 1906 года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 20 сентября, постановлено: осенью текущаго 1906 года, въ виду вышеозначенныхъ затрудненій, купить воска желтаго у Бугурусланскихъ воскоторговцевъ для выработки свѣчъ 1600 пудовъ, покупку же желтыхъ восковъ для выбѣлки въ 1907 г. произвести въ 1907 году, при чемъ для первой разверстки купить у Бугурусланскихъ и Сибирскихъ воскоторговцевъ 3660 п., если цѣны на нихъ будутъ не высоки, въ противномъ случаѣ у заграничныхъ фирмъ, хотя бы съ перепискою съ ними въ ноябрѣ. Изъ отвѣтныхъ писемъ Бугурусланскихъ и др. рекомендованныхъ съѣздомъ воскоторговцевъ усматривается, что восковъ въ требуемомъ количествѣ нѣтъ. На телеграфное предложеніе Сибирскихъ воскоторговцевъ братьевъ Суховыхъ отъ 14 декабря о поставкѣ воска по 28 руб. 75 коп. съ уплатою денегъ въ теченіе мѣсяца, наблюдательный комитетъ отъ 15 декабря далъ свое указаніе, какъ поступить въ данномъ случаѣ, и что отвѣтитъ Суховымъ, — слѣдующее: протоіерей Кронидъ Ивановъ: мое мнѣніе отказаться отъ такой дорогой покупки, да и несвоевременно было бы теперь покупать и противно желанію епархіальнаго съѣзда—весна и осень назначены для покупки. Священникъ Сергіевскій: по моему мнѣнію слѣдуетъ отобрать окончательную цѣну и имѣть сужденіе. Священникъ Троицкій: предложить Суховымъ цѣну назначенную епархіальнымъ съѣздомъ по смѣтѣ и на 1907 годъ и, если согласны, купить. Предложеніе Суховыхъ и мнѣнія членовъ наблюдательнаго комитета были за-

слушаны въ журналѣ комитета завода за № 179, гдѣ постановлено: 1) предложить Суховымъ цѣну, назначенную по смѣтѣ, 26 р. 25 коп. съ доставкой и принятіемъ воска для бѣлки весной. 2) Чтобы, въ случаѣ несогласія поставщиковъ воска, не входитъ комитету въ недоразумѣнія съ епархіальнымъ съѣздомъ изъ за превышенія смѣтныхъ цѣнъ на воска, съ одной стороны, и не быть отвѣтственными за недостачу воска, съ другой стороны, благопочтительнѣйше просить архипастырскаго указанія Его Преосвященства въ данномъ случаѣ. На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 20 декабря таковая: „Согласенъ съ мнѣніемъ протоіерея Иванова. Разрѣшить покупку воска не могу, тѣмъ болѣе, что свѣчъ въ лавочкахъ очень много; нѣтъ необходимости теперь затрачивать деньги, а нужно заботиться объ уплатѣ субсидіи епархіальному училищу.“ Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ справокъ усматривается, по мнѣнію о. Ксанфъ, что комитетъ завода своевременно заботился о покупкѣ воска, но за неимѣніемъ наличныхъ денегъ и въ силу вышеприведенныхъ затрудненій и постановленій, совершенно не могъ купить воска въ 1906 году для 1907 года. Съ постановленіями же наблюдательнаго комитета, утвержденными Его Преосвященствомъ, а также съ распоряженіями Его Преосвященства, комитетъ завода не могъ не считаться и имъ не подчиняться.

Изъ представленнаго объясненія усматривается, что комитетъ завода слишкомъ категорически понялъ постановленіе съѣзда 1906 года: тамъ, гдѣ сказано „по возможности“ комитетъ понялъ „положительно“: § 6-мъ рекомендуютъ комитету не дѣлать лишь лишнихъ запасовъ воска, а ничего не говорятъ о необходимыхъ запасахъ, а § 7-мъ — стараться, по возможности, избѣгать покупки воска въ кредитъ и — разъ съѣздомъ 1906 года утверждена смѣта на покупку 11 т. пудовъ, значить съѣздъ имѣлъ въ виду, что большихъ залежей воска не будетъ и благоразуміе комитета требовало купить именно столько, сколько, по крайней мѣрѣ, требовалось на производство свѣчъ и на обѣлку въ первую партію, такъ какъ всегда можно полагать, что весной подходя-

щихъ цѣнъ можетъ и не быть, да и мѣстнаго воска, можно предполагать, не окажется, а заграничный воскъ можетъ прибыть воднымъ путемъ не раньше 20-хъ чиселъ мая; что же касается того, что не было у комитета наличныхъ денегъ и пришлось бы купить воскъ въ кредитъ, то и это не могло бы быть поставлено въ вину комитету, такъ какъ все равно комитетъ не избѣжалъ этого кредитованія и кредитъ ему обошелся бы не дороже того, на сколько онъ, не обѣливши воска въ свое время, ввелъ заводъ въ убытокъ. Если бы комитетъ принялъ все это во вниманіе, тогда и не было бы нужды бить такую тревогу, едва не вызвавшую, экстренное собраніе съѣзда и ссылаться въ своихъ журналахъ, какъ навиновниковъ кризиса, на епархіальные съѣзды.

А посему съѣздъ постановилъ: объясненія предсѣдателя комитета завода священника Димитрія Ксанфъ считать неосновательными, о чемъ написать журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1907 г. октября 1. Читаль“ Е. К.

*Объ увеличеніи субсидій рабочимъ.*

1907 года августа 27 дня Съѣздъ духовенства слушалъ: прошеніе рабочихъ свѣчнаго завода, въ которомъ они просятъ увеличить субсидіонную сумму со 100 рублей до 500 руб., а отъ кассы взаимопомощи отказываются, такъ какъ не считают ее выгодной для себя.

2) Прошенія отдѣльныхъ мастеровъ о выдачѣ единовременнаго пособія за долголѣтнюю службу: Кронида Смылова за 25 лѣтнюю службу; Θεодора Косихина за 17 лѣтнюю службу; Петра Верхолетова за 18 лѣтнюю службу, Клементія Грядынина за 15 лѣтнюю службу; Тимоѳея Лашманова за 12 лѣтнюю службу.

По поводу всѣхъ сихъ прошеній комитетъ завода Епархіальному съѣзду въ своемъ докладѣ отъ 21 сего августа за № 894, разъясняетъ: 1) по журнальному постановленію комитета завода, съ утвержденія Его Преосвященства, изъ средствъ завода ассиг-

новалось 100 рублей на выдачу ссудъ мастеровымъ, каковыя рабочими погашаются ежемѣсячно вычетомъ изъ жалованья, но сумма эта дѣйствительно недостаточна, почему комитетъ просить сумму эту увеличить хотя не до 500 рублей, но до 200 руб.

2) Кровидъ Смысловъ лѣтъ девять тому назадъ уже получалъ за 15 лѣтнюю службу пособіе въ 50 рублей, а 25 лѣтъ его службы исполнится въ маѣ будущаго 1908 года. Но за его непрерывную и усердную службу комитетъ находитъ нужнымъ оказать пособіе Смыслову, но только не въ текущемъ году, а въ будущемъ, когда исполнится полныхъ 25 лѣтъ его службы на заводѣ.

3) Въ устраненіе ежегодно повторяющихся претензій рабочихъ на полученіе единовременнаго вознагражденія за различные сроки службы, Комитетъ завода полагалъ бы разъ навсегда установить одинъ опредѣленный срокъ службы, каковой давалъ бы имъ право ходатайствовать о выдачѣ вознагражденія. Срокъ службы комитетъ опредѣляетъ въ 25 лѣтъ, а вознагражденіе до 50 рублей, при условіи усердной и непрерывной службы.

Въ своемъ докладѣ съѣзду временно-ревизіонная комиссія по епархіальному свѣчному заводу полагаетъ: 1) соглашаясь съ мнѣніемъ комитета объ увеличеніи субсидіонныхъ денегъ со 100 руб. до 200 руб., комиссія предлагаетъ, чтобы на будущее время въ выдачѣ и возвратѣ рабочими денегъ была представляема съѣзду отчетность. 2) Ежегодно съѣзду духовенства приходится тратить много времени на обсужденіе прошеній о выдачѣ единовременныхъ пособій рабочимъ за различные сроки службы: въ 10, 15, 18, 20 лѣтъ слѣдовало бы выдавать единовременное пособіе только за полное 25 лѣтіе вполнѣ безупречной и непрерывной, за исключеніемъ болѣзни, службы. При этомъ сумма пособія должна быть опредѣлена тѣмъ епархіальнымъ съѣздомъ, на сессіи котораго подано прошеніе рабочаго, прослужившаго 25 лѣтъ.

Что же касается прошеній рабочихъ, то по справкамъ оказалось: Кровиду Смыслову 25 л. службы исполнится въ маѣ 1908 года, посему комиссія полагаетъ рѣшеніе вопроса о пособіи ему от-

ложить до будущаго съѣзда, когда службы его исполнится полныхъ 25 лѣтъ.

Косихинъ прослужилъ 15 лѣтъ, Верхолетовъ 18 л., Грядынинъ 15 л., и Лашмановъ 12 лѣтъ; имъ отказать, а на будущее время объявить, чтобы они не обращались съ подобными ходатайствами въ съѣздъ духовенства ранѣе истеченія полныхъ 25 лѣтъ службы. При чемъ предложить комитету завода, чтобы въ съѣздѣ духовенства доставлялись точныя справки о времени поступленія мастераго на заводъ, непрерывности его службы, объ усердіи его и благонравіи во время службы на заводѣ.

Выслушавъ и обсудивъ прошенія рабочихъ, а также докладъ по сему дѣлу комитета завода и ревизіонной комиссіи по сему дѣлу, принять его во всемъ объемѣ съ добавленіемъ къ пункту 1-му доклада, что для субсидіонныхъ суммъ долженъ быть открытъ особый счетъ;— написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства. „1907 г. августа 31. Утверждается. Е. К.“

*По поводу петиціи рабочихъ.*

1907 года августа 26 дня Съѣздъ духовенства слушали прошеніе мастеровъ свѣчного завода, въ которомъ они просятъ: 1) ввести 8-ми часовой рабочей день; 2) соединить жалованье пищевыхъ и квартирныхъ вмѣстѣ; 3) награду выдавать въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья дважды въ годъ, къ Рождеству и Пасхѣ; 4) прибавить жалованье на 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; 5) заболѣвшему рабочему выдавать три мѣсяца полное жалованье, а сверхъ трехъ мѣсяцевъ въ половинномъ размѣрѣ; за потерю здоровья выдавать единовременное пособіе; при заводѣ необходимо имѣть доктора и лѣчить рабочихъ на счетъ завода; 6) каждый рабочей, прослужившій на заводѣ не менѣе года, долженъ пользоваться двухъ недѣльнымъ отпускомъ безъ вычета жалованья; 7) празднованіе каждымъ рабочимъ дня именинъ; 8) при заводѣ должна быть бібліотека.

Комитетъ свѣчнаго завода въ своемъ докладѣ отъ 18 сего августа епархіальному съѣзду, не находитъ основаній къ удовлетворенію онаго прошенія во всѣхъ пунктахъ.

Мнѣніе временно-ревизіонной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу таково: 1) восьмичасовой рабочей день вводитъ не слѣдуетъ, такъ какъ и девяти часовой рабочей день, который существуетъ на заводѣ, не особенно обременителенъ для мастеровъ, потому-что гигиеническія и техническія условія на заводѣ прекрасны. 2) Соединеніе жалованья, пищевыхъ и квартирныхъ невозможно изъ чисто практическихъ соображеній. 3) Награды къ Пасхѣ и Рождеству достаточны и существующія. 4) Рабочіе получаютъ вполне приличное жалованье и прибавка преждевременна. 5) Въ виду стѣснительныхъ обстоятельствъ завода въ матеріальномъ отношеніи, комиссія не считаетъ возможнымъ выдавать рабочимъ, въ случаѣ болѣзни, полного жалованья въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ и половину сверхъ 3-хъ мѣсяцевъ; что же касается единовременнаго пособія на случай потери здоровья на работахъ завода, то это возможно удовлетворять постановленіемъ будущихъ съѣздовъ, а на медицинскую помощь по смѣтѣ опредѣлено, что вполне достаточно. 6) Работы завода идутъ непрерывно, лишнихъ рабочихъ рукъ не должно быть; поэтому 2-хъ недѣльные отпуска не возможны. 7) Хожденіе въ храмъ Божій въ день Ангела необходимо, поэтому отпускъ рабочаго въ день его Ангела до обѣда возможенъ. 8) Предыдущіе съѣзды ассигновали на выписку книгъ и журналовъ для рабочихъ, между тѣмъ, по заявленію члена комитета о. Архангельскаго, мастеровые завода не пользуются книгами. Кромѣ того, бібліотека вблизи, изъ которой мастеровые, при желаніи, всегда могутъ получать книги для чтенія. Поэтому назначеніе смѣтой на сей предметъ 32 руб. комиссія считаетъ достаточнымъ.

Съѣздъ духовенства, обсудивъ прошеніе рабочихъ и мнѣніе комиссіи, постановили: докладъ съ мнѣніемъ временно-ревизіонной комиссіи, принять во всемъ объемѣ, за исключеніемъ пункта 7, по которому признано возможнымъ дать каждому рабочему на за-



водѣ въ день его Ангела отпускъ на весь день; написать о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 31. Утверждается.“ Е. К.

*О страховкѣ матеріаловъ въ свѣчныхъ лавочкахъ.*

1907 года августа 26 дня Съѣздъ духовенства слушали: рапортъ смотрителя Больше-Глушицкой свѣчной лавочки о. Лебедева на имя комитета свѣчного завода отъ 8 августа сего года, слѣдующаго содержанія: „принявъ въ свое завѣдываніе Б. — Глушицкую свѣчную лавочку, я узналъ, что имущество этой лавочки, (свѣчи, масло, инвентарь и проч.) цѣнностію около 5000 рублей не страхуется отъ огня. Это имущество помѣщается у насъ въ мѣстной деревянной Покровской церкви.

Въ виду вышеизложеннаго, имѣю честь просить комитетъ сдѣлать относительно страхованія означеннаго имущества соотвѣтствующее распоряженіе. При семъ имѣю честь присовокупить, что запасъ свѣчей и масла въ нашей лавочкѣ не бываетъ менѣе 3000 рублей“.

Комитетъ свѣчного завода въ своемъ докладѣ съѣзду отъ 19 сего августа за № 883, находитъ заявленіе о. Лебедева основательнымъ и предлагаетъ сдѣлать обязательнымъ страхованіе отъ огня имущества всѣхъ свѣчныхъ лавочекъ, находящихся въ деревянныхъ помѣщеніяхъ. Мнѣніе временно-ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу таково: „хотя страхованіе свѣчныхъ лавочекъ сопряжено съ расходами, но комиссія, считаясь съ предложеніемъ о. Лебедева и полагаясь на его опытность, которая подсказала ему эту мысль, полагала—бы просьбу его удовлетворить и предложить комитету завода на будущее время страховать всѣ свѣчныя лавочки, находящіяся въ деревянныхъ помѣщеніяхъ.“

По обсужденіи сего вопроса, постановилъ: просьбу о. Лебедева удовлетворить и на будущее время предложить комитету завода страховать матеріалы во всѣхъ свѣчныхъ лавочкахъ—находящіяся въ деревянныхъ помѣщеніяхъ, по номинальной цѣнѣ

Написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 28. Утверждается. Е. К.“

*По поводу заявленія старосты с. Екатериновки Туманова.*

1907 года августа 26 дня Съездъ духовенства слушалъ заявленіе церковнаго старосты села Екатериновки, Самарскаго уѣзда, на имя комитета свѣчнаго завода, Георгія Туманова отъ 30 апрѣля сего года слѣдующаго содержанія: „Постановленіемъ Самарскаго епархіальнаго съезда 1906 года опредѣлено: свѣчные огарки принимать на обмѣнъ свѣчей съ 1-го января 1907 года по 20 рублей за пудъ, вмѣсто прежнихъ 22 руб. за пудъ; а такъ какъ частные торговцы берутъ огарки по 22 руб. за пудъ, то я огарки въ епархіальную лавочку по 20 руб. за пудъ сдавать не буду. А потому прошу комитетъ завода избавить меня отъ всякой отвѣтственности по сему дѣлу и ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ объ отмѣнѣ указаннаго постановленія съезда духовенства, какъ наносящаго не малый ущербъ церквамъ“.

По сему заявленію мнѣніе ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу таково: въ виду того, что цѣны на огарки въ большинствѣ свѣчныхъ заводовъ—20 руб. и заявленіе Туманова единолично, комиссія своимъ мнѣніемъ полагала бы и впредь принимать огарки по прежней цѣнѣ, т. е. по 20 руб. за пудъ“.

По обсужденіи сего вопроса, съездъ духовенства постановили: мнѣніе комиссіи принять; написать о семъ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 28. Утверждается. Е. К.“

*О ремонтъ экипажей.*

1907 года августа 26 дня Съездъ духовенства слушали докладъ члена комитета свѣчнаго завода отъ 17 іюля, слѣдующаго содержанія: лѣтніе экипажи, которыми пользуются члены

комитета при разъѣздахъ по дѣламъ службы, пришли въ совершенную ветхость. Купленные еще до 1904 года они за время своего существованія изъѣздились до такой степени, что послѣ каждой поѣздки въ городъ требуютъ того или другого ремонта. Въ частности: колеса на нихъ разбились, оси не одинъ разъ ломались, наваривались, а нѣкоторыя и снова дѣлались, плетенки продырявились, рессоры раскачались, и вообще своимъ жалкимъ видомъ они представляютъ изъ себя жалкую пародію городскимъ выѣздамъ“.

Мнѣніе ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу таково: „по смѣтѣ на 1908 г. Комитетомъ завода испрашивается 700 р. на покупку 2-хъ новыхъ экипажей. Осматривая экипажи при заводѣ, комиссія своимъ мнѣніемъ полагала бы на покупку одного новаго экипажа ассигновать 150 руб. и 75 руб. на ремонтъ существующихъ, при которомъ они будутъ имѣть вполнѣ приличный видъ и не будутъ пародіей городскихъ экипажей“.

Обсудивъ сей вопросъ, постановили: мнѣніе комиссіи принять; написать о семъ журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 28. Утверждается. Е. К.“

*Объ осмотрѣ мѣста для воскобѣлки.*

1907 года августа 26 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ Самарской епархіи въ своемъ вечернемъ засѣданіи слушали: словесное предложеніе члена временно-ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу о. Гавріила Крѣпкогорскаго о томъ, что слѣдуетъ ли чинамъ временно-ревизіонной комиссіи принять участіе въ осмотрѣ мѣста для воскобѣлки наравнѣ съ комитетомъ завода, наблюдательнымъ комитетомъ и выборнымъ отъ съѣзда сессіи 1906 года протоіереемъ о. Гавріиломъ Фармаковскимъ.

Признавъ заявленіе о. Крѣпкогорскаго заслуживающимъ вниманія, съѣздъ духовенства постановили: предоставить право и временно-ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу осмотрѣть мѣ-

ста пригодныя для воскобѣлки, при чемъ могутъ участвовать и другіе о.о. депутаты по ихъ личному желанію.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 28. Утверждается. Е. К.“

*О приспособленіи трансмиссіи при динамо-машинѣ.*

1907 года августа 27 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ Самарской епархіи слушалъ: Докладъ комитета свѣчнаго завода отъ 20 сего августа за № 885 съ приложеннымъ къ нему проектомъ члена комитета священника о. П. Архангельскаго, о приспособленіи трансмиссіи при динамо-машинѣ для приведенія въ движеніе вмѣсто собственно заводской машины, на время ремонта послѣдней, той машины, которая обслуживаетъ электрическое освѣщеніе и прессовальню. Такое приспособленіе, по приблизительному подсчету, будетъ стоить 100 рублей. Означенный проектъ о. Архангельскаго комитетъ находитъ вполне цѣлесообразнымъ и полезнымъ.

Признавая возможность ремонта заводской машины не только вслѣдствіе ея засоренія, но и вслѣдствіе различныхъ случайностей, отъ которыхъ работы на заводѣ могутъ быть на нѣкоторое время пріостановлены, что не въ интересахъ заводскаго дѣла, комиссія по свѣчному заводу мнѣніемъ своимъ полагаетъ—проектъ члена комитета о. Архангельскаго принять.

Съѣздъ духовенства, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, постановили: ассигновать на осуществленіе проекта члена комитета священника о. Архангельскаго, 100 рублей, при чемъ, въ цѣляхъ необходимаго правительственнаго надзора за удовлетворительнымъ состояніемъ заводской машины, вмѣнить въ обязанность комитету свѣчнаго завода, хотя бы одинъ разъ въ годъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, приглашать на заводъ фабричнаго инспектора.

О чемъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала Его Преосвященства резолюція таковая: „1907 г. сентября 3. Утверждается. Е. К.“

*О перенесеніи свѣчной лавочки изъ Матвѣевки въ с. Абдулино.*

1907 года августа 26 дня Съѣздъ духовенства слушали журналъ съѣзда духовенства 7-го благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда о перенесеніи свѣчной лавочки изъ с. Матвѣевки въ село Абдулино по слѣдующимъ причинамъ: 1., село Абдулино является центромъ для всего округа, какъ бойкій торговый пунктъ, сношеніе съ которымъ для церковныхъ старостъ болѣе удобно, чѣмъ съ селомъ Матвѣевкой, стоящимъ въ сторонѣ отъ торговыхъ путей; 2., С. Абдулино имѣетъ станцію желѣзной дороги въ самомъ селѣ и подача вагоновъ съ грузомъ свѣчнаго завода можетъ быть устроена у самой церковной площади, что значительно сокращаетъ расходы на перевозку грузовъ отъ станціи; 3, Въ с. Абдулинѣ имѣется три причта, что даетъ возможность безъ обремененія возложить на кого—либо изъ нихъ обязанности смотрителя лавочки и продавца въ базарные дни книгъ религіозно—нравственнаго содержанія и церковной утвари; покушникомъ таковыхъ явится не только округъ, но сосѣдній край Уфимской губерніи. Въ добавленіе къ журналу Съѣзда окружнаго духовенства благочинный 7 округа отъ 7 августа сего года о. Широкинскій проситъ Комитетъ Свѣчнаго Завода, на случай перевода лавочки изъ с. Матвѣевки въ с. Абдулино, пособія въ размѣрѣ 1500 рублей на устройство каменной часовни.

Въ своемъ докладѣ Епархіальному Съѣзду, Комитетъ Завода отъ 18 сего августа не находитъ препятствій къ перенесенію свѣчной лавочки изъ села Матвѣевки въ с. Абдулино, только ассигновку въ 1500 рублей на устройство часовни считаетъ обременительной для завода.

Временно-ревизіонная комиссія по свѣчному заводу находитъ возможнымъ отпустить изъ средствъ завода 1500 рублей на устройство часовни въ с. Абдулинѣ, и перенесеніе свѣчной лавочки изъ с. Матвѣевки въ с. Абдулино находитъ нежелательнымъ.

по мотивамъ высказаннымъ депутатомъ Епархіального Съѣзда прошлаго года о. Успенскимъ. Депутатъ отъ 7 округа Бугурусланскаго уѣзда текущаго года о. Кашпировъ заявили на засѣданіи Епархіального Съѣзда, что если свѣчной заводъ не можетъ отпустить 1500 рублей на устройство часовни, то священникъ села Абдулина о. Михайловъ предлагаетъ бесплатно свой домъ подъ помѣщеніе свѣчной лавочки и склада церковныхъ вещей до того времени, когда не будетъ достроена часовня для лавочки, что можетъ исполниться года черезъ два.

Обсудивъ сей вопросъ, Съѣздъ духовенства постановили: лавочку изъ села Матвѣевки въ село Абдулино перенести, съ предоставленіемъ Комитету завода рѣшить, воспользоваться-ли помѣщеніемъ о. Михайлова, или снять помѣщеніе за плату; если будетъ занято помѣщеніе о. Михайлова, то предложить Комитету Завода взять отъ о. Михайлова подписку о бесплатномъ помѣщеніи до постройки часовни на мѣстныхъ средства на базарной площади; написать о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 3. Утверждается. Е.К.“.

#### *О ревизіи Кинель-Черкасской свѣчной лавочки.*

1907 года августа 26 дня Съѣздъ духовенства слушали докладъ комитета свѣчного завода отъ 18 сего августа за № 876, слѣдующаго содержанія: „При ревизіи Кинель—Черкасской епархіальной свѣчной лавочки, произведенной въ іюль сего 1907 г. членомъ комитета завода священникомъ о. Ивановымъ оказалось недостачи оливковаго масла 6 пудовъ, на сумму въ 79 руб. 20 к. Смотритель оной лавочки священникъ о. Прозоровскій означенную недостачу масла объяснилъ тѣмъ, что деревянная бочка, въ коей хранилось масло, дала сильную течь, вслѣдствіе чего всѣ 6 пудовъ масла и вытекли изъ нея. Въ подтвержденіе своего объясненія о. Прозоровскій сослался на актъ ревизіонной комиссіи отъ января сего года и на свидѣтельство церковныхъ

сторожей и возчика свѣчъ. Изъ акта ревизионной комиссiи видно, что деревянная бочка съ масломъ дѣйствительно текла въ уторахъ и днахъ; церковные сторожа и возчикъ письменно подтвердили, что оливковое масло изъ бочки дѣйствительно сильно текло. Изъ книгъ конторы завода усматривается, что оливковое масло въ деревянной бочкѣ поступило въ Кинель — Черкасскую свѣчную лавочку въ октябрѣ 1905 года. Съ какого времени масло стало течь изъ бочки — о. Прозоровскій не объяснилъ, не дали этого показанiя и церковные сторожа.

Принимая во вниманiе довольно значительную утрату масла по количеству и стоимости, комитетъ завода окончательное рѣшенiе объ этомъ дѣлѣ предоставляетъ компетенціи епархіального съѣзда.

Докладъ временно-ревизионной комиссiи по свѣчному заводу таковъ: „Изъ доклада комитета свѣчного завода видно, что смотритель Кинель — Черкасской свѣчной лавочки о. Прозоровскій произвелъ утрату оливковаго масла въ 6 пуд. на сумму въ 79 20 к. Изъ этого же доклада видно, что утрата масла произошла не сразу, а постепенно. О. Прозоровскій едва-ли принималъ какiя либо мѣры для прекращенiя утраты; между тѣмъ ему, какъ живущему въ базарномъ селѣ, всегда возможно было принимать мѣры: подложить желѣзный мостъ съ загнутыми краями, перелить масло въ крѣпкую бочку или въ бакъ, который пустовалъ у него въ лавочкѣ. Принимая во вниманiе, что при нѣкоторой распорядительности о. Прозоровскаго, утрата хотя бы и произошла, но не на эту сумму, — комиссiя своимъ мнѣнiемъ полагала бы взыскать со смотрителя свѣчной лавочки о. Прозоровскаго за 6 пудовъ оливковаго масла 79 руб. 20 коп.“

По обсужденiи сего вопроса, съѣздъ духовенства постановили: мнѣнiе комиссiи принять, т. е. взыскать съ о. Прозоровскаго за 6 п. оливковаго масла 79 руб. 20 коп.; написать о семъ журналъ для представленiя на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 года августа 28. Утверждается. Е. К.“

*По поводу ревизіи Старо-Маинской свѣчной лавочки.*

1907 года августа 26 дня Съѣздъ духовенства слушал докладъ комитета свѣчного завода отъ 18 августа сего года за № 869, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что двумя ревизіями по Старо-Маинской свѣчной лавочкѣ установленъ и о. смотрителемъ оной лавочки признанъ за нимъ, Стрѣльниковымъ, недочетъ огарками въ количествѣ 2 пудовъ  $29\frac{9}{8}$  фунта на сумму въ 56 руб.  $85\frac{1}{2}$  коп. Комитетъ завода неоднократно напоминалъ о. Стрѣльникову о внесеніи означенной суммы въ кассу завода; но до сихъ поръ отъ о. Стрѣльникова не послѣдовало уплаты. Комитетъ завода вынужденъ былъ просить мѣстнаго о. Благочиннаго побудить о. Стрѣльникова къ уплатѣ недочета по лавочкѣ, но послѣдній вмѣсто денегъ прислалъ о. благочинному заявленіе, что недочетъ за лавочкой 2 пуд.  $23\frac{9}{8}$  ф. свѣчныхъ огарковъ на сумму 56 руб.  $85\frac{1}{2}$  коп. онъ не признаетъ своей растратой.

Временно-ревизионная комиссія по свѣчному заводу въ своемъ докладѣ съѣзду пришла къ слѣдующему заключенію: „Комиссія разсматривала докладъ комитета свѣчного завода и отношеніе смотрителя Старо-Маинской свѣчной лавочки о. Стрѣльникова о взысканіи съ него, Стрѣльникова, долга за огарки въ 2 п.  $23\frac{9}{8}$  ф. на сумму въ 56 руб.  $85\frac{1}{2}$  к. и полагала бы: какъ видно изъ доклада комитета, что ревизіей о. Иванова и мѣстной ревизионной комиссіей установленъ за о. Стрѣльниковымъ долгъ въ количествѣ 56 руб.  $85\frac{1}{2}$  коп., таковой долгъ о. Стрѣльниковъ вначалѣ призналъ. Поэтому временно-ревизионная комиссія предлагаетъ съѣзду сдѣлать постановленіе о взысканіи съ о. Стрѣльникова доклада за огарки на сумму въ 56 руб.  $85\frac{1}{2}$  коп.

Постановили: мнѣніе комиссіи принять, написать о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1907 г. августа 31. Утверждается.“ Е. К.

*По поводу прошенія крестьянина Парамонова.*

1907 года августа 30 дня Съѣздъ духовенства слушали



прошеніе крестьянина Парамонова, въ которомъ онъ проситъ о принятіи его въ число мастеровъ завода, откуда онъ вышелъ послѣ 11 лѣтней службы по болѣзни. Въ случаѣ же, если не будетъ принято на заводъ, то проситъ единовременнаго пособія.

По свидѣтельству администраціи свѣчнаго завода, Парамонову, при его увольненіи отъ службы на заводъ по болѣзни, было выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ полумѣсячнаго жалованья; а принять его на службу вновь нежелательно. Постановили: въ просьбѣ Парамонову отказать, о чемъ написать журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1907 г. сентября 3. Утверждается“. Е. К.

### С П И С О К Ъ.

лицъ духовнаго званія пользовавшихся льготнымъ леченіемъ на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ въ сезонъ 1907 года.

1) Священникъ с. Пензина 10 округа, Самарскаго уѣзда Александръ Любимовъ — на Пятигорской группѣ — въ 1-й сезонъ.

2) Священникъ Новоузенскаго женскаго монастыря Александръ Виноградовъ на той же группѣ во 2-й сезонъ (съ 1-го августа).

---

## О б ъ я в л е н і я.

---

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища проситъ родителей воспитанницъ, не уплатившихъ за содержаніе въ училище въ первой половинѣ текущаго учебнаго года установленнаго взноса, представить таковой взносъ не позднѣе 1 ян-

варя 1908 года, въ противномъ же случаѣ, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 2 сентября сего года за № 95, дочери ихъ будутъ считаться выбывшими изъ училища. На будущее время взносы за содержаніе воспитанницъ училища, согласно помянутаго журнала съѣзда духовенства, должны представляться Начальницѣ училища за первую половину учебнаго года не позднѣе 15 октября и за вторую — не позднѣе 15 февраля. Дальнѣйшее промедленіе въ представленіи взноса будетъ считаться равносильнымъ желанію родителей взять своихъ дѣтей изъ училища.

---

### **Отъ Комитета, завѣдующаго Епархіальнымъ общежитіемъ при Семинаріи.**

Въ виду того, что отдаваемые на руки ученикамъ для уплаты за содержаніе въ общежитіи деньги не всегда достигаютъ своего назначенія, Комитетъ проситъ родителей воспитанниковъ или присылать плату за содержаніе дѣтей по почтѣ, или передавать лично эконому общежитія, діакону В. С. Горбунову (уг. Николаевской и Александр. ул., д. Иверскаго женскаго монастыря).

---

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ первый.

№ 23-й. 1 декабря 1907 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Ремесло и искусство.

*(По поводу послѣдняго Синодальнаго предложенія о возобновеніи занятій въ семинаріи живописью и музыкой).*

Синодальнымъ указомъ отъ 4 минувшаго октября предложено принять мѣры къ возобновенію въ духовной семинаріи занятій живописью и музыкой, въ виду того, что эти искусства имѣютъ большое нравственно-воспитательное значеніе. Такъ какъ обсужденіе этого вопроса представляетъ интересъ не для одной только семинарской корпораціи, близко принимающей къ сердцу запросы юношества, но и—главнымъ образомъ—родителей воспитанниковъ,—то мы считаемъ долгомъ подѣлиться съ нашими читателями мыслями объ этомъ предметѣ нѣсколько раньше, чѣмъ вопросъ будетъ обсуждаться на официальномъ собраніи Епархіальнаго съѣзда.

Доказывать, что музыка и живопись вообще имѣютъ воспитательное значеніе—значить стучаться въ открытую дверь:—всѣмъ извѣстно облагораживающее значеніе искусства... Но и въ этомъ дѣлѣ есть стороны, которыя должны быть отфѣнены съ нарочитымъ вниманіемъ,—именно тѣ, которыя касаются внутренней

жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Не завидна эта жизнь; не отличается она ни богатствомъ обстановки, ни разнообразіемъ развлеченій, ни даже—разнообразіемъ труда. Учебники, небольшой выборъ „книгъ для чтенія“, монотонныя, приуроченныя къ опредѣленнымъ часамъ занятія въ общежитіяхъ мало даютъ свѣтлыхъ страницъ въ жизни воспитанника. Хорошо, если эти условія приучаютъ къ правильному труду, но нерѣдко бываетъ, что однообразіе наскучиваетъ и праздное время заполняется удовольствіями вредными, нравственно не возвышающими, оставляющими въ душѣ юноши горькій осадокъ раскаянія, а иногда и недовольства жизнью. Конечно, въ томъ періодѣ, когда разлагающія начала въ достаточной степени пустили свои корни, поздно уже говорить о воспитывающемъ значеніи искусства, но когда еще юношеская душа не впитала въ себя отрицательныя стороны городской жизни, намъ кажется, эти занятія могли бы оказать немало важную услугу. Рѣчь въ этомъ случаѣ идетъ, несомнѣнно, не о всѣхъ воспитанникахъ, а преимущественно о тѣхъ, кто надѣленъ отъ Бога талантомъ въ томъ или иномъ направленіи (такихъ не мало въ нашей духовной школѣ). Вотъ ихъ—то и надо прежде всего поставить въ такія условія, которыя бы давали возможность развиваться будущимъ дарованіямъ, подготавливая нѣкоторыя изъ нихъ къ дальнѣйшему усовершенствованію въ высшей школѣ. Около этихъ немногочисленныхъ, но отмѣченныхъ несомнѣнною печатью таланта юношей могли бы сосредоточиваться и менѣе одаренные, менѣе способные къ занятію искусствами, но, можетъ быть, весьма прилежные и весьма цѣнящіе это занятіе. Прилежаніе ихъ, можетъ быть, дополняло бы недостатокъ природныхъ дарованій... Но тѣ и другіе, несомнѣнно соединились бы въ особую группу, которая, быть можетъ, оказывала бы вліяніе въ цѣломъ учебномъ заведеніи, приучая цѣнить то, чѣмъ мало интересовались раньше. Галлерей картинъ работы учениковъ, нѣсколько иконъ, написанныхъ для церкви воспитанниками (С.-Петербургская семинарія) даетъ возможность не только юнымъ художникамъ съ чувствомъ глубокаго

удовлетворенія смотрѣть на свое первое произведеніе, но и ихъ товарищамъ отмѣчать таланты своихъ сверстниковъ.

Еще въ большей степени тоже надо сказать о постановкѣ музыки и пѣнія. Слѣдуетъ признаться, что пѣніе въ духовныхъ семинаріяхъ стоитъ далеко не всегда на надлежащей высотѣ. Давно прошло уже то время, когда семинарскіе хоры конкурировали съ архіерейскими въ искусномъ исполненіи мелодій, въ осмысленной, художественной передачѣ той или иной мысли богослуженія. Много, конечно, причинъ этой перемѣны, но одна изъ главныхъ—въ томъ, что съ теченіемъ времени стало падать музыкальное образованіе вообще въ духовной школѣ. Музыка—великая помощь пѣнію, а между тѣмъ правильной постановки этого предмета нѣтъ и доселѣ... Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ сами воспитанники, повидимому, стараются придти на помощь улучшенію постановки пѣнія и музыки. Въ этомъ направленіи всѣмъ извѣстенъ типъ ревностнаго регента—семинариста, стремящагося съ неподражаемой юношеской энергіей поставить возможно лучше свой хоръ (изъ такихъ семинаристовъ нерѣдко выходили впослѣдствіи опытнѣйшіе регента архіерейскихъ хоровъ). Но пока они—въ семинаріи, они одиноки въ своемъ трудѣ: у нихъ не только нѣтъ поддержки, но нѣтъ даже иногда достаточнаго количества пособій для занятій пѣніемъ. Хорошо, если такой воспитанникъ знакомъ съ регентомъ архіерейскаго хора и если этотъ послѣдній добрый человѣкъ и отзывчивый на запросы энергичнаго юноши,—тогда въ значительной степени обезпеченъ успѣхъ дѣла, а если нѣтъ такого руководителя, то этотъ воспитанникъ предоставленъ уже во всемъ самому себѣ...

Изъ сказаннаго, а затѣмъ и изъ личнаго опыта духовныхъ лицъ, когда то учившихся въ семинаріи, совершенно ясно во 1-хъ то, что и въ области музыки, и въ области живописи есть дарованія среди воспитанниковъ (немало можно указать именъ, создавшихъ себѣ извѣстность впослѣдствіи); во 2-хъ то, что эти дарованія въ своемъ развитіи предоставлены самимъ себѣ, безъ над-

лежащаго руководства, и наконецъ, въ третьихъ,—что они лишены возможности оказывать свое вліяніе на товарищей, располагая послѣднихъ цѣнить искусство и понимать его.

При обсужденіи вопроса о возстановленіи занятій искусствами въ духовной школѣ необходимо, намъ кажется, имѣть въ виду указанное положеніе и придти на помощь осуществленію мысли о возможномъ облагороженіи школы посредствомъ этихъ занятій. Обычное въ данномъ случаѣ средство пробудить интересъ воспитанниковъ—подготовленіе къ музыкально—литературному вечеру или выставка картинъ художниковъ—слишкомъ слабыя палліативы для возстановленія живописи и музыки. Необходимо, чтобы вліяніе было непрерывнымъ, чтобы не только отведены были для этихъ занятій опредѣленные часы, но и чтобы эти занятія производились подъ *опытнымъ* руководствомъ. Набрать учителей „числомъ поболь, цѣною подешевле“—это не Богъ вѣсть какая трудность, но небольшая будетъ польза отъ этого для самого дѣла. Учителя музыки и живописи будутъ смотрѣть на свой трудъ какъ на ремесло и, отбывая аккуратно свои часы, будутъ торопиться на другой урокъ, который имъ слѣдуетъ еще провести въ этотъ день, мало полагая душевнаго участія въ насажденіи искусствъ среди воспитанниковъ духовной школы. Учителю, обремененному частными уроками, плохо обезпеченному (если не живущему впроголодь) некогда, да можетъ быть у него нѣтъ и желанія заводить пѣвческіе и музыкальные кружки среди воспитанниковъ, отыскивать и поощрять дарованія любителей пѣнія и музыки, а между тѣмъ, для того, чтобы вліяніе этихъ искусствъ было дѣйствительно воспитывающимъ, какъ пишетъ св. Синодъ въ своемъ указѣ,—оно должно быть *постояннымъ*, другими словами—то лицо, которому это дѣло ввѣрено будетъ, должно смотрѣть на свое дѣло не какъ на побочный, маловажный заработокъ, а какъ на исключительное свое занятіе и при томъ непрерывное въ воспитательномъ вліяніи.

Отсюда ясно, что если дѣйствительно необходимо возстановить занятія искусствами въ семинаріи, то нель-

зя ограничиваться въ этомъ дѣлѣ палліативами, пригласивъ сторонняго учителя на нѣсколько уроковъ музыки и рисованія, а необходимо найти такого человѣка, который бы, будучи самъ достаточно свѣдущимъ, взялся поставить это дѣло въ возможно широкомъ размѣрѣ. Конечно, вопросъ здѣсь о средствахъ. . но, если безъ достаточнаго обезпеченія нельзя будетъ найти свѣдущаго учителя живописи, то, намъ кажется, учителя музыки или, вѣрнѣе, руководителя музыкальнаго образования можно найти даже и *honoris causa*, а не только за

Какъ рѣшать этотъ вопросъ люди болѣе насъ компетентные на Епархіальномъ съѣздѣ, — мы не знаемъ, но полагаемъ съ несомнѣнностію, что только прочно и серьезно поставленное музыкальное образование, подъ руководствомъ опытныхъ, преданныхъ дѣлу и имѣющихъ инициативу людей можетъ имѣть дѣйствительно воспитывающее значеніе, а всякія палліативы, вродѣ ассигновки „двухъ сотъ“, „трехъ сотъ“ рублей привлекутъ полу—образованныхъ ремесленниковъ и для воспитательнаго дѣла будутъ бесполезны.

---

**Программа свода церковно—историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно—христіанской церкви.**

(Продолженіе).

## VII.

Ученіе Слова Божія и православной Церкви о нестяжательности духовенства.

1) Не можетъ быть ничего добраго въ платѣ духовенству, потому что она противна закону Начальника нашей Вѣры Господа Іисуса Христа, сказавшаго апостоламъ, а чрезъ нихъ и преемникамъ ихъ: „туне пріяте, туне дадите“. Относительно приложенія этихъ словъ къ церковной практикѣ Геннадій Патріархъ Константинопольскій съ соборомъ святыхъ отецъ учитъ такъ:

„Просты и ясны слова сея заповѣди, не имѣя въ себѣ ничего разнотолкуемаго, ничего невразумительнаго. Отъ меня, глаголетъ, пріяли вы достоинство священства: и аще за оное что либо малое или многое воздали мнѣ, и оное вамъ отъ меня продано, то и вы продавайте оное другимъ: аще же туне пріяли, то и вы туне дадите.“ „Правила св. отецъ отнюдь не допускаютъ, чтобы производство рукоположенія за деньги было совершаемо“. „Ни ранѣе времени рукоположенія, ни чрезъ нѣкоторое время по рукоположеніи, ни при самомъ рукоположеніи (правила) не позволяютъ давати мзду за рукоположеніе, поелику совершенно воспрещаютъ въ семъ дѣлѣ быти угожденію *дарамн*“..... „Благодать долженствуетъ быти благодатию, и сребро *нигдѣ* не должно быть для нея посредникомъ“. (Кн. правил., стр. 395—398) „Благодать—*Дары Духа Святаго*“ (Акад. Словарь 1869 г. т. I., стр. 105). По мнѣнію современнаго публициста, „духовенство.... вынуждено... брать деньги за преподаваніе Даровъ Святаго Духа, что по заповѣди Основателя христіанской религіи Господа нашего Іисуса Христа, должно совершаться туне: „туне пріясте туне дадите“ (Церк. Вѣстникъ 1904 г. № 30 стр. 938).

Христіанское преданіе говоритъ, что св. Косьма и Даміанъ во исполненіе той же заповѣди, отказались принять отъ одной женщины за исцѣленіе ея даже три яйца, которыя предполагались имъ какъ благодарность. Въ настоящее время христіанами, по видимому, разно понимается заповѣдь Христа Спасителя. Именно: при совершеніи таинствъ можно отказаться отъ предлагаемаго дара, подобно тому, какъ пророкъ Елисей отказался принять деньги и одежду отъ исцѣленнаго имъ Неемана. Такъ священники совершаютъ требы у своихъ родныхъ. б) Можно дать и не дать священнику за потребу. Такое даваніе назовемъ абсолютно добровольнымъ. Но когда священникъ совершалъ потребу туне? Тогда ли, когда получилъ онъ что либо за потребу, или когда ничего не получилъ, или туне въ обоихъ случаяхъ?

в) Слѣдуетъ дать священнику за потребу, но кто сколько хочетъ. Такое добровольное даваніе назовемъ относительнымъ. При-



ведемъ примѣръ. Священникъ совершаетъ погребеніе и за выносъ получаетъ безъ всякой просьбы 3 руб. Прочіе миряне, участвовавшіе при погребеніи, или пожертвовали своимъ дневнымъ заработкомъ и участвовали въ молитвѣ за умершаго, или сверхъ того приняли трудъ нести покойника и проч. Миряне ничего не взяли за свое участіе. Кто же „туне“ участвовалъ при погребеніи: священникъ или миряне, или равно и тотъ и другіе?

Почему въ древности правилами запрещалось духовенству получать добровольно отказанное въ ихъ пользу по завѣщанію?

г) „Туне“ по настроенію души священника. Священникъ долженъ совершать требу, напр. крещеніе младенца и нисколько не думать о томъ, сколько ему за это дадутъ. Представимъ современные примѣры. Въ большинствѣ случаевъ сельскій церковный староста трудится въ пользу церкви и не думаетъ о платѣ за свои труды, надѣясь на свое хозяйство. Священникъ трудится въ богатомъ городскомъ приходѣ, нисколько не думая о платѣ за крестины и другія требы, зная, что ему все же за годъ достанется добровольныхъ даяній, безъ особаго старанія съ его стороны, болѣе двухъ тысячъ рублей въ годъ.

Священникъ трудится безъ всякой мысли о добровольныхъ даяніяхъ, преподавая законъ Божій въ какой либо школѣ, получая жалованья около 2000 руб.

Служащій въ банкѣ совершаетъ денежныя операціи безъ всякой мысли о добровольныхъ даяніяхъ со стороны просителей.

Кто изъ указанныхъ лицъ по настроенію исполняетъ заповѣдь Христа Спасителя, или всѣ одинаково исполняютъ свое дѣло „туне“?

д) Можно брать при совершеніи требъ, но за труды, а не за благодать.

Здѣсь, полагаемъ, умѣстно будетъ привести слѣд. строки изъ лекцій по политической экономіи проф. Чупрова: „когда человѣкъ переходитъ къ хозяйству мѣновому, то оцѣнка хозяйственныхъ благъ, по количеству затраченнаго на ихъ производство труда, пріобрѣтаетъ исключительное господство въ мѣновыхъ отношеніяхъ...

„Чѣмъ инымъ, какъ не приложеніемъ труда мы можемъ объяснить тотъ фактъ, что вода въ источникѣ не имѣетъ никакой цѣнности, а послѣ доставки на домъ пріобрѣтаетъ цѣнность и притомъ тѣмъ болѣе значительную, чѣмъ больше отстоитъ домъ отъ источника“?

„Иначе впрочемъ и быть не можетъ. Природа безлична и не требуетъ вознагражденій за свои услуги. Человѣкъ, создавая вещественныя богатства при помощи даровыхъ безвозмездныхъ силъ природы, можетъ требовать вознагражденія въ виду цѣнности лишь за трудъ. Дальше этого требованія онъ идти не можетъ“. И такъ и въ рыночныхъ отношеніяхъ дальше того идти нельзя, какъ оцѣнивая вещи по количеству затраченнаго на нихъ труда. Но именно рыночныя отношенія при совершеніи священнодѣйствій Господь устраняетъ словами „туне дадите“.

е) Есть немногіе, которые говорятъ, что „туне“ священникъ совершаетъ требу, когда беретъ даяніе исключительно для того, чтобы жертвователямъ была возможность выразить свое уваженіе къ трудамъ священника. Усердіе, кажется, тожественное съ тѣмъ, какое выразила женщина по отношенію къ св. Космѣ и Даміану. Ихъ отказъ и служить надлежащимъ опроверженіемъ такого пониманія заповѣди.

2) а. Надо полагать — во исполненіе заповѣди Христовой „туне дадите“ св. ап. Петръ и Іоаннъ отвергли „сребро“ Симона за Дары Святаго Духа. Св. Василій Великій пользуется этимъ событіемъ при объясненіи пророчества Исаи и даетъ слѣдующее нравоученіе христіанамъ:

„Законъ далъ Богъ въ помощь, да рекутъ: нѣтъ слова, какъ сіе, за которое не можно дати даровъ..... Ибо никто не продаетъ благодати. Туне, глаголетъ, пріясте, туне дадите: видите, какъ вознегодовалъ Петръ на Симона, принесшаго сребро за благодать Духа. Сребро твое, глаголетъ онъ, съ тобою да будетъ въ погибель, яко нещеваль еси даръ Божій сребромъ стяжати. И такъ слово евангелія не есть подобно продаваемымъ глаголамъ чревовѣщателей. Ибо какое кто даетъ достойное возмездіе за оное? Слыши Давида, недоумѣвающаго и глаголющаго: что воздамъ

Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми? Посему невозможно дати за сіе дары достойныя подаваемыя тѣмъ благодати. Единъ даръ достойный: соблюденіе дарованнаго. Давшій тебѣ сокровище требуетъ не цѣны за данное, но достойнаго храненія даннаго“ \*).

Если Василій Великій говоритъ по поводу „сребра“ Симона о невозможности „дати дары достойныя подаваемыя благодати“, то слѣдовательно „сребро“ Симона было добровольнымъ даяніемъ. Да и не было причины Симону считать свои деньги обязательнымъ дѣломъ, потому что онъ въ это время былъ уже крещенъ и долженъ былъ знать порядки христіанской церковной общины. Если такъ, то добровольныя даянія, какъ и замѣняющее ихъ определенное жалованье въ той части ихъ, которая превышаетъ пропитаніе, есть симонія.

б) Въ церковныхъ правилахъ симоніей называется большею частію рукоположеніе въ священнической санъ за мзду но самый фактъ, рассказанный въ Дѣянїяхъ апостольскихъ относится къ миропомазанію. Двадцать третье правило 6-го вселенскаго собора называетъ симоновымъ заблужденіемъ требованіе денегъ за причащеніе.

Давидъ заплатилъ деньги Орнѣ іудеянину за гумно противъ его желанія; однако прїобрѣтеніе гумна Давидомъ названо куплей (2 Цар. 24, 15 — 24).

3) О раздаяніи (благодати) „безъ сребра и цѣны“ предсказывалъ еще пророкъ Исаія въ слѣдующихъ словахъ: „жаждущіе идите на воду, и елицы не имате сребра шедше купите, и ядите и пійте безъ сребра и цѣны вино и тукъ.“ (Исаія 55, 1) „Въ приложеніи къ временамъ Мессіанскимъ слова эти нужно понимать, какъ призывъ пророка ко вступленію всѣхъ людей въ церковь Христову, гдѣ они совершенно даромъ получаютъ благодатныя дары Св. Духа“ \*\*).

4) Полученіе платы дѣлаетъ священника наемникомъ, а Іисусъ Христосъ сказалъ: „наемникъ нѣсть пастырь“. Вслѣдст-

\*) Книга правилъ, стр. 403—404.

\*\*) Спасскій. Толкованіе на пр. кн. ветх. зав. 1899 г., стр. 219.

віе того бываетъ слѣдующее зло. а) „Наемникъ, ему же не суть овцы своя... верадить объ овцахъ“. б) Надъ трудами наемника становится хозяиномъ наниматель, т. е. прихожанинъ, а онъ оплачиваетъ лишь то, что самъ находитъ для себя полезнымъ. Поэтому строгія епитиміи и вообще строгая дисциплина вышла изъ церковнаго употребленія.

в) Самъ священникъ также ставится въ подчиненное положеніе къ своимъ нанимателямъ, на что, впрочемъ, мы указали выше.

г) Вольнонаемныес вѣщенники и псаломщики. Безсиліе начальства устранить ряду въ этихъ сдѣлкахъ.

д) Для надлежащаго пониманія слова „наемникъ“ необходимо имѣть въ виду слѣд. факты. Пророкъ Валаамъ не рядился съ Валакомъ царемъ Моавитскимъ (Числь 22), когда онъ просилъ его о проклятіи евреевъ, однако въ 23 гл. (ст. 4) Второз. соглашеніе ихъ названо наймомъ \*).

Израильтянинъ Миха пригласилъ левита быть у него жрецомъ и положилъ ему жалованье десять сребрениковъ въ годъ. Левитъ согласился безъ ряду на предложеніе и однако въ слѣдующей главѣ кн. Судей соглашеніе ихъ названо наймомъ. (Судей, 17, 1—13 и 18, 4).

е) Наемничество не ересь, а грѣхъ и потому благодати священства не препятствуетъ, какъ дурной нравъ плотскаго отца не прекращаетъ его родства съ дѣтьми. „И недостойными благодать дѣйствуетъ ради желающихъ пользоваться“ говоритъ І. Златоустъ.

При томъ духовенство стало наемнымъ не по своей волѣ. Отвѣтственность за симонію лежитъ почти всецѣло на отвѣтственности народовъ. Приведемъ слѣдующія иллюстраціи къ этому. Проф. Голубинскій о церковныхъ порядкахъ русской старины между прочимъ говоритъ такъ: „Баринъ отдавалъ своего раба или двороваго выучитя грамотѣ, затѣмъ посылалъ къ епископу для посвященія, и вотъ ему былъ священникъ его собственный крѣпостной. Какъ имѣли господа изъ своихъ крѣпостныхъ раз-

\*) Сравнить Іуд. 1, 11.

ныхъ ремесленниковъ, псарей, музыкантовъ, такъ на ряду съ ними имѣли изъ тѣхъ же крѣпостныхъ домовыхъ священниковъ“ \*)). Можно ли, спрашивается, ставить въ вину крѣпостному человѣку то, что онъ согласился на рукоположеніе? Если причиной такихъ порядковъ сочтутъ крѣпостное право, то мы сошлемся на А. Папкова, который описываетъ порядки избранія священника въ „Древнерусскомъ приходѣ“ такъ: „забота объ избраніи причта“ тогда „была предоставлена прихожанамъ..... Выбравъ на мірскомъ сходѣ священника, приходская община заключала съ нимъ „порядную запись“, въ которой опредѣлялись ихъ взаимныя обязанности“..... Между прочимъ „община требовала“ отъ священника „неопустительно отправлять церковныя службы въ праздничные и царскіе дни, не отлучаться изъ прихода безъ мірскаго вѣдома“ и пр. \*\*). Представляемъ примѣръ „порядной записи.“ „Се азъ попъ Иванъ Леонтьевъ сынъ, кегостровецъ, далъ есмы на себя запись Моржегорской волости церковному приказчику Захару Васильеву, и всѣмъ крестьянамъ тое волости въ нынѣшнемъ въ 173 г. марта съ 1-го числа порядился я Иванъ попъ служить у Николы Чудотворца у соли Моржегорской три года и въ тѣ срочныя года мнѣ Ивану та Николина деревня пахати и орати и сѣно ставити все на себя своею силою и деревни не запустошити и ходити къ роженицамъ и къ болямъ; а не доживу я Иванъ тѣхъ срочныхъ годовъ и мнѣ дати имъ, старостѣ и всѣмъ крестьянамъ, зарядъ три рубли, а не стануть они староста и всѣ крестьяне держати, имъ дати мнѣ Ивану такожь за рядъ три рубли по сей записи“ . \*\*\*). О магарычахъ выпитыхъ при такихъ рядахъ, конечно, не упоминають въ записяхъ, какъ не упоминается объѣтомъ и въ настоящее время въ подобныхъ общественныхъ приговорахъ. Кто

---

\*) Исторія Русской церкви, т. 1, стр. 401 или 402.

\*\*.) Богослов. Вѣстникъ 1897 г. февраль, стр. 260—261.

\*\*\*.) Христ. Чт. 1905 г. янв. стр. 77.

При наймѣ священниковъ прихожанами отношенія ихъ другъ къ другу устанавливаются на рыночныхъ законахъ спроса и предложенія труда. Поэтому, когда священникъ начинаетъ жаловаться на недостатокъ доходовъ, то ему часто отвѣчаютъ: „если плата кажется недостаточной, то пусть ищетъ мѣста, гдѣ ему дадутъ больше“. Жалобы священниковъ

же, спрашивается, мѣшалъ въ старину русскимъ, а нынѣ грекамъ \*), приглашать на должность священника людей самостоятельнаго положенія? Что духовенство, въ качествѣ особаго сословія, принимало надлежащія мѣры противъ симоніи, это доказывается слѣдующимъ фактомъ. Мы знаемъ, что на вселенскихъ соборахъ первенствующее значеніе принадлежало духовенству, а соборы съ своей стороны, какъ покажемъ ниже, все сдѣлали для того, чтобы духовенство не было наемнымъ. Поэтому современное духовенство отчасти вправѣ свои доходы считать благотворительной помощью, вызываемой невольной для духовенства невозможностью получать доходъ отъ личнаго заработка.

5) Итакъ по естественнымъ законамъ купли и продажи своего труда священникъ становится въ подчиненное положеніе къ своимъ нанимателямъ, т. е. къ паствѣ или учрежденіямъ. Между тѣмъ апост. Павелъ не только священникамъ, но и всѣмъ христіанамъ заповѣдуетъ: „куплены есте цѣною крови: не будите раби чловѣковъ“. 1 Кор. 7, 23. Потому, сказавъ, что благовѣствуетъ Христово благовѣстіе безъ мзды, онъ далѣе говоритъ: „свободенъ бо сый отъ всѣхъ всѣмъ себѣ поработихъ, да множайшия приобрящу.“ 1 Кор. 9, 19. Здѣсь апостоль Павелъ указываетъ вернѣйшее средство отъ такъ называемаго подчиненія церкви государству, собственно же отъ подчиненія духовенства демократіи.

Плата духовенству, значить, можетъ оказаться такой же чечевичной похлебкой, за которую Исавъ продалъ право своего первородства Іакову \*).

Знаменательны слова апостола „да множай-“  
въ настоящее время очень похожи на жалобы въ отношеніи къ прислугѣ. Вообще духовенство и міряне становится въ опозиціонное отношеніе другъ къ другу, вмѣсто единенія. При оцѣнкѣ труда духовенства возможна оцѣнка только внѣшней стороны дѣла священника; поэтому христіане сначала придаютъ большее значеніе внѣшности въ дѣлѣ вѣры, но забываютъ важнѣйшую духовную сторону. Отсюда обрядовѣріе. Забывъ внутреннюю сторону религіи, естественно начинаютъ замѣчать недѣйствительность и бесполезность одной внѣшней, вслѣдствіе чего переходятъ къ совершенному невѣрію.

\*) У нихъ по наст. время сохранились почти такіе же порядки избранія священниковъ, какія были въ древне-русскомъ приходѣ.

\*\*) Учитель В. Я. Стоюнинъ писалъ министерству народ. просв. еще 40 лѣтъ назадъ такъ: „трудиться безкорыстно для пользы другихъ мо-

шія пріобрязу“. Не замѣчается ли въ исторіи замедленіе обращенія язычниковъ въ христіанство вмѣстѣ съ увеличеніемъ платы духовенству?

б) а) Въ настоящее время государственная или вообще гражданская власть, основанная на принужденіи, часто оказывается въ рукахъ православныхъ христіанъ и для нихъ возникаетъ соблазнъ заставить невѣрныхъ или инославныхъ принять на себя тяжесть содержанія духовенства, или даже поддержанія вообще церковнаго дѣла, наприм. заставить давать средства на постройку или ремонтъ церквей. Противъ этого Спаситель сказалъ апостоламъ: „въ онѣже аще градъ входите, и не пріемлютъ васъ, изшедше на распутія его, рцйте: и прахъ прилѣпшій намъ отъ града вашего отрясаемъ вамъ“. Лук. 10, 10—11. Позоръ французскаго католическаго духовенства, которое оказывается не въ состояніи обходиться безъ помощи безбожнаго правительства.

б) Дружба христіанскаго духовенства съ невѣрными, включительно до полученія отъ нихъ жалованья весьма подозрительна, потому что Господь сказалъ апостоламъ, а вмѣстѣ и преемникамъ ихъ: „се азъ посылаю васъ яко овцы посредѣ волковъ“ и еще: „и будете ненавидимы всѣми имене моего ради“. Матѣ. 10, 16—22. Совершенно другое счастье отъ невѣрныхъ и награду не отъ нихъ Господь предрекаетъ духовенству, а именно: „Блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденуть и рекутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще мене ради. Радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небеси“. (Матѣ. 5, 11—12). Съ этимъ согласуются, полагаемъ, слова Тертуллиана, который говоритъ: „какой служитель ожидаетъ пищи отъ чужого господина или лучше сказать отъ врага господина своего. Какой воинъ, исключая развѣ кто бѣглець, предатель, возмутитель станетъ требовать жалованья или возна-

---

жетъ заставить человека только личная его воля и никто больше. И если онъ почувствуетъ, что изъ него хотятъ сдѣлать чиновника, связаннаго разными инструкціями и обязательствами, то онъ непременно откажется отъ своего труда, потому что въ свободномъ трудѣ дѣйствуютъ не по постороннимъ предписаніямъ, а по собственному сознанию и личному убѣжденію“. Русскія Вѣд. 1906 г. № 226, стр. 4.

гражденія у государя, который не въ союзѣ, а во враждѣ съ его государемъ“ \*)?

7) Доселѣ мы приводили свидѣтельства слова Божія о не-дозволительности духовенству брать, а прихожанамъ платить за его пастырское служеніе. Но кромѣ платы общественные дѣятели могутъ получать отъ общества пропитаніе или содержаніе въ собственномъ смыслѣ. Это Господь установилъ, когда сказалъ, что „трудящійся достоинъ пропитанія“. Подробно объ этомъ мы скажемъ впереди. Здѣсь же упомянемъ кратко, что апост. Павелъ не хотѣлъ пользоваться отъ Коринтянъ и друг. даже пропитаніемъ, чтобы не дать повода подозрѣвать его въ желаніи подъ видомъ учительства жить на чужихъ хлѣбахъ. „Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ; и служащіи алтарю, со алтаремъ дѣлятся. Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити. Азъ же ни единого сотворихъ отъ сихъ“. 1 Кор. 9, 13—15.

И ефесскимъ пресвитерамъ сказалъ: „Сребра или злата или ризъ ни единого возжелахъ. Сами вѣсте, яко требованію моему и сущимъ сомною послужисте руцѣ мои сіи“ (Дѣян. 20, 33—34).

Начаная съ IV вѣка до настоящаго времени литература, содержащая жалобы на корыстолюбіе духовенства или на его тунеядство, подъ предлогомъ дозволеннаго Господомъ пропитанія, составляетъ необозримый океанъ. Мы, кромѣ сказаннаго, надѣемся ниже доказать, еще подробнѣе, что жаловаться на духовенство именно миряне совсѣмъ не имѣютъ права, потому что порча эта произошла главнымъ образомъ отъ нихъ самихъ. Но если бы жалобы эти были и совершенно не основательны, то все же для устраненія соблазна христіанскіе народы должны перемѣнить положеніе своего священства въ отношеніи содержанія и послѣдовать примѣру и наставленію апост. Павла, который сказалъ: „аще брашно соблазняетъ брата моего, не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего“. 1 Кор. 8, 18.

Примѣръ порчи церковнаго дѣла платой. Порча церковно-

---

\*) Православно-Русское Слово 1902 г. № 16, стр. 481



пѣвческаго дѣла наемными хорами. Развращеніе пѣвчихъ платой и подачками съ одной стороны и противное церковнымъ правиламъ безразличіе при наймѣ ихъ съ другой. Сопоставить бесплатное пѣніе въ селахъ. Сколько бесплатнаго труда на трезвонъ полагается въ деревняхъ во время Пасхи бесплатно? И все же платой нѣкоторымъ звонарямъ можно только оскорбить другихъ, а затѣмъ трезвонъ по недостатку средствъ можетъ и вовсе прекратиться.

8) Отношеніе Православной церкви къ платѣ духовенству можетъ быть, согласно указаніямъ Слова Божія, только отрицательнымъ, такъ какъ церковь, по словамъ ап. Павла, „столпъ и утвержденіе истины.“ Что священство должно быть бесплатнымъ— Церковь учитъ о томъ а) проповѣданіемъ Слова Божія и между прочимъ чтеніемъ за богослуженіемъ словъ Спасителя: „туне пріясте, туне дадите“ и „наемникъ нѣсть пастырь“.

Русскій православный народъ часто эти слова слышитъ еще и потому, что церковію установлено чтеніе ихъ за молебнами св. безсребренникамъ и св. Николаю, къ помощи которыхъ русскій народъ особенно часто прибѣгаетъ. Полагаю, что къ обоимъ текстамъ можно отнести слова Геннадія патр. Константинопольскаго: „просты и ясны слова сея заповѣди, не имѣя въ себѣ ничего.... не вразумительнаго и требующаго изъясненія“..... А потому, если русскій народъ имѣетъ все-таки платное священство, то его собственное нерадѣніе къ слову Божію и непослушаніе Церкви служитъ тому причиной.

б) Затѣмъ православная Церковь и собственными правилами подтвердила неоднократно, что дѣло священства подобно ремеслу не можетъ быть средствомъ къ полученію заработной платы.

Напримѣръ отцы 7-го вселенскаго собора въ 4 и 15 правилахъ, между прочимъ говорятъ: „Проповѣдникъ истины.... божественный апостоль великій Павелъ, яко нѣкое правило полагаетъ ефесскимъ пресвитерамъ, паче же и *всему* священническо-

му сословію, со дерзновеніемъ рекъ тако: сребра, или злата, или ризъ ни единаго возжелахъ: вся сказахъ вамъ, яко тако труждающимся подобаетъ заступати немощныя, и помышляти, яко блаженнѣе есть паче даяти, нежели пріимати... И еще: не должна суть чада родителямъ снискати имѣнія, но родители чадамъ“.

„Что для низкія корысти въ церковныхъ дѣлахъ бываетъ, то становится чуждымъ Бога. Для потребностей же сея жизни есть различныя занятія: и сими, аще кто пожелаетъ, да пріобрѣтаетъ потребное для тѣла. Ибо апостоль рекъ: требованію моему и сущимъ со мною, послужите руцѣ мои сіи“. \*)).

Полагаю, умѣстнымъ будетъ здѣсь привести слова ап. Петра, изъ 1-го его посланія къ христіанамъ: «пастырей вашихъ умоляю я.... пасите Божіе стадо.... не для гнусной корысти, но изъ усердія» (4, 2).

в) Вышеприведенныя Церковныя правила не лежатъ въ секретѣ, а печатаются въ книжкѣ общедоступной по цѣнѣ, а именно не свыше 70 к. за экземпляръ въ переплетѣ.

г) Русскою православною Церковію по мѣрѣ надобности перепечатываются по славянски и по русски Четыи — Минеи, въ которыхъ указывается, какъ св. Косьма и Даміанъ понимали и исполняли заповѣдь Христа Спасителя „туне дадите“, на что мы указывали выше.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

\*) Книга правилъ св. апостоль и св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ. Москва 1893 г. стр. 121—122 и 129. Прибавимъ къ этимъ свидѣтельствамъ еще слѣдующее: «Соборъ Эльвирскій, въ Испаніи, опредѣлилъ (прав. 48), чтобы крещаемый не клалъ денегъ на блюдо, какъ это стало входить въ обыкновеніе, дабы не казалось, что священникъ за деньги даетъ то, что самъ пріялъ даромъ». Духовен. др. вселенской церкви. Професс. А. П. Лебедева Москва 1905 г. стр. 432.

## По вопросам церковной жизни.

Безродная, дряхлая, совершенно одинокая старушка Т. живет в своей убогой хижинѣ.

Суровая зима. Избушка занесена снѣгомъ, туда очень трудно войти и не менѣе трудно выйти оттуда. Маленькое оконце почти доверху закрыто соломой для тепла и задернуто дымкой инея, не позволяющаго видѣть внутренность избушки и ея обитательницу. Т. плохо слышитъ. Долго приходится усиленно стучать, долго ждать, чтобы получить наконецъ возможность проникнуть, сквозь узкую щель, вмѣсто двери, въ сѣни, а потомъ въ хату. Тамъ холодъ и почти абсолютная темнота. Свободнаго пространства 3 квадратныхъ аршина, но и тутъ помѣщается небольшая желѣзная печь; старушкѣ не въ силу и не по средствамъ топить русскую печь, — ничего она не варитъ, ничего не печетъ, питается милостыней. Некому принести воды, некому нарубить дровъ, да и нѣтъ ихъ. Нѣтъ тепла въ старой хатѣ, нѣтъ его и въ старомъ, дряхломъ тѣлѣ, дрожащемъ отъ холода. И такую жизнь, полную всякихъ лишеній, приходится проводить цѣлую долгую зиму!..

Старушка одна со своими однообразными думами; развѣ забѣжитъ на минуту сердобольная сосѣдка провѣдать, принесетъ кто нибудь милостыньку, сдѣлаетъ что нибудь на скорую руку для Божьей старушки... Она это цѣнитъ. „Спасибо на ласкѣ! Слава-те Господи есть добрые люди“ — говоритъ она дрожащимъ голосомъ со слезами на старческихъ, выцвѣтшихъ глазахъ. Сѣрая, безрадостная, скорбная жизнь!..

А вотъ другая картина, не менѣе печальная.

Избушка на задворкахъ. Дряхлость, старость и убожество поселились въ ней. Мать 80-ти лѣтъ, дочь — 60-ти и внучка 40 лѣтъ. Мать переживаетъ послѣдній періодъ дряхлости, внучка 30 лѣтъ сидитъ на одномъ мѣстѣ, шестидесятилѣтняя дочь старухи ухаживаетъ за ними; кормятся всѣ милостыней, но ея не хватаетъ, и хожалкѣ приходится идти на работу. Каждое лѣто

она жнетъ и этимъ способомъ зарабатываетъ 10—15 п. хлѣба, а больныя остаются безъ призора — обѣ безсильныя, обѣ безпомощныя, но иначе нельзя.

Слава Богу, старушка умерла. Теперь двоимъ жить полегче, если бы не болѣзнь какъ то вдругъ сразившая труженицу и поставившая обѣихъ въ безвыходное положеніе. . .

Такова горькая, неприглядная дѣйствительность. Нѣтъ силъ, нѣтъ возможности скрасить ее....

Полно! такъ ли? Если подумать, крѣпко подумать, можетъ быть и отыщутся средства помочь этому горю, можетъ быть найдется возможность скрасить немного жизнь такихъ несчастныхъ или хоть несчастнѣйшихъ изъ нихъ?

За послѣдніе годы наша духовная пресса призываетъ пастырей церкви къ единству, къ дружной совмѣстной работѣ. Люди идеи, не желающіе удовлетвориться однимъ только именемъ пастыря, стремятся быть таковыми на дѣлѣ и другихъ зовутъ къ тому же. „Проснитесь, встаньте, посмотрите, что творится кругомъ васъ, идите дружно работать“, — вотъ главная мысль всѣхъ этихъ призывовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, на почвѣ братскаго единенія, дружной совмѣстной работы духовенства—нельзя ли сдѣлать что либо въ области церковной благотворительности?... Какъ это ни грустно, но приходится сознаться, что дѣятельность церкви на этомъ поприщѣ выражена весьма слабо. Правда, церковь устами своихъ пастырей проводитъ въ сознаніе членовъ идею всеобщей братской любви другъ къ другу, въ частности увѣщаетъ ихъ благотворить неимущимъ, сострадательно относиться къ бѣдствующимъ. Но гдѣ осязательные плоды такихъ увѣщаній?... Между тѣмъ, въ массѣ народъ нашъ весьма отзывчивъ къ чужому горю, но по своей бѣдности и неразвитости лишенъ возможности выразить свои христіанскія чувства къ ближнимъ въ наиболѣе дѣйствительной, реальной формѣ. Кусокъ хлѣба нищему, доброе слово, пріютъ на ночь—вотъ все, что можетъ онъ дать тому, кто проситъ его помощи, кто въ ней нуждается. Конечно, все это нужно

и все это должно быть и будетъ до той поры, пока въ христіанскомъ обществѣ останется хоть одинъ нищій.

Но этотъ способъ благотворительности не всегда достигаетъ цѣли. Есть люди, которые, кромѣ куска хлѣба, кромѣ милостыни и добраго слова нуждаются въ поддержкѣ болѣе существенной. Имъ нужна постоянная заботливость со стороны другихъ, нуженъ чужой глазъ, чужія руки; въ противномъ случаѣ они и при обиліи милостыни умрутъ съ голода, и при обиліи топлива будутъ страдать отъ холода. Тутъ нужна не милостыня, а постоянный теплый уголь, заботливая рука другихъ и самая необходимѣйшія жизненныя удобства, чтобы такимъ несчастнымъ, всю долгую жизнь лишеннымъ свѣта, счастья и радости, усладить остатокъ жизни.

Кто же дастъ имъ все это? кто приметъ на себя заботу о старомъ, немощномъ чловѣкѣ? Каждому до себя, у всякаго свои дѣти, свои семьи и нужды. Все время цѣликомъ отдается имъ. Взять бы иной сельскій благодѣтель какую нибудь убогую бабушку Т. къ себѣ „для души спасенія“ — угла не жалко, пищи ей нужно немного, да больно хлопотъ-то за ней много, а у хозяйки дѣти малъ-мала меньше — не успѣеть. И мается бѣдная Т.... Вотъ тутъ то и нужна забота церкви, нужна дѣятельность ея представителей. Но какъ это сдѣлать, какъ пригрѣть 3-хъ 4-хъ несчастныхъ старухъ прихода, между которыми есть даже калѣки? Неужели для нихъ строить богадѣльню? Постройка дома, прислуга, содержаніе — гдѣ на это взять достаточно денегъ? Средства можетъ быть и нашлись бы, но какъ приняться за такое дѣло? Кругомъ нѣтъ ничего подобнаго и я останусь одинокимъ. Какъ бы смѣшнымъ не показаться въ глазахъ другихъ и даже въ глазахъ прихода. Да и дѣйствительно можетъ выйти нѣчто смѣшное — вѣдь эти несчастныя старухи прихода до того жалки, плохи, до того онѣ износились, что дни ихъ сочтены. Онѣ скоро, можетъ быть очень скоро умрутъ, а выстроенный домъ въ одно прекрасное время окажется безъ обитателей, произведенныя расходы напрасными и все дѣло — пустою затѣей.

Ничего подобнаго не можетъ случиться, если то или другое благотворительное учрежденіе будетъ обслуживать нужды цѣлаго района. И естественнѣе всего принять за норму одинъ благочиннической округъ, попечительства и церкви котораго дадутъ средства на постройку зданія, необходимѣйшихъ приспособленій къ нему и на содержаніе извѣстнаго количества пансіонеровъ. Конечно, для большого успѣха и прочной постановки дѣла, нужна постепенность и отсутствіе всякой поспѣшности. Пусть округъ приготовитъ прежде всего средства, необходимыя для постройки зданія и хотя бы тысячу рублей запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы удовлетворить нужды по отопленію и освѣщенію зданія.

Округъ, состоящій изъ 20 церквей путемъ единовременныхъ взносовъ по 20 р. отъ церкви въ началѣ каждаго года, въ 5 лѣтъ могъ бы имѣть капиталъ въ 2000 т. рублей, а съ процентами за это время 2250 р., изъ коихъ половину можно признать вполнѣ достаточной для постройки зданія и необходимыхъ пристроекъ къ нему. Конечно тамъ, гдѣ лѣсъ пришлось бы взять на сторонѣ и при томъ далеко, постройка можетъ обойтись нѣсколько дороже, но въ степныхъ мѣстностяхъ можно замѣнить лѣсъ какимъ либо другимъ болѣе дешевымъ строительнымъ матеріаломъ, по усмотрѣнію строителей. Во всякомъ случаѣ детальная и болѣе точная разработка проекта постройки окружной богадѣльни возможна только на мѣстахъ, гдѣ будетъ виднѣе, какое нужно зданіе и что будетъ стоить оно. Поэтому вопросъ этотъ мы оставляемъ пока открытымъ и указываемъ только тотъ источникъ, изъ котораго можно получить нужныя средства.

Болѣе трудный вопросъ—это вопросъ о количествѣ пенсіонеровъ благотворительнаго учрежденія—трудный потому, что ихъ можетъ быть сравнительно много, а средствъ окажется мало. Возьмемъ приблизительную цифру 30 человекъ со всего округа. Что стоитъ содержаніе такого количества людей? Чтобы питаніе было сноснымъ, каждому изъ нихъ ежедневно нужно  $1\frac{1}{2}$  ф. хорошо выпеченнаго хлѣба,  $\frac{1}{4}$  ф. мяса для приварка—щей или

похлебки и  $\frac{1}{4}$  ф. пшена для каши. Пансіонеры получают утромъ чай съ хлѣбомъ вмѣсто завтрака, въ обѣдъ два блюда и за ужиномъ хлѣбъ и одно блюдо. Слѣдовательно, количество муки на годъ для всѣхъ будетъ 350 п. (п. муки дастъ 1 п. 13 ф. хлѣба), пшена 90 п., мяса за вычетомъ постовъ и постныхъ дней на  $\frac{1}{2}$  г. — 45 п. и коноплянаго масла 3 п. въ годъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить  $1\frac{1}{2}$  пуд. чаю и 9 пуд. сахару въ годъ. Общая стоимость предметовъ продовольствія выразится въ суммѣ 555 р., считая ржаную и пшеничную муку въ среднемъ по 70 коп., пшено по 80 коп., мясо по 2 р. 50 к., масло по 5 р. 20 к., сахаръ 6 р. пудъ и чай по 1 р. 20 к. за фунтъ. Къ общей суммѣ нужно прибавить содержаніе 2-хъ прислугъ и жалованіе имъ 150 р., что составитъ 705 р. въ годъ, т. е. немного болѣе 23 р. на каждого пансіонера. Цифра 30, взятая какъ примѣрный показатель количества обитателей богадѣльни, можетъ быть уменьшена или увеличена сообразно съ матеріальнымъ достаткомъ церкви и попечительствъ округа, такъ что, если округъ сможетъ содержать только 20 пансіонеровъ, то общее количество взносовъ будетъ 460 р.

При этомъ, въ видахъ наибольшей устойчивости и прочности дѣла, каждая церковь и попечительство должны дѣлать обязательный взносъ, не превышающій общей суммы стоимости содержанія одного пансіонера. Если же въ извѣстномъ приходѣ найдутся лишнія средства, ему дается право удвоить и утроить взносъ и сообразно съ этимъ помѣщать въ богадѣльню новыхъ лицъ.

Кромѣ обязательныхъ взносовъ, какъ основного и, можетъ быть, главнаго средства содержанія благотворительныхъ учреждений, могутъ быть еще и вспомогательные способы. Это сборы натурой и деньгами по приходамъ округа, хотя бы однажды въ годъ, а также добровольныя пожертвованія благотворителей. Собранныя такимъ путемъ средства могутъ быть очень малы, но могутъ быть и велики настолько, что послужать серьезной поддержкой для дѣла. Все будетъ зависѣть отъ того, насколько

ревностно отнесутся къ нему приходскія попечительства. Во всякомъ случаѣ иныхъ путей положить начало постоянной благотворительности церкви пока нѣтъ или ихъ трудно указать. Такой починъ возможенъ именно на почвѣ солидарности и единства. Намъ извѣстны приходскія церкви, въ распоряженіи которыхъ имѣются весьма значительныя суммы 15—20 т. рублей. Проценты съ такого капитала слишкомъ достаточны, чтобы постепенно выстроить какое либо благотворительное учрежденіе въ приходѣ и на дальнѣйшіе  $\frac{0}{100}$  содержать его. Однако ничего подобнаго нѣтъ—деньги лежатъ мертвымъ капиталомъ, можетъ быть именно потому, что въ извѣстномъ приходѣ невозможенъ и безцѣленъ подобный шагъ по недостатку или малочисленности лицъ, нуждающихся въ такого рода помощи. Если же что либо въ этомъ родѣ случается, если какой-либо іерей, горя ревностью послужить меньшему во Христѣ брату, рѣшается открыть въ своемъ приходѣ убѣжище для престарѣлыхъ, то въ концѣ концовъ получается нѣчто совсѣмъ несообразное. За недостаткомъ людей истинно нуждающихся, тамъ живутъ лица обезпеченныя приходской милостыней— „богатая старуха“. И вотъ такой іерей, вмѣсто радости отъ сознанія исполненнаго долга, вмѣсто чувства нравственнаго удовлетворенія, укоряетъ себя въ томъ, что недостаточно обдуманно совершилъ этотъ шагъ и вмѣсто того, чтобы послужить дѣлу милосердія, приютить тунеядцевъ. Всякій знаетъ, насколько неудобно исправлять подобные промахи, и мы можемъ только радоваться, что они сравнительно рѣдко встрѣчаютъ увлекающихся подражателей.

На опытѣ мы видимъ, что богадѣльни и приюты, устраиваемыя частными лицами или обществами обслуживаютъ нужды цѣлаго района; такъ естественно должна поступать и церковь, если желаетъ выполнить одну изъ неотложныхъ своихъ задачъ, если думаетъ стать твердой ногой на почвѣ благотворительности.

Нѣкоторые можетъ быть скажутъ, что такая дѣятельность церкви будетъ слишкомъ ничтожна и совершенно незамѣтна, но пусть она будетъ совсѣмъ маленькой, совсѣмъ незамѣтной; въ



массѣ мірового зла, горя и страданій, мало ощутительна даже болѣе широкая дѣятельность, но это говоритъ только за то, что всякая дѣятельность болѣе чѣмъ желательна. Если цѣлая епархія, имѣющая въ своемъ составѣ до 1000 церквей, найдетъ возможность взять на свое попеченіе 1000 несчастныхъ, если даже она найдетъ возможность дать приютъ и постоянныя заботы одной четвертой части этого количества, въ общей суммѣ горя несомнѣнно это будетъ все таки минусъ.

Намъ могутъ возразить наконецъ, что указанный источникъ, изъ котораго предполагается брать нужныя средства слишкомъ ненадеженъ, изъ него такъ много почерпается, что онъ готовъ совершенно изсякнуть. Пусть будетъ такъ; при той скудости средствъ, какую испытываютъ нѣкоторые, если не большинство приходскихъ церквей, крайне трудно взять новую повинность; но если она въ выше-означенномъ размѣрѣ многимъ покажется тяжела и непосильна, пусть ее уменьшаютъ до минимума. Если округъ не въ силахъ устроить какое либо благотворительное учрежденіе — богадѣльню или приютъ на 30—40 ч., пусть приметъ на себя эту обязанность цѣлый уѣздъ. Пусть сначала уѣздные города будутъ той ячейкой, которая послужитъ основаніемъ церковной благотворительности и можетъ быть изъ этой ячейки въ самомъ близкомъ будущемъ широкой волной разовьется благотворительность подъ покровомъ Церкви.

---

### Библіотека священника

Проф. прот. П. Я. Свѣтловъ. Что читать по богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ (248—1906 г.г.) Кіевъ. 1907 г. V+265 стр. ц. 1 р. 50 к.

„Нужно читать все о чемъ-нибудь одномъ и что-нибудь обо всемъ,“ пишетъ въ эпиграфѣ своей новой книги неутомимый труженикъ богословской науки — профес. Кіевскаго университета прот. Свѣтловъ. На помощь тому, кто пожелалъ бы прочитать все возможное и интересное изъ области богословія онъ и при-

ходитъ своимъ систематическимъ указателемъ апологетической литературы. Потребность въ такомъ указателѣ давно уже назрѣла и живо чувствовалась всѣми, кто интересуется богословскими вопросами. Свѣтская литература охотно протягиваетъ руку помощи всѣмъ читателямъ въ народившейся за послѣднее время потребности самообразованія, — въ стремленіи довершить свое общее образованіе самостоятельнымъ чтеніемъ по тѣмъ или инымъ отраслямъ научнаго знанія. Въ духовной же печати для этого почти ничего у насъ не сдѣлано. Читатель, желающій самостоятельно поработать въ области богословія, не знаетъ, какъ и за что ему взяться, чему удѣлить больше вниманія, чему меньше, что читать прежде, что послѣ; чтеніе ведется безъ системы, и мысль въ поискахъ истины работаетъ наугадъ. Такой существенный пробѣлъ дѣйствительно восполняется указателемъ прот. Свѣтлова, который даетъ программу самообразовательнаго богословскаго чтенія, способствующую его правильной организаціи и планомѣрности. Читатель, правда, ошибся бы, если бы, судя по заглавію, онъ думалъ найти въ указателѣ важнѣйшую литературу по богословскимъ вопросамъ *за весь періодъ* времени отъ 248 г. до 1906 г. Цифры эти, поставленныя въ заголовкѣ совсѣмъ напрасно, говорятъ только о томъ, что нѣкоторыя изъ отмѣченныхъ авторомъ сочиненій относятся по времени къ 3 вѣку (творенія св. отцовъ). Главнымъ же образомъ указывается, конечно, литература XIX вѣка. Но и въ такомъ своемъ объемѣ предлагаемый указатель является, понятнo, трудомъ большимъ и цѣннымъ. Его достоинства, особенно какъ перваго опыта въ этомъ родѣ, определяются системой вопросовъ, по которымъ указывается авторомъ возможно лучшее, а за недостаткомъ хорошаго и то, что есть въ богословской литературѣ. При этомъ весьма многія указанія книгъ и статей сопровождаются такими или иными отзывами, приводится часто оглавленіе книгъ, дѣлается иногда ссылка на библиографію.

Указатель состоитъ изъ двухъ большихъ частей: общей и спеціальной. Содержаніемъ общей части служитъ: 1) Введеніе въ

указатель: общія руководственныя начала самообразовательнаго религіознаго чтенія и библіографія апологетики. 2) Системы и курсы апологетики и догматическія системы съ апологетическимъ характеромъ. 3) Естественно-научная апологетика (религія и наука). 4) Обзоръ религіозно и научно-философскихъ теченій мысли нашего времени, противныхъ христіанству: матеріализмъ, позитивизмъ, агностицизмъ, эволюціонизмъ, дарвинизмъ, ницшеанство, толстовщина, ричліанизмъ. 5) Смѣсь: апологетическіе сборники, сочиненія религіозно-философскаго характера, проповѣди, творенія христіанскихъ отцевъ — апологетовъ, популярныя апологетическія сочиненія. — Вторая часть содержитъ систематическій обзоръ литературы по всѣмъ вопросамъ апологетики. Частные: планъ самообразовательнаго религіознаго чтенія. Затѣмъ: 1) Методологія религіознаго самообразованія или очеркъ христіанской гносеологіи: о мѣстѣ богословія въ организмѣ чел. знаній, о значеніи воли въ религіозномъ знаніи, о мѣстѣ въ немъ вѣры, о вѣрѣ и знаніи, о значеніи церкви въ религіозномъ знаніи и т. п. 2) Исторія религій: обзоръ важнѣйшихъ религій и сопоставленіе ихъ съ христіанствомъ, подлинность и историческая достовѣрность свящ. книгъ Ветхаго Завета. 3) Переходъ къ исторіи христіанства: исключительное положеніе христіанской религіи во всемірной исторіи религій, ея Божественное происхожденіе; о Божественномъ Откровеніи, о богодухновенности Св. Писанія. 4) Евангельская исторія или жизнь Іисуса Христа: о подлинности евангелій, о достовѣрности чудесъ, апостольское благовѣстіе въ отношеніи къ Евангелію Христову, о личности Іисуса Христа въ раціоналистическомъ изображеніи у Штрауса, Ренана, Гарнака и т. п., ученіе социализма о происхожденіи и сущности христіанства. 5) Христіанство въ своихъ основныхъ истинахъ: ученіе о Богѣ, о мірѣ, о чел. вѣкѣ и злѣ, объ искупленіи, о лицѣ Искупителя, о дѣлѣ Христовомъ; эсхатологія; безсмертіе и загробная жизнь, конецъ міра, вопросъ о вѣчности мученій.

Въ нѣкоторыхъ пунктахъ такой системы съ порядкомъ апологетическихъ вопросовъ, сдѣланнымъ авторомъ, можетъ быть,

можно и не соглашаться; но значенія и пользы указателя это не умаляет. Болѣе важнымъ недостаткомъ указателя, по нашему мнѣнію, является отсутствіе въ немъ полного научнаго безпристрастія и по мѣстамъ, въ отзывахъ о книгахъ, невыдержанный, лишенный должной объективности, тонъ. Долгомъ справедливости считаемъ отмѣтить этотъ недостатокъ, присущій, кстати сказать, всѣмъ статьямъ и замѣткамъ автора полемическаго характера. Этимъ полемическимъ задоромъ автора объясняется его неодобрительно придирчивый, пристрастный отзывъ о полезномъ и весьма содержательномъ апологетическомъ журналѣ „Вѣра и Церковь“. Этотъ же задоръ и невыдержанность тона сказываются въ рѣзкихъ, бранчивыхъ отзывахъ о почтенныхъ во всякомъ случаѣ трудахъ прот. І. Петропавловскаго, проф. В. Керенскаго, прот. Т. Буткевича и др.; тотъ же задоръ служитъ причиною и прямо неправильныхъ замѣчаній автора. Неужели можно серьезно и безпристрастно говорить о томъ, что преосв. Антоній, архіеп. Волынской, въ своихъ сочиненіяхъ даетъ общее понятіе о христіанствѣ, какъ о монашествѣ? Гдѣ въ сочиненіяхъ архіеп. Антонія авторъ нашелъ эту мысль? Если же онъ хотѣлъ сказать, что пр. Антоній христіанскую нравственность считаетъ по существу нравственностью аскетическою, то, безспорно, ближе къ святоотеческой точкѣ зрѣнія взглядъ архіеп. Антонія, чѣмъ прот. Свѣтлова. Нельзя не высказать сожалѣнія, что святоотеческимъ апологетическимъ сочиненіямъ вообще въ указателѣ прот. Свѣтлова выведено очень скромное мѣсто. Авторъ не только не указываетъ при этомъ частіе, какіе изъ апологетическихъ вопросовъ рѣшаются св. отцами и учителями церкви, но, за исключеніемъ сочиненій Оригена, не указываетъ даже, куда можно обратиться за переводами твореній этихъ отцовъ и учителей. Въ отзывахъ объ иностранныхъ книгахъ нельзя не замѣтить, далѣе, пристрастія автора къ протестантской апологетикѣ за то, что она не выдвигаетъ на видное мѣсто „конфессіональную (?) точку зрѣнія въ пониманіи и обоснованіи христіанства“ (ср. 18 стр.); а по поводу одного изъ сочиненій западнаго богослова авторъ замѣчаетъ, что

значеніе его увеличивается въ виду того, что богословъ этотъ „не принадлежитъ къ заинтересованной дѣломъ Учителя (т. е. Иисуса Христа) средѣ, къ богословской школѣ (?)“ (стр. 158). Обычная боязнь автора мнимо-конфессіональной точки зрѣнія въ пониманіи христіанства и непріязненное отношеніе къ богословской школѣ сказались и въ этомъ его произведеніи, чѣмъ увеличили число тѣневыхъ сторонъ его. Непонятнымъ представляется и то, что нѣкоторыя изъ произведеній русской богословской апологетической литературы авторомъ оставлены безъ упоминанія, тогда какъ совсѣмъ слабыя статьи и брошюры по одному и тому же вопросу отмѣчены.

Но несмотря на все это, систематическій указатель апологетической литературы прот. П. Свѣтлова — трудъ весьма солидный и положительное значеніе его несомнѣнно. Всѣмъ, желающимъ пополнить крупный пробѣлъ въ своемъ образованіи самостоятельнымъ религіознымъ чтеніемъ, онъ принесетъ большую пользу. Весьма цѣннымъ въ немъ является еще сокращенный списокъ литературы на русскомъ преимущественно языкѣ для тѣхъ, кто не имѣетъ почему либо возможности посвятить болѣе времени религіозному самообразованію и долженъ довольствоваться малымъ. Списокъ составленъ такъ, что читатель, слѣдующій ему, по каждому вопросу начинаетъ съ чтенія болѣе простаго и менѣе сложнаго, и при желаніи можетъ получить основательное знакомство съ предметомъ. Какъ первый опытъ въ своемъ родѣ, указатель прот. Свѣтлова имѣетъ полное право на мѣсто въ библіотекѣ священника. Выписывать его можно только изъ Кіева (книжный магазинъ Н. Оглоблина).

---

**Проф. А. Спасскій.** «Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени)». I. Томъ первый. Тринитарный вопросъ. (Исторія ученія о св. Троицѣ). Сергіевъ Посадъ. 1906 г. 652 стр. 2 р. 50 коп.

Обширное, обстоятельное изслѣдованіе проф. Спасскаго восполняетъ существенный пробѣлъ въ русской богословской наукѣ,

предлагая для уясненія ученія церкви о св. Троицѣ исторію самого догмата, т. е. послѣдовательный ходъ тринитарныхъ догматическихъ движеній и ходъ развитія христіанскаго сознанія подъ вліяніемъ философскихъ идей того времени. Коротко въ введеніи излагается исторія ученія о св. Троицѣ въ первые три вѣка христіанства, а потомъ подробно — исторія ученія о св. Троицѣ въ IV вѣкѣ. Предъ читателемъ развертывается широкая, интересная внѣшняя картина церковной жизни временъ вселенскихъ соборовъ съ яркой, выпуклой характеристикой всей эпохи, съ характеристикой отдѣльныхъ лицъ, съ освѣщеніемъ культурно — историческихъ и политическихъ условій упорной догматической борьбы; открывается и внутренняя, невидимая работа мысли христіанской, христіанскаго сознанія, исторія постепеннаго выраженія фактовъ религіознаго сознанія и чувства въ отвлеченномъ мышленіи и догмѣ. Отсылая того, кто хотѣлъ бы познакомиться съ подробнымъ оглавленіемъ книги къ № 37 жур. „Церковныя Вѣдомости“ за текущій годъ, мы отмѣтимъ только основную мысль и итоги изслѣдованія по отношенію къ главной задачѣ его — прослѣдить связь между догматическими движеніями и философскими ученіями первыхъ 4 вѣковъ христіанства. Въ противоположность западнымъ богословамъ, часто преувеличивающимъ значеніе философіи, какъ фактора догматическаго развитія въ христіанствѣ, сводящимъ всю работу церкви только къ приспособленію понятій греческой философіи къ даннымъ евангелія; авторъ послѣ анализа философскихъ направленій того времени, послѣ сопоставленія ихъ съ богословскими воззрѣніями апологетовъ христіанства и св. отцовъ, съ уваженіемъ и удивленіемъ отмѣчаетъ ту широту мысли, глубину содержанія и разнообразіе воззрѣній, съ какими выступаютъ богословское творчество древней церкви. Греческая философія безъ сомнѣнія вліяла на церковную догматику, философскія системы древности въ ней дѣйствительно находили такое или иное отраженіе, но это вліяніе и это отраженіе не простиралось на самую сущность, на мысли, на идеи религіозно-христіанскаго сознанія. „Метафизическія идеи философіи, пересаживаемыя въ христіанскую

церковь, здѣсь перерождались и получали другой высшій и духовный смысл и, какъ въ другихъ областяхъ жизни, такъ и здѣсь, въ сферѣ философіи, христіанская религія извлекла всѣ свѣжіе соки, преобразовала ихъ сообразно своему собственному духу и усвоила себѣ, какъ принадлежащую себѣ собственность“. Поэтому то, при всемъ формальномъ сходствѣ между греческой философіей (особенно неоплатонизмомъ) и христіанствомъ, въ ихъ конечныхъ итогахъ, въ самомъ существѣ ихъ ученія обнаруживается громадная разница. Поэтому христіанская догматика была не *превращеніемъ* христіанства въ эллинизмъ, къ какому мнѣнію склоняются нѣкоторые западные богословы во главѣ съ проф. Гарнакомъ, а наоборотъ — *обращеніемъ эллинизма въ христіанство*. И фактъ вліянія эллинской философіи на христіанство является лишь нагляднымъ подтвержденіемъ той универсальности, въ какой съ самой первой поры выступаетъ христіанская религія на исторической сценѣ, ея необыкновенной способности воспринять въ себя всѣ лучшіе элементы современнаго ей міра, усвоить себѣ и связать съ собою неразрывною связью. Въ этомъ вліяніи, въ этой связи нельзя не замѣчать нагляднаго рѣшенія стараго и вѣчно новаго вопроса о взаимоотношеніи вѣры и знанія, для уясненія какого вопроса вмѣстѣ съ догматомъ о св. Троицѣ и можно рекомендовать изслѣдованіе проф. Спасскаго. Весьма поучительна и весьма интересна исторія лучшаго времени христіанской жизни, времени величайшаго торжества вѣры и знанія, въ концѣ котораго былъ моментъ „когда не только думали, но и чувствовали, что всѣ важнѣйшіе теоретическіе вопросы рѣшены окончательно, что наука и религія разъ навсегда приведены въ полное согласіе и гармонію“.

Изъ частныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ изслѣдованіи проф. Спасскаго, можно отмѣтить обстоятельное и неопровержимое обоснованіе (вслѣдъ за проф. А. Лебедевымъ) подлинности Константинопольскаго Символа вѣры, какъ извѣстно, упорно оспариваемой западными учеными, и основательную критику теорій этихъ ученыхъ (588—610 стр.).

---

## Н О В Ы Я К Н И Г И

по богословію, философіи, педагогикѣ и медицинѣ  
(вышедшія въ ноябрѣ).

Бердяевъ. Новое религиозное сознаніе и общественность. Ц. 1 р. 50 к.

Бѣлявскій. О реформѣ духовной школы. Ц. 1 р. 50 к.

Гарнакъ. Сущность христіанства. Шестнадцать лекцій, читанныхъ студентамъ всѣхъ факультетовъ, въ зимній семестръ 1899—1900 г. въ Берлинскомъ университетѣ Ц. 1 р.

Бюхнеръ. Сила наслѣдственности и ея вліяніе на моральный и духовный прогрессъ человѣчества. 60 к.

— Дарвинизмъ и социализмъ или борьба за существованіе и современное общество. 50 к.

Дриль. Этюды по педагогической психологіи. 75 к.

Карцовъ. Иностранные языки въ семьѣ (энциклопедія семейнаго воспитанія и обученія).

Сборникъ педагогическихъ статей въ честь редактора журнала „Педагогическій сборникъ“ А. Н. Острогорскаго по случаю 25—лѣтія его редакторской дѣятельности. 2 р.

Афанасьевъ. Азіатская холера. Въ сжатомъ монографическомъ изложеніи 75 к.

Вишневскій. Какъ намъ жить, чтобы здоровыми быть. Полный курсъ популярной гигиены и краткій курсъ анатоміи и физиологіи человека. Ц. 1 р.

Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, практическое руководство для принятія необходимыхъ мѣръ до прибытія врача. Ц. 30 к.

---

## О б ъ я в л е н і я

---

Самарскій Губернскій Инженеръ

и

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

Платонъ Васильевичъ Шаманскій

принимаетъ ежедневно по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ Губернскомъ Правленіи и у себя на дому.

Дворянская № 24, домъ Волкова возлѣ Успенской.

Телефонъ № 492.



СЪ 1-ГО НОЯБРЯ ПО 1-Е ДЕКАБРЯ 1907 Г.

МАГАЗИНЪ ОБУВИ И ДОРОЖНЫХЪ ВЕЩЕЙ

# Ж. А. Савинова

Самара, Панская ул. д. А. А. Афанасьевой, телефонъ 152.

— НАЗНАЧАЕТЪ —

ДЕШЕВУЮ РАСПРОДАЖУ

всѣхъ имѣющихся товаровъ въ магази<sup>нѣ</sup>

**ОБУВИ И ДОРОЖНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

**со скидкой 15% съ рубля**

Резиновые галоши по особому преісь-нуранту.

Продажа за наличныя и безъ запроса.

24—3

Самарскій Губернскій Архитекторъ

**А. А. Даугель.**

*Троицкая ул. домъ № 151, противъ Архіерейскаго  
Дома.*

Составляетъ смѣты и проекты на постройку церквей, перестройку существующихъ, часовень, школъ и другихъ зданій; принимаетъ наблюденіе за постройками. — Приемъ 9—12 час. у. и 3—6 час. веч.

24—18

---

**Архитекторъ-Художникъ**

**А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.**

*Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.*

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооруженій, а также наблюденіе за производствомъ работъ.

24—15

---

**Складъ винъ собственныхъ садовъ**

**Графа И. И. ВОРОНЦОВА-ДАШКОВА**

*С а м а р а, Алексѣевская площадь  
подъ гостинницей Аннаева*

ПРЕДЛАГАЕТЪ

**ЦЕРКОВНОЕ ВИНО**

**I сортъ 7 рублей за ведро**

**II « 5 « « «**

6—5

САМАРСКИИ  
ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ  
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрама и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФІРМЫ БРИТАНОВА

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на равные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ—ЛУЧШІЕ ВЪ МІРѢ  
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ  
Завода Н. А. Бакулева Н-цы  
СУЩЕСТВУЮЩАГО СЪ 1758 ГОДА  
У Представителя для всей РОССІИ  
КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА  
ВЪ Г. ЧЕЛЯБИНСКѢ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ.  
Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—производится по камертону  
РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по желѣзной дорогѣ по удешевленному тарифу,  
т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются при заводахъ и на складѣ всегда готовые колокола раз-  
наго вѣса завода Бакулева Н-цы, завода Торговаго Дома Гилева С-ья.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе—могутъ быть отлиты на мѣстахъ  
заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной  
практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колоколь-  
ной бронзы, форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, спра-  
ведливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи.

Заводъ Бакулева Н-цы отливалъ между прочимъ колокола въ слѣдую-  
щія мѣста на Уралѣ: гор. Екатеринбургъ къ церкви св. Іоанна Злато-  
уста въ 1015 пуд., гор. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд., заводъ.  
Н.—Тагиль къ Выходо-Іерусалимской церкви въ 632 пуда, тамъ же къ  
Введенской—въ 511 пуд., заводъ Н.—Туринскій въ 312 пуд. Заводъ  
Н.—Сергинскій—звонъ въ 314 пуд., гор. Соликамскъ въ 332 пуда, гор.  
Сольвычегодскъ въ 242 пуда, гор. Пермь къ Богородской церкви въ  
500 пуд. Село Арамилъ Екатеринбургскаго уѣзда въ 330 п. Село Бо-  
бровка Екатеринбург. уѣзда въ 330 пуд. Село Черновское, Оханскаго у.  
въ 300 п. Село Острожку Оханск. у. въ 300 пуд. Гор. Барнаулъ къ  
Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.

Гор. Казань: Семіозерную пустынь въ	500 пуд.
„ Роифенную пустынь въ	441 —
„ Единовѣрческую церковь въ	500 —
„ Къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ	600 —
„ „ Покровской церкви въ	246 —
„ „ Богоявленской церкви въ	200 —
„ „ Владимірской церкви въ	400 пуд. и мн. др

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ. Представителю заводовъ  
Приуралья К. А. Соколову.

*Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Урала и губерніи  
Приуралья.*

ВЪ МАГАЗИНЪ

*Фабриканта*

**М. Ф. Степанова**

получены въ громадномъ выборѣ новости суконнаго,  
шелковаго и шерстяного товара,

а также и форменный товаръ для всѣхъ вѣдомствъ и  
учащихся; кромѣ этого имѣются въ оптовой продажѣ

**ОДѢЯЛА И ТРИКО**

**КОСТЮМНОЕ** своей фабрики.

САМАРА Дворянская улица.

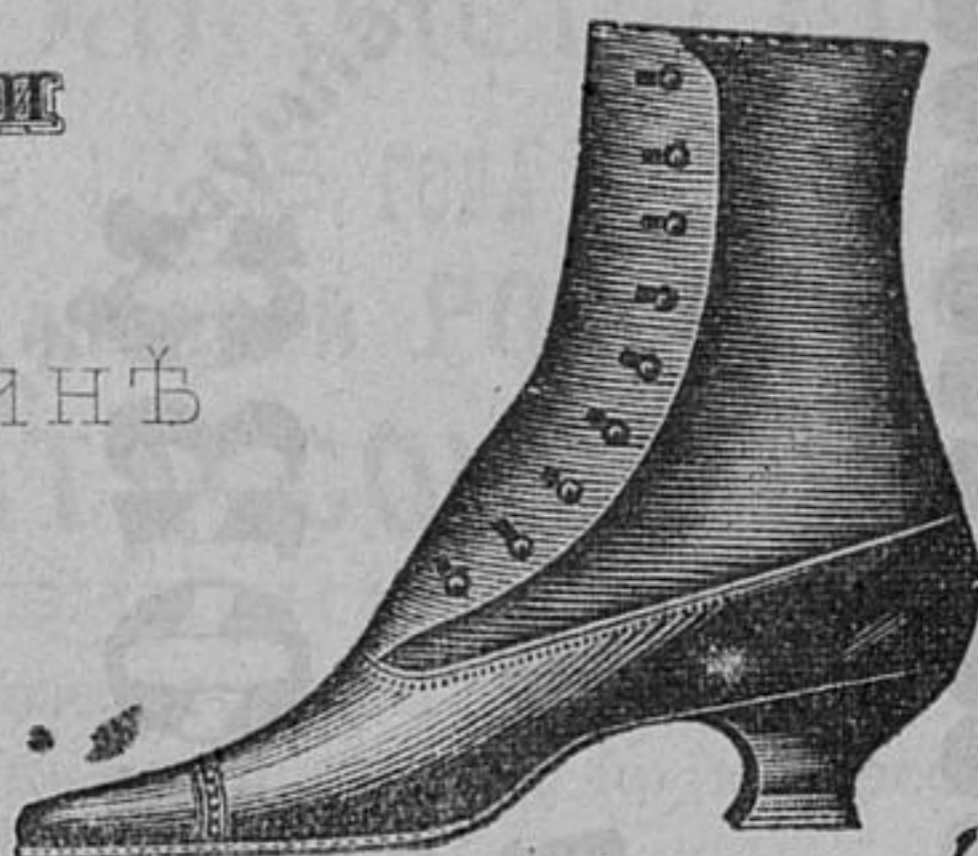
21—7.

ОБУВЬ РУССКАЯ И ЗАГРАНИЧНАЯ ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

# ОБУВЬ И ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ

ВЪ  
МАГАЗИНЪ

Телефонъ № 123.



Телефонъ № 123

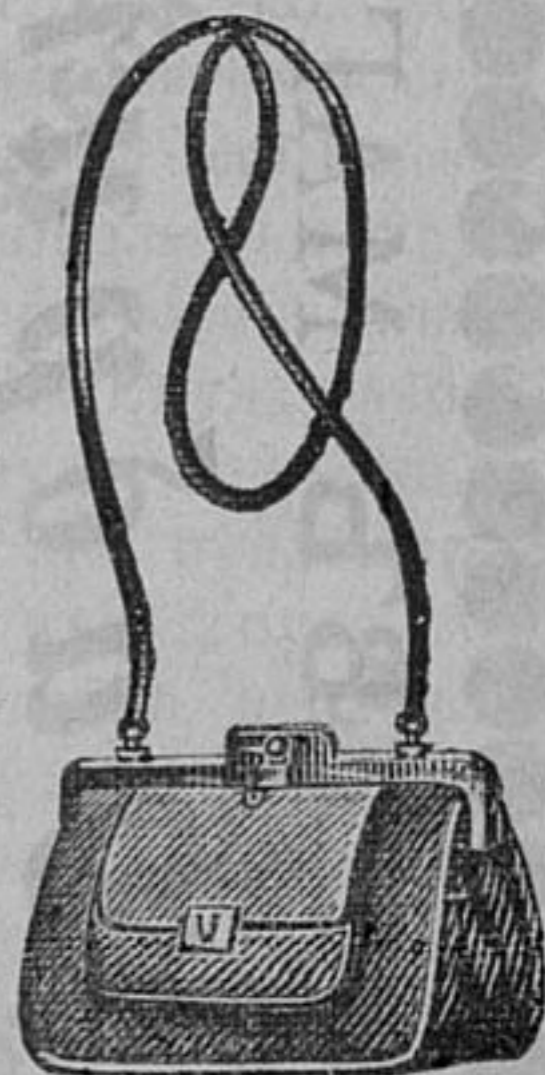
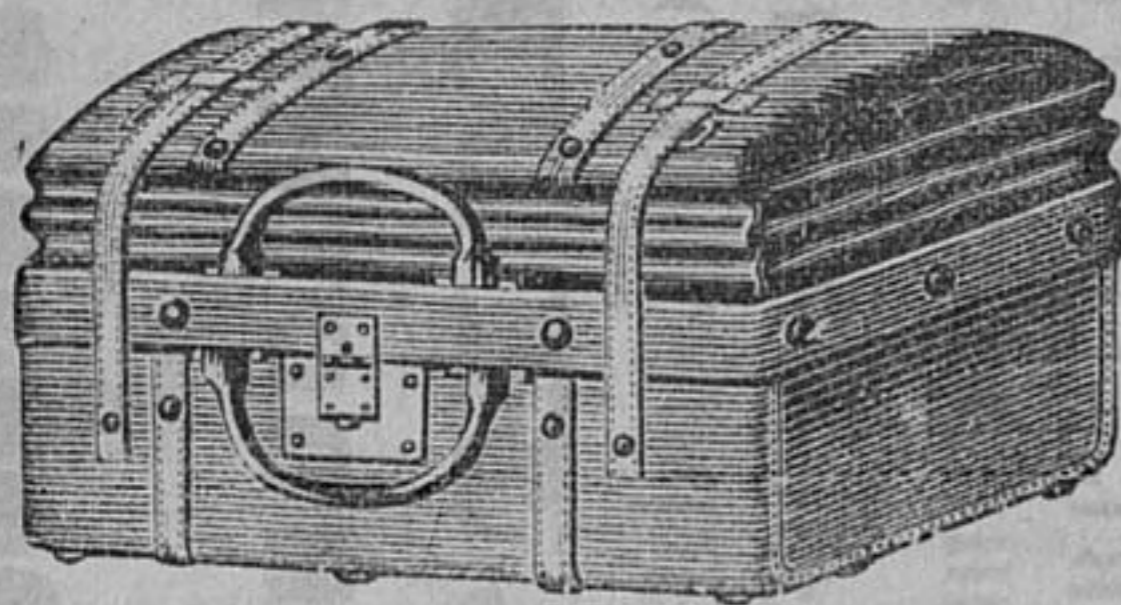
## К. М. Сурошникова

САМАРА, Дворянская улица, домъ № 93.  
Состоитъ Контръ-Агентомъ Общ. Потреб. С.З. Ж. Д.

### БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

**обувь:** кожаная, бурочная, чесаная и валяная мужская дамская и дѣтская ЛУЧШИХЪ ФАБРИКЪ.

Портфели, бумажники, кошельки, портмонэ, портсигары, а также дамскіе ридикюли въ громадномъ выборѣ лучшихъ фабрикъ.



### ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ:

Чемоданы, портпледы, сумки, корзины, погребцы, несесеры, складныя дорожныя кровати, резиновыя и кожан. подушки, разныя фанерныя коробки и другія.

Солнечныя, дождевыя зонты, трости, непромыкаемыя мужскія, дамскія и дѣтскія пальто и накидки, кавказскія бурки и бурочныя матеріи.

**Галоши:** резиновыя 1-й сор. Россійско-Американ. резиново-вой Мануфакт. Нескользящія „КОЛУМБЪ“.

П. Д. Чулковъ,

ДЕПО МУЗЫ-  
КАЛЬНЫХЪ  
ИНСТРУМЕНТОВЪ.



САМАРА, Дворянская улица,

**предлагаетъ Зояли и Пианино:**



знаменитой фабрики Бр. Дидерихсъ,  
С.-Петербургской фабрики Ф. Мюльбахъ,  
придворной Германской фабрики Гейслеръ,  
извѣстной заграничной фабр. Густава Фидлеръ.

**ФИСГАРМОНІИ**

Американской и нѣмецкой системы.

Главный складъ въ Самарѣ

**ГРАММОФОНОВЪ**

Акціонернаго общества съ маркой пишущаго амура.

**ДЕПО СТРУННЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.**

Вѣнскія 2-хъ и 3-хъ рядныя гармоніи собственной фабрики, за усовершенствованіе коихъ полученъ патентъ за № 33257 и большая серебряная медаль.

Складъ нотъ для всѣхъ инструментовъ и пѣнія.

**АРХИТЕКТОРЪ**  
**ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ**  
**З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.**

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.  
Церковные чертежи исполняю въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утверждение.  
24—6

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ



ВСЕГДА НОВОСТИ

**МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ**  
**А. А. ПОНОМАРЕВА.**

**МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ**  
ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

**ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ**

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ  
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ. 24—9.

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть оффиціальная.* Высочайшія награды.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—О сборѣ на возстановленіе храма въ г. Овручѣ.—О сборѣ въ пользу глухонѣмыхъ.—Архипастырское благословеніе и перемѣны по Епархіальной службѣ.—Праздныя мѣста.—Журналы Епархіальнаго съѣзда сессіи 1907 года.—Объявленія.

*Часть неоффиціальная.* Ремесло и искусство.—Программа свода церковно-историческихъ и бытовыхъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.—По вопросамъ церковной жизни.—Библіотека священника.—Объявленія.

При этомъ № прилагается воззваніе о пожертвованіяхъ на возобновленіе храма въ г. Овручѣ.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го декабря 1907 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. Ж Д А Н О В А.