

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Покаянія отверзи ми двери...

О, Боже, отверзи мнѣ дверь покаянія!
Въ небесный твой храмъ въ неусыпномъ желаньи
Мой духъ устремлень...

Но, увы, омрачень
Весь храмъ мой тѣлесный грѣховною скверной:
Его ты очисти любовью безмѣрной.

II.

На спасенія стези...

Владычица міра, спасенія стезями
Направи мой умъ средь путей суеты.
Я душу свою омрачаю грѣхами..
Но ты, Всеблагая, святыми мольбами
Отъ всякой избавь меня нечистоты.

(Изъ Пр. Р. Сл. 1902. 4).

КАТОЛИКИ И ЛЮТЕРАНЕ

въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.

(Продолженіе. См. Астр. Епарх. Вѣд. № 4 1902 г.).

1762--1800 г.г.

Заботы правительства объ устройствѣ въ Россіи припыхъ иноземцевъ. Отбитіе Ромульды въ Персію, позвращеніе его и построеніе каменнаго костела. Дѣла о присоединеніи католиковъ къ православію и о смѣшанныхъ бракахъ. Архидиаконскія заботы о проживающихъ у иноверцевъ православныхъ слугъ.

28 Іюля 1762 года на русскомъ престолѣ воцарилась Императрица Екатерина II, благосклонное отношеніе которой ко всѣмъ иностранцамъ было открыто засвидѣтельствовано въ манифестѣ отъ 4 де-

кабря того же года. Съ этого времени прїѣзжіе и иностранцы всякаго христіанскаго исповѣданія стали предметомъ особой заботливости правительства. Въ слѣдующемъ же году учреждена была, какъ извѣстно, особая канцелярія опекунства иностранныхъ колонистовъ, на которую возложена обязанность расселять прїѣзжихъ по опредѣленнымъ мѣстамъ, разрѣшать имъ постройку церквей и колоколенъ и назначать въ тѣ церкви патеровъ и пасторовъ съ жалованіемъ по 180 рублей ¹⁾. Когда же въ послѣдствіи обнаружилось, что выѣхавшіе иностранцы по бѣдности своей не въ состояніи были построить ни церквей, ни домовъ для пасторовъ, то канцелярія опекунства въ 1765 г. 31 января испросила Высочайшее повелѣніе «въ каждой заселяющейсѣ округѣ строить по одной церкви, снабждая оную всеми нужными утварями, и пристойный домъ для пастора казеннымъ иждивеніемъ на счетъ всей той округи жителей, взыскивая тѣ издержки по прошествіи льготныхъ лѣтъ съ каждаго двора по равному числу» ²⁾.

Между тѣмъ какъ съ воцареніемъ Екатерины II для астраханскихъ патеровъ открывается возможность къ дальнѣйшему осуществленію своихъ замысловъ — получить законное разрѣшеніе на постройку новаго костела, главный руководитель ихъ Ромуальдъ рѣшился на время оставить Астрахань. Испрашивая себѣ со служителемъ изъ Губернской канцеляріи годовой отпускъ, онъ въ доношеніи своемъ о причинѣ отъѣзда между прочимъ объяснялъ, что «прѣбывающіе въ Персіи римскаго исповѣданія люди письменно увѣдомляютъ его, яко ихъ тамо находится въ разныхъ мѣстахъ не мало, которые за немѣніемъ капуциновъ многіе лѣта остаются безъ службы священнической и безъ всякаго исправленія молитвами по закону ихъ». Думалъ онъ отправиться туда сухимъ путемъ чрезъ Кизляръ, а по совершеніи своего дѣла опять возвратиться въ Астрахань. Губернская канцелярія на основаніи общаго указа Св. Синода о непронускѣ заграничныхъ духовныхъ персонъ безъ сношенія съ епархіальнымъ Архіересемъ, обратилась къ нему съ запросомъ о безпрятствности просимаго отпуска, какъ и два года тому назадъ объ отпускѣ патера Канутуса. Изъ отвѣта консисторіи по сему сношенію можно легко видѣть, что новое царствованіе и новое вѣяніе успѣло уже дойти до Астрахани и

1) Пол. Соб. 3 1763 г. 22 Июля № 11, 879 и № 11, 880.

2) Пол. Соб. 3. т. 17-й № 12,322.

произвѣсти свое дѣйствіе на отношеніе епархіальной власти къ православію. Отпускъ Канутуса раньше сего консисторія, какъ извѣстно, считала невозможнымъ безъ представленія о томъ Св. Синоду, а теперь она писала канцеляріи отъ 28 декабря 1862 года въ отвѣтъ на ея запросъ: «понеже о пропускѣ римскихъ капуциновъ внутри Россіи и за границу, кромѣ греческаго исповѣданія, иностранныхъ духовныхъ персонъ, запрещеніе здѣсь въ консисторіи ни откуда не имѣется; а оныя (капуцины) въ Астрахань пріѣзжая всегда явятся въ губернской канцеляріи, а не въ консисторіи, почему и дѣлъ до помянутаго Ромуальдуса здѣсь хотя не касается, однако оная консисторія одна сама собою отпуска ему, капуцину, приписать не можетъ, почему о увольненіи Ромуальдуса въ Персію въ срокъ на 1 годъ съ обязательствомъ, дабы онъ кромѣ римлянъ ни изъ какихъ, будучи тамъ, законовъ въ свое исповѣданіе превращать не могъ,—оставить на разсужденіе Астраханской губернской канцеляріи»³⁾ Какая была дѣйствительная причина отъѣзда капуцинскаго суперъера въ Персію, доподлинно не извѣстно. О ней можно только предполагать съ большею или меньшею вѣроятностію. Дѣло въ томъ, что начатая капуцинами постройка, по своей обширности, требовала большихъ денегъ, которыхъ за недостаточностію католическихъ прихожанъ въ Астрахани, безъ сомнѣнія, не хватало. Попытка Ромуальдуса добывать средства при помощи врачебной своей практики, какъ извѣстно, не удалась. Нужно было, посему, искать необходимыхъ для достройки начатыхъ зданій денегъ на сторонѣ и прежде всего въ Закавказьѣ, а потомъ и въ Персіи, которая въ то время была обѣтованной землей для представителей католичества. По возвращеніи изъ Персіи Ромуальдусъ продолжалъ начатую свою постройку, а вмѣстѣ съ тѣмъ не переставалъ заботиться и объ отысканіи нужныхъ денегъ. Къ какимъ средствамъ прибѣгалъ онъ при этомъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующаго. Въ 1765 г. нѣкая Анна Алексѣева, новокрещенная изъ католичества въ православіе жена астраханскаго мѣщанина католика Осина Аврамова, обратилась въ консисторію съ челобитной, въ которой заявляла, что она по присоединеніи къ православной церкви съ малолѣтнею дочерью своею Маріей лѣтъ 12 тому назадъ въ супружествѣ съ мужемъ уже не жила, такъ какъ онъ остался католикомъ, но на пропитаніе и одежду получала отъ него

³⁾ Арх. д. 1762 г. № 6662.

ежегодное денежное вспомошествованіе. Когда же въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этотъ мужъ ей тяжело заболѣлъ, то, пригласивъ къ себѣ въ домъ еѣ, жену, объявилъ, что помимо ея и дочери ихъ Маріи у него послѣдниковъ никакого нѣтъ, при чемъ распорядился, чтобы въ случаѣ смерти его она взяла себѣ все: домъ, лошадей, деньги и проч., письменнаго же завѣщанія не сдѣлалъ. Между тѣмъ когда пришелъ часъ смерти Аврамова, къ нему явился патеръ Ромуальдусъ, жену не допустилъ къ умеравшему мужу и сталъ распоряжаться по своему: большую часть взялъ себѣ якобы на поминаеніе, нѣкоторую долю далъ прикацику, а иное велѣлъ распродать; женѣ же его не только всего имѣнія, но ровно ничего не далъ «отъ каковой его патера наглой обиды, писала челобитчица, и пропитаніи по смерти онаго мужа моего стало быть не изъ чего, пбо я жителство имѣю по чужимъ домамъ, къ тому же и объявленная дочь моя имѣетъ на себѣ нѣкоторую отъ воли Божіей болѣзнь, отъ чего работы никакой работать не можетъ». Въ заключеніи челобитной просила, все имущество мужа отъ патера взять и возвратить ей. Консисторія сдѣлала запросъ въ Азіанскій судъ относительно имущества Аврамова, и не осталось ли послѣ него завѣщанія, каковое, если имѣется, просила прислать. Завѣщаніе оказалось на лицо. Написано оно было за три дня до смерти Аврамова подъ руководствомъ патера Ромуальдуса, который обнаружилъ въ этомъ дѣлѣ большее умѣнье и предусмотрительность, а именно: 100 руб. назначилъ въ астраханскую католическую церковь, 20 рублей патерамъ, другіе 20 руб. за литургію, 10 р. нищимъ, а женѣ съ дочерію 30 руб. подъ условіемъ «ежели она какое станеть пренятствіе чинить при исполненіи завѣщанія, то ничего не давать, и оныя 30 руб. отдать нищимъ» ... «Еще же, говорилось далѣе, ежели изъ моей пажити 230 р. что излишество явится, въ томъ волю имѣетъ главный патеръ и повѣренныя мои и какъ хотятъ, такъ и учинятъ». Подъ завѣщаніемъ отъ завѣщателя заявлялось: «Я Осипъ грамотъ не умѣю и вмѣсто меня главный патеръ Ромуальдусъ руку приложилъ, и миѣ угодно» 4). Кроме патера подписали завѣщаніе еще 6 армянъ, и такимъ образомъ законность завѣщанія была утверждена крѣпко, такъ что консисторії не представлялось никакого основанія входить въ дальнѣйшее разсмотрѣніе возникшаго дѣла. Благодаря такой изобрѣта-

4) Арх. д. 1785 г. № 7046.

тельности Ромуальдуса въ изысканіи средствъ въ пользу своей церкви, начатая имъ постройка продолжала подвигаться впередъ, а епархіальная власть съ полученіемъ извѣстнаго указа Св. Синода отъ 1773 года о невмѣшательствѣ въ дѣла иноувѣрныхъ христіанъ перестала препятствовать успѣшному ходу этой постройки. По свидѣтельству церковной хроники въ 1776 году торжественно освящены были кресты и водружены на двухъ церковныхъ башняхъ (колокольняхъ) префектомъ католической миссіи Ангелусомъ — а — Богемія, который прибылъ въ Астрахань еще тринадцать лѣтъ тому назадъ, а 15 ноября того же года суперіоръ Ромуальдъ а — Понто получилъ изъ Рима разрѣшеніе освятить вновь построенную каменную церковь, которая, однако, освящена была въ честь Успенія Богоматери лишь въ 1778 году 11-го октября въ день св. Франциска съ необычайной торжественностію, въ присутствіи русскихъ чиновниковъ и при огромномъ стеченіи народа разныхъ сословій и націй; а въ слѣдующемъ 1779 году тотъ же Ромуальдусъ купилъ домъ для церкви стоимостью въ 3000 рублей. Величественный храмъ о двухъ колокольняхъ, сохранившійся до настоящаго времени безъ малѣйшихъ поврежденій, является краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ выдающихся дарованій его строителя. Среди местныхъ католиковъ память о патерѣ Ромуальдѣ сохраняется съ живѣйшею признательностію къ его заслугамъ, а портретъ его, писанный маслянными красками, поставленъ внутри храма на стѣнѣ близъ входной двери ⁵⁾. Здѣсь же, по свидѣтельству церковной хроники, покоится и тѣло Ромуальда, о времени смерти котораго, однако, ничего неизвѣстно.

Объ Астраханскихъ патерахъ послѣдующаго времени точно также никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Надо думать, что съ построеніемъ прочнаго храма, жизнь католиковъ въ Астрахани вошла въ нормальную колею, а патеры научились быть болѣе сдержанными въ отношеніи къ чужой паствѣ. Къ концу 18 вѣка довѣріе епархіальной власти къ римскимъ патерамъ возросло на столько, что одинъ изъ нихъ капуцинъ Антоновичъ въ 1799 г. былъ опредѣленъ въ астраханскую духовную семинарію учителемъ латинскаго и французскаго языковъ ⁶⁾.

⁵⁾ Латинская подпись на портретѣ свидѣствуетъ, что патеръ Ромуальдъ былъ капуцинскаго ордена, докторомъ медицины, а поставленный въ концѣ 1762 году указываетъ, надо полагать, на начало постройки храма или же на время написанія портрета, но никакъ не на годъ смерти патера.

⁶⁾ Астрах. Еп. Вѣдом. 1881 г. 178—4 стран.

Изъ дѣлъ, возникавшихъ за это время въ консисторіи по просьбамъ католиковъ, исключительное большинство составляютъ дѣла о присоединеніи къ православію и о смѣшанныхъ бракахъ. И тѣ и другіе въ общемъ не представляютъ изъ себя какихъ-либо выдающихся особенностей, посему мы укажемъ только на тѣ изъ нихъ, которыя своими побочными обстоятельствами такъ или иначе характеризуютъ просителей и отношеніе къ нимъ епархіальнаго начальства. Вотъ, примѣръ, одинъ новоприсоединенный изъ католиковъ Симеонъ Михайловъ покрещеніи своемъ захотѣлъ послужить церкви Божіей. Сначала для обученія потному пѣнію онъ поступилъ «въ домовую Его Преосвященства школу», потомъ сталъ проситься опредѣлить его при Успенскомъ соборѣ въ пѣвческую должность съ посвященіемъ въ стихарь. Послѣ «слушанія» его самимъ Владыкой и по исповѣди у духовника онъ былъ посвященъ въ стихарь на другой же день. Около трехъ лѣтъ Михайловъ служилъ пѣвчимъ, какъ однажды онъ введенъ былъ въ присутствіе консисторіи взятый изъ кабака экономомъ архіерейскаго дома съ 7 рублями и пьяный, по подозрѣнію его въ кражѣ у эконома денегъ. На допросѣ Михайловъ показалъ, что 7 руб. у него остались отъ тѣхъ 15 рублей, которые онъ укралъ въ почное время въ архіерейскомъ домѣ у іеромонаха Феофана, а не у эконома. Послѣ наказанія плетью Михайловъ къ прежнему показанію добавилъ, что украденныя деньги онъ потомъ спряталъ въ землѣ въ особыхъ двухъ мѣшечкахъ, кои де и теперь лежатъ тамъ. По указанію Михайлова шелковые мѣшечки дѣйствительно найдены были на архіерейскомъ дворѣ у крѣпостной стѣны зарытыми и принесены въ присутствіе. На другой день послѣ сего въ консисторію явился проживавшій въ Астрахани грузинскій архимандритъ Агаѳонъ и попросилъ показать ему найденныя мѣшечки, заявляя, что у него не задолго предъ тѣмъ похищены кѣмъ-то деньги въ двухъ мѣшечкахъ до 153-хъ рублей да золотой наперсный крестъ съ разными камнями. Мѣшечки оказались архимандритовы. Пошли опять допросы и Михайловъ вынужденъ былъ признаться, что дѣйствительно у Агаѳона деньги и крестъ укралъ онъ чрезъ подборъ ключей къ его кельѣ и чрезъ взломъ сундука. Значительную часть денегъ, конечно, промоталъ, а крестъ заложилъ, который и былъ разысканъ и принесенъ въ консисторію; при чемъ у Михайлова нашлись и сбытчики воровскаго, которые также были обы-

каны, и найденные у нихъ деньги отобраны. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, въ силу словеснаго приказанія преосвященнаго Меѳодія опредѣлено было: «Пѣвчому успенскаго собора изъ католиковъ Семену Михайлову за похищеніе имъ у разныхъ духовныхъ персонъ денегъ учинить предъ консисторіею жестокое плетью наказаніе и для того въ числѣ прочихъ пѣвчихъ ему не быть; имѣющіяся въ консисторіи отобранныя отъ него деньги краденныя, кому принадлежитъ отдать, а грузинскому архимандриту Агаѳону объявить, чтобы онъ отъ онаго пѣвчаго краденныя имъ его, архимандричьи, деньги требовалъ самъ, и въ случаѣ надобности просилъ о томъ гдѣ надлежитъ въ силу указовъ». При раздачѣ денегъ на долю архимандрита пришлось 114 р. 75 коп. и крестъ панагійный 7). Другая просительница Маріамъ объявила, что она родная дочь «бывшаго католика Каспара, новокрещеннаго изъ калмыцкихъ князей» выдана была матерію своею за католика же. Къ мысли о присоединеніи къ православію пришла во время тяжелой своей болѣзни, когда «пришедъ я въ память и желая отъ той болѣзни получить себѣ свободу, а особливо взирая на прочихъ многихъ нашего католицкаго закона людей, воспріившихъ вѣру греческаго исповѣданія и св. крещеніе», она дала себѣ съ клятвою обѣщаніе, чтобы по выздоровленіи присоединиться къ православной церкви. Получивъ въ скорости здоровье, она о своемъ обѣщаніи сообщила мужу, который послѣ этого сталъ обращаться съ нею «звѣрски, бить безвинно весьма тяжкими побоями» и даже грозить смертію; въ виду чего челобидчица просила огласить и просвѣтить ее св. крещеніемъ, а потомъ «отъ реченнаго мужа моего и сожитія разлучить, и впредь бы онъ меня за жену себѣ уже не признавалъ». Предписано было ключарю собора присоединить просительницу чрезъ мѣропомазаніе, а о разлученіи ея съ мужемъ никакого рѣшенія не послѣдовало 8). Съ 1767 года замѣтно стремленіе къ православію изъ находившагося въ г. Астрахани грузинскаго полка гусаръ католиковъ, что наблюдается и въ послѣдующіе годы. Обыкновенно, о каждомъ случаѣ присоединенія ихъ сообщалось капитану того полка Ивану Карпу къ свѣдѣнію. Что же касается другихъ присоединяемыхъ, то просьбы ихъ удовлетворялись сначала безъ всякихъ постороннихъ запросовъ, а съ

7) Арх. дѣла: № 6721 (1763 г.) и № 7188 (1766 годъ).

8) Арх. дѣло 1764 г. № 6842.

1675 г. дѣлаются предварительно сношенія о нихъ съ губернской канцеляріей о неимѣннн препятствій, какъ то «казенныхъ дѣлъ и партикулярныхъ долговъ» ⁹⁾. Встрѣчается въ дѣлахъ единственный случай отказа со стороны преосвященнаго въ просьбѣ о присоединеніи, именно жены армянскаго священника католички Елизаветы Яковлевой. Въ поданномъ на имя преосвященнаго архіепископа Тихона прошеніи она объясняла, что мужъ ея принуждаетъ ее принять вѣру армянскаго исповѣданія, и какъ она не согласна, то отъ него претерпѣваетъ «крайнее подѣ разными видами изнуреніе; но напоследокъ мужъ мой бывшую въ томъ же католицкомъ законѣ дочь нашу родную Варыку 17 лѣтъ принужденно и потаенно отъ меня привелъ въ свою армянскую вѣру и нарекъ ей имя Такуя. Но какъ я объявила ему, что я съ дочерію своею къ армянской вѣрѣ не согласна, то онъ отобралъ собственное мое приданое и собственно мною благопріобрѣтенное имѣніе на небольшую сумму», въ заключеніи просила принять ее въ православную вѣру. Владыка на ея прошеніи написалъ: «Вѣру переимѣнять по жизненнымъ несчастливымъ приключеніямъ въ законѣ никакомъ не написано», почему и отказано было просительницѣ ¹⁰⁾.

Смѣшанные браки православныхъ съ католиками допускались свободно и безъ всякихъ сношеній съ отобраніемъ лишь отъ неправославнаго лица установленной подписки о несобращеніи въ свою вѣру православнаго брачащагося лица. Но среди прошеній такого рода одно расторженіи брака выдѣлялось новизною связаннаго съ нимъ вопроса о законности католическаго вѣчанія и поставило преосвященнаго Меодія въ затрудненіе. Дѣло въ томъ, что нѣкто Василій Григорьевъ, православный изъ Черкасъ, живя въ Польшѣ, женился тамъ на лютеранкѣ Елизаветѣ Ягановой и повѣчанъ былъ почему-то католическимъ патеромъ. Послѣ того Елизавета приняла въ Кизлярѣ православіе и не пожелала жить съ Григорьевымъ. Признавая католическое вѣпчаніе недѣйствительнымъ, она стала просить разрѣшеніе выйти ей за другого мужа, между тѣмъ какъ Григорьевъ желалъ продолжать сунружескую съ нею жизнь по узаконеніи брака священникомъ православнаго исповѣданія. Преосвященный, не признавая вѣпчаніе православнаго лица съ лютеранкою католическимъ патеромъ за правильное,

⁹⁾ Арх. дѣла № 7388, № 9090 и др.

¹⁰⁾ Арх. д. 1793 г. № 13750.

и не находя ни въ Кормчей книгѣ, ни въ Высочайшихъ узаконеніяхъ указанія, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, рѣшился обратиться въ Св. Синодъ, прося руководственного указа. Усматривая изъ доношенія преосвященнаго Мееодія, что супруги Григорьевы хотя и считаютъ свой бракъ незаконнымъ, какъ вѣнчанный католическимъ патеромъ, но поелику они взаимнымъ предъ Богомъ обѣщаніемъ, по собственному своему произволенію и согласію, обязали себя быть въ расторгаемомъ супружествѣ, Св. Синодъ далъ зпать указомъ преосвященному, чтобы онъ «предписалъ приходскому священнику призвать обоихъ опыхъ Григорьевыхъ въ православную церковь и во утвержденіе того ихъ супружества прочесть молитву, которая въ требникѣ на концѣ браковѣчанія читается: «Отецъ, Сынъ и Св. Духъ»... и пр. и послѣ сихъ словъ «да благословить васъ» — приложить слѣдующее: *«и бракъ вашъ да утвердитъ со присченіемъ церкви Своей Святѣй, и сотворитъ его быти таинственнымъ и святымъ»*. Почему и оной Елизаветѣ во 2-й бракъ дозволенія чинить не слѣдуетъ, а ежели она за какими другими винословіями въ супружествѣ съ нимъ, Григорьевымъ, быть не похочетъ и въ церковь не пойдетъ, то объявить ей, чтобы о томъ подала формальное прошеніе, и то дѣло произвести и разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить вашему преосвященству узаконеннымъ порядкомъ такъ, какъ о загонобрачащихся чинить повелѣно»¹¹⁾. Надо полагать, что Григорьева не воспользовалась предоставленнымъ ей правомъ войти къ преосвященному съ особымъ ходатайствомъ о разводѣ съ мужемъ такъ какъ для этого нужно было указать законныя причины и неоспоримыя доказательства. Всякое измышленіе и навѣты могли навлечь на просительницу горькія послѣдствія, что легко видѣть изъ слѣдующаго случая. Одна просительница Параскева Иванова, православнаго исповѣданія, обратилась къ тому же преосвященному съ жалобой на мужа своего католика отставнаго гусара Мартына Григорьева, что онъ бьетъ ее «немилосердными побоями, отъ коихъ леживала она въ постели по мѣсяцу, и чинитъ надъ нею разные мерзкія потребности, будучи старъ и неспособенъ къ супружеской жизни», почему просила развести ее съ нимъ и дозволить ей вступить въ новый бракъ. При допросѣ мужъ сознался, что «временю по щегамъ; а иногда за волосы и палькою умѣренно хотя и билъ, но не безвишно, а

¹¹⁾ Ук. Св. Синода 1771 г. 24 окт. № 1926.

по той причинѣ, что она не имѣетъ ни малѣйшаго предъ нимъ, яко законнымъ своимъ мужемъ, почтенія и повиновенія, пьянствуя ругаетъ его скверноматерно, при чемъ бѣгала отъ него и нарушала супружескую верность. Вводимыя на него «ненотребства» отрицалъ и говорилъ, что совѣтъ не старъ, имѣя лишь 48 лѣтъ, а не 63 г. какъ показано въ челобитьи. Жена въ побѣгѣ отъ мужа и въ браки его созналась, въ прочемъ же отпиралась, но и свои обвиненія подтвердить ничѣмъ не могла. Вслѣдствіе чего преосвященнымъ определено было сдѣлать слѣдующее: «какъ челобидчица навела нашему смиренію и консисторіи нашей производствомъ сего дѣла излишнее затрудненіе, за что учинить ей предъ консисторіей нещадное плетьюми наказаніе и отдать ее ради наивсегдашняго пребыванія оному мужу ея по прежнему; а дабы супруги Григорьевы впредъ жительство имѣли добропорядочное, ссоръ и дракъ между собою не чинили и никакихъ непристойныхъ поступковъ не дозволяли—въ томъ обоихъ, а особливо мужа, обизать въ консисторіи подписками»¹²⁾. Послѣ такого вразумленія охотниковъ до развода, конечно, находилось очень мало, а среди смѣшанныхъ браковъ другаго случая въ дѣлахъ не встрѣчалось.

Что касается до совращенія кого либо изъ православныхъ или вообще русско-подданныхъ, то о семъ въ дѣлахъ консисторскихъ за все это послѣднее время даже и не упоминается. Надо полагать, что патеры кануцины послѣ того, какъ ихъ прежнія беззаконныя дѣянія обнаружены были во всей наготѣ ихъ и осуждены были духовнымъ и свѣтскимъ правительствомъ, укротили свою страсть къ пропандѣ по крайней мѣрѣ здѣсь въ Астрахани, опасаясь, какъ бы совѣтъ не потерять этотъ важный для нихъ стратегическій пунктъ, откуда они свободно дѣлали свои миссіонерскіе набѣги на закавказскихъ обитателей. Это не мѣшало, однако, епархіальному начальству быть всегда на стражѣ, наблюдая за дѣйствіями не только инославнаго духовенства и простолудиновъ по отношенію къ православнои паствѣ, но и за жизнью самихъ православныхъ, проживавшихъ у иновѣрцевъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ одно важное предложеніе, данное консисторіи преосвященнымъ Никифоромъ отъ 13 марта 1788 года. «Извѣстались мы, писалось въ томъ предложеніи, что въ состоящихъ въ г. Астрахани домахъ, принадлежащихъ къ иновѣрнымъ, находится въ услуженіи люди

¹²⁾ Арх. д. 1774 г. № 8761.

православнаго исповѣданія, но имѣютъ ли хожденіе въ православныя церкви къ слушанію отправляемаго богослуженія, исповѣдуются-ли и св. евхаристіи приобщаются-ли, о томъ свѣдѣній не имѣется. Для того повелѣваемъ консисторіи нашей астраханскихъ приходскихъ церквей всеѣмъ священникамъ наикрѣпчайше подтвердить, дабы каждый по приходу свосму въ таковыя дома зашедъ прилежно испыталь объ означенныхъ служителяхъ, и буде въ которомъ найдутся, увѣщевальбы ихъ, чтобы они яко сыны истинныя церкви, въ оную къ божественнымъ отправленіямъ, наипаче въ праздничные дни, имѣли хожденіе, и въ посты, а особливо въ св. четыредесятницу, исповѣдывались и св. Таинъ по достоинству приобщались, что въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, каждагодно въ консисторію подаваемыхъ, показывать. Хозяевамъ же ихъ напомнить, чтобы они отъ соблюденія того ни подъ какимъ видомъ ихъ не отвлекали, или претѣсенія за то не чинили; буде же кто какимъ либо образомъ начнетъ въ томъ препятствовать, или прежде препятствовалъ и то до свѣдѣнія священническаго дойдетъ, о томъ безъ опущенія съ объявленіемъ — кто именно, доносить намъ. Что же надлежитъ до таковыхъ православныхъ людей, пребывающихъ въ домахъ иновѣрныхъ, состоящихъ внѣ приходоу грекороссійскихъ церквей, то консисторіи нашей къ непремѣнному соблюденію и во оныхъ по вышепрписанному предписанію, опредѣлитель по приличію и способности священниковъ астраханскихъ церквей: упраздненнаго Троицкаго монастыря Сергія Андреева, Петропавловской — Афанасія Петрова, Тихвинской — Теодора Максимова и Лазаревской — Петра Проконьева, кои бы какъ и вышеказанныя приходскіе, не отлагая нималаго времени, всеѣхъ находящихся въ означенныхъ домахъ православнаго исповѣданія людей переписали и сей списокъ намъ представили, каковъ осмотръ чинить и впродъ каждаго года; при томъ если кто изъ таковыхъ православныхъ отказываться будетъ, что онъ приходомъ состоитъ къ какой-либо церкви, о томъ той церкви съ священникомъ чинить выправки, дабы одного не писать въ двухъ вѣдомостяхъ, и о всеѣмъ вышепрписанномъ имѣть всеприлежнѣйшее смотрѣніе, боясь за лѣностное отправленіе служенія своего отдать предъ судомъ Божиимъ отвѣтъ, и отъ насъ, буде какъ либо откроется въ томъ ихъ нерадѣніе, неминуемаго наказанія. О содержаніи сего предложенія къ точному исполненію дано было знать всеѣмъ священникамъ, а также сообщено было г—ну пра-

вящему должностъ Кавказскаго губернатора «съ требованіемъ въ томъ и отъ свѣтской стороны пособія». Особой резолюціей преосвященный предписывалъ самой консисторіи строго и неопустительно наблюдать за исполненіемъ предложенія «распространяя оное на правовѣрныхъ, живущихъ не только у индійцевъ, магомѣтанъ, армянъ, лютеранъ, католиковъ и пр., но у раскольниковъ и въ рабствѣ или услугахъ у господъ, тако жъ купцовъ и другихъ разночинцевъ, не только въ Астрахани, но и во всей епархіи». Вслѣдствіе этого предписанія стали поступать въ консисторію вѣдомости о проживавшихъ у иновѣрцевъ православныхъ съ отмѣтками о бытіи ихъ у исповѣди и св. причащенія. Изъ этихъ вѣдомостей усматривается, что большинство русскихъ служащихъ проживало у армянъ и татаръ, частію же у старообрядцевъ въ садахъ и у лютеранъ, и далеко не всѣ аккуратно исполняли свои главныя христіанскія обязанности. Небытіе у исповѣди и св. причастія объяснялось или «упрямствомъ», или отлучкою на ватаги, или же «по новости» непривычкѣ къ приходскому причту; не рѣдко попадаетъ отмѣтка «исповѣдовался, а св. Таинъ не приобщался по совѣту духовника»¹³⁾. Но ни однимъ священникомъ не заявлено, чтобы кто либо изъ хозяевъ иновѣрцевъ препятствовалъ своимъ православнымъ служащимъ исполнять свои христіанскія обязанности какъ въ праздники, такъ и во время постовъ. Это свидѣтельствуетъ уже, что религіозная рознь между обитателями г. Астрахани сдѣлалась явленіемъ привычнымъ и кругъ житейскаго взаимообщенія между ними строго установился въ предѣлахъ, предуказанныхъ законами.

Краткія свѣдѣнія объ астраханскихъ католикахъ въ 19 в.

Въ началѣ 19 столѣтія въ Астрахани на мѣсто кануциновъ появились іезуиты — Вайцвилло, Мамве и Вадзевичъ. Съ ихъ пріѣздомъ дѣло пропаганды латинства среди мѣстныхъ жителей на нѣкоторое время вновь ожило, и стало развиваться съ обычною для іезуитовъ энергіею и умѣньемъ. Главнымъ средствомъ для сего они избрали здѣсь, какъ и вездѣ, занятіе воспитаніемъ дѣтей. Къ этому они приступили не вдругъ. Своєю вкрадчивостію они постарались прежде всего войти въ довѣріе отцовъ и особенно матерей какъ среди инородныхъ

¹³⁾ Арх. д. № 12,299.

обитателей г. Астрахани, такъ и природныхъ русскихъ. Черезъ два года по прибытіи, а именно 1807 г., они съ дозволенія учебнаго начальства открыли при астраханской католической церкви благородный пансіонъ, въ которомъ было обращено особенное вниманіе на преподаваніе языковъ французскаго, нѣмецкаго и латинскаго. Пансіонъ находился въ вѣдѣніи Плоцкой іезуитской Академіи и былъ полонъ учащимися, большинство которыхъ состояло изъ дѣтей армянъ. Воспитанники мѣстной духовной семинаріи были также не послѣдними посѣтителями этого пансіона и были безъ ума отъ привѣтливости наставниковъ, ихъ любви и преданности своему учебному дѣлу. Съ астраханскими властями—духовными и гражданскими новые благодѣтели стояли въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ, что давало имъ возможность распространить свою миссію и за предѣлами г. Астрахани, среди калмыковъ. Но дѣятельность ихъ была здѣсь не продолжительна. Въ 1816 г. іезуиты были высланы правительствомъ изъ обѣихъ нашихъ столицъ, а въ 1820 г. послѣдовалъ указъ о высылкѣ ихъ изъ всей Россійской Имперіи. Впрочемъ, въ Астрахани, благодаря благосклонному вниманію къ нимъ астраханскихъ жителей, они оставались до 1824 года. Астраханцы по свидѣтельству церковной хроники и мѣстныхъ старожиловъ, провожали изгнанниковъ со слезами ¹⁴⁾).

Послѣ изгнанія іезуитовъ и по настоящее время при мѣстной католической церкви настоятельствовали слѣдующіе патеры: Людовикъ Шефферъ — францискаускаго ордена, Іоакимъ Салентіанъ, Генрихъ Данцевичъ, Евстафій Мадзелевскій, Ксаверій Рубаевичъ съ викарнымъ Конрадіемъ Леговичемъ, Христофоръ Петкевичъ съ викарнымъ Симеономъ Шаниновымъ, Кипріанъ Гинтылло, Раймундъ Анджейковичъ, Болеславъ Анджейковичъ, Рагузинскій и Игнатій Мицкевичъ.

Кромѣ главной церкви нынѣ имѣются въ приходѣ двѣ часовни: одна изъ нихъ находится въ церковномъ домѣ, каменная во имя св. муч. Стефана, сооруженная мѣстными прихожанами въ 1844 г.; другая же — на кладбищѣ, каменная во имя св. Архангела Михаила, построенная въ 1820 году Михаиломъ Ѡаддѣевымъ Алабовымъ ¹⁵⁾.

¹⁴⁾ Астр. Еп. Вѣд. 1881 г. 206—7 стр.

¹⁵⁾ См. Рукописную лѣтопись при мѣстн. католич. церкви, составленную патеромъ Анджейковичемъ, свѣдѣніи изъ которой любезно сообщили намъ патеромъ Леопольдъ Ковловскимъ.

Въ настоящее время Астраханскій римско-католическій приходъ входитъ въ составъ Тираспольской римско-католич. епархіи, управляемой въ духовномъ отношеніи Тираспольскимъ епископомъ, которымъ состоитъ теперь Антошій Церръ, а мѣстнымъ приходскимъ пасторомъ — Леонъ Козловскій.

Всѣхъ католиковъ въ Астраханской губерніи къ 1900 году числилось 1118 муж. и 1063 женск. пола, изъ коихъ проживающихъ въ гор. Астрахани было 973 м. и 991 ж. пола, а остальные въ прочихъ городахъ и уѣздахъ. Значительное большинство прихожанъ католической церкви составляютъ поляки, коихъ въ губерніи числится всего 909 м. и 858 ж. пола, а остальные — армяне ¹⁶⁾.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *Іоаннъ Саввинскій.*

Памяти почившаго о. Ректора Астраханской Духовной Семинаріи Архимандрита Кирилла.

24 Ноября минувшаго 1901 г. въ годовую день по кончинѣ почившаго о. Ректора Астраханской Духовной Семинаріи Архимандрита Кирилла (Лопатина), Астраханская Духовная Семинарія молитвенно воспоминала своего бывшаго начальника. Съ благословенія Его Преосвященства, нашего благодѣйшаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Сергія, наканунѣ этого дня былъ отслуженъ въ Семинарскомъ храмѣ парастасъ, а на другой день, въ 8 часовъ утра, литургія и панихида, въ присутствіи преподавателей и воспитанниковъ Семинаріи, при пѣніи семинарскаго хора. Литургію совершалъ о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Іоаннъ, въ сослуженіи инспектора свящ. С. А. Покровскаго и духовника Семинаріи свящ. М. Д. Благоурава. За литургіей о. инспекторомъ было сказано слово, въ которомъ онъ приводилъ на память слушателямъ привлекательный образъ почившаго и приглашалъ бывшихъ учениковъ и сослуживцевъ почившаго къ подражанію блаженной памяти о.

¹⁶⁾ См. „Памятную книжку Астрах. губ. на 1901 г.“.