

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ.

№ 19.

ЦАРЬ ПОЛЬСКИ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

ОРЕЛЪ.

Супруга Его Императорскаго Величества Великого

Князя Павла Александровича 1891. Великая-Княгиня

и прочая, и прочая, и прочая.

**О Р Д О В С К И Я**

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ**

**ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ.**

**4-го Октября № 19. 1891 года.**

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**БОЖЕЮ МИЛОСТІЮ**

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССІЙСКІЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.**

**и прочая, и прочая, и прочая.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго

Князя Павла Александровича, Великая Княгиня Александръ Георгіевна, внезапно постигнутая тяжкою болѣз-

нію, въ 6-й день сего Сентября преждевременно разрѣшилась отъ бремени Сыномъ, нареченнымъ при святой молитвѣ Димитріемъ, и, послѣ шестидневныхъ страданій, въ 12-й день сего Сентября, по волѣ Всемогущаго Бога, скончалась на 22 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшей Невѣстки НАШЕЙ, МЫ увѣрены, что всѣ вѣрноподданые НАШИ раздѣлятъ скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, и соединятъ молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 18 день сего Сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто первое, Царствованія же НАШЕГО въ одиннадцатое.

На подлинномъ  
Собственною  
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.



Печатано въ

С.-Петербургѣ,

при Святѣйшемъ

Синодѣ, Сентяб-

ря 21-го дня

1891 года.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

лхвдохъ В  
Высоко  
При  
медици  
ныхъ не  
первонач  
начител  
замѣчае  
ровъ; ра  
быть в  
умѣлаго  
Дв  
ную пол  
необход  
дѣній о  
случаях  
емъ та  
приемов  
положе  
мѣщені  
лахъ, т  
особли  
Такимъ  
съ осно  
хомъ о  
счастн  
В  
менно  
священ  
нѣйше

Ваше Высокопреосвященство  
Милостивѣйшій Архипастырь.

При крайне слабомъ у насъ развитіи элементарныхъ медицинскихъ знаній, лица потерѣвшія увѣчья въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ остаются долгое время безъ первоначальной помощи и нерѣдко погибаютъ отъ незначительныхъ, сравнительно, поврежденій. Особенно часто замѣчается это во время столь обычныхъ у насъ пожаровъ; равнымъ образомъ утопленники, которые могли бы быть возвращены къ жизни, умираютъ вслѣдствіе неумѣлаго и основаннаго на предразсудкахъ ухода.

Движимая искреннимъ желаніемъ принести посильную пользу возможно широкимъ распространеніемъ самыхъ необходимыхъ и вполне общедоступно изложенныхъ свѣдѣній о способахъ подавія первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача, я распорядилась изданіемъ таблицъ съ нагляднымъ изображеніемъ врачебныхъ приемовъ и краткимъ пояснительнымъ текстомъ. Предположенная мною цѣль могла-бы быть достигнута помѣщеніемъ помянутыхъ таблицъ какъ въ народныхъ школахъ, такъ, главнѣйше, въ самихъ сельскихъ приходахъ, особливо тѣхъ, кои удалены отъ врачебныхъ центровъ. Такимъ образомъ сельскіе Священники, ознакомленные съ основными врачебными приемами, могли бы съ успѣхомъ оказывать первую помощь пострадавшимъ при несчастныхъ случаяхъ.

Въ этихъ соображеніяхъ считаю долгомъ одновременно съ симъ препроводить къ Вашему Высокопреосвященству экземпляръ изданнымъ мною таблицъ, покорнѣйше прося Васъ, буде признаете ихъ отвѣчающими

цѣли, рекомендовать ихъ для пріобрѣтенія въ приходяхъ вѣренной Вамъ епархіи.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, пользуюсь случаемъ, чтобы засвидѣтельствовать Вамъ мое отличное уваженіе.

Евгенія П. Ольденбургская.

**СПИСОКЪ**

депутатовъ, прибывшихъ на экстренный Съездъ духовенства Сѣвскаго училищнаго округа 2-го апрѣля 1891 г.

**С в я щ е н н и к и:**

- Алексѣй Орловъ. Иоаннъ Введенскій.
- Іаковъ Срѣтенскій. Іоасафъ Голубевъ.
- Петръ Косминскій. Иоаннъ Васильевъ.
- Николай Березовскій.

**СПИСОКЪ**

лицъ, баллотировавшихся въ должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя экстреннаго Съезда духовенства Сѣвскаго училищнаго округа 3-го апрѣля 1891 г.

№	Имена и фамилии избираемыхъ.	Число избирательныхъ баллотъ		Резолюція Его Преосвященства.
		за	противъ	
1	Въ должность Предсѣдателя: Священникъ Николай Березовскій	6	—	1891 года. Выборъ должностныхъ лицъ утверждается
2	Въ должность Дѣлопроизводителя: Священникъ Іаковъ Срѣтенскій	6	—	Еп. Мисайль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

экстрен  
духовен  
В А  
дво  
од о  
ожоп  
Ст. 1  
не состо  
торыхъ  
спутницы  
Ст. 2  
воззвані  
то засѣ  
ступленс  
теля и  
баллотир  
лемъ—с  
Трубчев  
скій, а Д  
никъ Зн  
ковъ Ср  
домъ из  
ностяхъ  
размот  
Правлен  
отъ 2 с  
Ст. 3.  
Прокуро  
Преосвя  
сего 18  
ству ок  
мѣрь 1  
стройки  
мендаци

# ЖУРНАЛЪ

экстреннаго Сѣвскаго окружнаго училищнаго Сѣзда духовенства 1891 г. апрѣля 3 дня. Утреннее засѣданіе.

## ВЪЗНАНІЯ СѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. 2 апрѣля засѣданіе Сѣзда не состоялось, за неприбытіемъ нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, вслѣдствіе распутицы и ненастной погоды.

1891 года апрѣля 6 дня.  
Смотрѣно.

Ст. 2. 3 числа, по молитвенномъ воззваніи ко Пресвятому Духу, открыто засѣданіе въ 9 часовъ утра и приступлено къ баллотировкѣ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя. Закрытою баллотировкою избраны: Предсѣдателемъ—священникъ Воскресенской, г. Трубчевска, церкви Николай Березовскій, а Дѣлопроизводителемъ—священникъ Знаменской, г. Сѣвска, церкви Іаковъ Срѣтенскій. По признаніи сѣздомъ избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ, постановлено: приступить къ разсмотрѣнію бумагъ, представленныхъ Правленіемъ училища, при отношеніи отъ 2 сего апрѣля за № 79.

Смотрѣно.  
Еп. Мисайль.  
Смотрѣно.

Ст. 3. Заслушено отношеніе Р. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 8 марта за № 3996 сего 1891 года, объ отказѣ духовенству округа въ выдачу ссуды въ размѣрѣ 15 т. рублей на окончаніе постройки училищнаго зданія съ рекомендаціею при этомъ духовенству ок-

Обложить церкви и причты округа определенными денежными взносами дозволается, но облагать монастыри нѣтъ законныхъ оснований. Просить

**ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.**

Резолюціи  
Его Преосвященства.

руга обратиться къ займу недостающей суммы изъ свободныхъ капиталовъ монастырей и наиболее достаточныхъ церковей Орловской епархіи, съ добровольнаго на то согласія монашествующей братіи и причтовъ съ церковными старостами. Принимая во вниманіе, что у Създа въ настоящее время нѣтъ никакихъ свѣдѣній, въ какихъ именно монастыряхъ и церквахъ епархіи имѣются свободныя суммы, изъ которыхъ можно бы было сдѣлать заимствование, и согласятся ли завѣдующія свободными капиталами учрежденія и лица дать ссуду округу, даже въ случаѣ согласія переписка съ означенными учреждениями и лицами и затѣмъ испрашиваніе разрѣшенія у Св. Синода на полученіе таковой ссуды займетъ не мало времени, а работы по постройкѣ зданія училища останавливать невозможно, такъ какъ матеріалы уже закуплены и, при отсрочкѣ постройки, нѣкоторые, какъ напримѣръ, алебастръ, должны попортиться, — то Създъ поставленъ въ необходимость теперь же искать другихъ источниковъ, помимо рекомендованныхъ Г. Оберъ-Прокуроромъ. Подолгомъ и тщательномъ обсужденіи разныхъ способовъ къ изысканію средствъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ училища, хотя въ нынѣшнемъ году и

монастырское Начальство со старшею братіею о добровольномъ пожертвованіи денегъ на училищныя нужды, позволительно. Этою мѣрою и предлагаю воспользоваться; прочее утверждается.

Епископъ Мисаиль Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**ЗА**

первыхъ нѣкоторіе платежи. го удовл. строител. единстве. чтобы о. руга оп. стѣ съ 1. Преосвя. въ этомъ въ округѣ чаютъ в. ленія вт. ства ок. никогда. участія. квей ок. ши муж. нія и п. включая. числящи. по испо. съ безп. церквей. отъ как. церкви. по свѣч. чевской. дившей. и не об. году—п.

олюціи  
 еосвященства.  
 брское На-  
 ю со стар-  
 атією о доб-  
 юмъ пожер-  
 и денегъ на  
 ныя нужды  
 ительно. —  
 рою и пред-  
 воспользо-  
 прочее ут-  
 дается.  
 Мисаиль

**ЗАНЯТІЯ СЪ ѦЗДА. ЕГО РЕВОЛЮЦІИ**

первыхъ только работъ, такъ какъ по некоторымъ подрядамъ уже наступаютъ платежи, — Сѣзътъ, для своевременнаго удовлетворенія неотложныхъ нуждъ строительнаго дѣла училища, напелъ единственно возможнымъ только тотъ, чтобы обложить церкви и причты округа опредѣленными взносами и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣе просить Его Преосвященство привлечь къ участию въ этомъ дѣлѣ монастыри, состоящіе въ округѣ, такъ какъ послѣдніе получаютъ не малую доходность отъ населенія въ ущербъ церквей и духовенства округа, а въ нуждахъ училища никогда еще не принимали никакого участія. Постановили: взнести отъ церквей округа по 3 коп. съ каждой души мужескаго пола сельскаго населенія и по 6 съ градскаго населенія, включая сюда и слободскихъ жителей, числящихся при градскихъ церквахъ, по исповѣднымъ вѣдомостямъ 1890 г., съ безприходныхъ и кладбищенскихъ церквей, имѣющихъ причты — по 25 р. отъ каждой и отъ Соборной, г. Сѣвска, церкви — 261 руб. 25 коп. недоимки по свѣчной соборной лавкѣ, отъ Трубчевской свѣчной лавки, какъ производившей торговлю въ минувшемъ году и не обложеной сѣздомъ въ 1890 году — представить взносимую въ преж-

Резолюція  
 Его Преосвященства.

Первоначально въ 1890 году отъ епископа Сѣврскаго выдана была резолюція, въ которой предписано было, чтобы епископъ, при сѣзѣ, представилъ епископскому синоду докладъ о состоянии училища и о средствахъ къ его поддержанію. Синодъ, въ своемъ постановленіи отъ 1890 года, указавъ на необходимость поддержанія училища, постановилъ, чтобы епископъ, при сѣзѣ, представилъ синоду докладъ о состоянии училища и о средствахъ къ его поддержанію. Синодъ, въ своемъ постановленіи отъ 1890 года, указавъ на необходимость поддержанія училища, постановилъ, чтобы епископъ, при сѣзѣ, представилъ синоду докладъ о состоянии училища и о средствахъ къ его поддержанію.



ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДАГО

Резолюціи  
Его Пресвященства.

ніе годы сумму въ количествѣ 322 р. 42 к. и изъ собственныхъ средствъ духовенства отъ каждаго штата по 10 р. и, въ виду крайне истощенныхъ уже средствъ округа, — отъ монастырей: Сѣвскаго женскаго и Трубчевскаго Чолнскаго по 100 р. отъ каждаго, а отъ Плошанскаго, обладающаго большими средствами, 200 руб., каковой взносъ оо. благочинные имѣютъ представить въ Правленіе училища въ 1-ю половинѣ мая мѣсяца. Виѣтъ съ тѣмъ. Съѣздъ находить нужнымъ просить оо. участковыхъ благочинныхъ округа собраться 13 мая къ благочиннымъ участковъ каждаго уѣзда, для выясненія, въ какихъ именно церквахъ округа имѣются свободные капиталы, изъ которыхъ можно бы сдѣлать позаймствование, а равно войти въ соглашеніе съ причтами и церковными старостами тѣхъ церквей относительно срока ссуды и процентовъ. За какія можетъ быть таковая выдана, взять отъ причтовъ и церковныхъ старостъ письменныя на то согласія, каковыя представить въ Правленіе училища къ июньскому Съѣзду.

Ст. 4. Заслушаны: а) журналъ Правленія училища и членовъ Строительнаго Комитета, отъ 19 марта за № 6. по вопросу о приспособленіи училища

наго зданіи общежитіи съ резолюціей б) смѣта устройству тральной комнаты рителя освященному вопросу объ общаго лицаго Преосвященнаго Его стренный номическаго ходѣ и о и журнала марта за Преосвященнаго нять къ Ст. 5. участка за № 79 ной съ борной п щихся въ но, что не смотр ценства довавшу за сѣд. 2 упорно !

ЗАТ

1-го уч

наго зданіи общежитіи съ резолюціей б) смѣта устройству тральной комнаты рителя освященному вопросу объ общаго лицаго Преосвященнаго Его стренный номическаго ходѣ и о и журнала марта за Преосвященнаго нять къ Ст. 5. участка за № 79 ной съ борной п щихся въ но, что не смотр ценства довавшу за сѣд. 2 упорно !

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА

Резолюціи  
Его Преосвященства.

1-го участка Сѣв-  
наго зданія къ устройству при немъ  
общежитія на 35—40 воспитанниковъ;  
съ резолюціею Его Преосвященства;  
б) смѣта г. архитектора Шольца на  
устройство подвального этажа съ ней-  
тральной печью; в) донесеніе г. Смот-  
рителя Сѣвскаго училища Его Пре-  
освященству, отъ 16 марта за № 66, по  
вопросу о невысылкѣ Св. Синодомъ  
общанной ссуды на постройку учи-  
лищнаго зданія съ резолюціею Его  
Преосвященства; г) отвѣтная телеграм-  
ма Его Преосвященства созвать эк-  
стренный Съѣздъ духовенства; д) эконо-  
мическая вѣдомость о приходѣ, рас-  
ходѣ и остаткѣ суммъ за мѣсяць мартъ  
и журналъ Правленія училища, отъ 23  
марта за № 23, съ резолюціею Его  
Преосвященства; — постановили: при-  
нять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Отношеніе благочиннаго 1-го  
участка Сѣвскаго уѣзда, отъ 30 марта  
за № 79, о недоимкѣ, не представлен-  
ной съ свѣчной лавки при Сѣвской Со-  
борной церкви за 1888 годъ. Изъ имѣю-  
щихся въ дѣлахъ Съѣзда свѣдѣній вид-  
но, что Соборный староста Прохоровъ,  
не смотря на резолюцію Его Преосвя-  
щенства, отъ 14 июля 1889 г., послѣ-  
довавшую на журналѣ Съѣзда утрен. свободнымъ отъ уп-  
расѣд. 22 июня 1889 г. по ст. 4, — латы недоимки.  
упорно уклоняется отъ взноса числа Епископъ Мисайль.

Д. Прохоровъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

пейся недоимки на Соборной свѣтлой лавкѣ, то Създъ, въ виду неотложной нужды по устройству училища, вынужденъ возложить и возложилъ (ст. 3) недоимку на Соборную Успенскую церковь, куда поступилъ остатокъ свѣчей изъ лавки на сумму, далеко превышающую числящуюся недоимку, а поступокъ старосты Прохорова повергнуть на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа вечера и за позднимъ временемъ, и предстоящей работой дѣлопроизводителю по составленію журнала, вечерняго засѣданія не могло состояться. 4 апрѣля засѣданіе открыто въ 9 часовъ, прочитанъ проектъ журнала, постановлено: переписать на блѣтѣ предложить къ подпису.

За тѣмъ, за неизмѣніемъ дѣлъ къ разсмотрѣнію, засѣданіе Създа считать закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

При семъ прилагается отношеніе благочиннаго 1-го участка Сѣвскаго уѣзда, отъ 30 марта 1891 г. за № 79, съ заявленіемъ церковнаго старосты Соборной церкви, купца Петра Прохорова, а остальные бумаги возвращены въ Правленіе училища.

Дѣлопроизводитель священникъ Іаковъ Срѣтенскій.

В.  
—  
Благо  
1-го уч:  
скаго  
1891 г. М  
ша  
№  
торгов  
Пр  
за № 4,  
росты г  
нію Съ  
для исп  
щеннѣй  
явленіе  
истребов  
мѣ без  
Създа,  
мѣръ въ  
этихъ д  
онъ ею  
ства це  
складъ  
пениемъ  
ховнаго  
сообщит  
1-го уч:  
гов:  
онъ:  
метъ:  
ста R



ЕГО ВЫСОКОБЛАГОСЛОВЕНІЮ, П. В.

о. благочинному протоіерею Сѣвской Соборной Успенской церкви Тосифу Святскому.

Сѣвской Соборной Успенской церкви церковнаго старосты купца Петра Николаевича Прохорова.

На отношеніе Сѣвскаго духовнаго училищнаго Правленія, отъ 11 июля сего 1890 года за № 291, имѣю честь дать Вашему Высокоблагословенію слѣдующій отзывъ: въ отношеніи семь изложено постановленіе Сѣвскаго окружнаго училищнаго Създа, бывшаго 18 и 19 июня сего года съ резолюціею Его Преосвященства, утверждающею оное постановленіе. Въ постановленіи семь прописано: вмѣнить мнѣ въ обязанность восполнить взносъ денегъ, причитающійся съ меня, — и недосылку за 1888 и 1889 годы, въ количествѣ 261 руб. 25 коп., невырученныхъ для взноса отъ продажи церковныхъ свѣчей по Соборной лавкѣ. Недоборъ этотъ по свѣчной лавкѣ произошелъ не по моей собственной винѣ. Създу извѣстно, почему взносъ отъ свѣчной лавки не былъ представляемъ въ определенной създомъ суммѣ. По случаю недосылки денегъ я въ своихъ заявленіяхъ объ этомъ Създу объяснялъ, что продажа церковныхъ свѣчей производится какъ на заводахъ оныхъ свѣчей, такъ и въ частныхъ торговыхъ заведеніяхъ г. Сѣвска; отъ чего торговля свѣчами церковными по Соборной лавкѣ пришла въ совершенный упадокъ. Для церквей свѣчи болшею частію покупались въ упомянутыхъ заводахъ и лавкахъ, и тамъ же и частныя лица покупали церковныя свѣчи. Я въ

своихъ  
сканы  
свѣчной  
гочинн  
порядк  
для пр  
торгов  
шаль о  
торговл  
шилась  
отъ год  
25 коп.  
взносъ  
изъ цер  
чей по  
Соборн  
произо  
вышел  
лю по  
наго тр  
я заявл  
продаж  
считаю  
собстве  
и на с  
чествѣ  
дыванія  
на про  
1 р. на  
складѣ  
оныхъ  
склада

своихъ заявленіяхъ просилъ Съездъ, чтобы имъ были изысканы мѣры къ увеличенію продажи свѣчей по Соборной свѣчной лавкѣ, но съездомъ это сдѣлано не было. О. благочинный, протоіерей Святскій, относился формальнымъ порядкомъ къ учрежденіямъ акцизному и полицейскому для преслѣдованія, на законномъ основаніи, частныхъ торговцевъ и заводчиковъ церковными свѣчами. Я слышалъ объ арестованіи незаконныхъ свѣчей, но отъ этого торговля по Соборной свѣчной лавкѣ нисколько не улучшилась. Уклоняться же мнѣ, какъ выражено съездомъ, отъ годичнаго опредѣленнаго взноса, въ количествѣ 335 р. 25 коп., я не имѣю никакой причины, такъ какъ этотъ взносъ дѣлается не изъ моихъ собственныхъ средствъ, а изъ церковнаго источника, отъ продажи церковныхъ свѣчей по Соборной лавкѣ. И недосылка, числящихся по Соборной свѣчной лавкѣ, въ количествѣ 261 р. 25 коп., произошла не по моей винѣ, а отъ торговыхъ заведеній вышепрописанныхъ, значительно уменьшившихъ торговлю по Соборной свѣчной лавкѣ. Вслѣдствіе настоятельнаго требованія съездомъ съ меня недосылки показанной, я заявляю Съезду, что я отказываюсь отъ завѣдыванія продажей церковныхъ свѣчъ по Соборной лавкѣ и не считаю себя виновнымъ выполнить эту недосылку изъ собственныхъ своихъ средствъ. Съездъ дѣлаетъ налогъ и на складъ епархіальныхъ свѣчъ въ такомъ же количествѣ—335 р. 25 к., почему я отказываюсь отъ завѣдыванія продажи свѣчъ и въ складѣ, потому что налогъ на продажу свѣчей, возложенный оо. благочинными по 1 р. на пудъ расчиталъ только на уплату сидѣльцу въ складѣ для отпуска свѣчей и на расходъ за доставку оныхъ изъ завода въ складъ, а чтобы взносъ дѣлать со склада въ опредѣленномъ Съездомъ количествѣ денегъ,

оо.и благочинные упустили изъ виду, а потому и не мо-  
гу исполнить взносъ, если поо.и благочинные увеличатъ  
цѣну на выпускъ изъ склада на свѣчи, тогда можно бу-  
детъ и взносъ дѣлать.

1890. года іюля 20 дня Сѣвской Соборной Успен-  
ской церкви церковный староста, купецъ Петръ Николае-  
вичъ Прохоровъ.

Настоящій отзывъ Соборной церкви старосты Петра  
Прохорова представляется въ Правленіе Сѣвскаго ду-  
ховнаго училища для представленія куда слѣдуетъ.

Благочинный; протоіерей Іосифъ Святскій.  
1890. года ноября 30 дня № 225-й.

Редакторъ, секретарь Консисторіи Н. Спасскій.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

Дозв. Ценз. Орель. Октября 1-го дня 1891 года.

ОТ  
...  
произне  
Мисаил  
...  
Правосла  
...  
Усте  
пущеніем  
бѣдствіе  
берній и  
числѣ не  
ской губе  
щихъ от  
люновъ  
янскаго  
спокойны  
домъ слѣ  
Уже те  
голода,  
Казанск  
что жив  
нелзя и  
страдані  
щедши,  
новъ зас  
(\*) С

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢШЕНЫ

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Епископомъ

Мисаиломъ въ Петропавловскомъ Каѳедральномъ

Собраніи 29-го Сентября 1891 года.

Православные христіане, возлюбленные о Господѣ бра-

тья и сестры!

Устно и печатно во всеуслышаніе заявлено, что по-  
пущеніемъ Божиимъ постигло наше Отечество страшное  
бѣдствіе — голодь. Голодовка охватила *тринадцать* гу-  
берній и 23 уѣзда, въ разныхъ мѣстностяхъ, въ томъ  
числѣ недородь хлѣбовъ, въ трехъ уѣздахъ нашей Орлов-  
ской губерніи. По официальнымъ свѣдѣніямъ стражду-  
щихъ отъ неурожая хлѣбовъ насчитываютъ до 30 мил-  
ліоновъ человѣкъ \*). Предстоитъ большая борьба крестъ-  
янскаго населенія съ голодомъ, врагомъ молчаливымъ и  
спокойнымъ, но безжалостнымъ и неотразимымъ; за голо-  
домъ слѣдомъ пойдетъ его неминуемая спутница болѣзнь.  
Уже теперь стали обнаруживаться тяжкія послѣдствія  
голода. Священникъ села Мусирмы, Цивильскаго уѣзда,  
Казанской губерніи, о. Филимоновъ пишетъ (Моск. вѣд.),  
что живя въ городѣ, вдали отъ голодающаго населенія,  
нельзя имѣть вполне яснаго и живаго представленія о  
страданіяхъ крестьянства, постигнутаго бѣдствіемъ. Во-  
шедши, напр., въ избу одного крестьянина, о Филимо-  
новъ застаетъ здѣсь только двухъ дѣвочекъ, лежащихъ

\*) Смот. Моск. вѣдом. № 243.

увеличатъ  
можно бу-  
рной Успен-  
ръ Николе-

Святскій.  
Спасскій.

1891 года.



на лавкахъ. Юнѣ съ трудомъ встають и едва могутъ держаться на ногахъ. На лицахъ у нихъ мертвенная блѣдность съ зеленоватымъ оттѣнкомъ, а ноги опухшія. Отецъ и мать оставили дѣтей однихъ, а сами пошли собирать милостыню. Дѣвочки изъясляютъ священнику желаніе исповѣдаться. Въ теченіе двухъ дней въ этой деревнѣ о Филимоновымъ было напутствовано совершенно ослабѣвшихъ и изнемогшихъ отъ голода 16 человекъ, изъ коихъ одна женщина умерла. (Руков. для сел. паст. № 38).

Для борьбы съ голодомъ у крестьянскаго населенія нѣтъ собственныхъ средствъ. Для того, чтобы доставить народу средства къ борьбѣ съ голодомъ, необходима благотворительность въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

*Помогите*, обращаются къ намъ съ просьбою голодающіе крестьяне, употребляющіе въ пищу вмѣстѣ съ мукою траву и древесныя листья. Къ кому и обратиться человеку—страдальцу, какъ не къ человеку, одаренному чувствомъ состраданія.

*Помогите*, бѣда—большая бѣда ожидаетъ насъ впереди, такъ взываютъ издали сироты, страдающіе отъ голода. Чье сердце не тронется и не откликнется на голосъ страдальцевъ готовностію помочь имъ не словомъ только, но самымъ дѣломъ милости.

*Помогите*, просятъ пастыри церковныя съ своими семействами, не получающіе внѣшняго пособія отъ своихъ прихожанъ, терпящихъ голодь. Какой сынъ или дочь, почитающіе своихъ духовныхъ отцовъ, не протянутъ рукъ своихъ для помощи.

Добровольная помощь частнаго лица, если она произникнута чувствомъ любви къ ближнему, можетъ и съ малыми средствами сдѣлать многое, въ особенности если это частное лицо найдетъ себѣ помощниковъ на мѣстѣ своей дѣятельности.

Имѣ  
неужели  
дающимъ  
Да небу  
Иис  
Апосто  
братомъ  
него, как  
3, 17).  
ими, пот  
ставлем  
шемъ ст  
члены, т  
тѣсной в  
голода, о  
Для  
денжны  
въ г. Ор  
Комитет  
Божію  
родное б  
ховную  
нѣжквд  
мущина  
Нонс  
нѣжнѣ  
нѣжнѣ  
нѣжнѣ  
нѣжнѣ  
нѣжнѣ  
нѣжнѣ  
нѣжнѣ

Имя случай доказать свое человеколюбие на дѣлѣ, неужели мы откажемся нынѣ подать руку помощи нуждающимся и бѣдствующимъ отъ голода нашимъ ближнимъ. Да не будетъ тако.

Иже *Симатъ* богатство мира сего, пишетъ Св. Апостоль и Евангелистъ Иоаннъ Богословъ, *и видитъ брата своего требующа, и затворитъ утробу свою отъ него, како любви Божія пребываетъ въ немъ?* (1. Иоаннъ 3, 17). Страданія ближнихъ мы должны считать своими потому что все мы одной природы, все мы составляемъ одно тѣло Христова. А когда въ тѣлѣ нашемъ страдаетъ одинъ членъ, то ему состраждутъ все члены, такъ тѣсно соединены между собою. И мы, по тѣсной взаимной связи съ ближними, бѣдствующими отъ голода, обязаны сострадать и оказать имъ скорую помощь.

Для сбора dobroхотныхъ подаяній ради Христа, денежныхъ и вещей, въ пользу голодающихъ открытъ въ г. Орлѣ подъ моимъ предѣдательствомъ епархіальный Комитетъ—туда и пусть направляются пожертвованія. Съ Божіею помощію намъ не только удастся ослабить народное бѣдствіе, но и обратить его въ великую намъ духовную пользу.

Епискомъ Мисайль.

Проезжая по Орлу, я видѣлъ въ улицѣ, гдѣ живетъ одинъ изъ беднѣешихъ жителей, старика, въ видѣ, какъ будто онъ плачетъ. Онъ говоритъ, что у него есть дочь, которую онъ хочетъ выдать замужъ, но она не хочетъ, потому что она не знаетъ, куда ей идти. Она говоритъ, что она хочетъ выйти замужъ, но она не знаетъ, куда ей идти. Она говоритъ, что она хочетъ выйти замужъ, но она не знаетъ, куда ей идти. Она говоритъ, что она хочетъ выйти замужъ, но она не знаетъ, куда ей идти.

### З А М Ъ Т Ъ А.

29 Сентября въ Воскресенье—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаиль, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, совершилъ Божественную Литургію въ Орловскомъ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Послѣ заамвонной молитвы Святитель сказалъ слово собравшемуся народу, въ которомъ говорилъ о постигшемъ Россію голодѣ отъ неурожая. Тринадцать губерній Россіи постигло это бѣдствіе. Предстоитъ борьба съ страшнымъ врагомъ человѣчества. Бѣдствіе такъ велико, говорилъ Святитель, что отцы и матери, посвидѣтельству очевидцевъ, оставляютъ дѣтей своихъ и идутъ въ дальнія мѣстности за милостыней, а дѣти оставшіеся одни въ домахъ своихъ, умираютъ страшною голодною смертію. Святитель призывалъ къ посильной помощи—помочь своимъ единоплеменникамъ, которые одной съ нами плоти и крови и одной вѣры. Они ни отъ кого не могутъ ожидать помощи, какъ только отъ насъ своихъ соотечественниковъ.

По распоряженію Преосвященнаго Ключарь Собора ходилъ съ кружкою, для сбора пожертвованій. Самъ Владыка первый вложилъ свою порядочную лепту въ кружку въ пользу голодающихъ. Его примѣру подражали другіе. Собрано было болѣе 55 руб.

Его Преосвященство сдѣлалъ предложеніе Консistorіи—чтобы организовать Комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для сбора пожертвованій. Одни изъ этихъ лицъ имѣютъ быть приглашены членами этого комитета—другіе уже вошли въ составъ его членами. Въ уѣздныхъ городахъ, по предложенію Владыки, также должны быть устроены комитеты подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ оо. Протоіереевъ. Пожертвованія свои уѣздные комитеты своей дѣятельности.

должны  
сѣдательс  
въ н  
оков  
онет  
въ от  
Объяс  
внал  
вхншо  
пост  
Уже  
салима  
и  
сидѣль  
с  
время  
па  
лѣтняго  
сомнѣн  
тревожн  
Даниль  
его врем  
горячо  
вопросам  
Когда  
и  
Богомъ  
и въ гор  
мучивших  
и да разга  
ненія вел  
нравствен  
нымъ къ  
вотъ пре  
немъ, пр  
зерцаетъ  
на объяс  
этого про

должны отсылать въ Губернскій Комитетъ подь пред-  
сѣдательствомъ Его Преосвященства.

Каедральной Протоіерей В. Дѣтскій.

### **Объясненіе 8-й главы книги пророка Даніила.**

Уже много лѣтъ минуло со времени разрушенія Іеру-  
салима и плѣненія Израиля. На вавилонскомъ престолѣ  
сидѣлъ слабый, безпечный Валтасаръ. Уже недалеко было  
время паденія этого царства и прекращенія семидесяти-  
лѣтняго плѣненія. Лучшие люди израильскаго народа, безъ  
сомнѣнія, задумывались надъ судьбою своего народа и  
тревожно пытались разглядѣть его будущее. Пророкъ  
Даніиль, безспорно, былъ лучшимъ израильяниномъ сво-  
его времени. Глубоко преданный вѣрѣ своихъ отцевъ,  
горячо любившій свой народъ, онъ постоянно занятъ былъ  
вопросами: что станетъ съ его народомъ послѣ плѣна?  
Когда и какъ исполнятся великія обѣтованія, данныя  
Богомъ Израиллю? Иногда онъ налагаетъ на себя постъ  
и въ горячей молитвѣ проситъ у Бога разрѣшенія этихъ  
мучившихъ его вопросовъ. Это страстное желаніе Дані-  
ила разгадать будущее своего народа и узнать время испол-  
ненія великихъ обѣтованій Божіихъ вмѣстѣ съ высокими  
нравственными качествами его души сдѣлали его способ-  
нымъ къ воспринятію великихъ откровеній Божіихъ. И  
вотъ предъ нимъ, озареннымъ Божественнымъ вдохнове-  
ніемъ, проходитъ рядъ видѣній, въ которыхъ пророкъ со-  
зерцаетъ грядущую судьбу своего народа. Мы остановимся  
на объясненіи видѣнія, изображеннаго въ 8-й гл. кн.  
этого пророка.

Былъ третій годъ царствованія Валтасара; дни самостоятельнаго существованія вавилонскаго царства были сочтены. Конецъ вавилонскаго плѣна былъ близокъ и на немъ обрывались предсказанія прежнихъ пророковъ о судьбѣ Израиля; дальнѣйшее будущее его было темно. Правда, еще за два года до видѣнія, изображеннаго въ 8-й гл., Даниилу было откровеніе. Но въ этомъ откровеніи дальнѣйшій ходъ міровой исторіи послѣ плѣна, преемство монархій было изображено въ самыхъ общихъ чертахъ, намѣчены были рамки и обрисованъ планъ этой исторіи; при этомъ это откровеніе совсѣмъ не касается судьбы народа Божія. Видѣніе 8-й гл. наполняетъ содержаніемъ эти очерченныя въ 7-й гл. рамки міровой исторіи, сообщаетъ частныя черты этой исторіи и подробно раскрываетъ отношеніе одного будущаго царя къ народу израильскому. Такимъ содержаніемъ нашей главы просто и естественно объясняется, почему видѣніе 8-й гл. случилось послѣ видѣнія 7-й и въ концѣ царствованія Валтасара, и вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется то мнѣніе (Ленгерке), по которому жившій въ позднѣйшее время авторъ нашей книги желалъ изобразить исторію міра послѣ паденія Вавилона въ пророческой формѣ и потому отнесъ наше видѣніе къ царствованію Валтасара и помѣстилъ его послѣ видѣнія 7-й гл., къ которому оно имѣетъ отношеніе.

Какъ естественно время видѣнія, такъ естественно и мѣсто его. Мѣстомъ видѣнія является г. Сузы<sup>4)</sup>. Этотъ го-

<sup>4)</sup> Das Buch Daniels\* Klieth, стр. 286. Указаніе Даниила на Сузы, какъ на мѣсто видѣнія, породило нѣсколько ошибочныхъ мнѣній. Допуская, что Даниилъ лично и дѣйствительно былъ въ Сузахъ, и имѣя въ виду свидѣтельства историковъ объ основаніи этого города и построеніи тамъ царскаго дворца во времена позднѣйшія сравнительно съ временемъ Даниила, Бертольдъ сомнѣвается въ подлинности нашей

родъ пол  
въ больш  
этотъ го  
вань Ту  
наеть о  
городъ  
западн  
Еще поз  
рей. Ка  
доточіе  
дяцимъ  
раго, по  
теля, а  
бражено  
ниги и а  
достаточ  
Но эти не  
что видят  
строеніи  
нофонтъ  
чившихся  
захъ глас  
менида  
дѣль Дар  
ксерксомъ  
кою вели  
видно эти  
а только  
зданій. Н  
что въ С  
намъ жил  
образомъ;  
и др (По

родъ получилъ свое названіе отъ лилій (Шушанъ — лилія), въ большомъ изобиліи растущихъ въ мѣстности, гдѣ лежалъ этотъ городъ. По свидѣльству Страбона, онъ былъ основанъ Трифономъ, отцемъ Мемнона, а Геродотъ упоминаетъ о могилѣ Мемнона въ Сузахъ. Впослѣдствіи этотъ городъ былъ главнымъ въ сатрапіи персидской Сузіанъ, западную часть которой составляла область Фламискакая. Еще позднѣе Сузы сдѣлались столицей персидскихъ царей. Какъ столица мидо-персидскаго царства, какъ средоточіе мидо-персидской силы, Сузы были самымъ подходящимъ пунктомъ для видѣнія, на первомъ планѣ котораго, подъ видомъ овна — сначала неукротимаго побѣдителя, а потомъ побѣжденнаго, — символически было изображено возвышеніе и паденіе мидо-персидской монархіи.

Но эти историческія свидѣтельства или невѣрны, или говорятъ не то, что видятъ въ нихъ Бертольдъ и др. Свидѣтельство Плинія о построении этого города Даріемъ Гистаспомъ невѣрно, такъ какъ Ксенофонтъ и Геродотъ говорятъ о Сузахъ при обстоятельствахъ, случившихся задолго до Дарія Гистаспа. Надпись на дворцѣ въ Сузахъ гласитъ: „Артаксерксъ, великій царь, сынъ Дарія, сына Ахеменида Гистаспа, говоритъ: „это зданіе выстроилъ мой прапрадѣдъ Дарій; впоследствии оно было улучшено моимъ дѣдомъ Артаксерксомъ“. Эманъ говоритъ только, что „Дарій гордился постройкою великолѣпныхъ зданій, возведенныхъ имъ въ Сузахъ“. Очевидно эти свидѣтельства говорятъ не объ основаніи Сузъ Даріемъ, а только о возведеніи имъ царскаго дворца и др. великолѣпныхъ зданій. Но это послѣднее обстоятельство вовсе не исключаетъ того, что въ Сузахъ и до Дарія былъ дворецъ, въ которомъ по временамъ жили персидскіе цари. Историческія свидѣтельства, такимъ образомъ, не могутъ служить основаніемъ для мнѣнія Бертольда и др (Подр см. у Кейля: Der Pr. Darius; 5. 240)

(viii) Не менѣ удобнымъ и подходящимъ мѣстомъ для видѣ-  
нія была р. Улай (по мнѣнію Кейля тоже, что Хоаспъ <sup>2)</sup>),  
огибавшая г. Сузы. Здѣсь впоследствии произошла нес-  
частная для Персовъ (овна) битва съ Македоніей (коз-  
ломъ), послѣ которой почти вся территория мидо-персид-  
ской монархіи перешла въ руки Александра В. Но были ли  
Даніиль въ Сузахъ въ дѣйствительности, или же онъ только  
въ духѣ перенесся сюда, а на самомъ дѣлѣ оставался въ  
Вавилонѣ? Справедливѣе будетъ признать послѣднее. До-  
пустить личное присутствіе Даніила въ Сузахъ, въ каче-  
ствѣ царскаго чиновника, препятствуютъ историческія  
свидѣтельства, что г. Сузы во времена Даніила не при-  
надлежалъ Вавилону. Правда, нѣкоторые теологи (Генг-  
стенбергъ) и историки (Нибуръ) пытаются доказать про-  
тивное. На основаніи Иерем. 49, 34, 25, 25 и Иезек. 32, 24  
они принимаютъ, что Небукаднессаръ послѣ смерти ми-  
дійскаго царя Кіаксара, которому онъ поклялся въ вѣр-  
ности, отказался присягнуть его наслѣднику, вѣлъ войну  
съ мидянами и присоединилъ къ Вавилону Елама, но въ  
указанныхъ мѣстахъ пророческихъ книгъ говорится не о  
порабощеніи Елама, а объ окончательной гибели его,  
и ни откуда не видно, чтобы это предсказаніе нашло  
свое исполненіе въ завоеваніи Елама Небукаднессаромъ.  
Поэтому нужно думать, что и во времена Даніила эта  
область принадлежала Мидіи (Мидоперсіи), къ которой  
она отошла послѣ раздѣла ассирійскаго царства между  
вавилонскимъ царемъ Набоналассаромъ и мидійскимъ Кіак-  
соромъ. <sup>3)</sup>

Имя въ виду эти свидѣтельства исторіи и, главнымъ

<sup>2)</sup> Keil. Biblischer commentar, Band 5. Der Profet Daniel; S. 241.

<sup>3)</sup> Keil. Der Profet Daniel; S. 238.

образомъ  
толкова  
былъ въ  
же видѣ  
и увидѣ  
рога“ (с  
номъ съ  
и перси  
цѣломъ  
удачно.  
17; 39,  
ляется  
воль ум  
такъ ка  
являетс  
станови  
ранью  
номъ ай  
въ про  
что ове  
двойств  
этомъ о  
изъ дву  
какія о  
очень с  
овна съ  
4) I  
дается о  
въ дѣйс  
ясно.

<sup>5)</sup> R

<sup>6)</sup> I

омъ для видѣ-  
то Хоаспъ 2),  
оизошла нес-  
кедоніей (коз-  
и мидо-персид-  
В. Но былъ ли  
же онъ только  
оставался въ  
юслѣднее. До-  
захъ, въ каче-  
историческія  
ніла не при-  
еологи (Генг-  
доказать про-  
и Іезек. 32, 24  
ѣ смерти ми-  
иался въ вѣр-  
су, вель войну  
Еламъ, но въ  
оворится не о  
погибели его,  
азаніе нашло  
каднессаромъ.

Даніила эта  
, къ которой  
арства между  
ійскимъ Кіак-  
неон о оялот в  
и и, главнымъ  
S. 241, гл. 241  
ко (II) д и

образомъ, основываясь) на самомъ текстѣ 4), большинство толкователей признаютъ, что Даніиль отътолько духомъ былъ въ Сузахъ, а тѣломъ оставался въ Вавилонѣ. Что же видѣлъ Даніиль? „Поднялъ я глаза мои, говоритъ онъ, и увидѣлъ: вотъ одинъ овенъ стоитъ у рѣки; утнего два рога“ (ст. 3). По объясненію ангела (ст. 20), поды овномъ съ двумя рогами нужно разумѣть царей мидійскаго и персидскаго, или лучше мидоперсидское царство въ цѣломъ рядѣ его правителей. Символь выбранъ очень удачно. Во многихъ мѣстахъ свян. Писанія (Іезек. 34, 17; 39, 18; Іерем. 50, 8; Зах. 10, 3) овенъ вообще является символомъ господства. Но всего болѣе этотъ символъ уместенъ для обозначенія мидоперсидскаго царства, такъ какъ геній — хранитель Персіи въ книгѣ Вундегешъ является поды образомъ овна и персидскіе цари, когда становились во главѣ войска, носили вмѣсто діадемы баранью голову 5). Замѣчательно, что при существительномъ аі-овенъ стоитъ числительное ahad (одинъ, первый) въ противоположность 2 рогамъ. Это намекаетъ на то, что овенъ, не смотря на выражающуюся въ 2 рогахъ двойственность, обозначаетъ нѣчто цѣлое, единое 6). Въ этомъ образѣ нельзя не видѣть единой, но составленной изъ двухъ народовъ, мидоперсидской монархіи. Тѣ черты, какія отмѣняетъ въ овнѣ видѣніе, его дѣйствія и судьба очень сильно напоминаютъ эту монархію. Даніиль видитъ овна съ 2 высокими рогами, но одинъ рогъ выше дру-

4) Нелишне замѣтить, что изъ ст. 2 нашей гл., какъ передается оно въ рус. пер. очевидно, что на р. Улаѣ Даніиль былъ не въ дѣйствительности, а въ видѣніи, но относительно Сузъ это не ясно.

5) Kliefoth. Das Buch Daniel; S. 242.

6) Ibid.



таго, и высшій поднялся послѣ (ст. 3). Ленгерке понимает это мѣсто такъ: Давиль сначала видѣлъ овна безъ рога, потомъ одинъ за другимъ у него выросли 2 рога, и первый поднялся выше втораго (7). Но текстъ, очевидно, противорѣчитъ такому пониманію. Гораздо справедливѣе мысль Клифо, что Давиль съ перваго же разу увидѣлъ овна съ 2 рогами и потомъ уже, на глазахъ Давила, одинъ изъ нихъ (8) (а не первый) поднялся выше другаго (9). Въ этихъ 2 рогахъ бл. Теодоритъ думаетъ видѣть двѣ персидскія династіи — Кира и Дарія Гистаспа, а Dathе подъ вышшимъ рогомъ разумѣетъ славныхъ персидскихъ царей — Кира, Камбиза, Дарія Гистаспа, а подъ меньшимъ — остальныхъ персидскихъ царей. Но такое толкованіе прямо противорѣчитъ ст. 20. Изъ него мы узнаемъ, что 2 рога овна означаютъ не однихъ персидскихъ царей, но персидскихъ и мидійскихъ. Поэтому громадное большинство толкователей (Гэферникъ, Гофманъ, Эбрардъ, Оберленъ, Деличъ, Майеръ, Гитцигъ и др.) понимаютъ объясненіе ангела въ ст. 20 въ томъ смыслѣ, что 2 рога овна означаютъ не двухъ только царей — мидійскаго и персидскаго, а весь рядъ ихъ, или же царства мидійское и персидское на всемъ протяженіи ихъ историческаго существованія. Мидяне и Персы оба были могущественные народы, но мидійское государство появилось на исторической сценѣ раньше персидскаго, а затѣмъ было побѣждено этимъ, послѣ чего образовалась еще болѣе могущественная мидо-персидская монархія. Эта судьба двухъ народовъ и изображена подъ образомъ 2 роговъ, которые оба высоки,

7) Keil. Der Profet Dan.; S. 242—3.

8) Назв. соч. Клифо; стр. 243.

9) Можетъ быть даже меньшій изъ двухъ.

но одинъ  
диненіе д  
подъ обра  
народамъ  
войны. Та  
и въ сим  
что оVENT  
навливая  
трѣмъ ст  
Гитцигъ  
бодать т  
потому ч  
потому ч  
видитъ  
которыя  
ленію тѣ  
вое объя  
сы завоє  
сдѣлать  
фернику  
дано бы  
онъ въ  
только н  
надъ пѣл  
томъ, чт  
только и  
таетъ сл  
нялись в  
зывается  
западъ м  
10) С  
-рзззз в

но одинъ выше другого и высшій поднялся послѣ. Соединеніе двухъ народовъ въ одно государство представлено подъ образомъ одного овна съ 2 рогами<sup>10)</sup>. Подобно всѣмъ народамъ древности Мидонеры вели почти непрерывныя войны. Такой воинственный характеръ отмѣчаетъ видѣніе и въ символъ мидонерсидской монархіи. Даніиль видитъ, что овець бодаетъ къ сѣверу, западу и югу (ст. 4). Остановившаяся на вопросъ: почему овець бодаетъ только по тремъ странамъ? — толкователи рѣшаютъ его различно. Гитцигъ объясняетъ это положеніемъ овна, который могъ бодать только *предъ* собою и *около* себя, а не назадъ, потому что тогда онъ обратился бы на Сузы. Ленгерке: потому что сами персы пришли съ востока. Гэферникъ видитъ здѣсь указаніе на будущія завоеванія Персовъ, которыя главнымъ образомъ были сдѣланы по направленію тѣхъ странъ, куда бодаетъ овець. Принимая первое объясненіе, Клифо возражаетъ Ленгерке, что Персы завоевывали страны и на востокъ отъ себя и могли сдѣлать себя центральнымъ пунктомъ ихъ царства. Гэфернику онъ задаетъ вопросъ: почему же Персамъ не дано было распространиться по всѣмъ странамъ? Самъ онъ въ боданіи овна по тремъ странамъ видитъ указаніе только на то, что Персамъ не предопредѣлено господство надъ цѣлою вселенной; исторически это исполнилось въ томъ, что Персы существенныя завоеванія свои сдѣлали только по 3 названнымъ странамъ. Онъ, повидимому, считаетъ случайностию, что завоеванія Персовъ распространились по тѣмъ же странамъ, куда бодаетъ овець, и отказывается назвать страны, завоеванныя Персами на югъ, западъ и сѣверъ (4). Возраженіе Клифо на объясне-

<sup>10)</sup> См. выше.

ніе Гэферника кажется довольно страннымъ и его собственное объясненіе врядъ-ли можно назвать удачнымъ. По его представленію, названія: востокъ, западъ и про- означаютъ часть свѣта вообще, а не извѣстную опредѣ- ленную часть. Но съ такимъ пониманіемъ значенія этихъ названій нельзя согласиться. Въ Свящ. Писаніи эти на- званія оч. часто употребляются для обозначенія опредѣ- ленной части свѣта, напр. Иерем. 1, 13—14. У самаго Давида (ст. 9) эти названія поставляются рядомъ съ выраженіемъ „прекрасная земля,“ изъ чего видно, что они выражаютъ не ту общую и отрицательную мысль, что Антиоху не предназначено обладаніе всей вселенной, а обозначаютъ опредѣленное направленіе и кругъ его будущихъ завоеваній. Эту же самую мысль выражаетъ и боданіе овна по тремъ странамъ.

Поэтому, кажется, самое лучшее объясненіе даннаго мѣста даетъ соединенное толкованіе Ленгерке и Гэфер- ника: козель бодаль къ сѣверу, западу и югу, а не къ востоку потому, что сами Персы пришли съ востока и существенныя завоеванія совершены ими по направ- ленію трехъ названныхъ странъ; восточныя же завоева- нія ихъ были незначительны и мало вліяли на судьбу Персіи. Дальнѣйшія слова, которыми видѣніе описываетъ неудержимость и стремительность завоеваній овна, его властолюбіе и горделивое самолюбіе, могутъ быть вполне приложимы къ мидоперсидской монархіи. По своей жаднѣ къ завоеванію другихъ народовъ, по силѣ и быстротѣ своихъ завоевательныхъ стремленій, Персы выдѣлялись изъ всѣхъ народовъ древности и уступали въ этомъ от- ношеніи развѣ только Македоній; гордость и самолюбіе персидскихъ царей также хорошо извѣстны.

Вслѣдъ за персидскимъ царствомъ пророкъ созер-

цаетъ бу  
го еще  
котораго  
смотрѣл  
зель; он  
Изь ст.  
скаго (у  
признат  
Козель  
на зап  
сандръ  
этого го  
лицу во  
ный го  
такъ бы  
являлас  
дила, а  
чему ма  
подъ ви  
8-ой гл  
всей зем  
глазами  
равнина  
„выюпій  
трый.  
ясненія  
торые  
смыслѣ  
словами  
величія  
заклуча  
домъ въ

пасть будущее появленіе на исторической сценѣ другаго еще болѣе могущественнаго царства, подъ ударами котораго падеть персидское. Когда Даниль внимательно смотрѣлъ на овна и его дѣйствія, съ запада появился козель; онъ шель по лицу всей земли, не касаясь ея (ст. 5). Изъ ст. 20 мы узнаемъ, что козель есть символъ іонійскаго (греческаго, македонскаго) государства. Нельзя не признать сходства символа съ тѣмъ, что онъ означаетъ. Козель идетъ съ запада, потому что Македонія лежала на западъ отъ Сузь. Прежде завоеванія Сузь Александръ побѣдилъ всѣ земли, лежащія на западъ отъ этого города, почему и говорится, что козель шель по лицу всей земли, т. е. какъ бы охватывая весь западный горизонтъ. Завоеванія Александра В. совершались такъ быстро, македонская армія такъ поразительно скоро являлась то тамъ, то здѣсь, что она словно не переходила, а перелетала съ одного мѣста на другое. Вотъ почему македонское царство въ гл. 7. ст. 6 изображено подъ видомъ барса съ 4 птичьими крыльями, а козель 8-ой гл. какъ бы летитъ надъ землею, „идеть по лицу всей земли, не касаясь ея.“ У этого козла между его глазами былъ видный рогъ. Клифо не соглашается съ раввинами, которые еврейское *Keren chazut* переводятъ: „вьющійся (завитой) рогъ, и съ переводомъ *qe-Vemte* острый, остроконечный рогъ. Не принимаетъ онъ и объясненія Гэферника, Ленгерке, Майрера и Гитдига, которые упомянутое еврейское выраженіе переводятъ въ смыслъ „большой по виду значительный рогъ“. Этими словами въ выраженіе *Kere chazut* вносится понятіе величія и красоты, котораго, по мнѣнію Клифо, тамъ не заключается. Самъ онъ вмѣстѣ съ Гофманомъ и Эбрардомъ выраженіе *Keren chazut* объясняетъ такъ: „рогъ

видѣнія (визионерный), не такой рогъ, какой имѣеть козель по природѣ, а какъ онъ имѣеть его здѣсь, въ видѣніи, въ созерцаніи пророка<sup>12)</sup>. Но Кейль справедливо замѣчаетъ противъ такого толкованія, что опредѣленіе рога, какъ визионернаго, совершенно излишне, такъ какъ самый козель здѣсь не дѣйствительный, а визионерный. Основываясь на ст. 8, гдѣ этотъ рогъ называется большимъ, Кейль принимаетъ приведенное уже объясненіе Гэферника, Ленгерке и др.<sup>13)</sup> Правда, Клифо напередъ старается подорвать силу этого основанія; онъ говоритъ, что опредѣленіе „большой“ нельзя переносить изъ ст. 8 въ 5, такъ какъ туда оно привнесено послѣ, когда впереди сказано было, что козель, послѣ побѣды надъ овномъ, сильно возвеличился<sup>14)</sup>. Но Клифо, кажется, упускаетъ изъ виду, что если козель побѣдилъ овна съ двумя большими рогами, то онъ, очевидно, и до битвы былъ достаточно силенъ и обладалъ большимъ и крѣпкимъ рогомъ. Это заставляетъ признать справедливымъ русскій переводъ еврейскаго *Keges chazut*, у него (козла) былъ видный рогъ между его глазами (ст. 5). По объясненію ангела (ст. 21), большой рогъ козла есть символъ перваго царя Іонія. Ясно, что здѣсь разумѣется Александръ В. Хотя завосваніе Греціи начато было Филиппомъ, но окончилъ его Александръ, причѣмъ онъ такъ сумѣлъ расположить къ себѣ грековъ, что они признали его своимъ царемъ, въ чемъ отказывали его отцу. Поэтому справедливо въ ст. 21 Александръ В. наз. первымъ царемъ Іонія.

Когда козель увидѣлъ овна, стоявшаго на берегу р.

<sup>12)</sup> Ibidem. S. 247.

<sup>13)</sup> Keil. „Der Prophet Dan.“ S. 244.

<sup>14)</sup> Назв. соч. Клифо; стр. 247.

Улая, он  
овна, сл  
дѣйствія  
дикаго ч  
ри, овла  
же ту бл  
наносил  
но, что  
вымъ до  
одно цѣ  
шается  
Пос  
величилс  
рогъ ег  
мѣсто  
вѣтра н  
козла и  
Македон  
въ руки  
вобрала  
послѣ э  
палось  
22 г. по  
4 больш  
петское.  
дѣніи  
дарствѣ  
ющихъ  
маленьк  
ствител  
сломлен  
шеніе с

Улая, онъ сильно развирѣлъ, съ яростію бросился на овна, сломилъ у него оба рога и растопталъ его. Эти дѣйствія козла напоминаютъ то страстное желаніе А. Великаго покорить Персію, которое, по свидѣтельству исторіи, овладѣло имъ задолго до персидскаго похода, а также ту быстроту и неудержимость, съ какою А. Великій наносилъ Персіи одно поражение за другимъ. Замѣчательно, что оба рога сламываются вмѣстѣ. Это служитъ новымъ доказательствомъ, что персы и мидяне составляли одно цѣлое, одну монархію, почему и судьба ихъ рѣшается вмѣстѣ.

Послѣ испроверженія овна, козель естественно, возвеличился, но когда онъ усилился, то сломился большой рогъ его, и въ видѣніи Даниилу явились выросшіе на мѣсто его четыре другіе рога, обращенные на четыре вѣтра небесныхъ (ст. 8). Изображенная въ 8 ст. судьба козла и его рога совершенно аналогична съ судьбою Македоніи и А. Великаго. Побѣда надъ Персіей отдала въ руки Александра громадную территорію; Македонія вобрала въ себя почти все страны востока. Но вскорѣ послѣ этой побѣды, Александръ умеръ и царство его распалось на 30 маленькихъ государствъ, которыя, спустя 22 г. послѣ прекращенія его рода, сгруппировались въ 4 большихъ: македонское, аракійское, сирійское и египетское. Какъ видимъ, аналогія почти полнѣйшая; въ видѣніи нѣтъ только указанія на 30 маленькихъ государствъ, а прямо говорится о 4 большихъ царствахъ, имѣющихъ возникнуть на развалинахъ македонскаго. Это маленькое несоответствіе символа съ историческою дѣйствительностію подало поводъ Гэфернику разумѣть подъ сломленіемъ рога не смерть Александра В., а прекращеніе его рода, послѣ чего образовались названные 4

большія государства. Но катастрофа съ рогомъ козла случилась въ моментъ его наибольшей силы и величія, что прямо указываетъ на смерть А. Великаго, постигну юю его въ моментъ высшей славы и могущества <sup>15)</sup>. Другіе толкователи, принимая катастрофу, постигшую рога, за символъ смерти Александра, и 4 рога, выросшіе на мѣсто перваго за 4-ре большихъ царства, признаютъ не точное соотвѣтствіе видѣнія съ исторической дѣйствительностію. Клифо думаетъ избѣгать всѣхъ этихъ, по его выраженію, „произвольныхъ мученій“, принимая число 4 въ символическомъ смыслѣ. По его мнѣнію, число 4 говоритъ только, что единое царство Александра послѣ его смерти раздѣлится на многое число владѣній, по весть 4 странамъ вселенной, но сколько будетъ этихъ владѣній и какія, оно не говоритъ <sup>16)</sup>. Съ мнѣніемъ Клифо согласенъ и Кейль. „Четверичное число, говоритъ онъ, въ пророческомъ воззрѣніи принимается въ соображеніе только по своей символической идеи, какъ число міра въ его растяженіи по четыремъ странамъ свѣта“ <sup>17)</sup>. Но съ этимъ толкованіемъ трудно согласиться. Въ ст. 22 ангель, объясняя Данилу видѣніе, прямо говоритъ: „4 рога—это четыре царства возстанутъ изъ этого народа.“ Неужели этими словами выражается только общая мысль о распаденіи монархіи Александра В. по четыремъ угламъ небеснымъ? Развѣ не указываютъ они прямо на 4 большихъ царства возникшихъ на развалинахъ Македоніи? Послѣ этого, кажется, нѣтъ никакого основанія принимать четверичное число роговъ, выросшихъ на мѣсто большаго, въ смыслѣ

<sup>15)</sup> Ibid. s. 248.

<sup>16)</sup> Ibid. s. 248.

<sup>17)</sup> Назв. соч. Кейля, стр. 246.

символиче  
сударства  
ское изоб  
историчес  
ныя черт  
ленькія  
выражені  
имѣли и  
ра, пока  
потому,  
Возражен  
большихъ  
беснымъ,  
Македоні  
съверъ и  
вательнос  
Про  
этихъ ца  
маленькі  
шихъ, и  
мена не  
неожидан  
вмѣстѣ т  
Маленькі  
народа  
Израиля  
<sup>18)</sup> И  
формъ ис  
мѣ, что в  
развитія  
неніе всѣ  
развитіе

символическомъ. Молчаніе видѣнія о 30 маленькихъ государствѣхъ объясняетъ отчасти самъ Кейль. „Пророческое изображеніе, говоритъ онъ, не есть предсказаніе историческихъ частностей, а даетъ только общія основныя черты развитія царствъ“<sup>18)</sup>. Съ другой стороны, маленькія государства существовали недолго, владѣли, по выраженію Клифо, только эфемерное существованіе, не имѣли и не могли имѣть никакого вліянія на судьбу міра, пока не сложились въ 4 большихъ государства и по-тому, естественно, въ видѣніи обойдены молчаніемъ. Возраженіе Клифо, что географическое размѣщеніе 4 большихъ государствъ не соответствуетъ 4 вѣтрамъ небеснымъ, несостоятельно: Оракія и Египетъ, Сирія и Македонія типографически относятся между собою какъ сѣверъ и югъ, востокъ и западъ; только излишняя требовательность можетъ отрицать это.

Пророкъ ничего не говоритъ о дальнѣйшей судьбѣ этихъ царствъ. Его вниманіе останавливаетъ на себѣ маленькій рогъ, вышедшій отъ одного изъ четырехъ большихъ, и его отношеніе къ народу Божию. Во всѣ времена несчастія, постигавшія Израиля, не были для него неожиданностію: пророки всегда предсказывали ихъ и вмѣстѣ подкрѣпляли народъ, указывая конецъ бѣдствія. Маленькій рогъ, какъ увидимъ, — символъ злѣйшаго врага народа Божія, и пророкъ предсказываетъ угнетеніе имъ Израиля и его гибель.

<sup>18)</sup> Кейль добавляетъ: и эти (основныя черты) также не въ формѣ исторіографическаго предсказанія, а только въ такой формѣ, что начертываетъ основную мысль представленнаго Богомъ развитія этихъ царствъ (стр. 245-6). Но исторіографическое исполненіе всѣхъ чертъ, какими видѣнія пр. Даніила обрисовываютъ развитіе царствъ міра, кажется, противорѣчитъ мысли Кейля.



Этотъ маленькій рогъ, какъ видно изъ его дѣйствій, есть личность; это отдѣльный царь, на что указываетъ числительное *ahat*. Этотъ рогъ поднялся изъ ничтожества, вышелъ сначала маленькимъ, незначительнымъ, но потомъ чрезвычайно разросся къ югу, востоку и *egaz zebi*. Это еврейское выраженіе древніе переводы или совсѣмъ опускали, или же произвольно переводили словомъ „сѣверъ“. Теодоритъ и Вульгата принимаютъ *zebi* за *zeba* слѣдующаго стиха. Новѣйшіе толкователи переводятъ обыкновенно: „краса земель“, „прекрасная земля“, т. е. Ханаанъ. Точно такія же или же подобныя названія Палестины встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ Свящ. Писанія (Дан. 11, 16, 41; Иерем. 3, 19; Иезек. 20, 6) 19). По общему признанію всѣхъ толкователей подъ малымъ рогомъ 9 и слѣд. ст. разумѣется Антиохъ Епифанъ. Его характеръ и отношенія къ Израилю такъ сходны съ характеромъ малаго рога и его отношеніемъ къ воинству небесному и народу святыхъ, что не оставляютъ никакого сомнѣнія въ справедливости этой мысли. Антиохъ Епифанъ былъ царемъ государства сирійскаго, одного изъ 4 большихъ, на которыя распалось македонское. Чрезвычайно хитрый и коварный, онъ большею частью успѣшно выполнялъ свои предпріятія. Онъ значительно расширилъ территорию своего государства, завоевавши хотя временно на югѣ Египетъ (1 Мак. 1, 16—19), на востокѣ Вавилонъ, Армению и области Персіи (VI, 1, 3, 31—37); онъ подчинилъ себѣ и прекрасную землю (1 Мак. 1 гл.). Этимъ и ограничилось распространеніе малаго рога въ широту, но вверху онъ поднялся до неизмѣримой высоты. „Онъ вознесся до воинства небеснаго, низринуть на землю часть сего воинства и звѣзды и попортить ихъ.“

<sup>19)</sup> Навв., сеч. Клифо; стр. 257-2.

(ст. 10).  
разумѣю  
въ наше  
рить, что  
ства, им  
На  
ясняетъ  
варный  
подъ э  
то подъ  
зумѣтъ  
завѣтъ  
Израиль  
съ звѣз  
(Бертоли  
ко исти  
Иуда Ма  
книги)  
чего без  
народом  
Клифо,  
дѣльных  
тымъ, т  
веніе, и  
саннны  
воздвиг  
имъ част  
ствія в  
рались

20)  
лиса (стр.  
21)

(ст. 10). Въ Св. Писаніи подь воинствомъ небеснымъ разумѣются иногда все вообще небесныя тѣла. На это въ нашемъ мѣстѣ указываетъ и самъ Даниль: онъ говоритъ, что рогъ низринуть на землю часть небеснаго воинства, именно звѣздъ <sup>20)</sup>. На что же указываетъ это дѣйствіе рога? Это объясняетъ намъ ст. 24. Онъ говоритъ, что наглый и коварный царь будетъ губить народъ святыхъ. Такъ какъ подь этимъ царемъ разумѣется Антиохъ Епифанъ, то подь народомъ святыхъ, безъ сомнѣнія, должно разумѣть Израила, потому что это названіе въ ветхомъ завѣтѣ можетъ быть приложено только къ этому народу. Израиль называется народомъ святыхъ и сравнивается съ звѣзднымъ воинствомъ не по національной гордости (Бертольдъ), не потому что Даниль имѣлъ въ виду только истинныхъ израильтянъ (Гаферникъ), не потому что Иуда Маккавейскій (по мнѣнію Ленгерке, писатель этой книги) ожидалъ за смертію Антиоха явленія Мессіи, послѣ чего беззаконники будутъ истреблены и Израиль явится народомъ святыхъ, но потому, какъ справедливо говоритъ Клифо, что Израиль, не смотря на степень святости отдельныхъ членовъ, былъ дѣйствительно народомъ святыхъ, такъ какъ онъ имѣлъ у себя божественное откровеніе, и Богъ обиталъ среди его <sup>21)</sup>. Такимъ образомъ описанныя въ ст. 10 дѣйствія рога указываютъ на гоненіе, воздвигнутое Антиохомъ на народъ Божій и истребленіе имъ части этого народа. Но этимъ не ограничились дѣйствія вознесшагося до неба рога; замыслы его простирались гораздо дальше. Ст. 11 и 12 говорятъ намъ, о воз-

<sup>20)</sup> Ibid., S. 253. У-е въ знач.: именно, т. е., евр. сл. Симониса стр. 254.

<sup>21)</sup> Ibid. S. 254.

станіи рога противъ Вождя воинства небснаго и оскверненіи мѣста святии Его. Видѣнія ст. 11 и 12 такъ странны, необычайны и даже невозможны, что толкователи, приступая къ объясненію ихъ, всегда задаются вопросомъ: продолжается-ли здѣсь видѣніе, или же Данииль переходитъ здѣсь къ простому прочеству? Эббардъ утверждаетъ первое. По его мнѣнію, Данииль видѣлъ, какъ рогъ ниспровергъ жертвы, поставленныя предъ Вождемъ воинства, и осквернилъ святое мѣсто. Это видѣніе указывало Даниилу, что рогъ въ будущемъ на землѣ совершитъ то, что Данииль видитъ происходящимъ на небѣ<sup>22)</sup>. Но Клифо называетъ мысль Эббарда неудачною. „Нѣтъ примѣра въ Писаніи, говоритъ онъ, чтобы люди проникали на небо и тамъ оскорбляли Бога. Что дѣлаетъ человекъ противъ Бога, онъ дѣлаетъ здѣсь, на землѣ; и если наше пророчество желало изобразить, какъ рогъ злоумышлялъ противъ Бога, оно должно оставить его дѣйствовать на землѣ, ввести его въ жилище Бога на землѣ и тамъ оставить оскорблять Бога“. Съ мнѣніемъ Клифо согласенъ и Кейль. Но нѣкоторыя соображенія препятствуютъ принять этотъ взглядъ на ст. 11 и 12. Прежде всего, въ рѣчи Даниила незамѣтно никакого перерыва, перехода отъ видѣнія къ пророчеству, незамѣтно, чтобы стихомъ 10 оканчивалось описаніе видѣнія, а дальше начиналось пророчество; рѣчь пророка послѣдовательна и также точно описываетъ дѣйствія рога въ ст. 11 и 12, какъ въ ст. 9 и 10. Затѣмъ, въ ст. 13 откровеніе о прекращеніи ежедневной жертвы и пограніи воинства и святии называется *видѣніемъ*. Далѣе, если-бы въ ст. 11 и 12 было пророчество, а не видѣніе, то объясненіе его ангеломъ въ ст. 24 и 25 было бы излишне, такъ какъ пророки

22) Ibid. S. 254.

предсказали, о чемъ ма, въ святии, единстве замѣтити ника им ст. 11 р небо; но шить ре плот Дан ства неб оскверни небснаг цій), а В какъ на что дера возстане принадле обознача основыва др., а в постоянн рацатьс культ. тивъ Бо воздвигн историче Божій и сожженіи

23) I

24) I

предсказывали будущее въ сознательномъ состояніи и знали, о чемъ они пророчествовали. Наконецъ, самая форма, въ которой Данииль говоритъ о поправіи воинства и святыни, не соотвѣтствуютъ пророчеству и, напротивъ, единственно возможная для описанія видѣнія. Нужно еще замѣтить, что возраженіе Клифо на объясненіе Гаферника имѣло бы силу только въ томъ случаѣ, если-бы въ ст. 11 рѣчь шла о дѣйствительномъ вторженіи рога на небо; но здѣсь только видѣніе, предсказывающее что совершить рогъ противъ Бога на землѣ.

Данииль видитъ, что рогъ вознесся до Вождя воинства небеснаго, опрокинулъ приготовленныя ему жертвы и осквернилъ мѣсто святыни Его (ст. 11). Вождемъ воинства небеснаго называется здѣсь не первосвященникъ Онія (Троцій), а Богъ и Господь народа святыхъ, Владыка владыкъ, какъ называется Онъ въ ст. 25. Видѣніе указываетъ, что дерзость будущаго царя будетъ такъ велика, что онъ возстанетъ на Бога и наложитъ свою руку на то, что принадлежитъ Иеговѣ. Онъ уничтожитъ tamid. Это слово обозначаетъ не ежедневную жертву только какъ, думаютъ, основываясь на ст. 14, Ленгерке, Эбрардъ, Деличъ и др., а все постоянное въ культѣ Иеговы<sup>23)</sup>. Уничтожая постоянное въ культѣ, что никогда не должно было прекращаться, этотъ царь тѣмъ самымъ разрушитъ весь культъ. Съ другой стороны вражда будущаго царя противъ Бога выразится въ томъ, что онъ освернитъ некое воздвигнутое, возведенное<sup>24)</sup>. Предсказанное въ ст. 11 исторически исполнилось въ гоненіи Антиоха на народъ Вожій и его религію. Какъ извѣстно, онъ запретилъ все сожженія, жертвоприношенія и возліянія въ святилищѣ

23) Ibid. S. 255.

24) Ibid. S. 256.

и осквернилъ храмъ іерусалимскій, мѣсто святыни Божіей (1 Мак. 1, 45, 46).

Мы подошли къ ст. 12, которымъ заключается видѣніе. Прежде объясненія этого ст. необходимо установить самый текстъ его. Текстъ первой половины этого ст. представляетъ много затрудненій для толкователей и читается оч. различно. Толкователи расходятся въ пониманіи значенія перваго слова этого ст. — *zaba*. Впрочемъ большинство толкователей согласны въ томъ, что *zaba* означаетъ не „время“ (Кальвинъ) и не „силу“ (Лютеръ), а войнство<sup>24</sup>). Но какое войнство? Одни толкователи (Эбр. Гитц. и др.), основываясь на недостаткѣ члена при *zaba*, разумѣютъ не іудейское войско и первыя слова 12 ст. переводятъ такъ: „и войско будетъ выставлено противъ ежедневной жертвы“... Но толкователи другаго лагеря замѣчаютъ, что въ 13 ст. при *zaba* нѣтъ члена и однако тамъ этимъ словомъ означается, очевидно, іудейское войско (народъ іудейскій), такъ какъ „спрашивающій, резюмируя содержаніе ст. 10, 11, рядомъ со святилищемъ ставить и *zaba*, какъ предметъ поцранія“<sup>25</sup>). Поэтому они считаютъ невѣроятнымъ, что-бы это *zaba* разнилось отъ упоминаемаго въ ст. 12 и подъ *zaba* разумѣютъ въ этомъ мѣстѣ войско іудейское. Недостатокъ члена они объясняютъ тѣмъ, что здѣсь разумѣется не весь Израиль, а часть его. Къ этому они добавляютъ, что глаголь *patan* значитъ не „выставлять“, а „отдавать, предавать“, частица же *al* извѣстна въ значеніи „съ“, „вмѣстѣ“. Отсюда, по переводу этихъ толкователей (Клифо, Кейль, Ленгерке и др.), первая половина 12 ст. читается такъ: „и войнство предано вмѣстѣ съ ежедневной жертвой“<sup>26</sup>).

<sup>25</sup>) Ibid. S. 256; Keil. „Der Pr. Daniel“. S. 250.

<sup>26</sup>) Назв. соч. Клифо, стр. 258.

Понимание следующего слова *bereschia* вносить раскол в среду досель единомысленных толкователей. Клифо переводит это слово „для нечестия“<sup>27)</sup>, т. е., что место культа Иеговы заступит идолослужение“, а по переводу Кейля оно означает причину, за которую жертво (будет) предано вместе с ежедневной жертвой, именно в его перевод слово *beresha* значит „за беззаконие“<sup>28)</sup>. Однако это разногласие не изменяет сущности содержания 12 ст. и в том и в другом случае этот ст. будет говорить, что Израиль и религия Иеговы подвергнутся насилию со стороны рога. Таким образом в первой половине 12 ст. Даниэль резюмирует содержание ст. 10, 11, в сжатой форме представляет, что сказалось видение об отношении рога к народу израильскому. Вторая половина этого стиха является как бы заключением всего сказанного в ст. 10, 11: итак, онъ (рогъ), повергая истину на землю, действитель и успевалъ (ст. 12). Слово *emet* употребляется то в смысле специальномъ (хлѣбы предложія, законъ), то в общемъ (святое, истинное). Лучше, кажется, разуметь здѣсь объективную истину, слово Божіе, по скольку оно получило свое выраженіе въ культѣ. За ст. 12 слѣдуетъ временный перерывъ видѣнія. Предъ глазами Даниила не развертывается никакихъ явленій, но онъ все еще въ состояніи вдохновенія и слышитъ голосъ говорящаго святаго. Что говорилъ этотъ святой — неизвестно. Рѣчь его прервалъ другой голосъ вопросомъ о продолжительности событій, символически изображенныхъ въ концѣ видѣнія: насколько времени простирается это видѣніе о ежедневной жертвѣ и объ опустошитель-

<sup>27)</sup> Ibid. 8. 258.

<sup>28)</sup> Назв. соч. Кейля, стр. 250.

номъ <sup>29)</sup> нечестіи, когда святыня и воинство будутъ попираемы? Вопросъ, очевидно, предложенъ былъ съ тою цѣлю, чтобы Даніиль слышалъ отвѣтъ. На этотъ вопросъ ангель отвѣтилъ: „на 2300 вечеровъ и утръ; и тогда святилище очистится“ (ст. 14). Это опредѣленіе времени испытало много различныхъ толкованій. Спорнымъ является уже вопросъ о періодѣ времени, опредѣленномъ въ 2300 *eheu-boker*. Одни толкователи (Биэкъ, Эвальдъ, Визелеръ, Клифо) считаютъ отдѣльно *eheu* и *boker* и число 2300 принимаютъ за общую сумму тѣхъ и другихъ, почему указанный ангеломъ періодъ времени опредѣляютъ въ 1150 дней. Напротивъ другіе (Ленгерке, Майреръ, Оберлэнъ, Кейль) думаютъ, что выраженіе *ehev boker* образовано согласно Быт. 1, 5 и значитъ „день“, почему и считаютъ 2300 цѣлыхъ дней <sup>30)</sup>. И то и другое объясненіе имѣетъ за себя основаніе, но лучше обоснованнымъ нужно признать первое. Оно объясняетъ, почему для опредѣленія времени употреблено выраженіе *eheu-boker*. Опредѣленіе времени несомнѣнно имѣетъ въ виду ежедневную жертву, такъ какъ она составляла самую существенную часть культа Яговы и въ ея прекращеніи, по словамъ Даніила, выразилась крайняя степень вражды Антіоха противъ Израиля. Справедливость этой мысли подтверждается тѣмъ, что конечнымъ пунктомъ этого періода времени поставляется очищеніе святилища, что прежде всего предполагаетъ возстановленіе ежедневной жертвы. Имѣя въ виду преимущественно ежедневную жертву, святой и опредѣляетъ время народныхъ бѣдствій

<sup>29)</sup> Вѣрье: „обреченномъ на погубель“, такъ какъ *schömem* не имѣетъ переходнаго значенія. Этимъ выражается мысль, что господство нечестія будетъ непродолжительно. 832. 2. *Ibid* (72)

<sup>30)</sup> *Ibid*. S. 260.

<sup>31)</sup> Назв. соч. Клифо, стр. 258.

утрами и  
тѣмъ то  
представи  
нено вы  
ведливос  
несостоя  
ворить,  
безсоюзн  
то этого  
доказыва  
а только  
изъ вече  
чиль это  
вечерами  
гихъ от  
отдѣльно  
принятія  
самого с  
ворить:  
ти дней  
число 06  
7, 4, 12  
Мих. 12  
лалъ, ска  
комъ сл  
ду 2300  
тирается  
*eheu-boker*  
мнѣніе,  
же въ и

<sup>31)</sup> В

<sup>32)</sup> I

утрами и вечерами, когда приносились жертвы. Между тѣмъ толкователи противоположнаго лагеря не могутъ представить объясненія, почему здѣсь слово день замѣнено выраженіемъ egeu-boker. Для доказательства справедливости своего мнѣнія они усиливаются доказать несостоятельность мысли своихъ противниковъ. Кейль говоритъ, что считать отдѣльно egeu и boker не допускается безсоюзное выраженіе egeu boker и если въ ст. 26 вмѣсто этого выраженія стоитъ haegev vehabboker это не доказываетъ, что вечеръ и утро считаются сами по себѣ, а только то, что egeu-boker составляетъ періодъ времени изъ вечера и утра<sup>31)</sup>. Но почему же ангелъ не обозначилъ этотъ періодъ словомъ „день“, а опредѣляетъ его вечерами и утрами и притомъ говоритъ о тѣхъ и другихъ отдѣльно? Развѣ это не даетъ основанія считать отдѣльно тѣ и другія? Другое возраженіе Кейля противъ принятія 2300 egeu-boker за 1150 дней поражаетъ его самого столько-же, сколько и противниковъ его. Онъ говоритъ: „когда еврей хочетъ указать обѣ составныя части дней недели—день и ночь, тамъ онъ и указываетъ число обоихъ; онъ говоритъ: 40 дней и 40 ночей (Быт. 7, 4, 12; Исх. 24, 18) и 3 дня и 3 ночи (Гоил. 2, 1; Мих. 12, 40), а не 80 или 6 дней и ночей, когда желалъ сказать о 40 или 3 цѣлыхъ дняхъ“<sup>32)</sup>. Но въ такомъ случаѣ и въ нашемъ мѣстѣ, если-бы имѣлись въ виду 2300 цѣлыхъ дней, было бы сказано, что видѣніе простирается на 2300 вечеровъ и 2300 утръ, а не 2300 egeu-boker. Итакъ болѣе основательнымъ нужно признать мнѣніе, что 2300 egeu-boker—1150 цѣлымъ днямъ. Но гдѣ же въ исторіи гоненій Антіоха на народъ Божій помѣ-

<sup>31)</sup> Keil. Der Pr. Daniel. S. 253.

<sup>32)</sup> Ibid



тить этотъ періодъ времени, какія событія охватываетъ онъ, гдѣ начальный и конечный пункты его? Толкователи, считающіе 1150 дней, согласно въ ст. 14, признаютъ конечнымъ пунктомъ этого періода времени очищеніе храма отъ мерзости языческой и освященіе его въ 25 донъ хаслева 148 г. (1 Мак. 4, 36 ид). Кейль оспариваетъ это, но доводы его противъ принятія за terminus ad quo очищеніе храма нерѣшительны и неубѣдительно, въ чемъ онъ самъ сознается и заявляетъ, что „текстъ говоритъ болѣе за то, что конецъ бѣдствій слѣдуетъ искать въ возстановленіи храма“<sup>33</sup>). Но сдѣлавши такое признаніе Кейль пытается доказать, что и въ этомъ случаѣ (т. е., принимая за terminus ad quo освященіе храма) въ исторіи гоненій Антиоха можно также хорошо указать періодъ народныхъ бѣдствій въ 2300, какъ и въ 1150 дней. Онъ принимаетъ за начальный пунктъ средину 142 г. „Въ этомъ году, говоритъ онъ, не только удаленъ съ своей должности благочестивый первосвященникъ Онія нечестивымъ Тасономъ, но и самъ Тасонъ въ свою очередь былъ вытѣсненъ изъ своего несправедливо захваченнаго положенія Менелаемъ, который далъ Антиоху больше денегъ, — человѣкомъ, который раздарилъ язычникамъ золотые сосуды храма и коварнымъ образомъ убилъ порицавшаго это нечестіе Онію“ (2 Мак. 4, 34)<sup>34</sup>). Но можно ли считать эти событія начальнымъ пунктамъ. Мы уже знаемъ, что періодъ времени въ 2300 eten-bokerъ есть время прекращенія ежедневной жертвы, погранія воинства и святыни. Если факты, случившіеся въ срединѣ 142 г. служатъ выраженіемъ погранія воинства и оскверненія свя-

<sup>33</sup>) Ibid. S. 254.

<sup>34</sup>) Ibid. S. 255.

тыни, то terminus a quo же факты Димитрія не проис Алкима, во Израи далеко н отъ случ что упом конечнымъ очищеніе но свидѣ времени ственно верненія случивш терѣ. И лиги, ос ность у д собою у ствій, к болѣе д 2300 етe жертвы- втомъ о невной охова т но опре и оскве тельно- 133)

охватывает  
ясно въ ст.  
періода вре-  
сой и освяще-  
к. 4, 36 ид).  
отивъ приня-  
бшителны и  
и заявляетъ,  
ецъ бѣдствій  
33). Но сдѣ-  
затъ, что и въ  
quo освяще-  
но также хо-  
въ 2300, какъ  
ьный пунктъ  
нъ, не толь-  
тивый перво-  
, но и самъ  
тъ изъ сво-  
и Менелая,  
человѣкомъ,  
сосуды хра-  
шаго это не-  
жно-ли счи-  
и уже знаемъ,  
время прек-  
ства и свя-  
142 г. слу-  
верненія свя-

тыни, то въ этомъ случаѣ никакъ нельзя принимать за *terminus ad quo* очищеніе святилища, такъ какъ подобные же факты случались гораздо позже 148 г. Такъ „при Димитріѣ Сотерѣ на мѣсто Менелая Бакхидъ поставилъ не происходившаго изъ первосвященнической фамиліи Алкима, который кроваво преслѣдовалъ благочестивыхъ во Израилѣ“<sup>35)</sup>. Но періодъ времени въ 2300 *егей-бокер* далеко недостаточенъ, чтобы освятить событія, начиная отъ случившихся въ серединѣ 142 г. и кончая только что упомянутымъ. Притомъ ст. 13. ясно даетъ знать, что конечнымъ пунктомъ народныхъ бѣдствій нужно считать очищеніе храма. Это послѣднее обстоятельство несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что откровеніе, при опредѣленіи времени народнаго бѣдствія, имѣло въ виду преимущественно періодъ прекращенія ежедневной жертвы и оскверненія святилища, оставляя въ сторонѣ событія вроде случившихся въ серединѣ 142 г. или при Димитріѣ Сотерѣ. И это такъ естественно: поруганіе народной религіи, оскорбленіе и оскверненіе его святени, невозможность удовлетворять свои религіозныя потребности само собою указываетъ на крайнюю степень народныхъ бѣдствій, когда онъ уже не можетъ защитить того, что всего болѣе дорого ему. Поэтому естественно, что періодъ въ 2300 *егей-бокер* обнимаетъ время прекращенія ежедневной жертвы и оскверненія храма, почему и начальнымъ пунктомъ счисленія должно быть начало прекращенія ежедневной жертвы. Историческія показанія о времени Антихова гоненія не даютъ возможности математически точно опредѣлить періодъ прекращенія ежедневной жертвы и оскверненія святилища въ 1150 дней, но приблизительно—точно это можно сдѣлать. Изъ 1 Мак. 1, 57 ст.

35) Ibid. 8. 254.

видно, что 15 хаслева 145 г. въ храмъ іерусалимскомъ былъ поставленъ языческій жертвенникъ. Достоверно, слѣд., что съ этого времени до очищенія храма въ 25 день хаслева 148 г. жертвы не приносились. Но этотъ періодъ времени обнимаетъ всего 1105 дней, считая въ году 365; до 1150 дней недостаетъ еще  $1\frac{1}{2}$  мѣсяца. Но этотъ недостатокъ долженъ быть значительно уменьшенъ. Если 15 хаслева 145 г. въ храмъ іерусалимскомъ поставленъ былъ языческій жертвенникъ, то, безъ сомнѣнія, прекращеніе ежедневной жертвы случилось гораздо ранѣе, хотя и неизвѣстно, когда именно. Описывая неистовства сирийцевъ, совершенныя ими послѣ взятія Іерусалима въ 145 г. и бѣдствія этого города, писатель 1 Мак. говоритъ: они (сирийцы) проливали невинную кровь вокругъ святилища и осквернили святилище (1, 37). *Святилище Іерусалима запустило, какъ пустыня*, праздники его превратились въ плачь, субботы его въ поношеніе, честь въ уничиженіе (39). Развѣ эти слова не даютъ основанія для мысли, что оскверненіе святилища, прекращеніе обрядовъ культа Іеговы, въ частности ежедневной жертвы, случилось вскорѣ послѣ взятія Іерусалима въ 145 г. и прежде поставленія языческаго алтаря въ храмъ? Принимая во вниманіе это обстоятельство, мы должны признать, что періодъ прекращенія ежедневной жертвы и оскверненія святилища оч. близокъ къ 1150 днямъ, а можетъ быть, и совершенно равенъ ему. Но, повторяемъ, доказать это равенство за недостаткомъ подробныхъ хронологическихъ свѣдѣній изъ эпохи гоненій Антиоха — невозможно.

Невозможность указать въ исторіи гоненій Антиоха на народъ Божій періодъ поцравія воинства и святыни, точно соответствующій 1150 или 2300 днямъ, побудила

толковать  
ческаго  
числа, с  
этомъ со  
чинаютъ  
символич  
фо, если  
мѣсяцы  
вать въ  
итакъ  
кованію;  
мя несча  
опредѣля  
Кейль та  
Израиля  
начаемаг  
не дости  
волическ  
затрудни  
не само  
вается,  
ніемъ, а  
начинаю  
ченіе по  
рическаг  
7 (или 1  
совѣстмъ  
нію Кли  
теля. На  
періодъ  
вать спр  
36) P

ерусалимскомъ  
Достовѣрно,  
храма въ 25  
лѣтъ. Но этотъ  
ей, считая въ  
1/2 мѣсяца. Но  
ю уменьшень.  
имскомъ пос-  
безъ сомнѣнія,  
гораздо ранѣе,  
ия неистовства  
Иерусалима въ  
1 Мак. гово-  
кровь вокругъ  
) *Святилище*  
праздники его  
пошенье, честь  
отъ основанія  
ращенье обря-  
вной жертвы,  
въ 145 г. и  
храмъ? При-  
должны при-  
ной жертвы и  
0 днямъ, а мо-  
, повторяемъ,  
робныхъ хро-  
Антиоха — не-  
он  
еній Антиоха  
а и святыни,  
мъ, побудила

толкователей искать въ числѣ 2300 или 1150 символическаго значенія. Сами по себѣ, непосредственно эти числа, очевидно, не могутъ имѣть такого значенія; въ этомъ сознаются сами толкователи<sup>86)</sup>. И вотъ они начинаютъ отыскивать отношеніе этого числа къ другимъ символическимъ числамъ, именно къ 7. По словамъ Клифо, если мы число 1150 или 2300 разложимъ на годы, мѣсяцы и дни, то полученный результатъ способенъ вызвать въ устахъ читателя или слушателя восклицаніе: „итакъ не цѣлая половина 7 лѣтъ“! (или по другому толкованію: не цѣлыхъ 7 лѣтъ!). Сказавши затѣмъ, что время несчастія, наказанія, страданія, посылаемое Богомъ, опредѣляется обыкновенно въ 7 лѣтъ, Клифо и за нимъ Кейль такъ толкуютъ слова 14 ст.: „время опустошенія Израиля Антиохомъ не достигнетъ половины періода, назначаемого Богомъ для наказанія (по другому толкованію: не достигнетъ до цѣлаго періода“). Принять такое символическое толкованіе указаннаго періода времени очень затруднительно. Мы видимъ, что число 2300 (или 1150) не само по себѣ ясно какъ символическое, не навязывается, такъ сказать, съ своимъ символическимъ значеніемъ, а возводится въ символическое толкователями. Эти начинаютъ отыскивать въ этомъ числѣ символическое значеніе потому только, что не могутъ точно указать историческаго исполненія его. Потомъ отношеніе его къ числу 7 (или половинѣ 7) неестественно и натянуто, почему совсѣмъ не вызываетъ того восклицанія, какое, по мнѣнію Клифо, оно должно вызывать у читателя и слушателя. Наконецъ мысль, что 7 лѣтъ есть обыкновенный періодъ, назначаемый Богомъ для наказанія, нельзя назвать справедливою. Въ ветхомъ заветѣ есть много при-

<sup>86)</sup> Назв. соч. Клифо; стр. 264.

мѣровъ тому, что продолжительность наказанія опредѣляется другими сроками, напр. Числ. 14, 33; Суд. 3, 8; 3, 18; 4, и мн. др. Поэтому, кажется, нѣтъ достаточнаго основанія придавать числу 2300 (или 1150) символическое значеніе. Да это и излишне. Если въ исторіи антихова гоненія нельзя математически точно указать, какія событія обнимаетъ этотъ періодъ, то это еще не можетъ говорить противъ пониманія словъ ст. 14 въ ихъ дѣйствительномъ, настоящемъ значеніи. Въ этомъ отношеніи нельзя не признать справедливымъ замѣчаніе Кейля, что „число 2300 показываетъ, что срокъ опредѣляется въ округленныхъ, приблизительно только подходящихъ къ дѣйствительности числахъ, согласно свойствамъ всякаго истиннаго пророчества, которое никогда не переходитъ въ математическое предсказаніе историко-хронологическихъ данныхъ“<sup>37)</sup>.

Видѣніе окончилось. Даниль уже ничего не видитъ и не слышитъ. Пораженный и изумленный видѣніемъ, онъ, естественно, ищетъ, кто бы объяснилъ ему смыслъ его. И вотъ предъ нимъ предсталъ имбюціей обликъ мужа (ст. 15). Въ слѣд. ст. онъ называется Гавріиломъ, что означаетъ „мужъ Божій“. Имя Gabriel нарицательное, но приложенное къ явившемуся оно сдѣлалось его собственнымъ и помогало Данилу узнать его при слѣдующихъ видѣніяхъ, напр. 9, 21. По ученію православной церкви, этотъ Гавріиль—одинъ изъ высшихъ ангеловъ—вождей воинства Господня. Вслѣдъ за явленіемъ Гавріила, Даниль услышалъ голосъ *bein ulai*. Это значитъ не „отъ Улая“ (Бергольдъ) и не „между мною и Улаемъ“, но отъ средины Улая, какъ будто говорящій париль надъ поверхностью воды между обоими берегами

37) Keil. Der Profet Daniel. S. 256.

Улая<sup>38)</sup>  
цигъ от  
хотя тек  
зываетъ  
этому г  
стоялъ Д  
Чел  
вынести  
при при  
Ангель  
видѣніе  
называет  
чтобы у  
ему, что  
удостои  
венія, ч  
Эти сло  
лично, I  
кованія  
дѣніе т  
исполви  
такого  
просто  
мени, н  
стоитъ  
мѣется  
здѣсь в  
дѣнія, л  
му могл  
этого<sup>39)</sup>  
тому<sup>40)</sup>  
покази

Улая <sup>38)</sup>. Кто былъ этотъ говорящій — неизвѣстно. Гитцигъ отождествляетъ его съ ангеломъ вождь — Апокал. 16, 5, хотя текстъ не даетъ на это основаній. Голосъ приказывалъ Гавриилу объяснить Даниилу видѣнїе. Послушный этому голосу, Гаврииль подошелъ къ тому мѣсту, гдѣ стоялъ Данииль.

Человѣческая немощность и дряблость не можетъ вынести присутствія небснаго существа, и Данииль, при приближеніи ангела, упалъ ницъ на землю (ст. 17). Ангель говоритъ ему: „Знай, сынъ человѣческой, что видѣнїе относится къ концу времени“ (ст. 17). Ангель называетъ Даниила сыномъ человѣческимъ не за тѣмъ, чтобы утратить его (Гэферникъ), а чтобы показать ему, что онъ, не смотря на свою человѣческую немощь, удостоится великихъ откровеній и прежде всего откровенія, что „видѣнїе относится къ концу времени“ <sup>39)</sup>. Эти слова Гавриила понимаются толкователями оч. различно. По мнѣнїю Гэферника, возможны только два толкованія этихъ словъ; они указываютъ или на то, что видѣнїе трактуется о концѣ времени, или на то, что оно исполнится во время конна. Но Клифо замѣчаетъ, что такого смысла не заключается въ этихъ словахъ; они просто говорятъ, что видѣнїе относится къ концу времени, но каковы свойства этого отношенія, въ чемъ состоитъ оно, этого не видно <sup>40)</sup>. Но какой конецъ разумется въ этихъ словахъ? Оберлэнъ и Зюндель разумѣютъ здѣсь время Антиоха, которое, какъ время исполненія видѣнїя, лежало въ концѣ пророческаго горизонта и потому могло быть названо временемъ конца. Клифо замѣ-

<sup>38)</sup> Kliefoth. Das Buch Daniel; S. 270.

<sup>39)</sup> Ibid. S. 271.

<sup>40)</sup> Ibid. S. 271.

часть на это, „что при такомъ толкованіи выраженіе это было бы безсодержательно, такъ какъ оно говорило бы только слѣдующее: то, что видѣніе предсказываетъ объ Антиохѣ, исполнится во времена Антиоха“<sup>41)</sup>. Нужно еще замѣтить, что время Антиоха не было крайнимъ пунктомъ времени въ пророческомъ горизонтѣ Даниила: онъ видѣлъ значительно дальше (гл. VII, ст. 23). Почти всѣ толкователи разумѣютъ подъ временемъ конца конецъ міра, время будущаго славнаго пришествія Христа и время послѣднихъ предшествующихъ этому явленію бѣдствій. Кейль не соглашается съ такимъ толкованіемъ, говоритъ, что эти слова не заключаютъ въ себѣ такого смысла. По его мнѣнію, время конца ст. 17 и определенное время конца ст. 19—это „не абсолютный конецъ всѣхъ вещей, время послѣднихъ бѣдствій, предшествующее второму пришествію нашего Господа, но время суда надъ царствами міра и устроенія Мессіей вѣчнаго царства Божія, конецъ вѣка сего вмѣстѣ съ началомъ вѣка будущаго, время *acharit hajmin* (10, 14), которое апостоль 1 Кор. X, называетъ: *ta tela aionon* \*) и обозначаетъ какъ наступившее уже въ его время“<sup>42)</sup>. Это мнѣніе Кейля не можетъ быть принято. Прежде всего нельзя допустить, чтобы ст. 17 и 19 указывали на одно и тоже время, такъ какъ въ ст. 19 определение времени выражено въ иной формѣ, чѣмъ въ ст. 17, и, очевидно, имѣетъ въ виду иное время. Далѣе, весьма сомнительно, что подъ „последними днями гнѣва“ ст. 19 нужно разумѣть мессіанское время и отождествлять эти слова съ послѣдними вѣками 1 Кор. X, II. Наконецъ, если и допустить это отождествленіе, непонятно

41) Ibid.

\*) Греческій текстъ напечатанъ латинскими буквами.

42) Назв. соч. Кейля; стр. 261.

будетъ, и  
видѣніи  
однако, к  
Въ видѣн  
созерцает  
менемъ н  
Мессіи в  
должаеть  
пришеств  
цемъ всѣ  
внутренне  
е. факты:  
тѣхъ вет  
чаютъ вре  
эта внутр  
одновремен  
произведе  
посредств  
наго дол  
послѣдует  
пить кон  
9 гл., а  
предъ яв  
вано вре  
выведенно  
книги пр  
ни, кото  
вмѣстѣ не  
послѣдн  
этого од  
тому что  
показать

будеть, почему события, символически изображенные в видѣніи и случившіяся прежде этого времени, отнесены, однако, къ концу времени? Кейль объясняетъ это такъ. Въ видѣніи, говоритъ онъ, „въ пророческой перспективѣ созерцается время конца вмѣстѣ съ бѣдственнымъ временемъ народа Божія при Антиохѣ и первое пришествіе Мессіи вмѣстѣ съ вторымъ явленіемъ Его. Если, продолжаетъ Кейль, Клифо возражаетъ противъ этого, что пришествіе Мессіи хотя и мыслилось въ связи съ концемъ всѣхъ вещей, такъ какъ оба событія стоятъ во внутренней причинной связи, и въ такой связи они т. е. факты: явленіе Мессіи и конецъ міра, являются у тѣхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, которые еще неразличаютъ времени, но и они уже очень хорошо знаютъ, что эта внутренняя причинная связь не заключаетъ въ себѣ одновременности, такъ что пришествіе Мессіи во плоти произведетъ, конечно, конецъ всѣхъ вещей, но не въ непосредственной послѣдовательности, а послѣ промежуточного долгаго періода, такъ что послѣ пришествія Мессіи послѣдуетъ еще дальнѣйшая исторія, прежде чѣмъ наступитъ конецъ. Это знаетъ и Даніиль, какъ показываетъ 9 гл., а гдѣ есть такое распознаніе времени, тамъ время предъ явленіемъ Христа во плоти не можетъ быть названо временемъ конца. На это Кейль возражаетъ, что выведенное заключеніе не подтверждается содержаніемъ книги пророка Даніила, такъ какъ въ послѣднемъ видѣніи, которыя изображены въ гл. 10—12, созерцается вмѣстѣ не только бѣдственное время Антиоха и время послѣдняго врага въ одномъ видѣніи, но и все содержаніе этого одного видѣнія переносится въ *acharit hajamim*, потому что явившійся Богъ говоритъ Даніилу: „Я пришелъ показать тебѣ, что случится съ народомъ твоимъ на кон-



цѣ двѣй“ (10, 14). И не только это, но въ гл. XI, ст. 35 говорится также о времени бѣдствій, приготовленныхъ Антиохомъ народу Божию, что въ это время многіе споткнутся, чтобы очиститься до времени конца, такъ какъ онъ относится еще къ определенному времени. Здѣсь безспорно бѣдственное время Антиоха поставляется во внутреннюю связь съ послѣднимъ временемъ, но этимъ, — на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, — не выражается одновременность обоихъ“<sup>43)</sup>. Но если нельзя допустить одновременности этихъ событій, то какимъ же образомъ время Антиоха можетъ быть названо временемъ конца? Правда эти два событія созерцаются вмѣстѣ, но не въ силу того, что между ними существуетъ внутренняя *причинная* связь, а потому, что одно событіе *по сходству* напоминаетъ другое: созерцая страданія народа Божія при Антиохѣ, пророкъ переносится духомъ къ послѣднимъ временамъ міра и созерцаетъ бѣдствія его во времена Антихриста. На это прообразовательное значеніе Антиоха и его гоненія на народъ Божій и указываютъ слова 17 ст: видѣніе относится къ концу времени. Поэтому намъ кажется совершенно справедливымъ толкованіе этихъ словъ у Клифо. Эти слова, говоритъ онъ, показываютъ, что существуетъ отношеніе между предсказаннымъ въ видѣніи и временемъ абсолютнаго конца міра. Что показываетъ видѣніе, это ближайшимъ образомъ относится къ Персіи, Македоніи, Антиоху, но что случится съ этими, это повторится въ томъ, будетъ прообразомъ, типомъ того, что случится во время конца съ послѣднимъ царствомъ и имѣющимъ выйти изъ него Антихристомъ“<sup>44)</sup>.

<sup>43)</sup> Kell, Der Prof. Daniel, S. 261.

<sup>44)</sup> Kliefoth, Das Buch Daniels; S. 273.

Пора  
болѣе и  
нѣтъ въ  
говорить,  
дошелъ к  
сказалъ:  
нѣ дни  
наго вре  
опредѣле  
Антиоха  
ведливо  
кой мысл  
держаніе  
мени? По  
зумѣють  
торое вы  
женіе  
слѣднее)  
нѣ несоо  
мнѣнію  
что все,  
нѣтъ во  
указываю  
въ виду  
дѣній. На  
какъ сло  
ни „буду  
del). Кли  
harit, по  
другимъ  
ленное въ

<sup>45)</sup> Thi

Пораженный присутвіемъ небеснаго существа и еще болѣе испуганный сообщеннымъ ему откровеніемъ, Даниилъ впалъ въ безпамятство, и когда ангель продолжалъ говорить, онъ лежалъ безъ чувствъ на землѣ. Ангель подошелъ къ нему, ободрилъ его, поставилъ на мѣсто и сказалъ: „вотъ я открываю тебѣ, что будетъ въ послѣдніе дни гнѣва; ибо это относится къ концу опредѣленнаго времени“ (ст. 19). По мнѣнію Ленгерке, это новое опредѣленіе времени имѣетъ въ виду преимущественно Антиоха и его гоненіе на народъ Божій. Но Клифо справедливо замѣчаетъ, что текстъ не даетъ опоры для такой мысли: здѣсь имѣется въ виду все видѣніе, все содержаніе его <sup>45)</sup>. Но какъ понимать это опредѣленіе времени? Почти всѣ толкователи подъ словомъ *zaan* разумѣютъ тотъ гнѣвъ Божій, то наказаніе Израиля, которое выразится въ гоненіи Антиоха. Поэтому они выраженіе *acharit hazzaan* переводятъ такъ: „будущее (последнее) время гнѣва“. Клифо считаетъ такое объясненіе несостоятельнымъ. Во первыхъ, такое толкованіе, по мнѣнію Клифо, даетъ ничего не говорящее положеніе, что все, что видѣніе предсказываетъ объ Антиохѣ, исполнится во времена Антиоха. Далѣе, слова *acharit hazzaan* указываютъ не только на время Антиоха, но имѣютъ въ виду всѣ событія, символически изображенныя въ видѣніи. Наконецъ, оно несостоятельно лингвистически, такъ какъ слово *acharit* не значитъ ни „конецъ“ (Ленгерке), ни „будущее время“ (Гэферникъ), ни „время конца“ (*Ziindel*). Клифо объясняетъ это мѣсто такимъ образомъ. *Acharit*, по сего объясненію, означаетъ время, слѣдующее за другимъ опредѣленнымъ временемъ. Это другое опредѣленное время въ нашемъ мѣстѣ обозначено словомъ *zaan*

<sup>45)</sup> Ibid. S. 274.

время гнѣва, подѣ которымъ онъ разумѣеть плѣнъ вавилонскій. Въ пониманіи второй половины 19 ст. Клифо слѣдуетъ Лютеру, который переводитъ: такъ какъ конецъ имѣеть свое опредѣленное время, и Вульгатъ (*quoniam habet tempus finem suum*); онъ только перепорачиваетъ переводъ Лютера и читаетъ: „такъ какъ опредѣленное время имѣеть конецъ“, при чемъ подѣ словомъ *tempus* онъ разумѣеть не время вообще, какъ Вульгата, а время опредѣленной продолжительности; время вавилонскаго плѣна, продолжительность котораго была опредѣлена въ 70 лѣтъ. Итакъ, по толкованію Клифо, ангель говоритъ Даниилу: „настоящее время есть время гнѣва, но это время пройдетъ и что случится во время слѣдующее за гнѣвнымъ временемъ вавилонскаго плѣна, это должно открыть тебѣ мое объясненіе“<sup>46)</sup>. Противъ толкованія Клифо возстаётъ Кейль. Онъ говоритъ, что слово *ascharit*, гдѣ говорится о пространствѣ, обозначаетъ самое крайнее (ср. пс. 138, 9); и въ отношеніи ко времени — послѣднее, конецъ въ противоположность *geschit* — конецъ въ противоположность началу. Если *ascharit* *hajamim* не означаетъ такого времени, которое слѣдуетъ за другимъ опредѣленнымъ предѣломъ, а послѣднее, конечное время, то, такъ какъ *azam* здѣсь есть время Божественнаго гнѣва, *ascharit* *hazzaam* здѣсь можетъ означать только послѣднее или конечное время откровенія божественнаго гнѣва“<sup>47)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ Кейль объясняетъ, что разумѣеть онъ подѣ этимъ гнѣвомъ. Называя, говоритъ онъ, это гнѣвъ Божій на Израиля, наказаніе за его грѣхи, опредѣленное ему Богомъ какъ Иерем. 25, 17, Иезек. 22, и 24 и др., и здѣсь именно страданія, которыя придуть на Израиля въ наказаніе и для исправленія его.

<sup>46)</sup> Ibid. 275.

<sup>47)</sup> Назв. соч. Кейля, стр. 260.

Вре  
зывается  
hajamim,  
помъ ег  
кованіи  
ся съ К  
ное въ  
дѣленно  
Эго въ  
маніе к  
дѣляете

Въ  
мессіанс  
почему  
же назъ  
начина  
царства  
въ слов  
времени  
на 230  
то, что  
сы у К  
почему  
Возра  
harit В  
кованіи  
не слѣ  
гнѣва“  
(в. гл. 18)  
показан  
и рт. 18)  
—1265—

Время этого откровения божественнаго гнѣва называется *acherit*, такъ какъ оно принадлежитъ къ *acharit hajamim*, предуготовляеть мессіанское будущее и съ концомъ его наступаетъ послѣднее время мира<sup>48)</sup>. Въ толкованіи второй половины 19 ст. Кейль также расходится съ Клифо. Моед, говорить онъ, — это время определенное въ своей продолжительности, слѣд. *moed kez* есть определенное по своей продолжительности послѣднее время. Это выраженіе употреблено здѣсь, по его мнѣнію, во вниманіе къ тому, что въ ст. 14 конецъ бѣдствій точно определяется чрезъ указаніе ихъ продолжительности<sup>49)</sup>.

Въ этомъ объясненіи Кейля есть много неяснаго. Если мессіанское время апостолъ называетъ *ta telæ ton aionon* \*), то почему время, предуготовляющее мессіанское будущее, также называется послѣднимъ временемъ? Почему все время, начиная съ появления на исторической сценѣ персидскаго царства называется временемъ гнѣва? <sup>50)</sup> Почему Кейль въ словахъ 19 ст.: „ибо это относится къ определенному времени конца“ (такъ по его переводу) видитъ указаніе на 2300 *even bokor*, хотя текстъ скорѣе говоритъ за то, что они имѣютъ въ виду все видѣніе? На эти вопросы у Кейля мы не находимъ удовлетворительнаго отвѣта, почему мысль его является недосказанною и не ясною. Возраженіе Кейля противъ пониманія значенія слова *acherit* Клифо основательно и требуетъ измѣненія въ толкованіи этимъ 19 ст. Слова ст. 19: *beacherit hazzaam* не слѣдуетъ переводить: „время, слѣдующее за временемъ гнѣва“; лучше принять русскій переводъ этихъ словъ:

\*) Греческій текстъ напечатанъ латинскими буквами.  
<sup>50)</sup> Ibid. S. 261.

„въ послѣдніе дни гнѣва“, при чемъ подѣ гнѣвомъ, согласно съ Клифо, слѣдуетъ разумѣть вавилонскій плѣнъ. Въ такомъ случаѣ это выраженіе опредѣляетъ время, съ котораго начнутся событія, изображенныя въ видѣніи. Подобно тому какъ мѣсто видѣнія (г. Сузы) не было въ дѣйствительности территоріей, на которой развивались всѣ событія, символически изображенныя въ видѣніи, и только указывало Даниилу *пунктъ въ пространствѣ*, гдѣ завяжется узелъ этихъ событій, такъ опредѣленіе времени въ ст. 19 не обнимаетъ всѣхъ вѣковъ, на пространствѣ которыхъ совершились эти событія, а указываетъ только *пунктъ времени*, съ котораго начнутся эти событія. Этимъ пунктомъ времени и были послѣдніе дни гнѣва, т. е. послѣднее время вавилонскаго плѣна, когда на исторической сценѣ появилась могущественная персидская монархія, съ которой ангелъ и начинаетъ свое откровеніе Даниилу. Поэтому, кажется, не будетъ неестественнымъ и натянутымъ такое толкованіе 19 ст: ангелъ говоритъ Даниилу: вотъ я открою тебѣ будущее, первыя событія котораго произойдутъ въ послѣднее время гнѣва, которое, какъ всякое опредѣленное время, имѣетъ конецъ. Послѣ этихъ словъ ангелъ приступаетъ къ объясненію видѣнія. Въ общихъ чертахъ онъ излагаетъ будущую исторію царствъ, нѣсколько подробнѣе останавливаясь на Антиохѣ и его отношеніи къ народу Божію.

Вотъ возстанетъ двусоставное мидоперсидское царство, которое будетъ уничтожено македонскимъ. Это послѣднее при одномъ царѣ (козелъ съ однимъ рогомъ) достигнетъ необычайнаго могущества. Но и оно падетъ и на его мѣста изъ міра языческаго, изъ всей массы народовъ образуются другія 4 царства, но не съ его силою, хотя и они будутъ велики и могущественны (ст. 20—22).<sup>51)</sup> Слѣ-

<sup>51)</sup> Намъ, соч. Кейля, стр. 260,

дующія  
теръ ма  
его. Пр  
котораг  
онъ воз  
о царях  
что упо  
въ дѣят  
ніе этог  
ны тѣм  
даремъ  
уже от  
жнихъ  
торый  
людей  
нетъ то  
ній сво  
глаголь  
только  
ственно  
будутъ  
пится  
видятъ  
ст. 35;  
въ рук  
что он  
ствами,  
что он  
бы, чѣ  
роду Б

51)

52)

дующія ст. 23—26 разъясняют происхождение и характер малаго рога, отношение къ народу Божию и судьбу его. Пророчество видит въ Антиохѣ крайній пунктъ, до котораго достигнетъ развитіе греко-македонской монархіи: онъ возстанетъ „подъ конецъ царства ихъ“ (здесь рѣчь о царяхъ, представителяхъ царствъ, о которыхъ только что упомянуто). Такое воззрѣніе объясняется тѣмъ, что въ дѣятельности Антиоха весьма ясно выразится отношеніе этого царства къ царству Божию, а съ другой стороны тѣмъ, что Антиохъ былъ послѣднимъ самостоятельнымъ царемъ греко-македонскаго корня; послѣдующе зависѣли уже отъ Рима <sup>51)</sup>. Онъ будетъ орудіемъ въ рукахъ Божіихъ для наказаніе іудеевъ. Подобно Антихристу, который явится въ то время, когда беззаконіе и невѣріе людей достигнетъ крайней степени, и Антиохъ возстанетъ тогда, когда отступники исполнятъ мѣру беззаконній своихъ. Отступники здесь, очевидно, іудеи, такъ какъ глаголь *rescho* — отпадать отъ Бога можетъ указывать только на нихъ. Онъ является очень темною и безнравственною личностію: наглость и искусство въ коварствѣ будутъ отличительными свойствами его (ст. 23). „И укрѣпится сила его, хотя и не его силою“ Клифо и Кейль видятъ противоположеніе этимъ послѣднимъ словамъ въ ст. 35: „и при умѣ его и коварство будетъ имѣть успѣхъ въ рукѣ его“ <sup>52)</sup>. Но здесь, кажется, выражается мысль, что онъ достигнетъ могущества вообще не своими средствами, а при помощи демонической силы. Можно думать, что онъ былъ, по соизволенію Божию, орудіемъ духа злобы, чѣмъ объясняется и его страшная ненависть къ народу Божию, и его возстаніе на Владыку владыкъ, и по-

<sup>51)</sup> Khefoth. Das Buch Daniels. S. 278.

<sup>52)</sup> Ibid; назв. соч. Кейля, стр. 264.

слѣдная судьба. При такой силѣ онъ „будетъ производить удивительныя опустошенія“. Это не чудеса, а необычайныя дѣйствія, трудно достижимыя при обыкновенныхъ человѣческихъ силахъ. Онъ будетъ губить сильныхъ и народъ святыхъ (ст. 24). Подъ сильными Гэферникъ, Гитцигъ, Майреръ, Кейль разумѣютъ языческихъ влестителей или языческихъ и израильскихъ вмѣстѣ. Клифо возражаетъ, что противъ этихъ Антиохъ не возбуждалъ преслѣдованій, почему онъ подъ сильными разумѣетъ многихъ отдѣльныхъ израильтянъ, а подъ „народомъ святыхъ“ весь вообще израильскій народъ<sup>53)</sup>. Но въкоторыя показанія маккавейскихъ книгъ свидѣтельствуютъ противъ Клифо и подтверждаютъ мнѣнiе первыхъ<sup>54)</sup>. Хитростію, коварствомъ и притворствомъ онъ будетъ усыплять народы, неожиданно нападать на нихъ и многихъ погубить во время мира, или лучше во время безопасности (1 Мак. I, 30). Гордый своими успѣхами, онъ возстанетъ на Владыку владыкъ, но будетъ сокрушенъ не рукою (ст. 25). Подобно тому какъ въ дѣйствіяхъ его проявится сила демоническая, такъ и погибнетъ онъ отъ сверхъестественной силы, конечно, божественной. Здѣсь Антиохъ опять напоминаетъ антихриста, который будетъ убитъ духомъ устъ Спасителя.—Этимъ и оканчиваетъ ангель свое объясненіе видѣнія. Онъ ничего не разъясняетъ относительно 2300 even voker, которыми въ ст. 14 опредѣлялась продолжительность попраиія воинства и святыни; онъ только подтверждаетъ справедливость этого опредѣленія времени: „видѣнiе о вечерѣ и о утрѣ, о которомъ сказано, истинно“. Это подтвержденіе рассчитано не на то, чтобы выставить книгу, какъ древнюю, а чтобы доста-

<sup>53)</sup> Назван. соч. Клифо, стр. 279.

<sup>54)</sup> 1 Мак. I, 18; VI, 1.

вить вър  
какъ въ  
заключае  
и что э  
ченіе ав  
дѣнiе, та  
намъ (ст  
Сме  
очень ра  
чаетъ, ч  
какъ он  
му для  
мысль в  
ствова  
нымъ. П  
нiе про  
казывае  
гела нѣ  
Маурер  
къ нев  
чатай,  
запише  
чтобы  
и тогда  
герке  
смысль  
рочест  
ни исп  
Клифо  
интот  
55)  
56)  
57)

гь произво-  
са, а необы-  
кновенныхъ  
сильныхъ и  
Гэферникъ,  
ихъ власти-  
Клифо воз-  
уждалъ пре-  
мветъ мно-  
въ святыхъ  
отория по-  
тъ противъ  
Хитросцію,  
бплать на-  
въ погубить  
ли (1 Мак.  
етъ на Вла-  
ю (ст. 25).  
зится сила  
бестествен-  
юхъ опять  
тъ духомъ  
въ свое объ-  
относитель-  
редблялась  
; онъ толь-  
бленія вре-  
омъ сказа-  
не на то,  
обы доста-

вить върующимъ утѣшеніе во времена бѣдствій, такъ какъ въ указаніи времени продолжительности бѣдствій заключается мысль, что это время будетъ имѣть конецъ и что этотъ конецъ определенъ Богомъ<sup>55)</sup>. Въ заключеніе ангелъ приказываетъ Даниилу сокрыть сѣтъ видѣніе, такъ какъ оно относится къ отдаленнымъ временамъ (ст. 26). Смысль этого приказанія толкователи понимаютъ очень различно. По мнѣнію Оберлэна, приказаніе означаетъ, что Данииль долженъ запечатать видѣніе, такъ какъ оно относится къ отдаленнымъ временамъ, и потому для ближайшаго времени непонятно. Подобную же мысль высказываетъ и Zündel: Данииль долженъ удовольствоваться пророчествомъ какъ запечатаннымъ непонятнымъ. Но Клифъ справедливо замѣчаетъ, что запечатаніе произведенія не дѣлаетъ его непонятнымъ и не доказываетъ его невразумительности и что въ словахъ ангела нѣтъ мысли, какую находятъ Оберлэнъ и Zündel<sup>56)</sup>. Мауреръ оставляетъ въ сторонѣ отношеніе запечатанія къ невразумительности пророчества и объясняетъ: запечатай, т. е. сохрани предсказаніе, — послѣ того какъ ты запишешь его, — чтобы никто не могъ извратить его, чтобы произведеніе сохранилось до отдаленныхъ временъ и тогда съ исполненіемъ могло быть провѣрено.<sup>57)</sup> Ленгерке комбинируетъ эти объясненія. По его взгляду, смыслъ приказанія таковъ: запечатай, т. е. сохрани пророчество не съ тѣмъ только, чтобы оно уцѣлѣло до времени исполненія, но также чтобы оно осталось въ тайнѣ<sup>57)</sup>.

Клифо возражаетъ противъ этой мысли, что запечата-  
55) Назван. соч. Кейля, стр. 265.  
56) Kliefoth, Das Buch Daniels, S. 279-80.  
57) Ibid. S. 287. Назван. соч. Кейля, стр. 265.



таніе не имѣеть ничего общаго съ сохраненіемъ въ тайнѣ: „древнее писаніе (произведеніе), говоритъ онъ, излагается въ рукописи и сдается въ архивъ, съ тѣмъ чтобы оно сохранилось для отдаленнаго времени, а не затѣмъ, чтобы осталось тайнымъ, въ то время какъ копии остаются въ открытомъ употребленіи“<sup>58)</sup>. Поэтому Клифо слово *satam* принимаетъ въ смыслѣ сохранять, сберегать: „сохрани откровеніе, не потому чтобы оно было непонятно, и не затѣмъ, чтобы оно осталось тайнымъ, но чтобы сохранилось до отдаленныхъ временъ“. Мотивомъ такого приказанія служитъ то обстоятельство, что видѣніе относится къ отдаленнымъ временамъ, простирается на многіе дни, охватываетъ продолжительный періодъ времени. Это видѣніе, начинаясь въ послѣдніе дни гнѣва, представляетъ исторію развитія мидоперсидскаго и грекомакедонскаго царствъ и простирается до конца міра, такъ изображаемая въ этомъ видѣніи событія служатъ прообразомъ того, что случится съ послѣднимъ царствомъ и имѣющимъ выдти изъ него антихристомъ. Поэтому и нужно, чтобы оно сохранилось на многіе дни, чтобы со временемъ исполненія оно могло быть провѣрено: „многіе прочитають его и умножится въ видѣніе“ (13, 4). Въ послѣднемъ ст. (27) Данииль изображаетъ вліяніе, произведенное на него видѣніемъ. Необычайность видѣнія, явленіе небожителя для его объясненія, будущее несчастіе роднаго народа все это глубоко потрясло Даниила и отразилось на его физическомъ здоровьѣ: онъ нѣсколько дней болѣлъ и не могъ заниматься царскими

\*) Такому пониманію словъ ангела противорѣчитъ Іезек. 28, 3, откуда можно заключать, что видѣнія Даниила были извѣстны его современникамъ. Развѣ Данииль могъ нарушить приказаніе ангела?

Назван. соч. Клифо, стр. 279.

с82 .2 .bid1 (78

58) 1 Мак. I, 18; VI, 1.

дѣлами.  
Даниила.  
онъ вид  
Валтасар  
-то Не  
заявляет  
tebin. (с  
вахъ ави  
ровеніе  
„и не п  
общивш  
tebin. I  
общиль  
изумлен  
не пони  
виду, чт  
чатлѣви  
этому те  
рера, ка  
Нас  
Даниило  
въ истор  
то, коне  
столѣтія  
было не  
смѣна па  
дети и  
гонитель  
Даниилу  
яніе, въ  
нималь,

59)  
Цѣна к

дѣлами. Какого рода была въ это время дѣятельность Давиила — неизвестно, такъ какъ изъ Библии видно, что онъ выдвинулся только въ самомъ концѣ царствованія Валтасара.

Не смотря на объясненіе видѣнія ангеломъ, Давииль заявляетъ, что онъ изумленъ былъ видѣніемъ симъ *uicein thebin*. (стл. 27). Гитцигъ и Мауреръ, которые въ словахъ ангела (стл. 26) видятъ приказаніе содержать откровеніе въ тайнѣ, естественно переводятъ эти слова: „и не понималъ его“, такъ какъ Давииль, никому не сообщившій видѣнія, только о себѣ могъ сказать: *uicein thebin*. Но Клифо и Кейль думаютъ, что Давииль сообщилъ это видѣніе своимъ друзьямъ и тѣмъ больше былъ изумленъ, что не только онъ самъ, но *uicein thebin* и никто не понималъ его<sup>59</sup>. Но Клифо и Кейль допускаютъ изъ виду, что Давииль говоритъ здѣсь о своемъ личномъ впечатлѣніи и своемъ личномъ отношеніи къ видѣнію. Поэтому толкованіе словъ *uicein thebin* у Гитцига и Маурера, кажется, вполне справедливо.

Насъ не должно удивлять это непониманіе видѣнія Давииломъ. Если и теперь, когда видѣніе исполнилось въ исторіи, нѣкоторыя черты его остаются непонятными, то, конечно, не все было ясно Давиилу, котораго цѣлыя столѣтія отдѣляли отъ времени исполненія видѣнія. Ему было неизвестно, когда и какимъ образомъ произойдетъ смѣна царствъ, о которой сказалъ ему ангель? Кто будетъ и когда явиться этотъ наглый и коварный царь, гонитель его роднаго народа? Впрочемъ, можетъ быть, Давиилу непонятно было не самое видѣніе, а то состояніе, въ которомъ онъ созерцалъ видѣніе; Давииль не понималъ, что такое происходило съ нимъ, когда онъ со

<sup>59</sup>) Ibid. S. 281; Назван. соч. Кейля, стр. 265.

зерцаль видѣніе. Такое непониманіе оч. возможно, такъ какъ это видѣніе было первое, которое онъ видѣлъ въ бодрственномъ состояніи, между тѣмъ какъ видѣніе 7 гл. скорѣе было похоже на сонъ (7, 2, 7, 13). Чудныхъ и великихъ откровеній удостоился Давіиль! Ему было открыто далекое будущее на пространствѣ нѣсколькихъ вѣковъ. Но эти откровенія не могли удовлетворить „мужа желаній“ (IX, 23), какимъ былъ Давіиль. На всемъ пространствѣ открытаго ему будущаго для него яsenzъ былъ только одинъ эпизодъ изъ жизни израильскаго народа — эпоха антїоховыхъ гоненій. А что будетъ съ этимъ народомъ тотчасъ послѣ исходившаго уже времени плѣна? Что станетъ съ нимъ послѣ гоненій Антіоха? Съ горячей мольбой обращается къ Богу (гл. IX), прося Его открыть это будущее. Въ отвѣтъ на его молитву являютея другія болѣе подробныя, болѣе опредѣленныя видѣнія, въ которыхъ Давіиль въ болѣе частныхъ чертахъ созерцаетъ будущую судьбу міра и своего народа. Но объясненіе этихъ видѣній лежитъ за предѣлами нашей задачи.

Екатеринославль. Маріуполь. Преподаватель Духовнаго Училища. Тихонъ Поповъ.

у  
Къ  
жва  
дур  
ИГУМЕН  
вышла  
Харьковъ.  
(24 печ.  
ПРЕПО  
Сос  
Большо  
художес  
и многи  
Книга  
Цѣна 2  
корѣшк  
ленкорѣ  
Вышелл  
Цѣна к

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ 500-лѣтію представленія Преподобнаго

### СЕРГІЯ

ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССИИ ЧУДОТВОРЦА

вышла вторымъ дополненнымъ и исправленнымъ изда-  
ніемъ книга

### ЖИТІЕ и ПОДВИГИ

ПРЕПОДОВНАГО И БОГОНОСНАГО ОЦА НАШЕГО

### СЕРГІЯ.

Составлено Соборнымъ Иеромонахомъ Нікономъ.

Большой томъ на роскошной глазированной бумагѣ, съ  
художественными картинами изъ жизни Угодника Божія  
и многими рисунками въ текстѣ (всего до 122 рисунковъ).

Книга удостоена отъ Св. Синода преміи Митрополита  
Макарія въ 1000 рублей.

Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп., въ папкѣ-  
корѣшкѣ 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб., въ ко-  
ленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 руб. 50 коп., съ пе-  
ресылкой 4 рубля.

Вышелъ 15-й выпускъ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“  
Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

Симъ выпускомъ законченъ

**ТРЕТІЙ ТОМЪ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“**, заключающій въ себѣ № съ 401 по 600-й. Цѣна каждаго тома въ хорошемъ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб.

**„ТРОИЦКИХЪ ЦВѢТКОВЪ“** вышло *семь* №№. Цѣна за всѣ 70 коп., съ пересылкой 1 рубль.

**„ТРОИЦКИХЪ ОБРАЗКОВЪ“** вышло всего 50 №№. Цѣна съ пересылкой, кромѣ Сибири и Кавказа, на бумагу за 100 образковъ—2 р., на деревъ—1 р. 30 к. за десятку, на папье-маше—2 руб. 30 к. за два десятка.

Всѣ требованія просятъ адресовать въ Сергіевъ посадъ, Москов. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“, въ Лаврѣ.

Архитекторъ **М. М. Пухальскій** принимаетъ работы по составленію проектовъ церквей, смѣтъ и наблюденіе за постройками.

Кромская ул. д. Нотариуса Кочетова.

У П  
(Харьковъ,  
-30 въ онѣ  
отдѣловъ  
еопнннннн  
1) П  
сательно  
-лннннннн  
нннннннн  
домовъ и  
коновъ. Т  
Харьковъ,  
(24 печ.  
Сборн  
гдн рннн  
онного втор  
ной пензур  
рннннннн  
ченіемъ ко  
къ напеча  
2 рубля;  
отъ 20 до  
по 1 руб.  
продавцамъ  
2) И  
жденная 1  
первой 17  
относящійс  
„о Прихо  
Харьковъ  
съ пересы  
земляровъ  
; лннннннн

У протоіерія Іоанна Лукича Чижевскаго  
(Харьковъ, Екатеринославская улица, домъ № 15) можно по-  
лучать слѣдующія его изданія:

1) Церковное хозяйство или правила и постановленія ка-  
сательно благоустройства храмовъ, благочинія въ оныхъ, веде-  
нія церковнаго хозяйства и постройки церквей, молитвенныхъ  
домовъ и часовень, извлеченныя изъ церковно-гражданскихъ за-  
коновъ. Третье изданіе исправленное и во многомъ дополненное.  
Харьковъ, 1891 года стран. V—290 и прилож. стран. 74  
(24 печ. листа).

Сборникъ этотъ предварительно дозволенія къ отпечатанію  
оного вторымъ изданіемъ С.-Петербургскимъ комитетомъ духов-  
ной цензуры, въ рукописи былъ представляемъ на благоусто-  
рѣніе и разрѣшеніе Свят. Правительствующему Синоду, заклю-  
ченіемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 года, одобрень  
къ напечатанію. Цѣна экзмп. съ пересылкою и безъ пересылки  
2 рубля; выписывающіе 10 экзмп. высылаютъ по 1 руб. 80 коп.,  
отъ 20 до 50—по 1 руб. 60 коп.; отъ 50 до 100 и болѣе—  
по 1 руб. 40 коп. съ пересылкою. Такая же уступка и много-  
продавцамъ.

2) Инструкція церковнымъ старостамъ (Височайше утвер-  
жденная 12 іюня 1890 года) и послѣдовавшія со дня изданія  
первой 17 апрѣля 1808 года постановленія и распоряженія,  
относящіяся къ обязанностямъ ихъ. Съ приложеніемъ положеній:  
„о Приходскихъ попечительствахъ“ и „Церковныхъ братствахъ“.  
Харьковъ 1890 года. Стран. I—V и 138. Цѣна экзмпляру  
съ пересылкою и безъ пересылки 1 руб. Выписывающіе 10 эк-  
земпляровъ и болѣе получаютъ по 70 коп.

Отзывъ о семъ изданіи см. „Перк. Вѣд.“ 1891 г., № 4, стран. 129.

3) Церковное письмоводство. Собрание правилъ, постановлений и формъ къ правильному веденію оного. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святейшаго Правительствующаго Синода. Второе изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ, 1891 года. Стран. VIII и 391. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 руб. 40 коп. Выписывающимъ свыше 10-ти экзempl. дѣлается уступка по 20 коп. на каждомъ экзempl., а отъ 20-ти и свыше — по 30 коп.

4) „Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособия потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ; опеки, пенсіи и единовременныя пособия и краткій обзоръ мѣръ предпринимавшихся къ улучшенію положенія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановлений и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода“. Харьковъ, 1874 г. VI и 207 стран. Цѣна съ пересыл. 40 коп. Книга эта необходима для епархіальныхъ попечительствъ, благотворительныхъ, опекуновъ и пансіонеровъ.

5) „Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ“. Харьковъ, 1877 г. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 35 коп.

6) „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“. Цѣна экзempl. безъ пересылки 10 коп. съ перес. 15 коп.; за 10 экзempl. безъ перес. 60 коп., съ перес. 70 коп., а за 100 экзempl. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамъ. Цѣна экзempl. съ перес. 40 коп., безъ перес. 30 коп.

То-же полож. о прих. попеч. съ приложеніемъ положенія о „Церковныхъ братствахъ“. Цѣна экзemplару 20 коп. съ пересыл.; за 10 экзemplаровъ 1 руб. 70 коп.

Вѣст. 7) о

начальных

тии воинск

п. 4) ст. 1

Цѣна экзе

к. 08) „

скихъ учи

пересылки

9) „

двухкласс

раго Про

Харьковъ.

10)

Составилъ

Цѣна съ

Моло

На

продавца

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

— г. 181

7) „Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи военной повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о военной повинности“. Харьковъ, 1875 года. Цѣна экземпляру безъ пересылки 12 коп. съ перес. 15 коп.

8) „Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства народнаго просвѣщенія“. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 30 коп.

9) „Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ“. Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Св. Синодомъ, 24 сентября 1869 г. Харьковъ, 1870. Цѣна 35 к. съ перес. и безъ перес.

10) „Историческая Хронологія Харьковской губерніи“. Составилъ К. П. Щелковъ. Харьковъ, 1882 года, 366 стран. Цѣна съ пересылкою 1 руб. 20 коп., безъ пересылки 1 руб.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

На всѣ изданія, за исключеніемъ подъ № 1-мъ, книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Ректоръ, Кавказскій Протоколъ В. Дяткинъ.

Орелъ, Типографія В. П. Мятлева, баш. Кн. Одолевскаго.

Цозъ, Пензеню. Орелъ, Октябрь 1-го 1881 г.



Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступила въ продажу книга: "Резолюціи московскаго  
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями," — необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2 р. 50 к.  
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Цѣна годовому изданію съ } Адресъ Редакціи:  
пересылкою и доставкою } г. Орель — Орловская Ду-  
6 руб. 50 коп. } ховная Консисторія.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е.**

I. Высочайшій манифестъ — Письмо Е. В. Евгени Макси-  
милиановны. — Журналы экстреннаго сѣзда духовенства  
Сѣвскаго училищнаго округа. — Рѣчь, произнесенная Пре-  
освященнѣйшимъ Епископомъ Мисаиломъ въ Петропав-  
ловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 29 Сентября 1891 г. —  
Замѣтка. — Объясненіе 8-й главы книги Пророка Дани-  
ила. — Объявленія.

а) Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при пра-  
вославныхъ церквахъ. Цѣна экзempl. безъ пересылки 10 коп.  
съ перес. 15 коп.; за 10 экзempl. безъ перес. 60 коп., съ  
перес. 70 коп., а за 100 экзempl. съ перес. 4 руб.

б) То же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамы.  
Цѣна Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей В. Дѣтскій.  
Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1891 г.  
за 10 экзemplаровъ 1 руб. 70 коп.

