

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

№ 6.

7 ФЕВРАЛЯ  
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Дояская улица, домъ Рязположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Москва, 7-го февраля. Осмое Богословское чтеніе. Собраніе духовенства скорбянскаго благочинія по предмету обсужденія объ открытіи въ церквахъ собесѣдованій съ народомъ. Чтеніе г. Ярицова объ Алтай. Внутреннія извѣстія. Съѣздъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Московскаго уѣзда. Изъ Галиціи. Корреспонденція. Записка свѣтскаго читателя. Два слова газетѣ „Востокъ“. Пекрологъ. Высокопреосвященный Философъ, митрополитъ Кіевскій. Пожертвованія. Воскресныя собесѣдованія въ залѣ епархіальной библіотеки.

## МОСКВА, 7-го ФЕВРАЛЯ.

Всякое служеніе, а слѣдовательно и миссіонерское, требуетъ отъ человѣка особыхъ свѣдѣній и нѣкоторыхъ специальныхъ познаній, особыхъ нравственныхъ качествъ, навыка и умѣнья. Познанія приобрѣтаются школою, навыкъ и умѣнье приобрѣтаются практикою. Что касается до нравственныхъ качествъ, то они главнымъ образомъ зависятъ конечно отъ личности частнаго человѣка, но и здѣсь школа предметами своего обученія, своимъ внутреннимъ порядкомъ и благоустройствомъ можетъ оказывать сильное вліяніе, — развивать въ своемъ питомцѣ тѣ и другія чувства и такимъ образомъ готовить его къ тому или другому служенію. Какъ есть школы для приготовленія въ священнослужители, какъ стали устроить съ недавняго времени семинаріи для приготовленія къ учительскому званію и другія школы для разныхъ профессій, требующихъ особыхъ специальныхъ познаній; такъ и для приготовленія къ миссіонерскому служенію должно быть наконецъ устроено учебно-воспитательное заведеніе. Недостаточность практиковавшагося доселѣ способа приготовленія миссіонеровъ, о чемъ мы имѣли случай говорить прежде, болѣе правильная и рациональная постановка миссіонерскаго дѣла, чѣмъ какая была прежде, приводятъ насъ къ сознанію необходимости миссіонерскаго института для приготовленія достаточнаго комплекта искусныхъ и подготовленныхъ къ миссіонерскому служенію дѣятелей.

Если мы обратимся къ западнымъ христіанамъ, то найдемъ у нихъ многое достойнымъ нашего вниманія, изученія и подражанія въ миссіонерскомъ дѣлѣ. На западѣ это дѣло развито и организовано лучше и въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, чѣмъ у насъ въ Россіи: на миссіонерское дѣло тамъ собираются и расходуются громадныя суммы и миссіонеры западныхъ вѣроисповѣданій проникаютъ всюду, дѣйствуютъ во всѣхъ частяхъ свѣта, часто съ неутомимою энергіею и настойчивостію. Обладая громадными средствами, западныя миссіонер-

скія общества издають священныя книги, катихизисы и книги религіознаго содержанія на всевозможныхъ языкахъ и нарѣчійхъ, устрояють школы, госпитали и молитвенныя дома. Для приготовленія къ миссіонерскому служенію, западныя миссіонерскія общества давно имѣють учебно-воспитательныя заведенія, гдѣ будущіе миссіонеры съ одной стороны приобрѣтають необходимыя свѣдѣнія, а съ другой стороны подъ руководствомъ опытныхъ и испытанныхъ миссіонеровъ воспитываются въ тѣхъ нравственныхъ качествахъ, которыя для нихъ необходимы.

Нельзя сказать, чтобы мысль о необходимости миссіонерскаго института была чужда нашимъ миссіямъ и миссіонерамъ и чтобы они не сознавали потребности и настоятельной необходимости въ немъ. — напротивъ, эта мысль неоднократно высказывалась въ миссіонерскихъ отчетахъ. Достопамятный о. Макарій, основатель алтайской миссіи, въ своихъ запискахъ раскрылъ подробный планъ миссіонерскаго института, на который безъ сомнѣнія въ свое время будетъ обращено должное вниманіе, и вообще мысли о средствахъ къ развитію миссіонерства въ Россіи и въ частности о миссіонерскомъ институтѣ много и сильно занимали его. Въ отчетѣ Забайкальской духовной миссіи за 1880 годъ, мы встрѣчаемъ заявленіе о необходимости такого учрежденія. „Къ сожалѣнію у насъ въ Россіи нѣтъ ни одного учрежденія для приготовленія миссіонеровъ, сказано въ немъ. Мысль объ учрежденіи института благовѣстниковъ пора бы осуществить; уже являются личности изъ туземцевъ, готовые посвятить себя на служеніе миссіи, каковы: ученый лама Владиміръ Байкальскій, нынѣ переводчикъ при Селенгинскомъ станѣ и бывшій лама Александръ Берестовъ, обучающійся при Хоринской миссіонерской школѣ“. Въ миссіонерскомъ училищѣ въ Читѣ воспитываются въ настоящее время 16 мальчиковъ изъ туземцевъ, составляющихъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Но достиженія зрѣлаго возраста и по приобрѣ-



тенія достаточныхъ познаній, эти воспитанники будутъ назначены на должности псаломщиковъ при миссіи. Посольскій монастырь много воспиталъ такихъ дѣятелей. Но все это конечно недостаточно для удовлетворенія современныхъ потребностей. Въ отчетѣ выражена надежда, что прав. миссіонерское Общество осуществитъ наконецъ желаніе нашихъ миссій и учредить миссіонерскій институтъ для приготовленія лицъ, желающихъ посвятить себя миссіонерскому званію.

Само прав. миссіонерское Общество повидимому сознаетъ потребность въ предварительномъ научномъ образованіи миссіонеровъ и необходимости научнаго заведенія для этой цѣли. Извѣстно, что на средства Общества содержится въ Казани частный миссіонерскій пріютъ, гдѣ предлагаются слушателямъ свѣдѣнія, необходимыя для борьбы съ магометанствомъ, сильнымъ въ Казанской епархіи,—противомусульманская полемика, татарскій языкъ и нѣкоторыя свѣдѣнія по этнографіи черемисовъ и вотяковъ. Но во первыхъ этотъ пріютъ не имѣетъ характера правильно устроеннаго и организованнаго заведенія и самые посѣтители его не постоянные, а временные и случайные, привлекаемые почтенными руководителями; во вторыхъ, этотъ пріютъ имѣетъ своею задачею удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ—утвержденія православія въ Казанской епархіи, гдѣ оно встрѣчаетъ себѣ сильнаго противника въ мусульманствѣ, коему предано татарское населеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что миссіонерскій пріютъ въ Казани приноситъ не малую долю пользы. Посѣтители его, каковы болѣею частію воспитанники мѣстной духовной семинаріи, ознакомившись съ слабыми сторонами мусульманства и его нападеніями на христіанство, смѣло и съ самоувѣренностію могутъ вступить въ борьбу съ фанатическими послѣдователями ислама, дать отвѣтъ нападающимъ, вразумить колеблющихся и удержать отъ отпаденія отъ православія слабыхъ и увлекающихся. Но дѣло распространенія и утвержденія православной вѣры не ограничивается казанскими только инородцами. Восточныя и сѣверныя окраины европейской Россіи, обширная Сибирь съ ея разнообразнымъ и разноплеменнымъ составомъ и наконецъ владѣнія въ средней Азіи, куда въ недавнее сравнительно время проникло наше оружіе и овладѣло громадными пространствами, ждуть своего духовнаго просвѣщенія Христовымъ ученіемъ. Между тѣмъ успѣхи наши въ дѣлѣ распространенія христіанства медленны, незначительны и не велики въ сравненіи съ тѣмъ, что мы могли и должны бы были сдѣлать. Пять или шесть тысячъ обращенныхъ,—вотъ результатъ нашей миссіонерской дѣятельности въ теченіи цѣлаго года. Съ такими успѣхами, при многочисленности инородческихъ племенъ, пребывающихъ въ язычествѣ и магометанствѣ, мы далеко не уйдемъ. Дѣла по обращенію этихъ многочисленныхъ инородцевъ предстоитъ много, жатва велика и обильна, но дѣлателей до сего времени было мало. Для приготовленія искусныхъ и свѣдущихъ дѣлателей нужно устроить не одинъ, а можетъ быть нѣсколько миссіонерскихъ институтовъ, съ опредѣленною программою учебныхъ предметовъ, съ строго обдуманымъ воспитательнымъ планомъ.

Миссіонерское дѣло въ силу своего естественнаго

роста и развитія постоянно нуждается въ новыхъ силахъ и дѣятеляхъ. Миссіонерскіе институты давали бы ежегодно извѣстное количество подготовленныхъ къ выполненію своихъ обязанностей лицъ. Такія лица, прослушавъ курсъ наукъ, потребныхъ миссіонеру, приобрѣти необходимыя свѣдѣнія, для дѣйствованія въ той или другой мѣстности, среди того или иного инородческаго населенія, приобрѣти наконецъ необходимую нравственную выдержку и руководствуясь—указаніями опытныхъ миссіонеровъ, дали бы возможность совѣту миссіонерскаго общества безъ затрудненія, легко и скоро замѣщать убыль и вакантныя мѣста, и во вторыхъ дали бы возможность скорѣе открывать новые миссіонерскіе пункты и станы, въ которыхъ является иногда настоятельная и неотложная необходимость. Очевидно, что быстрое, энергичное и успѣшное развитіе миссіонерскаго дѣла у насъ въ Россіи немислимо безъ устройства миссіонерскаго института. И чѣмъ скорѣе будетъ учрежденъ такой институтъ, тѣмъ лучше. Нужда въ немъ давно сознавалась и сознается теперь нашими миссіями. Пора серьезно подумать и приступить къ его устройству.

#### ОСЬМОЕ БОГОСЛОВСКОЕ ЧТЕНІЕ.

31 января было осьмое богословское чтеніе. Читалъ во 2-й разъ о. протоіерей П. А. Смирновъ о Богѣ Духѣ съ тѣмъ же искусствомъ и приличествующей предмету возвышенностію слога.

Прежде чѣмъ приступить къ чтенію, онъ нашелъ нужнымъ вкратцѣ припомнить результаты предъидущей бесѣды. Именно: язычники не были совѣтъ лишены чистыхъ понятій о Богѣ, но мало-по-малу затемнили въ этомъ понятіи черты его духовности, а потомъ обоготворили природу и поклонились даже животному. Причина этого лежитъ въ стремленіи къ грѣху испорченной вслѣдствіе грѣхопаденія воли человека, въ стремленіи найти оправданіе своимъ страстямъ.—Еврей—имѣлъ двойной источникъ истинны духовности Божіей—естественный и въ словѣ Божіемъ, но точно также подъ вліаніемъ падшей воли уклонялись въ идолопоклонство. Наконецъ истина восторжествовала и утвердилась въ народѣ еврейскомъ. Вліаніе той же склонности къ грѣху видно и далѣе въ исторіи евреевъ: имъ объясняются секты фарисеевъ и саддукеевъ.

Послѣ этого ораторъ перешелъ къ чтенію, къ изложенію ученія о Богѣ—Духѣ въ Новомъ Заветѣ. Судя по важности этого ученія для нашей жизни и мысли можно было бы ожидать, что оно будетъ торжественно возвѣщено въ іерусалимскомъ храмѣ, спедрионѣ или, по меньшей мѣрѣ, въ аонскомъ ареопагѣ. Но вышло иначе. Иисусъ Христосъ эту истину о Богѣ—Духѣ, открываетъ на пути въ Сихемъ, остановившись отдохнуть у колодца, простой женщины Самарянокъ, пришедшей изъ города почерпнуть воды. И это произошло не случайно. Нѣтъ, въ этомъ былъ глубокой смыслъ. Расколъ самарянскій совмѣшалъ въ себѣ еврейство съ язычествомъ. Обращаясь къ Самарянкамъ, Господь говоритъ какъ бы всему человечеству, не однимъ евреямъ, но и язычникамъ. Онъ обратился къ женщинѣ и указалъ этимъ на ея высокое призваніе быть воспитательницей нравственности и хранительницей истины въ семьѣ. Въ тоже время открывъ истину о духовности Божіей простой женщиной, Господь показалъ,



что это истина не теоретическая, не такая, которая может быть только предметомъ занятій въ высшихъ школахъ для избранныхъ, а напротивъ, что эта истина жизни, которая должна проникать ее и руководить ею. И эта женщина была достойна того, чтобы ей открыть истину о Богѣ—Духѣ. Вглядитесь въ ея нравственныя черты: въ ея чистосердечіе, искренность. Это въ ней по истинѣ золотая черта. Она не скрываетъ своихъ поступковъ, не ищетъ извинить ихъ. Найдя въ Спасителѣ судью и строгаго судью своей жизни, она не бѣжитъ отъ Него, но замѣтивши, что онъ пророкъ, приступаетъ къ Нему съ распросами. Этотъ интересъ къ вопросамъ духовной жизни, эта жажда религіознаго познанія также замѣчательная въ ней черта. И вотъ І. Христосъ возвѣщаетъ ей истину, которая какъ свѣтлая звѣзда предосилась умамъ величайшихъ мыслителей древности. Геніальные философы Греціи предчувствовали ее. Это предчувствованіе не умалетъ, конечно, ея цѣны. Человѣкъ могъ строить догадки, предугадывать, но ясно засвидѣтельствовать о ней могло только откровеніе. Женщина спрашиваетъ Господа о мѣстѣ поклоненія и Онъ говоритъ ей: «словѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей и не въ Иерусалимѣ будете поклоняться Отцу». Указавъ однако, что правда до сихъ поръ была на сторонѣ иудеевъ, такъ какъ они знаютъ чему кланяются, «ибо спасеніе отъ иудеевъ», Онъ возвѣщаетъ ей ученіе о Богѣ Духѣ: «но наступетъ время и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ, ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ.—Богъ есть Духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ». Другое мѣсто писанія, дающее свидѣніе о Богѣ Духѣ, находится въ посланіи апостола Павла къ Коринтіанамъ. Коринѣ, торговый приморскій городъ былъ богатѣйшимъ изъ городовъ Греціи. Въ Коринѣ поэтому всего болѣе распространена была роскошь и извѣщность нравовъ. Жители города были такъ извѣсны своею безпорядочною жизнью, что на языкѣ тогдашнихъ грековъ «жить по коринѣки», значило, «жить распутно». Самые худшіе пороки имѣли пристанище въ этомъ городѣ. Къ этимъ то развращеннымъ людямъ апостолъ обращается съ словами о Богѣ—Духѣ: «Господь есть Духъ: а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода».—Вотъ признакъ Духа—свобода! Свобода—не своеволие. Не въ немъ свобода; напротивъ своеволие есть рабство человѣка своимъ страстямъ. Свобода—въ царствѣ Духа. Свобода заключается въ томъ, что человѣкъ возвышается надъ всѣмъ, что можетъ его сдѣлать своимъ рабомъ. Освобожденіе отъ рабства грѣху—вотъ истинная свобода духа.

Лекторъ указалъ затѣмъ на тѣ истины, которая вытекаютъ изъ этого ученія о Богѣ—Духѣ—вѣчность, всевѣдѣніе, всемогущество Божіе и т. д.

Затѣмъ было указано на значеніе этой истины о Богѣ—Духѣ для жизни. Она даетъ намъ понятіе о духѣ человѣческомъ. Духъ есть начало жизни въ человѣкѣ. Оттого духъ нашъ не удовлетворяется никакими земными удовольствіями, не довольствуется временнымъ и стремится къ вѣчному. Духъ этотъ должно упражнять такъ, чтобы онъ не былъ подчиненъ плоти. Ораторъ устранилъ возраженіе, что обряды православной церкви стѣсняютъ духъ: напротивъ, они укрѣпляютъ и воспитываютъ духъ: крестное знаменіе выражаетъ вѣру въ Бога, воднопреклоненіе—преданность Ему, постъ закаляетъ духъ и т. д. Вѣчность, какъ свойство Духа Божія

для ограниченныхъ духовъ имѣетъ значеніе безсмертія. Намъ ожидается новый духовный міръ, гдѣ между духами уже есть отчасти наши близкіе. Пространство между духомъ человѣческимъ и Духомъ Божіимъ занимаютъ безчисленныя тмы духовъ разныхъ степеней. Чтобы дать понятіе о богатствѣ этой духовной жизни, ораторъ привелъ въ примѣръ геній человѣческій. Что можетъ быть возвышеннѣе на землѣ человѣческаго генія? Мы изумляемся его мощи, мы наслаждаемся имъ; геній составляетъ достояніе вѣковъ; каждое воспоминаніе о немъ, каждая черта его жизни для насъ драгоценны! Какова же должна быть полнота, какое богатство жизни въ этомъ мірѣ духовъ, гдѣ безчисленное множество геніевъ гораздо болѣе совершенныхъ.

Въ язычествѣ было уклоненіе отъ истиннаго понятія о Богѣ подъ вліяніемъ падшей воли. Въ христіанствѣ мы возрождаемся къ духовной жизни таинствами. Но и тутъ происходятъ по разнымъ причинамъ отклоненія. Указавши на современныхъ фарисеевъ и саддукеевъ, о протоіерей разоблачилъ возраженія, предъявляемыя противъ ученія о Богѣ—Духѣ.

Прежде всего находить, что мы вносимъ въ понятіе о Богѣ наши человѣческія черты. Но это неизбежно потому, что мы иначе мыслить не можемъ, какъ образами. Самыя отвѣченныя понятія наши суть все таки образы; таково самое слово: духъ. Мы называемъ, на примѣръ, Бога Отцемъ для того, чтобы указать на Его любовь къ намъ. Но, выражая въ образахъ представленіе о Богѣ, мы стараемся мысленно какъ можно болѣе отвлечься отъ нихъ. Съ другой стороны, мы имѣемъ право выражаться, какъ выражаемся. Богъ сотворилъ насъ по образу Своему и подобію и потому духъ нашъ, при посредствѣ коего мы представляемъ Бога, есть Его подобіе. Въ теченіе почти 2000 лѣтъ, протекшихъ со времени открытія истины о Богѣ, какъ Высочайшемъ Духѣ, возникали и разрѣшались различныя вопросы объ этой истинѣ. Задавались они по различнымъ побужденіямъ, какъ изъ празднаго любопытства, такъ и изъ желанія выяснитъ себѣ вѣрученіе. Поэтому и отвѣты были различны. Учителя церкви или суровою отповѣдью показывали неумѣтность вопроса, или давали по возможности объясненіе. Чаше всего задавался вопросъ: въ чемъ проявлялась дѣятельность Духа Божественнаго до сотворенія міра? Въ отвѣтъ на это указывалось на тайну Пресвятой Троицы, въ которой полнота и дѣятельность Божественной жизни была искони. Въ послѣднія столѣтія въ Германіи философія старалась развѣяснить этотъ вопросъ и доказывала на выдѣленіе въ Божествѣ личности вслѣдствіе творенія. Но Божество искони раздѣляло въ себѣ три лица. Жизнь личная, какъ высшая форма жизни, не могла быть когда либо чужда Богу.

Философія, конечно, не оставитъ своихъ изысканій. Пусть продолжаетъ ихъ. Пусть изъ спора съ нею благотворно выясняются недостаточно развитыя истины... Но независимо отъ всякихъ умозрѣній вѣра должна имѣть свое. И мы всегда можемъ сказать въ отвѣтъ на всѣ рѣчи: «никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ Тотъ Человѣкъ». «Господи, къ кому идемъ; глаголы живота имаше».



СОБРАНИЕ ДУХОВЕНСТВА СКОРБЯЩЕНСКАГО БЛАГОЧИНІЯ ПО ПРЕДМЕТУ ОБСУЖДЕНІЯ ОБЪ ОТКРЫТІИ ВЪ ЦЕРКВАХЪ СОБЕСѢДОВАНІЙ СЪ НАРОДОМЪ.

31-го января сего 1882 года въ Скорбященской, что на Ордынкѣ, церкви, по приглашенію о. благочиннаго, протоіерея П. С. Ляпидевскаго, состоялось собраніе подвѣдомыхъ ему оо. протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и окончившихъ семинарскій курсъ ученія псаломщиковъ для обсужденія и рѣшенія возбужденнаго обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія вопроса объ устройствѣ религиозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ въ районѣ Скорбященскаго благочинія. Въ совѣщаніяхъ, происходившихъ на семь собраній, приняли горячее участіе, кромѣ о. благочиннаго, оо. протоіерей *И. Н. Рождественскій*, *В. П. Рождественскій* и *В. П. Нецаевъ*, а также и нѣкоторые другія лица. По зрѣломъ обсужденіи поставленнаго вопроса, собраніе рѣшило: 1) избрать мѣстомъ для собесѣдованій съ народомъ Казанскую, что у Калужскихъ воротъ, церковь, какъ отличающуюся многолюдствомъ прихожанъ и имѣющую въ сосѣдствѣ обширную площадь съ ея многочисленнымъ разнохарактернымъ населеніемъ и немало фабричныхъ и разнаго рода промышленныхъ заведеній; 2) собесѣдованія съ народомъ вести въ названной церкви по воскреснымъ днямъ, по окончаніи вечерняго Богослуженія, отъ 5-ти до 6-ти часовъ вечера; 3) предметомъ для собесѣдованія избрать земную жизнь Господа нашего Иисуса Христа, въ изложеніи исторіи держаться программы, составленной Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія и обнародованной въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1881 годъ; 4) днемъ открытія собесѣдованія назначить воскресенье 1-й недѣли Великаго Поста (14 февраля). Въ слѣдъ за тѣмъ составлено было на четыре мѣсяца росписание дней для собесѣдованія, по которому лекторами имѣютъ быть: въ 1-ю недѣлю Великаго Поста (14 февр.) священникъ *П. А. Ансеровъ* и діаконовъ *И. И. Соловьевъ*; во 2-ю недѣлю В. П. (21 февр.) священникъ *В. Ф. Рудневъ* и псаломщикъ *Р. А. Веселовскій*; въ 3-ю недѣлю В. П. (28 февр.) протоіерей *И. Н. Рождественскій* и діаконовъ *П. П. Розановъ*; въ 4-ю недѣлю В. П. (7 марта) священникъ *А. И. Постоловъ* и псаломщикъ *Н. Н. Зябревъ*; въ 5-ю недѣлю В. П. (14 марта) протоіерей *В. П. Нецаевъ* и діаконовъ *Ф. А. Соловьевъ*; въ 6-ю недѣлю В. П. (21 марта) священникъ *Н. Г. Толмекій* и псаломщикъ *Н. Г. Покровский*; въ недѣлю о Фомѣ (4 апрѣля), священникъ *Г. В. Модестовъ* и псаломщикъ *И. Н. Надеждинъ*; въ недѣлю Жень Муроносицъ (11 апрѣля), священникъ *Н. А. Копьевъ* и псаломщикъ *И. А. Смирновъ*; въ недѣлю о Разслабленномъ (18 апрѣля), священникъ *В. Г. Серапионскій* и псаломщикъ *П. П. Смирновъ*; въ недѣлю о Самаряннѣ (24 апрѣля), священникъ *С. Д. Цвѣтковъ* и діаконовъ *К. С. Марковъ*; въ недѣлю о Слѣпомъ (2 мая), діаконовъ *А. И. Смирновъ* и псаломщикъ *Н. Д. Вознесенскій*; въ недѣлю Св. Отецъ въ Никей (9 мая), протоіерей *В. П. Рождественскій* и псаломщикъ *А. П. Страговъ*; въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ (23 мая), діаконовъ *П. А. Примоуениновъ* и псаломщикъ *С. И. Голубевъ*; въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ (30 мая) діаконовъ *П. Е. Владиславлевъ*, и псаломщикъ *В. И. Левитскій*.

#### ЧТЕНІЕ Г. ЯДРИНЦЕВА ОБЪ АЛТАѢ.

1-го февраля въ засѣданіи этнографическаго отдѣла прочитано было сообщеніе г. Ядринцева о краѣ, который не разъ уже былъ предметомъ рѣчи въ миссіонерскомъ отдѣлѣ

нашей газеты, объ Алтаѣ, мѣстѣ дѣйствія одной изъ нашихъ сибирскихъ миссій.

Г. Ядринцевъ прочелъ о своихъ наблюденіяхъ въ этой мѣстности, куда онъ ѣздилъ въ 1878 и 1880 гг. по порученію Географическаго Общества. Онъ сначала сдѣлалъ картинное описаніе этого дикаго и живописнаго края, потомъ остановился на наружности населяющихъ его инородцевъ, черневыхъ татаръ, телеутовъ и др. и высказалъ нѣкоторыя историческія соображенія. Характеризуя ихъ бытъ, г. Ядринцевъ остановился на степени осѣдлости алтайцевъ и замѣтилъ, что здѣсь очень удобно наблюдать переходы отъ кочеваго образа жизни къ осѣдлому. Онъ описалъ ихъ жилища и земледѣльческія орудія. Въ заключеніе лекторъ высказался противъ того мнѣнія, что народъ, столкнувшись съ другимъ народомъ, болѣе его образованнымъ, неизбежно вымираетъ. Указавши на способности къ образованію, замѣченныя у алтайцевъ, онъ горячо пожелалъ этимъ инородцамъ другой болѣе счастливой участи. Описанія нравовъ жителей Алтая, что было бы особенно интересно, представлено не было. Не безынтереснымъ покажется, можетъ быть, высказанное г. Ядринцевымъ вскользь замѣчаніе о русскихъ на Алтаѣ. Русскіе раскольники, которыхъ онъ встрѣчалъ въ роскошныхъ долинахъ алтайскихъ горъ, на плодотворной, привольной почвѣ, развились необыкновенно сильно. Это могучая, крѣпкая раса. Мужчины и женщины всѣ отличные наѣздики. Г. Ядринцевъ, по его словамъ, встрѣтилъ тамъ дѣвушку, имѣвшую въ плечахъ цѣлый аршинъ.

#### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Упраздненіе II отдѣленія канцеляріи Его Величества. Работы комиссіи по преобразованію духовныхъ академій. Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія вдовъ и сиротъ духовенства. Секта Дунаевъ на г.б. Чернычки-муроносицы. Мѣры противъ кулачества. Комиссія для окончательнаго устройства питейной торговли. Фактъ небрежнаго отношенія къ церковной старинѣ.

— II отдѣленіе собственной Его Величества канцеляріи упразднено, а вмѣсто него учрежденъ кодификаціонный отдѣлъ при Государственномъ Совѣтѣ, главнымъ начальникомъ котораго назначенъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Старицкій.

— Работы комиссіи по пересмотру устава духовныхъ академій, сколько намъ извѣстно, сохраняются въ тайнѣ, и потому къ газетнымъ извѣстіямъ о дѣятельности этой комиссіи надобно относиться съ большою осторожностью. Главная задача комиссіи—ное распределеніе предметовъ академическаго курса по отдѣленіямъ (факультетамъ), которыхъ нынѣ три въ каждой академіи въ виду того неудобства, что при теперешнемъ распределеніи предметовъ выходяще изъ этихъ отдѣленій кандидаты магистры являются слишкомъ односторонними специалистами, тогда какъ духовныя науки почти всѣ имѣютъ между собою существенную связь и безъ знанія одной изъ нихъ не мыслимо настоящее знаніе другой.

— «Новости» сообщаютъ, что въ правительственныхъ сферахъ возникъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія сиротъ и вдовъ духовенства. Необходимость установить особую норму, по которой, сообразно средствамъ мѣстной епархіи, выдавались бы осиротѣлымъ семействамъ денежныя пособія, сознавая уже давно и теперь предполагается разрѣшить этотъ вопросъ, въ виду особенно увеличившейся за



последнее время дороговизны даже самых необходимых жизненных припасовъ.

— Корреспондентъ Киевской газеты «Заря» сообщаетъ очень любопытныя свѣдѣнія о возникшей и распространившейся въ послѣдніе два года на окраинахъ Полтавской и Екатеринославской губерній новой секты «Шалопутовъ» или «Дуплѣвъ»; послѣднее названіе происходитъ отъ имени основателя секты, старика Дуплѣя. Жизнь сектантовъ описывается въ слѣдующихъ чертахъ. Главное требованіе — постоянное единеніе членовъ и потому повинованіе основателю ея или «батьку», такъ называютъ сектанты Дуплѣя. Всѣ его требованія, которыя ограничиваются, впрочемъ, одной религіозной стороной, должны исполняться буквально. Употребленіе спиртныхъ напитковъ и куреніе табаку считается грѣхомъ и потому члены этой секты ведутъ трезвую жизнь. Молитва и чтеніе «псалмовъ», — такъ, они называютъ книги св. писанія — должны сопровождать каждый шагъ сектанта. Я знаю многихъ неграмотныхъ членовъ секты, которые знаютъ наизусть до 60 и болѣе псалмовъ изъ псалтири, десятки молитвъ, выдержки изъ житій святыхъ и евангелія. Посѣщеніе церкви для каждаго члена обязательно, — править общія панихиды каждую недѣлю по умершимъ считаются долгомъ. Мясная пища запрещена, — сыръ, яйца, молоко можно ѣсть, но большинство отказываютъ себѣ и въ этомъ. Ношеніе украшеній — серегъ, колецъ, цвѣтовъ, даже цвѣтной одежды — строго запрещено. Въ воскресные и праздничные дни, по вечерамъ, сектанты кружками собираются въ домахъ грамотныхъ классовъ. Въ комнатѣ предварительне окуриваютъ ладономъ; при этомъ зажигается восковая свѣча. Послѣ краткой молитвы, одинъ изъ сектантовъ, грамотный, начинаетъ читать или житіе святаго или другую книгу религіознаго содержанія, — всѣ остальные слушаютъ. Неясныя мѣста книги объясняются при этомъ тѣми лицами, которыя слышали объясненія «Дуплѣя», придерживаясь его толкованій. Если читается акаѳистъ, то все собраніе поетъ извѣстныя воззванія къ святому. Часовъ въ 12 почи слѣдуетъ ужинъ, устроенный на общій счетъ и состоящій большею частію изъ *сочива* (вареная пшеница съ медомъ), молитва и прощаніе. По увѣренію корреспондента, новое ученіе оказываетъ доброе вліяніе на нравы его послѣдователей. Я зналъ много семей, говоритъ онъ, въ домѣ которыхъ были развиты: пьянство, безнравственность, драки, надувательство. Теперь такія семьи, сдѣлавшись послѣдователями этой секты, измѣнили свой образъ жизни.

— Въ тойже газетѣ сообщается другой любопытный фактъ изъ религіозной жизни нашего простаго народа. Черничиначетчицы пользуются, какъ извѣстно, большимъ уваженіемъ и вліяніемъ въ народѣ. Имъ заказываютъ читать по умершимъ псалтирь. На югѣ Россіи, въ Киевской губ. въ настоящее время, благодаря вліянію этихъ начетчицъ въ селахъ образуются женскія общества «муроносицъ», которыя занимаются тѣмъ, что собираютъ деньги на устройство церковной одежды. На праздникъ муросоницъ (первая по пасхѣ недѣля) присутствуютъ, за исключеніемъ церковнаго старосты, священника и дьячка, только женщины. Онѣ же несутъ хоругви, крестъ и свѣчи. Муросоницы тянутъ на «обидъ» и матушку — «це-жъ нашъ праздникъ, матушечко, — будьте-жъ вы самою старшою муросоницею».

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ о мѣрахъ противъ болѣе и болѣе развивающагося кулачества, эксплуатирующаго про-

изводительныя силы массъ. Главная цѣль мѣръ предпринимаемыхъ въ этомъ отношеніи правительствомъ — парализовать на будущее время ненормальный порядокъ вещей въ нашемъ торговомъ мѣрѣ. Для этого имѣется въ виду установить правильный надзоръ за всѣми главными хлѣбными рынками въ Россіи, при которомъ правительство поставлено будетъ въ возможность знать во всякое данное время спросъ хлѣба за границу и его наличность въ Имперіи въ частныхъ и общинныхъ рукахъ. Такимъ образомъ можно будетъ предотвратить возможность повторенія такихъ печальныхъ фактовъ какъ въ 1880 году, когда станинушіеся между собою хлѣбные торговцы создали въ Россіи искусственный голодъ.

— Въ ту же газету пишутъ, что прерванныя на время заведенія земскихъ свѣдущихъ людей по вопросу о болѣе правильномъ устройствѣ питейной торговли начнутся съ половины наступающаго февраля мѣсяца. Для окончательнаго обсужденія этого вопроса предполагается соединить вмѣстѣ двѣ коммиссіи по питейному дѣлу: правительственную, бывшую, какъ извѣстно, при министерствѣ финансовъ, и экспертную. На разсмотрѣніе будутъ представлены двѣ записки правительственной коммиссіи и совѣщанія экспертовъ, при чемъ главное вниманіе предложено обратить на тѣ вопросы, въ разрѣшеніи которыхъ мнѣніе правительственныхъ чиновниковъ расходится съ мнѣніемъ свѣдущихъ людей. Кромѣ того, въ эту же соединенную коммиссію будутъ, между прочимъ, приобщены къ дѣлу для разсмотрѣнія: а) заявленія поступившія за послѣднее время въ министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ отъ земскихъ учреждений, съ протестами противъ постановленія бывшей при министерствѣ финансовъ коммиссіи для выработки новаго положенія правилъ питейной торговли, принятаго и совѣщаніемъ земскихъ свѣдущихъ людей, объ открытіи общественныхъ заведеній, и б) о сосредоточеніи винокурения и питейной торговли исключительно и всецѣло въ рукахъ казны. Вообще же вопросъ о питейной торговлѣ рѣшено окончательно покончить (то есть измѣнить существующія на этотъ предметъ правила, ввести новыя условія и т. д.) къ июлю мѣсяцу текущаго года; къ этому времени относится и срокъ выбора патентовъ. По слухамъ, предѣлать въ настоящей коммиссіи для окончательнаго разсмотрѣнія питейнаго вопроса съ участіемъ свѣдущихъ людей будетъ товарищъ министра финансовъ тайный совѣтникъ Николаевъ.

— Въ «Голосѣ» сообщенъ любопытный фактъ, касающійся реставраціи Моск. Успенскаго собора и доказывающій, насколько губительно было для пріизведеній отечественнаго искусства невнимательное къ нимъ отношеніе, практиковавшееся въ прошломъ и нынѣшнемъ столѣтіяхъ. Успенскій соборъ гордился огромнымъ серебрянымъ, искусной работы паникадиломъ, пожертвованнымъ въ XVII вѣкѣ бояриномъ Морозовымъ. Французскія войска, во время грабежа Москвы при Наполеонѣ, похитили паникадило и захватили его съ собою, какъ трофей. Горети патриотовъ, послѣ многихъ попытокъ, наконецъ, удалось отбить паникадило и доставить его обратно въ соборъ, съ утратою лишь одной вѣтви. Синодъ отдалъ распоряженіе поправить паникадило и укрѣпить его на прежнемъ мѣстѣ. Но дѣло, за недостаткомъ средствъ, нѣсколько затянулось. И вотъ, въ 1818 году, тогдашній обер-прокуроръ, министръ народнаго просвѣщенія, князь Голицынъ, прислалъ бумагу, предписывающую сплавить старое паникадило и сдѣлать изъ него другое, по новому рисунку.



## ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Попытка селенія Гнилички перейти въ православіе повела къ ожесточеннымъ преслѣдованіямъ выдающихся русскихъ, со стороны мѣстныхъ польскихъ властей. Намѣстникъ Галиціи — полякъ и направленіе галиційскаго правительства, понятно изъ тона статей «Часа», который преподаетъ наставленіе своимъ правителямъ въ самой категорической формѣ. Заподозрѣно существованіе «москало-фильской» агитаціи.

Газетныя извѣстія сообщаютъ о многочисленныхъ арестахъ, постигшихъ выдающихся лицъ между русинами. «Часъ» сообщаетъ, что аресты Добрянскаго съ дочерью, Наумовичей, Площанскаго и другихъ произошли, вслѣдствіе произведенныхъ, по распоряженію намѣстника, обысковъ, при чемъ будто бы найдены бумаги, наводящія на слѣдъ «заграничныхъ сношеній», «противныхъ интересамъ государства». Замѣчательно то, что въ числѣ арестованныхъ находятся четверо простыхъ поселянъ гмины, Гнилички съ гминнымъ войтомъ. Итакъ, теперь несомнѣнно, что именно гниличкинское дѣло было непосредственнымъ поводомъ къ воплямъ, о прорискахъ панславизма, а заграничныя сношенія прибавлены, безъ сомнѣнія, только для красы.

Трудно себѣ представить ожесточеніе, съ какимъ еще до сихъ поръ говорятъ объ этомъ дѣлѣ Галиційско-польскія газеты. «Часъ», признавая, что въ конституціонномъ государствѣ преслѣдовать за религіозныя убѣжденія не совсѣмъ ловко, находитъ между тѣмъ кое какое благовидное объясненіе: по его мнѣнію «принятіе православія означаетъ нравственную измѣну государству» и потому за неудобствомъ «варательныхъ» мѣръ въ религіозномъ вопросѣ, уполномочиваетъ власти принимать мѣры «предупредительныя» противъ дальнѣйшаго распространенія предполагаемаго зла. Логика, тѣмъ болѣе іезуитская, что образцы этихъ мнимо-предупредительныхъ мѣръ очень скоро пришлось всѣмъ увидѣть въ многочисленныхъ арестахъ. Польскія газеты, говоря объ арестахъ, уже поднимаютъ крикъ о необходимости крайней энергіи, безъ малѣйшаго состраданія къ виновнымъ. Дѣло, имѣетъ по ихъ мнѣнію, государственный интересъ для цѣлой монархіи.

Событіе въ Гниличкахъ представляется іезуитско-набожному «Часу», дѣломъ Провидѣнія, указаніемъ котораго нужно воспользоваться. «Въ виду опасности, правительство не должно отступать ни передъ чѣмъ, что только въ его власти; на немъ лежитъ обязанность оберегать цѣлость государства, его нравственное и матеріальное спокойствіе». — «Положимъ замѣчаетъ на это «Новое Время», что приведенныя слова были бы примѣняемы русскою печатью къ Царству Польскому въ такую эпоху, когда тамъ нарушалось спокойствіе, — и нарушалось неизмѣримо болѣе реальными проявленіями, чѣмъ отступленіе отъ господствующей церкви: какой бы шумъ тогда подняли тѣже іезуитскіе публицисты, не кетати ссылающіеся на Провидѣніе въ своемъ близкомъ дѣлѣ... Духъ инквизиціонный не покидаетъ католической церкви: одной рукой она указываетъ на небо, — другую протягиваетъ тюремщикамъ».

## СЪѢЗДЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ МОСКОВСКАГО УѢЗДА \*).

Седьмой день сѣзда — 28 сентября.

Первымъ былъ поставленъ вопросъ объ ученическихъ квартирахъ. По этому вопросу сѣздъ пришелъ къ такимъ заключеніямъ:

\* Продолженіе см. № 4.

во 1-хъ, просить уѣздную управу, чтобы она, по возможности, оказывала пособіе на то или другое устройство ученическихъ квартиръ, гдѣ послѣднія необходимы, и во 2-хъ, просить содѣйствія той же управы въ наймѣ подводъ для подвоза дѣтей въ школу, гдѣ эти подводы необходимы.

Затѣмъ были учителями прочитаны обзоры пройденнаго по обученію за истекшій учебный годъ въ училищахъ Галиновскомъ, Царицинскомъ, Шелепихинскомъ женскомъ, Лихоборскомъ и Всѣхсвятскомъ. — Учителю Горлицыну, прочитавшему о своемъ Лихоборскомъ училищѣ, на сѣздѣ было высказано слѣдующее: 1) такъ какъ въ эту школу поступаютъ грамотные и неграмотные, которые, находясь въ одномъ отдѣленіи, мѣшаютъ ровному и болѣе успешному преподаванію, то слѣдовало бы, если возможно, устроить для младшаго отдѣленія параллельный классъ, съ тѣмъ, чтобы къ концу года, такимъ образомъ, оба параллельныхъ класса соединить въ одно отдѣленіе; 2) на вопросъ г. Горлицына, нужно ли преподавать въ народныхъ школахъ различныя формы славянскаго языка (дательный самостоятъ, двойственное число, глагольныя окончанія), мнѣнія членовъ сѣзда раздѣлились. Предсѣдатель сѣзда указалъ, что если учитель самъ хорошо ознакомится съ славянской грамматикой, ему вовсе нетрудно, при урокахъ славянскаго чтенія, попутно объяснять учащимся эти формы и повторять свои объясненія при каждомъ встрѣчномъ случаѣ, вслѣдствіе чего учащіеся невольно усвоятъ всѣ необходимѣйшія формы, которыхъ немного и которыя вовсе не трудны для дѣтскаго пониманія. Вообще же сѣздъ положилъ руководиться тѣми требованіями по славянскому языку, которыя изложены въ программѣ Московскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. — Учительница Боголѣнова, прочитавъ отчетъ о своемъ Всѣхсвятскомъ училищѣ, заявила о большихъ неудобствахъ въ преподаваніи ариѳметики по требованіямъ методики Евтушевскаго. Сѣздъ большинствомъ членовъ призналъ справедливость этого заявленія, и одни замѣтили, что они пользуются методикой Беме, другіе указаніями г. Гольденберга, переданными имъ на педагогическихъ курсахъ, третьи, что они, вообще, сами съ пользой для дѣла отступаютъ мѣстами отъ руководства Евтушевскаго; наконецъ, заявлено было, что и задачки есть болѣе удовлетворительныя и болѣе подходящія, особливо къ сельской школѣ, чѣмъ задачки Евтушевскаго. Затѣмъ, по поводу заявленія г-жи Боголѣновой, что она знакомила дѣтей въ устныхъ разсказахъ и при помощи книгъ съ отечественною исторіей, предсѣдатель сѣзда высказалъ, что русская школа должна, обязана знакомить учащихся съ ихъ родною исторіей, и что могутъ же эти учащіеся выносить изъ школы хотя краткія свѣдѣнія о своемъ отечествѣ, о своихъ предкахъ. Потому учащіе пусть постараются знакомить дѣтей съ русской исторіей. — Въ заключеніе, предсѣдатель сѣзда заявилъ, что на будущій годъ, если состоится учительскій сѣздъ, желательно имѣть отчеты учителей и учительницъ о всѣхъ особенностяхъ, какія были почему нибудь въ ихъ школьномъ преподаваніи; въ настоящее же время, по недостатку времени, невозможно выслушивать и обсуждать массу остальныхъ отчетовъ, представленныхъ на обсужденіе сѣзда.

(Продолженіе будетъ.)



## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

## ЗАМѢТКА СВѢТСКАГО ЧИТАТЕЛЯ.

Въ газетѣ «Новое Время», 20 января настоящаго года помѣщена статья подъ заглавіемъ: «кто написалъ?» вопросъ изъ Москвы. Прежде, чѣмъ коснуться до ея содержанія, скажемъ нѣсколько словъ о сочиненіи, вызвавшемъ этотъ вопросъ. Въ замѣчательной брошюрѣ Н. С.: совершенно справедливо и обстоятельно излагается понятіе о значеніи раскола. Брошюра, не задаваясь цѣлью изложить ученый трактатъ о расколѣ, при своемъ доказательномъ, ясномъ, популярномъ и правдивомъ изложеніи, дала обществу надлежащее понятіе о расколѣ. Она совершенно убѣждаетъ, что православная церковь никакъ не можетъ допустить полной свободы расколу по своимъ догматическимъ и каноническимъ началамъ. Брошюра подтвердила твердое и глубокое убѣжденіе православныхъ русскихъ людей, что православная русская церковь не можетъ быть отдѣлена отъ православнаго русскаго государства и что рѣшеніе вопросовъ даже чисто государственныхъ и гражданскихъ не можетъ происходить въ совершенной независимости, въ полномъ разобщеніи отъ началъ и интересовъ церкви, съ которыми интересы общества и государства имѣютъ неразрывную связь. Вотъ главная сущность, коренное возрѣніе и истинное убѣжденіе, изложенное въ упомянутой брошюрѣ. Отъ людей противоположныхъ убѣжденій, казалось бы справедливымъ, надо было ожидать доказательства противъ означенныхъ истинъ; но къ сожалѣнію они отвлекаются отъ дѣла, отъ прямаго рѣшенія вопроса и увлекаются въ сторону. Въ статьѣ «Новаго Времени» объ основныхъ вопросахъ не говорятъ, но изясняютъ намъ, что у нихъ невольно возбуждается понятное (для насъ непонятное) любопытство, кто скрывается подъ таинственными буквами Н. С.: писало ли это лицо брошюру по собственному почину и убѣженію или же сочинитель ея исполнилъ только данное ему порученіе? Послѣ наивнаго любопытства слѣдуетъ недостойный вопросъ. Если даже предположить, что дано порученіе написать о расколѣ, то спрашивается у автора статьи, какія существуютъ у него данныя, что написанное Н. С. въ его брошюрѣ, написано имъ не по убѣженію? Далѣе авторъ статьи говоритъ: «охотно всякій повѣрилъ бы, что подъ буквами Н. С. скрывается не кто иной, какъ Н. И. Субботинъ, въ послѣдніе годы такъ много трудившійся въ разоблаченіи раскола, если бы по крайней мѣрѣ *существенныя положенія и мнѣнія*, высказанныя въ брошюрѣ, согласовались съ тѣмъ, что высказывалось по тому же предмету въ прежнихъ сочиненіяхъ, нашего историка раскола. И вотъ приводятся слѣдующія противорѣчія, находящіяся существенными.

## I.

Въ сочиненіи проф. Субботина: «Расколъ какъ орудіе враждебныхъ партій 1867, при разсмотрѣніи мнѣнія Кельсеева и его сообщниковъ, будто бы число русскихъ раскольниковъ простирается до  $10\frac{1}{2}$  милліоновъ, авторъ заявляетъ, что вопросъ о дѣйствительномъ числѣ раскольниковъ *къ сожалѣнію доселѣ* остается не разъясненнымъ, по неимѣнію точныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для его рѣшенія. Но во всякомъ случаѣ цифра  $10\frac{1}{2}$  милліоновъ должна быть признана много преувеличенною (*положимъ*, хоть на половину до 5 милліоновъ).

Н. С. въ своей брошюрѣ (стр. 7) пишетъ: *оставимъ также замѣчанія* противъ утвердившагося въ правительственныхъ

сферахъ мнѣнія о громадномъ, свыше 15 милліоновъ, количествѣ русскихъ раскольниковъ, *хотя эти замѣчанія должны имѣть въ настоящемъ случаѣ большую важность*, а далѣе: что и на основаніи данныхъ несомнѣнной вѣрности 15 милліонная цифра ихъ должна быть сокращена, если не до 2-хъ милліоновъ, *то по крайней мѣрѣ* до 3-хъ.

Изъ сопоставленія этихъ кажущихся для автора статьи противорѣчій можно только вывести слѣдующее: что этотъ вопросъ о численности раскольниковъ не составляетъ существеннаго положенія брошюры Н. С. Что точныхъ цифръ ни у профессора Субботина, ни у Н. С. нигдѣ не приведено; авторы говорятъ: «положимъ», «цифра должна быть сокращена», «по крайней мѣрѣ». Кромѣ того Н. С. показываетъ самъ, что этотъ вопросъ не существенный для его брошюры и «хотя онъ долженъ имѣть важность (т. е. не отвергаетъ его значенія), но прямо говорить»: самая численность раскольниковъ *было безразличное*, право и справедливость должны быть удовлетворены независимо отъ того, просятъ ли такого удовлетворенія милліоны или сотни и десятки тысячъ людей, *лишь бы только право и справедливость* были на ихъ сторонѣ. Съ своей стороны замѣтимъ, что при обозначеніи числа раскольниковъ надо имѣть въ виду, что они нѣсколько разъ мѣняются вѣру и переходятъ изъ одного согласія въ другое. Вообще о численности раскольниковъ говорятъ разное. Напримеръ въ запискѣ о русскомъ расколѣ, изданной въ Лондонѣ, число ихъ въ Россіи опредѣляется въ 5 милліоновъ, а въ опроверженіи на эту записку игуменъ Парфеній свидѣтельствуетъ въ 1864 году слѣдующее: «во время моего странствованія по Россіи и Сибири я заглянулъ почти во все углы, населенныя раскольниками *различныхъ сектъ* и теперь почти безошибочно приведу настоящее число отщепенцевъ» и опредѣляетъ, что вообще *раскольниковъ всѣхъ сектъ* въ Россіи и по всемъ мѣстамъ за границею не наберется и двухъ милліоновъ.

## II.

Авторъ статьи поставляетъ на видъ, что Н. С. изображаетъ 1) соборъ 1666 г. такимъ каноническимъ законодательнымъ учрежденіемъ, которое со всевозможною обстоятельностью и безпристрастіемъ разсмотрѣло и порѣшило дѣло Никона и 2) что профессоръ Н. И. Субботинъ въ сочиненіи «дѣло патріарха Никона соборъ 1666 и 1667 гг. изображаетъ иначе. Прежде всего рисуется личность главнаго заправителя собора, державшаго въ рукахъ своихъ все пружины дѣла, бывшаго митрополита Газскаго Паисія Лигарида, человека льстиваго и пронырливаго, который былъ лишенъ кафедры и подвергся запрещенію и лишь чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ собора по просьбѣ царя былъ освобожденъ іерусалимскимъ патріархомъ отъ отлученія и проклятія. Далѣе объясняется, что сами патріархи, алѣксандрійскій и антиохійскій, призванные въ Москву для безпристрастнаго обсужденія дѣла, равно какъ и весь соборъ оказались послушными орудіями лишеннаго кафедры прищельца, и что при такихъ лицахъ собора послѣдній не могъ быть признанъ чистымъ и по святымъ правиламъ составленнымъ, то былъ не соборъ изъ судей, т. е. людей собравшихся безпристрастно обсудить дѣло, а собраніе лицепріятныхъ обвинителей Никона, самый ходъ этого суда не законной правильности и т. д.

Чтобы разобраться съ этими набранными противорѣчіями, слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) что соборъ 1666 г. рѣшалъ дѣло



о расколѣ и творилъ судъ надъ патриархомъ Никономъ, а соборъ 1667 г. рѣшалъ дѣло только о расколѣ. 2) Авторъ брошюры Н. С. вовсе не говоритъ о личномъ дѣлѣ Никона, о судѣ надъ патриархомъ Никономъ, а говоритъ о расколѣ и что собственно до него относится. На этихъ двухъ соборахъ разбиралось и рѣшалось то, что относилось до раскола, то что 160 лѣтъ до соборовъ начато было Максимомъ грекомъ церковное исправленіе книгъ, которое нѣсколько разъ прерывалось отъ внутреннихъ смуть и только патриархомъ Никономъ введено было на тотъ царскій, по истинѣ путь совѣщанія соборнаго, безъ котораго бы никогда не могло увѣнчаться успѣхомъ. Этому успѣху желали всѣ его великіе предшественники, начиная отъ Макарія, Іова, Гермогена и Филарета. Соборъ 1667 года, бывшій при преемникѣ Никона патриархѣ Іоасафѣ, представлялъ всю соединенную церковь Россійскую и греческую и сдѣлалъ нужныя церковныя распоряженія о самовольно отторгнувшихся отъ православія. На немъ рѣшено исправленіе богослужебныхъ книгъ; объ этомъ каноническомъ законодательномъ учрежденіи и говоритъ Н. С.

3) Что касается до словъ проф. Н. И. Субботина, приводимыхъ статью въ «Новомъ Времени», то эти слова относятся не до раскола, а до суда надъ патр. Никономъ, на соборѣ 1666 г. Этимъ соборомъ онъ не за книжное исправленіе былъ осужденъ, а за другія объявленныя вины, не касавшіяся до его православія. Душею общества враговъ Никона, былъ Паисій Лигаридъ, приглашенный на задаваемые вопросы Стрѣшневыхъ писать только обвинительные пункты. На самый соборъ 1666 года, судившій Никона, Паисій боялся явиться и не явился, хотя впоследствии подписался подъ всеми опредѣленіями собора. Немного спустя послѣ осужденія Никона Паисій, какъ уже *непужный* въ Москвѣ, получилъ повелѣніе удалиться въ свою епархію, но доѣхавши до Кіева, въ немъ остановился. Проживая въ немъ доносами на кіевское духовенство, началъ было и оттуда возмущать царя, такъ что не знали какъ его выжить изъ Кіева, и гдѣ онъ скончался неизвѣстно. Засѣдавшіе въ судѣ надъ патриархомъ Никономъ въ соборѣ 1666 г. были личными его врагами и доносителями не представили никакихъ основательныхъ подтвержденій въ свідѣтельство истинны своихъ донесеній, такъ какъ Никонъ устно и письменно защищался съ полнымъ сознаніемъ и яснымъ выраженіемъ правоты своего дѣла. Вотъ объ этомъ-то лицепріятномъ судѣ и напоминаютъ слова проф. Субботина. На сознаніи этихъ обстоятельствъ, по кончинѣ Никона, онъ былъ погребенъ какъ патриархъ и восточные патриархи возвратили ему первосвятительское достоинство и причислили его къ лику всероссійскихъ патриарховъ, а что касается до рѣшеній по расколу, то всѣ они ими подтверждены.

4) Толкованія газетной статьи напоминаютъ мнѣ толкованія раскольниковъ о соборѣ 1667 года. Такъ какъ онъ для нихъ тягостенъ, то они какъ бы забываютъ о немъ, принимая въ расчетъ своей церковной эпохи только время суда надъ Никономъ, а не церковныя распоряженія, послѣ него бывшія, и называютъ соборъ Антихристовымъ, оттого что число 666 въ Апокалипсисѣ (гл. XIII, 18) относится къ имени таинственнаго звѣря, ратующаго противъ церкви, и число сіе называется звѣринымъ. Кромѣ самой нелѣпности такого примѣненія, тутъ двѣ пристрастныя ошибки: откинута буква *а*, знаменующая цифру тысячелѣтія и вмѣсто 7 поставлено 6, не смотря на свідѣтельство самаго свитка соборнаго бывшаго

уже въ 1667 г. Они говорятъ, что истинная церковь взята была на небо въ 1666 году и уже болѣе не обрѣтается на землѣ, по ихъ суемудрію, потому что сами добровольно отъ нея отпали, не смотря на всѣ пастырскія внушенія.

### III.

Газетная статья указываетъ, что Н. С. признаетъ расколъ врагомъ православной русской церкви и православнаго русскаго государства; а проф. Н. И. Субботинъ въ своемъ сочиненіи: «Расколъ какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій», отрицаетъ политическій характеръ раскола, говоря: что искренніе старообрядцы когда и *возставали* противъ правительства, возставали во имя религіи на защиту своей старой вѣры, и что вѣра въ царя какъ помазанника Божія есть самая глубокая и не потому она присуща старообрядцу, что онъ старообрядецъ, но потому что онъ русскій и по вѣрѣ (не смотря на ея отличіе отъ православія) и по чувству. Гдѣ же здѣсь противорѣчіе? Здѣсь раздорѣчіе. Проф. Н. И. Субботинъ при разборѣ раскола какъ орудія враждебныхъ Россіи партій, отрицаетъ политическій характеръ раскола, а Н. С. о такомъ характерѣ не упоминаетъ въ своей брошюрѣ ни слова, и говоритъ о другомъ. Проф. Н. И. Субботинъ отрицаетъ политическій характеръ въ расколѣ и мы охотно ему вѣримъ, потому что проявленія политическаго характера считаемъ въ государствѣ за величайшее преступленіе, которое не можетъ явиться при твердости правительственной власти и соблюденіи законовъ. Н. С. говоритъ совершенно о другомъ, а именно, что расколъ врагъ нашей церкви и приводитъ ясныя доказательства. Что касается до вѣры въ царя какъ въ помазанника Божія, то Н. С. объ этомъ ничего не говоритъ, и еслибы заговорилъ, то намъ кажется, онъ не сталъ отрицать совершенно эту вѣру, хоть потому только, что это есть самая глубокая, основная стихія русскаго народнаго чувства. Но православному русскому человѣку недостаточно имѣть одну вѣру; нужны дѣла, нужно доказать эту вѣру на дѣлѣ. У раскольниковъ не всегда можно въ этомъ убѣдиться. Авторъ записки о русскомъ расколѣ, напечатанной въ Лондонѣ, говоритъ, что 5 милл. раскольниковъ питаютъ самое теплое сочувствіе къ Австріи. Антоній Шутовъ, поставляя лжепоповъ для всей Россіи, ставленникамъ наказывалъ, что за царя грѣхъ Богу молиться и о здравіи его приносить просфору. Пафнутій Казанскій писалъ: Антоній отмѣнилъ уставъ апостоломъ Павломъ преданный о припошеніи за богопоставленныхъ царей, но церковному чиноположенію. Притомъ молитвы ихъ чужды той чистоты, какая свойственна православному русскому человѣку, исповѣдающему одну вѣру съ Императоромъ, помазанникомъ Божиимъ, на челѣ котораго печать св. Духа. Благоговѣть передъ печатью св. Духа на челѣ царевомъ можетъ тотъ, кто не отчуждаетъ присутствія въ православной церкви благодати св. Духа, кто приобщается съ царемъ изъ одной чаши тѣла и крови Христовой. Раздорники-Іоуифовцы молитву за царя вносятъ въ число ересей самыхъ опасныхъ для спасенія. 22 мая 1880 г., когда почилъ въ Бозѣ Императрица Марія Александровна раскольница Москвы на Рогожской, въ Петербургѣ на Громовскомъ, ни въ одной изъ владимирскихъ часовенъ «не стояли» панихиды за упокой Ея души. Какъ, говорятъ раскольники, можно молиться за еретичку? Она вѣдь была не нашей вѣры, доколѣ была жива, мы молились о ея здравіи, когда же умерла, мы не можемъ о ней молиться, потому что она не познала нашей вѣры и



не справилась у нашихъ поповъ. Послѣ 1 марта расколники Москвы и Петербурга не стояли ни одной панихиды. По вступленіи на престолъ Государя Императора Александра Александровича явилась публикація въ газетахъ о молебнахъ, о присягѣ. Впрочемъ присягали не всѣ — еремѣвцы, не признающіе окружное посланіе, странники или бѣгуны, филипповцы и еедосѣвцы (приверженцы Преображенскаго кладбища) уклонились отъ присяги. Приемлющіе австрійское священство собрались въ рогожскихъ часовняхъ, пригласивъ на этотъ разъ члена Шутовскаго духовнаго совѣта, бывшаго крестьянина г. Рюмина, буньковского ямщика Петра Драгунова для приведенія ихъ къ присягѣ.

Если не выбирать отдѣльных фразъ, а вникать въ сущность сочиненій проф. Н. И. Субботина и брошюры Н. С., то не будемъ находить кореннаго различія въ воззрѣніяхъ на одинъ и тотъ же предметъ. Что касается до заключительнаго вопроса кому вѣрить, за кѣмъ идти? то отвѣтъ можетъ быть только одинъ. Вѣрить нужно православной церкви, идти согласно ея уставамъ, и въ православной вѣрѣ обрѣсти благочестіе, которое на все полезно.

К. И.

#### ДВА СЛОВА ГАЗЕТѢ „ВОСТОКЪ“

Читая газету Востокъ, приходишь къ страннымъ мыслямъ, къ самымъ необычнымъ заключеніямъ; — мысли какъ то раздѣляются. Причиною этому служитъ двойственность газеты. Одна ея страница не похожа на другую; одна похожа на самыя наши добросовѣстные газеты, другая на любую статью «Голоса» или «Новостей», одной по неволѣ сочувствуешь, другую читаешь съ краской на лицѣ за ея автора... Неужели ему не стыдно такъ писать, спросишь себя... Отвѣта, конечно, не требуется: самъ авторъ отвѣчаетъ статьей. По несчастію, по какому-то злому року, статьи послѣдняго характера, т. е. со всѣми качествами, такъ называемаго, русскаго лже-либерализма, касаются русской церкви и въ частности русскаго духовенства. Это очень жалко и очень вредно и редакціи Востока пора бы уже очнуться, пора бы скинуть съ себя черезчуръ загрязнившійся, либеральный нарядъ, противъ котораго она сама старается ратовать по мѣрѣ силъ своихъ. Пора бы ей понять, что своимъ постоянствомъ въ оужденіи нашей церкви, она роняетъ ея авторитетъ въ глазахъ славянства, что, роняя ея авторитетъ, она подрываетъ уваженіе къ самому русскому государству, искони вѣковъ стоявшему силою, правдою церкви. Не намъ ей указывать, она сама знаетъ, какое важное значеніе въ исторіи народовъ и особенно славянскихъ всегда имѣла и имѣетъ вообще вѣра, а тѣмъ болѣе правая, католическая, православная. Ее ли хочется «Востоку» подорвать у родственннхъ намъ народовъ? Хорошо еще, что статьи его не обладаютъ силой, не послѣдовательны, часто опровергаютъ сами себя;... хорошо еще, что брань — главные ихъ доводы, неправда — главное оружіе, пападки на личности — главная пикантность. Но извѣстно, что, повторяя одно и тоже безчисленное количество разъ, можно достигнуть многого; особенно когда это повторяемое прикрывается цѣлями высшими, когда другія статьи газеты по инымъ вопросамъ подкупаютъ читателя, внушаютъ къ газетѣ довѣріе. Чѣмъ объяснить такую двойственность, мы не знаемъ и не беремся разыскивать; мы смѣемъ лишь думать, что причина

извѣстна самой редакціи и смѣемъ надѣяться, что она наконецъ одумается, сочтетъ себя членомъ той же оуждаемой ею церкви и, преклонясь предъ ея святостью, уразумѣвъ, что въ ней пребываетъ Духъ Божій, будетъ съ кротостью внимать ея матернему гласу, а не издѣваться надъ нимъ, какъ это она сдѣлала по поводу послѣдняго посланія церкви.

Эти мысли пришли намъ въ голову по прочтеніи въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ Востока разсказа объ одномъ идеальномъ сельскомъ священникѣ, который вкупѣ съ идеальною женою своею погибли послѣ долгихъ страданій изъ за одного свѣчнаго огарка, взатаго не епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и отомъ какъ тотъ же огарокъ обратилъ все село въ штунду. Тенденціи разсказа очевидны. Ихъ двѣ: одна говоритъ о вредѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а другая о вредѣ для духовенства хорошаго образованія и объ вмѣстѣ него дуютъ, что прибыль съ доходовъ по свѣчной торговлѣ идетъ на обученіе сыновей и дочерей духовенства. Вѣроятно Востоку было бы пріятнѣе, если бы доходы отъ продажи свѣчей сперва ложились въ просторные бумажники купцовъ — свѣчеторговцевъ, а потомъ переходили въ руки содержателей Стрѣльны или заѣзжихъ актрисъ! Насчетъ идеи о церковныхъ свѣчныхъ заводахъ и о пониженіи уровня образованія среди духовенства Моск. Церк. Вѣд. высказывались неразъ и повторять тоже мы считаемъ не нужнымъ; хотѣлось только обратить вниманіе на тенденціозность всего, что исходитъ о церкви изъ подъ пера сотрудниковъ Востока, намъ хотѣлось еще обратить вниманіе на происходящіе изъ этой недобросовѣстности или либерализма, курьезы въ родѣ слѣдующаго: «народъ въ простотѣ вѣры, говоритъ авторъ разсказа, неизмѣнно убѣжденъ былъ, что приносить покупаемыя въ церкви свѣчи Богу, а отнюдь не духовенству, что на получаемыя отъ этого денги должна содержаться церковь, а не какіе то поповичи и поповны въ школахъ, гдѣ то тамъ далеко, въ губернскомъ городѣ»... Это не фраза, а перлъ, камень самоцвѣтный! Востокъ, оказывается, думаетъ, что прежде, когда свѣчи приходили, покупались у купцовъ, денги шли на благоустройство храма, на прославленіе Бога а когда вмѣсто одной лавки (у купцовъ) стали покупать въ другой (на епархіальномъ заводѣ) денги пошли на воспитаніе «поповенъ». Вотъ дочего можетъ договориться языкъ, когда умъ молчитъ, а страсти возбуждены.

И. Дмитриевъ.

#### НЕКРОЛОГЪ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МИТРОПОЛИТЪ ФИЛОДЕЙ КІЕВСКІЙ.

Газета «Заря» сообщаетъ, что 29 января жители Кіева съ прискорбіемъ прочли слѣдующее печальное оповѣщеніе на-мѣтника Лавры, архимандрита Иларіона:

«Доблестнѣйшій архипастырь русской церкви и незабвенный для кіевской паствы святитель, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Филодей, преутруженный восьмью-мѣсячною бо-лѣзнію, мирно и свято скончался 29 января въ 11½ часовъ ночи, въ началѣ семдесятъ пятаго года своей неизмѣнно отъ юныхъ дней подвижнической жизни. Желаніе поклониться почившему въ Бозѣ могутъ ежедневно исполнять сіе отъ 7 часовъ утра до 7 часовъ вечера въ Лаврѣ. Соборныя пани-



хиды будутъ: въ 8 часовъ утра, въ 11½ часовъ дня и въ 6 часовъ вечера.

Еще за нѣсколько дней до смерти въ городѣ носились тревожные слухи о томъ, что мистическій владыка ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увольненіи его по болѣзни, отъ занимаемыхъ должностей, — отъ занимаемаго имъ многотруднаго поста. Но смерть навсегда разрѣшила ему увольненіе отъ многолѣтнихъ, плодотворныхъ испытанныхъ трудовъ на пользу отечеству и церкви.

Покойный владыка Филоеѣй, въ мѣрѣ Успенскій, былъ воспитанникомъ VIII курса Московской духовной академіи. Въ 1822 году окончилъ курсъ магистромъ и тогда-же постриженъ въ монашество. Съ 1839 по 1842 годъ, будучи уже въ санѣ архимандрита, состоялъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи и преподавалъ тамъ нравственное и пастырское богословіе; съ 1842—1849 состоялъ ректоромъ семинарій—Харьковской, Виѣанской и Московской. Въ 1849 г. 18 декабря хиротонисанъ и назначенъ епископомъ Дмитровскимъ, викаріемъ Московской митрополіи; 1853 г. 19 августа былъ назначенъ епископомъ Костромскимъ; 1857 г. 15 февраля—епископомъ Тверскимъ; въ 1861 г. 22 апрѣля назначенъ архіепископомъ. Въ Твери высочайшею владыка оставался 20 лѣтъ. Въ 1876 году 14 мая послѣдовалъ на имя Святѣйшаго Синода Высочайшій указъ «о бытіи архіепископу Тверскому Филоеѣю митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Успенскія Кіево-печерскія лавры священно-архимандритомъ и членомъ Святѣйшаго Синода». Въ трудную минуту покойный владыка поступилъ на Кіевскую кафедру — это было время сербско-турецкой войны и готовившейся русско-турецкой. Высокопреосвященнѣйшій владыка съ глубокимъ чувствомъ состраданія отнесся къ страдальцамъ войны, — онъ всѣ свои средства, получаемыя изъ Кіево-печерской лавры отдавалъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ и предложилъ и прочей монастырской братіи послѣдовать его примѣру.

Строгость къ собственной личности, доходившая до аскетизма, прямота, незлобивость — были отличительными чертами покойнаго архіепископа; говорить правду сильнымъ міра сего, по завѣщанію апостольскому, — было его характерной чертой.

Характеристика покойнаго митрополита, какъ человѣка и общественнаго дѣятеля — дѣло будущаго, а теперь всякій только и можетъ сказать: «да упокоитъ Господь душу твою, добрый, прямой и справедливый человѣкъ!».

30 января въ 60 церквяхъ города Кіева отслужены были панихиды по усопшемъ митрополитѣ Филоеѣѣ. На панихидѣ въ Кіево-печерской лаврѣ, отслуженной епископомъ Іоанномъ соборно съ прочимъ духовенствомъ, присутствовали его высокопревосходительство г. генералъ-губернаторъ ген. ад. А. Р. Дрентельнъ съ супругою и Кіевскій комендантъ. До дня погребенія панихиды будутъ совершаться ежедневно. Останки митрополита покоятся на катафалкѣ въ пріемной комнатѣ митрополитскаго дома высокопреосвященнѣйшаго архіепископа. Его блѣдное, исхудалое лицо носитъ отпечатокъ долгихъ стра-

При семъ прилагается №

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева

Цензоръ

А. Амфилохій.

даній. Последніе шесть дней покойный не принималъ почти никакой пищи. Съ 6 часовъ утра до 7 часовъ вечера открытъ входъ для всѣхъ желающихъ помолиться за упокой души усопшаго. (Заря).

По сообщенію «Москов. Вѣд.» погребеніе тѣла почившаго архіепископа назначено на 4 февраля совершать будутъ архіепископъ Воляскій Димитрій и епископъ Полтавскій Іоаннъ.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На устройство памятника въ Московскомъ кремлѣ въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Николаевичу.

Черезъ Гуслицаго благочиннаго священника Димитрія Кудрявцева, отъ священника села Игнатьева, Георгіевской церкви собственныя пожертвованія и сборы на устройство памятника въ Московскомъ кремлѣ въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Николаевичу—одинадцать рублей 70 к.

Деньги переданы по назначенію.

Пожертвованіе погорѣвшимъ. Черезъ благочиннаго, священника Іакова Волхонскаго, отъ села Иславскаго, Успенской церкви священника Александра Колычева три руб. сер. погорѣвшимъ слѣдующимъ лицамъ 1) Подольскаго уѣзда, села Жохова священнику Всеволоду Казанцеву 1 рубль. 2) Серпуховскаго уѣзда, Преображенской, въ селѣ Верзиловѣ, церкви священнику Василью Рождественскому 1 рубль. 3) Той же церкви причетникамъ 1 рубль.

#### ВОСКРЕСНЫЯ СОБЕДЪОВАНІЯ ВЪ ЗАЛѢ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Въ Воскресенье, 7-го сего февраля, въ залѣ Епархіальной библиотеки, въ Петровскомъ монастырѣ, — на Петровкѣ собѣдъовать будетъ прот. О. П. Соловьевъ.

Предметъ бесѣды: объясненіе дневнаго Евангелія и Апостола и чтеніе церковно-историческое.

#### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**КНИГА:** Современное состояніе вопроса о значеніи расовыхъ особенностей Семитовъ, Хамитовъ и Афетитовъ въ дѣлѣ религіознаго развитія этихъ группъ народовъ, продается въ книжныхъ магазинахъ Москвы и у автора, доцента Московской духовной Академіи А. Дм. Бѣляева, въ Сергіевомъ Посадѣ. Ц. 1 р. 75 к., съ пересылкой 2 р.

№ 5-й Оффиціального отдѣла.